



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

MET HET BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

dinsdag

05-06-2001

14:15 uur

mardi

05-06-2001

14:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Vraag van mevrouw Greta D'Hondt aan de 1
minister van Sociale Zaken en Pensioenen en
aan de minister van Justitie over "de aanpassing
van het bedrag dat niet vatbaar is voor overdracht
of beslag" (nr. 4664)

Sprekers: **Greta D'Hondt, Marc Verwilghen,**
minister van Justitie

Interpellatie van de heer Vincent Decroly tot de 2
minister van Justitie over "de publicatie van
advertenties voor minderjarigen en maatregelen
om op te treden tegen advertenties die bedoeld
zijn om minderjarigen te misleiden" (nr. 795)

Sprekers: **Vincent Decroly, Marc**
Verwilghen, minister van Justitie

Samengevoegde vragen van 4
- de heer Geert Bourgeois aan de minister van 4
Justitie over "het contact tussen de eerste
minister en het parket van Veurne" (nr. 4754)
- de heer Tony Van Parys aan de minister van 4
Justitie over "de wijze waarop de eerste minister
op de hoogte moet worden gehouden over wat
gebeurt in het Koninkrijk" (nr. 4808)

Sprekers: **Geert Bourgeois, Tony Van Parys,**
Marc Verwilghen, minister van Justitie

Vraag van de heer Yves Leterme aan de minister 7
van Justitie over "de personeelsbezetting van de
griffie van de politierechtbank Veurne" (nr. 4755)

Sprekers: **Yves Leterme,** voorzitter van de
CVP-fractie, **Marc Verwilghen,** minister van
Justitie

Samengevoegde interpellaties en vragen van 9
- de heer Yves Leterme tot de minister van Justitie 9
over "de aangekondigde sluiting van de
gevangenis van Ieper" (nr. 808)

- de heer Ferdy Willems aan de minister van 9
Justitie over "de oprichting van nieuwe
gevangenis in Dendermonde en Namen"
(nr. 4787)

- de heer Vincent Decroly aan de minister van 9
Justitie over "het gerucht betreffende de sluiting
van de gevangenis van Namen Dinant en Hoei
en de vervanging door een nieuwe instelling te
Andenne" (nr. 4781)

- de heer Tony Van Parys aan de minister van 10
Justitie over "zijn nieuwe plannen inzake de
penitentiële infrastructuur" (nr. 4807)

- mevrouw Dalila Douifi aan de minister van 10
Justitie over "het openen van nieuwe
gevangenis en het sluiten van gevangenis
in Ieper en Ruislede" (nr. 4810)

- mevrouw Trees Pieters aan de minister van 10
Justitie over "het sluiten van de gevangenis in
Ruislede" (nr. 4816)

- de heer Richard Fournaux aan de minister van 10
Justitie over "de gevangenis van Dinant"

SOMMAIRE

Question de Mme Greta D'Hondt au ministre des 1
Affaires sociales et des Pensions et au ministre
de la Justice sur "l'adaptation du montant non
cessible ni saisissable" (n° 4664)

Orateurs: **Greta D'Hondt, Marc Verwilghen,**
ministre de la Justice

Interpellation de M. Vincent Decroly au ministre 2
de la Justice sur "la publication de petites
annonces pour mineurs d'âge et les réponses à
apporter à des annonces cherchant à tromper des
mineurs" (n° 795)

Orateurs: **Vincent Decroly, Marc Verwilghen,**
ministre de la Justice

Questions jointes de 4
- M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur 4
"le contact entre le premier ministre et le parquet
de Furnes" (n° 4754)

- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur 4
"la manière dont le premier ministre doit être
informé de ce qui se passe dans le royaume"
(n° 4808)

Orateurs: **Geert Bourgeois, Tony Van Parys,**
Marc Verwilghen, ministre de la Justice

Question de M. Yves Leterme au ministre de la 7
Justice sur "les effectifs au greffe du tribunal de
police de Furnes" (n° 4755)

Orateurs: **Yves Leterme,** président du groupe
CVP, **Marc Verwilghen,** ministre de la Justice

Interpellations et questions jointes de 10
- M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "la 10
fermeture annoncée de la prison d'Ypres" (n° 808)

- M. Ferdy Willems au ministre de la Justice sur "la 10
construction de nouvelles prisons à Termonde et
à Namur" (n° 4787)

- M. Vincent Decroly au ministre de la Justice sur 10
"la rumeur de la fermeture des prisons de Namur,
Dinant et Huy et de leur remplacement par un
nouvel établissement à Andenne" (n° 4781)

- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur 10
"ses nouveaux plans concernant l'infrastructure
pénitentiaire" (n° 4807)

- Mme Dalila Douifi au ministre de la Justice sur 10
"l'ouverture de nouvelles prisons et la fermeture
des prisons d'Ypres et de Ruislede" (n° 4810)

- Mme Trees Pieters au ministre de la Justice sur 10
"la fermeture de la prison de Ruislede" (n° 4816)

- M. Richard Fournaux au ministre de la Justice 10
sur "la prison de Dinant" (n° 4836)

(nr. 4836)

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Vincent Decroly**, **Richard Fournaux**, **Ferdie Willems**, **Tony Van Parys**, **Dalila Douifi**, **Trees Pieters**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Vincent Decroly**, **Richard Fournaux**, **Ferdie Willems**, **Tony Van Parys**, **Dalila Douifi**, **Trees Pieters**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Moties

21

Sprekers: **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Motions

21

Orateurs: **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Samengevoegde vragen van

22

- de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "het onderzoek naar de bende van Nijvel" (nr. 4806)

22

- de heer Geert Bourgeois aan de minister van Justitie over "het voorontwerp van wet aangaande de 'medewerkers van het gerecht'" (nr. 4821)

22

Sprekers: **Tony Van Parys**, **Geert Bourgeois**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Questions jointes de

22

- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "l'enquête concernant les tueurs du Brabant" (n° 4806)

22

- M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur "l'avant-projet de loi concernant les collaborateurs de justice" (n° 4821)

22

Orateurs: **Tony Van Parys**, **Geert Bourgeois**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de draagwijdte van de door de regering geplande evaluatie van de snel-Belg-wet" (nr. 4812)

30

Sprekers: **Jo Vandeurzen**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la portée de l'évaluation que le gouvernement se propose de faire de la procédure accélérée d'acquisition de la nationalité belge" (n° 4812)

30

Orateurs: **Jo Vandeurzen**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

Vraag van de heer Olivier Chastel aan de minister van Justitie over "het beleid van het parket van Charleroi op het stuk van de inbreuken op de politie over het wegverkeer" (nr. 4818)

34

Sprekers: **Olivier Chastel**, **Marc Verwilghen**, minister van Justitie

Question de M. Olivier Chastel au ministre de la Justice sur "la politique du parquet de Charleroi en matière d'infraction à la police de la circulation routière" (n° 4818)

34

Orateurs: **Olivier Chastel**, **Marc Verwilghen**, ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

DINSDAG 05 JUNI 2001

14:15 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MARDI 05 JUIN 2001

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.38 uur door mevrouw Jacqueline Herzet, voorzitter.

La séance est ouverte à 14.38 heures par Mme Jacqueline Herzet, présidente.

La **présidente**: Chers collègues, certains intervenants étant présents, je vous propose d'entamer immédiatement nos travaux.

Monsieur le ministre, M. Chastel ne pourra être présent parmi nous qu'après 17 heures. Si nos travaux sont terminés d'ici là, sa question sera reportée à la semaine prochaine.

01 Vraag van mevrouw Greta D'Hondt aan de minister van Sociale Zaken en Pensioenen en aan de minister van Justitie over "de aanpassing van het bedrag dat niet vatbaar is voor overdracht of beslag" (nr. 4664)

01 Question de Mme Greta D'Hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions et au ministre de la Justice sur "l'adaptation du montant non cessible ni saisissable" (n° 4664)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Justitie.)

(La réponse sera fournie par le ministre de la Justice.)

01.01 Greta D'Hondt (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit wordt stilaan een feuilleton. Het betreft hier immers de invulling van de wet van 24 maart 2000 waarover ik reeds op diverse data – op 16 mei 2000 aan minister Vandenbroucke, op 23 mei 2000 aan u, op 8 november 2000 opnieuw aan minister Vandenbroucke – vragen heb gesteld. Op 28 november 2000 vond een gedachtewisseling plaats tussen de leden van de commissie voor de Sociale Zaken en afgevaardigden van zowel uw kabinet als het kabinet van minister Vandenbroucke, samen met afgevaardigden van

de RSZ en de RKW. Op 28 november 2000 werd hieruit geconcludeerd dat een aanvullend wetgevend initiatief vereist was om de situatie van de bedragen die niet vatbaar zouden zijn voor overdracht of beslag te kunnen deblokken. In de commissie voor de Sociale Zaken heb ik op 28 maart 2001 aan minister Vandenbroucke gevraagd hoe ver men stond met dit aanvullend wetgevend initiatief en hij heeft mij de volgende inlichtingen verstrekt.

Op 16 februari 2001 werd aan de Ministerraad voorgesteld om op korte tijd de regering zelf het initiatief tot wetswijziging te laten nemen en niet te wachten op een parlementair initiatief. Een interkabinettenwerkgroep kreeg diensgevolge de opdracht een regeling uit te werken die maximaal overeenstemt met de oorspronkelijke bedoelingen van de wetgever. Het verslag van deze werkgroep werd op 22 maart 2001 neergelegd bij de Ministerraad. Aansluitend heeft minister Vandenbroucke in de commissie het voorstel van de interkabinettenwerkgroep toegelicht. Op 28 maart 2001 zou, aldus minister Vandenbroucke, een administratieve werkgroep het voorstel verder uitwerken in een voorontwerp van wet tot wijziging van het huidige artikel 1409. Onmiddellijk na het advies van de Raad van State zou het wetsontwerp worden ingediend in de Kamer met als streefdatum einde mei 2001 om de ganse zaak rond te krijgen. Vandaar dus mijn vraag zowel aan uzelf als aan minister Vandenbroucke naar de fase waarin wij ons nu bevinden, gezien de vooropgestelde termijn van einde mei om tot een voorstel te komen en een wetsontwerp te kunnen indienen in deze Kamer. Hoe ver zijn wij verwijderd van de uitvoering van de wet van 24 maart 2000 die hier met een grote meerderheid werd goedgekeurd en waarvan iedereen overtuigd was dat het een goede wet zou zijn en een niet onbelangrijke bijdrage zou leveren tot het wegwerken van één van de werkloosheidsvallen.

01.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, collega D'Hondt, ik ken uw bekommernis met betrekking tot dit dossier.

Dit dossier illustreert dat tussen het nemen van de principiële beslissing en de uitvoering ervan in de praktijk soms veel tijd kan verlopen.

Het klopt dat op 28 maart de minister van Sociale Zaken de beslissing van de Ministerraad van 22 maart 2001 op uw verzoek uitvoerig heeft toegelicht. Op dit ogenblik wordt op mijn kabinet druk gewerkt aan een wetsontwerp dat met de beslissing van de Ministerraad overeenstemt. Zoals u reeds hebt gemerkt, is dat geen gemakkelijke oefening. Heel wat bijkomende details, die aanvankelijk niet waren onderkend, komen daarbij aan de orde.

Afhankelijk van de snelheid waarmee de experts zich kunnen vinden in de concrete tekst van het voorontwerp van wet, is het de bedoeling dat de Ministerraad tijdens de eerste helft van de maand juni zijn akkoord met het voor te leggen wetsontwerp zou kunnen bevestigen. De minister van Sociale Zaken heeft op 28 maart zijn hoop uitgedrukt dat een ontwerp van wet voor het einde van de maand mei in het Parlement zou kunnen worden ingediend. De vraag die u nu heeft gesteld, toont al aan dat die termijn niet haalbaar is. Die datum was te optimistisch. Ik verwijs alleen al naar het advies van de Raad van State. Zelfs indien wij beslissen om de procedure bij hoogdringendheid te voeren, waarbij we meestal op een maand advies vragen, schat ik de gemiddelde behandelingsduur van de wetsontwerpen van Justitie op drie tot vier maanden. Dat zegt genoeg om te weten dat het indienen van het ontwerp van wet voor het reces moeilijk tot onhaalbaar is. We moeten ook rekening houden met de termijn die nodig is om het ontwerp aan de eventuele opmerkingen van de Raad van State aan te passen.

Uiteraard kan de regering, ondanks haar vastberadenheid om haar werkzaamheden binnen de snelst mogelijke termijn te laten verlopen, niet verhinderen dat parlementsleden op basis van de gedachtewisseling in de commissie voor de Sociale Zaken van 28 november 2000, binnen een veel kortere termijn een wetsvoorstel zouden voorleggen. Ik kan alleen maar hopen dat we de data die ik nu heb vooropgesteld, kunnen halen. Ik ben het met u eens dat deze aangelegenheid te dringend en te belangrijk is. Spijtig genoeg moeten we het tijdsverloop dat we tot nu toe hebben gekend in uitvoering van de wet van 24

maart 2000 er voorlopig bijnemen. Ik kan alleen maar hopen dat we het wetsontwerp snel zullen kunnen neerleggen en voor advies aan de Raad van State overmaken.

01.03 **Greta D'Hondt** (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik kan niet anders dan betreuren dat minister Vandenbroucke de termijnen, volgens u, iets te optimistisch heeft ingeschat. Wat is optimisme echter nog na het verloop van die vrij lange termijn?

Het is niet de gewoonte dat men mij moet pramen om een initiatief te nemen, maar in het antwoord van minister Vandenbroucke van 28 maart zat ook al een verdoken uitnodiging om een parlementair initiatief te nemen. Het valt mij op in uw antwoord bijna hetzelfde te horen. Gewoonlijk heb ik die aanzetten niet nodig, maar als die hint twee keer wordt gegeven, zal hij niet worden genegeerd.

01.04 Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, ik wil mevrouw D'Hondt niet uitdagen. Zoals collega Van Parys zegt moet men het soms van zijn eigen familie hebben om te ontdekken dat uitdagen gevaarlijk is.

Er was ooit een minister van Justitie – de heer De Clerck – die de volgende slotzin onder zijn beleidsverklaring plaatste: "Laten we het optimisme van het handelen verkiezen boven het pessimisme van het stilzitten". Ik denk dat ik diezelfde woorden hier kan gebruiken.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

02 **Interpellation de M. Vincent Decroly au ministre de la Justice sur "la publication de petites annonces pour mineurs d'âge et les réponses à apporter à des annonces cherchant à tromper des mineurs" (n° 795)**

02 **Interpellatie van de heer Vincent Decroly tot de minister van Justitie over "de publicatie van advertenties voor minderjarigen en maatregelen om op te treden tegen advertenties die bedoeld zijn om minderjarigen te misleiden" (nr. 795)**

02.01 **Vincent Decroly** (ECOLO-AGALEV): Madame la présidente, monsieur le ministre, chers collègues, je suis interpellé par des parents d'enfants victimes de petites annonces diffusées par des magazines pour jeunes et adolescents. Il s'agit de petites annonces qui, dans 95% des cas, proposent un échange de documents, de posters, d'informations sur des groupes musicaux, des séries télévisées, des héros de films, etc. Ces annonces apparaissent donc totalement

inoffensives. Cependant, il s'avère qu'un certain nombre de personnes adultes semblent vouloir en tirer un profit tout à fait illégitime, voire illégal.

L'abus réside principalement dans le fait que le correspondant adulte utilise les références des jeunes éditeurs de ces petites annonces (noms et adresses) pour entrer en communication avec eux et entamer une correspondance régulière en se présentant sous une fausse identité, une identité rassurante (même âge que l'enfant ciblé). Ainsi par exemple, j'ai entre 40 et 50 ans et j'entame une correspondance avec un jeune de 13, 14, 15 ou 16 ans en lui faisant croire que j'ai le même âge que lui.

Dans un certain nombre de cas, même s'ils ne sont pas majoritaires, il semble que certains utilisent ce type d'annonce pour atteindre des objectifs à des fins commerciales (inscription dans une agence de mannequins, présentation à un casting, séances de photos), voire des objectifs tout à fait criminels puisque dans certains cas rares mais réels, il s'agit purement et simplement de repérage de proies faciles pour des personnes pédophiles en liberté ou incarcérées. Quand vous entamez une correspondance avec des jeunes, au-delà du fait que vous connaissez leurs goûts, leur adresse, leur âge, leurs problèmes familiaux ou personnels, en définitive vous finissez par récolter un grand nombre d'informations sur ces jeunes (motivations, faiblesses, besoins, manques, etc.). Votre âge et les informations ainsi récoltées vous mettent en position ultra-dominante vis-à-vis de l'enfant avec qui vous correspondez.

Ce phénomène est susceptible de toucher un grand nombre de jeunes dans la mesure où une revue comme "7 extra" est diffusée à plusieurs dizaines de milliers d'exemplaires dans de nombreux pays francophones d'Europe et d'Afrique. Cela pose question au moins à deux niveaux:

Tout d'abord celui de la responsabilité des éditeurs de ce type de journal par rapport aux dérives qui peuvent être constatées dans l'usage de ces annonces et qui peuvent avoir des conséquences très négatives pour le mineur à la suite d'une correspondance engagée en toute bonne foi et en toute candeur avec l'adulte.

Est-il logique de disculper par avance toute société d'édition tirant bénéfice de ces petites annonces sur la base de la responsabilité exclusive des parents du mineur abusé? N'y aurait-il pas à exiger de ce type de société, légalement, qu'au cas où l'annonce vise un public

de moins de 18 ans, elle prenne toutes les dispositions utiles pour prévenir ce type de problème au lieu de transmettre, sans filtrage ni vérification, des informations potentiellement dangereuses pour les jeunes lecteurs?

Deuxième élément: à côté de la responsabilité des éditeurs, qu'en est-il de la responsabilité de l'adulte qui utilise ces petites annonces pour arriver aux fins que je vous décrivais voici un instant? Dans un certain nombre de cas, l'adulte répond à des annonces, dans d'autres, il peut lui-même faire passer une annonce tout en se faisant passer pour quelqu'un de l'âge des lecteurs potentiels de ce type de revue.

On se trouve donc face à un adulte qui utilise une demande de relation épistolaire en vue d'échanges ou de rencontres amicales entre mineurs d'âge pour la détourner dans un but commercial, voire illégal ou criminel. N'y a-t-il pas un principe fondamental à respecter, à savoir que celui qui est amené à utiliser des données rendues publiques intentionnellement – ici il s'agit de l'adresse du mineur d'âge – doit respecter la finalité de la publicité? Cette finalité peut presque toujours, dans les faits, être déduite assez facilement du contenu, de la forme ou du support de la publicité. Elle ne peut être en principe ignorée par quiconque, en particulier pas par l'adulte qui abuse de la confiance d'un enfant ou d'un adolescent.

Monsieur le ministre, n'y aurait-il pas des pistes, soit sur la base de la législation existante, soit sur la base de modifications à y apporter, pour répondre à de tels comportements qui induisent une relation typiquement déséquilibrée entre un adulte et un mineur d'âge? Est-ce qu'il n'y a pas quelque chose de heurtant dans le fait que l'adulte puisse collecter sur le mineur et à visage masqué en quelque sorte, quantité d'informations pour mieux cerner la personnalité, les goûts, les centres d'intérêt du jeune interlocuteur qui se livre en toute confiance à des confidences habilement suscitées?

02.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Madame la présidente, chers collègues, je voudrais distinguer une considération générale et deux types de réponse que je donnerai aux questions que vous posez.

1. Généralement, il convient de dire que le problème se pose de manière encore plus aiguë en ce qui concerne l'utilisation d'internet (chat-room et autres), si bien que de toute façon, si des adaptations devaient s'imposer dans un

quelconque domaine, le problème doit être considéré et examiné dans un contexte plus large que celui des seules annonces publicitaires.

2. J'en viens à vos questions. En ce qui concerne l'imposition d'une plus grande responsabilité aux éditeurs, la prudence s'impose: des règles trop strictes en la matière amèneront peut-être les éditeurs à simplement refuser pour des raisons de sécurité la plupart ou toutes les annonces publicitaires destinées à ou passées par des mineurs, ce qui ne peut pas être le but recherché.

Pour les annonces passées par des majeurs, à l'insu ou non des parents, on peut difficilement attendre de l'éditeur qu'il évalue les réactions illicites éventuelles qu'elles entraîneront.

Quant aux autres annonces, passées soit par des mineurs, soit par des majeurs se faisant passer pour des mineurs, il peut être admis que les intentions éventuellement malveillantes dans le chef de l'annonceur sont masquées, si bien qu'en pareils cas, l'éditeur pourra invoquer, peut-être à juste titre, le fait qu'il a lui-même été trompé.

Pour autant qu'un éditeur insère consciemment une annonce mensongère s'adressant à des jeunes, il me semble évident que si une infraction devait en découler, la responsabilité pénale de l'éditeur en tant que coauteur/complice d'une infraction visée aux articles 379 et suivants du Code pénal doit être considérée.

Cette responsabilité pénale fera également l'objet d'un débat en vertu de l'article 380quinquies du Code pénal en cas de publication d'annonces concernant des mineurs, au contenu explicitement ou implicitement sexuel et provenant de mineurs ou d'autres.

3. En ce qui concerne la nécessité d'une législation complémentaire, voire nouvelle en la matière, j'estime que l'arsenal légal existant offre les garanties suffisantes pour sanctionner les cas où cela s'avère nécessaire, si des contacts noués au moyen des annonces devaient produire des effets illicites.

On peut également penser aux articles 372 à 386 du Code pénal, mais aussi, en ce qui concerne la collecte de données concernant des jeunes à des fins commerciales, à la législation relative à la protection de la vie privée.

En somme, je ne pense pas que nous ayons besoin de nouveaux moyens, mais uniquement d'une certaine agilité, de la prudence et du sérieux

professionnel afin que les cas que vous avez cités ne se présentent pas, du moins pas trop.

La **présidente**: Monsieur le ministre, je tiens à faire une intervention. Nous avons essayé de faire supprimer dans les publications à usage des jeunes tous les messages pornographiques. On n'y est jamais parvenu. Je suppose que ce n'est toujours pas le cas actuellement? Il faudrait un jour ou l'autre arranger cela!

02.03 Marc Verwilghen, ministre: En effet, ce n'est pas encore le cas. Mais les plaintes que nous recevons à ce sujet subissent des suites au parquet et sont prises très au sérieux mais cela continue, je le constate régulièrement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

De vraag nr. 4739 van de heer Francis Van den Eynde werd gezien de afwezigheid van de indiener niet gesteld.

De vraag nr. 4748 van de heer Jos Ansoms werd naar een latere datum verschoven.

03 Samengevoegde vragen van

- de heer **Geert Bourgeois** aan de minister van Justitie over "het contact tussen de eerste minister en het parket van Veurne" (nr. 4754)

- de heer **Tony Van Parys** aan de minister van Justitie over "de wijze waarop de eerste minister op de hoogte moet worden gehouden over wat gebeurt in het Koninkrijk" (nr. 4808)

03 Questions jointes de

- M. **Geert Bourgeois** au ministre de la Justice sur "le contact entre le premier ministre et le parquet de Furnes" (n° 4754)

- M. **Tony Van Parys** au ministre de la Justice sur "la manière dont le premier ministre doit être informé de ce qui se passe dans le royaume" (n° 4808)

03.01 Geert Bourgeois (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze aangelegenheid werd voor het eerst aangekaart door de heer Van Parys naar aanleiding van de bespreking van de begrotingscontrole. Daarna hebben een aantal leden de eerste minister ondervraagd in de plenaire vergadering. Mijn vraag die ik vandaag wil stellen is het rechtstreeks gevolg van het antwoord van de eerste minister in zijn luchthartige huisstijl. De eerste minister doet altijd alsof er niets aan de hand is. Ik citeer hem: "Ik begrijp de commotie rond deze aangelegenheid niet".

Na het beluisteren van uw eerste reactie op de

vragen van de heer Van Parys, hadden we wel de indruk – ik denk niet dat ik me vergis – dat u wel zwaar tilt aan wat er gebeurd is. Er staat immers meer op het spel dan een fait divers. Het gaat over de wezenlijke inrichting van de Staat, over de scheiding der machten. Alhoewel inzake artikel 151 van de Grondwet een nieuw evenwicht werd uitgetekend, is duidelijk gebleken dat de minister van Justitie het algemeen vervolgingsbeleid bepaalt en slechts hoogst uitzonderlijk rechtstreeks intervenieert door beroep te doen op zijn positief injunctierecht.

Als de eerste minister zelf in een dossier intervenieert door middel van zijn veiligheidsadviseur, is dit niet vrijblijvend, ook al wordt dit afgedaan als een vraag om informatie om te weten wat er in het koninkrijk gebeurt. De eerste minister stelde dat het zijn plicht is te weten wat er in het koninkrijk gebeurt. Mijnheer de minister, u zult begrijpen dat we op deze problematiek dieper willen ingaan.

Mijnheer de minister, ik wens een aantal precieze vragen te stellen. Ten eerste, wanneer en hoe nam de veiligheidsadviseur van de eerste minister contact op met de procureur des Konings te Veurne? Ik neem aan dat het een telefonisch contact was. Ik wens echter de exacte feiten te kennen.

Ten tweede, wat was de precieze inhoud van het contact? Zowel de heer De Ruyver als de eerste minister stellen dat het een vrijblijvende vraag om informatie was. Wat werd precies aan de procureur des Konings gevraagd? Werd hem een opdracht gegeven? Zo ja, welke? Het is, mijns inziens, niet onbelangrijk de exacte inhoud van de dialoog te kennen.

Ten derde, hoe heeft de procureur des Konings gereageerd? Heeft hij gevolg gegeven aan de vraag? Heeft hij onmiddellijk geantwoord of heeft hij eerst informatie ingewonnen en deze doorgespeeld?

Ten vierde, werden van deze heel uitzonderlijke interventie notulen opgesteld?

Ten slotte, hoe beoordeelt u als minister van Justitie en rechtstreeks betrokken partij deze interventie? Alhoewel het correct is dat de minister van Justitie het algemeen vervolgingsbeleid bepaalt, moet hij in individuele dossiers de nodige terughoudendheid aan de dag leggen. Ik neem aan dat u die terughoudendheid toepast en slechts heel uitzonderlijk gebruik maakt van uw positief injunctierecht als het parket stilzit of niet vervolgt

in een zaak die plotseling veel publieke aandacht krijgt.

Mijnheer de minister, kunt u uw standpunt toelichten over hetgeen gebeurd is?

03.02 Tony Van Parys (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is correct dat de CVP een paar weken geleden de kat de bel heeft aangebonden omdat we hadden vernomen dat de veiligheidsadviseur van de eerste minister rechtstreeks contact had opgenomen met de procureur des Konings te Veurne.

In de plenaire vergadering van de Kamer heeft de eerste minister een merkwaardig verhaal opgedist over de context van het initiatief van de veiligheidsadviseur naar aanleiding van de Verschaeve-herdenking. De eerste minister antwoordde dat hij op de hoogte moet zijn van wat in het koninkrijk gebeurt. Bijna had hij "mijn koninkrijk" gezegd.

Welnu, allen die in het halfroond zaten, konden een glimlach niet onderdrukken. Stel u voor, een eerste minister die op de hoogte wenst te worden gehouden van wat er in zijn koninkrijk gebeurt, draagt zijn veiligheidsadviseur op om eens te informeren bij de procureurs van het land om te zien of het allemaal wel goed gaat in het koninkrijk. Dit maar om te zeggen dat het initiatief van de eerste minister via zijn veiligheidsadviseur zonder enige twijfel kan worden beschouwd als een inmenging in de vervolging – ik wil de term "positieve injunctie" nog niet gebruiken –, omdat gebruikgemaakt wordt van het gezag van de eerste minister om in zijn opdracht een vraag te stellen naar aanleiding van een dossier.

Maar laat ik dat even terzijde en de redenering ontwikkelen van de eerste minister. Het is zondagmiddag en hij verneemt op de radio dat er een Verschaeve-herdenking is geweest in een mooi West-Vlaams dorp. Wat doet hij dan? Hij wenst in kennis te worden gesteld van wat er in zijn koninkrijk gebeurt en in plaats van te bellen met de minister van Justitie met de vraag of deze niet bij de procureur-generaal inlichtingen over dat evenement kan inwinnen, telefoneert hij naar zijn goede veiligheidsadviseur, Brice De Ruyver, met het verzoek dat deze eens gaat luisteren naar wat daar allemaal gebeurd is.

Mijnheer de minister van Justitie, wordt in ons land de eerste minister inderdaad geïnformeerd over wat er in ons land gebeurt?

Alle gekheid op een stokje, is het niet evident dat zelfs voor zover de redenering van de eerste minister correct is en het inderdaad om een informatieronde ging, quod non, de eerste minister de minister van Justitie moest contacteren? Er valt trouwens nog te bediscussiëren of de minister van Justitie zich ertoe moet lenen de eerste minister te informeren over wat er in het rijk gebeurt. Het kon alvast niet dat de eerste minister een van zijn medewerkers vroeg contact met het parket van Veurne te nemen.

In ieder geval, in de redenering van de eerste minister kan hij toch alleen maar via de minister van Justitie werken en heeft zijn veiligheidsadviseur, die terzake geen enkele bevoegdheid heeft, er helemaal niets mee te maken. Voor mij is dit het meest zorgwekkende: de eerste minister schakelt bij zijn machtsuitoefening medewerkers in en laat de gebruikelijke kanalen terzijde, waarmee hij uw bevoegdheden, mijnheer de minister van Justitie, uitholt. Bent u ook die mening toegedaan?

Voor alle duidelijkheid, wanneer ik het heb over een evenement in een mooi West-Vlaamse dorpje, dan heb ik het over de jaarlijkse herdenking van priester Verschaeve in Alveringem. Naar verluidt zouden ook daar extreem-rechtse individuen op aanwezig zijn geweest, wat aanleiding gaf tot enige commotie een paar dagen na het incident-Sint-Maartensfonds. Precies wegens de gevoeligheden in het Franstalig landsgedeelte heeft de eerste minister klaarblijkelijk na een contact met de minister van Buitenlandse Zaken zijn veiligheidsadviseur gevraagd te informeren naar wat er in het koninkrijk, meer bepaald Alveringem, gebeurde en te onderzoeken of er geen reden was tot vervolging, zoals dat gebeurd is in het dossier van het Sint-Maartensfonds. In dat dossier heeft de eerste minister een eerste keer duidelijk zijn positief injunctierecht, dat hem nu blijkbaar toekomt, gebruikt om de vervolging van sommige betrokkenen te vragen.

03.03 Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, ik wil mij eerst tot u richten. U hebt een vraag gesteld die beantwoord werd door de heer Van Parys. Er werd ook een vraag gesteld door de eerste minister die vervolgens via zijn veiligheidsadviseur werd doorgegeven. Ik zou hierop een constitutioneel antwoord kunnen geven en stellen dat een premier op de hoogte moet zijn van wat er binnen de federale Staat gebeurt. Ik heb in de vraag het woord koninkrijk horen gebruiken maar ik meen dat we sedert 1994 een andere terminologie gebruiken.

Ik wil dit plaatsen in de iets bredere context van de gesprekken die gevoerd worden tussen de machten in een land. Deze morgen hebben wij de procureur-generaal van het Hof van Cassatie mogen ontvangen. Hij heeft nog eens gezegd dat het openbaar ministerie het aanspreekpunt is voor de politieke wereld, hetzij de uitvoerende, hetzij de wetgevende macht, bij de rechterlijke macht. Daarom bestaan er al jaren vaststaande afspraken waaraan men af en toe dient te herinneren. Naar aanleiding van het contact van de adviseur van de eerste minister met de procureur des Konings te Veurne naar aanleiding van de Verschaeve-herdenking, moet ik bevestigen dat de procureur des Konings op 13 mei telefonisch gecontacteerd werd. Hij heeft mij laten weten dat de interventie van de adviseur zich heeft beperkt tot "de louter informatieve vraag naar het zich al dan niet stellen van strafbare feiten tijdens de herdenking die mogelijks onder toepassing kunnen vallen van de wetgeving betreffende de private milities of de wetgeving ter bestrijding van het racisme".

Ik heb eerder reeds onderstreept dat een dergelijk rechtstreeks contact beter wordt vermeden. Dit kan immers geïnterpreteerd worden als het beïnvloeden van de werking van het gerecht door de regering, meer in het bijzonder van de parketten. Naar aanleiding van deze feiten heb ik de voorzitter van het college van procureurs-generaal gevraagd om voortaan te worden ingelicht als zich dergelijke rechtstreekse contacten met de procureur des Konings zouden voordoen. Laten we wel wezen, de afspraken zijn al jaren gekend en ze zijn op een gezonde traditie gestoeld. Mijns inziens moeten ze ook worden gerespecteerd. Ik ben daar duidelijk en formeel over. Dat is een standpunt dat ik trouwens ook in het verleden heb ingenomen, wat ik ook in de toekomst zal blijven doen.

03.04 **Geert Bourgeois** (VU&ID): Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. De heer Van Parys zei dat wij in de plenaire vergadering soms wat moeite hadden om onze glimlach te bedwingen. Ik heb gemerkt dat u daar tijdens het stellen van de vraag helemaal geen moeite mee had. Ik laat echter in het midden of het daarbij ging om de ironische toon van de vraag dan wel om de inhoud ervan.

Niettemin hebt u een heel duidelijk antwoord gegeven. U hebt het uiteraard diplomatiek geformuleerd maar ik meen dat uw antwoord niet mis te verstaan is. U hebt gezegd dat dit beter vermeden wordt en dat het als een inmenging kan

worden geïnterpreteerd. Dat behoeft heel weinig verduidelijking. Ik dank u voor deze uitspraak en ook voor uw initiatief tegenover het college van procureurs-generaal. Ik hoop vooral dat de premier en uw collega's uit de regering dit ook begrepen hebben.

Deze morgen heb ik op de radio uw collega Vandenbroucke gehoord. Hij pakt de zaken heel correct aan. Hij had het over de strijd tegen de mensenhandel en het zwartwerk dat daarmee gepaard gaat. Men vroeg of dit prioriteit moest krijgen bij de vervolging. Hij meende van wel maar wees erop dat dit uiteraard niet tot zijn bevoegdheid behoorde. Hij deelde mee dat hij dit bij u zou aankaarten.

Ik denk dat hij heel goed had begrepen waar de klemtonen lagen. Alleen had de premier dit tot voor kort blijkbaar niet door. Ik hoop dat dit na uw antwoord voor iedereen duidelijk is.

03.05 Tony Van Parys (CVP): Mevrouw de voorzitter, het antwoord van de minister van Justitie is inderdaad correct. Het is duidelijk dat de tussenkomst van de veiligheidsadviseur in opdracht van de eerste minister minstens de indruk kon wekken dat er een inmenging van de regering was in de vervolging in een individueel dossier. Dat kan uiteraard niet.

De stelling van de minister van Justitie terzake is glashelder. De eerste minister en zijn medewerkers zullen daarvan echter moeten worden overtuigd. Het probleem is immers niet opgelost. De interventie is gebeurd en door de procureur des Konings bevestigd en gaat verder dan wat de eerste minister in de plenaire vergadering terzake heeft gezegd, met name dat hij zich wou informeren over wat in het koninkrijk - de federale staat - gebeurt. Hij heeft echter meer dan dat gevraagd: de medewerker van de eerste minister heeft gevraagd of er een inbreuk op onder meer de wetgeving inzake het racisme was geweest. De tussenkomst ging dus verder dan het louter informatieve. De eerste minister en waarschijnlijk ook zijn veiligheidsadviseur zullen daarvan moeten worden overtuigd. Dit dossier is juist zo onrustwekkend omdat de eerste minister dit spontaan laat gebeuren en de nodige instructies geeft zonder, zoals de minister van Justitie, de reflex te hebben hier zijn boekje te buiten te gaan of dit een brug te ver te vinden.

Mijnheer de minister, naast de appreciatie voor uw antwoord wil ik u vragen erop toe te zien dat uw collega's in de regering en de eerste minister zich in de toekomst van dergelijke initiatieven

onthouden, omdat zij op deze wijze de onafhankelijkheid in individuele dossiers van het openbaar ministerie aantast.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

04 Vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Justitie over "de personeelsbezetting van de griffie van de politierechtbank Veurne" (nr. 4755)

04 Question de M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "les effectifs au greffe du tribunal de police de Furnes" (n° 4755)

04.01 Yves Leterme (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik verontschuldig mij voor mijn oponthoud in de commissie voor de Financiën waar wij een interessant debat hadden over de uitbreiding van de tapfaciliteit. U ziet dat wij op alle fronten strijden voor een ondersteuning van het beleid van minister Verwilghen. De heer Van Parys doet dat hoofdzakelijk hier met zijn collega's. Ik tracht hetzelfde in de begrotingscommissie te doen.

Ik kom tot mijn vraag over de rechtbank van Veurne. Het ambtsgebied van de politierechtbank van Veurne is met de gemeenten Kortemark, Handzame en Koekelare uitgebreid. Indertijd heeft de uitbreiding van het ambtsgebied van het vrederecht aanleiding gegeven tot de benoeming van een bijkomend adjunct-griffier. De personeelsbezetting van de griffie van de politierechtbank voldoet hoe dan ook niet om het gestegen werkvolume, onder meer ten gevolge van de uitbreiding van de bevoegdheid *ratione loci* van de politierechtbank van Veurne, op te vangen. De huidige bezetting bestaat uit een hoofdgriffier, een adjunct-griffier en een beambte.

Bovendien is de adjunct-griffier momenteel afwezig om gezondheidsredenen. Er zijn ook statistieken die aantonen dat het werkvolume van de betrokken politierechtbank in belangrijke mate is gestegen. Er zijn dan ook heel wat redenen om het minikader uit te breiden.

De vlotte dienstverlening door de griffie is trouwens in gevaar omdat de adjunct-griffier afwezig is en de griffier zelf de zittingen moet bijwonen, waardoor eenvoudige handelingen niet onmiddellijk kunnen worden uitgevoerd. Volgens ons dringt er zich naast de invulling van de plaats van de afwezige adjunct-griffier ook een aanpassing op van het kader. Volgens ons moet het kader worden uitgebreid met een derde griffier.

Namens de rechtsonderhorigen van Veurne, maar ook namens het personeel ter plaatse richt ik mij tot u, mijnheer de minister, met de vraag of uw diensten op de hoogte zijn van de problematiek in Veurne. Welke oplossing hebt u in gedachten voor de onderbezetting van de griffie van de politierechtbank van Veurne?

Mevrouw de voorzitter, ik wil ook nog even informeren naar de stand van zaken in het dossier van de onderbezetting van het parket van Veurne. Samen met collega Van Parys heb ik terzake een wetsvoorstel ingediend.

04.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Leterme, mijn diensten zijn op de hoogte van de geschetste problematiek. Aan de hand daarvan zijn een aantal initiatieven genomen.

Ten eerste, het kader van de griffie van de politierechtbank van Veurne bestaat uit 1 hoofdgriffier, 1 adjunct-griffier en 1 beambte. De adjunct-griffier is sinds 16 september 2000 onafgebroken afwezig wegens ziekte. Ondanks de lovende inspanningen van de hoofdgriffier kwam de goede werking van de griffie in het gedrang tijdens de terechtzittingen en op andere momenten van bijstand aan de rechter ingevolge de afwezigheid van wat men noemt "een handtekeninghouder ter griffie".

Bij beschikking van de procureur-generaal van Gent werd op 20 oktober 2000 aan een adjunct-griffier bij de politierechtbank van Leper opdracht gegeven om tijdelijk zijn ambt te vervullen in de griffie van de politierechtbank van Veurne. Bij beschikking van 28 februari 2001 werd met directe ingang een einde gemaakt aan die opdracht. Vervolgens is door de procureur-generaal aan een adjunct-griffier van de rechtbank van eerste aanleg van Brugge de opdracht gegeven om vanaf 20 maart 2001 tijdelijk haar ambt te vervullen bij de griffie van de politierechtbank van Veurne en dit tot 29 juni 2001.

Ingevolge de onbeschikbaarheid van deze laatste adjunct-griffier na die datum, zal mogelijks moeten worden voorzien in een nieuwe opdracht tenzij de titularis zijn dienst zou hernemen. Voor dit nieuwe probleem wordt momenteel naar een passende oplossing uitgekeken.

De voorgaande opdrachten hadden tot gevolg dat het kader werd volzet, evenwel na onoverkomelijke tussentijdse perioden van onderbezetting. In samenwerking met de

gerechtelijke overheden werden de nodige maatregelen genomen in toepassing van artikel 328 van het gerechtelijk wetboek om niet alleen het personeelsbestand van de politierechtbank in conformiteit te brengen met de voorziene personeelsformatie maar tevens een functioneel zinvolle oplossing te bieden. Die maatregelen zijn echter noodmaatregelen die zijn ingegeven door de gezondheidsproblemen van de adjunct-griffier.

Recentelijk kreeg ik kennis van de vraag van de plaatselijke politierechter en de hoofdgriffier om het wettelijke kader uit te breiden met 1 griffier. Deze vraag steunde op de aanhoudende werkdruk en een aantal statistische cijfers. De dienst Statistiek van mijn departement bevestigt de stijgende lijn inzake activiteit bij de politierechtbank van Veurne. Volgens de gehanteerde methodes blijkt dat het verloop van het activiteitscijfer is gestegen van 1.318 zaken in 1995 naar 1.786 zaken in 2000. De wegingcoëfficiënt die wordt verbonden aan de toegepaste berekeningen resulteert evenwel in een totaal van 3 eenheden in 2000 tegenover 2 eenheden in 1995. Zowel de personeelsformatie als de huidige bezetting komen dan ook overeen met de geldende normen.

Ik erken wel dat de gewijzigde territoriale bevoegdheid naar aanleiding van de wet op de herindeling van de gerechtelijke kantons een nieuw element kan vormen. Deze bepalingen treden zoals u weet in werking op 1 september 2001. Bovendien moet worden afgewacht wat de concrete impact van de gebiedswijziging zal zijn. De nodige waakzaamheid lijkt mij echter geboden en indien nodig zullen wij moeten ingrijpen.

Onafhankelijk van die gegevens voor de politierechtbank te Veurne, ben ik ervan overtuigd dat een volledige analyse van de werklast in de politierechtbanken noodzakelijk is. Reeds sedert de inwerkingtreding van de wet van 11 juli 1994 met betrekking tot de hervorming van de politierechtbanken, werden signalen opgevangen omtrent een gebrek aan evenwicht tussen de noden op het terrein en de beschikbare personeelsformatie. Trouwens, in 1993-1994 maakte ik de discussie in dat verband mee naar aanleiding van de bespreking van het toenmalig wetsontwerp.

Dit lijkt evenwel onvoldoende om een algemene definitieve en structurele oplossing te bieden. Ik nam dan ook het initiatief om in het kader van de begroting voor de Justitie, een kaderaanpassing binnen de politierechtbank te agenderen, wat

trouwens door de andere betrokken overheden werd aanvaard.

De integratie van contractuelen in het kader en de voorziening in een aantal hoofden van diensten worden momenteel voorbereid. Het komt er thans op aan de nodige parameters te ontwikkelen om een billijke verdeling over de verschillende politierechtbanken te garanderen. Met deze doelstelling voor ogen werden reeds contacten gelegd met een aantal vertegenwoordigers van de politierechtbanken. Deze werkwijze dient eerlang te resulteren in een globale kaderaanpassing binnen de politierechtbanken in het algemeen en wellicht van deze van Veurne in het bijzonder.

Wat de onderbezetting van de magistratuur bij het parket te Veurne betreft, verwijs ik naar de toelichting die ik u verschaftte en waarbij ik opmerkte dat ik contact zou opnemen met de procureur-generaal, wat inmiddels gebeurde. Ik wacht nog op de mededeling van zijn standpunt terzake.

Wat het personeelsbestand op het parket-secretariaat betreft, wordt in het kader in achttien personeelseenheden voorzien. Ingevolge de onmogelijkheid om een vacante betrekking in te vullen en het vertrek van enkele personeelsleden begin van dit jaar, kampt het secretariaat met een tekort. Hierop werd evenwel ingespeeld door de aanwerving van twee contractuele beampten. De betrokken contracten werden door mijn diensten betekend aan de rechtelijke overheden op 21 mei 2001. Het personeelsbestand bedraagt momenteel 17,3 eenheden van de 18, wat betekent dat het volledige aantal nog niet is bereikt. Op 19 mei 2001 werd een betrekking van opsteller opnieuw vacant verklaard om ook aan de eisen op dat vlak te kunnen voldoen. Het is niet omdat Veurne in de Westhoek is gelegen dat de nodige maatregelen niet moeten worden getroffen om deze politierechtbank effectief te ondersteunen.

04.03 Yves Leterme (CVP): Mevrouw de voorzitter, ik wens nog een paar korte opmerkingen te formuleren.

Om te beginnen, mijnheer de minister, neem ik akte van het feit dat in dit dossier stappen worden ondernomen op het niveau van het parketsecretariaat, dat u wacht op de informatie van de procureur-generaal en dat u inmiddels reeds de nodige contacten legde.

Wat de politierechtbank betreft noteer ik uw wil om na te gaan welke aanpassingen noodzakelijk zijn

voor het op poten zetten van een minikader van drie personen. Het gaat hier wel degelijk om een minikader, bijna onder het noodzakelijke minimum om behoorlijk te functioneren. De uitbreiding van het rechtsgebied is daartoe een goede aanleiding.

Voorts pleit ik ervoor dat in de discussie omtrent de globale kaderaanpassing Veurne bij voorrang in ogenschouw wordt genomen, omdat de oplossingen die tot op heden werden geboden – tijdelijke detacheringen of tijdelijke toewijzingen van personen – onvoldoende zijn, ondanks de goede wil van betrokkenen. Om de twee of drie maand een nieuw element inschakelen en telkens worden geconfronteerd met hiaten in de tussentijdse periodes is volgens mij geenszins de goede oplossing.

Wij zullen dit dossier in elk geval nauwlettend volgen en hopen, mijnheer de minister, dat overeenkomstig met wat u min of meer reeds tussen de regels aankondigde, uw aandacht voor de problemen te Veurne zal resulteren in effectieve stappen tot een aanpassing van het kader.

04.04 Minister Marc Verwilghen: Mevrouw de voorzitter, sta mij toe nog even in te gaan op de beschouwingen van de heer Leterme.

Wanneer dergelijke vragen aan de orde zijn, voelen velen uit de gerechtelijke wereld zich merkwaardig genoeg geroepen om hun geval opnieuw aan te kaarten en te wijzen op de gelijkaardige situatie waarin zij zouden verkeren.

Sommigen kennen een historische onderbezetting en genieten voorrang. Een aantal gerechtelijke arrondissementen of kantons zijn onder moeilijke omstandigheden gestart en ik wens hen prioritair te behandelen vooraleer verdere uitbreidingen toe te staan.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De vraag nr. 4767 van de heer Jacques Lefevre wordt uitgesteld.

De vraag nr. 4776 van de heer Filip De Man wordt ingetrokken.

05 Samengevoegde interpellaties en vragen van
- de heer Yves Leterme tot de minister van Justitie over "de aangekondigde sluiting van de gevangenis van leper" (nr. 808)
- de heer Ferdy Willems aan de minister van Justitie over "de oprichting van nieuwe gevangenissen in Dendermonde en Namen"

(nr. 4787)

- de heer Vincent Decroly aan de minister van Justitie over "het gerucht betreffende de sluiting van de gevangenissen van Namen Dinant en Hoei en de vervanging door een nieuwe instelling te Andenne" (nr. 4781)

- de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "zijn nieuwe plannen inzake de penitentiaire infrastructuur" (nr. 4807)

- mevrouw Dalila Douifi aan de minister van Justitie over "het openen van nieuwe gevangenissen en het sluiten van gevangenissen in leper en Ruiselede" (nr. 4810)

- mevrouw Trees Pieters aan de minister van Justitie over "het sluiten van de gevangenis in Ruiselede" (nr. 4816)

- de heer Richard Fournaux aan de minister van Justitie over "de gevangenis van Dinant" (nr. 4836)

05 Interpellations et questions jointes de

- M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "la fermeture annoncée de la prison d'Ypres" (n° 808)

- M. Ferdy Willems au ministre de la Justice sur "la construction de nouvelles prisons à Termonde et à Namur" (n° 4787)

- M. Vincent Decroly au ministre de la Justice sur "la rumeur de la fermeture des prisons de Namur, Dinant et Huy et de leur remplacement par un nouvel établissement à Andenne" (n° 4781)

- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "ses nouveaux plans concernant l'infrastructure pénitentiaire" (n° 4807)

- Mme Dalila Douifi au ministre de la Justice sur "l'ouverture de nouvelles prisons et la fermeture des prisons d'Ypres et de Ruiselede" (n° 4810)

- Mme Trees Pieters au ministre de la Justice sur "la fermeture de la prison de Ruiselede" (n° 4816)

- M. Richard Fournaux au ministre de la Justice sur "la prison de Dinant" (n° 4836)

05.01 **Yves Leterme** (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, deze morgen heb ik in een ander debat gezegd dat voor leper in het bijzonder en de Westhoek in het algemeen, de bevolking stilaan het verschil ziet tussen een regering die leper en de Westhoek graag ziet en een regering die deze streek de ene kaakslag na de andere toedient. De problematiek van de sluiting van de kazerne in leper heeft ons deze morgen beziggehouden. Vorige week werden wij via een persbericht plots opgeschrikt door een mededeling vanuit het kabinet van Justitie dat er in Dendermonde een gevangenis zou gebouwd worden. Ter compensatie van deze

capaciteitsuitbreiding zouden de gevangenissen van Ruiselede en leper gesloten worden. Het gaat hier dus niet om een lek of om een plichtsonbewuste ambtenaar die iemand van de oppositie zou briefen, maar wel om een persbericht van de minister van Justitie die dus eigenlijk ook aan de personeelsleden van het ministerie van Justitie, met name de cipiers, mededeelt dat hun job op de helling staat.

Mijn eerste vraag is dus een vraag naar de stand van zaken in dit dossier. Toen ik hierover in de streek het personeel te woord stond en uw collega's binnen de regering hierover aansprak om ervoor te zorgen dat deze zoveelste kaakslag voor onze streek niet zou gebeuren, zei men mij dat u eigenlijk te voorbarig bent geweest en dat het aangekondigde plan niet op de Ministerraad werd besproken maar enkel werd kenbaar gemaakt in het kader van uw concurrentiestrijd met minister Daems. Noch de bouw van de gevangenis in Dendermonde, noch het schrappen van jobs bij de sluiting van de gevangenis van Ruiselede en leper zijn in de Ministerraad aan de orde geweest. Een vice-eerste minister, niet iemand van uw partij, die op het vlak van de begroting enig impact zou moeten hebben, zei mij dat hierover niets beslist werd en dat hij zich hierover zou informeren.

Er was ooit nog een socialist die zich voor de HST zou leggen. Ik had echter de indruk dat het deze keer wel gemeend was en ik hoop dat we hem wat dat betreft op zijn woord mogen geloven. In ieder geval, de getroffen streek zal dat zeker doen.

Een gunstige wind heeft mij een kopie bezorgd van de nota van de inspectie van Financiën, ressorterend onder de minister van Begroting, waarin de globale problematiek van uw plannen met betrekking tot de penitentiaire capaciteit in ons land wordt geanalyseerd en becommentarieerd. Collega Van Parys zal u daarover enkele concrete vragen stellen. Welnu, daarin wordt uw argumentatie om wat Vlaanderen betreft de capaciteit van Dendermonde te verhogen als compensatie voor de schrapping van de penitentiaire capaciteit in leper en Ruiselede compleet onderuitgehaald. De onvolprezen inspecteur, die in de Belgische geschiedenis al heel wat belangwekkende adviezen heeft geschreven, stelt: "Deze inrichting kan de gevangenissen van leper en Ruiselede gewoonweg niet vervangen". Hij twijfelt er bijvoorbeeld aan of u erin zult slagen niet alleen de sociale problemen het hoofd te bieden van werknemers die plots 150 kilometer verder hun job moeten uitoefenen terwijl er geen goede

openbaar vervoerverbindingen ter beschikking staan, en of met een dergelijke maatregel enige besparing kan worden verwezenlijkt. Uiteindelijk geeft hij uitdrukkelijk een negatief advies. Wat leper betreft, herinnert hij trouwens aan belangrijke investeringen die onlangs werden gedaan, onder meer de inrichting van een atelier en de verbetering van het sanitair en de verwarming voor tientallen miljoenen, wat dan allemaal weggegooid geld is. De eerste drie weken van januari werd mij als toenmalig schepen van ruimtelijke ordening nog een dossier voorgesteld van de Regie der Gebouwen in opdracht van het ministerie van Justitie voor een heel nieuw ontvangstcomplex en bezoekersruimte bij de gevangenis in leper. Dat alles staat haaks op de beslissing die u zou hebben genomen om leper te sluiten en die niet anders dan als een verspilling van de middelen kan worden genoemd, wat het onbegrip tegenover uw beslissing nog vergroot.

Vandaar mijn vragen. Wat is de stand van zaken in het dossier, mijnheer de minister? Wanneer wordt er een beslissing genomen of is die er al? Indien u nog niets hebt beslist, waarom hebt u via een persbericht onrust bij alle betrokken personeelsleden gewekt? Hebt u gemeend dat u daarover niemand moet consulteren, ook niet op lokaal niveau? Wat gebeurt er in geval van sluiting van de gevangenis in Ruiselede en leper met de aldaar tewerkgestelde personeelsleden, die thans in de grootste onzekerheid over de toekomst van hun job zijn? Zullen ze naar Brugge of naar Dendermonde moeten gaan werken? Kortom, hoe zult u het dossier verder aanpakken, mijnheer de minister?

Wat ons betreft, lijkt het dossier, niet alleen wat de grond ervan, maar ook wat de communicatie betreft, volkomen "mismeesterd" en verkeerd aangepakt, reden waarom wij u daarover vandaag interpellieren.

05.02 Vincent Decroly (ECOLO-AGALEV): Madame la présidente, monsieur le ministre, chers collègues, depuis quelques jours, il est question de la fermeture de trois prisons, celles de Namur, de Dinant et de Huy, et d'une option que vous auriez prise en collaboration avec le ministre Daems et la Régie des bâtiments. Cette option viserait à construire un nouvel établissement sur le territoire de la commune d'Andenne.

Pourriez-vous m'éclairer sur les points suivants?

- Quand cette décision a-t-elle été arrêtée? Dans quel délai sera-t-elle concrétisée et sur quels

établissements porte-t-elle au juste? Existe-t-il un lien entre les établissements qui seront fermés et celui qui sera construit? Si oui, quel est-il?

- Sur quels motifs vous basez-vous pour fermer les prisons de Namur, de Dinant et de Huy? Sur le plan économique, un travail de rénovation ne serait-il pas plus intéressant que la désaffectation pure et simple de ces bâtiments?

- En créant une seule prison à la place des trois autres, ne prend-on pas le risque d'éloigner un certain nombre des détenus de leur famille, ce qui ne pourrait que nuire à l'objectif poursuivi qui est de renforcer les liens affectifs entre les personnes détenues et leur famille dans la perspective de les stabiliser au cours de leur détention, en vue de leur réinsertion ultérieure? Par ailleurs, le remplacement des trois prisons par une nouvelle n'entraînera-t-il pas des conséquences financières pour les avocats qui devront se rendre dans cette prison qui pourrait être plus éloignée que les précédentes? Je pense notamment aux avocats pro deo. Cela ne risque-t-il pas de générer un surcoût en déplacements pour les escortes, les véhicules et tous ceux qui sont concernés par les transferts des détenus lors de leurs auditions, comparutions, etc?

- Une fois les projets réalisés, a-t-on une idée de l'évolution de la capacité pénitentiaire globale?

05.03 Richard Fournaux (PSC): Madame la présidente, monsieur le ministre, chers collègues, je ne répéterai pas tout ce qui a été dit par MM. Leterme et Decroly. Je partage entièrement leurs propos. Néanmoins, je me permettrai d'insister sur un ou deux éléments.

Je ne comprends pas l'attitude du gouvernement vis-à-vis des pouvoirs locaux. Nous venons d'être confrontés au problème de la réforme des polices. Nous avons été mis devant le fait accompli. J'ai eu la chance de représenter l'Union des villes et communes dans le combat que nous avons dû mener pour tenter de nous faire entendre. Nous l'avons été mais seulement partiellement. Les mois à venir seront pleins d'enseignements pour nous et pour le gouvernement sur le fait qu'une mauvaise communication et une mauvaise concertation amènent souvent des erreurs dans l'accomplissement des projets du gouvernement.

En ce qui concerne la ville de Dinant que je représente ici aujourd'hui, il a fallu, en l'espace de quelques jours, interpellier le ministre de la Défense nationale sur le problème d'une caserne – le cas est similaire à celui d'Ypres – et à

présent, il faut interpeller le ministre de la Justice pour un problème de prison.

Pour ce qui est de la Défense nationale, il est surprenant d'entendre que divers fonctionnaires diffusent des renseignements de toutes sortes. Nous lisons dans les journaux toute une série d'informations qui émanent de personnes qui ont, elles, la chance de participer à des groupes de travail où l'on débat de tout cela. Les parlementaires de la région et les autorités communales de la ville concernée ne sont, eux, informés de rien du tout. Lorsqu'ils ont la chance, comme moi, de pouvoir interpeller le ministre en commission et en séance plénière, celui-ci répond qu'il n'y a rien de neuf pour l'instant, qu'il faut attendre. Au fil des semaines qui passent, des décisions sont prises de manière progressive et finalement, on nous mettra devant le fait accompli: nous ne pourrons plus rien faire parce que des décisions irrévocables auront été prises.

En ce qui concerne votre département, plus révoltant encore est de constater qu'entre le moment où la presse se fait l'écho de quelques informations disparates et aujourd'hui, vous avez diffusé un communiqué, dont j'ai la copie sous les yeux, dans lequel vous précisez les choses de manière très claire et très honnête, ce qui est pour le moins vexant examiné sous l'angle des autorités communales.

Aussi, monsieur le ministre, de grâce, consultez les pouvoirs locaux, qui sont concernés! C'est la seule demande formelle que j'ai à vous adresser. Car, à la limite, vous avez affaire à des parlementaires ou à des bourgmestres qui peuvent très bien se rendre compte qu'une infrastructure peut être vieillissante ou ne plus répondre à des critères de sécurité ou de confort minimum ou de respect de la dignité humaine, que l'on a si souvent dénoncés en cette commission en matière de politique pénitentiaire. Il est contradictoire de reconnaître la non adéquation d'un établissement pénitentiaire dans une entité communale et de vouloir la garder. En concertation avec le ministre de la Justice, il doit être possible de débattre de l'avenir de la politique pénitentiaire dans une ville, laquelle pourrait être amenée à faire elle-même des propositions de requalification de l'équipement existant, voire d'implantation potentielle sur son territoire de nouveaux équipements.

Au-delà des propositions de MM. Leterme et Decroly, j'insiste pour que vous organisiez au sein de votre ministère et à la Régie des Bâtiments une concertation minimale avec les pouvoirs locaux

concernés.

05.04 **Ferdie Willems** (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik zal in dit dossier vooral het element Dendermonde beklemtonen. Niet dat ik Namen als hoofdstad van Wallonië, belangrijke Keltische plaats en een stad waar ook een Ros Beiaardbeeld op de Maas staat niet zou erkennen, maar omdat ik Dendermonde beter ken.

Ik zal mijn vragen kort overlopen. Hoe verloopt op dit ogenblik het concrete dossier over de procedure van een nieuwe gevangenis? Is daarover reeds een beslissing genomen in de regering? Ik meen te hebben gelezen in de pers dat die beslissing nog niet is gevallen. Vond er overleg plaats met minister Rik Daems? Ik had graag een stand van zaken gekregen over de procedure.

Welke bestemming voorziet men voor de huidige gebouwen? U zult het met mij eens zijn dat het gebouw dat in Dendermonde staat massief is maar misschien kan men daarmee iets doen. Werd dit onderzocht of wordt het gebouw gewoon afgebroken?

Wordt gedacht aan een concrete locatie? Uit een vorig leven als schepen van Dendermonde meen ik te weten dat men toen sprak van een vestigingsplaats naast de kliniek. Denkt men daar nog aan? Komen er andere vestigingsplaatsen in aanmerking?

Volgens persberichten zou deze oprichting niet leiden tot een verhoging van de globale gevangenis capaciteit? Is dit geen gemiste kans vermits er steeds weerkerende noodkreten zijn over het tekort aan gevangenisplaatsen? Ik voeg daar graag aan toe dat er op dit ogenblik ongeveer 8.800 gedetineerden zijn terwijl er slechts plaats is voor 7.500. In bevoegde kringen beweert men dat een nieuwe gevangenis op zich geen oplossing is voor dit tekort omdat de rechtbanken de plaatsen in deze nieuwe gevangenissen binnen de kortste keren zullen opvullen. Bovendien is een gevangenis niet onmiddellijk de beste plaats om iemand uit de criminaliteit weg te halen. Ik kan mij dan ook vinden in de bedenkingen die u heeft geformuleerd: u wil het aanzuigefect niet laten spelen, u wil minder mensen in de cel via een regeling voor diegenen die ontoerekeningsvatbaar zijn verklaard en u wil de maximumcapaciteit van de gevangenissen waarborgen zodat niet kunnen de directeurs een boete tot 20.000 Belgische frank krijgen. Hoe ziet u die boete?

Wat zijn de concrete leefomstandigheden van de gevangenen? Op dit moment laten die dikwijls veel te wensen over. Ons land werd daarvoor in Europa trouwens reeds twee keer veroordeeld: de zaak-Mons met 6 gedetineerden in 1 cel en de zaak in verband met de opvang van patiënten die verzorging nodig hebben. Ik denk hierbij aan de instelling in Paifve waar men speciaal is uitgerust voor gedetineerden die verzorging nodig hebben. U heeft ook een voorstel gelanceerd om 150 miljoen frank uit te trekken voor de low risk-gevangenen. Die nieuwe gevangenis zou zeker ook de mogelijkheid moeten bieden op een tewerkstellingsplaats.

Welke weerslag heeft dit op de personen die in de strafinrichtingen werken? Is er gedacht aan mutaties? Vond er overleg plaats met hun organisaties?

Werd over dit dossier overleg gepleegd met de stadsbesturen van Dendermonde en Namen? Voor Dendermonde heb ik mij laten inlichten en ik heb vernomen dat dergelijk overleg nog niet heeft plaatsgevonden al is men terzake wel vragende partij. Men wacht op een regeringsbeslissing omdat het overleg dan pas echt zin heeft.

Houdt de oprichting van nieuwe gebouwen het risico in dat andere, nu bestaande gevangenis zullen verdwijnen? Ik meen in de pers daarover allerlei dingen te hebben gelezen. Ik had hierover graag de minister gehoord.

05.05 Tony Van Parys (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal niet herhalen wat vorige sprekers al gezegd hebben. Ik sluit mij uiteraard volkomen aan bij het uitstekende betoog van mijn fractievoorzitter, de heer Leterme, over de West-Vlaamse problematiek. Wel wil ik twee opmerkingen maken over het meerjarenplan voor de penitentiaire infrastructuur en de beleidsintenties van de minister van Justitie.

Ten eerste, ik stel vast dat indien de voorstellen van de minister realiteit worden, er in Vlaanderen geen vrouwengevangenis meer zou bestaan. De vrouwengevangenis zouden zich nog enkel bevinden in Nivelles 2, en in Vorst. In Vlaanderen zou er dus geen vrouwengevangenis meer zijn, wat volgens mij bijzondere problemen met zich meebrengt, zeker voor bezoekende familieleden, en vooral voor de contacten met de kinderen. In het penitentiaire leven is het bijzonder belangrijk dat de moeders het contact met hun kinderen kunnen onderhouden. Het is niet alleen belangrijk voor de kinderen en voor de ouders zelf, maar ook

voor het latere integratieproces van de gedetineerden. Daarom maak ik me zorgen over het ontbreken van vrouwengevangenis in Vlaanderen. De afstand tussen de kinderen en hun gedetineerde moeders wordt zo wel bijzonder bemoeilijkt.

Ten tweede, er komt blijkbaar een nieuw complex tussen Dendermonde en Antwerpen. Er komt blijkbaar ook een nieuw complex te Namen. Wanneer we de bewuste investeringen analyseren, blijkt dat er meer cellen zullen zijn dan gedetineerden. Ik citeer de cijfers van de voorstellen. Voor Vlaanderen kondigt de minister investeringen aan die neerkomen op 3.934 beschikbare plaatsen. Volgens de laatste cijfers die mij bekend zijn, waren er op 8 november 2000 in Vlaanderen 3.787 gedetineerden. Na de investeringen zouden er dus 147 cellen in overschot zijn. In Wallonië zouden er na de investeringen 4.005 beschikbare plaatsen zijn, voor 3.450 gedetineerden. Dit betekent een cellenoverschot van 555. Ook hier citeer ik de cijfers van 8 november 2000.

Mijnheer de minister, in uw beleidsintenties was sprake van een daling van de gevangenispopulatie met 15%. Bovendien hebt u naar aanleiding van een aantal vragen gezegd dat u een duizendtal gedetineerden uit de gevangenis wil halen via het systeem van elektronisch toezicht. Het is ook de bedoeling om via alternatieve straffen en alternatieve maatregelen plaatsen beschikbaar te maken. Op het eerste gezicht zijn de hier besproken investeringen dus tegengesteld aan uw beleidsintenties. We lopen het risico in dezelfde situatie te verzeilen als Nederland op dit ogenblik, namelijk dat een aantal cellen blijft leegstaan.

De combinatie van de geplande investeringen en de beleidsintenties zijn op het eerste gezicht tegenstrijdig.

Het laatste punt. In het project van de minister van Justitie gaat men eigenlijk naar een specialisatie per gevangenis. Als dus de ene gevangenis voor vrouwen is en de andere voor geïnterneerden, hoe zal men dit dan combineren met het idee, opgenomen in een wetsontwerp, waarin er sprake was van quota per gevangenis, met trouwens een sanctiesysteem voor de directeurs. Hoe rijmt men een specialisatie met het systeem van de quota? Mevrouw de voorzitter, dit zijn de vragen en bedenkingen die ik naar aanleiding van het bekendmaken van het meerjarenplan penitentiaire infrastructuur aan de minister zou willen stellen.

05.06 Dalila Douifi (SP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, met de pers aankondiging over de eventuele plannen om de gevangenis van Ieper en de penitentiaire instelling van Ruislede op te doeken, hebt u niet de beste manier gekozen om u als nieuwe West-Vlaming in onze provincie te laten verwelkomen. Het nieuws kwam als een donderslag bij heldere hemel. Het zorgt momenteel voor veel verwarring en onduidelijkheid bij alle betrokkenen, zijnde de personeelsleden, de gedetineerden en hun families. Wij verbaasden ons over dit bericht omdat er zowel in de gevangenis van Ieper als in die van Ruislede voor tientallen miljoenen investeringen zijn gedaan om de leefbaarheid te verbeteren. In Ieper werden de cellen gerenoveerd en voorzien van modern sanitair, de gangen werden opnieuw geschilderd, er werden nieuwe celdeuren geplaatst en er werd een nieuwe vloer gelegd. In Ruislede werd voor tientallen miljoenen een nieuw administratief gedeelte geplaatst en er worden werken in de slaapzaal uitgevoerd. Daarbij komt nog dat Ruislede met zijn halfopen regime goed geschikt is om de experimenten met betrekking tot drugspreventie of de opleidingen die er al georganiseerd worden, voort te zetten. Dit past toch in uw beleid inzake het gevangeniswezen.

Er rijzen ook vragen over de legitimiteit van deze aankondigingen. Op dezelfde dag heeft vice-eerste minister Johan Vande Lanotte een persmededeling verspreid waarin te lezen staat dat hij absoluut niet akkoord gaat met de sluiting van de gevangenis van Ieper. In de persmededeling ontkent hij ook met klem dat er binnen de federale regering hierover al afspraken gemaakt zijn. Op het niveau van de regering is er blijkbaar nog geen enkel overleg geweest.

Mijnheer de minister, ik zou hierop graag een reactie krijgen. Zullen de penitentiaire complexen van Ieper en Ruislede gesloten worden? In welke mate is hierover overleg gepleegd op het niveau van de federale regering?

05.07 Trees Pieters (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb de voorgaande uiteenzettingen niet gehoord, maar ik zal mij beperken tot de situatie in Ruislede. Wij hebben inderdaad in een persbericht vernomen dat u van plan bent om in Vlaanderen een aantal gevangenissen te sluiten om er een nieuwe te openen in de regio Dendermonde. Een van de geïsoleerde gevangenissen is die van Ruislede. Deze gevangenis is mij het best bekend. Niet omdat ik er vertoefd heb als delinquent, maar omdat ik er meerdere malen op bezoek ben

geweest om de werking van deze gevangenis te beoordelen en te mogen appreciëren. Ik weet dus dat deze kleine gevangenis een zeer goede faam heeft.

Zij stelt op dit ogenblik 45 mensen tewerk die op twee na allemaal jonge mensen zijn. Als deze gevangenis gesloten wordt, zullen twee mensen op pensioen kunnen gaan. Voor de andere tewerkgestelden zal men een andere oplossing moeten zoeken.

Bovendien werkt deze gevangenis met een uniek drugspreventieproject dat enig is in de regio. Deze gevangenis kreeg een renovatieproject van ongeveer 40 miljoen frank goedgekeurd. Wat de voorlaatste stap van de renovatie betreft, meer bepaald de renovatie van de keuken, ligt een voorontwerp ter studie bij de Regie der Gebouwen. Met de renovatie van de slaapzalen daarna zal het totale project afgewerkt zijn.

De sluiting van deze kleine gevangenis, waarvan wordt gezegd dat ze tot op heden rendabel is en die overal geroemd wordt voor haar kleinschalige en efficiënte aanpak, zeker inzake drugspreventie maar ook inzake de reïntegratie op de arbeidsmarkt – ik verwijs naar de besluiten van Vlaams minister Landuyt die de reïntegratie van gedetineerden wil bevorderen via de VDAB – zal heel wat problemen veroorzaken. De onafwendbare overplaatsing van het personeel bij een eventuele sluiting, stuift op massaal verzet van de betrokkenen.

Mijnheer de minister, omdat ik uw ingenomen standpunt sterk betreur, dring ik erop aan dat u zich opnieuw zou bezinnen vooraleer uw plan op de Ministerraad te verdedigen. Ik dring er eveneens op aan dat u de concrete gevolgen van een eventuele sluiting onderzoekt met betrekking tot de tewerkstelling, de delokalisatie van het personeel en last but not least de drugspreventieaanpak dat een uniek project is.

05.08 Minister Marc Verwilghen: Mevrouw de voorzitter, collega's, vooreerst wil ik iets kwijt over de aanleiding waarom de minister van Justitie een persmededeling verstuurt met betrekking tot het gevangeniswezen. Enkele weken voor de verspreiding van het perscommuniqué speculeerden heel wat kranten over de bestemming van verschillende gevangenissen en arresthuizen in het land. De onzekerheid die hierdoor op het terrein ontstaan was, vergde enige verduidelijking.

Als ik de reacties hoor en zie, vraag ik me af of

mijn perscommuniqué zijn doel bereikt heeft en verduidelijking heeft gebracht. Wie het communiqué gelezen heeft – ik weet niet of al de indieners van de vragen het communiqué gelezen hebben – kent de precieze stand van zaken en weet wat er nog moet gebeuren vooraleer de Ministerraad een beslissing kan nemen. Bovendien is het niet zeker dat de Ministerraad het voorstel zal volgen. Als gemeenteraadslid en schepen van mijn geboortestad werd ik meermaals met het nimat-syndroom – niet-in-mijn-achtertuin – en met het raaknimat-syndroom – raak-niet-aan-mijn-achtertuin – geconfronteerd. Sommigen willen geen penitentiaire instelling in de achtertuin, anderen willen ze er niet weg.

Ik kan de eerste reacties wel begrijpen, hoewel het perscommuniqué nochtans niets aan duidelijkheid te wensen laat: het laat geen twijfel over de reden waarom het werd verspreid, over het aanbod en over hoever de procedure is gevorderd in het definitief besluitvormingsproces.

Mijn kabinetsmedewerkers en het directoraat-generaal van de strafinrichtingen hebben – dat is ook in het verleden herhaaldelijk gebeurd – een inventaris opgesteld van alle investeringen die nog in de gevangenissen moeten worden gedaan. In bepaalde gevallen hebben zij vastgesteld dat de renovatiekosten onverantwoord hoog zouden zijn en een gerenoveerde gevangenis niet aan actuele normen inzake de penitentiaire huisvesting zou beantwoorden. Er is, met andere woorden, nood aan enkele nieuwe gevangenissen, wat ons moet toelaten de verouderde en de kleine inrichtingen te sluiten.

Om diverse redenen konden vragen bij het dossier worden gesteld. Ik heb de veruitwendiging daarvan vandaag gezien met de interpellaties, weliswaar voorbarig. Ik onderstreep nogmaals dat het meerjarenplan in bespreking is met het kabinet van collega Daems. Eens het ook door zijn kabinet wordt goedgekeurd, zal over het voorstel van meerjarenplan met ook alle andere investeringen in de penitentiaire sector in de Ministerraad worden beraadslaagd. Pas wanneer de Ministerraad zich ermee akkoord heeft verklaard, zullen de administraties van de Regie der Gebouwen en van de Strafinrichtingen, gelet op de budgettaire mogelijkheden en de capaciteit van de Regie, een tijdsschema en een concreet programma kunnen uitwerken, wat mij doet concluderen dat de vragen inderdaad voorbarig zijn.

Ik ontken niet dat ik een aantal duidelijke opties

vooropstel. Het is ondertussen bekend dat bij de opening van de gevangenis te Hasselt de oude gevangenis van Hasselt en de gevangenis van Tongeren zullen worden gesloten, wat volledig in de lijn ligt van de aanbevelingen van het auditrapport van Tractebel Consult, een studie die destijds door mijn voorganger, de heer Melchior Wathelet, was besteld. Daarin wijst het bureau op de hoge kostprijs van bepaalde inrichtingen. Bovendien laat de structuur van sommige inrichtingen geen adequaat en kostbewust management toe. Daarenboven is de infrastructuur van bepaalde gevangenissen niet meer aangepast aan de noden van de tijd inzake regime en veiligheid. Ik herinner u aan het debat dat we eerstdaags zullen houden over de interne rechtspositie van de gedetineerden in het kader van het wetsvoorstel, dat de heer Dupont mee heeft helpen schrijven.

Ik keer nog even terug naar de financiële audit en organisatorische studie van de penitentiaire inrichtingen van november 1995 in opdracht van toenmalig minister Wathelet. Ik lees daarover in het hoofdstuk Arrest- en Strafhuisen: "Er wordt voorgesteld de provincie te kiezen als territoriale vestiging van de arresthuizen. Deze hypothese impliceert dat, indien het budget dit vereist, kleine arresthuizen die structureel gezien te veel kosten, kunnen worden gesloten op voorwaarde dat er steeds één arresthuis per provincie behouden blijft". Bij de herdefinitie van de opdrachten van open inrichtingen – dan ging het over Ruiselede – vermeldt hetzelfde rapport; "De inrichting van Ruiselede als open strafinrichting met klassieke opdracht is niet langer verantwoord gezien de structureel erg hoge werkingskosten en het gering aantal gedetineerden dat er wordt gehuisvest".

J'en viens à la conclusion sur la fermeture progressive des trop petits établissements en restructuration des principaux grands établissements fermés. Je cite: "Un établissement enfin cumule tous les handicaps (petite taille, vétusté des infrastructures, gestion hasardeuse): c'est le cas de Ypres. Les établissements de Ypres, Dinant et Ruiselede sont structurellement coûteux en ce sens qu'ils n'ont ni la taille, ni la structure requises pour permettre de réaliser des économies d'échelle en matière de frais variables ou pour amortir les coûts fixes. De plus, dans le cas des deux petits établissements fermés de Ypres et de Dinant, tant leur population que leur personnel peuvent à chaque fois être repris par de plus grands établissements récemment construits".

Vandaar dat men toen heeft besloten dat de

inrichtingen te leper, Ruiselede, Tongeren en Dinant dienden te worden gesloten. Ik geef u even een idee van de gegevens uit het rapport Tractebel. De open inrichting te Ruiselede kostte 4.101 frank per gedetineerde per dag tegenover 1.644 frank per dag in de toen nog open inrichting te Wortel. In het arresthuis te Dinant kostte een gedetineerde 3.571 frank per dag tegenover 1.874 frank in het arresthuis te Vorst. De cijfers geven een gemiddelde voor de periode van 1991 tot en met 1994 en omvatten zowel de personeelsuitgaven als de uitrustingsuitgaven, de werkingskosten en de onderhoudskosten voor de gedetineerden.

Wat de inrichting te leper betreft, kan ik u meedelen dat het volgens het Tractebel Consult-rapport gezien de omvang en de structuur onmogelijk is om een gezond management van de instelling te verkrijgen. Dezelfde opmerking geldt voor Dinant en Ruiselede. Daarom werden een aantal voorstellen geformuleerd. De noodzaak van het sluiten van de kleine inrichtingen was gegeven dit advies evident. Het bleek immers duidelijk dat de kosten voor de renovatie van deze inrichtingen en de gevangenen van Dendermonde en Namen veel te hoog liggen. Ik heb trouwens een aantal bijkomende cijfers die een en ander kunnen staven. Als wij de kleine gevangenen van Hasselt en Tongeren behouden, dan impliceert dit een renovatie die meer dan een half miljard frank zou kosten voor het cellulair en het logistiek gedeelte samen. Men heeft toen beslist om de nieuwbouw van de gevangenis in Hasselt door te voeren. Dat is niet op problemen gestuit, toch niet op de problemen die wij nu kennen. Als wij de sterk verouderde gevangenis van Namen en de kleine gevangenen van Huy en Dinant behouden, impliceert dit een renovatie ten belope van 590 miljoen frank voor het cellulair gedeelte en 550 miljoen frank voor het logistiek gedeelte. Het gaat hier dus al om meer dan 1 miljard honderdduizend frank. Wij hebben dan ook voorgesteld de constructie van één nieuwe gevangenis in de regio Namen te laten doorgaan. De globale kostprijs daarvan moet op 1,6 miljard frank worden berekend. Ik kan trouwens hetzelfde voor Dendermonde doen. De vooropgestelde capaciteit van de nieuwe complexen is theoretisch. Eén en ander zal afhangen van de budgettaire mogelijkheden, de capaciteitsbehoefte en de bouwtechnische mogelijkheden. Als wij de oude en kleine complexen renoveren, dan blijven wij zitten met infrastructuur die niet voldoet en problemen zullen blijven opleveren inzake het beheer. Daarom hebben wij een aantal duidelijke keuzes willen maken. Ik herhaal echter dat dit het akkoord van de Ministerraad moet krijgen voor het

programma verder kan worden uitgevoerd. Ik voel nu reeds aan dat er veel tegenstand is.

Mijnheer Van Parys, ik heb mij ervoor geëngageerd de huidige celcapaciteit niet te verhogen, hoewel er bij het uitvoeren van het plan om bouwtechnische redenen wel een lichte stijging mogelijk kan zijn. Het is intussen bekend dat het wetsontwerp inzake het optimaliseren van de penitentiaire capaciteit – de zogenaamde quotawet – door de Ministerraad is goedgekeurd. Wij wachten momenteel op het advies van de Raad van State. Het is vanzelfsprekend dat de quota telkens zullen moeten worden afgestemd op de noden inzake opsluitingscapaciteit van het ogenblik. Als de Ministerraad meent te moeten beslissen de capaciteit op te trekken, dan zal daar een aangepast bouwplan aan moeten worden gekoppeld. Dat is juist de soepelheid die het nieuwe wetsontwerp biedt.

Quant à MM. Decroly et Fournaux, en résumant partiellement mon exposé précédent, je suis en mesure d'apporter à vos questions spécifiques quelques réponses supplémentaires.

Tout d'abord, il n'est plus question d'une proposition de plan pluriannuel; aucune décision n'a encore été prise. Des articles de presse m'ont contraint à rédiger un communiqué de presse en la matière.

Deuxièmement, la construction de plus grands complexes rend possible la fermeture indispensable des petits établissements. Un problème se pose, en effet, car le contact entre le fédéral et le local ne se fait pas toujours. J'ai eu l'avantage d'être clair dès le début et de lancer la piste telle que je l'avais soumise au collègue Daems. Vous pouvez me reprocher le fait d'avoir été clair à ce sujet, mais l'avantage d'être clair est que l'on connaît la proposition de départ du ministre. Les débats qui ont suivi n'en sont pas moins clairs, d'après ce que j'ai pu constater lors de vos questions.

Je dois également revenir sur l'aspect qui a été abordé par M. Decroly sur les détenus qui sont incarcérés à proximité de leur famille. Dans l'avenir, ce sera toujours le cas. Simplement, d'autres détenus seront plus éloignés qu'aujourd'hui. Il n'est pas possible de prévoir une prison dans chaque région uniquement pour garantir la proximité de la famille.

Aujourd'hui, la mobilité des citoyens n'a plus rien de commun avec celle du XIXe siècle. Trente-deux prisons, n'est-ce pas beaucoup pour un petit

pays comme la Belgique? C'est ce qui était déjà dans la conclusion du rapport Tractebel. On y parlait d'une maison d'arrêt par province. On en est encore loin.

En ce qui concerne le transport des détenus, nous essayons d'une manière ou d'une autre de limiter autant que possible ces extractions. Actuellement, des propositions sont en cours d'élaboration au sein de mon cabinet, en vue d'optimiser la qualité et le nombre de ces déplacements.

Un projet pilote de vidéo-conférences est en préparation, ainsi que la numérisation des dossiers répressifs qui permettra leur consultation dans les prisons, éléments grâce auxquels nous pourrions également travailler d'une autre façon.

Bij het opstellen van de plannen moet een minister zich als een goed huisvader gedragen. Bepaalde keuzes moeten worden gemaakt, in deze door de voltallige regering. Van deze keuzes hangt de budgettaire impact af. Een financiële audit kan men trouwens slechts tot op zekere hoogte naast zich neerleggen. Hoe pijnlijk de conclusies voor sommigen ook kunnen zijn, toch moet men conclusies durven trekken uit de rapporten die werden aangevraagd. Zoniet moet men geen rapport vragen. Heel wat actoren in de politieke beslissingsniveaus en in de administraties zullen hun verantwoordelijkheid terzake moeten opnemen.

Volledigheidshalve antwoord ik op een aantal opmerkingen van de heer Van Parys.

Ten eerste, er zal nog steeds een vrouwengevangenis in Vlaanderen zijn. Het is de bedoeling om de celcapaciteit op een aanvaardbaar niveau te behouden. De quotawet zal ons daar zeker te hulp snellen. Men kan ook niet naar puur gespecialiseerde gevangenissen evolueren, ook al was dat wel zo in het verleden. Een aantal instellingen in dit land werden specifiek opgericht om bepaalde categorieën van misdadigers te kunnen huisvesten. Daarvan zal men gedeeltelijk moeten afstappen. Elke instelling zal in staat moeten zijn om een minimum aan opvang te kunnen verlenen.

De les die ik hieruit kan trekken is dat zelfs als men inspanningen doet om duidelijkheid te garanderen, ook inzake de stappen in de procedure, het voordeel is dat men niet rond de pot draait en dat men klaarheid verschaft, maar het roept onmiddellijk politieke weerstanden op. Mijnheer Van Parys, het doet mij denken aan het debat dat u jarenlang inzake de gerechtelijke

kantons hebt gevoerd. Ook daar gaven de indelingen vaak aanleiding tot wrijvingen en opmerkingen waarbij iedereen de positie innam zich terug te plooiën naar zijn stad van herkomst. De vraagstellers van vandaag zijn daarop geen uitzondering. Het brengt ons echter geen stap dichterbij de oplossing van een aantal zaken. Daarom wil ik iedereen oproepen om bij het debat dat nog zal moeten worden gevoerd een gemene deler te destilleren, rekening houdend met de conclusies van de aangevraagde studies en met een goed beheer van middelen waarvan men altijd terecht heeft gezegd dat ze schaars zijn.

05.09 Yves Leterme (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit antwoord bevredigt mij helemaal niet, ook leper, de cipiers of West-Vlaanderen niet. De conclusie die men uit het antwoord kan trekken, is immers dat u voet bij stuk houdt, dat u doorgaat, dat het uw intentie is en blijft Ruiselede en leper te sluiten, tegen de argumentatie van de collega's van de meerderheid en de oppositie in, tegen de argumentatie van regeringsleden in, onder meer van de vice-eerste minister en minister van Begroting, die onder meer gesterkt door het vernietigende advies van de Inspectie van Financiën zegt de sluiting van de gevangenis in leper te willen tegenhouden omdat hij anders geen goed lid van deze regering is.

Mijnheer de minister, er schort iets aan de communicatie met uw eigen personeel, met de cipiers. U verwacht toch niet dat deze mensen de nuance begrijpen tussen een bespreking in de Ministerraad en een beslissing. Dat is grof tegenover de cipiers. Als verantwoordelijke voor de cipiers moet u minstens de voorzichtigheid aan de dag leggen om niet te communiceren over hun tewerkstelling, over het feit dat u hun jobs zal schrappen, tenzij met grote omzichtigheid, tenzij door overleg met hun vertegenwoordigers.

Het is dan ook geenszins verrassend dat ik zopas verneem dat de cipiers van leper morgen via manifestaties en acties hun ongenoegen zullen laten blijken.

Ten eerste, uw antwoord voldoet mij niet want u houdt voet bij stuk. Ten tweede, dit is slechte communicatie zonder respect voor uw eigen personeel. Ten derde, uw argument in verband met het nimby-syndroom gaat niet op. Vier tot vijf maanden geleden heb ik u gevraagd naar een stand van zaken inzake het bezoekerscomplex van de gevangenis van leper. Met een zekere fierheid hebt u mij gezegd dat dit gebouw er zou komen.

Het stadsbestuur van Ieper heeft in de maand januari een dossier van de Regie der Gebouwen ontvangen voor de inplanting van een nieuw bezoekerscomplex bij de gevangenis van Ieper. In 1997 werd de renovatie van de gevangenis afgerond. De reacties zijn dan ook niet alleen toe te schrijven aan een zeker nimby-syndroom. Neen, u hebt zelf de verantwoordelijkheid opgenomen en beslist tot nieuwe investeringen waarvoor principiële toelatingen zijn gevraagd aan onder andere het stadsbestuur van Ieper en nu zegt u dat er in de Tractebel-studie van 1995, die door minister Wathélet werd besteld, al sprake was van een sluiting. Uw argumentatie houdt dan ook geen steek.

Mevrouw de voorzitter, dit dossier zal zeker nog aanleiding geven tot heel wat discussie in dit Parlement, maar ook in Ieper. In Ieper raakt men stilaan overtuigd van het feit dat deze regering Ieper en heel de Westhoek niet graag ziet: de kazerne moet dicht, de gevangenis moet dicht. Wat zal men ons nog allemaal ontnemen? Ik wil in elk geval aankondigen dat ik met de steun van een aantal collega's een motie zal indienen om de Kamer te overtuigen van het feit dat dit een slechte beslissing is en dat wij de regering ervan moeten weerhouden om deze beslissing ook uit te voeren. Trouwens, dit is een zaak die de grenzen tussen meerderheid en oppositie overstijgt als ik de bewoordingen van collega Douifi juist heb geïnterpreteerd.

05.10 **Trees Pieters** (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik sluit mij aan bij de woorden van collega Leterme en ik betreur ten zeerste de berichten in de pers die op het terrein voor de nodige onzekerheid hebben gezorgd. Ik had graag gezien dat in deze zaak zo snel mogelijk de nodige verduidelijkingen worden gegeven.

Mijnheer de minister, u verwijst naar een studie die door Tractebel werd uitgevoerd in september 1995 om beslissingen die u in 2001 neemt te rechtvaardigen. Ik vind de afstand in tijd vrij groot. Bovendien staat in die studie dat het zou gaan om Dinant, Hasselt en Tongeren, terwijl Hoei en Ruselede oorspronkelijk niet in de lijst waren opgenomen. Hun grootte en de kost per gedetineerde rechtvaardigen evenwel hun invoering op de lijst van de te sluiten inrichtingen.

Mijnheer de minister, de renovatiekosten zouden volgens u te hoog liggen. In Ruselede zijn nochtans renovatiewerken uitgevoerd ten bedrage van 40 miljoen frank. Er rest nog een beperkt

gedeelte dat moet worden aangepakt, namelijk de slaapvertrekken en de keuken. Het gaat dan ook om een minuscule aandeel in het totale renovatiepakket. Ik vermoed dat er tussen 1995 en 2001 in Ruselede heel wat renovatiewerken werden uitgevoerd zodat uw opmerking niet opgaat.

Wat de kostprijs per capita betreft, hebt u het in Ruselede over 4.101. U vergelijkt dit cijfer met Wortel waar dit 1.100 bedraagt. Dit is uiteraard een zeer groot verschil maar ik zou eens willen weten hoeveel Brugge en andere grote centra kosten.

In Ruselede zou men efficiënter werken dan in Brugge. Vooraleer de regering een beslissing neemt had ik u graag als voogdijminister willen uitnodigen om in Ruselede een bezoek te brengen en te kijken naar de kleinschalige aanpak in deze gevangenis alsook naar het project rond de drugspreventie. Wanneer deze gevangenis zou verdwijnen, vrees ik dat ook dit project voor goed zal verdwijnen binnen het gevangenisbestel.

05.11 **Vincent Decroly** (ECOLO-AGALEV): Merci pour votre réponse, monsieur le ministre. J'ai bien entendu que l'on devait assumer des choix en fonction d'impératifs de gestion financière et budgétaire. Vous avez cité des coûts de journée assez disparates en fonction du type d'établissement concerné. Bien qu'il s'agisse d'éléments dont il faut tenir compte, ce ne sont pas les seuls. Je pense notamment à des facteurs de gestion de la peine et d'une analyse plus criminologique. Mais je ne sais si de telles considérations, que l'on ne peut aisément traduire sur le plan strictement budgétaire, trouvent leur place dans le rapport Tractebel de 1995 sur lequel vous vous êtes appuyé pour amorcer les décisions que vous nous annoncez.

Est-il concevable que ce rapport soit mis à la disposition du secrétariat de notre commission, de façon à pouvoir le consulter et étudier certaines de ses analyses? Je me demande pour ma part si les établissements de grande dimension ne représentent pas, eux aussi, des facteurs de grandes dépenses ou de gaspillage. Je crois que dans des établissements de grande dimension règnent des logiques plus bureaucratiques, avec une diffusion beaucoup plus large des responsabilités, ce qui peut finalement déboucher sur des dépenses moins bien contrôlées. Ce point reste à étudier. Il se peut que le rapport Tractebel prouve par A plus B que ce n'est pas le cas; mais je demande à voir.

Quoi qu'il en soit, je sais pour avoir discuté avec de nombreux détenus, que la vétusté – voire l'insalubrité – des lieux de détention, si elle heurte le visiteur ou le décideur politique, peut parfois être plus que compensée par l'atmosphère générale de l'établissement. Par exemple, Dinant est une institution passablement vieillotte qui, sur le plan des conditions de détention matérielles, a certainement beaucoup de choses à se reprocher, mais qui, du point de vue de l'ambiance générale, est réputée comme un endroit où il est possible de mener une vie autre que dans certains établissements-mammouth comme Lantin. Et ce critère-là doit aussi être mesuré avant de réformer la politique pénitentiaire.

J'ai également entendu ce que vous disiez à propos de la capacité carcérale globale. Nous devons rester attentifs à ce point, car si l'on est tous d'accord sur le diagnostic selon lequel la détention doit être l'ultimum remedium – pour reprendre une expression qui vous est chère –, la capacité maximale globale doit répondre à cet objectif et être bloquée à un niveau qui réduit le risque d'inflation pénitentiaire.

Au-delà de ces premières réflexions, je réitère mon intérêt à pouvoir consulter ce rapport, ce qui me permettra peut-être de me rendre à certains de vos arguments.

05.12 Tony Van Parys (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben niet volledig gerustgesteld door uw mededeling dat er in Vlaanderen een vrouwengevangenis zal blijven bestaan. Wat u zegt, klopt niet met wat in het document staat. In het meerjarenplan penitentiaire infrastructuur lees ik het volgende: "Vandaag zijn de vrouwelijke gedetineerden verspreid over diverse inrichtingen. Hoewel sommigen pleiten voor een huisvesting in de buurt van de woonplaats van deze gedetineerden, is dit niet haalbaar gezien het kleine aantal, met name een 300-tal. Wij pleiten voor een concentratie in twee gevangenissen. Dit zal het mogelijk maken een aangepast regime uit te bouwen voor deze groep. Planning: project Nijvel 2 moet worden uitgevoerd. In plaats van 180 plaatsen voor mannen, moeten hier echter de Waalse vrouwengevangenis worden opgericht. Gelijktijdig met de ingebruikname van de gevangenis van Iltre, moeten twee vleugels in Vorst worden omgebouwd tot vrouwengevangenis. In geen enkele andere gevangenis zullen nog vrouwelijke gedetineerden worden gehuisvest." Op basis van het document zullen alleen nog vrouwen worden ondergebracht in Nijvel en Vorst. Er zou dus geen vrouwengevangenis meer zijn in Vlaanderen. Dat

kan ik niet aannemen, gelet op het prangende probleem van het bezoekrecht van kinderen aan hun moeder en van het bezoekrecht van andere gezins- en familieleden.

05.13 Richard Fournaux (PSC): Je remercie le ministre pour sa franchise. J'insisterai uniquement sur un élément: la concertation avec les villes et communes concernées. Cela ne doit pas se limiter à recevoir une lettre du ministre informant l'entité concernée du type de décision qui sera prise quelques jours avant l'échéance. Une concertation ne se limite pas à cela. La concertation que je souhaite avec vos services, monsieur le ministre, va bien au-delà.

Imaginons la décision – juste et motivée – de supprimer purement et simplement un établissement, le problème ne s'arrête pas là pour la commune. En ce qui concerne Dinant, par exemple, l'équipement est en plein cœur de la ville ce qui exige une réaffectation des lieux et donc des débats avec la commune. Voilà pourquoi je vous demande instamment que la concertation avec les communes ait bien lieu sous tous ses aspects.

Dans un premier temps, la concertation se ferait dans le but de voir s'il est possible de maintenir l'outil et, si pas, elle permettrait de réfléchir à la réaffectation possible ou non du site. La ville concernée peut alors être acteur dans le dossier.

Permettez-moi à présent, monsieur le ministre, d'être légèrement critique. Votre choix de l'option consistant à créer de nouveaux établissements dans chacune des provinces suit une certaine logique. Elle est même crédible. Mais dans le cas qui nous préoccupe, pourquoi fermer dans une ville et ouvrir dans une autre? Je ne comprends pas! M. Eerdekens veut sans doute symboliser sa commune par le milieu carcéral ou pénitentiaire. Les communes qui verraient la suppression d'un outil non adapté pourraient voir aussi l'installation d'un autre dans leur propre région!

05.14 Ferdy Willems (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, dit Parlement is toch een merkwaardig Huis. Vanochtend hadden we een discussie met minister Flahaut over welke kazernes gesloten zullen worden en welke niet. Bepaalde collega's verweten de minister dat hij na een jaar plannen nog steeds geen uitspraken deed over zijn intenties voor Defensie, waarmee hij onzekerheid creëerde. Mijnheer de minister, u doet wel uitspraken over uw intenties voor Justitie, maar bepaalde collega's verwijten u eveneens dat u onzekerheid creëert. Het is merkwaardig dat het

vaak over dezelfde sprekers gaat.

05.15 Yves Leterme (CVP): Mevrouw de voorzitter, de ministers worden geacht namens de regering te spreken, en duidelijkheid te creëren.

05.16 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer Leterme, als u het perscommuniqué gelezen hebt, kunt u dergelijke zaken toch niet zeggen?

05.17 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de minister, u kunt niet verwachten van uw eigen personeel dat het alle nuances van de regeringsintenties kent. Wanneer hun minister impliceert dat de gevangenis van leper dichtgaat, ziet het personeel niet de nuancering dat die intentie besproken is met minister Daems, maar nog naar de Ministerraad moet. Dit is toch niet ernstig?

05.18 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer Leterme, het is ook niet ernstig van u om te beweren dat het personeel te leper straks zijn job kwijt zal zijn. U weet heel goed dat die mensen hun job niet zullen verliezen.

05.19 Ferdy Willems (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, blijkbaar heb ik een pijnpunt geraakt. Mijnheer de minister, ik verkies uw systeem toch boven dat van uw collega Flahaut, zolang er tenminste een discussie mogelijk is voor men voor volkomen feiten komt te staan. Men kan nu al een aantal intenties, invalshoeken kenbaar maken, en men kan een aantal belangen signaleren: de belangen van de cipiers en de gedetineerden bijvoorbeeld. Ik was bijzonder gecharmeerd door de opmerking van de heer Decroly die rekening houdt met de families van de gedetineerden. Dit is inderdaad een enorm pijnpunt dat wij u kunnen signaleren. De lokale overheid heeft een belangrijke rol in deze kwestie. Wij willen u er vooral op wijzen dat het algemeen belang hier primeert. Ik kan begrijpen dat ik vandaag op een aantal van mijn vragen nog geen concreet antwoord krijg. Er komt immers, naar ik begrepen heb, een debat ten gronde. Daar moet blijken dat het algemeen belang doorweegt in dossiers als het onderhavige. Precies daarom gaat mijn interventie over de gevangenis van Namen en Dendermonde, hoewel ik de situatie in Dendermonde uiteraard beter ken dan die in Namen.

05.20 Dalila Douifi (SP): Mevrouw de voorzitter, ik zal het kort houden, want er is al veel over dit onderwerp gezegd. Wij hebben vandaag geen antwoord gekregen op de vraag of de gevangenis van leper en Ruiselede effectief

zullen worden opgedoekt.

Mijnheer de minister, u zegt dat onze vragen terzake nog wat prematuur zijn. Maar premature baby's worden ook kinderen. Ik ben dus een beetje teleurgesteld over uw antwoord. Ik hoop dat er binnenkort een debat komt waar we allemaal aan kunnen meedoen, niet alleen de Ministerraad maar ook dit Parlement. Wij moeten kunnen debatteren over een belangrijk maatschappelijk project als het gevangeniswezen. Het gaat hier immers over veel meer dan het zoeken naar de goedkoopste oplossing.

Mijnheer de minister, indien het juist is dat er binnenkort in Vlaanderen geen vrouwengevangenis meer zal zijn, zoals collega Van Parys zegt, ligt het probleem wel degelijk in mijn backyard. Ik hoop dat collega Leterme mij in dat geval zal steunen. Verder verwacht ik dat u in uw repliek duidelijkheid zult verschaffen over de vrouwengevangenis van Brugge. Anders moeten wij opnieuw de boksring in.

05.21 Minister Marc Verwilghen: Mevrouw de voorzitter, ik zou heel kort nog zes zaken op een rij willen zetten.

Ten eerste, na mijn antwoord te hebben gehoord, zegt men dat ik voet bij stuk houd en dat er geen enkele opening wordt geboden. Ik herhaal nogmaals dat de stand van het dossier. Er zal worden overlegd met collega Daems vooraleer het dossier naar de Ministerraad vertrekt. Het is evident dat over een aantal van de aangereikte gegevens zal worden gediscussieerd. Van verschillende zijden zijn zaken meegedeeld die de moeite waard zijn om in overweging te nemen.

Ten tweede, laten we niet de gemakkelijke weg volgen en zeggen dat de standpunten niet kunnen worden herzien. Ik vestig er de aandacht op dat er ook nog geen definitieve beslissing is genomen omtrent de cipiers, van wie men zegt dat ze in het ongewisse worden gelaten en niet voldoende worden geïnformeerd. Die mensen zouden zelfs op straat dreigen komen te staan. Ik heb dienaangaande een voorstel gedaan.

We moeten ermee rekening houden dat in een aantal van de betrokken instellingen bepaalde aspecten misschien over het hoofd worden gezien of onvoldoende zijn ingecalculeerd. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat naar aanleiding van een reorganisatie van het gevangeniswezen projecten worden opgeheven.

Quant au rapport Tractebel, il a déjà été mis à la

disposition de la commission de la Justice en 1995. Je me souviens que nous en avons débattu à cette époque. Je suis cependant tout prêt à vous le communiquer à nouveau afin de vous permettre de le consulter avant d'en discuter ensuite ici.

Mijnheer Van Parys, ik denk dat uw opmerking als kan de tekst misleidend zijn met betrekking tot vrouwengevangenissen, terecht is. Ik weet dat men in elk geval specifiek twee vrouwengevangenissen op het oog had waar uitbreiding nodig was, met name in Wallonië in Andenne en in Brussel in Vorst. Dat zou niet met zich mogen brengen dat de vrouwengevangenis van Brugge verdwijnt. Dat is iets wat voor mij buiten kijf staat. Al minstens op dat vlak moet duidelijkheid worden geboden. U kent mijn gedachtegang dienaangaande.

Ten slotte, mevrouw de voorzitter, nu wij deze discussie hebben gehad en in de wetenschap dat er een discussie zal volgen over een wetsvoorstel dat afkomstig is van een groot aantal leden van de commissie en waarbij de heer Dupont de pen heeft gehouden, kan ik u zeggen dat ik er geen moeite mee heb om op dat ogenblik het debat dat het voorwerp uitmaakt van het voorstel dat werd gedaan, daarin te laten opnemen. Geachte collega's, wel vraag ik ieder van u dan de oefening te maken hoe de zaken op punt kunnen worden gezet en op welke manier men voor bepaalde moeilijk houdbare toestanden toch een definitieve oplossing kan vinden. Als men bereid is daarover te praten, ben ik bereid de discussie hier in de commissie voor de Justitie te voeren. Dan zal ze toch minstens de verdienste hebben gehad op een breder vlak te zijn gevoerd.

La **présidente**: MM. Van Parys et Decroly étant rapporteurs, ne pourrait-on les charger d'initialiser le débat et de faire la préparation éventuelle? Cela me semble une excellente idée. La commission partage-t-elle cette opinion?

05.22 Tony Van Parys (CVP): Wij zijn niet alleen rapporteur maar ook indieners van het desbetreffende wetsvoorstel dat ondertussen gedrukt wordt. Het is evident dat wij de handschoen opnemen maar misschien wil collega Leterme daarover voorafgaandelijk een opmerking maken en moeten er eerst een aantal zaken vervuld zijn. Collega Leterme zal het straks over de situatie in West-Vlaanderen hebben maar voor mij moet het duidelijk zijn dat het niet kan dat men uitgaat van een tekst waarbij er in Vlaanderen geen vrouwengevangenissen meer zouden zijn. Indien het uitgangspunt is dat er in Vlaanderen wel degelijk een vrouwengevangenis moet zijn, heb ik

geen probleem maar collega Leterme zal het wellicht ook hebben over de andere problematiek, met name de inplanting in West-Vlaanderen.

La **présidente**: Chers collègues, permettez au ministre de terminer sa réponse.

05.23 Marc Verwilghen, ministre: Madame la présidente, je dirai, pour terminer, que ces discussions peuvent très bien avoir lieu dans le cadre de la discussion sur la proposition de loi.

En ce qui concerne les questions préalables, il en existe certainement déjà une pour les prisons pour femmes. Elle ne pose, selon moi, aucun problème. Je ne sais pas s'il en existe une deuxième, mais je suis tout à fait prêt à discuter de l'ensemble du document.

05.24 Yves Leterme (CVP): Mevrouw de voorzitter, ik wil even kort reageren, want ik denk dat we nog de gelegenheid zullen krijgen om op dit debat terug te komen.

Mijnheer de minister, ten eerste merk ik dat u na één dag aandringen bereid bent uw beslissing opnieuw te relativeren en zelfs afhankelijk te maken van een bespreking van een voorstel dat zal voorliggen. Wat de betrokkenheid van onze fractie betreft bij die bespreking, ondersteun ik de uiteenzetting van collega Van Parys. Die betrokkenheid is alleen denkbaar in die mate dat bijvoorbeeld ook beslissingen rond sluitingen van gevangenissen beschouwd worden als niet definitief en onder voorbehoud geformuleerd.

Ten tweede, ik herhaal dat uw communicatie met uw personeel heeft gefaald. Dat is geen stelling vanuit de oppositie. Het feit dat er morgen opnieuw actie wordt gevoerd door de cipiers, uw eigen personeel, wijst op een communicatiestoornis. Als dat geen communicatiestoornis zou zijn, dan weet ik het niet meer.

La **présidente**: Avez-vous terminé, monsieur le ministre?

05.25 Marc Verwilghen, ministre: Madame la présidente, je confirme ce que j'ai dit: l'entière du dossier est en discussion et il convient de rechercher ensemble des solutions.

Moties **Motions**

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions

suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de dames Dalila Douifi en Trees Pieters, en de heren Geert Bourgeois, Yves Leterme, Jo Vandeurzen en Tony Van Parys en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Yves Leterme en het antwoord van de minister van Justitie,
1. betreurt de uitspraken van de minister van Justitie over de sluiting van de gevangenis te leper en het PLC te Ruselede;
2. wijst op het belang van de tewerkstelling en het belang van de geciteerde inrichtingen voor de goede rechtsbedeling in West-Vlaanderen;
3. wijst op het geldverspillend karakter van de sluiting van inrichtingen te leper en Ruselede gelet de recent nog uitgevoerde investeringen;
4. vraagt dat de minister in overleg zou treden met het personeel van de betrokken inrichtingen om hen als eerste in te lichten over zijn plannen en de sociale aspecten ervan;
5. wijst de sluiting van de gevangenis te leper en het PLC Ruselede ronduit af."

Une motion de recommandation a été déposée par Mmes Dalila Douifi et Trees Pieters et MM. Geert Bourgeois, Yves Leterme, Jo Vandeurzen et Tony Van Parys et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Yves Leterme et la réponse du ministre de la Justice,
1. regrette les déclarations du ministre de la Justice à propos de la fermeture de la prison d'Ypres et du PLC de Ruselede;
2. souligne l'importance de l'emploi et des établissements cités pour une bonne administration de la justice en Flandre occidentale;
3. souligne la perte financière que représenterait la fermeture des établissements d'Ypres et de Ruselede, compte tenu des investissements réalisés récemment;
4. demande au ministre d'entamer une concertation avec les membres du personnel des établissements concernés, pour qu'ils soient informés les premiers de ses projets et de leurs aspects sociaux;
5. s'oppose résolument à la fermeture de la prison d'Ypres et du PLC de Ruselede."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Jacqueline Herzet, Karine Lalieux, Fauzaya Talhaoui en de heer Hugo Coveliers.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Jacqueline Herzet, Karine Lalieux, Fauzaya Talhaoui et M. Hugo Coveliers.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

La **présidente**: Chers collègues, comme je n'ai pas de nouvelles de MM. Filip De Man et Francis Van den Eynde, je suppose que leurs questions jointes n°s 4784 et 4792 sont reportées ou annulées.

05.26 Minister **Marc Verwilghen**: Ik vind dat dat op die manier niet kan. Als men officieel heeft laten weten dat wat hen betreft, de vraag niet kan worden gesteld...

La **présidente**: Ces questions sont annulées.

06 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Tony Van Parys** aan de minister van Justitie over "het onderzoek naar de bende van Nijvel" (nr. 4806)

- de heer **Geert Bourgeois** aan de minister van Justitie over "het voorontwerp van wet aangaande de 'medewerkers van het gerecht'" (nr. 4821)

06 **Questions jointes de**

- M. **Tony Van Parys** au ministre de la Justice sur "l'enquête concernant les tueurs du Brabant" (n° 4806)

- M. **Geert Bourgeois** au ministre de la Justice sur "l'avant-projet de loi concernant les collaborateurs de justice" (n° 4821)

06.01 **Tony Van Parys** (CVP): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de luwte van de actualiteit omtrent het debat van vorige woensdag over het Lambermont-akkoord of het wetsontwerp dat daarop betrekking heeft, was er belangrijk nieuws in de omgeving van Jumet, naar aanleiding van de buitenvervolginstelling van Philippe De Staercke door de raadkamer in Charleroi.

Terzelfder tijd werd een vergadering georganiseerd met de magistraten, de speurders en de familieleden, in aanwezigheid van de minister van Justitie, waar een aantal opmerkelijke uitspraken werden gedaan, enerzijds door de heer Lacroix, de voorzitter van de rechtbank, die – althans volgens de citaten in de pers – zeer expliciet stelde dat thans de piste van het terrorisme wordt gevolgd en dat de daders van de Bende van Nijvel terroristen waren en anderzijds

door de heer Michaux, de advocaat-generaal van Bergen, die een oproep deed om een initiatief te nemen ter voorkoming dat het dossier van de Bende van Nijvel verjaart en die zeer expliciet zei dat een wetgevend initiatief inzake spijtoptanten absoluut noodzakelijk is. Hij voegde eraan toe – nog steeds volgens de citaten in de pers – dat dit instrument nodig is om de piste die momenteel wordt gevolgd, te kunnen hard maken.

Men zegt dus concreet dat men behoefte heeft aan een wettelijke regeling inzake de spijtoptanten. Vandaar, mevrouw de voorzitter, dat de vraag van de heer Bourgeois uiteraard aansluit bij mijn vraag en de bedenkingen die erin zijn verrat.

Mijnheer de minister, wat wordt er concreet bedoeld met de zogenaamde piste van het terrorisme? Wordt hiermee bedoeld de piste extreem-rechts, zoals die destijds werd weerhouden door de parlementaire onderzoekscommissie-Bende-bis, of wordt hiermee wat anders bedoeld? Ik hoop overigens dat wanneer de heer Lacroix, de voorzitter van de rechtbank, zo expliciet was omtrent deze zogenaamde nieuwe piste van het terrorisme, men inderdaad effectief concrete aanwijzingen heeft die het gerechtelijk onderzoek in een goede richting kunnen sturen. Ik zeg dit omdat ik uit ervaring weet dat er heel wat twijfels bestaan omtrent de uitspraken van de heer Lacroix die bij de start van de parlementaire onderzoekscommissie-Bende-bis en trouwens telkens wanneer hij op de ene of de andere wijze in het nauw dreigt te komen, steeds spectaculaire verklaringen aflegt. Destijds zei hij – en u zult zich dit wellicht herinneren – dat na enkele weken de daders zouden worden gevat. Zo expliciet was de heer Lacroix bij het opstarten van de parlementaire onderzoekscommissie. Op die manier nam hij uiteraard de druk weg die op dat ogenblik op hem en op het volledige team te Jumet rustte.

Ik hoop uit de grond van mijn hart, mijnheer de minister, dat de heer Lacroix inderdaad over bepaalde elementen beschikt die wijzen in de richting van de piste die trouwens reeds lange tijd behoorde tot de hypothesen en dat het niet opnieuw ging om een sensationele verklaring om te verdoezelen dat men met het onderzoek eigenlijk volledig in het duister tast. Hopelijk werd hierdoor geen valse hoop gecreëerd - laat staan dat dit de bedoeling zou zijn geweest - bij de familieleden van de slachtoffers. Het zou werkelijk crimineel zijn op deze manier de familie van de slachtoffers andermaal aan het lijntje te houden

door de indruk te wekken dat het onderzoek belangrijke elementen aan het licht heeft gebracht. Het zou crimineel zou mocht de heer Lacroix op deze manier de familieleden valse hoop hebben gegeven.

Om zelf niet onder druk te komen, zou men opnieuw het maatschappelijk debat kunnen vergiftigen om te verdoezelen dat men eigenlijk heeft gefaald.

Daarom zou ik u willen vragen wat onder de piste terrorisme wordt verstaan. Kunt u ons geruststellen dat het werkelijk om concrete aanwijzingen gaat en niet om een sensationele verklaring om op deze wijze aan de druk te ontsnappen die bestond op het ogenblik dat diverse waarnemers de indruk hebben en hadden dat het onderzoek op een dood spoor zit? Dit werd door de buitenvervolginstelling van De Staerke geformaliseerd.

Wat is op dit ogenblik de samenstelling van de cel-Jumet? Hoeveel mensen zijn daar nog in geëngageerd? Vermits men de piste van het terrorisme volgt, heeft men in de samenstelling specialisten in deze materie opgenomen? Het is evident dat wanneer het over de politieke piste – het terrorisme – gaat, men op dat ogenblik moet kunnen beschikken over mensen die daarin zijn gespecialiseerd.

Mijn tweede opmerking heeft betrekking op de uitspraak van advocaat-generaal Michaux, die expliciet verklaarde dat een wettelijke regeling inzake spijtoptanten een absolute noodzakelijkheid is. Ik geloof dat wij het in dit Parlement allemaal aan onszelf verplicht zijn om alle middelen en alle wettelijke instrumenten ter beschikking te stellen waarover de speurders moeten kunnen beschikken om dit dossier in de goede richting te sturen. De speurders zeggen formeel dat, als er geen wetgeving inzake spijtoptanten komt, zij riskeren het onderzoek niet tot een goed einde te kunnen brengen. Bovendien is deze uitspraak gevolgd door een zeer forse uitspraak van uzelf, mijnheer de minister. Ik kan mij daar alleen maar over verheugen. U verklaarde dat deze regeling absoluut nodig is en u beloofde daar een punt van te maken. U hebt een verantwoordelijkheid opgenomen. In dit Parlement moeten wij onze verantwoordelijkheid ook opnemen. Het was niet alleen frustrerend, maar een kaakslag aan de familieleden van de slachtoffers, als daags nadat advocaat-generaal Michaux en de minister van Justitie hebben gezegd dat zij dit instrument nodig hebben om resultaten te halen, de woordvoerder van de heer

Di Rupo komt vertellen dat dit er niet kan komen. Dit is werkelijk crimineel. Ik kan dit niet aanvaarden ten aanzien van de slachtoffers en de familieleden die hierom uitdrukkelijk hebben gevraagd. Het getuigt van een totaal gebrek aan respect ten opzichte van de speurders en, evident, ook ten aanzien van de minister van Justitie.

Daarom zal de CVP-fractie, samen met VU-collega Bourgeois, na deze vergadering een wetsvoorstel houdende de wettelijke regeling inzake de spijtoptanten in het Parlement indienen. Wij mogen daar niet mee wachten, want wij moeten de speurders, het parket en de magistratuur de instrumenten aanreiken waarover zij moeten beschikken om de georganiseerde criminaliteit in het algemeen en in dit dossier in het bijzonder aan te pakken.

Dit voorstel wordt straks door mijzelf en collega Bourgeois ingediend, samen met de collega's Vandeurzen en Verherstraeten. Zodra dit wetsvoorstel in de plenaire vergadering is geagendeerd, zullen wij de urgentie vragen zodat, in de mate dat iedereen zijn verantwoordelijkheid op zich neemt, de speurders zo vlug mogelijk over dit instrument kunnen beschikken. Het is dus de verantwoordelijkheid van alle fracties in het Parlement om terzake een keuze te maken.

Het is de verantwoordelijkheid van iedereen om uit te maken of men de speurders de instrumenten wenst aan te reiken waarover zij moeten kunnen beschikken. Het is de verantwoordelijkheid van de verschillende fracties ten overstaan van de familieleden van de slachtoffers om aan de Justitie de instrumenten ter beschikking te stellen en op die manier die mensen alsnog een sprankeltje hoop te geven. Het zal dan niet meer afhangen van de regering of van de Parti Socialiste. Het zal afhangen van het Parlement zelf. Het Parlement zal voor zijn verantwoordelijkheid worden geplaatst. Het wetsvoorstel is immers gesteund op het wetsontwerp dat op het einde van de vorige legislatuur quasi afgerond was maar ook toen door de PS werd geblokkeerd. Vermits de regering – in om het even welke samenstelling – geen initiatief neemt, zal de CVP met een wetgevend initiatief iedereen voor zijn verantwoordelijkheid plaatsen. Op die manier zullen we in staat zijn om het veto van de Parti Socialiste te omzeilen.

Mevrouw de voorzitter, ik hoop dat uw fractie en de andere Franstalige fracties ons de gelegenheid zullen geven om te doen wat we moeten doen.

Mijnheer de minister, welk initiatief zal er worden genomen inzake de verjaring? Ik heb niet goed begrepen wat de bedoeling was. Op een bepaald ogenblik was er sprake van een initiatief om de misdrijven die men toeschrijft aan de Bende van Nijvel te catalogeren als misdaden tegen de menselijkheid om op die manier het verjaringsprobleem op te lossen. Dit lijkt me juridisch niet helemaal correct te zijn. Ik herhaal mijn vraag. Welke initiatieven denkt u te nemen met betrekking tot de vraag van advocaat-generaal Michaux om een oplossing te zoeken voor de verjaringsproblematiek?

La présidente: Monsieur Van Parys, puisque vous avez mis en cause le groupe politique auquel j'appartiens, permettez-moi de vous dire que nous prendrons nos responsabilités dans le cadre de cette proposition de loi comme toujours d'ailleurs.

06.02 Geert Bourgeois (VU&ID): Mevrouw de voorzitter, eigenlijk anticipeert u hiermee al enigszins op een van de vragen die ik aan de minister wens te stellen.

Maar goed, de aanleiding tot mijn vraag was niet de mislukking van het onderzoek naar de bende van Nijvel, maar de korte mededeling op het VRT-radionieuws vrijdagochtend – ik heb het maar een keer gehoord; om 9 uur werd er al met geen woord meer over gerept – dat u boos eiste dat de PS het ontwerp van wet over de medewerkers van het gerecht zou goedkeuren. Nu ik mijn mondelinge vraag opnieuw lees, zoals ik ze had ingediend, denk ik dat ik mij nog voorzichtig heb uitgedrukt. Dat, en ik citeer: "Naar verluidt ondervindt de minister moeilijkheden om zijn voorontwerp van wet over de spijtoptanten of pentiti goedgekeurd te krijgen door de Ministerraad" lijkt toch een understatement. Immers, vanochtend kon ik getuige zijn van een vrij hallucinante discussie over het wetsontwerp anonieme getuigen.

In ieder geval, mijnheer de minister, uw boosheid heeft blijkbaar, als ik de schaarse nieuwsberichten erover nalees, geen zoden aan de dijk gezet. De eerste minister, die zich ook in andere dossiers met het veiligheidsbeleid bezighoudt, verklaarde dat er een regeling wordt gezocht die maximaal aansluit bij de aanbevelingen die parlementaire onderzoekscommissies hebben gedaan en dat de wet niet zo ver mag gaan dat een crimineel zijn misdrijf kan afkopen. Ik weet niet of zulks uw bedoeling is. Onder voorbehoud van amendement heb ik het wetsvoorstel van collega Van Parys mee ondertekend en ik heb begrepen dat het uw bedoeling is in het oorspronkelijke ontwerp de

bescherming verder uit te breiden. Daarbij zult u ongetwijfeld rekening houden met de principes van de rechtsstaat en het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, waarvan het Europees Hof van Straatsburg toeziet op de toepassing.

Niettemin toont mijn vraag aan – dat hebben we ook vanochtend kunnen constateren – hoe moeilijk het is in ons land een beleid te voeren. Collega Van Parys heeft er al op gewezen – hij treedt daarmee onze stelling bij – dat vroeg of laat het debat over de federalisering van justitie onvermijdelijk wordt aangezien, telkens er gedacht wordt aan een of andere hervorming, de verschillende culturen in noord en zuid tegenover mekaar komen te staan.

Ik vraag mij af of de bescherming van de anonieme getuigen wel een eerste stap is in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Het is een heel schuchtere stap die daar misschien veel minder te maken heeft, dan de ontwerpen inzake de gerechtelijke medewerkers en inzake de proactieve recherche, de bijzondere opsporingstechnieken en de verdeling van de bewijslast. Feit is dat de eerste schuchtere stap in het justitieel beleid ter verwezenlijking van uw veiligheidsplan op zeer zware moeilijkheden botst.

Mijnheer de minister, ik heb reeds de eer gehad, onder andere nog op 6 maart, u vragen te stellen over de deelaspecten van de hervorming van het strafprocesrecht, die u uit het ontwerp-Franchimont hebt gelicht. Toen hebt u geantwoord dat u het ontwerp inzake de pentiti de vrijdag daarop in de Ministerraad zou voorleggen en dat u hoopte dat het toen zou worden goedgekeurd. We zijn ondertussen alweer heel wat later en blijkbaar staat u nog nergens.

Het debat heeft een actuele dimensie gekregen door de verklaringen van de advocaat-generaal van Mons, waar collega Van Parys terecht op heeft gewezen. Het wordt tijd dat er duidelijkheid omtrent het justitieel beleid komt. In een bijdrage getiteld "Leven en werken in crimineel rampgebied" in De Standaard pleit de veiligheidsadviseur van de eerste minister sterk voor een aanpak van wat de voedingsbodem vormt voor de criminaliteit in de omgeving van Charleroi, onder andere de grote werkloosheid. We zijn het er alvast over eens dat er niet alleen sociaal-economische en andere factoren meespelen, maar dat er vooral een justitiële aanpak van een aantal fenomenen zal moeten worden uitgewerkt.

De heer Van Cauwenberghe riep enkele weken geleden Charleroi tot rampgebied inzake

criminaliteit uit en werd even later, ironie van het lot, zelf het slachtoffer van een carjacking. De PS moet ophouden een januskop te zijn en moet consequent zijn. Wie in de commissie-Dutroux zat, weet hoe het er op bijvoorbeeld het vlak van autozwendel in Charleroi aan toegaat. Wij hebben daarover ontstellende informatie gekregen. Men moet echter consequent zijn: ofwel pakt men de zaken aan ofwel doet men er niets aan. Men moet echter eerlijk zijn.

Mijnheer de minister, u hebt een groot deel van uw kiescampagne rond het veiligheidsthema gevoerd. Bij de lancering van uw veiligheidsplan botste u reeds op een reeks lieve adjectieven. De virtuele chef van dit land, de heer di Rupo heeft u toen van allerlei kwaadwilligheden beschuldigd. Het was een poujadistisch plan, een neo-liberaal plan, wat blijkbaar ook een bijna xenofob scheldwoord is. Hoe dan ook, het moment van de waarheid komt.

Mijnheer de minister, ik wil u een aantal pertinente vragen stellen.

Ten eerste, wilt u de precieze stand van zaken van dit ontwerp meedelen? Hoeveel maal en wanneer werd het op de Ministerraad besproken? Keurde de Ministerraad het al dan niet goed? Werd het na bespreking in de Ministerraad gewijzigd? Is er reeds een advies van de Raad van State?

Een tweede punt houdt verband met de geloofwaardigheid van dit beleid. Als de PS zich blijft verzetten, welke houding neemt u dan aan? Bij de bespreking van het regeerakkoord in de plenaire vergadering was ik voorbarig euforisch. Ik heb destijds gezegd dat ik er mij over verheugde dat dit regeerakkoord niet de laatste fameuze zin van het regeerakkoord-Dehaene II bevatte, waarin stond dat niets wet kon worden tegen het verzet van een van de zes regeringspartners in. Ik was in mijn naïviteit heel tevreden over het feit dat deze zin ontbrak. Ik heb echter stilaan de indruk dat deze zin virtueel wel bestaat en dat wij in precies dezelfde situatie zitten.

Mijnheer de minister, voor uw geloofwaardigheid moet u doorzetten. Wat gebeurt er als de Ministerraad geen groen licht geeft? Gaat u akkoord dat het Parlement dan zijn rol speelt. Welke consequenties neemt u in dat geval zelf?

06.03 Minister **Marc Verwilghen**: Mevrouw de voorzitter, heren Bourgeois en Van Parys, ik zal één globaal antwoord geven hoewel het hier eigenlijk om twee onderscheiden vragen gaat. Mijnheer Van Parys, het eerste dat men zich moet

afvragen is wat een minister van Justitie op een vergadering zoals diegene die werd gehouden in Charleroi gaat doen. In mijn ogen heeft een minister van Justitie een dubbele reden om daar eventueel aanwezig te zijn. Ten eerste moet hij mee garant staan voor de goede werking van de justitie in algemene termen. Het gaat dan niet om het specifieke dossier. Ten tweede moet de minister ook aanbevelingen van parlementaire onderzoekscommissies de facto opvolgen, zelfs indien er geen opvolgingscommissie als zodanig werd opgericht. Het is dus in die context dat ik naar Charleroi ben gegaan.

Tijdens het bezoek aan de cel-Jumet heb ik gehoord dat het onderzoek naar de piste van extreem-rechts wordt uitgediept. Een reeks moorden wordt door de onderzoekers steeds meer gezien als een uiting van terroristische activiteiten. Die piste is daar dus ter sprake gekomen, voornamelijk op het ogenblik waarop men het overleg met de slachtoffers heeft gehad. De voorzitter van de rechtbank zelf, de heer Lacroix, heeft die aangelegenheid aangesneden. Natuurlijk ben ik wat vorige keer is gebeurd indachtig. Ik heb de voormalige minister van Justitie, de heer De Clerck, daar indertijd over ondervraagd. Dat liet de voorzitter van de rechtbank toe om een dergelijke duidelijkheid te brengen. Ik heb hem trouwens aan dat incident herinnerd op het ogenblik waarop hij deze piste heeft gesignaleerd. Hij stelt formeel dat hij een concrete aanwijzing heeft, wat natuurlijk niet hetzelfde is als een bewijs dat verder moet worden uitgeput. Hij heeft in elk geval voldoende concrete aanwijzingen om een stap verder te zetten.

Ik heb hem gewaarschuwd dat men in elk geval moet voorkomen valse hoop of valse verwachtingen te creëren in een dossier dat al zo pijnlijk is gebleven. Deze voormiddag heb ik reeds gezegd dat dit zo ongeveer de moeilijkste dag was die ik ooit heb doorgebracht. Ik heb zeer goed kunnen aanvoelen dat mensen die rechtstreeks met de gevolgen van die feiten te maken hebben hier nog steeds zeer zwaar door getraumatiseerd zijn. Zij zijn sterk bevreesd om nogmaals valse hoop te krijgen, met alle gevolgen daaraan verbonden. Ik heb de onderzoekscel dan ook meegedeeld dat indien zij tot de bevinding komt dat men in dit dossier alles gedaan heeft dat materieel binnen de mogelijkheden lag zonder echter resultaat te boeken, zij dat met zoveel woorden moet zeggen. De onderzoeksrechters hebben mij dat bevestigd en dat heeft ook de heer Michaux gedaan. Natuurlijk kan ik niet bogen op hun kennis van het dossier of op hun concrete aanwijzingen om op dit spoor verder te gaan. Het

is ook niet aan een minister van Justitie om dergelijke zaken als een soort bevoorrecht getuige te vernemen.

De cel die momenteel aan het werk is, bestaat uit elf politie-inspecteurs die geleid worden door één officier. Er zijn ook nog drie politiebeambten en drie bedienden die belast zijn met de uitvoering van allerlei politionele en administratieve taken. De cel maakt ook deel uit van de anti-terroristische groep. Het lijkt mij dus normaal dat men op de hoogte moet zijn van alle informatie die tot opheldering kan leiden en dat men daarvoor alle specialismen moet gebruiken, inclusief dit. De cel zelf wordt geleid door de twee onderzoeksrechters die door twee magistraten van het openbaar ministerie worden bijgestaan.

Ik heb ook meegedeeld dat, indien in de loop van de werkzaamheden zou blijken dat men op een bepaald ogenblik voor het uitspitten van de pisten over bijkomende ondersteuning moet beschikken, men zijn mond moet openen om die ondersteuning te bekomen. Op dat vlak is er evenwel weinig of geen probleem.

Het initiatief met betrekking tot de verjaring is er vrij onverwacht gekomen op verzoek van de families van de slachtoffers. Wetende dat deze zaak in 2005 verjaart, heb ik meegedeeld dat ik terzake een voorstel zal indienen op de Ministerraad. Dit voorstel kan maar in twee richtingen gaan. Ten eerste, men verleent een heel specifieke categorie van misdaden het predikaat "onverjaarbaar" zoals dit ook geldt voor inbreuken op het humanitair recht of zoals dit geldt voor het zogenaamde "appel de Gèneve". Het gaat hier voor dit laatste om een oproep van een aantal vooraanstaande Europese magistraten om in bepaalde types van misdrijven aan de politieke wereld te vragen ervoor te zorgen dat men, zoals in het Angelsaksische systeem, komt tot een onverjaarbaarheid van de vordering. Ik heb ondertussen kunnen vaststellen dat dit op technisch vlak heel wat problemen stelt.

Ten tweede, voor de zwaarste categorie van misdaden kan men in bepaalde omstandigheden kiezen voor een systeem waarbij de correctionalisering niet van aard is om te worden weerhouden zodat de termijnen blijven gelden. In geval van een misdaad zou dit betekenen dat de termijn wordt bepaald op 15 jaar met de mogelijkheid op een dubbele termijn.

Ik moet u nogmaals wijzen op het feit dat het hier gaat om een voorstel dat ik op de Ministerraad zal indienen. Ik weet niet hoe de Ministerraad daarop

zal reageren. Zelfs indien de Ministerraad positief reageert, dan nog moet daarover een grondig debat worden gevoerd in het Parlement dat hierin de laatste zeg heeft.

Ik kom dan tot de vragen die door de heer Bourgeois werden gesteld. Sta me toe even terug te keren naar de periode 1996-1997. Er is toen een onderzoeksrapport opgesteld door de Universiteit van Gent in verband met personen die hun medewerking verlenen aan het gerecht. Dit heeft onder de vorige regering geresulteerd in een ontwerptekst in verband met de pentiti. De gang van zaken van dit ontwerp werd door mijn voorganger geschetst. Toen reeds bleek dat dit een gevoelig onderwerp is.

In het kader van het federaal veiligheids- en detentieplan heb ik een project "34" weerhouden. De huidige regering gaf de opdracht aan de Universiteit van Gent en de Université Libre de Bruxelles om een onderzoek uit te voeren over heel de problematiek van de bescherming en de samenwerking met getuigen. Wat de medewerkers van het gerecht betreft, werd inzonderheid aandacht besteed aan een rechtsvergelijkend onderzoek. Dit onderzoek werd trouwens in boekvorm uitgegeven bij de uitgeverij Maklu. Dit document toont aan hoe men in alle ons omringende landen en in alle andere Europese landen, Canada en de Verenigde Staten met dit middel heeft gewerkt, hoe men het heeft toegepast, wat de omvang was en welke de desgevallende problemen waren die men heeft ontdekt. Een volledige, rechtsvergelijkende studie over een onderwerp als dit bestond voorheen niet.

Op basis van die laatstgenoemde studie van de RUG en de ULB heb ik drie wetsontwerpen laten uitwerken, meer bepaald één over de medewerkers van het gerecht, één over de getuigenbescherming en één over het verhoor door middel van audiovisuele media. De laatste twee ontwerpen zijn aan de Raad van State voor advies overgezonden en ik hoop ze nog voor het parlementair reces te kunnen indienen. Ik moet daarvoor echter wachten op het eindadvies van de Raad van State.

Het wetsontwerp betreffende de medewerkers van het gerecht heeft het voorwerp uitgemaakt van twee interkabinettenvergaderingen van 9 en 27 februari 2001. Gelet op het aldaar bereikte akkoord werd de tekst op de agenda van de Ministerraad van 9 maart 2001 geplaatst en een tweede maal op de Ministerraad op 20 april 2001. In de tussenperiode zijn hieraan ook nog een aantal kernkabinetten gewijd, maar de zaak werd

nog niet definitief beëindigd. Op de laatste vergadering van de Ministerraad, van vorige week vrijdag, was deze zaak niet geagendeerd en dit ondanks een aantal berichten die daarover werden gelanceerd. Voor mij moet dit in ieder geval gerealiseerd worden. Immers, indien men een analyse maakt van de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissies van 1985 tot op heden, dan zal men zeven maal de aanbeveling vinden van de parlementaire onderzoekscommissie, altijd gevolgd door de stemmingen die het rapport in de diverse parlementaire halfzittingen moest ondergaan, voor onder meer het realiseren van een regeling voor spijtoptanten – pentiti – die ik de medewerkers van het gerecht heb genoemd.

Mag ik nog even herinneren aan die zeven parlementaire onderzoekscommissies, te beginnen met de commissie Wijninckx in 1985 over het grootbanditisme en gevolgd door de eerste parlementaire onderzoekscommissie naar de Bende van Nijvel. Deze laatste commissie zei een van de middelen te zijn in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit, samen met de bijzondere opsporingstechnieken en met de verdediging van de bewijslast, alsook met de bescherming van de getuigen. Wij hebben dat ook herhaaldelijk gehoord in de parlementaire onderzoekscommissie in de strijd tegen de mensenhandel, die tot hetzelfde besluit is gekomen. Dit werd herhaald door de parlementaire onderzoekscommissie over de problematiek van de sekten alsook door de parlementaire onderzoekscommissie inzake de vermoorde en vermiste kinderen die niet alleen de unanieme goedkeuring kreeg van de leden van de onderzoekscommissie maar ook in plenaire vergadering. Ten slotte werd dit standpunt hernomen door de parlementaire onderzoekscommissie van de Senaat in verband met de georganiseerde misdaad waar dit standpunt eveneens als een aanbeveling werd naar voren gebracht.

Ik heb alle citaten en aanbevelingen van die parlementaire onderzoekscommissies eens op een rijtje gezet en stel daarbij vast dat men altijd zegt een wettelijk kader nodig te hebben voor de medewerkers van het gerecht of de spijtoptanten. Dit was eigenlijk een normaal besluit. In het verleden zagen wij immers dat ieder van ons het onaanvaardbaar vond dat terzake geen wettelijke regeling bestond. Herinner u nog de zaak waarmee wij in de parlementaire onderzoekscommissie naar de vermoorde en vermiste kinderen werden geconfronteerd. Ik kan de naam van de spijtoptant niet herhalen wegens de

enorme kritieken in het verleden. Ik zou de man die het voorwerp was geweest van een dergelijke medewerking met het gerecht vogelvrij verklaard hebben bij gebrek aan een wettelijke bescherming.

Nu wordt er een wettelijke regeling voorgesteld die, anders dan de vorige aangeboden regeling, nu als een wetsvoorstel zal gelanceerd worden en voornamelijk op het artikel 90ter van het wetboek van strafvordering zal worden geconcentreerd. Voor een reeks misdrijven wordt daarin de mogelijkheid opengesteld om de "telefoontap" toe te passen.

Op basis van de gemaakte selectie zullen we de medewerking van het gerecht toelaten onder wettelijk bepaalde voorwaarden. Dit wil zeggen dat er een memorandum moet worden opgesteld, een akkoord tussen de medewerker van het gerecht, de procureur des Konings en de onderzoeksrechter. In dit memorandum zal beschreven staan in welke omstandigheden het akkoord wordt toegestaan en hoe het kan worden herroepen. De medewerking van het gerecht houdt immers bijna een resultaatverbintenis in, die nu zeer gedetailleerd op punt gesteld wordt. De regering heeft zich in haar voorontwerp vooral toegespitst op twee categorieën misdrijven, met name de misdrijven die gepleegd worden door criminele organisaties, en de misdrijven tegen het humanitair recht.

Ik keer terug naar de opeenvolgende zeven parlementaire onderzoekscommissies. Dit voorontwerp over telefoontap laat aan duidelijkheid niets te wensen over. Ik kan er dus alleen op aandringen dat de wet tot stand komt. Het gaat hier niet zozeer over onze geloofwaardigheid, maar we willen een opvolging geven aan de beslissingen die door de parlementaire onderzoekscommissies genomen zijn, en die de goedkeuring van het Parlement hebben gekregen. In het verleden heeft men er steeds op aangedrongen dat de beslissingen van de onderzoekscommissies een opvolging zouden krijgen. Ik wil dit punt dus hoe dan ook gerealiseerd zien.

Voorzitter: de heer Fred Erdman.

Président: M. Fred Erdman.

06.04 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik wil de minister danken voor zijn openhartig antwoord. Dat werd geconditioneerd door een grote informatiebereidheid. Ik trek daaruit een aantal conclusies. Ten eerste, het gaat om de piste van het terrorisme en extreem-

rechts. De voorzitter van de rechtbank, de heer Lacroix, beweert heel formeel dat hij heel concrete aanwijzingen heeft omtrent deze piste. U hebt gewaarschuwd dat men hierdoor geen valse hoop mag creëren, zeker niet ten aanzien van de familieleden van het slachtoffer. We zullen dit op de voet volgen om te zien of de heer Lacroix zich niet andermaal heeft bezondigd aan een overdreven optimisme. Dit zou namelijk een middel kunnen zijn om al te veel kritiek te voorkomen.

In de mate dat dit allemaal juist is, zou ik u een suggestie willen doen. Bij de samenstelling van de cel lijkt het mij aangewezen om ook de Veiligheid van de Staat te betrekken. In de parlementaire onderzoekscommissie-Bende bis was er destijds de fundamentele kritiek dat men in het onderzoek naar extreem-rechts de Veiligheid van de Staat te weinig had betrokken. Het is belangrijk om dit nu wel te doen. Ik stel vast dat alleen het lid van de anti-terroristische gemengde groep deel uitmaakt van de cel, maar niet de Veiligheid van de Staat. Misschien is dit een suggestie die u kunt gebruiken.

Daarnaast is er de hele problematiek rond de wetgeving op de spijtoptanten. Ik hoor u met veel genoegen en overtuiging zeggen dat dit moet worden gerealiseerd. We zijn het daarmee volkomen eens. Er is echter een probleem. De dag nadat u dit hebt gezegd, heeft Elio di Rupo gezegd: "Over mijn lijk. Dit komt er niet." En blijkbaar om welbepaalde redenen die het voorbije weekend in de pers werden verkondigd. Wilt u terzake uw politieke verantwoordelijkheid nemen en wilt u uw politieke lot daaraan verbinden? U zegt heel uitdrukkelijk dat dit gerealiseerd moet worden en u verwijst terecht naar zeven parlementaire onderzoekscommissies. Ik meen dat hier dan ook effectief de druk op de ketel moet worden gezet, zeker na wat wij vanmorgen in deze commissie hebben meegemaakt. Het bleek zelfs niet mogelijk om een veel minder verregaand instrument zoals het wetsontwerp op de anonieme getuigen goed te keuren zoals overeengekomen. Er werd trouwens een amendement ingediend dat dit wetsontwerp onderuithaalt. Dit is de uitdrukkelijke vraag die ik u wil stellen. Naar mijn aanvoelen is het namelijk absoluut noodzakelijk dat dit drukingsmiddel gebruikt wordt om de Franstaligen in het algemeen en de PS in het bijzonder voor hun verantwoordelijkheid te plaatsen. Het lijkt mij nog het enige drukingsmiddel te zijn waarmee u het probleem binnen de regering kunt oplossen. Men moet dan weten welke verantwoordelijkheid men neemt. De collega's Verherstraeten, Vandeurzen en

Bourgeois en ikzelf hebben onze verantwoordelijkheid genomen. Straks na de vergadering zullen wij ons wetsvoorstel op de spijtoptanten indienen. We zijn uiteraard bereid om daarover met jullie in discussie te treden om te zien of er aanpassingen of aanvullingen moeten gebeuren. Dit wetsvoorstel is heel sterk wetenschappelijk onderbouwd op basis van het wetenschappelijk onderzoek dat de universiteit van Gent daaromtrent heeft gevoerd. Als op basis van het rechtsvergelijkend onderzoek blijkt dat wij nog een aantal verfijningen moeten aanbrengen, dan zijn wij daartoe bereid.

Wij moeten dit instrument nu aanreiken met betrekking tot dit dossier zoals nog eens uitdrukkelijk gevraagd door de advocaat-generaal, de heer Michaux.

Ik richt mij tot de minister met de uitdrukkelijke vraag of hij zich hierover in die mate kan engageren dat er inderdaad druk op de ketel komt, want het volstaat niet te zeggen dat het er moet komen. Ik verwijs naar het besluit van de discussie van deze namiddag – in verband met de tussenkomst van de veiligheidsadviseur – waarbij werd gesteld dat dit eigenlijk niet kan, om dan te moeten vaststellen dat de dingen verder blijven verlopen zoals ze zijn.

Op een bepaald ogenblik moet er duidelijkheid zijn en het is aan de minister van Justitie om de lijnen uit te zetten. Wij gaan hem daarin ten volle ondersteunen, niet alleen met een wissel-meerderheid maar ook door het nemen van initiatieven. Het is belangrijk om op een bepaald ogenblik te kunnen zeggen, dit is de lijn en daar wordt niet overgegaan. Zoals u wellicht nog weet was in het regeerakkoord de aanpak van de georganiseerde criminaliteit een prioriteit. In het veiligheidsplan is dit als een van de negen prioriteiten opgenomen en het gaat niet op om prioriteiten te stellen en veiligheidsplannen te verkondigen en dan zodra het eerste instrument ter bespreking komt in het Parlement, te moeten vaststellen dat de Franstaligen in het algemeen en de PS in het bijzonder niet mee willen. Dit kunnen wij niet langer verkopen en politiek gezien betekent dit dat als wij alleen maar verklaringen afleggen en niet de bijbehorende politieke daden stellen, één welbepaalde partij in Vlaanderen daar munt zal uitslaan en die verantwoordelijkheid wens ik niet op mij te nemen.

06.05 **Geert Bourgeois** (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, op mijn beurt dank ik de minister voor zijn zeer volledig antwoord. Daaruit blijkt dat de inleidende zin van mijn mondelinge vraag een zwaar understatement was.

Mijnheer de minister, als ik u hoor zeggen dat dit ontwerp door twee IKW's was besproken en goedgekeurd, dat het vervolgens in de Ministerraad werd afgeschoten, dat het twee keer op de Ministerraad is gekomen en dat het sindsdien het voorwerp is geweest van diverse kernkabinetten, dan weten wij wel hoe laat het is! Ik denk dat er heel weinig justitiële ontwerpen zijn die dergelijke weg afleggen. Dit wijst er inderdaad op dat er zeer zware problemen zijn. Uit kringen van de meerderheid verneem ik trouwens dat het probleem erin zou bestaan dat er hoogstens nog een afgezwakt ontwerp door zou kunnen geraken. Ik heb u horen zeggen dat het betrekking zou hebben op de georganiseerde criminaliteit en op de misdaden tegen de mensheid, tegen de humanitaire rechten dus. Als ik het goed heb, had het ontwerp ook betrekking op minstens een aantal misdrijven waarvoor telefoontap was toegelaten. Als het nu natuurlijk wordt beperkt tot criminele organisaties waarvan wij deze morgen de fractieleider van de VLD hebben horen zeggen dat dit nonsens is omdat zij per definitie niet zelf de misdrijven uitvoeren, wat dan? Wij kennen trouwens de heel afgezwakte definitie van die criminele organisaties in ons rechtssysteem: dat heeft ook al het voorwerp uitgemaakt van een kafkaïaanse discussie met de PS tijdens de vorige legislatuur. Daar wil ik nog wel even op wijzen. Vanmorgen werd gesteld dat dit toch uniek is, dat er nooit voorheen dergelijke hevige confrontatie tussen noorden en zuiden geweest is. Ik wil dan even herinneren aan de discussie over de definitie van criminele organisaties. Hoef ik nog te verwijzen naar de discussies over het wetsontwerp-Franchimont, waar toen omtrent de nietigheden en dergelijke telkens opnieuw de kloof duidelijk werd? Wij blijken hier toch wel voor een heel zwaar probleem te staan. Dat was wel zo in de Kamer, maar in de Senaat heeft men dat met de mantel der senatoriële wijsheid geprobeerd te bedekken. In de Kamer kwam dat echter heel goed tot uiting. De Kamer is ook een orgaan dat misschien een beetje meer de politieke verschilpunten tot uiting laat komen.

Ik kom tot het tweede punt, mijnheer de minister. Ik heb uitdrukkelijk de vraag gesteld welke houding u zult aannemen. Ik denk dat wij op een punt zijn gekomen waarop uw geloofwaardigheid zelf in het geding komt. Ik steun u volop en zeg dit zonder enige bijbedoeling of cynisme. U hebt van dit punt een thema in de verkiezingsstrijd gemaakt. Dit is een prioriteit van de regering, dit is een prioriteit van uw veiligheidsplan. U hebt zich boos gemaakt en u hebt geëist dat het er komt. Ik heb u over de pistes inzake verjaring horen

zeggen dat het Parlement het laatste woord zal hebben, maar dit is geen oplossing. Wij zijn bereid om een meerderheid te leveren, om mee te werken aan een alternatieve meerderheid. Ik denk echter dat dit een zaak wordt van geloofwaardigheid van deze regering, die daarvan een zwaar thema heeft gemaakt en daarvoor bij de bevolking veel verwachtingen heeft gewekt. Die verwachtingen moeten worden ingelost. Terecht hebt u verwezen naar een rechtsvergelijkende studie. Of men het nu goed vindt of niet, de zware criminaliteit kan niet meer worden aangepakt met de middelen van twintig jaar geleden. Dit kan niet meer. Overal, ook in andere landen die nochtans rechtsstaten zijn, is men het daarover eens. Het komt er op aan of deze regering inderdaad haar beloftes invult. Ik hoop dat u de nodige steun krijgt vanuit uw partij, maar als ik de verklaringen van de eerste minister daarover hoor, heb ik enige scepsis. Ik hoop dat deze regering achter u staat en dat uw partij achter u staat. Het zal voor u een testcase worden. Heel binnenkort zullen wij zien of er al dan niet een ontwerp wordt ingediend en of het, met de woorden van oud-minister Eyskens, een paard dan wel een kameleon is.

De **voorzitter**: De subsidie voor de dieren tuin wordt verhoogd, dat weet u.

06.06 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, los van die dieren tuin wil ik het volgende zeggen.

Ik kan natuurlijk akte nemen van de suggestie van de heer Van Parys, maar ik meen dat we ook in de logica der dingen moeten blijven. De regel is dat het onderzoek wordt geleid door de magistraat, dus door de onderzoeksrechter of de procureur des Konings. Hij bepaalt waarover men wenst te beschikken. Als men mij zou vragen of we in dat onderzoek een beroep kunnen doen op mensen van de Veiligheid van de Staat, zal ik niet aarzelen om de beste krachten die er op het terrein bestaan ter beschikking te stellen. Ik kan hoogstens de suggestie van de heer Van Parys meedelen. Dat behoort tot de mogelijkheden. Het lijkt me aangewezen dat in dit dossier degenen die de meeste expertise terzake bezitten, de nodige medewerking kunnen verlenen.

Ik merk dat u beiden hengelt naar de essentiële vraag over de politieke gevolgen of het politieke lot. Ik heb een keer mijn politiek lot verbonden aan een ontwerp. Ik zal dat niet opnieuw doen. Ik ken wel enkele mensen die, als ik dat zou doen, met veel vreugde zouden zien gebeuren. Maar zo gemakkelijk gaat dat dus niet. Men zal mij altijd op zijn weg ontmoeten wanneer dit punt ter sprake

zal komen. Men kan spreken over alternatieve meerderheden of geen alternatieve meerderheden. Ik leef in de logica der dingen en dit heeft met zich gebracht dat zeven opeenvolgende parlementaire onderzoekscommissies, sommigen zelfs met unanimiteit, die aanbeveling gerealiseerd willen zien. De politieke wereld moet dan ook zijn verantwoordelijkheid opnemen en voor die realisatie zorgen. Ik hecht daar bijzonder veel aan, niet omdat ik het zelf in een of ander plan zou hebben neergeschreven, maar wel omdat het een constante terugkerende bezorgdheid van het Parlement is geweest. Daar heb ik altijd veel voor veil gehad. Dat heb ik altijd als een van de speerpunten gezien in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Dat verandert nu dus niet en dat zal ook in de toekomst niet veranderen.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 **Vraag van de heer Jo Vandeurzen aan de minister van Justitie over "de draagwijdte van de door de regering geplande evaluatie van de snel-Belg-wet" (nr. 4812)**

07 **Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la portée de l'évaluation que le gouvernement se propose de faire de la procédure accélérée d'acquisition de la nationalité belge" (n° 4812)**

07.01 **Jo Vandeurzen** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag is zeer eenvoudig. In het regeerakkoord en tijdens de bespreking van de snel-Belg-wet is de regering de verbintenis aangegaan om binnen het jaar of na een jaar die wet te evalueren. In november 2000 heb ik daarover een vraag gesteld aan de minister van Justitie. Ik vroeg of er maatregelen waren genomen, wat werd bevestigd. Het antwoord luidde dat maatregelen zouden worden genomen met het oog op de evaluatie van die wetgeving.

Wij hebben twee grote kritieken op die wetgeving. Ten eerste, is er een manifest veiligheidsrisico. Ten tweede, is het begrip "integratiebereidheid" helemaal weggehaald uit de nationaliteitswetgeving, waarmee België uniek is in West-Europa.

De maatregelen waarover het toen ging, betreffen een gemengde werkgroep voor de behandeling van de naturalisatieaanvragen. Voor mij is dat een wat mysterieuze werkgroep. Ik kan aannemen dat ik niet alle werkgroepen kan zien die functioneren, maar dat heeft te maken met de werking van het

Parlement. Andere maatregelen waren de nieuwe rondzendbrief die de ambtenaren van de burgerlijke stand moest verklaren hoe zij hun opdracht moesten uitvoeren, en een wetenschappelijk onderzoek naar de naleving van de wet. Dat onderzoek ging in de richting van de vraag in welke mate de ambtenaren de wet respecteerden. Volgens mij was het dus veeleer een onderzoeksvraag naar wie zich allemaal niet houdt aan de intenties van de wetgever. Ten slotte was er de benoeming van een aantal bijkomende personeelsleden op de dienst Vreemdelingenzaken.

Met veel belangstelling las ik in het Rechtskundig Weekblad van de maand maart het artikel van professor Foblets over de evaluatie van deze wet. Na de intellectuele oefening schoot er nog maar weinig over van de juridische consistentie van deze wet. In hetzelfde artikel voegt voornoemde professor eraan toe dat zij niet veel verwacht van de evaluatie, gelet op de aard van de opdrachten die werden gegeven om de evaluatie voor te bereiden. Als dat het enige is dat wordt geëvalueerd zal men volgens haar niet toekomen aan een evaluatie van de wet.

De laatste aanleiding om deze vraag opnieuw te stellen was dat het mij in de loop van de voorbije weken, bij de behandeling van de naturalisatiedossiers in de commissie, was opgevallen hoe lamentabel de huidige wet in elkaar zit. Ik maak terloops van de gelegenheid gebruik om te wijzen op een aantal degelijke reorganisaties waaraan wij trouwens meewerkten en waarbij aan betrokkenen eindelijk de kans wordt gegeven om te reageren op een intentie van de commissie. Bovendien werden er ook maatregelen genomen om de toewijzing van de dossiers objectief te realiseren en onmiddellijk te reageren wanneer een van de commissarissen van oordeel is dat moet worden afgeweken van het advies van de administratie. Kortom, er werden een aantal maatregelen genomen ter bevordering van de transparantie.

De druppel die de emmer deed overlopen was dus de krakkemikkige toestand van de huidige wet, die ik, na een systematisch onderzoek van alle dossiers, aan de hand van volgende elementen kan illustreren. Het feit dat men op geen enkel niveau kan nagaan wie welke aanvraag tot verwerving van de nationaliteit indient, leidt tot de meest chaotische toestanden, in die zin dat aanvragen op verschillende plaatsen worden ingediend. Bovendien zijn de termijnen te kort, hetgeen eveneens voor grote problemen zorgt. En dan beperk ik mij nog tot situaties die betrekking

hebben op gewichtige feiten eigen aan de persoon. Ik heb het niet eens over de integratiebereidheid die momenteel wordt vermoed bij het indienen van de aanvraag en in welk verband in eenzelfde dossier perfect kan worden nagegaan, doorheen de oude en de nieuwe procedure, in welke mate de conclusies verschillen terwijl er manifest geen sprake was van integratiebereidheid. Het vermoeden tot integratiebereidheid werd nochtans ingevoerd in de wetgeving.

Ik blijf erbij dat het gaat om een beperkt aantal dossiers, zeker wat betreft de zaken waar een crimineel verleden meespeelt. Dat belet evenwel niet dat wij over een sluitende wetgeving moeten beschikken.

Mij aansluitend bij wat door de heer Van Parys en anderen als een rode draad doorheen deze aangelegenheid wordt gezien, kom ik terug tot het verzoek om, wil men de georganiseerde criminaliteit aanpakken, dit moet gebeuren vanuit een gewapend bestuur en met een goed functionerende administratie, via sluitende systemen en procedures. Ik kan nog steeds niet begrijpen, mijnheer de minister, dat er niet snel wordt gewerkt aan dergelijke duidelijke en elementaire hiaten in de wetgeving.

De zaken evalueren leidt vaak tot academische discussies. Men mag echter niet vergeten dat het hier gaat om de veiligheid van de burger en om de infiltratie in de georganiseerde criminaliteit. Een dergelijk belangrijk dossier blijft werkelijk te lang aanslepen.

Ik vond heel wat voorbeelden van de slechte werking van deze wet, maar ik zal er slechts één aanhalen dat de toestand op frappante wijze illustreert. Het gaat om een persoon veroordeeld wegens aanranding van de eerbaarheid op een persoon jonger dan zestien jaar en veroordeeld wegens openbare zedenschennis bij minderjarigen. Bovendien signaleert de politie, naar aanleiding van de naturalisatieaanvraag, dat betrokkene bekend staat omwille van inbreuken op de wapenwet, meermaals slagen en verwondingen en wegens bedreigingen. Het parket en de dienst Vreemdelingenzaken geven een ongunstig advies en de aanvraag wordt verworpen in de Kamer. Toch moet nadien worden vastgesteld dat betrokkene, op basis van dezelfde adviezen over dezelfde zwaarwichtige feiten Belg werd via de weg van de nationaliteitsverklaring.

Men signaleert vonnissen in strafzakken in 1984,

1987 en 1989. Het parket geeft een ongunstig advies omdat de persoon meermaals in contact is geweest met de gerechtelijke diensten wegens valsemunterij, verdacht van valsheid in geschrifte, inbreuk op de drugwetgeving, bedreigingen en een veroordeling wegens valsmunterij. De zaak in verband met valsheid in geschrifte is hangende. De Kamer beslist negatief omwille van deze gewichtige feiten, maar toch wordt de betrokkene Belg met toepassing van een andere procedure.

Ik kan de lijst verder overlopen. Het is werkelijk onrustwekkend dat daar niemand op reageert.

Mijn vragen, die ik opnieuw stel naar aanleiding van het voorbehoud dat mevrouw Foblets maakt over de ernst en het diepgaande karakter van die evaluatie, zijn natuurlijk evident.

Ten eerste, gaat men de evaluatie van de snel-Belgwet beperken tot de vraag hoe iedereen de wet toepast? Past iedereen de wet wel toe? Als ik de vragen van mijn Franstalige collega's hoor, gaat het meer over de plicht van de ambtenaar. Hij moet dat volgens hen doen.

Ten tweede, zal men een strengere controle organiseren op de erkenning van de buitenlandse akten? Mijnheer de voorzitter, ik verwijst naar het jaarverslag over de strijd tegen de mensenhandel. Ik zie met hoeveel woorden en in hoeveel toonaarden daar wordt gezegd dat documentenzwendel de rode draad doorheen heel de mensenhandel is. In het verslag stelt men vast dat de actoren in de mensenhandel mensen zijn die legaal in ons land verblijven. Het zijn niet allemaal illegalen, maar genaturaliseerde Albanezen, asielzoekers en erkende vluchtelingen. Ik zie dat men voortdurend beklemtoont dat er meer aandacht moet gaan naar de strijd tegen de documentenzwendel, maar in de wet bij uitstek, de nationaliteitswetgeving, wordt het minst controle voorgeschreven. In deze wetgeving hebben wij een artikel opgenomen dat, in strijd met alle andere wetgevingen waarin documenten moeten worden erkend, de ambtenaren van de burgerlijke stand over de gelijkwaardigheid van de akte laat oordelen indien iemand in de onmogelijkheid verkeert zijn oorspronkelijke akte mee te brengen.

Ik begrijp niet welke vorm van schizofrenie bestaat als men dit probleem, dat men in de mensenhandel aanklaagt, niet aanpakt. Ondanks de kritiek van de Raad van State, maakt men een wet waarbij deze regeling nog soepeler wordt en de besluitvorming over al die ambtenaren wordt verspreid. Gaan wij daar iets aan doen? Zullen wij

de controle op die akten verbeteren?

Ten derde, ik zie ook grote interferenties tussen de nationaliteitswetgeving en de wetgeving die de toegang tot het grondgebied regelt. De minister van Binnenlandse Zaken heeft al in 1999 aan de commissie voor de Naturalisaties gezegd dat men soms iemand Belg maakt waaraan de minister maar een tijdelijke vergunning heeft verleend om op het grondgebied te verblijven. Men maakt het onmogelijk om een migratiebeleid te voeren als men de nationaliteit op die manier toekent. Conform de nieuwe wetgeving is het mogelijk dat iemand wiens vader of moeder wordt genaturaliseerd, hier de nationaliteit kan verwerven. Hij of zij is misschien een meerderjarige, die nooit in België is geweest. Hij komt naar België, er is een vermoeden van integratiebereidheid en hij verwerft de nationaliteit. Daarna keert hij terug naar het moederland. Hij heeft geen verblijfsverplichtingen hier, maar al zijn minderjarige kinderen in het buitenland krijgen automatisch de Belgische nationaliteit. Die wetgeving is niet migratieneutraal. De ministers uit deze regering hebben hun bezorgdheid over de interferentie van de wetgeving al bij herhaling te kennen gegeven. Zal men ook daar in de evaluatie over spreken?

Ten vierde, is men van plan om een aantal grondvoorwaarden voor de verwerving van de nationaliteit te wijzigen?

Ten slotte, hoe zal het Parlement daarbij betrokken worden? Ik veronderstel dat dit via een ontwerp zal gebeuren, maar het gaat ook over een problematiek waarbij een derde van de nationaliteitsverwervingen zich in dit huis voltrekken. Als daarin wordt opgetreden, gaat het niet op om deze regelgeving via de regering naar het Parlement te sturen, waarbij het Parlement in een soort non possumus moet onderhandelen. Destijds was alles zodanig in evenwicht met het snelrecht – nu wellicht met andere zaken – dat een coherente discussie niet mogelijk is. Wel wordt steeds beklemtoond dat het Parlement, wat de naturalisaties betreft, uiteraard soeverein is. Als dat zo is, moet het Parlement tijdig bij de evaluatie van de huidige wetgeving worden betrokken zodat wij daar ook onze inbreng in kunnen doen.

Mijnheer de voorzitter, deze vragen wilde ik naar aanleiding van een jaar snel-Belgwet stellen.

07.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Vandeuren, u hebt een hele reeks vragen gesteld die niet schriftelijk waren

geformuleerd. Ik verwijs opnieuw naar de vragen inzake de rondzendbrieven die u in het verleden reeds gesteld hebt. Ik heb geantwoord dat deze rondzendbrieven in een ruimere context van de snel-Belg-wet zouden worden onderzocht door mensen van het Hoger Instituut Sint-Aloysius en de ULB. Zij zouden moeten onderzoeken in welke mate de efficiëntie en de effectiviteit van de nieuwe procedure kunnen verbeterd worden. Het was de bedoeling een aantal sleutelfiguren op het terrein te ondervragen waarbij de bestuurlijke en gerechtelijke instanties zouden worden betrokken. Het onderzoek zou 3 maanden in beslag nemen. De resultaten zouden mogen verwacht worden tegen het einde van het eerste trimester van 2001. Conform de doelstellingen heeft het onderzoeksteam zijn resultaten neergelegd. Deze resultaten worden op dit ogenblik geanalyseerd door mijn administratie die ik gevraagd heb een advies terzake te verlenen. Niets belet, mijns inziens, de resultaten in een parlementair debat bekend te maken. Ik heb nooit weggestoken dat dit mijn bedoeling was.

Wat de vraag met betrekking tot de strengere controle op de erkenning van de buitenlandse akten betreft, kan ik meedelen dat de mogelijkheid een geboorteakte te vervangen door een document afgeleverd door de diplomatieke of consulaire posten van het geboorteland werd ingevoerd om te vermijden dat het zoeken naar een geboorteakte een struikelsteen zou zijn voor een aantal aanvragers. Deze documenten zijn het voorwerp van een legaliseringscontrole. Alhoewel het niet wettelijk voorgeschreven is wordt de handtekening van de buitenlandse diplomaten die de documenten afleveren gecontroleerd. Voor de documenten die afgeleverd worden door de diplomatieke posten in België wordt deze legalisering uitgevoerd door de legalisatiedienst van het departement van Buitenlandse Zaken.

Wat de wijzigingen betreft aan de wet die de toegang regelt tot het grondgebied regelt, is de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd. Ik heb hem op de hoogte gebracht over het onderzoek dat heeft plaatsgehad. Hij heeft mij niet op de hoogte gesteld van eventueel door hem te ondernemen initiatieven.

Ik wacht op het advies van mijn administratie om zo nodig acties te ondernemen met betrekking tot de grondvoorwaarden voor een aantal procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit.

Het Parlement moet, mijns inziens, bij de evaluatie van de naturalisatieaanvragen worden betrokken. De behandeling van de naturalisatiedossiers wordt

integraal beschreven in het rapport. Het rapport is niet voorbijgegaan aan de procedures die gevolgd worden in de commissie voor de Naturalisaties. Een diepgaande evaluatie van de werkzaamheden van deze commissie komt in de eerste plaats toe aan de betrokken commissie en aan het Parlement. Ik zie er geen graten in om het betrokken document aan deze commissie op haar verzoek ter beschikking te stellen om het debat dat u wenst te voeren en dat was aangekondigd ook effectief te voeren.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, u kunt het de heer Vandeurzen niet kwalijk nemen dat hij een hele rits vragen stelt. Morgen heeft een colloquium over deze materie plaats. Heel wat standpunten zullen worden ingenomen. De heer Vandeurzen heeft wellicht met veel belangstelling naar uw antwoord geluisterd.

07.03 Jo Vandeurzen (CVP): Mijnheer de voorzitter, als inderdaad de agenda van het colloquium, zoals voorzien, wordt afgewerkt, dan zullen we daar kennis kunnen nemen van de onderzoeksresultaten, want de onderzoekers zullen er het woord voeren. Uiteraard ben ik zeer benieuwd naar de conclusies. Als de verdere bespreking van de Lambermont-wetteksten in plenaire vergadering ons er niet van weerhouden, zal ik alsnog het colloquium bijwonen en proberen te achterhalen wat ik van de minister wou vernemen.

Ik dank alvast de minister dat we kennis kunnen nemen van het onderzoeksrapport. Toch blijf ik door de wet gefascineerd, die als de kleren van de keizer is. Iedereen vindt de snel-Belg-wet op juridisch vlak en wat veiligheidsrisico's betreft een gedrocht; anderen vinden dat ook op het vlak van de integratievereisten en coherentie met het beleid. Nochtans blijft ze ongewijzigd van kracht en geen enkele beleidsman of -vrouw stelt dat, aangezien georganiseerde criminaliteit een prioriteit is, ze moet worden aangepast. Neen, de veiligheid van de samenleving wordt gegijzeld door een akkoord tussen de coalitiepartners. Daaraan raakt niemand, of er moet tegelijk werk worden gemaakt van het stemrecht voor migranten of van een versterking van het snelrecht enzovoort. Vermits daarover niet wordt gepraat, moet de veiligheid van de burger ook maar in de koelkast worden gezet. So what! Dat vind ik een ergerlijke situatie. Ik zoek naar de intellectuele troost die een parlamentslid daarin kan vinden om zulks te accepteren. Er is een manifest dringend probleem dat elke dag urgenter wordt. De voorbeelden die ik heb aangehaald, kunnen toch niemand onberoerd laten. Waarop

wachten we dan nog om de hangende wetsvoorstellen terzake, ook van de meerderheidspartijen trouwens, in behandeling te nemen en ten minste een aantal veiligheidsdiscussies succesvol af te ronden?

De **voorzitter**: We zien met belangstelling uit naar de conclusies van het colloquium.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 Question de M. Olivier Chastel au ministre de la Justice sur "la politique du parquet de Charleroi en matière d'infraction à la police de la circulation routière" (n° 4818)

08 Vraag van de heer Olivier Chastel aan de minister van Justitie over "het beleid van het parket van Charleroi op het stuk van de inbreuken op de politie over het wegverkeer" (nr. 4818)

08.01 **Olivier Chastel** (PRL FDF MCC): Monsieur le président, monsieur le ministre, ma question porte sur certains aspects de la politique en matière d'infractions à la police de la circulation routière mais plus spécifiquement au parquet de Charleroi puisque c'est en effet de ce parquet que quelques informations récentes me sont parvenues.

L'article 151, §1er de la Constitution prévoit expressément que la politique criminelle relève de la compétence exclusive du ministre de la Justice et des procureurs généraux.

C'est ainsi qu'en de multiples matières, le ministre de la Justice, après avis du collège, a été amené à diffuser diverses circulaires, notamment en matière d'infractions à la police de la circulation routière.

Certaines de ces directives font actuellement l'objet d'une évaluation qualitative et quantitative, à votre demande, par le service de politique criminelle, et notamment les circulaires relatives aux retraits immédiats du permis de conduire, à l'intoxication alcoolique et à l'ivresse au volant, notamment en vue de revoir celles-ci pour garantir une plus grande efficacité aux dispositions légales.

Ces circulaires déterminent pour le surplus des montants en ce qui concerne les montants minima et maxima des transactions et les seuils au-delà desquels la voie de la transaction doit être abandonnée et celle des poursuites privilégiée.

Il me revient que le procureur du Roi de Charleroi aurait tout récemment fait distribuer une ou plusieurs notes internes dérogeant considérablement à ces circulaires.

Ainsi, sur la base d'une dernière directive interne au parquet de police de Charleroi qui date du 25 mai dernier et qui est entrée en application le 1^{er} juin, il y a donc quelques jours, le montant de la transaction pour un stationnement simplement irrégulier serait dorénavant, à Charleroi uniquement, fixé à 1.000 francs au lieu des 2.100 francs prévus, le montant d'un stationnement gênant, pourtant réputé infraction grave, aurait été ramené de 5.000 francs à 3.500 francs, et le montant des transactions concernant les excès de vitesse et l'alcoolémie auraient été également revus à la baisse.

Je citerai quelques exemples: une alcoolémie entre 0,8 gramme et 1,2 gramme dans le sang passerait de 10.000 à 5.000 francs, donc la moitié de la transaction telle qu'on la connaissait avant au parquet.

Par ailleurs, il semble également que dans le même souci d'indulgence, les seuils au-delà desquels des poursuites devraient systématiquement être engagées en matière d'excès de vitesse et d'alcoolémie seraient revus à la hausse. Ainsi, cette même directive interne semble nous montrer que ne sont plus fixées systématiquement à l'audience que les alcoolémies non pas comme par le passé supérieures à 1,5 gramme par litre mais maintenant supérieures à 1,8 gramme par litre, ce qui est considérablement différent.

M. le ministre peut-il me confirmer l'existence de ces notes ou de la dernière note en tout cas? Dans l'hypothèse où cette note existe, pouvez-vous me préciser le fondement juridique sur lequel elle s'appuie ainsi que l'objectif visé par le procureur du Roi en dérogeant ainsi aux circulaires de politique criminelle?

08.02 **Marc Verwilghen**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, des renseignements que j'ai recueillis via le procureur général de Mons auprès de M. le procureur du Roi Marchandise, il ressort qu'en ce qui concerne la conduite sous influence d'alcool, une directive interne du 18 mai 1999 est d'application.

Cette directive ne respecte pas intégralement la circulaire du collège des procureurs généraux en ce que les tarifs fixés sont de 10.000 ou de 15.000 francs pour les alcoolémies allant de 0.8 à 1.21

gramme et de 1,22 à 1,5 gramme alors que les instructions prévoient les chiffres de 15.000 et de 20.000 francs.

Ces dispositions ont été adoptées parce que M. Simonis, dirigeant la section roulage du parquet de Charleroi, constatait que le tribunal de police ne suivait pas les pratiques transactionnelles du parquet. M. le procureur du Roi envisage de procéder à la rectification immédiate des directives internes. Mais je vais vous avouer que cette réponse ne me convient pas en ce sens que je veux une explication plus ample. Or malheureusement, la réponse est intervenue le 1^{er} juin mais à une heure tardive pour moi, ce qui fait que je n'ai plus pu prendre connaissance du contenu de la lettre. Sans cela, j'aurais déjà demandé de plus amples informations. Mais je demanderai ces informations au procureur du Roi par le canal du procureur général.

Je constate en tout cas que le procureur du Roi envisage de procéder aux rectifications immédiates, ce qui démontre qu'il sait très bien que cette façon de travailler ne tient pas la route.

08.03 **Olivier Chastel** (PRL FDF MCC): Monsieur le ministre, merci pour votre réponse. Je voudrais simplement vous signaler, puisque vous allez interroger le procureur général de Mons à ce sujet, les 4 pages d'une dernière directive à laquelle je faisais écho dans ma question et qui n'est pas celle du 18 mai 1999 qui était déjà en retrait par rapport à la circulaire dont vous parlez. Celle-ci date du 22 mai dernier avec application au 1^{er} juin. Les montants que vous me citez, qui sont déjà déjà inférieurs à ceux prévus par vos circulaires, sont carrément barrés et on retrouve des montants encore de moitié inférieurs à dater de ce 1^{er} juin. Ainsi, les 10.000 francs de transaction entre 0,8 et 1,2 gramme d'alcoolémie, qui sont déjà inférieurs au montant normalement prévu, sont ramenés à 5.000 francs depuis quelques jours au parquet de Charleroi.

Si vous vous étonnez déjà des montants inférieurs de leur note interne du 18 mai 1999, vous serez encore plus surpris par les montants et, ce qui m'inquiète le plus, par les seuils de tolérance pour éviter les poursuites. En effet, ce même document nous apprend qu'à Charleroi, depuis le 1^{er} juin, il faut atteindre un seuil de 1,8 gr/litre d'alcoolémie pour être poursuivi. Autrement, on passe dans le quota des transactions. Vous imaginez qu'il faut vraiment être particulièrement "bourré" à Charleroi pour subir la sanction de la justice et être poursuivi. Je vous livre ce que je considère

comme étant la dernière directive interne du parquet de police de Charleroi, qui est bien en deçà de la directive que vous critiquez déjà aujourd'hui.

J'attends évidemment avec impatience et beaucoup d'intérêt la réponse que le procureur général de Mons vous donnera sur la situation en la matière à Charleroi. Nous aurons probablement l'occasion d'en discuter à nouveau ce vendredi après-midi puisque vous recevrez une délégation de parlementaires et de responsables politiques et judiciaires de la région de Charleroi.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La réunion publique de commission est levée à 17.59 heures.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.59 uur.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

dinsdag

mardi

05-06-2001

05-06-2001

14:15 uur

14:15 heures

INHOUD

- Vraag van mevrouw Greta D'Hondt tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen en tot de minister van Justitie over "de aanpassing van het bedrag dat niet vatbaar is voor overdracht of beslag" (nr. 4664) 1
Sprekers: Greta D'Hondt, Marc Verwilghen, minister van Justitie
- Interpellatie van de heer Vincent Decroly tot de minister van Justitie over "de publicatie van advertenties voor minderjarigen en maatregelen om op te treden tegen advertenties die bedoeld zijn om minderjarigen te misleiden" (nr. 795) 2
Sprekers: Vincent Decroly, Marc Verwilghen, minister van Justitie
- Samengevoegde mondelinge vragen van 3
 - de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "het contact tussen de eerste minister en het parket van Veurne" (nr. 4754)
 - de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de wijze waarop de eerste minister op de hoogte moet worden gehouden over wat gebeurt in het Koninkrijk" (nr. 4808)
Sprekers: Geert Bourgeois, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, minister van Justitie
- Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Justitie over "de personeelsbezetting griffie politierechtbank Veurne" (nr. 4755) 5
Sprekers: Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie, Marc Verwilghen, minister van Justitie
- Samengevoegde interpellaties en mondelinge vragen van 6
 - de heer Yves Leterme tot de minister van Justitie over "de aangekondigde sluiting van de gevangenis van Ieper" (nr. 808)
 - de heer Luc Gouty tot de minister van Justitie over "de bouw van nieuwe gevangenissen en de afbouw van andere" (nr. 809)
- de heer Ferdy Willems tot de minister van Justitie over "de oprichting van nieuwe gevangenissen in Dendermonde en Namen" (nr. 4787) 7
- de heer Vincent Decroly tot de minister van Justitie over "het gerucht betreffende de sluiting van de gevangenissen van Namen, Dinant en Hoei en de vervanging door een nieuwe instelling te Andenne" (nr. 4781) 7
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "zijn nieuwe plannen inzake de penitentiaire infrastructuur" (nr. 4807) 7
- mevrouw Dalila Douifi tot de minister van Justitie over "het openen van nieuwe gevangenissen en het sluiten van gevangenissen in Ieper en Ruiselede" (nr. 4810) 7

SOMMAIRE

- Question de Mme Greta D'hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions et au ministre de la Justice sur "l'adaptation du montant non cessible ni saisissable" (n° 4664) 1
Orateurs: Greta D'Hondt, Marc Verwilghen, ministre de la Justice
- Interpellation de M. Vincent Decroly au ministre de la Justice sur "la publication de petites annonces pour mineurs d'âge et les réponses à apporter à des annonces cherchant à tromper des mineurs" (n° 795) 2
Orateurs: Vincent Decroly, Marc Verwilghen, ministre de la Justice
- Questions orales jointes de 3
 - M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur "le contact entre le premier ministre et le parquet de Furnes" (n° 4754)
 - M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la manière dont le premier ministre doit être informé de ce qui se passe dans le royaume" (n° 4808)
Orateurs: Geert Bourgeois, Tony Van Parys, Marc Verwilghen, ministre de la Justice
- Question de M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "les effectifs au greffe du tribunal de police de Furnes" (n° 4755) 5
Orateurs: Yves Leterme, président du groupe CVP, Marc Verwilghen, ministre de la Justice
- Interpellations et questions orales jointes de 6
 - M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "la fermeture annoncée de la prison d'Ypres" (n° 808)
 - M. Luc Gouty au ministre de la Justice sur "la construction de nouvelles prisons et la désaffectation de certaines anciennes prisons" (n° 809)
- M. Ferdy Willems au ministre de la Justice sur "la construction de nouvelles prisons à Termonde et à Namur" (n° 4787) 7
- M. Vincent Decroly au ministre de la Justice sur "la rumeur de la fermeture des prisons de Namur, Dinant et Huy et de leur remplacement par un nouvel établissement à Andenne" (n° 4781) 7
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "ses nouveaux plans concernant l'infrastructure pénitentiaire" (n° 4807) 7
- Mme Dalila Douifi au ministre de la Justice sur "l'ouverture de nouvelles prisons et la fermeture des prisons d'Ypres et de Ruiselede" (n° 4810) 7

- mevrouw Trees Pieters tot de minister van Justitie over "het sluiten van de gevangenis in Ruiselede" (nr. 4816)	7	- Mme Trees Pieters au ministre de la Justice sur "la fermeture de la prison de Ruiselede" (n° 4816)	7
- de heer Richard Fournaux tot de minister van Justitie over "de gevangenis van Dinant" (nr. 4836)	7	- M. Richard Fournaux au ministre de la Justice sur "la prison de Dinant" (n° 4836)	7
<i>Sprekers:</i> Yves Leterme , voorzitter van de CVP-fractie, Vincent Decroly , Richard Fournaux , Ferdie Willems , Tony Van Parys , Dalila Douifi , Trees Pieters , Marc Verwilghen , minister van Justitie		<i>Orateurs:</i> Yves Leterme , président du groupe CVP, Vincent Decroly , Richard Fournaux , Ferdie Willems , Tony Van Parys , Dalila Douifi , Trees Pieters , Marc Verwilghen , ministre de la Justice	
<i>Moties</i>	15	<i>Motions</i>	15
Samengevoegde mondelinge vragen van	16	Questions orales jointes de	16
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "het onderzoek naar de bende van Nijvel" (nr. 4806)		- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "l'enquête concernant les tueurs du Brabant" (n° 4806)	
- de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "het voorontwerp van wet aangaande de 'medewerkers van het gerecht'" (nr. 4821)		- M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur "l'avant-projet de loi concernant les collaborateurs de justice" (n° 4821)	
<i>Sprekers:</i> Tony Van Parys , Geert Bourgeois , Marc Verwilghen , minister van Justitie		<i>Orateurs:</i> Tony Van Parys , Geert Bourgeois , Marc Verwilghen , ministre de la Justice	
Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de draagwijdte van de door de regering geplande evaluatie van de snel-Belg-wet" (nr. 4812)	21	Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la portée de l'évaluation que le gouvernement se propose de faire de la procédure accélérée d'acquisition de la nationalité belge" (n° 4812)	21
<i>Sprekers:</i> Jo Vandeurzen , Marc Verwilghen , minister van Justitie		<i>Orateurs:</i> Jo Vandeurzen , Marc Verwilghen , ministre de la Justice	
Vraag van de heer Olivier Chastel tot de minister van Justitie over "het beleid van het parket van Charleroi op het stuk van de inbreuken op de politie over het wegverkeer" (nr. 4818)	23	Question de M. Olivier Chastel au ministre de la Justice sur "la politique du parquet de Charleroi en matière d'infraction à la police de la circulation routière" (n° 4818)	23
<i>Sprekers:</i> Olivier Chastel , Marc Verwilghen , minister van Justitie		<i>Orateurs:</i> Olivier Chastel , Marc Verwilghen , ministre de la Justice	

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

DINSDAG 05 JUNI 2001

14:15 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MARDI 05 JUIN 2001

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.38 uur door mevrouw Jacqueline Herzet.

01 Vraag van mevrouw Greta D'Hondt tot de minister van Sociale Zaken en Pensioenen en tot de minister van Justitie over "de aanpassing van het bedrag dat niet vatbaar is voor overdracht of beslag" (nr. 4664)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Justitie)

01.01 **Greta D'Hondt** (CVP): De minister zou trachten een oplossing te geven aan de problemen inzake de aanpassing van het bedrag dat niet vatbaar is voor beslag. Na advies van de Raad van State zou voor eind mei een oplossing worden gevonden. Hoe ver staat het voorstel van de minister? Zal de vooropgestelde termijn worden gehaald?

01.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Op dit ogenblik wordt aan een wetsontwerp gewerkt. Indien de experts tijdig klaar zijn met hun voorstellen, zal de Ministerraad in juni een ontwerp voorleggen en het in het Parlement indienen. Het advies van de Raad van State zal enige tijd vergen. De indiening in het Parlement zal dan ook wellicht na het reces gebeuren. Wellicht zullen wetsvoorstellen vlugger kunnen worden ingediend.

01.03 **Greta D'Hondt** (CVP): Ik betreur dat de vooropgestelde termijnen niet zullen worden gehaald. U geeft mij, net als minister Vandembroucke, de hint om zelf een parlementair initiatief te nemen. Ik zal daar waarschijnlijk ook op ingaan, maar wil er op wijzen dat ik ook zonder het aandringen van de minister dit zou hebben gedaan.

La séance est ouverte à 14.38 heures par Mme Jacqueline Herzet.

01 Question de Mme Greta D'hondt au ministre des Affaires sociales et des Pensions et au ministre de la Justice sur "l'adaptation du montant non cessible ni saisissable" (n° 4664)

(La réponse sera fournie par le ministre de la Justice)

01.01 **Greta D'Hondt** (CVP): Le ministre chercherait à résoudre les problèmes relatifs à l'adaptation du montant non saisissable. Après l'avis du Conseil d'Etat, une solution aurait dû être trouvée avant la fin du mois de mai. Quel est l'état d'avancement de la proposition du ministre ? Le délai préétabli sera-t-il respecté ?

01.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Un projet de loi est actuellement en phase d'élaboration. Si les experts soumettent leurs propositions à temps, le Conseil des ministres présentera un projet de loi au mois de juin et le déposera ensuite au Parlement. Il faudra encore attendre l'avis du Conseil d'Etat, ce qui pourrait prendre un certain temps. Le projet de loi sera donc probablement déposé au Parlement après les vacances parlementaires. Des propositions de loi pourraient éventuellement être déposées plus rapidement.

01.03 **Greta D'Hondt** (CVP): Je regrette de constater que les délais prévus ne pourront pas être respectés. Tout comme le ministre Vandembroucke, vous me suggérez en fait de prendre moi-même une initiative parlementaire, ce que je ferai probablement. Je souhaite toutefois insister sur le fait que j'aurais pris une telle initiative, même sans y

avoir été incitée par le ministre.

01.04 Minister **Marc Verwilghen** (Nederlands): Ik wil mevrouw D'Hondt helemaal niet uitdagen. Ik ken haar parlementaire activiteiten.

01.04 **Marc Verwilghen**, ministre (en néerlandais) : Je n'ai nullement l'intention de mettre Mme D'Hondt au défi. Je suis au courant de ses activités parlementaires.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Interpellatie van de heer Vincent Decroly tot de minister van Justitie over "de publicatie van advertenties voor minderjarigen en maatregelen om op te treden tegen advertenties die bedoeld zijn om minderjarigen te misleiden" (nr. 795)

02 Interpellation de M. Vincent Decroly au ministre de la Justice sur "la publication de petites annonces pour mineurs d'âge et les réponses à apporter à des annonces cherchant à tromper des mineurs" (n° 795)

02.01 **Vincent Decroly** (ECOLO-AGALEV): Ik ontvang klachten van ouders wier kinderen het slachtoffer geworden zijn van de oneerlijke bedoelingen van individuen die gebruik maken van contactadvertenties in de rubriek "penvriend gezocht" in tijdschriften voor adolescenten.

02.01 **Vincent Decroly** (ECOLO-AGALEV) : Je reçois des plaintes de parents d'enfants victimes de petites annonces – demandes de correspondants – abusives diffusées par la presse pour adolescents.

Het misbruik bestaat erin dat de correspondent – een volwassene – zich een geruststellende en sympathieke identiteit aanmeet om zijn onrustwekkende doel te bereiken : het aanlokken van jongeren voor commerciële of zelfs criminele doeleinden.

L'abus réside dans le fait que le correspondant – un adulte – se présente sous une identité rassurante et sympathique pour atteindre des objectifs inquiétants – recrutement de jeunes à des fins commerciales – voire criminels.

Dit fenomeen, waar wel eens duizenden jongeren in België en in het buitenland mee in aanraking zouden kunnen komen, doet op ten minste twee vlakken vragen rijzen.

Ce phénomène, susceptible de toucher des centaines de milliers de jeunes en Belgique et à l'étranger, pose question à deux niveaux au moins.

Allereerst is er het probleem van de verantwoordelijkheid in rechte van de uitgever, want dergelijke advertenties kunnen uiteindelijk funeste gevolgen hebben voor de minderjarige die gaat corresponderen met de volwassene.

Tout d'abord, celui de la responsabilité, en droit, des éditeurs d'une telle presse, les annonces de ce type pouvant avoir des conséquences très négatives pour les mineurs suite à la correspondance engagée avec l'adulte.

Is het in die context logisch dat een uitgeverij, die winst maakt op dergelijke zoekertjes, al bij voorbaat van alle blaam gezuiverd wordt uit hoofde van de exclusieve verantwoordelijkheid van de ouders van de belaagde minderjarige?

Dans ce contexte, est-il logique de disculper par avance toute société d'édition tirant bénéfice de ces annonces sur base de la responsabilité exclusive des parents du mineur abusé ?

Moeten die uitgeversbedrijven niet wettelijk verplicht worden alle nodige voorzorgen te nemen om dergelijke problemen te voorkomen met advertenties die gericht zijn op een publiek van jongeren beneden de 18 jaar ?

Ne devrait-on pas légalement exiger de ces sociétés qu'elles prennent toutes les dispositions utiles pour prévenir ce type de problème en cas d'annonce visant un public de moins de 18 ans ?

Wat de verantwoordelijkheid van de volwassene betreft, kunnen zich twee mogelijke gevallen voordoen: ofwel plaatst de minderjarige de advertentie en krijgt hij of zij een misleidend antwoord, ofwel is het de volwassene die het initiatief neemt om via een advertentie in een blad voor adolescenten of kinderen en met een commercieel, onwettelijk of crimineel oogmerk een

En matière de responsabilité de l'adulte, deux cas sont possibles: celui où (la) le mineur fait paraître la petite annonce et reçoit une réponse trompeuse, et celui où l'adulte prend l'initiative de nouer une relation biaisée par voie d'annonces dans des journaux pour adolescents ou enfants dans un but commercial, voire illégal ou criminel.

scheefgetrokken relatie aan te knopen.

Moet degene die gebruik maakt van gegevens die bewust openbaar werden gemaakt niet het oogmerk van die openbaarmaking, dat kan worden afgeleid uit de vorm en de context ervan, respecteren? Zijn er de lege lata of de lege ferenda instrumenten voorhanden om te reageren tegen dergelijke gedragingen die een onevenwichtige relatie tussen een volwassene en een minderjarige tot stand brengen?

02.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Frans*) : Het probleem moet in een ruimere context worden benaderd, waarbij het internet niet over het hoofd mag worden gezien.

Al te strikte regels zouden de uitgevers er kunnen toe aanzetten voorzichtigheidshalve iedere advertentie met betrekking tot minderjarigen te weigeren.

De uitgever kan eventuele onwettige gevolgen van door meerderjarigen geplaatste advertenties niet inschatten ; hij kan zich beroepen op het feit dat hijzelf om de tuin werd geleid wanneer de advertentie uitgaat van minderjarigen of van meerderjarigen die zich voor minderjarigen uitgeven.

De uitgever kan strafrechtelijk aansprakelijk worden gesteld wanneer bewust een bedrieglijke advertentie wordt geplaatst of wanneer een advertentie met een expliciete of impliciete seksuele inhoud ter attentie van minderjarigen wordt geplaatst.

De bestaande wetgeving, namelijk de artikelen 372 en 386 van het Strafwetboek en de bepalingen met betrekking tot de bescherming van de privacy, lijkt mij terzake te volstaan.

De **voorzitter**: Misschien moeten wij ons in het licht van de interpellatie van de heer Decroly opnieuw beraden over de problematiek van de pornografische advertenties met pedofiele inslag.

02.03 Minister **Marc Verwilghen** (*Frans*): De parketten nemen deze zaken serieus op en de gerechtelijke procedures worden voortgezet.

Het incident is gesloten.

03 **Samengevoegde mondelinge vragen van**
- de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "het contact tussen de eerste minister en het parket van Veurne" (nr. 4754)
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "de wijze waarop de eerste minister op de hoogte moet worden gehouden over wat gebeurt in het Koninkrijk" (nr. 4808)

Celui qui utilise des données rendues intentionnellement publiques ne doit-il pas respecter la finalité de la publicité à déduire de la forme et du contexte de celle-ci ? Existe-t-il de lege lata ou de lege ferenda des réponses à de tels comportements qui induisent une relation déséquilibrée entre un adulte et un mineur d'âge ?

02.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en français*): Le problème doit être envisagé dans un contexte plus large, incluant Internet.

Des règles trop strictes risqueraient de pousser les éditeurs à refuser, par prudence, toute annonce concernant des mineurs.

L'éditeur ne peut évaluer les conséquences illicites éventuelles d'annonces passées par des majeurs ; il peut invoquer le fait d'avoir lui-même été trompé si l'annonce émane de mineurs ou de majeurs se faisant passer pour des mineurs.

La responsabilité pénale de l'éditeur peut être invoquée en cas d'infraction si une annonce mensongère est passée consciemment ou en cas d'annonce au contenu explicitement ou implicitement sexuel et destinée à des mineurs.

La législation existante, article 372-386 du Code pénal et protection de la vie privée, me paraît suffisante en la matière.

La **présidente** : Peut-être faudrait-il revoir la problématique relative aux messages pornographiques à caractère pédophile à la lumière de l'interpellation de M. Decroly ?

02.03 **Marc Verwilghen**, ministre (*en français*) : Les parquets prennent ces affaires au sérieux et les procédures se poursuivent.

L'incident est clos.

03 **Questions orales jointes de**
- M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur "le contact entre le premier ministre et le parquet de Furnes" (n° 4754)
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la manière dont le premier ministre doit être informé de ce qui se passe dans le royaume" (n° 4808)

03.01 Geert Bourgeois (VU&ID): De eerste minister gaat nogal licht heen over deze zaak. De minister van Justitie had het wat moeilijker met die interventie. Een interventie van de veiligheidsadviseur van de premier is niet vrijblijvend. Wanneer nam de veiligheidsadviseur van de eerste minister contact op met de procureur van Veurne? Wat was de inhoud van dat contact? Wat was de reactie van de procureur? Zijn er notulen van die interventie? Hoe beoordeelt de minister die interventie in het kader van de scheiding van de machten?

03.02 Tony Van Parys (CVP): Het contact tussen de veiligheidsadviseur van de eerste minister en de procureur van Veurne over de Verschaeveherdenking kadert volgens de premier in een informatieronde omtrent wat er in "het koninkrijk" gebeurt. Dit initiatief is een inmenging in de vervolging. Het is onbegrijpelijk dat de premier, als hij zich al wenst te informeren, dat niet doet via de minister van Justitie. Het is dan nog de vraag of de minister van Justitie zich daartoe zou moeten lenen. De wijze waarop de premier zich in zijn machtsuitoefening bedient van zijn medewerkers, daarbij het gezag van de minister van Justitie uithollend, is zorgwekkend. Wat is de precieze rol van de minister van Justitie? Kwam het in dit dossier toe aan de premier om de procureur te contacteren?

03.03 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Een premier moet op de hoogte zijn van wat zich in de federale staat afspeelt; Het openbaar ministerie is het aanspreekpunt tussen de politieke wereld en de rechterlijke macht, maar hierover bestaan reeds lang afspraken.

De betrokken procureur bevestigde mij dat de interventie zich beperkte tot de louter informatieve vraag naar eventuele strafbare feiten tijdens die herdenking die onder de wet betreffende de private milities of de bestrijding van het racisme zouden kunnen vallen.

Ik heb reeds gezegd dat dergelijke rechtstreekse contacten beter worden vermeden, vermits ze de indruk kunnen wekken dat de regering het parket beïnvloedt.

Ik heb de voorzitter van het college van procureurs-generaal verzocht mij voortaan in te lichten.

De sedert jaren bestaande afspraken moeten mijns inziens gerespecteerd worden.

03.01 Geert Bourgeois (VU&ID): Le premier ministre fait peu de cas de cette affaire. Le ministre de la Justice a eu plus de mal à accepter cette intervention. Une intervention du conseiller pour la sécurité du premier ministre n'est pas sans effets. Quand le conseiller du premier ministre a-t-il contacté le procureur de Fournes? En quoi ce contact a-t-il consisté? Comment le procureur a-t-il réagi? Existe-t-il un procès-verbal de cette intervention? Que pense le ministre de cette intervention à la lumière de la séparation des pouvoirs?

03.02 Tony Van Parys (CVP): Selon le premier ministre, le contact qui a eu lieu entre son conseiller pour la sécurité et le procureur de Fournes concernant la commémoration Verschaeve est à situer dans le contexte de l'information sur ce qui se passe dans le royaume. Une telle initiative constitue une immixtion dans la procédure de poursuites. Il est incompréhensible que premier ministre ne passe pas par le ministre de la Justice pour s'informer. Et même dans cette éventualité, il est permis de se demander si le ministre de la Justice doit accéder à une telle demande. La manière dont le premier ministre se sert de ses collaborateurs dans l'exercice du pouvoir, en sapant l'autorité du ministre de la Justice, est préoccupante. Quel est le rôle exact du ministre de la Justice? Appartenait-il au premier ministre de contacter le procureur dans le dossier concerné?

03.03 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais): Le premier ministre doit être informé de ce qui se passe dans l'Etat fédéral. Le ministère public est le lieu de rencontre du monde politique et du pouvoir judiciaire, mais il existe déjà à ce sujet des accords de longue date.

Le procureur concerné m'a confirmé que l'intervention dont il est question se limite à la simple question de savoir si d'éventuels faits répréhensibles commis lors de cette commémoration pourraient tomber sous le coup de la loi sur les milices privées et la lutte contre le racisme.

J'ai déjà indiqué qu'il est préférable d'éviter les contacts directs dès lors qu'ils peuvent susciter l'impression que le parquet subit l'influence du gouvernement.

J'ai invité le président du collège des procureurs généraux à me tenir désormais au courant.

Je considère qu'il convient de respecter les accords en vigueur depuis des années.

03.04 Geert Bourgeois (VU&ID): De minister heeft een diplomatiek antwoord gegeven, maar was toch duidelijk door te zeggen dat het in feite om een inmenging gaat. Zijn contact met de PG's terzake was duidelijk. Ik hoop dat de eerste minister de boodschap begrepen heeft.

03.05 Tony Van Parys (CVP): Het antwoord van de minister is inderdaad correct. Het optreden van de premier kan minstens de indruk van inmenging van de regering in het vervolgingsbeleid wekken. Het enige probleem is dat de premier en zijn medewerkers hiervan moeten worden overtuigd. Het is onrustwekkend dat de premier spontaan handelt zoals hij heeft gedaan.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Justitie over "de personeelsbezetting griffie politierechtbank Veurne" (nr. 4755)

04.01 Yves Leterme (CVP): Het ambtsgebied van het parket en van de politierechtbank van Veurne werd verruimd met de gemeenten Kortemark, Handzame en Koekelare. De personeelsbezetting van de griffie van de politierechtbank te Veurne volstaat niet om het gestegen werkvolume op een correcte manier te verwerken. De huidige bezetting bestaat uit één hoofdgriffier, een adjunct-griffier en een beambte, van wie de adjunct-griffier sinds meer dan een jaar afwezig is wegens gezondheidsproblemen.

Zijn de diensten van de minister op de hoogte van deze problematiek? In welke oplossing voorziet de minister voor de onderbezetting van de griffie van de politierechtbank te Veurne? Wat is de stand van zaken in het dossier van de onderbezetting van het parket te Veurne?

04.02 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Mijn diensten zijn op de hoogte van de problemen.

Ondanks de goede inspanningen van de hoofdgriffier kwam op verschillende momenten de goede werking van de griffie in het gedrang. Tussen 20 oktober 2000 en 28 februari 2001 werd een adjunct-griffier bij de politierechtbank te Ieper tijdelijk te Veurne aangesteld. Tussen 20 maart en 29 juni 2001 werd de adjunct-griffier te Brugge met die opdracht belast. Indien de titularis na die datum zijn dienst niet zou hernemen, zal naar een andere oplossing moeten worden gezocht. Op deze mogelijkheid wordt nu reeds geanticipeerd.

03.04 Geert Bourgeois (VU&ID): Cette réponse ministérielle est diplomatique. Néanmoins, elle fait apparaître clairement qu'il y a en réalité ingérence. Les contacts que le ministre a pris avec les procureurs généraux sont dénués d'ambiguïté. J'espère qu'il a compris le message que je lui ai adressé.

03.05 Tony Van Parys (CVP): La réponse du ministre est correcte. L'intervention du premier ministre suscite pour le moins l'impression d'une immixtion du gouvernement dans la politique menée en matière de poursuites judiciaires. Le problème sera d'en convaincre le Premier ministre et ses collaborateurs. Il est inquiétant de voir que le premier ministre agit de manière spontanée.

L'incident est clos.

04 Question de M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "les effectifs au greffe du tribunal de police de Furnes" (n° 4755)

04.01 Yves Leterme (CVP): Le ressort du parquet et du tribunal de police de Furnes a été étendu aux communes de Kortemark, Handzame et Koekelare. Les effectifs du greffe du tribunal de police de Furnes ne suffisent pas pour absorber le volume de travail accru. Les effectifs actuels se composent d'un greffier principal, d'un greffier adjoint et d'un préposé. Le greffier adjoint est absent depuis un an pour des raisons de santé.

Les services du ministre sont-ils au courant de cette situation ? Quelle solution le ministre envisage-t-il pour remédier à ce manque d'effectifs au greffe du tribunal de police de Furnes ? Quel est l'état d'avancement du dossier relatif à la pénurie d'effectifs auparaquet à Furnes ?

04.02 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais): Mes services connaissent l'existence de ces problèmes.

En dépit des efforts fournis par le greffier principal, le bon fonctionnement du greffe s'est trouvé menacé à plusieurs reprises. Entre le 20 octobre 2000 et le 28 février 2001, un greffier adjoint du tribunal de police d'Ypres a été affecté temporairement à Furnes. Depuis le 20 mars dernier, cette mission a été confiée au greffier adjoint de Bruges, qui l'exercera jusqu'au 29 juin 2001. Si le titulaire ne réintègre pas son service après cette date, une autre solution devra être recherchée. Dès à présent, nous nous préparons à

Er is inderdaad een toename van de werkdruk bij de politierechtbank te Veurne. De wegingscoëfficiënt is gestegen van 2 eenheden in 1995 naar 3 eenheden in 2000. De personeelsformatie en de huidige bezetting komen dus overeen met de geldende normen. De gewijzigde territoriale bevoegdheid kan een nieuw element vormen, maar die treedt pas in werking op 1 september 2001.

Een volledige en grondige analyse van de werklust binnen de politierechtbanken dringt zich op. Er zou een onevenwicht bestaan tussen de noden op het terrein en de beschikbare personeelsformatie. De aanwerving van contractueel personeel en de toevoeging van enkele griffiers is onvoldoende gebleken. In het kader van de begroting Justitie werd een kaderaanpassing binnen de politierechtbanken geagendeerd. We moeten parameters opstellen om een billijke verdeling over de verschillende rechtbanken te garanderen. Dit alles zal dus resulteren in een globale kaderaanpassing binnen de politierechtbanken.

Ik heb inzake het parket te Veurne het advies van de procureur-generaal te Gent ingewonnen, maar nog niet ontvangen. De effectieven van het parketsecretariaat bedragen momenteel 17,3 eenheden, op een kader van 18 eenheden. Op 19 mei 2001 werd een plaats van opsteller opnieuw vacant verklaard.

04.03 Yves Leterme (CVP): Ik ben blij dat er stappen worden genomen en dat de minister het minikader van de politierechtbank zal aanvullen. Een voortdurende aanstelling van tijdelijken is geen goede oplossing. Ik hoop dat men vlug enkele concrete maatregelen zal nemen.

04.04 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Ook de rechterlijke wereld hamert vaak op de onderbezetting. Ik zal vooral die arrondissementen behandelen die met een langdurige personeelsonderbezetting kampen.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde interpellaties en mondelinge vragen van
 - de heer Yves Leterme tot de minister van Justitie over "de aangekondigde sluiting van de gevangenis van Ieper" (nr. 808)
 - de heer Luc Goutry tot de minister van Justitie over "de bouw van nieuwe gevangenen en de afbouw van andere" (nr. 809)

cette éventualité.

La charge de travail au tribunal de police de Furnes s'accroît en effet. Le coefficient de pondération y est passé de deux unités en 1995 à 3 unités en 2000. Le cadre du personnel et son occupation actuelle sont donc conformes aux normes en vigueur. La modification de la compétence territoriale peut constituer un nouvel élément, mais elle n'entrera en vigueur qu'au 1^{er} septembre 2001.

Une analyse complète et approfondie de la charge de travail des tribunaux de police s'impose. Les effectifs disponibles seraient insuffisants au regard des besoins sur le terrain. Le recrutement de personnel contractuel et l'adjonction de quelques greffiers n'ont pas permis de remédier à la situation. Dans le cadre du budget de la Justice, une adaptation du cadre des tribunaux de police figure à l'ordre du jour. Nous devons établir des paramètres garantissant une répartition équitable entre les différents tribunaux. L'ensemble de ces initiatives doit déboucher sur l'adaptation globale du cadre des tribunaux de police.

J'attends l'avis que j'ai demandé au procureur général de Gand à propos du parquet de Furnes. Les effectifs du secrétariat du parquet comportent actuellement 17,3 unités, le cadre étant de 18 unités. Un poste de rédacteur a à nouveau été déclaré vacant le 19 mai 2001.

04.03 Yves Leterme (CVP): Je me réjouis d'entendre que des initiatives ont été prises et que le ministre veillera à ce que le cadre minimal du tribunal de police soit complet. Le recours systématique à des membres du personnel temporaires ne constitue pas une solution satisfaisante. J'espère que des mesures concrètes seront prises rapidement.

04.04 Marc Verwilghen, ministre (en néerlandais): Le monde judiciaire aussi dénonce souvent la pénurie de personnel. Je suis particulièrement attentif aux arrondissements dont le cadre est incomplet depuis longtemps.

L'incident est clos.

05 Interpellations et questions orales jointes de
 - M. Yves Leterme au ministre de la Justice sur "la fermeture annoncée de la prison d'Ypres" (n° 808)
 - M. Luc Goutry au ministre de la Justice sur "la construction de nouvelles prisons et la désaffectation de certaines anciennes prisons" (n° 809)

- de heer Ferdy Willems tot de minister van Justitie over "de oprichting van nieuwe gevangenissen in Dendermonde en Namen" (nr. 4787)
- de heer Vincent Decroly tot de minister van Justitie over "het gerucht betreffende de sluiting van de gevangenissen van Namen, Dinant en Hoi en de vervanging door een nieuwe instelling te Andenne" (nr. 4781)
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "zijn nieuwe plannen inzake de penitentiaire infrastructuur" (nr. 4807)
- mevrouw Dalila Douifi tot de minister van Justitie over "het openen van nieuwe gevangenissen en het sluiten van gevangenissen in Ieper en Ruiselede" (nr. 4810)
- mevrouw Trees Pieters tot de minister van Justitie over "het sluiten van de gevangenis in Ruiselede" (nr. 4816)
- de heer Richard Fournaux tot de minister van Justitie over "de gevangenis van Dinant" (nr. 4836)

05.01 Yves Leterme (CVP): De Westhoek voelt zich meer en meer benadeeld, ook op andere domeinen. De regering kondigde aan twee nieuwe gevangenissen te willen bouwen, onder meer in Dendermonde. Dat zal ongetwijfeld gevolgen hebben voor de andere oudere gevangenisinstellingen, die zouden worden gesloten. Nochtans gaan de adviezen inzake een sluiting van die instellingen in een totaal andere richting.

Welke timing wordt voor die nieuwe gebouwen gepland? Hoe wordt de afwerking van de gevangenis van Ieper opgevangen? Wat zal er gebeuren met het personeel?

05.02 Vincent Decroly (ECOLO-AGALEV): Sinds enkele dagen wordt in de pers veel aandacht besteed aan uw plan - in samenspraak met minister Daems - om drie gevangenissen te sluiten en in Andenne een nieuwe inrichting te bouwen.

Is die beslissing al genomen? Wanneer wordt ze uitgevoerd? Welke zijn de drie betrokken gevangenissen?

Waarom is het lot van die drie gevangenissen blijkbaar verbonden met de beslissing de gevangenis van Namen te slopen? Waarom worden de drie betrokken gevangenissen gesloten? Zou het niet goedkoper zijn die gevangenissen te renoveren?

Is het voorts niet paradoxaal dat de penitentiaire

- M. Ferdy Willems au ministre de la Justice sur "la construction de nouvelles prisons à Termonde et à Namur" (n° 4787)
- M. Vincent Decroly au ministre de la Justice sur "la rumeur de la fermeture des prisons de Namur, Dinant et Huy et de leur remplacement par un nouvel établissement à Andenne" (n° 4781)
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "ses nouveaux plans concernant l'infrastructure pénitentiaire" (n° 4807)
- Mme Dalila Douifi au ministre de la Justice sur "l'ouverture de nouvelles prisons et la fermeture des prisons d'Ypres et de Ruiselede" (n° 4810)
- Mme Trees Pieters au ministre de la Justice sur "la fermeture de la prison de Ruiselede" (n° 4816)
- M. Richard Fournaux au ministre de la Justice sur "la prison de Dinant" (n° 4836)

05.01 Yves Leterme (CVP): La région du Westhoek se sent de plus en plus désavantagée dans d'autres domaines également. Le gouvernement a annoncé vouloir construire deux nouvelles prisons dont une à Termonde. Cette décision aura inéluctablement des conséquences pour les autres établissements pénitentiaires plus anciens dont la fermeture serait envisagée. Or, les avis relatifs à la fermeture vont dans un sens très différent.

Dans quels délais les nouvelles prisons seront-elles construites? Comment sera-t-il remédié aux problèmes liés aux travaux d'achèvement de la prison d'Ypres? Qu'advient-il du personnel?

05.02 Vincent Decroly (ECOLO-AGALEV): Depuis quelques jours, la presse parle abondamment de votre projet - en accord avec le ministre Daems - de fermer trois prisons et de construire un nouvel établissement dans la commune d'Andenne.

Cette décision est-elle arrêtée? Quand sera-t-elle concrétisée? De quels établissements s'agit-il?

Pourquoi le sort des trois établissements semble-t-il lié au choix de raser la prison de Namur? Quels sont les raisons de la fermeture des établissements visés? Ne seraient-ils pas rénovables à moindre coût?

inrichtingen alsmaar verder worden verwijderd van het gebied waarvoor ze bedoeld zijn ? Voor sommige families zal het praktisch en financieel moeilijk zijn zich naar een gevangenis te begeven die ver buiten de stedelijke agglomeratie ligt. Voorts zullen de advocaten misschien geneigd zijn de rechtzoekende bijkomende reiskosten aan te rekenen.

Werd ten slotte rekening gehouden met de meerkosten voor vervoer en met het verhoogd risico waar de ordediensten als gevolg van de lange afstanden worden blootgesteld ter gelegenheid van het verschijnen voor de rechtbank, verhoren, enz. ?

Heeft men een idee van de verdere evolutie van de totale gevangenis capaciteit nadat dit project zal zijn verwezenlijkt ?

05.03 Richard Fournaux (PSC): In het kader van de politiehervorming hebben wij vastgesteld dat de communicatie tussen de federale regering en de lokale overheden niet van een leien dakje loopt.

Inzake de kazerne van Dinant heb ik om informatie te krijgen, uiteindelijk de minister van Landsverdediging in eigen persoon moeten interpellieren. Hij antwoordde mij dat hij mijn vraag niet kon beantwoorden en dat ik moest afwachten. Terwijl de tijd verstrijkt, worden er echter beslissingen genomen. Wij lopen dan ook het risico op gemeentelijk niveau voor voldongen feiten en onherroepelijke beslissingen te worden geplaatst.

In verband met de gevangenis van Dinant heeft de minister een perscommuniqué verspreid; het is onaanvaardbaar dat parlementsleden op die wijze van bepaalde feiten op de hoogte worden gebracht.

Ik dring er bij de minister op aan dat binnen zijn departement overleg met de gemeentelijke overheden tot stand komt. Zij kunnen zich namelijk terdege bewust zijn van het feit dat bepaalde strafinrichtingen vervallen en onbewoonbaar zijn en desgevallend voorstellen doen betreffende hun verplaatsing binnen dezelfde gemeente.

05.04 Ferdy Willems (VU&ID): Hoe verloopt de procedure van oprichting van nieuwe gevangenissen? Is er reeds een beslissing binnen de regering? Werd overleg gepleegd met minister Daems? Welke bestemmingen voorziet men voor de te verlaten gebouwen? Wordt gedacht aan concrete locaties voor de nieuwe inrichting? Komt in Dendermonde de plaats naast het ziekenhuis daarvoor in aanmerking? Volgens de pers wordt de gevangenis capaciteit niet uitgebreid.

Par ailleurs, n'est-il pas paradoxal d'éloigner davantage encore les lieux de détention du territoire que la prison est censée desservir ? Certaines familles auront des difficultés, pratiques et financières, à rejoindre une prison à l'écart d'un milieu urbain, et les avocats auront peut-être tendance à répercuter des frais de déplacement supplémentaires sur les justiciables.

Enfin, a-t-on estimé les surcoûts en déplacements et l'augmentation des risques liés aux longues distances imposés aux forces de l'ordre lors des comparutions, des auditions... ?

Une fois ces projets réalisés, a-t-on une idée de l'évolution de la capacité pénitentiaire globale ?

05.03 Richard Fournaux (PSC) : Nous avons pu le constater dans le cadre de la réforme des polices, la communication passe mal entre le gouvernement fédéral et les pouvoirs locaux.

En ce qui concerne la caserne de Dinant, il m'a fallu, pour tenter d'obtenir des informations, aller jusqu'à interpellier le ministre de la Défense, qui m'a répondu qu'il ne pouvait rien me répondre et qu'il fallait attendre. Or, à mesure que le temps passe, des décisions se prennent et nous risquons, au niveau communal, de nous trouver devant des faits accomplis et des décisions irrévocables.

En ce qui concerne la prison de Dinant, le ministre a diffusé un communiqué de presse ; il est vexant que nous, parlementaires, apprenions les choses de cette façon.

Je plaide donc ici pour que le ministre instaure au sein de son département, une concertation avec les autorités communales, qui peuvent très bien être conscientes de l'état vétuste ou insalubre de certaines infrastructures et, le cas échéant, faire des propositions pour un déplacement de ces infrastructures à l'intérieur des mêmes localités.

05.04 Ferdy Willems (VU&ID): Qu'en est-il de la procédure relative à la construction des nouvelles prisons ? Une décision a-t-elle déjà été prise au sein du gouvernement ? Une concertation a-t-elle eu lieu avec le ministre Daems ? Quelle affectation donnera-t-on aux bâtiments qui vont être abandonnés ? A-t-on déjà une idée précise du lieu d'implantation de ces nouveaux établissements ? Le terrain jouxtant l'hôpital de Termonde entre-t-il en ligne de compte ? Selon la presse, la capacité d'accueil des prisons ne sera pas étendue.

Voor 8.800 gedetineerden zijn er vandaag 7.500 plaatsen. In bevoegde kringen wordt gezegd dat een nieuwe gevangenis op zich dit probleem niet oplost, gelet op het aanzuigeffect. Verder is de gevangenis niet per se de beste plaats voor een veroordeelde. Ik kan mij er in vinden dat de maximumcapaciteit niet stijgt. Ik vraag me wel af wat de bedoeling is van de eraan verbonden boete voor de gevangenisdirecteur. Worden de concrete leefomstandigheden van de gedetineerden verbeterd? Ik denk onder meer aan geïnterneerden en *low risk* gevangenen. Zal de tewerkstelling verbeteren? Met het stadsbestuur van Dendermonde werd geen overleg gepleegd inzake dit dossier. Gebeurt dat nog? Houdt de oprichting van nieuwe gebouwen het risico van verdwijning van bestaande gevangenen in? Welke?

A l'heure actuelle, il y a 7.500 places pour 8.800 détenus. Dans les milieux compétents, certains estiment que la construction d'une nouvelle prison ne résoudra pas le problème en raison de l'effet d'aspiration. En outre, la prison n'est pas forcément la meilleure solution pour la personne condamnée. Je suis d'accord avec l'idée que la capacité maximale n'augmente pas. Mais je m'interroge sur l'objectif de la mesure qui y est liée et qui vise à infliger une amende au directeur de l'établissement pénitentiaire. Les conditions de vie des détenus seront-elles améliorées? Dans ce cadre, je songe notamment aux personnes internées et aux détenus à faible risque. Y aura-t-il des améliorations sur le plan du travail? Dans ce dossier, aucune concertation n'a été organisée avec l'administration communale de Termonde. Une telle concertation est-elle encore envisagée? La construction de nouvelles prisons entraîne-t-elle le risque de voir des établissements existants disparaître? Lesquels?

05.05 Tony Van Parys (CVP): Ik sluit me aan bij de tussenkomst van mijn fractievoorzitter, de heer Leterme. Ik wil nog een aantal vragen stellen over het meerjarenplan inzake de penitentiële infrastructuur. Uit de beleidsintenties van de minister kunnen we afleiden dat er geen vrouwegevangenis meer zou bestaan in Vlaanderen. Dit kan voor problemen zorgen bij het bezoekrecht. Het bezoek van gezinsleden en vooral van de kinderen woonachtig in Vlaanderen kan door de grote afstand problematisch worden en zo kan de sociale reïntegratie van de vrouwelijke gedetineerden worden bemoeilijkt.

05.05 Tony Van Parys (CVP): Je me joins à l'intervention de mon chef de groupe, M. Leterme. Je souhaite poser une série de questions concernant le plan pluriannuel en matière d'infrastructures pénitentiaires. On peut déduire des intentions politiques du ministre nous permettent de déduire qu'il n'y aura plus de prison pour femmes en Flandre, ce qui entraînera des problèmes pour l'exercice du droit de visite. La distance importante à parcourir pourrait compliquer les visites de membres de la famille, et surtout des enfants, habitant la Flandre, ce qui serait un obstacle à la réintégration sociale des détenues.

Er zouden twee nieuwe gevangenen worden gebouwd. Daardoor zou er echter een overcapaciteit aan cellen ontstaan. In Vlaanderen zouden er 3.934 plaatsen zijn, terwijl er op 8 november 2000 "slechts" 3.787 gedetineerden waren. In Wallonië zouden er na de grote investering 4.005 plaatsen zijn, terwijl er op 8 november 2000 3.450 gedetineerden waren. Bovendien stellen we een daling van het aantal gedetineerden vast. Hoe kunnen de investeringen in nieuwe gevangenen in dit kader worden verantwoord?

Il serait prévu de construire deux nouvelles prisons, ce qui se traduirait par une capacité en cellules excédentaire. La Flandre disposerait ainsi de 3934 cellules alors qu'il n'y avait « que » 3787 détenus au 8 novembre 2000. Après d'importants investissements, le nombre de places passerait à 4005 Wallonie alors qu'au 8 novembre 2000, on y dénombrait 3450 détenus. En outre, observe une diminution du nombre de détenus. Comment peut-on dès lors justifier les investissements dans de nouvelles prisons?

Men wil naar een specialisatie per gevangenis gaan. Hoe zal men dit rijmen met het aangekondigde quotasysteem?

Il est question de spécialiser les prisons. Comment cette spécialisation est-elle conciliable avec le système de quotas annoncé?

05.06 Dalila Douifi (SP): Uit de pers moesten we vernemen dat een aantal gevangenen zouden worden gesloten, o.m. Ruiselede. Ruiselede heeft een half open regime, wat experimenten met onder andere de opvang van drugsdelinquenten mogelijk

05.06 Dalila Douifi (SP): C'est en lisant la presse que nous avons appris qu'une série de prisons allaient être fermées, notamment à Ruiselede. Or, l'établissement pénitentiaire de Ruiselede est à régime semi-ouvert, ce qui permet de mener des

maakt, waardoor de gevangenis uitstekend past binnen het beleid van de minister van Justitie. Johan Vande Lanotte verspreidde een persmededeling waaruit blijkt dat hij niet akkoord gaat met de sluiting van de leperse gevangenis. Hij zei dat daarover geen akkoord bestaat binnen de regering, en dat ook geen overleg werd gepleegd. Zullen de gevangenissen van leper en Ruiselede gesloten worden en werd hierover overleg gepleegd op regeringsniveau?

05.07 Trees Pieters (CVP): De minister zou in Vlaanderen een aantal gevangenissen willen sluiten, waaronder die van Ruiselede. Deze gevangenis heeft een goede faam. Een sluiting zou veel personeelsproblemen veroorzaken. Deze gevangenis heeft trouwens een goede reputatie inzake drugspreventie.

De keuken zou nog moeten worden gerenoveerd na enkele andere herstellingswerken. Deze gevangenis heeft een goede reputatie inzake reïntegratie.

Ik betreur de houding van de minister en hoop dat hij vooralsnog rekening zal houden met het personeel.

05.08 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Met de betrokken diensten werd een inventaris opgemaakt over de nodige investeringen in gevangenissen. Daarbij werd vastgesteld dat een renovatie erg duur zou uitvallen en geen adequate huisvesting zou genereren. De thans gestelde vragen zijn voorbarig vermits alle betrokken diensten nog moeten worden geconsulteerd. Wel zullen een aantal opties worden voorgelegd. Zo werd bij de opening van de gevangenis van Hasselt al aangekondigd dat deze van Tongeren zou worden gesloten, ook omwille van de hoge kostprijs. Dat geldt ook voor andere instellingen. Zo kost een gedetineerde in Ruiselede 4.100 frank per dag tegenover 1.640 frank in Wortel. Zo blijkt uit een studie ook dat een gezond management in leper, Dinant en Ruiselede vrijwel uitgesloten is. Het personeel zou in andere instellingen kunnen worden tewerkgesteld. De noodzaak van de sluiting van kleine instellingen lijkt me evident, ook in het licht van de dure renovatiekosten.

(Frans) Volgens Tractebel Consult zijn de gevangenissen van leper en Dinant vervallen en kunnen de gedetineerden en het personeel naar

expériences dans le domaine, entre autres, de la prise en charge de délinquants toxicomanes et a pour conséquence que la prison s'inscrit parfaitement dans la politique du ministre de la Justice. Johan Vande Lanotte a diffusé un communiqué de presse où il déclare ne pas approuver la fermeture de la prison d'Ypres. Il y affirme qu'aucun consensus ne s'est dégagé au sein du gouvernement concernant cette fermeture et qu'elle n'a pas non plus été l'objet d'une concertation. Fermez-vous les prisons d'Ypres et de Ruiselede ? Vous êtes-vous concerté à ce sujet avec vos collègues du gouvernement ?

05.07 Trees Pieters (CVP): Le ministre aurait l'intention de fermer une série de prisons en Flandre, entre autres celle de Ruiselede qui jouit pourtant d'une bonne réputation. Une fermeture poserait beaucoup de problèmes de personnel. Cette prison jouit au demeurant d'un excellent renom en matière de prévention de la toxicomanie.

Après quelques autres travaux de réfection, il ne resterait plus qu'à rénover les cuisines. Cette prison jouit également d'une bonne réputation dans le domaine du reclassement.

Je déplore l'attitude du ministre et j'espère qu'il tiendra compte du personnel avant qu'il ne soit trop tard.

05.08 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais): Il a été procédé, avec les services concernés, à l'inventaire des investissements nécessaires dans les prisons. On a constaté qu'une rénovation serait très coûteuse et qu'elle ne serait pas garante d'un hébergement adéquat. Les questions qui ont été posées sont prématurées puisque tous les services intéressés doivent encore être consultés. Des options seront présentées. Lors de l'ouverture de la prison de Hasselt, on avait déjà annoncé la fermeture de celle de Tongres, notamment en raison de son coût de fonctionnement élevé. D'autres institutions pénitentiaires se trouvent dans une situation identique. A Ruiselede, un détenu coûte par exemple 4.100 francs par jour contre seulement 1.640 francs à Wortel. Une étude a également montré qu'il est pratiquement impossible de gérer sainement les prisons d'Ypres, de Dinant et de Ruiselede. Le personnel de ces prisons pourrait être affecté dans d'autres établissements. La fermeture de petits établissements me paraît aller de soi, eu égard à l'importance des frais de rénovation.

(En français): Selon Tractebel Consult, les prisons d'Ypres et de Dinant sont vétustes et leurs population et personnel peuvent être transférés

andere modernere inrichtingen worden overgeheveld.

(Nederlands) Het behoud van de kleine gevangenissen in Hasselt en Tongeren impliceert een renovatie van het cellulair en van het logistiek gedeelte, samen voor meer dan een half miljard. Voor Hasselt werd beslist tot nieuwbouw over te gaan.

Het behoud van de verouderde gevangenis van Namen en de kleine gevangenissen van Huy en Dinant impliceert een renovatie van 590 miljoen voor het cellulair en 550 miljoen voor het logistiek gedeelte. We stellen voor om één nieuwe gevangenis te bouwen in de regio Namen. Dat zal meer dan 1.750 miljoen kosten.

Het behoud van de verouderde gevangenis van Dendermonde en de kleine gevangenissen te Ruislede en Ieper impliceert een renovatie ten bedrage van 685 miljoen van het cellulair en 650 miljoen van het logistiek gedeelte. We stellen de constructie voor van één gevangenis in Dendermonde, wat meer dan 1.750 miljoen zal kosten. De kosten van renovatie liggen echter te hoog om daarvoor te opteren, en bovendien zou de infrastructuur toch niet voldoen. De vooropgestelde capaciteit van nieuwe complexen is theoretisch. Het betreft een meerjarenplan. We zullen de tijd hebben het op een sociaal en penitentiair verantwoorde wijze uit te voeren. Er werd nog niet over concrete locaties beslist. In de regio's Dendermonde en Namen moeten echter oude grotere complexen worden afgebroken en uiteraard vervangen. Ik wil de celcapaciteit niet verhogen, maar deze optimaliseren. De Ministerraad keurde de zogenaamde quotawet goed. Deze is bij de Raad van State voor advies. De Ministerraad zal in de toekomst een quotum moeten vastleggen. Indien hij beslist de capaciteit op te drijven, zal een daaraan aangepast bouwplan moeten worden gekoppeld.

(Frans) Mijne heren Decroly en Fournaux, er is enkel nog sprake van een voorstel voor een meerjarenplan. Er is nog niets beslist. Naar aanleiding van een aantal persartikelen werd een perscommuniqué verspreid. Ik benadruk dat er op dat gebied niet altijd contacten zijn tussen de federale en de lokale overheid. Ik heb mij hierover zeer duidelijk uitgesproken.

Momenteel zitten enkele gedetineerden in een gevangenis in de buurt van hun familie. Sommigen zullen dicht bij huis blijven, anderen zullen hun straf misschien nog verder weg moeten uitzitten. Men zal

dans d'autres établissements plus modernes.

(En néerlandais) Le maintien des petites prisons de Hasselt et de Tongres impliquera une rénovation de la partie cellulaire et de la partie logistique dont le coût dépassera le demi-milliard. En ce qui concerne Hasselt, nous avons opté pour la construction de nouveaux bâtiments.

Le maintien de la vieille prison de Namur et des petites prisons de Huy et de Dinant impliquera une rénovation de 590 millions pour la partie cellulaire et de 550 millions pour la partie logistique. Nous proposons de construire une nouvelle prison dans la région namuroise, dont coût plus de 1.750 millions.

Le maintien de la vieille prison de Termonde et des petites prisons de Ruislede et d'Ypres impliquera une rénovation dont le coût s'élèvera à 685 millions pour la partie cellulaire et à 650 millions pour la partie logistique. Nous proposons la construction d'une seule prison à Termonde, ce qui devrait coûter plus de 1.750 millions. Cependant, les frais de rénovation sont trop élevés pour que nous options pour cette solution et, en outre, l'infrastructure serait de toute façon insuffisante. La capacité planifiée de nouveaux complexes est théorique. Elle concerne le plan pluriannuel. Nous disposerons du temps nécessaire pour garantir une mise en oeuvre adéquate de celui-ci, du point de vue tant social que pénitentiaire. Nous n'avons pas encore pris de décision définitive quant au choix des sites. Toutefois, dans les régions de Termonde et de Namur, il faudrait procéder à la démolition de vieux complexes de grande envergure et pourvoir évidemment à leur remplacement. Il n'entre pas dans mes intentions d'accroître la capacité cellulaire, mais de l'optimiser. Le conseil des ministres a approuvé la "loi quotas" et l'a soumise pour avis au Conseil d'Etat. A l'avenir donc, il devra fixer un quota. S'il décide d'augmenter la capacité, il devra y joindre un plan de construction adéquat.

(En français): A MM. Decroly et Fournaux, je précise qu'il n'est plus question que d'une proposition de plan pluriannuel. Aucune décision n'a encore été prise. Un communiqué de presse a été diffusé suite à quelques articles de presse. Je précise qu'un contact entre le fédéral et le local ne se fait pas toujours en ce domaine. J'ai été très clair à ce sujet.

Actuellement, quelques détenus sont incarcérés à proximité de leur famille. Ce sera toujours le cas ; d'autres détenus seront plus éloignés qu'aujourd'hui. Force est de reconnaître qu'il n'est

toch moeten toegeven dat je onmogelijk in elke streek een gevangenis kan hebben opdat gedetineerden gegarandeerd in de nabijheid van hun familie in de gevangenis zouden kunnen zitten, temeer daar de mobiliteit van de burgers sinds de XIXe eeuw toch enorm geëvolueerd is. Voorts wijs ik u erop dat een klein land als het onze niet minder dan 32 strafinrichtingen telt. Veel meer dus dan één gevangenis per provincie.

Mijn kabinet werkt aan voorstellen om de kwaliteit te verbeteren en het aantal transporten van gedetineerden te verminderen, door gebruik te maken van videoconferencing, digitalisering van de dossiers, zittingen in het kader van het gerechtelijk onderzoek binnen de gevangismuren, enz.

(Nederlands) Er zullen keuzes moeten worden gemaakt. De budgettaire impact hangt van deze keuzes af. Ik kan de erbarmelijke huisvesting van de gedetineerden en de slechte kwaliteit van de werkplaatsen voor ons penitentiair personeel niet langer toelaten. Het is aan alle betrokken partijen om hun verantwoordelijkheid op te nemen.

Er zal nog steeds een vrouwengevangenis in Vlaanderen bestaan. De celcapaciteit zal op een aanvaardbaar niveau worden behouden. De specialisatie van gevangenis en zal nooit volledig worden doorgevoerd.

Wanneer er onmiddellijk duidelijkheid wordt gegeven over plannen, volgt de politieke weerstand. Ik hoop dat het debat op een gegronde basis zal kunnen plaatsvinden.

05.09 Yves Leterme (CVP): De minister blijkt dus de instelling van Ruiselede te willen sluiten, ondanks alle verzet. Het is bovendien grof dat de cipiers hier voor voldongen feiten worden geplaagd. Het verwondert me dan ook niet dat zij reageren. Enkele maanden geleden werden in Ieper nog investeringen gedaan. Dat men nu reageert, kan men toch niet afdoen als een *nimby*-syndroom, vooral als we merken dat in onze regio nog kazernes worden gesloten. Wij zullen dan ook een motie indienen.

05.10 Trees Pieters (CVP): Ik sluit mij aan bij de heer Leterme en betreur de communicatiestoornis. De minister moet duidelijkheid verschaffen. De Tractebel-studie van 1995 kan bezwaarlijk het uitgangspunt zijn voor beslissingen in 2001. Hoe en Ruiselede zijn niet opgenomen in de plannen, wat ik betreur. De kleinschalige aanpak in Ruiselede – onder meer inzake drugspreventie – heeft succes.

pas possible de prévoir une prison dans chaque région uniquement pour garantir la proximité de la famille, d'autant que la mobilité des citoyens n'a plus rien de commun avec celle du 19^{ème} siècle. De plus, je vous rappelle qu'il y a 32 prisons pour un petit pays comme le nôtre. On est loin de l'objectif d'une prison par province.

Des propositions sont en cours d'élaboration au sein de mon cabinet pour optimiser la qualité et limiter le nombre des transports de détenus (vidéoconférence, numérisation des dossiers, audiences d'instruction au sein des prisons).

(En néerlandais) Il y aura lieu d'opérer des choix. L'incidence budgétaire dépendra de ces choix. Je ne puis plus tolérer les conditions précaires dans lesquelles sont logés les détenus et l'état pitoyable des lieux de travail de nos agents pénitentiaires. Il appartient à tous les intéressés d'assumer leurs responsabilités.

Il y aura toujours une prison pour femmes en Flandre. La capacité des cellules sera maintenue à un niveau acceptable. En ce qui concerne la spécialisation des prisons, je tiens à dire qu'elle ne sera jamais pleinement réalisée.

Dès que l'on précise les projets, on se heurte à une résistance politique. J'espère que le débat pourra être mené sur la base d'arguments objectifs.

05.09 Yves Leterme (CVP): Le ministre semble donc vouloir fermer l'établissement à Ruiselede, et reste insensible à toutes les protestations. De plus, les gardiens de prison ont été brutalement mis devant le fait accompli. Quelle attitude incorrecte envers ces gens. Cela ne m'étonne pas du tout qu'ils réagissent. Des investissements ont été réalisés à Ypres il y a quelques mois encore. Les réactions actuelles ne sauraient être considérées comme l'expression du syndrome *Nimby*. D'autant moins que nous constatons qu'on ferme encore des casernes dans notre région. Nous déposerons dès lors une motion.

05.10 Trees Pieters (CVP): Je me joins à M. Leterme pour regretter ce problème de communication. Il appartient au ministre de clarifier la situation. L'étude réalisée par Tractebel en 1995 ne peut servir de base aux décisions qui doivent être prises en 2001. Huy et Ruiselede ne figurent pas dans les projets, ce que je regrette. L'approche à petite échelle, telle que pratiquée à Ruiselede,

Men moet daarmee rekening houden. Men moet ook de kostprijs per persoon vergelijken van een centrum als Ruiselede en een gevangenis als Brugge.

05.11 Vincent Decroly (ECOLO-AGALEV): Ik heb goed begrepen dat er financiële en beheersmatige afwegingen gemaakt moesten worden, maar mijns inziens diende er ook rekening te worden gehouden met factoren in verband met het beheer van de straffen, wat begrotingstechnisch weliswaar minder gemakkelijk objectiveerbaar is. In het rapport van Tractebel Consult wordt mij dunkt met dat aspect geen rekening gehouden. Zouden de leden van onze commissie over dat rapport kunnen beschikken ?

Genereren grotere inrichtingen ook geen andersoortige, misschien minder scherp gecontroleerde uitgaven ?

Gedetineerden zeggen dat de bouwvallige staat of zelfs de feitelijke onbewoonbaarheid van de gebouwen ruimschoots gecompenseerd kan worden door de algemene sfeer in de gevangenis. Dat is bijvoorbeeld het geval in Dinant.

Men moet oog hebben voor de globale maximale opvangcapaciteit van de gevangenen, en voor ogen houden dat u opsluiting als een *ultimum remedium* beschouwt. We moeten ons hoeden voor een penitentiare inflatiespiraal.

05.12 Tony Van Parys (CVP): Dit antwoord is niet helemaal geruststellend. In het document "Meerjarenplan voor penitentiare instellingen" lees ik dat het helemaal niet zeker is dat er in Vlaanderen een vrouwengevangenis zal blijven. Ik heb de indruk dat er alleen maar in Nijvel en in Vorst vrouwelijke gevangenen zullen worden ondergebracht. Dit zal ongetwijfeld leiden tot sociale problemen voor familie die op bezoek wil komen en dergelijke. Kan de minister mijn indruk bevestigen of ontkennen?

05.13 Richard Fournaux (PSC): Ik hamer vooral op het noodzakelijk overleg met de betrokken gemeenten. Ook al lijkt een beslissing rechtvaardig en gemotiveerd, toch houdt het probleem voor de betrokken gemeenten daar niet op. Zo moet men bijvoorbeeld een andere bestemming voor de gebouwen vinden.

De keuze om nieuwe inrichtingen te bouwen kan misschien logisch lijken, maar waarom sluit men een inrichting in de ene stad en opent men er een

notamment en ce qui concerne la prévention en matière de drogues, est couronnée de succès. Cette réalité doit être prise en compte. Il convient également de comparer le coût par personne que représente un centre tel que Ruiselede avec celui d'un établissement pénitentiaire tel que Bruges.

05.11 Vincent Decroly (ECOLO-AGALEV) : J'ai bien compris que l'on devait assumer des choix entre des impératifs de gestion financière, mais, selon moi, il faudrait aussi tenir compte de facteurs relevant de la gestion des peines, aspect certes moins objectivable au niveau budgétaire. Ce type d'aspect n'est pas, semble-t-il, pris en compte par le rapport de Tractebel Consult. Ce rapport pourrait-il être mis à la disposition des membres de notre commission?

Des établissements plus grands ne provoquent-ils pas d'autres formes de dépenses, administratives notamment peut-être moins bien contrôlées ?

De l'avis de détenus, la vétusté, voire l'insalubrité, des locaux peut être plus que compensée par l'ambiance générale de détention. C'est le cas de Dinant, par exemple.

Il faudra donc être attentif à la capacité carcérale globale maximale, intégrer à la réflexion le fait que vous considérez l'enfermement comme un *ultimum remedium*, et ne pas s'envoler vers l'inflation pénitentiaire.

05.12 Tony Van Parys (CVP): Cette réponse n'est pas pleinement rassurante. Si l'on en croit le document "Plan pluriannuel pour les établissements pénitentiaires", le maintien en Flandre d'une prison pour femmes n'est nullement acquis. J'ai l'impression qu'il n'y aura de sections pour femmes qu'à Nivelles et à Forêt. Cela entraînera fatalement des problèmes sociaux qui toucheront notamment les familles qui souhaitent rendre visite à un proche détenu. Le ministre peut-il confirmer ou infirmer mon sentiment?

05.13 Richard Fournaux (PSC) : J'insiste surtout sur l'aspect de la concertation avec les communes concernées. Même si une décision semble juste et motivée pour la commune concernée, le problème ne s'arrête pas là. Il faut prévoir une réaffectation des lieux, par exemple.

Par ailleurs, que vous ayez choisi l'option de nouveaux établissements peut sembler logique, mais pourquoi fermer un établissement dans une

andere in een andere stad? Ik begrijp het niet!

In steden waar een inrichting wordt gesloten zou de opening van een nieuwe gevangenis een compensatie zijn.

05.14 Ferdy Willems (VU&ID): Zojuist werd minister Flahaut in de commissie Landsverdediging verweten dat hij voor onzekerheid zorgt doordat hij geen verklaringen aflegt over de sluiting van sommige kazernes. Minister Verwilghen wordt hier verweten voor onzekerheid te zorgen door wél verklaringen af te leggen over de sluiting van sommige gevangenissen. Dit is een vreemd huis!

De minister kon niet ontkennen dat tal van mensen betrokken zijn: de cipiers, de gedetineerden en hun families, de lokale overheid en het algemeen belang. Een debat is dus aangewezen.

05.15 Dalila Douifi (SP): De minister zegt dat vragen over eventuele sluitingen “prematuur” zijn. Dit belet niet dat het natuurlijk gaat om vragen die in ruime kring leven. Ik ben dus ook enigszins teleurgesteld over het antwoord, want we weten nog niet echt veel meer.

Er is duidelijk nood aan een breed opgezet debat over het penitentiair beleid.

Wat mij alleszins intrigeert is de opmerking van de heer Van Parys over de mogelijke sluiting van de vrouwengevangenis in Brugge. Kan de minister mij terzake geruststellen?

05.16 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Er komt overleg met minister Daems vóór het dossier naar de Ministerraad gaat. Wat vandaag is gezegd, zal daarbij een rol spelen.

Er is inzake de cipiers nog geen beslissing genomen, er is alleen een voorstel. Het is niet de bedoeling om specialiteiten en projecten op te doeken.

(Frans) Het verslag van Tractebel Consult werd in 1995 ter beschikking van de commissie gesteld. Ik heb er geen enkel bezwaar tegen dat opnieuw exemplaren van dat verslag aan de leden van de commissie zouden worden bezorgd.

(Nederlands) Er staat een uitbreiding van de vrouwengevangenissen van Andenne en Vorst op stapel, doch dat betekent geenszins dat de

ville et en ouvrir un autre dans une autre ?

Je ne comprends pas!

Les endroits qui voient un établissement se fermer pourraient trouver une compensation dans le fait de voir s'ouvrir un nouvel établissement dans la même ville.

05.14 Ferdy Willems (VU&ID): Tout à l'heure, M. Flahaut s'entendait reprocher de susciter l'inquiétude par son silence à propos de la fermeture de certaines casernes. A présent, c'est au ministre Verwilghen que l'on reproche de provoquer le désarroi par ses déclarations sur la fermeture d'établissements pénitentiaires. Quelle étrange maison que la nôtre!

Le ministre ne peut nier que bon nombre de personnes sont concernées par ce dossier : les gardiens, les détenus et leurs familles, les autorités locales et l'intérêt général. Dès lors, l'organisation d'un débat s'impose.

05.15 Dalila Douifi (SP): Le ministre qualifie de prématurées les questions relatives à d'éventuelles fermetures. Ces questions relaient pourtant les préoccupations de bon nombre de nos concitoyens. Je suis donc déçue par la réponse du ministre qui ne nous a pas appris grand-chose.

L'organisation d'un vaste débat à propos de la politique pénitentiaire s'impose dès lors.

Par ailleurs, je suis intriguée par l'observation formulée par M. Van Parys à propos de la fermeture éventuelle de la prison pour femmes de Bruges. Le ministre peut-il me rassurer à ce propos?

05.16 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais) : Une concertation avec le ministre Daems sera mise sur pied avant que le dossier soit soumis au Conseil des ministres. Les déclarations d'aujourd'hui seront pris en considération.

Aucune décision n'a été prise en ce qui concerne les gardiens de prison ; tout au plus une proposition a-t-elle été formulée. Il n'entre pas dans mes intentions de revenir sur des spécialités ou d'abandonner des projets.

(En français): En ce qui concerne le rapport Tractebel Consult, il a été mis à la disposition de la commission en 1995. Je n'émetts aucune objection à vous fournir à nouveau des exemplaires.

(En néerlandais) L'agrandissement des prisons pour femmes d'Andenne et de Forêt est en chantier. Cela ne signifie toutefois pas que la prison

vrouwengevangenis van Brugge sluit.

Er ligt een wetsvoorstel ter bespreking in deze commissie, dat gemakkelijk aan het gevraagde debat kan worden gekoppeld. Ik ga dat debat niet uit de weg, maar iedereen moet dan wel eerst onderzoeken hoe de thans onhoudbare toestanden kunnen worden opgelost.

05.17 Tony Van Parys (CVP): Wij zijn mede-indiener van het wetsvoorstel. Wij willen die discussies wel koppelen op voorwaarde dat het uitgangspunt is dat er wel degelijk een vrouwengevangenis in Vlaanderen blijft.

05.18 Minister Marc Verwilghen (Frans) : Voor mij kunnen dergelijke discussies in de bespreking van het wetsvoorstel worden ingepast.

05.19 Yves Leterme (CVP): De minister is dus bereid zijn eigen beslissing te relativiseren. Elke beslissing tot gevangensluitingen is dus – terecht – onder voorbehoud.

Het is wel duidelijk dat er een communicatiestoornis is tussen de minister en het personeel van de gevangensissen. Het feit dat de cipiers opnieuw actie gaan voeren is tekenend voor de gebrekkige communicatie vanwege de minister.

05.20 Minister Marc Verwilghen (Frans) : Ik bevestig dat het dossier in zijn geheel besproken wordt en dat we samen naar oplossingen moeten zoeken.

Moties

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de dames Dalila Douifi en Trees Pieters, en de heren Geert Bourgeois, Yves Leterme, Jo Vandeurzen en Tony Van Parys en luidt als volgt:

“De Kamer,
gehoord de interpellatie van de heer Yves Leterme en het antwoord van de minister van Justitie,
1. betreurt de uitspraken van de minister van Justitie over de sluiting van de gevangenis te leper en het PLC te Ruiselede;
2. wijst op het belang van de tewerkstelling en het belang van de geciteerde inrichtingen voor de goede rechtsbedeling in West-Vlaanderen;
3. wijst op het geldverspillend karakter van de sluiting van inrichtingen te leper en Ruiselede gelet de recent nog uitgevoerde investeringen;
4. vraagt dat de minister in overleg zou treden met

pour femmes de Bruges fermera ses portes.

La commission examine actuellement une proposition de loi en la matière. Cet examen et le débat demandé pourraient aisément être joints. Je ne cherche pas à éluder la discussion mais je souhaite néanmoins que chacun examine au préalable les possibilités de remédier aux situations intenable qui prévalent actuellement.

05.17 Tony Van Parys (CVP): Nous avons contresigné cette proposition de loi et sommes disposés à joindre ces deux discussions, à condition que le maintien d'une prison pour femmes en Flandre soit garanti.

05.18 Marc Verwilghen , ministre (en français) : A mes yeux, de telles discussions peuvent entrer dans le cadre de l'examen de la proposition de loi.

05.19 Yves Leterme (CVP): Le ministre est donc disposé à relativiser sa propre décision. Toute décision de fermer une prison est donc une décision "sous réserve".

Les problèmes de communication entre le ministre et le personnel pénitentiaire sont manifestes. La nouvelle action annoncée par les gardiens de prison illustre bien la communication défailante du ministre.

05.20 Marc Verwilghen, ministre (en français): Je confirme que la totalité du dossier est en discussion et que nous devons tous ensemble rechercher des solutions.

Motions

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une motion de recommandation a été déposée par Mmes Dalila Douifi et Trees Pieters et MM. Geert Bourgeois, Yves Leterme, Jo Vandeurzen et Tony Van Parys et est libellée comme suit:

“La Chambre,
ayant entendu l'interpellation de M. Yves Leterme et la réponse du ministre de la Justice,
1. regrette les déclarations du ministre de la Justice à propos de la fermeture de la prison d'Ypres et du PLC de Ruiselede;
2. souligne l'importance de l'emploi et des établissements cités pour une bonne administration de la justice en Flandre occidentale;
3. souligne la perte financière que représenterait la fermeture des établissements d'Ypres et de Ruiselede, compte tenu des investissements réalisés récemment;

het personeel van de betrokken inrichtingen om hen als eerste in te lichten over zijn plannen en de sociale aspecten ervan;
5. wijst de sluiting van de gevangenis te Ieper en het PLC Ruiselede ronduit af."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Jacqueline Herzet, Karine Lalieux, Fauzaya Talhaoui en de heer Hugo Coveliers.

Over de moties zal later worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

06 **Samengevoegde mondelinge vragen van**
- de heer Tony Van Parys tot de minister van Justitie over "het onderzoek naar de bende van Nijvel" (nr. 4806)
- de heer Geert Bourgeois tot de minister van Justitie over "het voorontwerp van wet aangaande de 'medewerkers van het gerecht'" (nr. 4821)

06.01 **Tony Van Parys (CVP):** Philippe De Staerke werd door de raadkamer in Charleroi buiten vervolging gesteld. In een vergadering nadien werden nieuwe verklaringen afgelegd over het onderzoek. Rechtbankvoorzitter Lacroix had het over het terrorisme-spoor. Advocaat-generaal Michaux van Bergen drong aan op een wetgevend initiatief over de spijtoptanten.

Wat bedoelt men met de piste van het terrorisme? Gaat het over extreem-rechts? Of over de zogenaamde Bende-bis? Rechtbankvoorzitter Lacroix heeft in de parlementaire onderzoekscommissie meermaals stoere uitspraken gedaan als zou de bende kortelings kunnen worden ontmaskerd. Wil hij nu opnieuw verdoezelen dat er geen hoop meer is? Wekt hij opnieuw valse hoop om de druk op de onderzoekscel te verlichten? Zijn er concrete aanwijzingen voor een terrorisme-spoor?

Wat is de samenstelling van de cel-Jumet? Heeft men specialisten inzake terrorisme opgenomen?

Advocaat-generaal Michaux vindt een regeling voor spijtoptanten een absolute noodzaak. Die uitspraak werd gevolgd door een forse uitspraak van de minister, die er een punt van maakte. Daags daarna stelde de woordvoerder van de heer Di Rupo zijn veto. Dit is een kaakslag, dit is crimineel!

De CVP-fractie dient, met de VU, een wetsvoorstel

4. demande au ministre d'entamer une concertation avec les membres du personnel des établissements concernés, pour qu'ils soient informés les premiers de ses projets et de leurs aspects sociaux;
5. s'oppose résolument à la fermeture de la prison d'Ypres et du PLC de Ruiselede."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Jacqueline Herzet, Karine Lalieux, Fauzaya Talhaoui et M. Hugo Coveliers.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.

La discussion est close.

06 **Questions orales jointes de**
- M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "l'enquête concernant les tueurs du Brabant" (n° 4806)
- M. Geert Bourgeois au ministre de la Justice sur "l'avant-projet de loi concernant les collaborateurs de justice" (n° 4821)

06.01 **Tony Van Parys (CVP):** La chambre du conseil de Charleroi a mis fin aux poursuites contre Philippe De Staerke. Lors d'une réunion ultérieure, de nouvelles déclarations ont été formulées à propos de l'enquête. Le président du tribunal Lacroix a évoqué une piste liée au terrorisme. L'avocat général Michaux, de Mons, a instamment préconisé une initiative législative concernant les repentis.

Que recouvre la notion de piste liée au terrorisme ? S'agit-il de l'extrême droite ou des « tueurs-bis » ? A la commission d'enquête parlementaire, le président du tribunal Lacroix a plus d'une fois tenu des propos hardis, affirmant notamment que les tueurs pourraient être démasqués sous peu. Va-t-il une fois de plus chercher à dissimuler l'absence de tout espoir de découvrir la vérité ? Va-t-il à nouveau susciter de faux espoirs pour faire baisser les pressions dont la cellule d'enquête fait l'objet ? Existe-t-il d'autres éléments concrets concernant une piste conduisant au terrorisme ?

Qui fait partie de la cellule de Jumet ? Y a-t-on incorporé des experts du terrorisme ?

L'avocat général Michaux estime qu'il est absolument nécessaire d'élaborer une réglementation relative aux repentis. Ces déclarations ont été suivies de propos musclés du ministre qui a décidé d'en faire une priorité. Le lendemain, le porte-parole de M. Di Rupo y a opposé son veto. "C'est un camouflet ! C'est criminel !" s'est-on écrié.

Le groupe CVP a déposé avec la VU une

in over de spijtoptanten. Wij moeten de aanpak van de georganiseerde criminaliteit mogelijk maken. We zullen voor dit voorstel de urgentie vragen, zodat de speurders zo vlug mogelijk over dit instrument zullen kunnen beschikken. Het lot van dit voorstel zal afhangen van het Parlement. Het voorstel is gebaseerd op het ontwerp dat klaar was op het einde van de vorige regeerperiode en dat toen ook werd geblokkeerd door de PS.

Mevrouw de voorzitter, ik ik hoop dat uw fractie en de andere Franstalige fractie en de andere Franstalige fracties ons de gelegenheid zullen geven te doen wat we moeten doen.

Welk initiatief zal worden genomen inzake de mogelijke verjaring van het Bende-dossier? Hoe zal men proberen hieraan een oplossing te bieden?

De **voorzitter**: Aangezien mijn fractie hier in opspraak wordt gebracht, wens ik te benadrukken dat wij, in dit dossier net als in alle andere, onze verantwoordelijkheid op ons zullen nemen, mijnheer Van Parys.

06.02 Geert Bourgeois (VU&ID): Mijn vraag was ingegeven door de woede-uitval van de minister richting PS vorige week, wegens diens afwijzende houding ten aanzien van het ontwerp van de minister inzake de spijtoptanten. Hoe ver staat ondertussen dit wetsontwerp?

De problemen rond dit ontwerp bewijzen nogmaals hoe moeilijk het in dit land is een coherent beleid te voeren, onder meer op het vlak van justitie. In de toekomst moet onvermijdelijk naar een defederalisering van justitie worden gestreefd.

Er is nood aan duidelijkheid over het justitiebeleid. Een aantal fenomenen moet dringend door het gerecht worden aangepakt. De PS moet consequent zijn. We weten hoe erg de situatie is in Charleroi. De criminaliteit tiert er welig. De heer Van Cauwenberghe klaagde dit onlangs aan en werd prompt gecarjacked.

Hoe ver staat het met het wetsontwerp? Hoe dikwijls werd het al besproken in Ministerraad? Werd het gewijzigd? Is er al een advies van de Raad van State? Wat indien de Ministerraad geen groen licht geeft? Mag het Parlement dan zijn rol

proposition de loi sur les repentis. Nous devons créer les conditions pour que la justice puisse s'attaquer au crime organisé. Nous demanderons l'urgence pour cette proposition, afin que les enquêteurs puissent disposer de cet instrument le plus rapidement possible. Son sort dépendra du Parlement. Elle est fondée sur le projet qui était prêt à la fin de la législature précédente et avait déjà été bloqué à l'époque par le PS.

Madame la présidente, j'espère que votre groupe et les autres groupes francophones nous permettront de faire ce que nous devons faire.

Quelle initiative prendra-t-on en ce qui concerne l'éventuelle prescription du dossier des tueurs du Brabant ? Comment cherchera-t-on à trouver une solution à ce problème ?

La **présidente** : Puisque mon groupe est mis en cause, je précise que, dans ce dossier comme dans les autres, nous prendrons nos responsabilités, Monsieur Van Parys.

06.02 Geert Bourgeois (VU&ID): Ma question était inspirée par l'accès de colère du ministre à l'égard du PS, la semaine dernière, à propos du projet de loi relatif aux repentis. Dans l'intervalle, qu'est-il advenu de ce projet?

Les problèmes relatifs à ce projet illustrent une fois de plus la difficulté à mettre en œuvre, dans notre pays, une politique cohérente notamment en matière de justice. À l'avenir, il faudra nécessairement œuvrer en faveur de la fédéralisation de la justice.

La politique mise en œuvre par ce gouvernement dans le domaine de la justice doit d'urgence être clarifiée. Une série de phénomènes doivent être rapidement pris à bras le corps par l'appareil judiciaire. Le PS doit faire preuve de cohérence. Nous connaissons la gravité de la situation à Charleroi, où sévit la criminalité. Alors qu'il avait récemment dénoncé cette situation, M. Van Cauwenbergh a été victime d'un car jacking.

Qu'en est-il du projet de loi? A combien de reprises a-t-il été examiné en Conseil des ministres? A-t-il été modifié? L'avis du Conseil d'Etat a-t-il déjà été demandé? Qu'advient-il si le Conseil des ministres ne donne pas son accord? Le Parlement pourra-t-il jouer pleinement son rôle? Le ministre tirera-t-il des conclusions personnelles de cet échec? Dans l'affirmative, lesquelles?

spelen? Trekt de minister daar conclusies uit voor zichzelf? Welke?

06.03 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Ik zal een globaal antwoord geven op beide vragen, die niet helemaal over hetzelfde gaan.

Ik was inderdaad aanwezig tijdens een recente vergadering in Charleroi, onder meer om een de facto opvolging te verzekeren van de aanbevelingen van bepaalde onderzoekscommissies.

Tijdens mijn recent bezoek aan de cel-Jumet werd mij verzekerd dat het onderzoek wordt uitgediept naar het milieu van uiterst rechts. De onderzoekers zien de moorden steeds meer als een uiting van terroristische activiteit. Er zouden concrete aanwijzingen zijn. Het heeft natuurlijk geen zin valse verwachtingen te creëren.

De cel-Jumet is niet onderbemand: ze bestaat uit elf politie-inspecteurs onder leiding van een officier. Drie politiebeambten en drie bedienden voeren allerlei administratieve taken uit. Een lid van de antiterroristische groep maakt permanent deel uit van de cel-Jumet.

De cel wordt geleid door twee onderzoeksrechters, bijgestaan door twee magistraten van het openbaar ministerie. De samenstelling van de cel wordt geëvalueerd. Indien nodig, kan de cel onmiddellijk worden uitgebreid.

Het initiatief inzake het probleem van de eventuele verjaring gaat uit van de nabestaanden van de slachtoffers. Dit punt is weliswaar nergens opgenomen in de aanbevelingen van de Bende-commissie. Ik zie terzake twee concrete pistes. Ofwel maakt men een specifieke categorie van misdrijven eenvoudigweg tot "onverjaarbaar". Dit brengt echter technisch heel wat problemen mee. Ofwel opteert men ervoor de bestaande mogelijkheden van de verjaringsprocedure aan te wenden. Ik zal een voorstel doen aan de Ministerraad. Ik heb voorlopig geen idee hoe erop zal worden gereageerd.

Een onderzoek van de RUG in 1996-1997 leidde tot een ontwerp-tekst in verband met de penitentiële onder de vorige regering. Toen ook lag de zaak gevoelig. In het kader van het Federaal Veiligheids- en Detentieplan gaf deze regering opdracht aan de RUG en de ULB om de hele problematiek te onderzoeken. Het rechtsvergelijkend onderzoek, dat

06.03 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Je fournirai une réponse globale aux deux questions, qui ne portent pas exactement sur le même sujet.

J'étais effectivement présent à une réunion qui s'est récemment tenue à Charleroi, dans le but d'assurer le suivi de fait des recommandations formulées par certaines commissions d'enquête.

Lors de la récente visite que j'ai effectuée à la cellule de Jumet, on m'a assuré que l'enquête serait menée en profondeur dans les milieux d'extrême droite. Les enquêteurs interprètent de plus en plus les meurtres comme la manifestation d'une activité terroriste. Il y aurait des indices concrets. Mais susciter de fausses attentes n'a absolument aucun sens.

La cellule de Jumet dispose d'effectifs suffisants : elle se compose de 11 inspecteurs de police qui travaillent sous l'autorité d'un officier. Trois fonctionnaires de polices et trois employés effectuent diverses tâches administratives. Un membre du groupe anti-terroriste fait partie intégrante de la cellule de Jumet.

Deux juges d'instructions se trouvent à la tête de cette cellule. Ils sont assistés de deux magistrats du ministère public. La composition de la cellule fait régulièrement l'objet d'une évaluation. Le cas échéant, le cadre pourrait être immédiatement élargi.

L'initiative concernant la prescription éventuelle du dossier a été prise par les proches des victimes. Il est vrai que ce point ne figure pas dans les recommandations de la Commission des tueurs du Brabant wallon. Soit nous établissons une catégorie spécifique de délits tout bonnement « imprescriptibles », ce qui poserait un grand nombre de problèmes techniques, soit nous optons pour la solution qui consiste à faire usage des possibilités qu'offre la procédure de prescription elle-même. Je présenterai une proposition au Conseil des ministres. Je n'ai actuellement aucune idée de la réaction qu'elle suscitera.

Une étude réalisée par la RUG en 1996-1997 a abouti, sous la législature précédente, à un projet de texte relatif aux repentis. A l'époque déjà, ce dossier était délicat. Dans le cadre du plan fédéral de sécurité et de politique pénitentiaire, le gouvernement a commandé à la RUG et à l'ULB une étude portant sur tous les aspects du problème.

veel aandacht kreeg, werd gepubliceerd.

Op basis van die studie werden drie ontwerpen uitgewerkt; één over de medewerkers met het gerecht, één over getuigenbescherming en één over het verhoor langs audiovisuele weg. De laatste twee ontwerpen zijn al bij de Raad van State.

Voorzitter: Fred Erdman

Het eerste ontwerp werd tweemaal besproken op interkabinettenvergaderingen en stond op de agenda van de Ministerraad van 20 april 2001. Vervolgens kwam het, zonder resultaat, aan bod in de daaropvolgende kernkabinetten. Vorige vrijdag stond het ontwerp niet op de agenda van de Ministerraad.

Dit punt moet worden gerealiseerd: sinds 1985 hebben de parlementaire onderzoekscommissies zeven maal om een regeling voor spijtoptanten of medewerkers met het gerecht gevraagd.

Men heeft steeds om een wettelijk kader gevraagd voor de spijtoptanten. Nu wordt een wettelijke regeling voorgesteld die verschilt van wat eerder werd voorgesteld. Toen baseerde men zich op artikel 90ter van het Wetboek van Strafvordering en was telefoontap voorzien. Deze regeling werkt het memorandum dat wordt opgesteld met de medewerker van het gerecht, met de procureur en met de onderzoeksrechter, op gedetailleerde wijze uit. Deze regeling concentreert zich op twee vormen van criminaliteit, namelijk de criminele organisaties en de misdrijven in de sfeer van het humanitair recht. Ze is de neerslag van aanbevelingen die door de opeenvolgende parlementaire onderzoekscommissies uitgebracht zijn en nog invulling behoeften.

06.04 Tony Van Parys (CVP): Dit is een openhartig antwoord. De piste van het terrorisme blijkt naar extreem rechts te wijzen. Blijkbaar heeft de voorzitter van de rechtbank, de heer Lacroix, voldoende aanwijzingen die in die richting wijzen. Hopelijk is dit geen uiting van overdreven optimisme, dat de nabestaanden alleen maar valse hoop zou geven. Ik ben er voorstander van ook de Staatsveiligheid bij de activiteiten van de cel-Jumet te betrekken.

De CVP steunt de minister wanneer hij verklaart dat de wettelijke regeling voor de spijtoptanten er absoluut moet komen. De PS, bij monde van voorzitter Di Rupo, is echter gaan dwarsliggen. Betekent dit dat de minister Verwiltghen zijn politiek

Cette étude, qui relève du droit comparé et a fait l'objet d'une grande attention, a été publiée.

Sur la base de cette étude, trois projets ont été élaborés: un projet concernant les personnes collaborant avec la justice, un autre sur la protection des témoins et un troisième sur les interrogatoires par voie audiovisuelle. Les deux derniers projets cités sont déjà au Conseil d'Etat.

Président: Fred Erdman

Le premier projet a été examiné deux fois lors de réunions intercabines et a été inscrit à l'ordre du jour du conseil des ministres du 20 avril 2001. Ensuite, il a été examiné, sans résultat, au sein de plusieurs comités ministériels restreints. Vendredi dernier, ce projet n'était pas inscrit à l'ordre du jour du conseil des ministres.

Il est impératif d'atteindre cet objectif prioritaire. Depuis 1985, les commissions parlementaires d'enquête ont demandé à sept reprises que soit élaboré un règlement relatif aux repentis ou aux personnes collaborant avec la justice.

La mise en place d'un cadre légal pour les repentis fait depuis toujours l'objet d'une demande. La réglementation présentée aujourd'hui diffère de celle qui avait été proposée par le passé. Elle constitue une élaboration détaillée du memorandum conclu entre le collaborateur de justice, le procureur et le juge d'instruction et se concentre sur deux formes de criminalité : les organisations criminelles et les délits commis dans la sphère du droit humanitaire. Elle est le reflet de recommandations formulées par les commissions d'enquête successives qui devaient encore être mises en œuvre concrètement.

06.04 Tony Van Parys (CVP): Voilà une réponse franche. La piste du terrorisme semble nous conduire vers l'extrême droite. Le président du tribunal, M. Delcroix, semble disposer de suffisamment d'indications qui lui permettent de tirer cette conclusion. J'espère qu'il ne s'agit en l'occurrence pas d'un optimisme exagéré, qui ne susciterait que des faux espoirs parmi les proches des victimes. Je suis partisan d'associer la Sûreté de l'Etat aux activités de la cellule Jumet.

Le CVP soutient le ministre lorsqu'il déclare que le cadre légal relatif aux repentis doit absolument voir le jour. Le PS, par la voix de son président M. Di Rupo, s'y est cependant opposé. Cela signifie-t-il que M. Verwiltghen met son sort politique dans la

lot in de weegschaal legt en dat hij zijn conclusies trekt als de PS voet bij stuk houdt?

Dat is nodig om druk uit te oefenen binnen de regering. Vanmorgen bleek het zelfs onmogelijk het ontwerp over de anonieme getuigen goed te keuren zoals was afgesproken. Er moet druk worden gezet op de PS.

Wij hebben, in het Parlement, onze verantwoordelijkheid genomen en dienen vandaag nog een voorstel in. Het is goed gefundeerd, maar vatbaar voor verfijning. Over de grond van de zaak mag echter geen discussie bestaan: het instrument is nodig.

Zal de minister zich ertoe engageren om druk op de ketel te zetten? Wij zullen hem in deze zaak ten volle steunen. In het regeerakkoord en het veiligheidsplan werd de strijd tegen de georganiseerde misdaad ten andere als een prioriteit opgenomen. Gebeurt er niets, dan zal daar in Vlaanderen overigens maar één partij de vruchten plukken en die verantwoordelijkheid wil ik niet nemen.

06.05 Geert Bourgeois (VU&ID): Ik dank de minister voor het volledige antwoord.

De geschiedenis van het ontwerp wijst op zware problemen. Hoogstens kan nog een afgezwakt ontwerp worden aangenomen dat op georganiseerde criminaliteit en humanitaire rechten betrekking heeft, maar niet langer artikel 90ter van het wetboek van strafvordering en de telefoontap omhelst.

De geloofwaardigheid van de minister komt in het gedrang. Dit punt is een prioriteit van het veiligheidsbeleid van de minister, en het was ook belangrijk in zijn verkiezingsprogramma.

We zijn bereid om mee te werken aan het realiseren van een meerderheid, maar ik vrees dat de regering op deze manier haar beloftes ten aanzien van de bevolking niet kan waarmaken. De vraag is of er een ontwerp zal ingediend worden en zo ja, "of het een paard dan wel een kameleon is".

06.06 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Een onderzoek wordt steeds door de magistratuur geleid. Hij beslist over de beschikbare middelen. Ik kan ter zake enkel aanbevelingen doen.

Ik heb één keer mijn politiek lot aan een ontwerp verbonden en ik zal dit geen tweede keer doen. De

balance et qu'il tirera ses conclusions si le PS persiste dans son opposition?

C'est une nécessité pour qu'une pression soit exercée au sein du gouvernement. Ce matin, il semblait même impossible de faire adopter, tel que prévu, le projet de loi sur les témoins anonymes. Il faut exercer une pression sur le PS.

Nous avons pris notre responsabilité au sein du Parlement et déposons aujourd'hui-même notre proposition de loi, perfectible sans doute mais dûment argumentée. Cependant, nous n'accepterons pas de discussion sur le fond: l'instrument est indispensable.

Le ministre s'engagera-t-il à faire pression? Il pourra compter sur notre appui inconditionnel dans ce dossier. L'accord de gouvernement et le plan de sécurité faisaient de la lutte contre la criminalité organisée et autre une priorité. Si les choses ne bougent pas, la situation ne profitera qu'à un seul parti flamand et je ne souhaite pas porter cette responsabilité.

06.05 Geert Bourgeois (VU&ID): Je remercie le ministre pour le caractère exhaustif de sa réponse.

La genèse de ce projet révèle de graves problèmes. Dans le meilleur des cas, un projet édulcoré concernant la criminalité organisée et le droit humanitaire pourra encore être adopté mais il ne portera plus sur l'article 90ter du code d'instruction criminelle ni sur les écoutes téléphoniques.

La crédibilité du ministre est menacée. Ce point constitue une priorité de la politique de sécurité du ministre et représentait un élément important de son programme électoral.

Nous sommes disposés à collaborer à l'obtention d'une majorité mais je crains que le gouvernement ne puisse pas concrétiser de cette manière les promesses qu'il a faites à la population. La question est de savoir si un projet sera déposé. Dans l'affirmative, il s'agira de déterminer s'il s'agit d'un « cheval ou d'un caméléon ».

06.06 Marc Verwilghen, ministre (en néerlandais): Une enquête est toujours dirigée par le magistrat. C'est lui qui décide des moyens qui seront utilisés. Je ne peux que formuler des recommandations en la matière.

J'ai, à une seule reprise, lié mon sort politique à un projet et je ne recommencerai pas. La

aanbeveling werd door zeven parlementaire onderzoekscommissies verdedigd. Ikzelf heb me steeds ingezet voor de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit en ik zal dat ook blijven doen.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Jo Vandeurzen tot de minister van Justitie over "de draagwijdte van de door de regering geplande evaluatie van de snel-Belg-wet" (nr. 4812)

07.01 Jo Vandeurzen (CVP): In het regeerakkoord en bij de bespreking van de snel-Belg-wet engageerde de regering zich tot een evaluatie binnen het jaar.

Op 10 november 2000 keurde de Ministerraad vier maatregelen goed die verband houden met de toepassing van die wet en het opvangen van enkele knelpunten. Het gaat om de oprichting van een gemengde werkgroep over de behandeling van de naturalisatieaanvragen, de opmaak van een nieuwe rondzendbrief aan de ambtenaren van de burgerlijke stand, een onderzoek naar de naleving van de wet en de benoeming van veertien bijkomende personeelsleden bij de dienst Vreemdelingenzaken.

M.-C. Foblets bespreekt de wet in het *Rechtskundig Weekblad* van 31 maart 2001. Zij verwacht ook niet veel van de evaluatie van de wet.

Tijdens de behandeling van de dossiers door de commissie Naturalisaties viel mij de werkelijk lamentabele toestand van de wetgeving op. Op geen enkel niveau kan men zien wie waar welke vraag heeft ingediend tot verkrijging van de Belgische nationaliteit.

Ik begrijp niet dat duidelijke gebreken aan een wetgeving die de veiligheid van de burgers betreft en die de georganiseerde criminaliteit in de hand werken, niet onmiddellijk worden hersteld, in plaats van eerst nog een evaluatie te organiseren. Wat is de stand van zaken van die evaluatie?

Het verslag van de commissie Mensenhandel spreekt boekdelen en dringt aan op acties tegen de documentenzwandel. De snel-Belg-wet maakt deze zwandel nog soepeler. Gaat daar iets aan gebeuren? Komt er een strengere controle op de erkenning van buitenlandse akten?

recommandation a été défendue par sept commissions d'enquête parlementaires. Personnellement, je me suis toujours engagé dans la lutte contre la criminalité organisée et je continuerai à le faire.

L'incident est clos.

07 Question de M. Jo Vandeurzen au ministre de la Justice sur "la portée de l'évaluation que le gouvernement se propose de faire de la procédure accélérée d'acquisition de la nationalité belge" (n° 4812)

07.01 Jo Vandeurzen (CVP): Dans l'accord de gouvernement et lors de la discussion de la procédure accélérée d'acquisition de la nationalité belge, le gouvernement s'est engagé à procéder à une évaluation dans l'année.

Le 10 novembre 2000, le conseil des ministres a adopté quatre mesures liées à l'application de la loi et qui devaient éliminer certains problèmes. Il s'agit de la création d'un groupe de travail mixte chargé du traitement des demandes de naturalisation, de la rédaction d'une nouvelle circulaire destinée aux officiers de l'Etat civil, d'une étude concernant le respect de la loi et de la nomination de 14 membres du personnel supplémentaires à l'Office des étrangers.

M.-C. Foblets, qui commente la loi dans le *Rechtskundig Weekblad* du 31 mars 2001, n'attend pas grand-chose non plus d'une évaluation de la loi.

Lors du traitement des dossiers par la commission des Naturalisations, j'ai été frappé par la situation véritablement lamentable de la législation. Il est impossible, à quelque niveau que ce soit, de déterminer qui a introduit une demande d'obtention de la nationalité belge, ni où et quand il l'a fait.

Je ne comprends pas qu'au lieu de commencer par organiser une évaluation, on ne remédie pas sur-le-champ à des lacunes manifestes de la législation qui mettent en péril la sécurité des citoyens et bénéficient au crime organisé. Où en est cette évaluation?

Le compte rendu de la commission de la Traite des êtres humains est explicite et souligne la nécessité de mener des actions contre le trafic de documents. La loi instaurant la procédure accélérée d'acquisition de la naturalisation favorise encore davantage ce trafic. Peut-on faire quelque chose?

Wordt de wetgeving inzake de toegang van vreemdelingen tot het grondgebied gewijzigd, gelet op de interferentie met de snel-Belg-wet, en komt die bij de evaluatie aan bod?

Worden de grondvoorwaarden voor procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit aangepast? Hoe wordt het Parlement bij de evaluatie betrokken?

Prévoit-on de contrôler plus strictement la reconnaissance d'actes étrangers?

Va-t-on modifier la législation relative à l'accès des étrangers au territoire belge, compte tenu des interférences avec la loi accélérée en matière de naturalisation et tiendra-t-on compte de cet élément lors de l'évaluation?

Va-t-on revoir les conditions de base des procédures d'acquisition la nationalité belge?

Dans quelle mesure le Parlement va-t-il être associé à cette évaluation?

07.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): De naleving van de rondzendbrieven inzake de Belgische nationaliteit zal worden geëvalueerd, waarbij reeds aan de EHSAL en de ULB een onderzoeksopdracht werd toegekend. Zij onderzochten hoe de efficiëntie en de effectiviteit van de nieuwe procedure kan worden verbeterd. De resultaten werden op 1 april 2001 overhandigd en worden nu door mijn administratie onderzocht. Ze zullen spoedig in het kader van een parlementair debat bekend worden gemaakt.

De documenten afgeleverd door de diplomatieke of consulaire posten van het geboorteland van de aanvrager, worden onderworpen aan een legaliseringscontrole van de handtekening van de buitenlandse diplomaten. De legalisering van documenten afgeleverd door diplomatieke posten in België wordt uitgevoerd door de legalisatiedienst van het ministerie van Buitenlandse Zaken.

Inzake de wijziging van de wetgeving omtrent de toegang tot het grondgebied is de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd. Hij heeft mij nog niet op de hoogte gebracht van zijn plannen in dat verband.

Er bestaat momenteel geen intentie om de grondvoorwaarden voor een aantal procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit te wijzigen.

De behandeling van de naturalisatiedossiers werd integraal in het rapport beschreven. Een verregaande evaluatie van de werkzaamheden van de commissie Naturalisaties komt toe aan de betrokken commissie en aan het Parlement. Ik ben bereid de documenten ter beschikking te stellen van de commissie.

07.03 **Jo Vandeurzen** (CVP): Tijdens het colloquium van morgen zullen wij kennis maken met de onderzoeksresultaten. Intussen verheugt het mij

07.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Le respect des circulaires relatives à la nationalité belge fera l'objet d'une évaluation qui nous a déjà amenés à confier une mission d'étude à la EHSAL et à l'ULB qui ont cherché un moyen d'accroître l'efficacité de la nouvelle procédure. Les résultats de cette étude m'ont été remis le 1^{er} avril 2001 et ils sont actuellement examinés par mon administration. Ils seront prochainement rendus publics dans le cadre d'un débat parlementaire.

Les documents délivrés par les postes diplomatiques ou consulaires du pays de naissance du demandeur sont l'objet d'un contrôle destiné à vérifier la légalisation de la signature des diplomates étrangers. La légalisation des documents délivrés par les postes diplomatiques en Belgique est effectuée par le service de légalisation du ministère des Affaires étrangères.

En ce qui concerne la modification de la législation relative à l'accès au territoire, c'est le ministre de l'Intérieur qui est compétent. A ce jour, il ne m'a pas encore fait part des intentions qu'il pourrait nourrir à cet égard.

Actuellement, il n'est absolument pas prévu de revoir les conditions de base d'une série de procédures d'acquisition de la nationalité belge.

Le traitement des dossiers de naturalisation a été décrit intégralement dans le rapport. Il appartient à la commission ad hoc et au Parlement de procéder à une évaluation approfondie des travaux de la commission des naturalisations. Je mettrai volontiers à la disposition de la commission les documents concernés.

07.03 **Jo Vandeurzen** (CVP):, Nous pourrions prendre connaissance des résultats des études lors du colloque qui se tiendra demain. En attendant, je

wel dat de minister de documenten ter beschikking stelt.

Het blijft mij fascineren dat iedereen deze wet een gedrocht vindt, maar dat niemand iets wil veranderen. Dit brengt de veiligheid van de burgers in het gedrang.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Olivier Chastel tot de minister van Justitie over "het beleid van het parket van Charleroi op het stuk van de inbreuken op de politie over het wegverkeer" (nr. 4818)

08.01 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): In interne nota's van de procureur van Charleroi zou worden afgeweken van de door u uitgevaardigde circulaire betreffende het wegverkeer waarbij de minimum- en maximumbedragen voor de minnelijke schikkingen worden vastgesteld, evenals de drempelwaarden waarboven vervolging wordt ingesteld. Voor verscheidene zware overtredingen zouden de minimumbedragen verlaagd worden, en de drempelwaarden verhoogd.

Bevestigt de minister dat die nota's inderdaad bestaan? Zo ja, op welke rechtsgrond stoelen ze, en door welke motieven liet de auteur ervan zich leiden?

08.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Frans*): Bij navraag bij de procureur-generaal van Bergen blijkt dat voor rijden onder invloed van alcohol een interne richtlijn van 18 mei 1999 geldt die afwijkt van de richtlijn van de procureurs-generaal betreffende het alcoholgehalte in het bloed. Men heeft vastgesteld dat de politierechtbank zich niet hield aan de praktijk inzake schikkingen van het parket van Charleroi.

De procureur des Konings is van plan die interne richtlijnen stante pede recht te zetten. Ik heb hem dienaangaande om nadere inlichtingen gevraagd.

08.03 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): Een recente interne nota die van 22 mei dateert en die vanaf 1 juni van kracht is, stelt maximumbedragen en drempels vast die heel wat lager liggen dan wat bepaald werd in de vorige circulaire, waarnaar u heeft verwezen. In Charleroi wordt men pas vervolgd en komt men niet meer in aanmerking voor een minnelijke schikking als men een alcoholgehalte van 1,8 promille in het bloed heeft!

me félicite que le ministre mette les documents à notre disposition.

Je reste fasciné par le constat qu'on semble abhorrer cette loi, nul ne cherche pour autant à modifier quoi que ce soit. Cela risque de compromettre la sécurité des citoyens.

L'incident est clos.

08 Question de M. Olivier Chastel au ministre de la Justice sur "la politique du parquet de Charleroi en matière d'infraction à la police de la circulation routière" (n° 4818)

08.01 Olivier Chastel (PRL FDF MCC) : Des notes internes émanant du procureur de Charleroi dérogeraient aux circulaires que vous avez prises en matière de circulation routière en vue de fixer les montants minima et maxima des transactions, ainsi que les seuils au-delà desquels des poursuites seraient engagées. Les montants minima seraient revus à la baisse et les seuils revus à la hausse, pour plusieurs types d'infractions graves.

Le ministre confirme-t-il l'existence de ces notes? Quel en serait, dans ce cas, le fondement juridique et la motivation de leur auteur?

08.02 Marc Verwilghen, ministre (*en français*): D'après des renseignements pris auprès du procureur général de Mons, la conduite sous l'influence d'alcool est soumise à une directive interne du 18 mai 1999 qui ne respecte pas la directive des procureurs généraux relative aux taux d'alcoolémie. Il a été constaté que le tribunal de police ne suivait pas les pratiques transactionnelles du parquet de Charleroi.

Le procureur du Roi envisage de procéder à la rectification immédiate de ces directives internes. J'attends de lui une information plus ample sur cette matière, que je lui demanderai.

08.03 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): Une note interne récente, datant du 22 mai et d'application à partir du 1er juin, fixe des montants maxima et des seuils encore nettement inférieurs à la circulaire précédente, à laquelle vous avez fait allusion. Il faut ainsi 1,8 gramme d'alcool par litre à Charleroi pour faire l'objet de poursuites et échapper au système des transactions!

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

*De openbare commissievergadering wordt gesloten
om 17.59 uur.*

*La réunion publique de commission est levée à
17.59 heures.*