



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**INTEGRAAL VERSLAG**

**COMPTE RENDU INTÉGRAL**

**MET HET BEKNOPT VERSLAG**

**AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE  
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

**dinsdag**

**mardi**

**17-04-2001**

**17-04-2001**

**14:15 uur**

**14:15 heures**

|              |                                                                                                             |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| AGALEV-ECOLO | <i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>                  |
| CVP          | <i>Christelijke Volkspartij</i>                                                                             |
| FN           | <i>Front National</i>                                                                                       |
| PRL FDF MCC  | <i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i> |
| PS           | <i>Parti socialiste</i>                                                                                     |
| PSC          | <i>Parti social-chrétien</i>                                                                                |
| SP           | <i>Socialistische Partij</i>                                                                                |
| VLAAMS BLOK  | <i>Vlaams Blok</i>                                                                                          |
| VLD          | <i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>                                                                      |
| VU&ID        | <i>Volksunie&amp;ID21</i>                                                                                   |

| <i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i> |                                                                                                                                               | <i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i> |                                                                                                           |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 50 0000/000                                          | <i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>                                                                | DOC 50 0000/000                                             | <i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>                      |
| QRVA                                                     | <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>                                                                                                     | QRVA                                                        | <i>Questions et Réponses écrites</i>                                                                      |
| CRIV                                                     | <i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i> | CRIV                                                        | <i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i> |
| CRIV                                                     | <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>                                                                          | CRIV                                                        | <i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>                                      |
| CRABV                                                    | <i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>                                                                                                      | CRABV                                                       | <i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>                                                          |
| PLEN                                                     | <i>Plenum (witte kaft)</i>                                                                                                                    | PLEN                                                        | <i>Séance plénière (couverture blanche)</i>                                                               |
| COM                                                      | <i>Commissievergadering (beige kaft)</i>                                                                                                      | COM                                                         | <i>Réunion de commission (couverture beige)</i>                                                           |

|                                                                                    |                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> | <i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>                   |
| <i>Bestellingen :</i>                                                              | <i>Commandes :</i>                                                                         |
| <i>Natieplein 2</i>                                                                | <i>Place de la Nation 2</i>                                                                |
| <i>1008 Brussel</i>                                                                | <i>1008 Bruxelles</i>                                                                      |
| <i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>                                                        | <i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>                                                                |
| <i>Fax : 02/549 82 74</i>                                                          | <i>Fax : 02/549 82 74</i>                                                                  |
| <i><a href="http://www.deKamer.be">www.deKamer.be</a></i>                          | <i><a href="http://www.laChambre.be">www.laChambre.be</a></i>                              |
| <i>e-mail : <a href="mailto:alg.zaken@deKamer.be">alg.zaken@deKamer.be</a></i>     | <i>e-mail : <a href="mailto:aff.generales@laChambre.be">aff.generales@laChambre.be</a></i> |

## INHOUD

- Vraag van mevrouw De Block aan de minister van Financiën over "het fiscaal statuut van de vergoeding die de Vlaamse overheid geeft aan de particuliere opvanginitiatieven" (nr. 4344) 1  
*Sprekers: Maggie De Block, Didier Reynders*, minister van Financiën
- Samengevoegde interpellatie en mondelinge vraag van 1  
 - de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "de invoering van een nieuwe aanzienlijke belasting op drankverpakkingen" (nr. 752) 1  
 - de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "het ecotaks/ecoboni akkoord" (nr. 4396) 2  
*Sprekers: Yves Leterme*, voorzitter van de CVP-fractie, *Hagen Goyvaerts, Didier Reynders*, minister van Financiën, *Jef Tavernier*, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie
- Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over "de achterstallen van voetbalclubs inzake BTW en bedrijfsvoorheffing per 1 maart 2001" (nr. 4357) 9  
*Sprekers: Peter Vanvelthoven, Didier Reynders*, minister van Financiën
- Vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "de directie Brabant van het Kadaster" (nr. 4377) 10  
*Sprekers: Dirk Pieters, Didier Reynders*, minister van Financiën
- Vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "het protocol onroerende voorheffing met de Vlaamse Gemeenschap" (nr. 4378) 11  
*Sprekers: Dirk Pieters, Didier Reynders*, minister van Financiën
- Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "de problemen bij de Dienst Belastingen Auto's" (nr. 4383) 12  
*Sprekers: Hagen Goyvaerts, Didier Reynders*, minister van Financiën

## SOMMAIRE

- Question de Mme De Block au ministre des Finances sur "le statut fiscal de l'indemnité octroyée par les autorités flamandes dans le cadre des initiatives privées d'accueil" (n° 4344) 1  
*Orateurs: Maggie De Block, Didier Reynders*, ministre des Finances
- Interpellation et question orale jointes de 2  
 - M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "l'instauration d'une nouvelle taxe d'un montant élevé sur les récipients pour boissons" (n° 752). 2  
 - M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "l'accord concernant les écotaxes et les écoboni" (n° 4396) 2  
*Orateurs: Yves Leterme*, président du groupe CVP, *Hagen Goyvaerts, Didier Reynders*, ministre des Finances, *Jef Tavernier*, président du groupe AGALEV-ECOLO
- Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "les arriérés de TVA et de précompte professionnel de clubs de football au 1er mars 2001" (n° 4357) 9  
*Orateurs: Peter Vanvelthoven, Didier Reynders*, ministre des Finances
- Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "la direction du Brabant de l'administration du Cadastre" (n° 4377) 10  
*Orateurs: Dirk Pieters, Didier Reynders*, ministre des Finances
- Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "le protocole en matière de précompte immobilier avec la Communauté flamande" (n° 4378) 11  
*Orateurs: Dirk Pieters, Didier Reynders*, ministre des Finances
- Question de M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "les problèmes au service des Taxes sur les véhicules automobiles" (n° 4383) 12  
*Orateurs: Hagen Goyvaerts, Didier Reynders*, ministre des Finances



**COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN  
EN DE BEGROTING**

van

DINSDAG 17 APRIL 2001

14:15 uur

De vergadering wordt geopend om 14.25 uur door de heer Aimé Desimpel, voorzitter.

La séance est ouverte à 14.25 heures par M. Aimé Desimpel, président.

**01 Vraag van mevrouw De Block aan de minister van Financiën over "het fiscaal statuut van de vergoeding die de Vlaamse overheid geeft aan de particuliere opvanginitiatieven" (nr. 4344)**

**01 Question de Mme De Block au ministre des Finances sur "le statut fiscal de l'indemnité octroyée par les autorités flamandes dans le cadre des initiatives privées d'accueil" (n° 4344)**

**01.01 Maggie De Block (VLD):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze vraag gaat over het kostenforfait dat onthaalgezinnen in rekening kunnen brengen. Dit bedrag is vastgelegd op 450 frank per kind in het onthaalgezin. In de Vlaamse Gemeenschap engageerde mevrouw Vogels, minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen, zich om met de federale overheid te onderhandelen om dit forfait op te trekken tot 545 frank. Hiermee beoogt zij de gelijkschakeling met de minimale onkostenvergoeding die Kind & Gezin geeft aan opvanggezinnen die aangesloten zijn bij een dienst voor opvanggezinnen en hoopt zij de particuliere opvanginitiatieven een nieuw elan te geven. Tijdens de vorige legislatuur verklaarde de minister van Financiën dat hij niet afkerig was van een verhoging van dit kostenforfait indien de sector een gefundeerd dossier zou voorleggen. Graag stelde ik u dan ook de volgende vragen.

Werd u omtrent dit onderwerp reeds gecontacteerd door de Vlaamse minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen? Beamt u het standpunt van uw voorganger dat er een

**COMMISSION DES FINANCES ET  
DU BUDGET**

du

MARDI 17 AVRIL 2001

14:15 heures

hoger en gelijkwaardig kostenforfait kan worden verkregen indien er een gefundeerd dossier wordt voorgelegd? Worden er in dit dossier concrete stappen gezet? Indien dit het geval is, wat is dan de huidige stand van zaken?

**01.02 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, mevrouw De Block, de huidige stand van zaken is zeer duidelijk. Mijn administratie heeft me meegedeeld dat zij hieromtrent inderdaad een brief van Mevrouw Vogels heeft ontvangen. Op basis van de gegevens waarover mijn administratie thans beschikt zijn dergelijke tegemoetkomingen, zoals andere inkomsten die zelfstandige opvanggezinnen ingevolge de uitoefening van hun werkzaamheden verkrijgen, baten van een winstgevende bezigheid volgens artikel 23, § 1, 2° en artikel 27 van het Wetboek van Inkomstenbelastingen van 1992. Dit zijn inkomsten zoals er zijn voor anderen die een gelijkaardig beroep uitoefenen. Ik denk dat dit duidelijk genoeg is.

**01.03 Maggie De Block (VLD):** Dank u, mijnheer de minister, voor uw uitleg. Hebt u mevrouw Vogels hiervan reeds op de hoogte gebracht? In interviews lezen we nog steeds over een gelijkschakeling en over het feit dat deze onkostenvergoeding fiscaal is vrijgesteld. Uit uw antwoord blijkt echter dat dit helemaal niet met de werkelijkheid strookt.

**01.04 Minister Didier Reynders:** Ik heb haar nog geen inlichtingen hieromtrent gegeven maar na uw vraag zal ik dit zeker doen.

**01.05 Maggie De Block (VLD):** Dank u.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**02** **Samengevoegde interpellatie en mondelinge vraag van**

- de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "de invoering van een nieuwe aanzienlijke belasting op drank-verpakkingen" (nr. 752)

- de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "het ecotaks/ecoboni akkoord" (nr. 4396)

**02** **Interpellation et question orale jointes de**

- M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "l'instauration d'une nouvelle taxe d'un montant élevé sur les réceptacles pour boissons" (n° 752).

- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "l'accord concernant les écotaxes et les écoboni" (n° 4396)

**02.01** **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn verzoek tot interpellatie komt misschien wat vroeg en zal er hoofdzakelijk op gericht zijn informatie te bekomen over de invoering van nieuwe belastingen. De historie is kort te schetsen. Volgens de toezegging van de regering en de wetgeving op de ecotaks moest de voorlopige regeling tegen einde 2000 een definitief karakter krijgen, vooral voor de invoering van een heffing op een aantal niet-herbruikbare verpakkingen. De open debatcultuur en de snelle en efficiënte wijze van besluitvorming binnen de coalitie, leidden ertoe dat men er eind 2000 niet uitgeraakte en dat men toen eigenlijk aan "rechtsvinding" is gaan doen. Dit brengt ons sedert 1 januari 2001 in een zeer aparte situatie. Een aantal belangrijke consumenten verenigingen heeft terzake reeds een geding aangespannen. Het feit dat men er eind 2000 niet uitgeraakte zal naar mijn mening ook voor juristen aanleiding geven tot reflecties en tot commentaar. In plaats van de normale weg van een wetswijziging te kunnen doorlopen, zegt men dat deze wet niet van toepassing zal zijn. Volgens de minister kan een blikje cola of een blikje van een andere drank toch plots niet met 7 à 8 frank verhoogd worden. In plaats daarvan publiceert hij een bericht in het Belgisch Staatsblad waarbij hij zegt dat de wet niet van toepassing is. Dit is dus geen wetswijziging noch een opheffing van de wet, dit is gewoon bijna "le droit du prince", in casu Didier Reynders. Hij beslist dat die wet niet van toepassing is. Hierdoor krijgen wij een zeer aparte situatie die veel aanleiding zal geven tot commentaar en wellicht ook binnenkort tot een uitspraak van een rechter. Didier Reynders zegt immers in het Belgisch Staatsblad te zullen vermelden dat deze wet gewoon niet meer geldt. Eind maart 2001 wordt als nieuwe vervaldatum ingeschreven.

Een belangrijk nieuw positief element in de vooruitgang van het dossier is het feit dat de coalitie in een sfeer komt waarbij de groenen een beetje moeten gepaaid worden. Dit was de situatie half maart toen het NMBS-dossier op de regering afkwam. De groenen waren hierover wat gefrustreerd en mochten nu ook een punt scoren. De minister van Financiën gooide heel wat belangrijke bezwaren op tafel ten aanzien van het principe zelf van een ecotaks. Ik citeer hem quasi letterlijk toen hij een aantal maanden geleden stelde dat hij "eerst nog eens een ecobalans wenste te zien". Eerst wilde hij het bewijs zien dat hergebruik van herbruikbare verpakkingen een milieuvriendelijker en duurzamer wijze is van verpakken en verdelen van drank en andere residu's. Vooraleer tot wetgeving te komen wenste hij een wetenschappelijk onderbouwde ecobalans. Wij hebben gezien hoe lang het argument van de minister van Financiën heeft standgehouden. Hij werd wandelen gestuurd want het was de beurt aan de groenen om te scoren en dus moesten de ecotaksen er komen.

Mijnheer de minister, mijn interpellatie is deels informatief bedoeld. Kan u ons precies uitleggen wat de juiste strekking is van de beslissing die in het kernkabinet zou genomen zijn? Waar bevindt zich momenteel het dossier? Werd dit overgemaakt aan de Raad van State of aan de opvolgingscommissie voor de Milieutaksen?

Mijnheer de minister, ik heb nog een bijkomende vraag. Hoe ver staat het met de opvolgingscommissie? Hier is al gezegd dat een aantal commissieleden vervangen moesten worden en dat een aantal anderen in hun functie herbevestigd moesten worden. Normaal gezien moet de commissie bij elke aanpassing aan de wet op de milieuheffingen om advies worden verzocht. Werd de beslissing van de Ministerraad reeds overgemaakt aan de opvolgingscommissie? Bestaat die opvolgingscommissie nog wel? Is ze correct samengesteld? Indien u stappen overslaat bij de samenstelling van de commissie kunnen de beslissingen ervan later immers in vraag worden gesteld.

Mijnheer de minister, net als collega Goyvaerts wil ik u vragen hoe de voorgenomen invoering van een belasting op niet-herbruikbare verpakkingen en de voorgenomen vermindering van BTW en accijnzen ten voordele van herbruikbare verpakkingen in ons land verzoend kunnen worden met het principe van de eenheidsmarkt? Hoe is het nieuwe systeem verzoenbaar wat de technische normen en maatregelen van gelijke

werking betreft? Bij eerdere debatten over ecotaksen botste men telkens al vlug op de verplichte notificatie aan de Europese Commissie. Het bestaan van verschillende heffingen, zoals het geval is bij de ecotaksen, maar ook het prijsverschil dat ontstaat door het werken met dergelijke technische normen, kan de correcte werking van de eenheidsmarkt in het gedrang brengen. Is de nieuwe regeling aan de Europese Commissie genotificeerd? Zal de notificatie nog gebeuren? Wanneer zal ze gebeuren? Hebt u voorzorgen genomen om na te gaan of uw voorgenomen beslissing bestand is tegen het kritische onderzoek van de Europese Commissie, die de jurisprudentie voert op dit vlak? Ik vraag u dit uit bekommernis voor het dossier zelf, maar ook uit empathie of sympathie, misschien zelfs uit medelijden met onze collega's van de groene fractie. Collega Tavernier, ik geef toe dat ik deze gevoelens hier speel. Maar het zou toch bijzonder jammer zijn mocht de groene fractie zich akkoord verklaren met de voorgenomen regeling, hoewel ze weet dat de voorgenomen regeling zal stuiten op bezwaren van de Europese Commissie. Het zou natuurlijk ook om een perfide redenering van de groene fractie kunnen gaan, om zo wat tijd te winnen tot het einde van de legislatuur. Zij zouden zo voorlopig hun kleine trofee omhoog kunnen houden en zeggen dat zij hun best gedaan hebben. Vorige keer kwam de ecotaks er niet door de regeringspartijen, deze keer zou het de schuld van Europa kunnen zijn. De groenen kunnen zeggen dat ecotaksen wel hun verantwoordelijkheid zijn, als regeringspartners, maar dat deze er niet komen wegens Europa.

Wegens dit alles, mijnheer de minister, is het van belang te weten of u rekening gehouden hebt met de Europese regelgeving? Hebt u de voorgenomen maatregel reeds aan de Europese commissie genotificeerd? Is er informeel overleg geweest met de Europese commissie? Bent u van plan overleg te plegen? Hoe schat u dit probleem in?

Mijnheer de voorzitter, een derde element van mijn interpellatie, waar ik reeds eerder allusie op maakte, betreft het juridische vacuüm dat sinds 1 januari 2001 bestaat. Op 31 december 2000 verviel de oude regeling. Er moest dus een 'definitieve' optie genomen worden ter uitvoering van de zogenaamde ecotakswet van begin jaren '90. Die optie kwam er niet, omdat er een gebrek aan eenstemmigheid was binnen de regering. Mijnheer de minister van Financiën, u hebt een bericht laten publiceren in het Belgisch Staatsblad waardoor de betreffende wet niet meer van toepassing was. Hoe zit het nu met het juridisch

vacuüm dat zo ontstond? Ik veronderstel dat u goede argumenten hebt, als autoriteit inzake fiscaliteit, om te weerleggen dat er nu een juridisch vacuüm is. Ik veronderstel dat u net als uw collega's denkt dat het geding dat aangespannen werd door een aantal consumenten verenigingen geen enkele kans op slagen heeft?

Mijnheer de voorzitter, een vierde element van mijn interpellatie heeft betrekking op de verwachte meerinkomsten en minderinkomsten van de nieuwe regeling. Een aantal cijfers uit verschillende simulaties circuleert reeds. Door een 'gunstige wind' kwamen een aantal tabellen als het ware rechtstreeks van de regeringstafel tot ons. Zij hebben betrekking op de diverse simulaties van meerinkomsten en minderopbrengsten van de voorgenomen ecoheffingen en ecoboni.

Kunt u het Parlement vertellen welke tarieven u voornemens bent in te voeren? Wat zijn de effecten op de inkomsten van de overheid, enerzijds, bij gelijkblijvende consumptie en, anderzijds, bij een gesimuleerd gewijzigd consumptiegedrag? Wat zal de meeropbrengst zijn van deze nieuwe belasting, die de Reynders-belasting zou kunnen heten en die geheven zal worden op niet-herbruikbare verpakkingen? Hoe sterk moet het consumptiegedrag veranderen om tot een break-even te komen? Kunt u ons inzicht geven in uw inschatting van het ontradend effect van de ecotaks? De spanbreedte tussen de ecotaks enerzijds en de ecobonus anderzijds is wellicht het voorwerp geweest van politieke arbitrage. Laten wij daar eerlijk over zijn, ook in legislaturen met christen-democratische regeringsdeelname werden cijfers soms vastgelegd op basis van machtsevenwichten binnen een coalitie veeleer dan op wetenschappelijke basis. Op basis van welke argumenten werden de tarieven bepaald die ons via de pers hebben bereikt?

Tot slot is er een nog een punt dat mij, net als de heer Desimpel en een aantal andere collega's, bezighoudt. Ik weet dat het niet evident is om dit probleem als Vlaming aan te halen omdat het zich vooral in Franstalig België stelt. Door de politieke geografie ligt het grootste deel van onze grens met Frankrijk nu eenmaal in het Franstalig landsgedeelte. Ik doel met name op de impact van de Reynders-belasting op niet-herbruikbare verpakkingen op de concurrentiepositie van de kleinhandel binnen een strook van dertig of veertig kilometer van de Franse grens. Deze kleinhandel moet immers concurreren met de

grootwarenhuizen in Frankrijk. De heer Desimpel had het in een vraag uit 1998 terecht over het gebruik van dumpingprijzen voor minerale waters en andere dranken als een lokmiddel om mensen naar Franse grootwarenhuizen te brengen. De achterliggende gedachte was dat zij naast water ook andere producten zouden kopen wat zou leiden tot meer consumptie in de Franse grootwarenhuizen. Een laatste element in deze informatieve interpellatie is dus de vraag naar uw visie op de slag die u de kleinhandel met de Reynders-belasting toebrengt in de grensregio. De effecten zijn immers tot dertig tot veertig kilometer verder voelbaar.

**02.02 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in aansluiting op de toelichting die de heer Leterme gegeven heeft, had ik graag nog een aantal elementen toegevoegd in verband met de voorgestelde regeling inzake de belasting op drankverpakkingen waarbij u zogenaamde ecotaksen wenst te recycleren tot ecoboni. Als ik het goed begrepen heb, is het de bedoeling om het gebruik van eenmalig bruikbare drankverpakkingen te ontmoedigen. Hiervoor wordt een prijsverschil gecreëerd met herbruikbare verpakkingen. De ontmoediging zou in het BTW-tarief worden ingebouwd. De BTW op frisdranken en water wordt verlaagd van 21% tot 6%. Verder komt er een accijnsverlaging op bepaalde dranken. In het geval van water gaat het bijvoorbeeld om één frank. Dit zal gecompenseerd worden door op niet-herbruikbare verpakkingen een verpakkingsheffing van toepassing te maken, afgezien van het feit dat de herbruikbare drankverpakkingen minstens even goed zijn als eenmalige verpakkingen. Ik verwijs hierbij naar de kostenstudie die het VITO hieromtrent onlangs heeft uitgevoerd.

Mijnheer de minister, uw voorstel wordt blijkbaar door het verenigd bedrijfsleven, met de distributiesector op kop, niet op gejuich onthaald.

Ik verwijs naar de klachtenbrief die de Vereniging van Industrie en van Water en Frisdranken, het VIWF, aan u heeft overgemaakt. Zij klagen de ongelijke compensatie – vier frank voor waters en vijf frank voor limonades – op waters en frisdranken aan. Het is immers niet duidelijk hoe een blikje limonade meer kan vervuilen dan een blikje water.

Dan is er ook nog het aspect van de parallelimport vanuit buurlanden als Frankrijk en Luxemburg. Deze parallelimport ligt aan de basis van een steeds groter wordende kloof inzake indirecte

fiscaliteit en concurrentievervalsing. Ik zeg dit afgezien van het feit dat wie zijn flessenwater in Frankrijk aankoopt de Franse afvalverwerking meebetaalt, terwijl hij de verpakking aan het Franse verwerkingssysteem onttrekt.

Ook zijn er enkele inhoudelijke bedenkingen bij de impact van het Lambermontakkoord, waarbij initieel in de overheveling van de ecotaksen naar de gewesten vanaf 1 januari 2002 was voorzien. Ondertussen is evenwel beslist dat deze ecotaksen een federale bevoegdheid blijven. Men geeft daarvoor de onduidelijke reden op dat dit anders teveel praktische problemen veroorzaakt.

Tevens zijn er ook vragen op juridisch-technisch vlak. De heer Leterme heeft er al naar verwezen en ook ik vraag mij af hoe dit systeem in het Europese kader zal passen. U moet immers toch weten dat de BTW-richtlijnen een zeer beperkte speelruimte toelaten.

In dit kader stel ik u dus volgende vragen, mijnheer de minister. Ten eerste, kan u de verwachtingen en de opmerkingen van de VIWF nader toelichten?

Ten tweede, wordt er met deze nieuwe regeling op de ecoboni geen productdiscriminatie ingevoerd? Is dit in overeenstemming met het Europese kader?

Ten derde, wat gebeurt er met de producten die niet aan accijnzen of BTW zijn onderworpen?

Ten vierde, wat bent u van plan met de BTW als een verbruiksbelasting op een product versus de belasting op een secundair kenmerk van een product, zoals de verpakking?

Ten vijfde, respecteert u de Europese regelgeving die een belemmering van het vrij verkeer van goederen niet toelaat? Is er inzake de problematiek van de parallelimport vanuit de buurlanden al een evaluatie gemaakt over de invloed van de invoering van de ecoboni op de concurrentievervalsing?

Ten slotte, wanneer bent u van plan een overleg te starten met de betrokken sector in het kader van uw voorgestelde voornemens aangaande de ecoboni?

**02.03 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, collega's, eerst en vooral wil de heer Leterme zeggen dat er geen sprake is van een verhoging van de belastingen, integendeel. Op 1 januari 2001 hebben mijn voorgangers reeds

beslist de drankverpakkingen met 15 frank per stuk te verhogen. Toch pleit u, net zoals een aantal ander verenigingen, vanuit een redenering over rechtsonzekerheid, voor een belasting van 15 frank.

Ik daarentegen pleit niet voor een dergelijke belasting, integendeel, ik ben voorstander van een belastingvermindering. Net zoals voor arbeid, pleit ik voor een vermindering van de belasting van 15 frank per drankverpakking. Dat was misschien een valse redenering in 1993 of in de jaren daarna, maar nu is het zover: we moeten een vermindering van de belastingen op drankverpakking bekomen.

Mijnheer de voorzitter, wat de problematiek van de milieutaksen op de verpakking van dranken betreft, kan ik u volgende inlichtingen over de beslissingen van de Ministerraad van 30 maart 2001 bezorgen.

Ten eerste, op de Ministerraad van 22 december 2000 is men tot de vaststelling gekomen dat het bijtijds verzekeren van een bepaalde juridische zekerheid ten overstaan van de bevolking niet meer mogelijk was.

Het is nog steeds mogelijk om opheldering te geven. Deze techniek werd vroeger al gebruikt in het kader van dezelfde milieutaks. Er werd namelijk een bericht in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd waarin stond dat de milieubelasting op batterijen, wegwerpfototoestellen en industriële verpakkingen van toepassing blijft in 2001. De verpakkingsmiddelen voor dranken worden niet aan milieutaksen onderworpen zolang er geen nieuwe wettekst in werking is getreden. Dit bericht werd op 30 december 2000 gepubliceerd.

Mijnheer de voorzitter, dit is de huidige situatie. Ten eerste, de aangenomen oplossing bestaat uit de wijziging van de accijnzen op de verschillende drankverpakkingen en de verlaging van de BTW van 21% naar 6% voor alle niet-alcoholische dranken. Zo maken we een zeker bedrag vrij dat de oprichting mogelijk maakt van een verpakkingsbijdrage voor de niet-recycleerbare verpakkingen. Deze verpakkingsbijdrage is lager dan de huidige ecotaks, namelijk 15 frank per drankverpakking.

Er wordt dus een gevoelig verschil gecreëerd tussen de producten in recycleerbare verpakking en die in een verpakking die niet hergebruikt kan worden. Deze operatie wordt uitgevoerd met het doel de budgettaire neutraliteit in de betrokken sectoren te waarborgen.

Ten tweede, de wet van 7 januari 1998 betreffende de structuur- en de accijnstarieven op alcohol en alcoholhoudende dranken moet worden gewijzigd om de erin vervatte tarieven aan te passen. In de wet van 13 februari 1995 betreffende het accijnsstelsel van niet-alcoholische dranken moeten sommige definities van niet-alcoholische dranken worden opgenomen. Bovendien moeten de tarieven worden aangepast. In het koninklijk besluit van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting op de toegevoegde waarden en tot de verdeling van de goederen in de diensten volgens die tarieven, moet een tarief van 6% voor de verschillende niet-alcoholhoudende dranken worden ingelast. Ten slotte, in de wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur bij de invoering van de verpakkingsbijdragen, moeten de verschillende bedragen voor de onderworpen producten opgenomen worden. Dit is dus een nieuw stelsel met verpakkingsbijdragen in plaats van een hogere ecotaks, meer bepaald 15 frank vanaf 1 januari 2001.

Ten derde, in het Belgisch Staatsblad van 30 december 2000 verscheen bovengenoemd bericht om de bevolking in te lichten over de onmogelijkheid om de wet van 16 juli 1993 toe te passen omwille van het ontbreken van technische gegevens. Die wet werd door de gewesten niet meegedeeld. Ik heb alle cijfers in een vorige commissievergadering gegeven. Wij hebben in februari een aantal inlichtingen gekregen over de cijfers van de vorige jaren. In afwachting van het aannemen van wettelijke teksten die de toepassing van die wet toelaten, hebben wij die techniek toegepast omdat ze al in 1995 gebruikt werd bij een wijziging van dezelfde wet. We wachten het beloop af van die wetswijziging voor de twee wetgevende kamers af. Als er een juridische leemte is, is het dezelfde als in 1995.

Ik stel verwonderd vast dat vier consumentenverenigingen gerechtelijk zijn opgetreden en de rechter vragen dat de Belgische Staat verplicht wordt om elke actie stop te zetten in verband met de toepassing van de artikelen 369 tot 401 van de gewone wet van 16 juli 1993 tot vervollediging van de federale staatsstructuur.

Zij eisen aldus – misschien zoals de heer Letermé? – dat hen een buitensporige taks van 15 Belgische frank per drankverpakking zou worden opgelegd. Ik wil niet naar dergelijke taks per drankverpakking gaan. Het is onmogelijk om 15 frank te vragen voor elke drankverpakking.

Ik wil er nog aan herinneren dat een wetsvoorstel werd ingediend in de Kamer van Volksvertegenwoordigers om enerzijds de juridische onzekerheid weg te werken die momenteel heerst inzake de toepassing van milieutaksen op drankverpakkingen en batterijen en anderzijds een juridische grond te creëren om het ministerie van Financiën toe te laten de continuïteit van haar diensten te verzekeren in afwezigheid van de commissie tot opvolging. Het mandaat van haar leden verstreek immers op 23 november 1998 en kon niet worden hernieuwd.

Ten vierde is er de begrotingsimpact van het door de Ministerraad van 29 maart 2001 aangenomen stelsel. Rekening gehouden met het feit dat de accijnstarieven, de BTW en de voorziene verpakkingsbijdragen werden vastgesteld in overeenstemming met de blijvende begrotingsneutraliteit, zullen de gevolgen voor de begroting onbestaand zijn. Dit dan in zoverre de tarieven van de al dan niet recycleerbare verpakkingen niet worden veranderd.

Ten vijfde, het idee om de BTW-tarieven van 21% naar 6% te brengen voor de niet-alcoholische dranken en de accijns te verminderen voor de andere dranken, is gebaseerd op het bestaande verschil in belasting tegenover sommige buurlanden. Die vermindering kan ons alleen maar dichter brengen bij de in sommige buurlanden toegepaste prijzen en er onze ingezetenen toe aanzetten hun producten eerder in ons land te kopen. Ik hoop dus dat het mogelijk zal zijn om meer producten in ons land te doen kopen.

Mijnheer Goyvaerts, wat de wetgeving van de Europese Unie betreft, schrijft de richtlijn 92/84EG van 19 oktober 1992 voor accijnzen op alcohol en alcoholhoudende dranken minimumtarieven voor, van toepassing op alcohol, wijn en andere gegiste dranken, op mousserende wijn en andere mousserende gegiste dranken, op tussenproducten en op bier. De in België toegepaste tarieven zijn hoger dan die minimum toe te passen tarieven. Het is dus mogelijk onze tarieven te verlagen en toch boven de minimumtarieven te blijven en de verplichte Europese belastingheffing na te leven.

Wat de BTW betreft, bepaalt de bijlage H van de zesde BTW-richtlijn in punt 1 dat de voedingsmiddelen, met inbegrip van dranken, echter met uitzondering van alcoholische dranken, voor menselijk en dierlijk gebruik aan verminderde tarieven kunnen worden onderworpen. De

verpakkingsbijdrage beantwoordt aan de bepalingen van artikel 3 § 2 en 3 van de richtlijn 92/12EG van 25 februari 1992. Deze stelt dat alcohol en alcoholische dranken onderhevig kunnen zijn aan andere indirecte belastingen met specifieke bestemmingen, op voorwaarde dat de heffingen voldoen aan de taxatieregels die van toepassing zijn inzake accijnzen of BTW voor de vaststelling van de belastbare basis, de berekening, de opeisbaarheid en de controle van de belastingen en dat de lidstaten hun rechten behouden om belastingen in te voeren op andere producten dan die welke in vermelde richtlijn werden opgenomen. Dit geldt op voorwaarde dat die heffingen in de uitwisseling tussen lidstaten geen aanleiding geven tot formaliteiten bij grensoverschrijdingen.

De huidige accijnzen op niet-alcoholische dranken en de huidige milieubelasting voldoen al aan die voorwaarden. Wij kunnen dus perfect een dergelijk stelsel bekomen, conform de Europese regelgeving.

Wat een eventuele discriminatie betreft, denk ik dat als er een discriminatie is, het een positieve zal zijn. Zoals nu al voor sommige petroleum-producten is gebeurd, zullen drankverpakkingen die minder schadelijk zijn voor het milieu fiscaal worden bevoordeeld, ongeacht of ze uit België of uit het buitenland komen. Een dergelijke positieve discriminatie is dus perfect mogelijk.

Ten slotte, mijnheer de voorzitter, leg ik er de nadruk op dat ik reeds enkele maanden geleden in deze commissie heb gezegd dat wij met de verschillende betrokken federaties overleg moeten plegen. Dat overleg zal de eerstvolgende dagen van start gaan en ik ben bereid zo een overleg in commissie te houden. Het is perfect mogelijk om in deze commissie de ecobalans tussen de twee verschillende verpakkingen, de herbruikbare en de recycleerbare, te onderzoeken. Kortom, ik wens tot een vermindering van de belastingen te komen. In plaats van 15 frank per drankverpakking, pleit ik daarom voor een nieuw, kleiner bedrag.

**02.04** De **voorzitter**: Mijnheer de minister, ik heb mij tijdens uw betoog afgevraagd of dit voor de horeca wel zo'n goede zaak is. Voor de particulieren is het dat zeker, want voor hen vermindert de BTW van 21% naar 6%. Voor de horeca maakt dat geen verschil uit. Wel krijgen zij er de ecotaks bovenop. De horeca wordt dus benadeeld.

**02.05** Minister **Didier Reynders**: De horeca is

een van de verschillende sectoren en ook met hen moet een overleg plaatsvinden. Zoals ik reeds zei, is het perfect mogelijk om dat in commissie te houden.

**02.06 Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik begin bij het einde van het betoog van de minister. Met een ironische glimlach op de lippen zegt hij bereid te zijn zaken als de ecobalans aan deze commissie voor te leggen. Mijnheer de minister, als dat zo is, verzoek ik u en de regering om zo snel mogelijk een samenvatting van alle beschikbare informatie en alle wetenschappelijke studies aan het Parlement te overhandigen, zodat de bespreking van de wetwijziging in deze commissie zinvol kan verlopen.

U zegt dat er met de sector kan worden overlegd, dat er over ecobalansen kan worden gesproken, maar ik hecht nog zeer weinig geloof aan uw woorden. Ik veronderstel – met empathie voor de groene collega's – dat u weet dat wat in maart is afgesproken betonhard vastligt en dat de Kamer deze Reynders-belasting en deze ecobonus ongewijzigd zal moeten slikken. Daar kan niets meer aan worden veranderd, op straffe van oprispingen van de groene fracties. U kan dan nog zo veel zwaaien met het schaamlapje dat u ooit hebt gesproken over ecobalansen en dat u er geen bezwaar tegen hebt dat deze ook in rekening worden gebracht, maar uw argumenten zullen weinig wegen bij de parlementaire besprekingen, zoals ze ook al niet veel wogen op de regeringstafel. Onder uw impuls zal de meerderheid het politieke akkoord van maart door het Parlement sluizen.

Ik heb wel een opmerking, mijnheer de minister, in verband met uw verwijzing naar onder meer 1995, waarin volgens u dezelfde techniek zou zijn gebruikt, met name via een bericht in het Staatsblad, om de implementatie en de toepassing van een wet tijdelijk op te heffen.

De situatie is evenwel niet helemaal dezelfde, in die zin dat het toen ging om een situatie waarbij een wetsontwerp in bespreking was in het Parlement en dat de opschorting van de toepassing met betrekking tot een aantal producten, slechts een kwestie was van dagen of weken, alvorens het ontwerp zou worden goedgekeurd en gepubliceerd. Toen schreeuwden de Groenen moord en brand. Nochtans het ging om een ontwerp dat in bespreking was. Thans is er niet eens sprake van een wetsontwerp, maar van een akkoord dat nadien alweer in twijfel wordt getrokken, en de Groenen laten zich met een

kluitje in het riet sturen. In dat verband, mijnheer de minister, verwijs ik naar uw uitspraken in verband met de ecobalans; uw verwijzing naar het feit dat u een beroep doet op dezelfde techniek als de vorige regering gaat aldus niet op.

Voorts, mijnheer de minister, antwoordde u niet op mijn vragen omtrent de meerinkomsten. Tenzij u het bewijs van het tegendeel levert, beweer ik dat de Reynders-taks meer zal opbrengen dan de verlaging van accijnzen en BTW - de ecobonus - op herbruikbare verpakkingen. Ik daagde u uit om het tegendeel te bewijzen, maar aangezien u dat niet deed ga ik ervan uit dat mijn stelling klopt. Nochtans u spreekt vaak vol overtuiging over budgettaire neutraliteit; dat bewijs moest dan toch gemakkelijk te leveren zijn.

Wat Europa betreft, wil ik eerst een misverstand uit de wereld helpen. Inderdaad, het probleem is niet dat u al dan niet boven de minimumheffing zou blijven die in de 6<sup>de</sup> BTW-richtlijn en in de richtlijn van 1992 werd vastgelegd. Het probleem is dat u voor herbruikbare verpakkingen een prijsvoordeel toebedeelt - waarvan weliswaar globaal gezien de minderinkomst niet opweegt tegen de meerinkomst van de Reynders-taks – maar dat tot op heden de Europese Commissie een dergelijke maatregelen steeds beschouwde als concurrentieverstorend.

Op dat vlak voldoet uw antwoord mij dus evenmin, mijnheer de minister. In afwachting van de behandeling van het wetsvoorstel dat wij binnenkort mogen verwachten, blijf ik op mijn honger wat betreft de voorgenomen regeling op Europees vlak.

Mijnheer de voorzitter, ik formuleerde mijn interpellatie vrij vroeg, maar zij is van informatieve aard en laat duidelijk blijken dat een aantal problemen terzake nog niet zijn opgelost en dat hier sprake is van een louter politiek akkoord zonder diep te hebben nagedacht over de implementatie en de toepasbaarheid ervan. De toekomst zal dit trouwens uitwijzen.

**02.07 Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal niet herhalen wat de vorige spreker reeds zei, maar wens ervoor te waarschuwen het kind niet met het badwater weg te gooien.

Voorts verwijs ik naar het systeem van Fost-plus, zowel voor de gebruiker als voor de verwerking. Drankverpakkingen uit het recyclagecircuit halen brengt het systeem van inzameling en recyclage van verpakking in het gedrang. Daardoor worden

de recyclagepercentages ongetwijfeld niet meer gehaald, waardoor het hele systeem dat al enkele jaren van toepassing is en waarbij de distributiesector en de verbruiker aardig wat betalen via de groene-punt-verpakking, tot niets zou leiden.

Hoe dan ook, wij wachten het wetsontwerp geduldig af.

**02.08** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): Mijnheer de voorzitter, ik wil kort op een aantal zaken wijzen. Ten eerste, bestaan er inderdaad een aantal ecobalansen. Mijnheer Leterme, u weet dit toch? De Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO) heeft een samenvattende studie gemaakt over de verschillende ecobalansen. Hieruit blijkt duidelijk dat herbruikbare verpakkingen in de meeste gevallen beter zijn voor het milieu. Mijnheer de voorzitter, ik geef deze informatie ten behoeve van de heer Leterme, omdat ik weet dat de minister op de hoogte is.

Ten tweede, is het duidelijk dat de meerderheid in de Ministerraad kiest voor een algemene verlaging van accijnzen en BTW op herbruikbare verpakkingen, met als compensatie voor de minderopbrengsten een heffing op niet-herbruikbare verpakkingen. Dit is immers Europees meer aanvaardbaar en meer coherent dan het voorstel nr. 190 dat werd ingediend door de heren Stefaan De Clerck, Yves Leterme en Dirk Pieters. In dat voorstel werd een BTW-differentiatie gemaakt op basis van een secundair kenmerk van de verpakking, namelijk de vorm ervan. Precies dit voorstel nr. 190, dat later geamendeerd werd in de richting van een regeling die alleen voor herbruikbare verpakkingen zou gelden, ging tegen de Europese regelgeving in. Het voorliggende voorstel van de regering beantwoordt daarentegen wel aan de Europese regels.

Mijnheer Leterme, u wil de vergelijking maken met de mislukte invoering van de ecotaksen in 1995. Het klopt dat wij toen geconfronteerd werden met een voorstel van de toenmalige meerderheid. Nu worden wij geconfronteerd met een voorstel van de huidige meerderheid. Het verschil bestaat erin dat onze groene fractie in 1995 in de oppositie zat en met een woordbreuk van eerste minister Dehaene werd geconfronteerd. Wij denken echter dat het nu gesloten akkoord wel degelijk zal worden uitgevoerd. Wij maken nu immers deel uit van de meerderheid en wij denken dat het voorliggende akkoord in de goede richting gaat.

Ten slotte wil ik doen opmerken dat ik het ermee eens ben dat aan het oorspronkelijk voorgestelde systeem een aantal wijzigingen wordt aangebracht. De minister van Financiën zei hierover terecht in Vers l'Avenir: "Nous avons recyclé les écotaxes". Wij hebben de ecotaksen inderdaad gerecycleerd, en wel op twee manieren. Enerzijds, komen er de ecoboni van minister Reynders, anderzijds, komt er een heffing op niet-herbruikbare verpakking.

**02.09** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, ik wil drie korte opmerkingen maken. Ten eerste, wordt met de nieuwe regeling de budgettaire neutraliteit nagestreefd. Er zijn twee verlagingen van belastingen, namelijk de nieuw in te voeren ecoboni door een verlaging van BTW en accijnzen, en een verlaging van de reeds bestaande ecotaks die voor bepaalde producten wordt teruggebracht van 15 frank op 1 frank. Dat is toch een heel verschil.

Ten tweede, bestaat er voor de Europese Unie geen discriminatie tussen een verlaging van accijnzen en een verlaging van de BTW. Voor alle producten wordt de BTW verlaagd van 21% naar 6%. Europa kan wel vragen stellen bij de nieuwe heffing op bepaalde verpakkingen. Ik denk dat wij hierover een akkoord met de Europese Commissie zullen kunnen bereiken, maar er zijn inderdaad nog enkele vragen mogelijk.

Ten derde, ben ik bereid om alle cijfers van de diverse ecobalansen aan deze commissie voor te leggen. Ik ben bereid te overleggen over de ecobalansen met de verschillende actoren, namelijk de verpakkingfederaties en de ecologische verenigingen of wetenschappelijke verenigingen. Ik denk dat dit een goede procedure zou zijn.

**02.10** **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de minister, wanneer wordt aan de Europese Commissie uitsluitend gevraagd of het wetsontwerp conform de regels van de eenheidsmarkt is? Ik veronderstel dat het gebeurt vóór de teksten bij het Parlement worden ingediend. Is dat inderdaad het geval?

Vervolgens, ik neem uw verklaring au sérieux over de inschatting van de ecobalansen en de organisatie van hoorzittingen met vertegenwoordigers van de sectoren en durf te veronderstellen dat de ontwerp-tekst, die eind maart in de Ministerraad werd goedgekeurd, tijdens de besprekingen in het Parlement nog mag worden aangepast?

**02.11** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, wat de vraag in verband met de Europese Commissie betreft, herinner ik eraan dat er eerst een nieuw ontwerp van wet voorhanden moet zijn, vooraleer ik daarover het advies van de Europese Commissie kan krijgen. Eerst en vooral wens ik een klaar en duidelijk ontwerp van wet hebben.

Ten tweede, wij willen tot een overleg komen. Dat is misschien een nieuwe manier om aan politiek te doen. Het is dus perfect mogelijk de tekst na het overleg aan te passen, dus zelfs vóór en tijdens de bespreking in het Parlement. Het heeft geen zin om een raadpleging van de betrokken sectoren te organiseren als er geen aanpassingen meer mogelijk zijn. In ieder geval staan wij open voor aanpassingen tijdens het overleg.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**03** **Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën over "de achterstallen van voetbalclubs inzake BTW en bedrijfsvoorheffing per 1 maart 2001" (nr. 4357)**

**03** **Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "les arriérés de TVA et de précompte professionnel de clubs de football au 1er mars 2001" (n° 4357)**

**03.01** **Peter Vanvelthoven (SP)**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb hierover al herhaaldelijk vragen gesteld. In het verleden gebeurde dat vooral vanuit mijn bekommerning om daar dringend iets aan te doen. De overheid moest dringend orde op zaken stellen. De cijfers werden mij gegeven, waaruit bleek dat de achterstallen inzake fiscale en parafiscale schulden bijzonder hoog lagen.

Nu vraag ik de cijfers op 1 maart 2001 omdat op die datum het nieuwe licentiesysteem, dat door de Belgische Voetbalbond en de Profliga op poten werd gezet, in werking begon te treden. Vanaf 1 maart 2001 moesten de diverse clubs uit de eerste en de tweede nationale afdelingen hun dossiers indienen en aantonen dat er ofwel geen overheidsschulden meer waren, ofwel dat zij een realistisch afbetalingsplan zijn overeengekomen.

Mijn huidige vraagstelling is niet zozeer vanuit een negatieve bezorgdheid gegroeid, wat in het verleden wel gebeurde, maar veeleer vanuit een positieve instelling omdat ik hoop en verwacht dat het licentiesysteem voor een sanering van die overheidsschulden heeft gezorgd. Ik heb een vijftal maanden geleden de cijfers van u gekregen.

Ik vraag u opnieuw om mij dezelfde posten te bezorgen, zodat wij daaruit hopelijk de conclusie kunnen trekken dat het licentiesysteem al zijn vruchten begint af te werpen.

Meer concreet, kunt u voor alle voetbalclubs uit de eerste en tweede nationale klasse meedelen welke de achterstallen zijn per 1 maart 2001 inzake BTW en bedrijfsvoorheffing? Welk gedeelte van die schulden worden er betwist? Vroeger gaven de betrokken clubs altijd als antwoord dat zij hun schulden betwistten. Wat is het totale bedrag inzake BTW-betalingen van de verschillende clubs? Ik wil op die manier te weten komen welk percentage van de schuld betrekking heeft op de BTW en de bedrijfsvoorheffing. Hebben de clubs die nog achterstallen hebben, inderdaad een afbetalingsplan met uw administratie overeengekomen?

**03.02** Minister **Didier Reynders**: Mijnheer de voorzitter, collega's, als antwoord op het eerste onderdeel van zijn vraag, kan ik de heer Vanvelthoven meedelen dat de voetbalclubs uit de huidige eerste en tweede nationale afdeling van de Koninklijke Belgische Voetbalbond over het kalenderjaar 2000 een bedrag van 938.482.856 frank aan bedrijfsvoorheffing hebben aangegeven en een som van 244.626.704 frank aan verschuldigde BTW in hun periodieke BTW-aangiften hebben opgenomen.

Het is mij op basis van de door de administratie bijgehouden schuldvorderingbestanden niet mogelijk de toestand van de achterstallen te reconstrueren op de in het tweede onderdeel van uw vraag gestelde datum van 1 maart 2001. Ik kan u onmogelijk een klaar en duidelijk cijfer geven. Ik kan u wel het globale bedrag aan fiscale achterstallen inzake BTW en bedrijfsvoorheffing meedelen dat thans door het geheel van de voetbalclubs uit de eerste en tweede afdeling van de nationale voetbalcompetitie is verschuldigd. Het is slechts op de datum dat een specifiek onderzoek naar de achterstand is ingesteld dat deze bedragen kunnen worden gegeven.

De geconcretiseerde schuld inzake BTW van deze clubs bedraagt op dit ogenblik 71.136.376 frank met inbegrip van boeten, kosten en intresten. De achterstand in de betaling van de op naam van deze voetbalclubs ingekohierde bedrijfsvoorheffing bedraagt 229.370.033 frank, intresten en kosten inbegrepen. Van deze totale achterstand inzake BTW en bedrijfsvoorheffing ten bedrage van 300.506.409 frank wordt een bedrag van 37.796.390 frank betwist.

De ontvangers van de Directe Belastingen en van de BTW, die op grond van artikel 66 van de bij koninklijk besluit van 17 juli 1991 gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit aansprakelijk zijn voor de invordering van de belastingen en rechten waarvan de inning hen is toevertrouwd, hebben op hun persoonlijke verantwoordelijkheid aan bepaalde voetbalclubs een afbetalingsplan toegestaan. Deze afbetalingsregelingen worden door de bevoegde lokale ontvanger afgesloten. De regelingen houden rekening met de grootte van de schuld en de betaalkracht van de schuldenaar. Ze worden dikwijls afhankelijk gesteld van een stipte betaling van de lopende bedrijfsvoorheffing of de lopende BTW. Gelet op de aard van de verschuldigde som – bedrijfsvoorheffing en BTW die respectievelijk van werknemers is ingehouden of van klanten is verkregen – worden aanvragen om betalingsfaciliteiten in principe zeer streng door de bevoegde ontvangers beoordeeld. Uitstel wordt zoveel mogelijk in de tijd beperkt. In het licht daarvan worden slechts uitzonderlijk afbetalingsplannen aan de voetbalclubs toegestaan waarvan de looptijd in principe een termijn van 6 maanden niet overschrijdt. Er zijn een paar uitzonderingen die langer dan 6 maanden respijt krijgen. In principe is de maximale looptijd 6 maanden.

**03.03 Peter Vanvelthoven (SP):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal de cijfers bestuderen. Op het eerste zicht lijken de BTW-achterstallen met 20% verminderd te zijn. De bedrijfsvoorheffing lijkt echter bijna verdubbeld. In november hebt u me het bedrag van 123 miljoen vermeld. Vandaag spreekt u van 229 miljoen frank. Dat is opmerkelijk meer. Dit verbaast me.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

De vraag nr. 4361 van de heer Ludo Van Campenhout wordt naar een latere datum verschoven.

**04 Vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "de directie Brabant van het Kadaster" (nr. 4377)**

**04 Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "la direction du Brabant de l'administration du Cadastre" (n° 4377)**

**04.01 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de administratie van het Kadaster omvat negen gewestelijke directies. Zij beslaan het grondgebied van een provincie, behalve de directie Brabant. Deze directie stemt overeen met de vroegere provincie Brabant.

Sedert jaren is de directie Brabant een zeer moeilijk bestuurbaar ambtsgebied bij het Kadaster want zij bestrijkt de drie gewesten: Vlaanderen, Wallonië en Brussel. De directie Brabant steekt bovendien ook qua werkvolume uit boven de andere directies, en nog niet zo'n klein beetje. Zij vertegenwoordigt een vijfde van het kadastrale werkvolume van heel België. Het werkvolume van deze directie zou twee keer zo groot zijn als dat van de directies Luik of Limburg en zelfs vier keer zo groot als dat van de directies Luxemburg en Namen. Kortom, de huidige directie Brabant is veel te groot. Niet alleen omwille van grondwettelijke aanpassingen, maar ook omwille van het enorme werkvolume is het nodig deze directie te splitsen.

Wegens de splitsing van de provincie Brabant moet de directie Brabant worden aangepast aan de staatshervorming en aan de gewestvorming. Het lijkt mij de logica zelve dat de aanpassing aan de federale realiteit en de nieuwe provincies niet meer op de lange baan mag worden geschoven. Mijnheer de minister, kunt u zich akkoord verklaren met deze logica? Erkent u de noodzaak van de splitsing van de directie Brabant? Werd terzake reeds voorbereidend werk verricht? Wij vernemen dat dit werk wel degelijk reeds heeft plaatsgevonden. Reeds in 1999 circuleerde blijkbaar een ontwerp tot splitsing. Waarom wordt dit ontwerp niet in de praktijk gebracht? Wie houdt de realisatie tegen? Mijnheer de minister, kunt u zich engageren om daar binnen de kortste keren werk van te maken?

**04.02 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, collega's, de buitendiensten Mutaties en Schattingen van de administratie van het Kadaster zijn momenteel ingedeeld in negen regionale directies met een territoriale bevoegdheid die samenvalt met de provinciegrenzen van de periode vóór 1 januari 1995, met uitzondering van de gemeenten met een bijzonder taalregime.

De gewestelijke directie Brabant omvat heden de gemeenten van Brussel-Hoofdstad, Vlaams-Brabant en Waals-Brabant en de taalgrens-gemeenten met een bijzonder taalregime. Rekening houdend met de huidige administratieve federale structuur, het werkvolume, de bijkomende complexiteit inzake taalwetgeving en om een gezond administratief bestuur mogelijk te maken, heeft het beheercomité van AKRED in zijn vergadering van 9 september 1999 de beslissing goedgekeurd om over te gaan tot de splitsing van de directie Brabant van het Kadaster.

Deze splitsing is gestoeld op volgende principes: de aanhechting van Waals-Brabant bij de directie Namen naar analogie van de onroerende voorheffing geïnd door de directie Belastingen; de oprichting van een nieuwe directie Vlaams-Brabant; het behoud van een directie te Brussel voor de negentien gemeenten van Brussel-Hoofdstad en de aanhechting van de gemeenten met een speciaal taalregime bij de directie van de provincie waartoe die gemeenten behoren. Dit voorstel werd ingediend bij de secretaris-generaal van het Algemeen Secretariaat van het ministerie van Financiën bij nota's van 23 en 30 augustus 2000. Ik heb dit voorstel nog niet onder ogen gekregen.

Wat uw derde vraag betreft, kan ik u meedelen dat de splitsing van een gewestelijke directie onvermijdelijk de creatie betekent van minstens één bijkomende betrekking van gewestelijk directeur. Op dit moment werkt het departement op basis van de Copernicus-akkoorden en in samenspraak met een extern consultant aan voorstellen met betrekking tot het aantal managementfuncties van N-3, niveau gewestelijk directeur, in de buitendiensten van de fiscale besturen en hun ambtsgebied.

Het eindrapport wordt verwacht in de loop van de eerste helft van mei. Ik wens eerst het resultaat te kennen alvorens een globale beslissing terzake te nemen en mij in het bijzonder uit te spreken over de splitsing van de betrokken directie Brabant.

Ik hoop dat het mogelijk zal zijn een concreet voorstel van de secretaris-generaal tegen eind mei te hebben met een verslag inzake de Copernicus- en andere hervormingen. Ik zal dus in mei of in juni een definitieve beslissing nemen.

**04.03 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. We zullen dan eind mei of begin juni de situatie evalueren.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**05 Vraag van de heer Dirk Pieters aan de minister van Financiën over "het protocol onroerende voorheffing met de Vlaamse Gemeenschap" (nr. 4378)**

**05 Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "le protocole en matière de précompte immobilier avec la Communauté flamande" (n° 4378)**

**05.01 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, sinds het

aanslagjaar 1999 zijn niet alleen de vestiging maar ook de invordering van de onroerende voorheffing en de afhandeling van de bezwaarschriften terzake, overgeheveld van de federale overheid van Financiën naar de gemeenschappen, onder meer naar de Vlaamse Gemeenschap. Sindsdien krijgt de Vlaamse administratie van de nog steeds federale administratie van het kadaster, weliswaar gratis, alle gegevens uit de kadastrale leggers betreffende alle in Vlaanderen gelegen onroerende goederen. Bovendien staat de Vlaamse administratie in voor het ontvangen van de bezwaarschriften, het onderzoeken van de passende beslissingen en het treffen van de beslissingen. Het is evident dat voor een dergelijke overdracht van verantwoordelijkheden en bevoegdheden een voorafgaand protocol nodig is waarin de afspraken en verplichtingen tussen de partijen – in casu de Vlaamse administratie en het federale ministerie van Financiën – duidelijk moeten worden vastgelegd en toegelicht. Het is ook evident dat een dergelijk protocol moet worden ondertekend door beide partijen vooraleer het wordt uitgevoerd.

In de praktijk wordt reeds gewerkt zonder dat een protocol gefinaliseerd werd. Er zou een ontwerpprotocol zijn opgesteld door de Vlaamse administratie, in overleg met de federale administratie. De Vlaamse minister-president zou het protocol reeds ondertekend hebben, maar het federale ministerie van Financiën heeft dit naar verluidt nog niet gedaan. Boze tongen beweren dat zij weigeren dit te doen. Vandaar mijn vragen. Mijnheer de minister, erkent u dat een dergelijk protocol nodig is? Erkent u het bestaan van een ontwerptekst? Zo ja, hebt u de intentie om werk te maken van de ondertekening van het protocol?

**05.02 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer Pieters, tussen de federale administratie, namelijk het ministerie van Financiën, en de administratie van de Vlaamse Gemeenschap, werden in 1998 onderhandelingen gevoerd die geleid hebben tot het opstellen van een ontwerpprotocol van samenwerking betreffende fiscale aangelegenheden. Dit protocol werd niet ondertekend. Dit was de situatie bij het aantreden van de huidige regering. Ondanks het feit dat voornoemd protocol niet werd ondertekend, en er aldus in rechte geen protocol bestond, heeft de administratie van het kadaster op loyale wijze de gegevens bezorgd waarover de gewesten wensten te beschikken. Dit gebeurde zonder dat er kosten werden aangerekend. Tussen de federale administratie van het kadaster en de administratie van het ministerie van de

Vlaamse Gemeenschap werden op regelmatige basis onderhandelingen gevoerd over de afspraken, de bevoegdheden en de verplichtingen van beide partijen. Dit gebeurde tot algemene voldoening van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. De vraag of thans alsnog een protocol zal worden ondertekend, is voorbijgestreefd in het licht van de recente besprekingen met de gewesten die leidden tot het Lambermontakkoord.

Ik wacht nu dus op de goedkeuring van het Lambermontakkoord om eventueel een nieuw akkoord te ondertekenen, of eventueel om tot een andere oplossing te komen.

**05.03 Dirk Pieters (CVP):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op het terrein is blijkbaar goed gewerkt, maar zonder protocol. Dit brengt toch de rechtszekerheid in gevaar?

**05.04 Minister Didier Reynders:** Mijnheer Pieters, uiteraard is het beter te beschikken over een protocol of over een ander akkoord.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**06 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts aan de minister van Financiën over "de problemen bij de Dienst Belastingen Auto's" (nr. 4383)**

**06 Question de M. Hagen Govaerts au ministre des Finances sur "les problèmes au service des Taxes sur les véhicules automobiles" (n° 4383)**

**06.01 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, voor het paasreces hebben wij de problemen omtrent het versturen van de aanslagbiljetten behandeld, een problematiek die te wijten is aan informaticaproblemen, de daarbij horende programma's en het chronisch personeelstekort voor het verwerken en versturen van deze aanslagbiljetten. Momenteel doet zich blijkbaar een gelijkaardig informaticaprobleem voor op de Dienst Belastingen Auto's. Burgers die de nummerplaat van hun wagen hebben laten schrappen bij de Dienst voor de Inschrijving van Voertuigen blijven blijkbaar berichten ontvangen tot betaling van de verkeersbelasting voor het volgende jaar. Bovendien worden de betrokkenen geconfronteerd met een dwingende betalingstermijn van enkele dagen, terwijl de meeste van de betrokkenen eigenlijk een terugbetaling verwachten voor de periode van het betreffende jaar dat zij van hun auto geen gebruik hebben gemaakt.

Er blijkt tevens een aanzienlijk probleem te zijn met de inkohiering, aangezien de betrokken dienst blijkbaar niet kan bevestigen wie er heeft betaald en wanneer deze betaling gebeurde. Het gevolg hiervan is dat de federale ombudsmannen een toevloed aan klachten ontvingen omdat de burger blijkbaar niet telefonisch terecht kan bij de Dienst Belastingen Auto's voor verdere inlichtingen omtrent diens dossier. De betrokkenen hebben bovendien ook gebeld naar de lokale belastingkantoren, wat daar ook tot enige onvrede leidde toen ook lokale belastingambtenaren overspoeld werden met klachten van burgers waarover zij geen relevante en bijkomende informatie kunnen verschaffen.

De oorzaak van deze chaos blijkt opnieuw te liggen bij nieuwe programma's die onvoldoende getest werden en bijgevolg niet naar behoren werken, waardoor het gehele verwerkingsproces voor het versturen van betalingen voor verkeersbelasting volledig in het honderd loopt en aanzienlijke achterstand oploopt. Mijnheer de minister, ik had u graag volgende vragen gesteld omtrent deze situatie.

Bent u op de hoogte van deze situatie? Kan u bevestigen dat de vermelde problemen te wijten zijn aan de informatica of liggen er nog andere oorzaken aan ten grondslag? Welke maatregelen hebt u genomen of zal u nemen om deze structurele disfunctie te normaliseren of te verhelpen? Komt er permanente personeelsversterking en welke garanties kan u bieden voor de toekomst? Vindt u het normaal dat deze dienst onbereikbaar is voor klachten van de burger? Waarom werd er voor deze dienst niet in een afdoende telefonische dienst voorzien? Binnen welke termijn denkt u de achterstand weg te werken? Binnen welke termijn zullen de burgers hun terugbetaling ontvangen? Wat gebeurt er indien de burger weigert te betalen? Klopt het dat er opdracht zou gegeven zijn aan de lokale belastingkantoren om de niet-betalers te vervolgen en desgevallend een rechtsprocedure te starten?

**06.02 Minister Didier Reynders:** Mijnheer de voorzitter, mijnheer Goyvaerts, eerst en vooral werd het geschetste probleem inderdaad hoofdzakelijk veroorzaakt door informaticaproblemen. Nochtans werd de informatisering bemoeilijkt door een ingewikkelde wetgeving en een op punt te stellen samenwerkingsverband met de Dienst voor de Inschrijving van Voertuigen. De volgende maatregelen werden genomen: om de opgelopen achterstand in te halen verlopen de inkohieringen

van de verkeersbelasting, positief en negatief, in een versneld tempo.

*La réunion publique de commission est levée à 15.47 heures.*

Wat het begrotingsjaar 2000 betreft, werden de inkohierungen tot november 2000 al opgehaald. De volledige regularisatie van deze situatie wordt eerstdaags voorzien.

De tweede vraag. De informaticatoepassingen die nu beschikbaar zijn op het ontvangkantoor van Brussel, worden voortdurend aangepast en verfijnd om de dienstverlening aan de belastingplichtigen te optimaliseren. Er wordt niet voorzien in een permanente personeelsversterking.

De derde vraag. De dienst Auto's in Brussel blijft bereikbaar voor informatieverstrekking aan de burger en/of opname van eventuele klachten. De afgelopen maanden hadden de telefonische oproepen voornamelijk betrekking op het uitblijven van de belastingkredieten ingevolge de schrapping van de nummerplaat. Het verhoogde ritme aan inschrijvingen heeft dit kunnen verhelpen.

De vierde vraag. In de loop van april 2001 zullen alle inkohierungen gebeurd zijn tot november 2000 voor de positieve artikels en tot december 2000 voor de teruggave.

De vijfde vraag. Dit zal gebeuren op het einde van de tweede maand volgend op de maand waarin de bedoelde teruggave in een uitvoerbaar verklaard kohier werd opgenomen.

De situatie evolueert dus gunstig.

**06.03 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, kan u nog even toelichten wat er gebeurt als de burgers weigeren om hun aanslag voor de verkeersbelasting te betalen? Ik heb van een kantoor in Gent vernomen dat zij de opdracht hebben gekregen om desgevallend toch te vervolgen. Het bedrag moet dus blijkbaar eerst betaald worden vooraleer de verkeersbelasting wordt terugbetaald.

**06.04 Minister Didier Reynders:** Dit is een bijkomende vraag. Ik heb geen informatie over zo'n precies geval in Gent. Ik zal het onderzoeken.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.47 uur.*





BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**BEKNOPT VERSLAG**

**COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE  
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

**dinsdag**

**17-04-2001**

**14:15 uur**

**mardi**

**17-04-2001**

**14:15 heures**

## INHOUD

- Vraag van mevrouw De Block tot de minister van Financiën over "het fiscaal statuut van de vergoeding die de Vlaamse overheid geeft aan de particuliere opvanginitiatieven" (nr. 4344)  
*Sprekers:* **Maggie De Block, Didier Reynders**, minister van Financiën 1
- Samengevoegde interpellatie en mondelinge vraag van 2
- de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "de invoering van een nieuwe aanzienlijke belasting op drankverpakkingen" (nr. 752) 2
- de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Financiën over "het ecotaks/ecoboni akkoord" (nr. 4396) 2
- Sprekers:* **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Hagen Goyvaerts, Didier Reynders**, minister van Financiën, **Jef Tavernier**, voorzitter van de AGALEV-ECOLO-fractie
- Vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de minister van Financiën over "de achterstallen van voetbalclubs inzake BTW en bedrijfsvoorheffing per 1 maart 2001" (nr. 4357) 5
- Sprekers:* **Peter Vanvelthoven, Didier Reynders**, minister van Financiën
- Vraag van de heer Dirk Pieters tot de minister van Financiën over "de directie Brabant van het Kadaster" (nr. 4377) 6
- Sprekers:* **Dirk Pieters, Didier Reynders**, minister van Financiën
- Vraag van de heer Dirk Pieters tot de minister van Financiën over "het protocol onroerende voorheffing met de Vlaamse Gemeenschap" (nr. 4378) 7
- Sprekers:* **Dirk Pieters, Didier Reynders**, minister van Financiën
- Vraag van de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Financiën over "de problemen bij de Dienst Belastingen Auto's" (nr. 4383) 7
- Sprekers:* **Hagen Goyvaerts, Didier Reynders**, minister van Financiën

## SOMMAIRE

- Question de Mme De Block au ministre des Finances sur "le statut fiscal de l'indemnité octroyée par les autorités flamandes dans le cadre des initiatives privées d'accueil" (n° 4344) 1
- Orateurs:* **Maggie De Block, Didier Reynders**, ministre des Finances
- Interpellation et question orale jointes de 2
- M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "l'instauration d'une nouvelle taxe d'un montant élevé sur les récipients pour boissons" (n° 752). 2
- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "l'accord concernant les écotaxes et les écoboni" (n° 4396) 2
- Orateurs:* **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Hagen Goyvaerts, Didier Reynders**, ministre des Finances, **Jef Tavernier**, président du groupe AGALEV-ECOLO
- Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "les arriérés de TVA et de précompte professionnel de clubs de football au 1er mars 2001" (n° 4357) 5
- Orateurs:* **Peter Vanvelthoven, Didier Reynders**, ministre des Finances
- Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "la direction du Brabant de l'administration du Cadastre" (n° 4377) 6
- Orateurs:* **Dirk Pieters, Didier Reynders**, ministre des Finances
- Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "le protocole en matière de précompte immobilier avec la Communauté flamande" (n° 4378) 7
- Orateurs:* **Dirk Pieters, Didier Reynders**, ministre des Finances
- Question de M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "les problèmes au service des Taxes sur les véhicules automobiles" (n° 4383) 7
- Orateurs:* **Hagen Goyvaerts, Didier Reynders**, ministre des Finances

## COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

DINSDAG 17 APRIL 2001

14:15 uur

## COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MARDI 17 AVRIL 2001

14:15 heures

De vergadering wordt geopend om 14.25 uur door de heer Aimé Desimpel, voorzitter.

**01** **Vraag van mevrouw De Block tot de minister van Financiën over "het fiscaal statuut van de vergoeding die de Vlaamse overheid geeft aan de particuliere opvanginitiatieven" (nr. 4344)**

**01.01** **Maggie De Block (VLD):** Inzake het nieuwe onkostenforfait van 15.000 frank per kind voor middelgrote particuliere opvanginstellingen wil ik enkele vragen stellen omtrent de fiscale behandeling van deze tegemoetkoming.

Werd het voorstel van Vlaams minister Vogels inzake het fiscaal statuut al overgemaakt aan de bevoegde federale administratie? Werd het reeds behandeld, en zoniet, waaraan ligt deze vertraging? Welk fiscaal statuut zal de fiscus toekennen aan deze tegemoetkoming?

**01.02** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Mijn diensten hebben de brief van Vlaams minister Vogels inderdaad ontvangen.

Alle inkomsten die een zelfstandig opvanggezin verkrijgt in het kader van zijn beroepsbezigheid – dus ook de forfaitaire onkostenvergoeding – worden beschouwd als baten van een winstgevende bezigheid in de zin van de artikelen 23 en 27 WIB 1992 en ze worden als dusdanig belast.

**01.03** **Maggie De Block (VLD):** Is minister Vogels daarvan op de hoogte? Zij spreekt in interviews nog altijd over fiscale vrijstelling.

**01.04** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik

La séance est ouverte à 14.25 heures par M. Aimé Desimpel, président.

**01** **Question de Mme De Block au ministre des Finances sur "le statut fiscal de l'indemnité octroyée par les autorités flamandes dans le cadre des initiatives privées d'accueil" (n° 4344)**

**01.01** **Maggie De Block (VLD):** Concernant le nouveau forfait pour frais généraux de 15.000 francs par enfant destiné aux établissements d'accueil privés de taille moyenne, j'aimerais poser quelques questions au sujet du traitement fiscal de cette indemnité.

La proposition de la ministre Vogels concernant le statut fiscal de ces initiatives a-t-elle déjà été transmise à l'administration fiscale compétente ? Cette question a-t-elle déjà été examinée et, dans la négative, à quoi est dû le retard ? Quel statut fiscal l'administration des contributions attribuera-t-elle à cette indemnité ?

**01.02** **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): Mes services ont effectivement reçu la lettre de la ministre flamande, Mme Vogels.

Tous les revenus qu'une famille d'accueil indépendante perçoit dans le cadre de son activité professionnelle – donc aussi l'indemnité forfaitaire pour frais – sont considérés comme des profits issus d'une activité lucrative au sens des articles 23 et 27 du CIR 1992 et ils sont imposés en tant que tels.

**01.03** **Maggie De Block (VLD):** La ministre Vogels en est-elle informée ? Dans les interviews qu'elle accorde, elle parle toujours d'exonération fiscale.

**01.04** **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*):

zal haar op de hoogte brengen van de juiste toedracht. Je l'en informerai.

*Het incident is gesloten.*

*L'incident est clos.*

**02** **Samengevoegde interpellatie en mondelinge vraag van**

- de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over "de invoering van een nieuwe aanzienlijke belasting op drankverpakkingen" (nr. 752)

- de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Financiën over "het ecotaks/ecoboni akkoord" (nr. 4396)

**02** **Interpellation et question orale jointes de**

- M. Yves Leterme au ministre des Finances sur "l'instauration d'une nouvelle taxe d'un montant élevé sur les récipients pour boissons" (n° 752).

- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Finances sur "l'accord concernant les écotaxes et les écoboni" (n° 4396)

**02.01** **Yves Leterme** (CVP): Eind 2000 moest de nieuwe belasting op niet-herbruikbare drankverpakkingen klaar zijn. De coalitie geraakte er echter niet tijdig uit. De minister besliste dan maar om de ecotaks wet niet te laten gelden. Dit krijgt ongetwijfeld nog een juridisch staartje.

**02.01** **Yves Leterme** (CVP): La nouvelle taxe sur les emballages non-réutilisables pour boissons devait être opérationnelle fin 2000. La coalition n'a cependant pas pu arriver à un accord dans les délais prévus. Le ministre a décidé de ne pas appliquer la loi sur les écotaxes. Cette décision connaîtra certainement une suite juridique.

Een nieuwe datum voor inwerkingtreding werd uitgevaardigd: eind maart 2001. Het was immers hoog tijd dat de groenen eens een cadeautje toegeworpen kregen. De minister moest zijn plannen voor een ecobalans opbergen, want er was ineens haast bij.

Une nouvelle date d'entrée en vigueur a alors été fixée, à savoir fin mars 2001. Il était en effet plus que temps d'offrir un cadeau aux verts. Le ministre a alors été obligé de remettre à plus tard ses projets en matière d'écobilans, car il y avait urgence.

De regering heeft dus eindelijk een politieke beslissing genomen. Wat is de precieze strekking hiervan? Is het niet gortig dat het Parlement hiervan niet op de hoogte wordt gebracht? Wordt een correcte procedure gevolgd? Ziet men de opvolgingscommissie niet over het hoofd? Gebeurde er een notificatie aan de Europese Commissie? Wat als er Europese bezwaren komen? Hoe zit het met het juridisch vacuüm dat sinds de opschorting van de ecotakswet bestaat? Heeft men zicht op de budgettaire effecten van de aangekondigde maatregelen? Zal er een evenwicht zijn tussen de ecotaks en de ecobonus? Hoe werden de tarieven opgesteld? Verwacht men geen koopvlucht naar Frankrijk?

Le gouvernement a donc enfin pris des décisions politiques. Quelle est leur teneur exacte? N'est-il pas scandaleux que le Parlement n'en soit pas avisé? Suit-on une procédure correcte? N'oublie-t-on pas non plus la commission de suivi? Y a-t-il eu notification à la Commission européenne? Que fait-on si l'Europe formule des objections? Qu'en est-il du vide juridique qui existe depuis la suspension de la loi sur les écotaxes? A-t-on une idée de l'impact budgétaire des mesures annoncées? Y aura-t-il un équilibre entre les écotaxes d'une part et les écoboni de l'autre? Comment les taux ont-ils été établis? Ne s'attend-on pas à une fuite des consommateurs vers la France? Ainsi, la nouvelle taxe du ministre Reynders aura davantage d'implications qu'on ne le penserait à première vue.

U ziet, de nieuwe Reyndersbelasting heeft meer implicaties dan men op het eerste gezicht zou denken.

**02.02** **Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): Het akkoord van 30 maart waarbij de ecotaksen gerecycleerd worden naar ecoboni, werd door het bedrijfsleven niet op gejuich onthaald. Men klaagt over de ongelijke compensatie op waters en frisdranken en over de parallelimport vanuit de buurlanden.

**02.02** **Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): Les entreprises n'ont pas applaudi à l'accord du 30 mars convertissant les écotaxes en écoboni. Elles dénoncent l'inégalité de la compensation pour les eaux et les boissons rafraîchissantes et l'importation parallèle depuis les pays-voisins.

Que pense le ministre des observations écrites de

Wat denkt de minister over de opmerkingen van het VIWF die hem schriftelijk werden bezorgd? Wordt via de ecoboni geen nieuwe discriminatie ingevoerd? Wat gebeurt er met de producten die niet aan de BTW onderworpen zijn? Wat met de BTW als verbruikersbelasting versus de BTW op de verpakking? Wat met het respect voor de Europese regelgeving, die een belemmering van het vrije verkeer van goederen niet toelaat? Wat met die parallelimport vanuit de buurlanden? Is de minister van plan overleg te plegen met de sector?

**02.03** Minister **Didier Reynders** (Nederlands): Ik hoor de heer Leterme hier spreken over een nieuwe belasting, terwijl ik, als voorstander van lagere belastingen, de ecotaksen juist verlaag!

De Ministerraad van 30 maart kwam inzake de milieutaksen op verpakking van dranken tot de volgende besluiten. De milieubelasting op batterijen, wegwerpfototoestellen en industriële verpakkingen blijft van toepassing in 2001, en er gelden geen milieutaksen voor verpakkingsmiddelen voor dranken zolang er geen nieuwe wettekst is. Dit werd op 30 december 2000 in het *Staatsblad* gepubliceerd. Het was nodig een voldoende groot onderscheid te maken tussen verpakkingen die wel of niet gerecycleerd kunnen worden. De werkgroep besliste de accijns op verschillende dranken te wijzigen en de BTW op niet-alcoholische dranken te verlagen van 21 procent naar 6 procent. Zo kwam er een bedrag vrij dat de oprichting van een verpakkingsbijdrage voor niet-recycleerbare verpakkingen mogelijk maakt. Om deze beslissing te kunnen toepassen moeten verschillende wetten gewijzigd worden, onder meer die van 16 juli 1993.

Het op 30 december 2000 verschenen bericht in het *Belgisch Staatsblad* veroorzaakt geen grotere juridische leemte dan diegene, die er al was in 1995. Toch zijn vier consumentenverenigingen naar de rechter gestapt met de eis de Belgische Staat te verplichten elke actie met betrekking tot deze artikelen stop te zetten. Dit verwondert mij, ook al omdat er reeds een wetsvoorstel werd ingediend om de juridische onzekerheid weg te werken en de continuïteit van de diensten te verzekeren, ook zonder een opvolgingscommissie.

Artikel 371 van de wet van 16 juli 1993 legde een bedrag van 15 frank per verpakking vast voor alle drankverpakkingen vanaf 1 januari 2001. Dit zorgt voor een gigantische last voor de betrokken economische sectoren. Wij willen nu de recycleerbare verpakkingen promoten. De oplossing van de regering waarborgde begrotingsneutraliteit. Daarbij zal het nieuwe stelsel onze prijzen dichter brengen bij de tarieven in

la FIEB? Les écoboni n'ouvrent-ils pas la porte à une nouvelle discrimination? Qu'advient-il des produits qui ne sont pas soumis à la TVA et de la TVA comme taxe à la consommation par rapport à la TVA sur les emballages? Qu'en est-il du respect de la réglementation européenne qui interdit toute entrave à la libre circulation des biens? Comment réagir face à l'importation parallèle depuis les pays-voisins? Le ministre envisage-t-il une concertation avec le secteur?

**02.03** **Didier Reynders**, ministre (en néerlandais) : J'entends M. Leterme parler d'un nouvel impôt, alors que, étant favorable à une baisse des impôts, je diminue les écotaxes.

Le Conseil des ministres du 30 mars a pris les décisions suivantes en matière d'écotaxes sur les emballages de boissons. Les écotaxes sur les batteries, les appareils photographiques jetables et les emballages industriels restent d'application en 2001, et les emballages de boissons ne seront soumis à aucune écotaxe tant qu'il n'y aura pas de nouveau texte de loi. Cette décision a été publiée le 30 décembre 2000 au *Moniteur belge*. Il était nécessaire de faire une distinction suffisamment claire entre les emballages recyclables et les autres emballages. Le groupe de travail a décidé de modifier les accises sur plusieurs boissons et de faire passer la TVA sur les boissons non alcoolisées de 21% à 6%. Cette mesure a libéré un montant qui permet la création d'une contribution pour les emballages non recyclables. Pour pouvoir appliquer cette décision, il est nécessaire de modifier plusieurs lois, dont celle du 16 juillet 1993.

L'avis publié au *Moniteur belge* le 30 décembre 2000 n'élargit pas le vide juridique qui existe depuis 1995. Quatre associations de consommateurs ont pourtant intenté une action en justice en vue d'obliger l'État belge à cesser toute action concernant ces articles. Cela m'étonne, d'autant qu'une proposition de loi avait déjà été déposée en vue de supprimer l'insécurité juridique et d'assurer la continuité des services, même sans commission de suivi.

L'article 371 de la loi du 16 juillet 1993 fixe à 15 francs par emballage le montant de la contribution sur les emballages pour boissons, et ce à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2001. Cette contribution représente une charge énorme pour le secteur économique concerné. Nous souhaitons désormais promouvoir les emballages recyclables. La solution proposée par le gouvernement garantit la neutralité budgétaire. En outre, le nouveau régime permettra

Frankrijk en Luxemburg. De verkoopprijs van recycleerbaar verpakte producten zal daarbij gevoelig dalen in de kleinhandel. De enige discriminatie is dus een positieve, waarbij dranken in minder schadelijke verpakkingen fiscaal bevoordeeld worden.

De **voorzitter**: De particulieren zullen dus een BTW-verlaging kunnen genieten. Is de horeca even gelukkig?

**02.04** Minister **Didier Reynders** (Nederlands): Ik ben bereid om over deze aangelegenheid hoorzittingen met de horecasector te houden.

**02.05** **Yves Leterme** (CVP): Het commissiegesprek over de wetswijziging heeft maar zin als we over wetenschappelijke gegevens beschikken, over een soort ecobalans dus. Ik vrees dat het politiek akkoord van eind maart echter onwrikbaar vast ligt: men is bang voor oprispingen van de groenen. Het argument van de minister dat dezelfde wetgevende techniek al in 1995 werd gebruikt, gaat niet op. Ik blijf er ook bij dat budgettaire neutraliteit niet haalbaar is: er zullen meer nieuwe fiscale inkomsten zijn – ik noem ze de Reyndersbelasting- dan boni.

Ik blijf ook problemen met Europa voorspellen. Het prijsvoordeel dat men aan herbruikbare verpakkingen wil gunnen, zal door Europa als concurrentievervalsing worden beschouwd.

Mijn interpellatie heeft in elk geval duidelijk gemaakt dat een kortzichtig politiek akkoord werd gesloten zonder dat men zich veel zorgen heeft gemaakt over de toepassing op het terrein.

**02.06** **Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): Het bestaande systeem van recyclage wordt negatief beïnvloed en kan zelfs imploderen door dit nieuwe wetsonwerp.

Ik wilde enkel erop wijzen dat dit voorstel niet echt coherent is omdat het zich baseert op het secundaire kenmerk van de verpakkingsvorm.

**02.07** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): Het FITO heeft studiemateriaal genoeg ter beschikking om ons commissiedebat te ondersteunen.

In 1995, toen premier Dehaene woordbreuk

de rapprocher nos prix de ceux de nos voisins français et luxembourgeois. Le prix de vente des produits à emballage recyclable connaîtra dès lors une forte baisse dans le commerce de détail. S'il faut parler de discrimination, il s'agit d'une discrimination positive: les boissons dont les emballages sont moins nocifs bénéficient d'un avantage sur le plan fiscal.

Le **président**: Les particuliers pourront donc bénéficier d'une réduction de la TVA. Qu'en pense le secteur horeca?

**02.04** **Didier Reynders**, ministre (en néerlandais): Je ne suis pas opposé à l'organisation d'auditions avec le secteur horeca.

**02.05** **Yves Leterme** (CVP): La discussion relative à une modification de la loi au sein de la commission n'a de sens que si nous pouvons disposer de données scientifiques, donc d'une sorte d'écobilan. Je crains que l'accord politique conclu à la fin du mois de mars ne soit verrouillé: on craint en effet une réaction des écologistes. L'argument avancé par le ministre selon lequel la même technique législative a déjà été utilisée en 1995 ne tient pas la route. Je persiste également à dire que la neutralité budgétaire n'est pas réalisable: il y aura davantage de nouvelles recettes fiscales – ce que j'appellerai la "taxe Reynders" – que de boni.

J'insiste aussi sur le fait qu'on pourra s'attendre à des problèmes au niveau européen. L'avantage au niveau du prix que l'on veut octroyer aux emballages réutilisables sera considéré par l'Union européenne comme une forme de concurrence déloyale.

Mon interpellation aura démontré clairement que c'est un accord politique à courte vue qui a été conclu, sans qu'on ne se soit trop soucié de son application sur le terrain.

**02.06** **Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): Le système actuel de recyclage subira les retombées de ce nouveau projet de loi, et risque même de s'effondrer.

Je voulais uniquement faire observer que ce texte n'est pas vraiment cohérent, car il se fonde sur la caractéristique secondaire des emballages.

**02.07** **Jef Tavernier** (AGALEV-ECOLO): L'institution flamande de recherche scientifique VITO dispose de suffisamment d'études pour étayer notre débat en commission.

En 1995, lorsque le premier ministre, M. Dehaene,

pleegde, zaten wij in de oppositie. Nu we in de meerderheid zitten, hebben we meer vertrouwen in een goede afloop.

**02.08** Minister **Didier Reynders** :(*Nederlands*): Er zijn twee belastingverhogingen – accijns en BTW – en een verlaging van de ecotaks. De budgettaire neutraliteit zal dus zeker haalbaar zijn. Ik verwacht geen problemen met Europa omdat de verlagingen op alle producten slaan en dus niet selectief en concurrentievervalsend zijn.

**02.09** **Yves Leterme** (CVP): Wanneer vraagt men uitsluitel aan de Europese Commissie?

Is het politiek akkoord nog aan te passen? Anders hebben overleg met de sector en het bestuderen van de ecobalans geen zin.

**02.10** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Pas als ik een definitieve ontwerp tekst heb, kan ik hem aan Europa voorleggen.

We willen overleg met de betrokken sectoren voeren en daarna is er natuurlijk mogelijkheid tot aanpassing.

*Het incident is gesloten.*

**03** **Vraag van de heer Peter Vanvelthoven tot de minister van Financiën over "de achterstallen van voetbalclubs inzake BTW en bedrijfsvoorheffing per 1 maart 2001" (nr. 4357)**

**03.01** **Peter Vanvelthoven** (SP): De voetbalclubs uit eerste en tweede klasse moeten flink wat achterstallige bedrijfsvoorheffing en BTW betalen aan de Staat. Het licentiesysteem moet dit probleem in de toekomst oplossen: alleen ploegen die hun schulden inlossen, kunnen een licentie krijgen.

Hoeveel bedragen de achterstallen precies? Worden er schulden betwist? Werd met de fiscale administratie een afbetalingsplan afgesproken? Hebben alle clubs op 1 maart een dossier ingediend waarin zij bewijzen een licentie waard te zijn?

**03.02** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): De voetbalclubs uit de eerste en tweede afdeling hebben in 2000 een bedrag van 938.482.856 frank aan bedrijfsvoorheffing aangegeven en 244.626.704 frank aan BTW. Ik kan echter de toestand van de achterstallen niet reconstrueren, dit kan enkel op de datum waarop een specifiek onderzoek naar de

a renié sa parole, nous faisons encore partie de l'opposition. Maintenant que nous avons rejoint la majorité, nous avons plus confiance dans une issue heureuse.

**02.08** **Didier Reynders** , ministre (*en néerlandais*) : Les accises et la TVA augmentent et les écotaxes diminuent. L'objectif de neutralité budgétaire pourra donc certainement être atteint. Je ne prévois pas de problèmes avec l'Europe étant donné que les diminutions portent sur l'ensemble des produits ; il ne s'agit donc pas de baisses sélectives qui pourraient fausser la concurrence.

**02.09** **Yves Leterme** (CVP): Quand demandera-t-on l'avis de la Commission européenne ?

Peut-on encore modifier l'accord politique ? Dans la négative, il devient inutile de se concerter avec le secteur et d'étudier l'écobilan.

**02.10** **Didier Reynders** , ministre (*en néerlandais*) : Je ne pourrai soumettre le texte à la Commission que lorsque je disposerai d'un projet définitif.

Après concertation avec les secteurs, il sera évidemment possible d'apporter certaines modifications.

*L'incident est clos.*

**03** **Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances sur "les arriérés de TVA et de précompte professionnel de clubs de football au 1er mars 2001" (n° 4357)**

**03.01** **Peter Vanvelthoven** (SP): Les clubs de football de première et deuxième division sont redevables à l'État d'importants arriérés de précompte professionnel et de TVA. Le système de licence devrait résoudre ce problème à l'avenir : seules les équipes qui s'acquittent de leurs dettes pourront recevoir une licence.

À combien exactement s'élèvent les arriérés ? Certaines dettes font-elles l'objet de contestations ? L'administration fiscale a-t-elle conclu avec ces clubs un plan de remboursement ? Les clubs ont-ils introduit le 1<sup>er</sup> mars un dossier prouvant qu'ils méritent une licence ?

**03.02** **Didier Reynders** , ministre (*en néerlandais*) : Les clubs de première et deuxième division ont déclaré en 2000 un montant de 938.482.856 francs en précompte professionnel et de 244.626.704 francs en TVA. Je ne peux toutefois pas reconstituer la situation des arriérés. Cela n'est possible que lorsqu'on enquête spécifiquement sur

achterstand wordt ingesteld. Thans blijft inzake BTW een achterstal van 71.136.376 frank over. De achterstand inzake bedrijfsvoorheffing beloopt 229.370.033 frank. Een bedrag van 37.796.390 frank wordt betwist.

Aan bepaalde voetbalclubs werd inderdaad een afbetalingsplan toegestaan, maar dit blijft uitzonderlijk, onder strenge voorwaarden, en met een looptijd die principieel de termijn van zes maanden niet overschrijft.

**03.03 Peter Vanvelthoven (SP):** De BTW-achterstand is volgens een snelle berekening met 20 procent verminderd, maar de achterstallige bedrijfsvoorheffing lijkt me verdubbeld te zijn. Dat is verontrustend. Ik zal de cijfers nauwkeurig bestuderen.

*Het incident is gesloten.*

**04 Vraag van de heer Dirk Pieters tot de minister van Financiën over "de directie Brabant van het Kadaster" (nr. 4377)**

**04.01 Dirk Pieters (CVP):** De administratie van het Kadaster omvat 9 gewestelijke directies. De directie Brabant, bevoegd voor de vroegere provincie Brabant, is moeilijk bestuurbaar omdat ze zowel Vlaanderen en Wallonië als Brussel bestrijkt en een enorm werkvolume heeft, namelijk 20 procent van het volume van heel België. De directie Brabant is dus veel te groot en moet gesplitst worden.

Erkent de minister dat deze directie moeilijk bestuurbaar is? Is men al bezig met de splitsing? Zo niet, wie houdt de splitsing tegen? Gaat de minister akkoord met zo een splitsing?

**04.02 Minister Didier Reynders (Nederlands):** Het beheerscomité van de Administratie voor Kadaster, Registratie en Domeinen (AKRED) heeft op 9 september 1999 tot de splitsing van de directie Brabant beslist. Deze splitsing baseerde zich op de aanhechting van Waals-Brabant aan de directie Namen, de oprichting van een nieuwe directie Vlaams-Brabant, het behoud van een directie te Brussel voor de 19 gemeenten van Brussel-Hoofdstad en de aanhechting van de gemeenten met een speciaal taalregime aan de directie van de provincie waartoe die gemeenten behoren. Dit voorstel werd in augustus 2000 ingediend bij de secretaris-generaal van het Algemeen Secretariaat van het ministerie van Financiën.

Deze splitsing houdt onvermijdelijk de creatie van een bijkomende betrekking van gewestelijk directeur in. In het raam van Copernicus en in

les retards de paiement. Les arriérés de TVA sont aujourd'hui de 71.136.376 francs. Ceux de précompte professionnel s'élèvent à 229.370.033 francs. Un montant de 37.796.390 francs fait l'objet de contestations.

L'administration a déjà accordé un plan de remboursement à certains clubs, mais uniquement à titre exceptionnel, sous des conditions strictes et d'une durée ne dépassant pas en principe le délai de six mois.

**03.03 Peter Vanvelthoven (SP):** Un calcul rapide révèle que l'arriéré en matière de TVA s'est réduit de 20%, mais les arriérés de précompte professionnel ont semble-t-il doublé. Il s'agit-là d'une évolution inquiétante. J'examinerai les chiffres de manière plus détaillée.

*L'incident est clos.*

**04 Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "la direction du Brabant de l'administration du Cadastre" (n° 4377)**

**04.01 Dirk Pieters (CVP):** L'administration du Cadastre comprend 9 directions régionales. La direction du Brabant, compétente pour l'ancienne province de Brabant, est difficile à administrer parce qu'elle couvre aussi bien la Flandre et la Wallonie que Bruxelles et que son volume de travail est énorme. Il représente en effet 20% de celui de toute la Belgique. La direction du Brabant est beaucoup trop grande et doit être scindée.

Le ministre convient-il que cette direction est difficile à administrer ? La scission est-elle en cours ? Le ministre l'approuve-t-il ? Dans la négative, pour quelles raisons ?

**04.02 Didier Reynders , ministre (en néerlandais):** Le 9 septembre 1999, le comité de gestion de l'Administration du Cadastre, de l'Enregistrement et des Domaines a pris la décision de scinder la direction du Brabant de l'administration du Cadastre. Cette scission repose sur le rattachement du Brabant wallon à la direction de Namur, la création d'une nouvelle direction pour le Brabant flamand, le maintien d'une direction à Bruxelles pour les 19 communes de Bruxelles-Capitale et le rattachement des communes à régime linguistique spécial à la direction de la province à laquelle elles appartiennent. Cette proposition a été introduite auprès du Secrétaire général du Secrétariat général du Ministère des Finances en août 2000.

Cette scission implique inmanquablement la création d'un poste supplémentaire de directeur régional. De nouvelles propositions relatives aux

samenwerking met een externe consultant wordt gewerkt aan nieuwe voorstellen met betrekking tot managementfuncties. Ik wacht op het resultaat van deze studie, in de eerste helft van mei, vooraleer ik mij uitspreek over de splitsing van de directie Brabant.

*Het incident is gesloten.*

**05 Vraag van de heer Dirk Pieters tot de minister van Financiën over "het protocol onroerende voorheffing met de Vlaamse Gemeenschap" (nr. 4378)**

**05.01 Dirk Pieters (CVP):** Sinds 1999 werd heel de problematiek van de onroerende voorheffing overgeheveld naar de Vlaamse overheid. Voor een dergelijke overheveling is er een protocol nodig waarin de afspraken en de verplichtingen van de beide partijen worden vastgelegd. Er werd een ontwerpprotocol opgesteld door de Vlaamse overheid, maar de federale overheid zou weigeren dit te ondertekenen.

Is het juist dat er al een ontwerptekst is sinds 1998? Gaat de minister ermee akkoord dat zo een protocol absoluut nodig is? Werd het protocol reeds ondertekend of wanneer zal het worden ondertekend?

**05.02 Minister Didier Reynders (Nederlands):** Er werd in 1998 inderdaad een ontwerpprotocol opgesteld, maar dat werd alsnog niet ondertekend. Niettemin gebeurde de overheveling van de dossiers zonder problemen en waren er geregelde besprekingen tussen de federale administratie en de administratie van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. Dit alles gebeurde tot algemene voldoening van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap. De vraag of het protocol zal worden ondertekend is ondertussen voorbijgestreefd en dit in het licht van de recente Lambermont-besprekingen met de Gewesten, die moeten leiden tot de oprichting van het API, het Agentschap voor de Patrimoniale Informatie.

*Het incident is gesloten.*

**06 Vraag van de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Financiën over "de problemen bij de Dienst Belastingen Auto's" (nr. 4383)**

**06.01 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Na de informaticaproblemen bij het versturen van de aanslagbiljetten, duikt een gelijkaardig probleem op bij de Dienst Belastingen Auto's. Burgers die hun nummerplaat lieten schrappen, blijven namelijk

functies de management sont à l'étude dans le cadre du plan Copernic et en collaboration avec un consultant extérieur. J'attends de les connaître avant de me prononcer sur une éventuelle scission de la direction du Brabant. Elles devraient être communiquées durant la première quinzaine de mai.

*L'incident est clos.*

**05 Question de M. Dirk Pieters au ministre des Finances sur "le protocole en matière de précompte immobilier avec la Communauté flamande" (n° 4378)**

**05.01 Dirk Pieters (CVP):** Depuis 1999, la totalité du précompte immobilier a été transférée à l'autorité flamande. Un tel transfert nécessite un protocole fixant les accords et obligations des deux parties. L'autorité flamande a établi un projet de protocole que l'autorité fédérale refuserait cependant de signer.

Est-il exact qu'un projet de texte existe depuis 1998 ? Le ministre est-il convaincu de l'absolue nécessité d'un tel protocole ? Le protocole a-t-il déjà été signé ou quand le sera-t-il ?

**05.02 Didier Reynders , ministre (en néerlandais) :** Si un projet de protocole a en effet été rédigé en 1998, il n'a toujours pas été signé. Le transfert des dossiers n'a cependant donné lieu à aucun problème et il y a eu des discussions régulières entre l'administration fédérale et l'administration du ministère de la Communauté flamande. Tout ceci s'est fait à la satisfaction générale du ministère de la Communauté flamande. Depuis lors, la question de savoir si le protocole sera signé n'est plus d'actualité compte tenu des récents accords du Lambermont, lesquels doivent mener à la création de l'AIP, l'Agence de l'information patrimoniale.

*L'incident est clos.*

**06 Question de M. Hagen Govaerts au ministre des Finances sur "les problèmes au service des Taxes sur les véhicules automobiles" (n° 4383)**

**06.01 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK):** Après les problèmes informatiques rencontrés lors de l'envoi des déclarations d'impôt, un problème semblable survient au service des Taxes sur les véhicules automobiles. Les citoyens qui ont fait

betalingsherinneringen krijgen, terwijl ze in feite recht hebben op terugbetaling. Oorzaak zou een fout zijn in de nieuwe programmatuur, die onvoldoende getest zou zijn.

Is de minister van die toestand op de hoogte? Weet hij waar het probleem zit? Welke maatregelen heeft hij genomen of zal hij nemen? Vindt hij het normaal dat de betrokken dienst onbereikbaar is voor klachten van de burgers? Waarom is er geen permanente telefoon? Wanneer zal de huidige achterstand weggewerkt zijn? Binnen welke termijn zullen de burgers de terugbetalingen krijgen waarop ze recht hebben?

**06.02** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Ik ben inderdaad op de hoogte van de toestand. De problemen zitten bij de informatisering, maar ook bij de ingewikkelde wetgeving.

Om de opgelopen achterstand in te halen, gebeuren de inkohieringen momenteel tegen een hoger tempo. De volledige regularisatie is voor binnenkort. De informaticatoepassingen worden momenteel op punt gesteld, onder andere om de dienstverlening te verbeteren.

In een structurele personeelsversterking wordt niet voorzien.

Uiteraard moet de Dienst Auto's bereikbaar zijn voor informatieverstrekking. De dienst werd de jongste maanden echter overstelpt met vragen, vooral ingevolge het verhoogde tempo bij de inkohiering. De beperkte capaciteit van de telefooncentrale kon de stortvloed van oproepen niet opvangen.

De hele achterstand zal einde april 2001 ingelopen zijn. De burgers zullen voortaan terugbetaling krijgen op het einde van de tweede maand volgend op de maand waarin de teruggave in een uitvoerbaar kohier werd opgenomen.

**06.03** **Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): Wat gebeurt er wanneer burgers weigeren hun verkeersbelasting te betalen? Wordt er dan al dan niet vervolgd?

**06.04** Minister **Didier Reynders** (*Nederlands*): Er volgt alleszins geen onderzoekscommissie. (*Glimlachjes*)

*Het incident is gesloten.*

radier leur plaque d'immatriculation continuent de recevoir des rappels de paiement, alors qu'ils ont en réalité droit à un remboursement. La cause de ce problème serait une erreur dans la nouvelle programmation qui n'aurait pas été suffisamment testée.

Le ministre est-il au courant de cette situation ? Sait-il où se situe le problème ? Quelles mesures a-t-il prises ou va-t-il prendre ? Trouve-t-il normal que ce service soit inaccessible aux citoyens désireux de faire part d'une plainte ? Pourquoi ne dispose-t-il pas d'une ligne téléphonique permanente ? Quand le retard actuel sera-t-il résorbé ? Dans quels délais les citoyens percevront-ils les remboursements auxquels ils ont droit ?

**06.02** **Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*): Je suis effectivement au courant de la situation. Les problèmes proviennent de l'informatique, mais également de la complexité de la législation.

Pour rattraper le retard accumulé, les enregistrements se font actuellement à un rythme accéléré. La régularisation complète est pour bientôt. Les applications informatiques font actuellement l'objet d'une mise au point en vue d'améliorer le service fourni.

Nous ne prévoyons pas de renforcer le personnel.

Le service des Taxes sur les véhicules automobiles doit évidemment être accessible pour fournir des informations. Il a cependant été submergé de demandes ces derniers mois, principalement à cause de l'accélération de l'enregistrement. De par sa capacité limitée, le central téléphonique a été dépassé par le flux des appels.

Le retard sera résorbé fin avril 2001. Désormais, les citoyens seront remboursés à la fin du deuxième mois qui suit le mois durant lequel le remboursement a été inscrit dans un registre exécutoire.

**06.03** **Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): Qu'en est-il si les citoyens refusent de payer leur taxe de circulation? Sont-ils ou non poursuivis?

**Didier Reynders**, ministre (*en néerlandais*) Une chose est sûre, cela ne donne pas lieu à la création d'une commission d'enquête. (*Sourires*)

*L'incident est clos.*

*De vergadering wordt gesloten om 15.47 uur.*

*La séance est levée à 15.47 heures.*