



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET
VERKEER EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN

COMMISSION DE L'INFRASTRUCTURE, DES
COMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES
PUBLIQUES

woensdag

mercredi

21-02-2001

21-02-2001

14:00 uur

14:00 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Interpellatie van de heer Gerolf Annemans tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de gunning van de werken aan het Internationaal Perscentrum" (nr. 679)

Sprekers: **Gerolf Annemans**, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "het Internationaal Perscentrum" (nr. 3364)

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties, **Gerolf Annemans**, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie

Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de loopbaan van de directeur-generaal van de Regie der Gebouwen" (nr. 3354)

Sprekers: **Servais Verherstraeten**, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de gebouwen van de rijkswacht" (nr. 3487)

Sprekers: **Karel Van Hoorebeke**, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van

- de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toekenning van UMTS-licenties" (nr. 688)

- mevrouw Marie-Thérèse Coenen aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de UMTS-licenties" (nr. 3399)

- de heer Jean-Pol Poncelet tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toekenning van UMTS-licenties" (nr. 705)

Sprekers: **Hagen Goyvaerts**, **Marie-Thérèse Coenen**, **Jean-Pol Poncelet**, voorzitter van de PSC-fractie, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

SOMMAIRE

Interpellation de M. Gerolf Annemans au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'adjudication des travaux au Centre international de presse" (n° 679)

Orateurs: **Gerolf Annemans**, président du groupe VLAAMS BLOK, **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le Centre international de presse" (n° 3364)

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques, **Gerolf Annemans**, président du groupe VLAAMS BLOK

Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "la carrière du directeur général de la Régie des bâtiments" (n° 3354)

Orateurs: **Servais Verherstraeten**, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les bâtiments de la gendarmerie" (n° 3487)

Orateurs: **Karel Van Hoorebeke**, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Interpellations et question orale jointes de

- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'attribution des licences UMTS" (n° 688)

- Mme Marie-Thérèse Coenen au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les licences UMTS" (n° 3399)

- M. Jean-Pol Poncelet au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'attribution de licences UMTS" (n° 705)

Orateurs: **Hagen Goyvaerts**, **Marie-Thérèse Coenen**, **Jean-Pol Poncelet**, président du groupe PSC, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Samengevoegde mondelinge vragen van - de heer Olivier Chastel aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de sluitingsgolf van ettelijke tientallen postkantoren" (nr. 3413) - mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de sluiting van kleine postkantoren" (nr. 3430) - de heer Willy Cortois aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "mogelijke nieuwe sluitingen van postkantoren" (nr. 3490) Sprekers: Olivier Chastel, Karine Lalieux, Willy Cortois, Rik Daems , minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties	14	Questions orales jointes de - M. Olivier Chastel au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la vague de fermetures de plusieurs dizaines de bureaux de poste" (n° 3413) - Mme Karine Lalieux au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la fermeture de petits bureaux de poste" (n° 3430) - M. Willy Cortois au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la fermeture éventuelle de bureaux de poste" (n° 3490) Orateurs: Olivier Chastel, Karine Lalieux, Willy Cortois, Rik Daems , ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques	14
Mondelinge vraag van de heer Olivier Chastel aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de betaling van de leveranciers van De Post" (nr. 3414) Sprekers: Olivier Chastel, Rik Daems , minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties	19	Question orale de M. Olivier Chastel au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le paiement des fournisseurs de La Poste" (n° 3414) Orateurs: Olivier Chastel, Rik Daems , ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques	19
Samengevoegde mondelinge vragen van - de heer Jozef Van Eetvelt aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de taalverhoudingen bij De Post" (nr. 3426) - mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toestand van het taalkader bij De Post" (nr. 3480) Sprekers: Jozef Van Eetvelt, Frieda Brepoels , voorzitter van de VU&ID-fractie, Rik Daems , minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties	20	Questions orales jointes de - M. Jozef Van Eetvelt au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les rapports linguistiques à La Poste" (n° 3426) - Mme Frieda Brepoels au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la situation du cadre linguistique à La Poste" (n° 3480) Orateurs: Jozef Van Eetvelt, Frieda Brepoels , présidente du groupe VU&ID, Rik Daems , ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques	20
Mondelinge vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "het tijdschema van de liberalisering van de postdiensten" (nr. 3431) Sprekers: Karine Lalieux, Rik Daems , minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties	23	Question orale de Mme Karine Lalieux au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le calendrier de la libéralisation des services postaux" (n° 3431) Orateurs: Karine Lalieux, Rik Daems , ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques	23
Mondelinge vraag van mevrouw Claudine Drion aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de verkoop van postzegels" (nr. 3463) Sprekers: Claudine Drion, Rik Daems , minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties	24	Question orale de Mme Claudine Drion au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la vente de timbres poste" (n° 3463) Orateurs: Claudine Drion, Rik Daems , ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques	24
Interpellatie van de heer Yves Leterme tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de	25	Interpellation de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la Régie des	26

Regie der Gebouwen" (nr. 687)

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de verklaringen van de verantwoordelijken van de SAirGroup inzake Sabena en de stand van zaken inzake de EU-Zwitserland-akkoorden" (nr. 3482)

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Mondelinge vraag van de heer Daan Schalck aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de organisatie van De Post in Gent-1" (nr. 3484)

Sprekers: **Daan Schalck**, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Bâtiments" (n° 687)

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les déclarations faites par les responsables du SAirGroup et l'état d'avancement des accords entre l'Union européenne et la Confédération helvétique" (n° 3482)

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Question orale de M. Daan Schalck au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'organisation de La Poste à Gand-1" (n° 3484)

Orateurs: **Daan Schalck**, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

COMMISSIE VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET VERKEER EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN

van

WOENSDAG 21 FEBRUARI 2001

14:00 uur

COMMISSION DE L'INFRASTRUCTURE, DES COMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES PUBLIQUES

du

MERCREDI 21 FEVRIER 2001

14:00 heures

La séance est ouverte à 14.05 heures par M. Jacques Chabot, président.

De vergadering wordt geopend om 14.05 uur door de heer Jacques Chabot, voorzitter.

Omwille van het vlotte verloop van de werkzaamheden stel ik voor, in afwijking van artikel 89,6 van het Reglement, de interpellatie nr. 679 van de heer Gerolf Annemans los te koppelen van de mondelinge vraag nr. 3364 van de heer Yves Leterme. Om dezelfde redenen wordt de interpellatie nr. 687 van de heer Yves Leterme losgekoppeld van de mondelinge vraag nr. 3487 van de heer Karel Van Hoorebeke. *(Instemming)*

01 Interpellatie van de heer Gerolf Annemans tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de gunning van de werken aan het Internationaal Perscentrum" (nr. 679)

01 Interpellation de M. Gerolf Annemans au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'adjudication des travaux au Centre international de presse" (n° 679)

01.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik wil enkel met de minister afspreken dat ik, met respect voor het principe van openbaarheid van bestuur, de documenten ontvang waarover ik graag zou beschikken om de minister te kunnen interpellieren.

Mijnheer de minister, u staat voor een open communicatiebeleid. Welnu, u als zelloot van de nieuwe politieke cultuur en de open democratie

moet mij toch de documenten kunnen bezorgen die de inspectie van Financiën vermeldt op het advies dat zij u op 14 juli 2000 heeft toegestuurd? Ik hoef dus niet eens te verwijzen naar de nota's tussen de verschillende kabinetschefs en tussen uzelf en de eerste minister. Het gaat om een document van 14 juni 2000 dat u dus een maand voor het eigenlijke advies werd bezorgd. Ik kan daar op geen enkele manier aan geraken.

Mijn vraag is dus of u bereid bent dat document ter beschikking te stellen. Zodra ik daarvan kennis heb kunnen nemen, kom ik op de zaak terug, wat de heer Leterme er vandaag ook over zegt. Overigens, misschien kan hij gemakkelijker nota's van de inspectie van Financiën bemachtigen dan ikzelf. Wie weet!

01.02 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ook ik heb er geen probleem mee om een tiental dagen te wachten tot de minister alle documenten heeft bezorgd. Ik vind dat een terechte vraag van collega Annemans.

We beschikken wel over een aantal inlichtingen. Het is duidelijk dat men iets wil achterhouden en dat er zaken te verbergen zijn. Als de minister dat logenstraft, dat hij ons dan de nodige documenten bezorgt. Dan kunnen we de volgende keer in goede orde en met kennis van zaken in de open stijl die hij zegt te belijden een zinvol debat voeren.

01.03 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, ik heb de gegevens nog niet doorgespeeld, omdat ik terzake een toelichting in de commissie wil geven.

Wat is er aan de hand? Ikzelf – dat mag wel eens gezegd worden – ben wellicht een van de weinigen die zoveel mogelijk dossiers, zelfs nota's van de inspectie van Financiën, ter beschikking stelt van de parlementsleden. Ik merk nu dat parlementsleden mij op grond van een nota van de inspecteur van Financiën die een advies geeft bij een te nemen beslissing – het Parlement controleert de genomen beslissingen –, vragen alle voorbereidende documenten door te geven. In die voorbereidende documenten wordt allicht verwezen naar alweer voorbereidende stukken met alweer verwijzingen naar misschien telefoongesprekken. In ieder geval, die heb ik niet opgenomen, want dat ben ik vergeten. De inhoud daarvan kan ik dus zeker niet bekendmaken. Ik zeg dat om te verduidelijken dat ik absoluut niets achter te houden heb. Ik informeer het Parlement het best over mijn beslissingen. Wie dat tegenspreekt, is niet ernstig.

Ik heb een advies gevraagd aan de kamervoorzitter – die vraag zal ik ook richten tot de kanselarij – over hoever ik nu eigenlijk kan gaan. Men kan mij dat niet kwalijk nemen, want misschien schep ik met mijn handelwijze als gevolg van het feit dat ik de meest open politiek voer van alle ministers, het precedent dat er geen enkele beslissing nog kan worden genomen, omdat het Parlement de voorbereidende stukken wenst te controleren.

Mijn punt is het volgende. Ik heb de vraag gericht aan de voorzitter van de Kamer, ik wacht zijn antwoord af. Ik wacht ook het antwoord van de Kanselarij af omdat ik hierover nu een vaste regel wil vastleggen. Ik merk dat, ondanks het feit dat in al die nota's niets staat wat volgens mij niet mag geweten worden, collega's vanuit de commissie hier voordeel willen uit puren en dat is niet meer dan normaal. Ik zeg dus niet dat ik het slachtoffer word, want dat is niet juist. Maar ik wil vermijden dat men in een commissie voor de Financiën of in een commissie voor de Buitenlandse Zaken nu gaat zeggen dat in de Kamer het precedent bestaat dat alle voorbereidende stukken tot in alle details gegeven moeten worden. Dat lijkt mij niet de juiste manier te zijn.

Ik stel voor het advies van de voorzitter van de Kamer af te wachten. Ik heb het dus niet gevraagd aan iemand die niet op de hoogte is, want het gaat om de voorzitter van de Kamer. Ik heb ook aan de Kanselarij gevraagd mij te zeggen wat kan en wat niet kan. Ik zal u een voorbeeld geven. Neem nu een voorbereidende nota waar fouten in staan. Dat kan. Die fouten worden opgemerkt in een werkgroep van de regering en de nota wordt

verbeterd. Ik moet dan een nota geven waar oorspronkelijk fouten in gemaakt zijn en dan zegt men hier dat wij nogal wat fouten maken. U ziet toch onmiddellijk wat een janboel dat wordt. Men hoeft niet in te gaan op mijn voorstel. De vraag om advies is gericht aan de voorzitter van de Kamer. Ik wil de zaak hier op een correcte manier aansnijden in een context waarin ik het verst van iedereen ga in het informeren van het Parlement. Dat is vandaag al de realiteit. Maar ik wil ook niet dat we uiteindelijk terechtkomen in een spel waarbij de controle van de uitvoerende macht, met andere woorden het controleren van genomen beslissingen, niet meer het voorwerp van de controle wordt. Dat zou niet correct zijn. Mijn voorstel is dus dat ik het antwoord van de voorzitter van de Kamer en ook de analyse van de Kanselarij afwacht en dat ik u daar dan over informeer. We kunnen daar dan in volle openheid over praten want ik vind het debat over openbaarheid van bestuur – zoals u dat noemt – op zich een interessant debat. Het is bovendien nog nooit gevoerd in de Kamer. Ik prijs me zelfs gelukkig dat het bespreekbaar wordt naar aanleiding van mijn manier van open zijn.

Hoewel ik daar geen timing aan kan verbinden, denk ik dat wij dit over veertien dagen uitgeklaard hebben. Ik denk zelfs dat het een zaak kan worden van de Conferentie van voorzitters, net zoals het ook een gespreksonderwerp zal zijn onder de collega's binnen de regering. Men heeft me immers al de opmerking gemaakt dat ik misschien te ver ga. Ik voel me heel comfortabel in mijn vel. Er scheelt niets aan het dossier. Dat is het grote voordeel. Er scheelt trouwens aan geen enkel van mijn dossiers iets. Ze zijn niet gemakkelijk, maar dat is iets anders. Het lijkt me echter nuttig dat ik eerst even het advies afwacht vooraleer we zover gaan. Ik geef u een voorbeeld om af te ronden. Op gemeentelijk vlak zijn er inzake openbaarheid van bestuur ook limieten op het interpellieren van burgemeester en schepenen.

01.04 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, een gemeenteraadslid heeft meer recht van toegang tot voorbereidende stukken en dossiers dan een parlements lid.

01.05 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, er zijn limieten. Ik ga dat debat niet uit de weg omdat ik vind dat het een fatsoenlijk debat is. Laat me toe het dan ook op een correcte manier te voeren. Als er vragen zijn over het dossier, wil ik ze meteen beantwoorden. Laten we op een correcte manier afspreken hoever we gaan en er niet een welles-nietes-spel van maken. Als men dat wel wil doen, weet ik wat het resultaat zal zijn.

We zullen dan geen stap vooruit zetten.

01.06 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik kan vrede nemen met het voorstel van de minister. Ik heb hier in deze of een andere zaal met zijn leermeester en grote roerganger, Louis Tobback, uitvoerige debatten gevoerd over die wet over de openbaarheid van bestuur. Die werd hier in het Parlement besproken en gestemd. Ik kan u verzekeren dat het een zeer wazige bedoening was. Ik vrees dus dat we in een wazige toestand zullen terechtkomen, behalve indien de minister het niet voorstelt alsof hij – tussen aanhalingstekens – het slachtoffer is geworden van de gretigheid van parlementsleden omdat hij een nota van Financiën gaf. Die nota van de inspectie van Financiën, het dringend advies voor de Ministerraad, is het onderwerp geweest van een bladzijde in de pers. We hebben hem daarover ondervraagd. Hij heeft gezegd dat hij ons die nota zou bezorgen. Ik heb gezegd dat er daar allerlei dingen op staan die ik niet moet hebben: nota van de kabinetschef van de eerste minister, fax van het kabinet van de minister van telecomunicatie, fax van de kabinetschef van de eerste minister, vergadering van kabinet van de eerste minister, nota van de kabinetschef van de minister van Telecomunicatie. Wat ik toch graag zou hebben, is dat eerste dringende advies van de inspectie van Financiën. Nu moeten we wachten op het advies van kamervoorzitter De Croo.

Ik vroeg wat op het advies van 14 juli vermeld staat onder refertepunt drie. Dit behandelt het dringend advies van de inspectie van Financiën van een maand voordien, van 14 juni. Dat is toch geen excessieve vraag? Wie het meerdere krijgt, krijgt ook het mindere. Indien ik kan beschikken over de tweede nota, dan lijkt me dat ik ook de eerste nota moet kunnen verkrijgen. Collega Van Hoorebeke, tevens advocaat, zal dit principe zeker in de Latijnse terminologie kunnen bevestigen.

Ik wil daarom voorstellen dat wij op zijn minst het eerste advies van de inspecteur van Financiën, de toezegging van de minister, kunnen verkrijgen. Zolang wij niet over deze documenten beschikken, stel ik voor dat we onze interpellaties op dit punt hangende houden, waarmee zij hun statuut van interpellatie niet verliezen, en waarbij het debat erover niet gesloten wordt. Op deze manier vermijden we dat het interpellatieverzoek opnieuw in de Conferentie van voorzitters moet worden behandeld. Ik vermoed dat de heer De Croo, die dankzij de minister een sleutelrol in deze bekleedt, het hier wel mee eens is.

01.07 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de

voorzitter, Ik wil een tussenvoorstel doen. Ik wil mij uiteraard aansluiten bij het verzoek van de heer Annemans om de interpellatieverzoeken over de politieke verantwoordelijkheden te behouden tot binnen twee weken. Voor die tijd wil ik indien mogelijk wel een antwoord op een viertal vragen die dit dossier verder kunnen helpen en om ons onderzoek, collega Annemans, verder in goede banen te leiden en te vermijden dat we zinloze inspanningen leveren. Kan ik mijn vragen nu stellen, geachte voorzitter, of moet u in de regeling van de werkzaamheden nog tussenkomen?

01.08 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, Ik kan met dit voorstel instemmen indien het debat niet gesloten wordt.

02 Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Telecomunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "het Internationaal Perscentrum" (nr. 3364)

02 Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le Centre international de presse" (n° 3364)

02.01 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de minister, Ik stel mijn vragen in een beknopte stijl, en onthoud u de schets van het hele dossier, want dat kan tijdens de interpellatie gebeuren.

Mijn eerste vraag gaat over de kostenraming. Wat zal dat nieuw IPC kosten? Nu de werken stilaan in uitvoering komen, veronderstel ik dat u een zicht krijgt op de reële kostprijs. Aanvankelijk werd er geargumenteed dat de werken zo specifiek en complex waren dat het erg moeilijk was om een kostenraming te doen. Nu de werken aan de gang zijn en 1 juli nadert, de dag van de opening, durf ik veronderstellen dat de regering al meer zicht heeft op de kostprijs van de werken zelf.

Een tweede vraag behandelt de verhuiskosten. Ik veronderstel dat de personeelsleden intussen nog niet verhuisd zijn? Hoeveel bedragen de huurkosten om het personeel te huisvesten? En hoe hoog belooft de budgettaire aanrekening van zowel de kosten voor de verbouwing als voor de verhuiskosten?

Kan u mij, ten derde, de stand van zaken geven inzake de aanbesteding?

Ten vierde vraag ik u eigenlijk een pronostiek te geven. Zal op 30 juni om 24u bij wijze van spreken de haan drie keer kraaien? Een slecht gekozen beeld, ik slik het onmiddellijk terug in. Zal de minister, verantwoordelijk voor de Regie der

Gebouwen en de eerste minister waarschijnlijk, het betreft immers een gewezen personeelslid die hij via een VZW heeft kunnen aanstellen, triomfantelijk kunnen aankondigen dat de zaak kan opgestart worden?

De kwestie van de VZW brengt mij op een bijkomende vraag. Er is gesuggereerd dat er een concessie of huur zou afgesloten worden met de VZW. Voor welk van beide formules werd uiteindelijk gekozen?

Tot daar een reeks punctuele vragen die niet zozeer de politieke verantwoordelijkheden en de wordingsgeschiedenis van het dossier beïnvloeden, maar die een aantal elementen aanreiken die ons kunnen verder helpen.

02.02 Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb een antwoord op de punctuele vragen. Echter niet op allemaal, omdat u nu een aantal vragen invoegt die ik niet op uw schriftelijk ingediende vraag had gezien.

De procedure, na de goedkeuring in de Ministerraad, waarover de Inspectie van Financiën een nota gezien heeft, is de volgende. De aanduiding van de ontwerper heeft plaatsgevonden in augustus 2000; de studie is gestart op 15 september 2000; het dossier voor de bouwtoelating werd ingediend op 17 november 2000; de concertatiecommissie heeft het dossier onderzocht op 19 december 2000 en de bouwtoelating is afgeleverd op 30 januari. Intussen was de studie voor de koepel boven de patio gemaakt; de aanbesteding had plaats op 18 januari en de werken zijn voor begin februari besteld. Wat de perszaken betreft, was er op 13 december een werkvergadering voor de technische uitrustingen. De studie voor de vertaalcabines is af en wordt in aanbesteding gesteld. De werken voor de verwarming en ventilatie werden op 1 februari aanbesteed en zullen weldra starten. Voor de metalen buitennoodtrap, die gevraagd is door Monumenten en Landschappen, is er een aanbesteding op 1 maart.

Ook enkele kleine dossiers zijn in voorbereiding. Ze gaan over een deel van de ruwbouwwerken, de afwerking en het sanitair. De einddatum is door de Regie der Gebouwen alsnog behouden op 30 juni 2001. Wekelijks komt op het kabinet van de eerste minister een taskforce bijeen, waaraan mijn kabinet voor mijn aandeel deelneemt. Wat de kostprijs betreft, heb ik van de Regie der Gebouwen vandaag een nota gekregen waarin wordt bevestigd dat het budget dat thans

vooropgesteld is 220 miljoen bedraagt. Hiervoor worden vijftien loten uitgewerkt die in aanbesteding zijn, aanbesteed zijn of in uitvoering zijn. De vijftien loten heb ik als bijlage. Het gaat over: lot 1, de koepel van de patio, waarvoor de aanbesteding is gebeurd en toegewezen voor 37 miljoen frank en lot 2, HVAC, waarvoor de aanbesteding is gebeurd op 25 januari en is toegewezen voor 9 miljoen frank. In de fase van de aanbestedingen die lopende zijn hebben we de buitentrap van de achtergevel, lot 3 tot en met lot 13. Sommige loten kunnen nog worden onderverdeeld. Die nota wil ik graag ter beschikking stellen. Totale raming: ongeveer 5.500 m² aan een gemiddelde prijs van 40.000 frank per m², geeft een budget van 220 miljoen frank.

Gelieve uw vragen over de verhuiskosten en de kosten van de nieuwe inhuring schriftelijk te stellen. Dit zijn vragen waar ik niet graag in het luchtledige een algemeen antwoord op geef. Temeer omdat heel de verhuizing plaatsvindt binnen een veel omvangrijkere procedure waarbij we een herschikking van de bestemming van de Résidence Palace aan het bekijken zijn. Dit heb ik ook aangegeven in de begrotingsbesprekingen. Wat de VZW, de vorm van samenwerking, de concessie en dies meer betreft, heb ik geen exacte informatie omdat dit niet tot mijn bevoegdheid behoort. Zodra ik dit weet zal ik u die informatie graag bezorgen.

Mijnheer de voorzitter, dat zijn de exacte antwoorden op de exacte vragen. Ik wacht op suggesties. Ik vraag begrip van de commissieleden omdat ik vind dat we beter een goede regeling kunnen treffen. Ik wacht het advies af van twee personen die met autoriteit kunnen spreken en die mij kunnen zeggen wat kan en wat niet kan, namelijk de kanselarij en de voorzitter van de Kamer.

02.03 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Dat de heer De Croo gezaghebbend is, weet ik, maar wat de kanselarij terzake doet, weet ik niet.

02.04 Minister **Rik Daems**: Ik zal u op dat ogenblik verwittigen. Elke bijkomende vraag wil ik graag nog beantwoorden. In dit dossier loopt er volgens mij niets verkeerd; integendeel: uitgerekend dit dossier loopt goed. De heer Letermé zal nu wellicht denken dat zoiets ook wel eens mag voorkomen. Ik weet niet of de procedure toelaat dat de interpellaties worden opengehouden, maar als dat kan, dan heb ik er geen moeite mee. Op de specifieke vragen die zonet gesteld zijn, meen ik het antwoord al te

hebben gegeven.

02.05 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik kan me best voorstellen dat er ooit bij de heer Daems een dossier goed afloopt. Daar heb ik totaal geen problemen mee.

Ik ben in "blijde verwachting" van de bijkomende informatie die ons schriftelijk zal worden overgezonden. Ik veronderstel dan ook dat we op dit onderwerp over twee weken terugkomen. We kennen dan ook het advies van de wijze mensen die u meende te moeten raadplegen inzake de toegang tot documenten.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de loopbaan van de directeur-generaal van de Regie der Gebouwen" (nr. 3354)

03 Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "la carrière du directeur général de la Régie des bâtiments" (n° 3354)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties).

(La réponse sera fournie par le ministre des Télécommunications, des Entreprises et Participations publiques).

03.01 Servais Verherstraeten (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, op mijn beurt wens ik een beroep te doen op de door uzelf benoemde en geroemde openheid, zonder die te misbruiken.

De loopbaan van de directeur-generaal van de Regie der Gebouwen is geëindigd; dat einde is overigens ook al gepubliceerd. Als men een snel en efficiënt beleid wenst te voeren, zal de administratie ook snel en efficiënt moeten werken. Personeelsswissels zullen elkaar vlot moeten opvolgen. Daarom heb ik de volgende vragen.

Wordt er in een vervanging voorzien? Wanneer, hoe en met welke timing? Vooral wil ik weten volgens welke procedure en wetgeving iemand kan worden aangesteld.

03.02 Minister Rik Daems: Mijnheer de voorzitter, ik merk op dat de vraag oorspronkelijk was gericht

aan mijn collega van Ambtenarenzaken. Ik heb de vraag overgenomen en dat lijkt me niet onzinnig.

De pensionering van de huidige directeur-generaal gaat in op 1 maart 2001, dat is bekend. Op dit ogenblik is in het Copernicus-plan geen nieuwe reglementering voorzien. Daarom is de vigerende reglementering van toepassing en zal ik, in afwachting van een definitieve aanstelling, een ambtenaar-generaal aanduiden om de functie tijdelijk waar te nemen en de leiding van de Regie te verzekeren.

De betrekking zal weldra vacant worden verklaard, uiteraard in overleg met mijn collega van Ambtenarenzaken. Dit zal gebeuren volgens de procedure van de bestaande reglementering, tenzij men zou verkiezen te wachten op de nieuwe reglementering, na overleg tussen de minister van Ambtenarenzaken en mezelf. U weet dat deze mogelijkheid bestaat.

In deze zaak is er geen enkel procedureprobleem, integendeel. Zoals u zelf zegt, wij volgen strikt de regels.

03.03 Servais Verherstraeten (CVP): Mijnheer de minister, na uw antwoord blijven een aantal van mijn vragen open. Wat mij interesseert is te vernemen of de wet die vorige week door de Kamer werd goedgekeurd zal worden gebruikt. Deze wet zal wellicht nog door de Senaat geëvoceerd worden, maar wegens zijn urgent karakter veronderstel ik dat hij snel zal worden afgehandeld. Naar ik heb vernomen zou in toepassing van deze wet een eerste reeks van benoemingen voor april 2001 worden doorgevoerd. Een tweede golf van benoemingen zou voorzien zijn tegen het einde van 2001.

Mijn vraag luidt stricto jure of u nog de oude wet kunt toepassen bij de eerste golf van benoemingen, of wacht u tot de nieuwe wet, wellicht binnenkort, in het Staatsblad verschijnt? Of wacht u tot het jaareinde, bij de tweede golf benoemingen?

03.04 Minister Rik Daems: Collega Verherstraeten, deze vraag blijft inderdaad open. Ik moet hiervoor overleggen met mijn collega van Ambtenarenzaken. Uw juridische vraag blijft niet open, in die zin dat ik aan de hand van de reeds bestaande reglementering perfect de betrokken functies vacant kan verklaren en ze effectief laten invullen. Het lijkt me evenwel juist een daad van goed bestuur te zijn niet te wachten met deze benoemingen. Stricto sensu moet men er rekening mee houden dat de Senaat de wet kan

afkeuren. Ik heb dus strikt genomen geen andere reglementering dan de bestaande wet waarop ik mij kan beroepen. Het is, zoals u zelf aanhaalt, puur een opportuniteitskwestie om te beslissen of we zelf bewust een tijdvertragend element in de procedure inbouwen bij de eerste golf van benoemingen. Hierover wil ik echter eerst overleggen met mijn collega van Ambtenarenzaken.

Dit overleg kan binnenkort al plaatsvinden. Wij zien elkaar immers elke week in de Ministerraad. Omdat er nu wegens de krokusvakantie enkele weken geen Ministerraad is, kan het wel een drietal weken duren. Bij de eerste gelegenheid zal ik mijn collega over deze kwestie aanspreken.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

04 Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de gebouwen van de rijkswacht" (nr. 3487)

04 Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les bâtiments de la gendarmerie" (n° 3487)

04.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb een korte vraag met betrekking tot de huisvesting van de voormalige rijkswacht. Door het in werking treden van de nieuwe wet op de geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus worden de rijkswacht en de lokale politie-eenheden samengevoegd. Vroeger was de rijkswacht gehuisvest in afzonderlijke gebouwen die wellicht gehuurd werden of eigendom zijn van de Belgische Staat. Ik neem aan dat door de herstructurering een aantal gebouwen waar de rijkswacht gevestigd was, zullen vrijkomen. Voor de gehuurde gebouwen zal er geen probleem rijzen en zal de huur wellicht opgezegd worden, maar wat zal er gebeuren met de gebouwen die eigendom zijn van de Belgische Staat? Zullen die voor andere doeleinden gebruikt worden of zullen die verkocht worden? Daarover had ik graag uw visie gekend.

04.02 Minister Rik Daems: Mijnheer Van Hoorebeke, mijn visie is eenvoudig. Ze is evenwel nog niet door de regering aanvaard omdat we in de politiehervorming nog een aantal zaken moeten afwerken. Volgens mij is de beste oplossing dat men in de zones waar een gebouw eigendom van de Regie der Gebouwen staat, dat

gebouw aan de zone laat. Voor de zones waar geen gebouw staat of waar een gebouw van een andere kwaliteit of grootte staat moet men een systeem proberen te vinden om een uitvlakking te bekomen. Diegene die een te groot en hypermodern gebouw krijgt, moet dat compenseren waar er niets is of slechts een gebouw dat te oud en te klein is. Dat beoog ik. Mij lijkt het logisch dat de eigendom overgedragen wordt en dat de Regie der Gebouwen er niets meer mee te maken heeft. Dat is de logica. De organisatie gebeurt namelijk ter plaatse. Het gaat wel over een federaal korps, maar het is toch een lokale organisatie. Dat is mijn mening. Ik beoog de overdracht van het eigendom en de faire uitvlakking in alle zones op basis van objectieve en meetbare criteria.

04.03 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Dank u, mijnheer de minister. Ik heb nog een korte repliek. U zegt dat u uw visie hebt, maar dat u nog niet gevolgd bent door de regering.

04.04 Minister Rik Daems: Ik heb mijn voorstellen ingediend.

04.05 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): Binnen welk tijdsbestek verwacht u daaromtrent een definitieve beslissing?

04.06 Minister Rik Daems: Ik denk dat we daar binnen twee weken mee rond moeten zijn. Dat is de planning die ik voor me heb inzake de politiehervorming en de financiering. Dit is een onderdeel van de financiering van de politiehervorming.

Ik wil daar nog een element aan toevoegen. In de begroting van de Regie der Gebouwen was op jaarbasis een budget van 400 miljoen frank uitgetrokken voor het onderhoud van de rijkswachtgebouwen. Die middelen heb ik reeds afgestaan. Ze kunnen dan besteed worden in die zones. De middelen die betrekking hebben op de rijkswacht heb ik volledig ter beschikking gesteld. Dat lijkt me ook billijk en correct.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.

05 Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van
- de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toekenning van UMTS-licenties" (nr. 688)
- mevrouw Marie-Thérèse Coenen aan de minister van Telecommunicatie en

Overheidsbedrijven en Participaties over "de UMTS-licenties" (nr. 3399)

- de heer Jean-Pol Poncelet tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toekenning van UMTS-licenties" (nr. 705)

05 Interpellations et question orale jointes de

- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'attribution des licences UMTS" (n° 688)

- Mme Marie-Thérèse Coenen au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les licences UMTS" (n° 3399)

- M. Jean-Pol Poncelet au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'attribution de licences UMTS" (n° 705)

05.01 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, alhoewel het verhaal over de UMTS-licenties reeds genoegzaam gekend is, wens ik deze interpellatie toch te houden al was het maar om te wijzen op een aantal politieke consequenties in dit dossier.

Even een korte terugblik op de feiten. Tijdens het opstellen van de begroting van 2001 – vóór de verkiezingen van 8 oktober 2000 – groeiden de bomen bij wijze van spreken tot in de hemel. Heel wat ministers profileerden zich met grootse plannen. Er werd voor zowat 450 miljard Belgische frank aan beloften gedaan die evenwel niet konden worden ingelost. Het gevolg daarvan was dat in de regeringsverklaring een aantal plannen werden bijgesteld of uitgesmeerd in de tijd. De aangekondigde belastinghervorming werd zelfs doorgeschoven naar ver in de volgende legislatuur.

Mijnheer de minister, als nieuwe bedrijfsleider van telecommunicatiebedrijven en –participaties van de overheid en als financier van deze regeringsplannen moest u zich ook profileren. De UMTS-licenties moesten dienen om de verkiezingsbeloften waar te maken. Toen er nog geen vuiltje aan de lucht was bij Sabena was u zowat de copiloot van het regeringsvliegtuig. Laat ons echter niet van koers veranderen want ik heb gemerkt dat dit punt ook op de agenda van deze namiddag staat.

De opbrengst van de veiling van de UMTS-licenties zou in elk geval worden gebruikt als startkapitaal voor het Zilverfonds. De uitgespaarde rentelasten op de staatsschuld zouden worden

toegekend aan uw vijfsterrenplan voor de informatiemaatschappij waarmee u enkele leuke dingen zou kunnen doen op het vlak van elektronisch bestuur en een betere communicatie tussen overheid en burger via het zogenaamde plan-Slangen. Er werd ook gewag gemaakt van een toemaatje van 400 miljoen frank – ondertussen verminderd tot 220 miljoen frank – voor het beruchte internationale perscentrum. De groenen kregen de wortel van bijkomende middelen voor het mobiliteitsbeleid en het spoorbeleid van de NMBS voorgehouden zodat in de regeringsverklaring ook een groen accent kon worden gelegd.

De oorspronkelijk aangekondigde middelen waren niet gering. Aanvankelijk werd gedacht aan een opbrengst van 40 tot 60 miljard frank. De verwachte opbrengst lag in regeringskringen waarschijnlijk nog iets hoger aangezien voor de renteopbrengsten een getal naar voren werd geschoven van nagenoeg vijf miljard frank. Met een langetermijnrentevoet van gemiddeld 6 à 7% moet de verwachte opbrengst dan ook in de buurt van 1000 miljard frank hebben gelegen.

Er was ook de steeds uitgestelde timing van die UMTS-veiling. Eerst was er sprake van de zomer van 2000. Die timing heeft bijzonder veel vertraging opgelopen omdat uw kabinet blijkbaar vergeten was dat er voorafgaandelijk ook nog een aantal zaken bij wet moesten worden geregeld. Men had nochtans voldoende dure adviseurs en experts ingehuurd om dit dossier vorm te geven. Er werd drie maand verloren. De hausse in de markt was ondertussen voorbij en België was een van de laatste in Europa om die UMTS-licenties te verkopen. Het argument van de financiering woog steeds zwaarder en dit heeft ongetwijfeld een rol gespeeld bij de operatoren om zich al dan niet kandidaat te stellen. Tijdens die drie maanden kregen de technologieaandelen ook enkele rake klappen en er waren ook tegenvallende winstverwachtingen bij de beursgenoteerde operatoren.

Toen PRL-senator Philippe Bodson peilde naar de verwachtingen over de mogelijke opbrengst heeft u gezegd dat 6 miljard frank een belachelijk laag bedrag is voor een licentie. Op 8 februari, de dag van de waarheid, kwam om 17 uur het verdict: een opbrengst van amper 18 miljard frank met slechts drie operatoren die zich kandidaat stelden voor vier vergunningen.

U moet toch vaststellen dat u op dat moment moeilijk van een geweldig succes kon spreken, laat staan van een opbod. Ik neem aan dat u de

kater intussen al een beetje hebt doorgespoeld.

De veiling is volgens mij een mislukking. De Staat grijpt naast tientallen miljarden, zelfs als we uitgaan van een minimalistische opbrengst van 40 miljard. Daarvoor hebt u de zwarte piet toegeschoven gekregen.

De opbrengst van amper 18 miljard is er. Aan een huidige rente van 5% vertegenwoordigt dit bedrag een jaarlijkse besparing van 900 miljoen frank. Ik neem aan dat dit onvoldoende zal zijn om uw plannen en verwachtingen in te lossen, laat staan dat er nog iets serieus van kan terechtkomen. Minister Van den Bossche, verklaarde met zekere ironie dat we met dit resultaat geen fuifje kunnen bouwen. Het verhaal van de UMTS-licenties is een verhaal van gejuich geworden. Geen gejuich van uwentwege, maar naar aanleiding van de interpellatie van gisteren van de heer Vande Lanotte, is het gejuich bij hem terug te vinden. Hij heeft 18 miljard op zijn bil geslagen voor het Zilverfonds. Via de welgekende truc van het gouden konijn uit de hoed heeft hij daar nog 7 miljard aan toegevoegd. Ik heb de indruk dat het tandengeknars zich bij u en minister Durant bevindt, want de verwachtingen voor de elektronische overheid en het mobiliteitsplan zullen blijkbaar niet uitkomen. Om dat tandengeknars een beetje te verdoezelen, hebt u daaromtrent nogal stoïcijnsgemerkt dat, als u minder uit de markt haalt, u er ook minder moet insteken. Ik weet niet of u daarmee de markt een dienst hebt bewezen, zoals u beweert. Ook het feit dat door de lagere prijzen de netwerken sneller zullen klaar zijn en de consument er sneller van zal kunnen profiteren, zal nog moeten blijken.

Een aantal elementen vragen nog om verduidelijking.

Gezien de verdere verklaringen met betrekking tot de informatiemaatschappij, die door u en minister Van den Bossche worden gelanceerd, blijft de vraag waar u die bijkomende middelen vandaan zult blijven halen. Blijft u zeker van de financiering van, onder andere, het project rond e-government? Bent u in dit verband misschien van plan om op korte termijn een aantal initiatieven te nemen of wordt het probleem doorgeschoven naar de begrotingscontrole?

De vraag met betrekking tot de vierde licentie blijft. Zult u een poging ondernemen om deze alsnog te verzilveren? Welke alternatieven hebt u daarbij voorhanden? Sluit de timing aan bij de huidige veiling of zal deze in de ijskast belanden?

De bruidschat van Belgacom wordt een beetje opgetrokken doordat zij de kandidatuur voor de UMTS-veiling binnen heeft. Gaat u dat gebruiken in het kader van de verdere privatisering van Belgacom? Dat dossier is qua timing ook wat in de mist gegaan. U hebt eerst gezegd dat de privatisering tegen 15 december 1999 in orde zou zijn. Daarna sprak u over eind 2000. Momenteel zitten we in een herstructureringsfase waarbij 4.000 banen op de tocht staan. Graag vernam ik wat uw verdere plannen hieromtrent zijn.

Ten slotte, mijnheer de voorzitter, zou ik graag weten waarom de veiling werd vervroegd van 7 maart naar 27 februari.

05.02 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, monsieur le ministre, contrairement à celle de l'orateur qui m'a précédée, ma question s'inscrit directement dans la continuité des travaux que nous avons menés depuis un an. En décembre 2000, nous avons adopté les articles de la loi-programme qui permettaient d'organiser la vente aux enchères des licences UMTS. Et depuis ce 8 février, on connaît les candidats.

Le scénario ne s'est pas vraiment déroulé comme nous l'avions tous imaginé et espéré. Je me permets donc de vous interroger au sujet des procédures qui vont être adoptées à l'avenir en ce qui concerne ces licences UMTS. Quelles sont les conséquences sur le budget en ce qui concerne votre département? Nous avons également interrogé le ministre du Budget à cet égard.

En ce qui concerne les opérateurs candidats qui sont déjà en place, quelles conséquences aura la réalisation à bon marché de cette opération? Les utilisateurs de la téléphonie mobile en sortiront-ils gagnants? L'Etat peut-il intervenir en ce sens? Peut-il obtenir un engagement contractuel dans le cadre de la vente de ces licences?

Parlons maintenant de l'avenir. Il est vrai que le marché des licences UMTS a fait rêver, surtout au regard du bénéfice exceptionnel qu'il a généré dans d'autres pays. Mais voyons maintenant au-delà: on parle déjà de la quatrième génération de GSM. Des recherches sont-elles menées dans ce cadre? La Belgique pourrait-elle, au vu de ses compétences scientifiques et technologiques, se trouver à la pointe du progrès dans ce domaine?

05.03 Jean-Pol Poncelet (PSC): Monsieur le président, je crois qu'il est stérile de répéter et de revenir sur des débats qui ont déjà eu lieu. Je ne vais pas faire référence aux conséquences

budgétaires de ce dossier, qui sont loin d'être négligeables, mais on les a déjà envisagées dans un autre contexte.

En mai de l'année dernière, M. Bouygues, qui n'est pas n'importe qui puisqu'il exploite un réseau en France, parlait de mortelles enchères à propos des procédures qui étaient en cours, et il résumait son point de vue en disant: allons-nous être contraints de choisir entre une mort lente et une mort rapide? Vous voyez comme il était "optimiste" déjà à l'époque. C'est une espèce de revanche du marché. Nous avons connu les chantres du marché, qui, il y a quelques années, nous expliquaient que le développement du marché allait nous procurer du "cash" et chacun y est allé de sa propre enchère. On a parlé de dizaines de milliards de francs. En octobre 99, on valorisait l'abonné d'Orange pour Mannesmann à 9.200 euros et en janvier de cette année, le même Orange chez France Telecom c'était 2.200 euros. Je crois que cela montre bien la décote que le marché a donnée – et je ne vous l'impute pas, monsieur le ministre – avec un endettement des opérateurs de mille milliards de dollars en Europe. Donc on voit, d'une certaine manière, la dérive de toute cette affaire.

Où en est-on, finalement? Mme Coenen se préoccupe du marché futur, et je crois que c'est à juste titre. Quel va-t-il être? Les délais ne sont pas clairs quant à la mise en œuvre effective des réseaux. La facture des investissements va sans doute être de l'ordre du double de ce qui était prévu. Les fournisseurs d'équipement se plaignent parce qu'on fait pression sur eux, et ne sont pas certains de satisfaire les délais et même les normes d'équipement. Quant à la rentabilité de l'ensemble, cela reste une question pour tout le monde. J'ai le souvenir, monsieur le ministre, d'une remarque que vous avez faite en séance plénière où vous avez rappelé la fable de La Fontaine: "tant va la cruche à l'eau, qu'à la fin elle se brise". Vous vous souvenez que Perette avait vendu son pot au lait, et qu'elle avait aussi fait des plans. Finalement, la cruche est cassée puisque, comme plusieurs l'ont déjà dit, vous allez être à court de moyens.

Mais bon, tout cela ne sont que des aléas. Ce qui importe, c'est de garder la ligne, et j'essaie de comprendre la vôtre. Vous étiez le chantre du marché, qui allait inonder l'Etat des bénéfices de l'UMTS, et avec tout ce qu'on allait en faire. Aujourd'hui, vous dites que c'est le marché qui se venge. A la limite, vous vous en réjouissez en disant que cela coûtera moins cher. Ce que j'essaie de comprendre, c'est la logique de tout

cela. Je voudrais donc vous poser quelques questions, au-delà de la polémique sur l'aspect politique du problème.

Si les licences coûtent moins cher et si on installe des réseaux, quelle va être la qualité des prestations à l'égard des consommateurs, et je parle en termes financiers?

Je vous fais l'économie de rappeler le prix des licences dans tous les pays voisins, vous savez cela mieux que moi. Mais, dans notre petit marché belge, quelle assurance allons-nous avoir que les opérateurs qui auront payé peu cher une licence, ne vont pas nous imputer une partie des investissements onéreux voire hors de prix qu'ils ont fait chez les voisins? Je m'en inquiète pour une simple raison, c'est que la plupart de ces sociétés sont les mêmes ou sont des filiales. Je voudrais que vous m'expliquiez ce que vous allez donner comme mandat à l'IBPT ou comment vous allez renforcer le régulateur, pour que nous puissions avoir l'assurance que, dans les années qui viennent, et si le marché se développe, les consommateurs ne vont pas payer en partie la facture de nos voisins. Les opérateurs auront alors fait la bonne affaire puisqu'ils auront eu une licence à bon marché, et pourront amortir les frais des autres pays. Ce problème me préoccupe et je voudrais avoir votre point de vue là-dessus.

La deuxième question est plus technique et m'est suscitée par ce qui se passe dans d'autres pays: avez-vous une garantie qu'il y aura trois réseaux si vous donnez trois licences? Il y a des ententes qui se préparent dans des pays voisins entre des opérateurs qui ont obtenu des licences, en principe sous le couvert de la concurrence, mais qui, dès maintenant, ne tenant compte du montant de l'enchère et du problème des surcoûts, se décident ou envisagent sérieusement de travailler ensemble. Sous prétexte de concurrence, il y en avait trois; s'il en reste un ou deux, quelles garanties les consommateurs vont-ils avoir que tout cela ne va pas se faire sur leur dos?

Est-il prévu dans les mécanismes que vous avez mis au point – et je tiens à rappeler ici que la mise au point de ces mécanismes a nécessité un certain temps – une quelconque protection de cette nature en ce qui concerne un rapprochement entre les opérateurs? Autrement dit, avons-nous une quelconque garantie qu'il y en aura trois et que la concurrence pourra jouer entre ces derniers?

Enfin, que devient la quatrième licence? Est-il raisonnable d'imaginer qu'on en attribuera trois et

qu'ensuite, quelqu'un mettra, à un moment que je ne connais pas, un prix que je ne connais pas pour une quatrième licence alors que le marché aura débuté?

Comment envisagez-vous les choses en matière d'attribution de cette quatrième licence?

Je vous remercie, monsieur le ministre, des éclaircissements que vous voudrez bien apporter aux questions précises que j'ai posées.

05.04 Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, ik zal een aantal precieze antwoorden geven en een paar bemerkingen formuleren. Mijn bemerkingen hebben betrekking op een aantal financiële aspecten, op de timing, op de techniek die we gebruiken hebben, de huidige procedure en de vierde licentie, het resultaat voor de markt, de bedrijven en burgers, de invloed op de sector en de situatie van Belgacom.

Ten eerste, het financiële aspect. Als we in deze commissie eerlijk zijn – dit is geen publiek debat –, kan men er niet naast kijken dat ik steeds gezegd heb dat 10 miljard frank per licentie een correcte prijs is. Op het ogenblik dat ik deze uitspraak deed, stelde de markt een bedrag dat zeven maal groter was voorop. Ik kreeg heel wat kritiek en men deed me af voor leugenaar. Zo ver is men gegaan. Ik wil beklemtonen dat ik steeds bij mijn standpunt gebleven ben. In het verleden heb ik gezegd dat 10 miljard frank per licentie een correcte prijs is. Ik blijf dat zeggen. De markt is geëvolueerd.

Er zijn twee elementen: het geld en de technologie. Mij interesseert het laatste. Hamvraag is of de overheid ooit in staat is geweest veel geld te krijgen voor de licenties. Ik antwoord op deze vraag neen. Het antwoord is neen om twee redenen. In Duitsland en Groot-Brittannië is er veel geld gemaakt omdat het grote markten met een symboolfunctie zijn. De vaste kosten die men er maakt, kan men over een veel groter domein uitspreiden dan op een kleine markt. Het tijdstip waarop de veiling is gebeurd die veel geld heeft opgebracht, in casu april, mei, juni, was voor ons land niet haalbaar. Men moet eerlijk blijven. Het is irrealistisch te denken dat de overheid meer geld had kunnen in de wacht slepen. Vanaf juni was de markt niet langer in staat veel geld veil te hebben voor een licentie. Laat staan dat ze veel geld zou willen investeren in een kleine markt zoals België. Dat is de realiteit. Men stelde 40 miljard frank voorop. Het werden er 18. De 40 miljard frank hebben wel betrekking op 4 licenties, de 18 miljard frank op drie licenties. Ik aanvaard

deze bemerking. J'assume. Ça n'a jamais été un pari. Het is nooit een gok geweest. Integendeel, ik ben steeds bij mijn standpunt gebleven. Ongeacht de procedure heeft de mogelijkheid nooit bestaan om bedragen zoals in Duitsland of Groot-Brittannië binnen te rijden. Ik wil niet ingaan op de schuldvraag terzake. Ik wil echter wel een aantal punten in herinnering brengen. De Europese Commissie heeft het Europees Parlement medio 1997 over UMTS genotificeerd.

Groot-Brittannië dat grote inkomsten gehad heeft van de veiling, is einde 1997 begonnen aan zijn werkzaamheden, begon in maart 1998 met een maandvergadering voor het uitwerken van een procedure en heeft in april 2000 geveild. Groot-Brittannië werkte dus meer dan twee jaar aan de procedure. Wij hadden, en de leden van deze commissie werkten hieraan mee, er slechts een jaar voor nodig. Het argument alsof wij te traag zouden hebben gewerkt gaat dus niet op als het gekoppeld wordt aan de opdracht "geld maken".

Dit betekent dat het vroegste ogenblik waarop een attributie kon worden gedaan, in de context waarover hier werd beslist, december 2000 was. Waarom was dat zo? Ten eerste was dit door de regering in maart beslist, wat hier wel eens vergeten wordt. Op 22 maart 2000 heb ik het UMTS-dossier aan de Ministerraad voorgelegd. Dat was nog voor de eerste veiling plaatsvond. Blijkbaar wordt dit gemakkelijk vergeten, maar op 22 maart 2000 heb ik op de Ministerraad de toelating gevraagd om een consultant aan te duiden die de procedure en alles wat daarbij hoort, in orde zou brengen in het kader van het advies van het BIPT. Dit alles dateert van februari 2000 en was een gevolg van een advies van einde 1999.

Inzake de timing kan men dus moeilijk beweren dat hier niet de vooraf bestemde weg is gevolgd. Deze informatie is ook aan deze commissie meegedeeld.

Een andere vraag die gesteld wordt is of ik wel de goede reglementaire techniek heb gebruikt.

N'auriez-vous pas fait une erreur? Vous auriez dû savoir qu'il fallait changer de loi. Le 22 mars, je suis allé devant le Conseil des ministres, j'ai reçu l'accord pour la procédure européenne pour un consultant. En juillet, j'ai annoncé au Conseil la fin de la procédure et la direction qu'on pouvait approuver. Le 15 septembre, le projet d'arrêté royal est allé au Conseil d'Etat. C'est sur ma proposition que s'est posée la question de savoir si certains éléments devaient se faire par loi ou

par arrêté.

Il était très clair dans la consultation du marché que la Belgique n'avait pas le cadre réglementaire permettant à la téléphonie mobile de troisième génération de s'établir. Il n'existait pas de sight-sharing, ni de normes d'émissions, ni de roaming, ni de number probability, toujours pas en place mais nous ferons en sorte qu'elle le soit le 1^{er} janvier 2002.

C'est donc le Conseil d'Etat qui, à ma demande, a confirmé qu'il valait mieux s'orienter vers la loi plutôt que vers l'arrêté pour certains éléments et que je les ai introduits dans la loi-programme. Si en sachant que le risque existait, j'avais décidé de l'introduire par une loi, on en aurait débattu fin octobre après le budget et la loi-programme, et on en débattrait encore aujourd'hui. J'ai opté pour la voie la plus rapide.

Het is een illusie te denken dat men er financieel meer had kunnen uithalen in vergelijking met de veilingen van de maanden april en mei, want dan kon men er niet mee klaar zijn. De beslissing en de lichting werden door de Ministerraad gegeven voor de eerste veiling, met name op 22 maart 2001. Men heeft toen toegelaten een consultant aan te duiden. Deze zou het doen in een Europese context, dus met een Europese aanbesteding. Dat is geen geheim. Het is verschenen in de Europese aanbestedingsbulletins, want dat is de verplichte procedure.

Wat de timing betreft, heb ik altijd gesproken van december, mijnheer de voorzitter. Dat is belangrijk omdat de meerderheid van de landen de attributies van de licenties had gepland voor het einde van 2000. Op de andere elementen zal ik nog terugkomen. Ik wilde precies weten wat er gebeurde in de andere landen, voor ik me engageerde in deze of gene procedure. Aangaande de timing heb ik dus geen enkel probleem dit te verdedigen. Daarvan bent u trouwens getuige.

Wat de financiën betreft, behaal ik minder dan wat ik graag had gehad en minder dan de correcte prijs. U zult zich afvragen waar die 6 miljard frank per licentie dan vandaan komt. Zij is afkomstig van een business case die werd gemaakt door de consultant. In het geval van de slechtst mogelijke rendabiliteit van het systeem zou de licentie 6 miljard frank waard zijn. Dus dit cijfer werd niet uitgevonden. De 10 miljard frank die ik vooropstelde, is iets meer arbitrair. Voor de vorige licenties heeft men namelijk 9 miljard frank

betaald, dus is 10 miljard niet onredelijk, rekening houdend met wat men van de nieuwe technologie verwacht. Daarnaast komt er immers nog een investeringsbedrag voor de uitvoering.

Men mag het mij niet kwalijk nemen, maar ik ben natuurlijk niet blij met 18 miljard in plaats van 30 miljard frank, want dat is een correcte vergelijking. Over de vierde licentie zal ik het zo dadelijk hebben. Ik vind het ook niet prettig en had liever meer gehad. Nochtans is het eigenlijk geen verrassing. Anders had ik mijn persoonlijke schatting reeds lang aangepast, naar boven of naar beneden toe. Dat heb ik trouwens nooit gedaan en al de anderen wel. Dat moeten we toegeven. Dus ben ik in deze zaak consistent geweest.

Ik kom tot uw vraag over de financiën en het budget. E-government wordt niet door UMTS gefinancierd, maar door een vast budget van de federale participatiemaatschappij. Laten we deze illusie doorprikken. Wat de financiering betreft, bestaat er geen enkel probleem met betrekking tot e-government, die niet door UMTS wordt gefinancierd.

Het was ook van in het begin mijn standpunt dat, indien de veiling meer opbrengt dan verwacht, ik meer wens te herinvesteren in de sector. Ik heb dat niet uitgevonden; dat is het Nederlandse systeem. Men trekt de middelen af van de schuld en de minder betaalde intrest herinvesteert men. Ik heb dus het Nederlandse voorbeeld gevolgd, evenals de regering. Als de opbrengst lager is, zijn daarom de rentewinst en de herinvestering lager. Volgens mij is dat op zich geen probleem. Vanuit politiek standpunt kan ik natuurlijk een aantal leuke dingen minder doen, maar dat is nooit mijn intentie geweest. Deze was altijd: middelen uit de markt, middelen in de markt. Deze logica is niet uniek en wordt gebruikt in andere landen.

Men zal dat echter niet aanvaarden omdat men bij de begrotingscontrole zal vaststellen dat de orde van grootte lager is. Ik aanvaard het wel, want het is mijn logica. Het is de vraag of andere budgetten, meer bepaald de 400 miljoen frank voor de overige communicatie of de mobiliteit, worden gecompenseerd, rekening houdend met de 18 miljard frank, plus de 7 miljard frank van de goudoperatie, die werden geïnvesteerd in het Zilverfonds. Daarvoor bestaat een startkapitaal wel degelijk, eens het systeem op gang komt.

Ik vind dat de zaak politiek wordt overdreven. Indien je, bij de raming van een budget, er 12 miljard frank naast zit, is dat op zich niet zo erg.

Het gaat slechts om drie cijfers na de komma.

Hier is het zeer visueel. Heel Europa dacht dat er een jackpot was. Ik herinner eraan dat ik diegene was die daaraan nooit meegedaan heeft. Ik heb het altijd over 40 miljard frank gehad en ik ben daar nooit van afgeweken. Qua reglementaire techniek is dit gelopen zoals het hoort. De Ministerraad is hierover ingelicht voor de eerste veiling. De Ministerraad heeft de procedures altijd goedgekeurd. De Ministerraad – en ook ik – wisten perfect dat er mogelijk door wetgevend werk geageerd zou moeten worden. Dat was voorzien en we zijn sneller gegaan dan we konden omdat we de programmawet voor ons hadden. Als ik een wetsontwerp had ingediend hadden we maanden meer tijd nodig gehad en waren we nu nog bezig. Dan had de veiling nu nog niet plaatsgegrepen. We zijn eraan begonnen in de helft van 1999. We hebben een eerste advies van het BIPT gekregen eind 1999 en een tweede in februari 2000. Dit is volledig correct verlopen. Ik voel me in deze op geen enkel ogenblik aangevallen. De verwachting van 40 miljard frank voor 4 licenties is niet gehaald en daar ben ik ook niet blij mee. Het gaat nu om 18 miljard frank voor 3 licenties. De vierde licentie is nog hangende. De 40 miljard is er niet en die verantwoordelijkheid wil ik ook op mij nemen.

Men had kunnen zeggen, mijnheer de voorzitter, dat ik begin vorig jaar moest zeggen dat het om 10 miljard frank ging en dat terwijl iedereen het over 300 miljard frank had. Le ridicule ne tue pas. Men heeft me op een bepaald moment zo afgeschilderd. Ik had het maar over 40 miljard frank terwijl het over 280 miljard frank ging. Iedereen moet correct zijn en de marktevolutie volgen.

Wat met de huidige procedure? Dat is heel eenvoudig. De procedure wordt voortgezet. Men kan zonder twijfel een veiling van 4 licenties organiseren met 3 kandidaten. 1 van de 4 licenties biedt een relatief voordeel op de 3 anderen. Het is met dus niet gezegd wie van de kandidaten die licentie wil. Er zal een beperkt bidingeffect zijn, of misschien is er zelfs een groot bidingeffect.

Ik zal het nu hebben over de vierde licentie. Wat ik u nu zeg is een beslissing van de Ministerraad. De procedure loopt door. Ze gaat van begin maart naar 27 februari. Wanneer er maar 3 kandidaten zijn, is de voorbereidingsperiode, die nodig is om te checken of er collusie of geen collusie is, minder lang. Er is dan namelijk geen collusie vermits er maar 3 kandidaten zijn voor 4 licenties. De vierde licentie ligt nu ter studie bij het BIPT.

Mijn persoonlijke mening is dat men die moet behouden en kijken of er in de markt interesse voor bestaat. De vragen die we tot op het laatste ogenblik gekregen hebben, geven aan dat er zeker interesse is voor dat stuk van het spectrum en om die dienst naar voren te brengen. De vraag is alleen of de prijs correct is. Was de 6 miljard frank gezien de markt niet te hoog? Anders zou er waarschijnlijk een nieuwe kandidaat ingestapt zijn.

Ik kom tot mijn laatste punt. Er zijn 3 kandidaten voor 4 licenties. Uiteindelijk gaat het om de bestaande gsm-operatoren. Dat is het geval in de meeste Europese landen. Het is niet zo dat we minder operatoren hebben dan in de rest van Europa. Alleen willen we de concurrentie optimaliseren door een nieuwe kandidaat op de markt brengen voor de vierde licentie. Of dat het geval is, moet nog blijken. We moeten afwachten wat het advies van het BIPT is.

Wat is het resultaat voor de burger en het bedrijfsleven? Zij die de derde generatie hier gaan uitrollen, zijn autonome bedrijven. Men kan er dus niet zomaar vanuit gaan dat we hier grote prijzen kunnen vragen omdat in Nederland grote bedragen zijn betaald voor een andere licentie. Ze zijn namelijk in concurrentie. Het is niet denkbaar dat niet de normale marktomstandigheden gaan spelen in de prijsvorming. Dat heb ik tussen haakjes in deze commissie herhaaldelijk gezegd, ook toen men zei dat 280 miljard frank in hoge prijzen zal resulteren. Een chunk cost vertaalt zich niet in de prijs bij concurrentie. Het zal de markt zijn die de prijs bepaalt. De rendabiliteit van het bedrijf zal geaffecteerd zijn en zeer zwaar als het hoge prijzen zijn.

Ik blijf bij mijn mening. Niet de lage prijs zal de marktprijs bepalen maar wel de markt zelf. De consument zal bepalen wat de prijs voor de aangeboden diensten wordt, maar ik vrees niet dat de prijs van andere landen zich op ons land zal reflecteren. Trouwens, men schijnt ook te vergeten dat in 8 van de 15 landen waarin licenties werden verkocht, men per inwoner een lager bedrag heeft geïnd dan in België. In Duitsland en Engeland zijn inderdaad grote bedragen gegeven. Het effect zal volgens mij niet groot zijn maar ik kan niet zeggen dat het effect onbestaande zal zijn.

In de voorwaarden staat vermeld dat er drie netten zijn. Als men die voorwaarden niet vervult dan vervallen de licenties. Wat is de toekomst van de sector? Ik meen dat bepaalde bedrijven hierdoor ernstig in de moeilijkheden zullen komen. Er zijn zoveel middelen uit de sector gehaald dat de

kredietwaardigheid van de bedrijven is aangetast, dat de kostprijs van het krediet bij de banken duurder is geworden en dat de sector op de kapitaalmarkt moeilijk middelen kan krijgen omdat de TMT's – Telecom, Media en Technologie – enorm zijn gedaald. Men heeft het voorbeeld gegeven van KPN dat met 70% is gedaald.

Met andere woorden, de sector is wel degelijk geaffecteerd. Er is misschien niet direct een invloed op de prijs voor de consument maar wel op de snelheid van invoering van nieuwe technologie, de rendabiliteit en de stabiliteit van het aanbod van de diensten in andere landen. In ons land is dit niet het geval omwille van de lage prijs. Als ik de frank omdraai, kan ik moeilijk kwaad zijn voor die lage opbrengst. Het is nooit mijn intentie geweest maar het bedrijf waarin wij nog aandeelhouder zijn, zal hier zeker niet slechter van worden. Dit bedrijf heeft vandaag nog steeds een AA-rating qua kredietwaardigheid met een fantastische leverage. Daardoor is het ook een interessant bedrijf om in een groter geheel te worden opgenomen.

Wat de timing betreft, kan ik u zeggen dat ik nooit heb verklaard dat de zaak tegen eind 1999 rond zou zijn. Ik heb mij eind 1999 wel laten verleiden tot een verklaring over de richting die we zouden uitgaan. Dit heeft mij geleerd dat ik mij niet meer mag laten verleiden tot uitspraken over de timing of over de prijs. Toen vorig jaar iedereen sprak over 280 miljard frank heb ik dit proberen af te remmen door het cijfer van 40 miljard frank uit te spreken. Ik meen dan ook dat ik steeds de juiste weg heb gevolgd.

Mijnheer de voorzitter, dit zijn volgens mij de antwoorden die ik kan geven. Ik heb de nodige stukken bij. Dit is een van de dossiers die men als een accident de parcours mag beschouwen. Op financieel vlak is het een tegenvaller maar het is zeker geen tegenvaller voor de markt, de consument en het reglementair kader. Dit dossier heeft inderdaad ertoe geleid dat België een van de meest interessante reglementaire kaders voor mobilofonie heeft in heel Europa. Ik hecht meer belang aan het kader dan aan de 12 miljard frank die we nu mislopen. Ik vind dit ook niet prettig want het is nooit plezierig te moeten toegeven dat het minder is dan we hadden verwacht.

05.05 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik moet de minister danken voor zijn open antwoord en het feit dat hij kan toegeven dat er een aantal financiële repercussies zijn.

Wat betreft uw stelling met betrekking tot het ten gelde maken, wil ik u er toch even op wijzen dat de regering terzake zelf schuld draagt. Zij heeft voor een aantal departementen toch enkele verwachtingen gecreëerd die niet kunnen worden ingewilligd.

05.06 Minister Rik Daems: In de begroting was in geen vast budget voorzien, maar werd opgenomen dat de intresten worden gebruikt volgens een bepaalde verdeelsleutel met een maximumwaarde. Het is duidelijk dat het ook minder kon zijn. Ik wil tegenspreken dat een andere verwachting is gecreëerd. Er is geen vast budget vastgelegd, wat voor de rest van de begroting wel het geval is.

05.07 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Iedereen heeft er zich op afgestemd en er zijn plannen naar ingevuld. Nadien moeten we vaststellen dat er een bijstelling of afronding naar beneden moet gebeuren.

Wat de prijsvorming van 6 miljard betreft, is het logisch dat op een koers met slechts drie spelers en vier te verdelen prijzen, de spelers onder mekaar gaan afspreken om niet te hard te lopen. Dat is ook toepasbaar op de Belgische markt. Ik neem aan dat dit element ook belangrijk is. U spreekt over de prijs per capita. Ik wil u eraan herinneren dat de operatoren voor de actuele gsm-netwerken in 1996 nog eens 10 miljard hebben opgehoest. Zij beschouwen dat als een voorinvestering op de UMTS-licenties, die nu worden geveild. De 6 miljard frank is voor de leveranciers, niet het goedkope prijsje waarover u hebt gesproken.

Wat de rest betreft, zullen we zien wat de begrotingscontrole ons brengt. Daar kan ik momenteel niet op vooruitlopen. Eén ding is zeker. Minister Vande Lanotte heeft gisteren bevestigd dat, als er geen middelen in de begrotingscontrole worden gevonden, er ook geen compensatie zal gebeuren. Wij zullen nauwlettend een aantal bijzondere basisallocaties moeten bekijken.

05.08 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, comme disait M. Poncelet, "Adieu, veaux, vaches, couvées". Il est vrai qu'il faudra trouver d'autres solutions et que le gouvernement devra envisager une révision budgétaire.

Il faut admettre que, dans le processus, deux options avaient été prévues: soit une vente par concessions, soit une mise aux enchères. La

structure dans laquelle il fallait évoluer et les conditions dans lesquelles la mise aux enchères pouvait être réalisée supposaient le passage par la loi. Le Conseil d'Etat a quelque peu retardé nos travaux et il a fallu six mois supplémentaires...

05.09 Rik Daems, ministre: Non, le 15 septembre dernier, l'arrêté royal était prêt. Un mois plus tard, nous avons reçu l'avis du Conseil d'Etat nous demandant de modifier la loi. Au lieu d'être prêts en décembre 2000, nous l'étions en février 2001. Le retard n'a donc été que de deux mois. Mais cela n'a eu aucune influence sur le résultat de la vente; le prix aurait sans doute été le même.

05.10 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): On se pose malgré tout des questions concernant les nouvelles façons de procéder de l'Etat.

Finalement, quel est l'intérêt de Belgacom en la matière? Cette société rencontre tout de même beaucoup de difficultés pour l'instant. On le constate au travers des différentes réformes qui sont déposées. Malgré tout, Belgacom a pu participer aux enchères. Cette société est-elle confortée de ce fait-là? C'est une réflexion à approfondir.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

La question orale n° 3495 de M. Henry n'aura pas lieu vu l'absence de l'auteur.

06 Questions orales jointes de

- **M. Olivier Chastel** au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la vague de fermetures de plusieurs dizaines de bureaux de poste" (n° 3413)

- **Mme Karine Lalieux** au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la fermeture de petits bureaux de poste" (n° 3430)

- **M. Willy Cortois** au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la fermeture éventuelle de bureaux de poste" (n° 3490)

06 Samengevoegde mondelinge vragen van

- **de heer Olivier Chastel** aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de sluitingsgolf van ettelijke tientallen postkantoren" (nr. 3413)

- **mevrouw Karine Lalieux** aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de sluiting van kleine

postkantoren" (nr. 3430)

- **de heer Willy Cortois** aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "mogelijke nieuwe sluitingen van postkantoren" (nr. 3490)

06.01 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): Monsieur le président, monsieur le ministre, vous connaissez ma préoccupation en matière de service universel et spécialement dans le domaine des services rendus jusqu'ici par La Poste. Récemment, je vous posais plusieurs questions séparées concernant différentes fermetures de bureaux de poste, principalement dans la région de Charleroi, et la dernière visait la fermeture d'un bureau de poste en totale violation de l'imposition de service minimum requis par le contrat de gestion de La Poste, en l'occurrence, ce fameux critère d'éloignement de cinq kilomètres par rapport au bureau de poste le plus proche.

Au-delà de quelques fermetures annoncées au compte-gouttes ces dernières semaines, la presse nous a récemment annoncé que les effets du plan stratégique de La Poste se matérialisaient, notamment, par ce qu'elle appelle « une deuxième vague de fermetures de bureaux ». Cette liste noire viserait visiblement plusieurs dizaines de fermetures.

A ce sujet, je vous poserai quatre questions simples. Premièrement, peut-on connaître de manière définitive et ferme la liste exacte des fermetures envisagées par La Poste, plutôt que de vous poser les questions au compte-gouttes?

Deuxièmement, pouvez-vous me préciser si l'entreprise autonome compte, à présent, appliquer à la lettre ce que le contrat de gestion lui impose en matière de service minimum, à savoir le maintien d'un bureau par commune et pas plus de cinq kilomètres entre deux bureaux?

Accessoirement, La Poste compte-t-elle réimplanter d'autres bureaux, étant donné le fait qu'aujourd'hui, deux bureaux, considérés comme étant proches l'un de l'autre, sont déjà éloignés de plus de cinq kilomètres?

La Poste est-elle véritablement consciente des désagréments et des préjudices pour les habitants des communes concernées, notamment les personnes âgées ou celles dont la mobilité est particulièrement réduite?

Dans ce contexte toujours, pouvez-vous me préciser si La Poste a mis en œuvre un système de services à domicile, réalisés notamment par

les facteurs, permettant aux personnes qui en manifestent le besoin de bénéficier des actes que La Poste peut poser en dehors de ce bureau? Dans l'affirmative, quels sont ces services et jusque quand sont-ils garantis? J'ai entendu dire que le 1er avril – ce ne sera une blague pour personne –, il y aura des changements en matière de services à domicile, que les aspects «banque» et «courrier» seront séparés, et que les facteurs ne pourront plus faire ce qu'ils sont habilités à faire aujourd'hui.

06.02 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, j'aborde à nouveau le sujet de La Poste, ce qui montre l'intérêt que ce sujet a suscité!

Sans répéter tout ce que M. Chastel a dit, je voudrais insister sur le problème du caractère obscur de la communication concernant la fermeture des bureaux de poste ou le problème de la non-communication par rapport à ce dossier. J'avais compris qu'il y avait trois critères à la fermeture de ces bureaux de poste, à savoir la sécurité, la fréquentation et la nature du bâtiment.

D'un point de vue sécurité, il est entendu que cela doit rester une préoccupation centrale des dirigeants de La Poste. Il va de soi que nous ne souhaitons pas que des hold-up soient perpétrés dans nos bureaux de poste ou voir des postiers agressés, cependant, il ne semble pas que la fermeture des bureaux de poste soit une réponse à la violence.

Le critère de la fréquentation me procure le plus de difficultés. J'ignorais, jusqu'il y a peu, que le service public se devait d'abord d'être rentable, car ce qui sous-tend la fréquentation est le critère de la rentabilité.

Si on évoque le service universel, comme M. Chastel l'a dit, le service minimum même, la priorité doit d'abord être à la qualité du service. A propos de la nature des bâtiments, il est certain que la fin de bail d'un bâtiment vétuste, mal adapté aux services postaux peut être une opportunité à saisir, pas pour priver un village de son bureau de poste mais bien pour en ouvrir un nouveau et de meilleure qualité.

Ce qui me pose problème, et je le disais d'entrée de jeu, c'est, une fois de plus, la non-communication qui entoure les décisions de fermeture des bureaux de poste. De quoi s'agit-il? On n'en sait rien! D'une fermeture pure et simple d'un bureau de poste avec un service maintenu à domicile? C'est la question de M. Chastel. De

fermeture provisoire en attendant la réinstallation de bureaux de poste mieux adaptés? Avec les informations relayées par la presse, relayées par les syndicats ou par les autorités communales, puisque ce sont les seules informations dont on dispose, il nous est bien difficile de savoir si on assiste à un vaste plan de restructuration des bureaux de poste. J'espère que ce n'est pas le cas. Apparemment, M. Chastel est mieux informé que moi.

Voici mes questions.

Existe-il un plan général, motivé, de fermeture de bureaux de poste à l'échelle du pays? Quelles sont les motivations de ces fermetures? Sont-elles compatibles avec le contrat de gestion? Ces fermetures ne vont-elles pas à l'encontre du service universel et du rôle social de La Poste? J'ai envie de citer M. Rombouts, qui disait qu'il fallait une bonne communication pour que la restructuration d'une entreprise publique soit efficiente, et là, je crois qu'il y a eu un déficit au niveau de la communication et des autorités de La Poste.

06.03 Willy Cortois (VLD): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik zal het kort houden omdat de meeste van mijn vragen hier reeds gesteld zijn en omdat ik vermoed dat het antwoord langer zal zijn dan mijn vraag.

Er wordt gezegd dat bij De Post een operatie aan de gang is om de rendabiliteit van het kantorennetwerk te verhogen. Daarbij wordt blijkbaar vastgesteld dat het huidige kantorennetwerk structureel te zwaar is om rendabel te werken. Er zouden te veel kosten zijn. Hier schuift men de criteria naar voren dat er te veel kantoren zouden zijn, dat ze te weinig bezocht worden en dat ze te onveilig zijn. Ik ben meer thuis in de commissie voor de Binnenlandse Zaken. De veiligheid van de postkantoren is uiteraard een belangrijk aspect waarvoor ik veel begrip kan opbrengen. Ook zijn de kantoren uiteraard niet comfortabel.

Blijkbaar is de raad van bestuur van De Post bezig met een operatie waarbij men door het automatiseren van een aantal front office- en back office-operaties tot een meer rendabele situatie wil komen. Bedrijfsmatig kan men voor deze operatie wel begrip opbrengen. Wij kunnen uiteraard niet, enerzijds, verlangen dat een overheidsbedrijf aan de belastingbetaler zo weinig mogelijk kost, en, anderzijds, de theorie blijven verkondigen dat het ook een sociale functie heeft. De vraag is eigenlijk wat de taak van De Post is. Moet De Post zijn economische activiteiten goed doen, of moet hij

ook een aantal sociale leemten opvullen? We kennen het verhaal van de postbode die optreedt in een vertrouwde omgeving met vertrouwde mensen voor minder mobiele mensen. Wij kennen ook het populaire voorbeeld van het oude vrouwtje dat na een lang leven de postbode als laatste vriend heeft overgehouden.

Dit alles neemt niet weg, mijnheer de minister, dat een aantal precieze vragen moeten worden gesteld. Ten eerste, wordt bij de hele strategie die De Post nu ontwikkelt rekening gehouden met het beheerscontract? Daar is inderdaad een maatschappelijke dimensie aan verbonden.

Ten tweede wordt gezegd dat het kantorennet structureel veel te zwaar is. Kan men deze bewering staven door, bijvoorbeeld, een vergelijking met andere Europese landen? Ik herinner mij van mijn diverse toeristische uitstappen in het buitenland dat De Post in andere landen duidelijk in het straatbeeld aanwezig is. Volgt men daar een norm die verder gaat dan de loutere bedrijfsnorm? Is de Belgische situatie te vergelijken met de Europese?

Mijnheer de minister, ik wil ook een aantal meer regionale vragen stellen. Ik heb eerst een algemene vraag, namelijk hoeveel kantoren in vraag worden gesteld door het nieuwe project? Wat de openbaarheid van bestuur en de openheid van het postbeleid betreft, heb ik zo mijn bedenkingen. Meer specifiek zou ik graag weten hoeveel kantoren in Vlaams-Brabant zouden worden gesloten? Als men de pers haar rol laat spelen, zoals gebeurt, komt uiteraard een geruchtenmolen op gang. Mensen gaan dan panikeren waar het misschien niet nodig is. Ik ben er veeleer voorstander van dat men klare en duidelijke informatie zou geven. Men mag de bevolking, en ook het personeel, naar aanleiding van allerlei speculaties in de pers niet te ongerust maken.

Mijnheer de minister, ik hoorde onze collega's hier verklaren dat De Post een sociale rol te vervullen heeft. Overweegt men dan ook een piste waarbij een postkantoor blijft bestaan omdat bijvoorbeeld het gemeentebestuur vindt dat het in een bepaalde gemeente of een bepaalde wijk een belangrijke sociale rol vervult? Overweegt men de denkpiste waarbij een dergelijke gemeente met De Post een convenant zou sluiten en bijdragen in de sociale kosten van het kantoor en in de kosten voor instandhouding? Overweegt men deze denkpiste, of is dit incorrecte informatie van de pers?

Mijnheer de minister, ik wil in elk geval van u vernemen hoeveel postkantoren in vraag worden gesteld. Ik zou graag een idee hebben van dit aantal. Vooral waar het Vlaams-Brabant betreft, vraag ik u vanuit mijn regionale reflex of u al weet welke kantoren in de regio, in welke steden of gemeenten, bedreigd worden?

Misschien nog een laatste vraag. Denkt men eraan om de postbode, als een mobiel postkantoor, nog andere diensten te laten bewijzen?

06.04 **Rik Daems**, ministre: Monsieur le président, je vais commencer avec une information qui me vient de La Poste elle-même. Il est clair qu'elle a un contrat de gestion avec l'Etat et pour ce qui va au-delà de ce cadre, La Poste m'en informe. A ce propos, elle m'informe qu'il n'existe pas une liste des fermetures envisagées par elle-même.

On me précise qu'il n'y pas lieu de parler de « vagues de fermetures », mais on peut parler de regroupements de certains bureaux de poste dans lesquels réside une certaine motivation.

Aussi, en ce qui concerne la cessation de nombreux contrats de bail, il existe des bureaux de poste de petite taille dans lesquels on constate de la vétusté dans certains locaux, on dénombre des agressions dans les locaux, et on passe sur certains problèmes. Il ne s'agit donc pas d'une action de vagues de fermetures mais bien d'une action de gestion normale qui est exécutée en ce moment.

Le service de La Poste dénommé «retail» est en train d'étudier une stratégie afin d'améliorer et de moderniser le réseau. Ce qui signifie que, dans les cinq prochaines années, il y aurait, selon La Poste, un investissement de l'ordre de 8 milliards. Ce qui est plus important que l'investissement de Carrefour dans les GB.

Les locaux postaux sont plus visés de nos jours que par le passé mais n'oublions pas que rien n'a été fait dans le passé. Les toits tombent en ruines, les sanitaires laissent à désirer, il n'a pas de place pour manger, l'électricité devient déficiente.

Si vous le désirez, je peux demander à La Poste un dossier qui vous démontrera cette situation. Il est donc clair qu'une opération se met en place sur le réseau mais elle poursuit un but de modernisation, et dans certains cas un but de centralisation. Cette opération entraîne un investissement de 8 milliards étalé sur 5 ans.

Je tiens à souligner que le réseau existant supporte un coût de 12 milliards. Si on compte bien, il rapporte donc 2 milliards et coûte 14 milliards. Dans un contexte de service universel, sachant qu'il faut garder un bureau de poste dans les 5 kilomètres, ce coût est nécessaire. De toute façon, cette discussion sur le service universel est à l'ordre du jour de la commission. Si on veut un service universel, il faut supporter un coût.

En ce qui concerne le contrat de gestion, La Poste m'informe qu'elle procède, en plus de son évaluation constante de son réseau de bureaux de poste, à une sauvegarde de tous les éléments du contrat de gestion existant.

Si, dans certains cas, les 5 kilomètres prévus dans le contrat de gestion ne sont pas respectés, c'est pour des raisons de qualité soit du bureau postal lui-même, soit de la maison occupée ou encore à cause d'une meilleure sécurité.

Vous pourriez me citer quelques exemples de bureaux de poste ne répondant pas au contrat de gestion, mais dans ce cas, j'en rechercherais la raison. Si elle n'est pas valable, il faut effectivement que l'Etat veille au respect du contrat de gestion.

Mijnheer Cortois, ik kan u dus niet antwoorden hoeveel kantoren in vraag worden gesteld. Eigenlijk worden ze allemaal in vraag gesteld, en eigenlijk ook niet. Het gaat om een operatie waarbij alles wordt bekeken vanuit een normaal behoorlijk bestuur.

U hebt nog twee andere elementen aangehaald. Wordt een samenwerking tussen De Post en de gemeenten overwogen? Op dit ogenblik formeel niet, want men is nog bezig met de operatie. Het is niet eens een operatie, maar een zaak van normaal bestuur. Volgens mij is het echter niet onlogisch dat, indien men volgens een algemene regel vaststelt dat een bepaald postkantoor niet behoort tot de dienstverlening, de gemeente autonoom beslist en een regeling treft. Dat lijkt mij niet onzinnig, het lijkt mij zelfs logisch. Sommige collega's hebben het al gevraagd en ik heb bevestigd dat ik daarmee geen problemen had. Op de vraag of de postbode in bepaalde gevallen een mobiel postkantoor moet worden, kan ik niet antwoorden. Ik kan mij wel het beeld van een postbode op zijn fiets met een postkantoor op zijn rug, zoals de huisjesslak, voor de geest halen, maar ik weet niet of het behoort tot de plannen.

Il n'y pas de liste noire. C'est une opération

normale et un investissement de 8 milliards qui va se faire. Et si jamais il s'avérait, et c'est une réponse au collègue Chastel, que, en dehors des stipulations du contrat de gestion, on procède quand même à une fermeture d'un bureau de poste, vous me le mentionnez et je demande directement des explications. Dans ce cas, c'est aussi le rôle de l'IBPT de regarder ce qui se passe. Voilà les éléments de réponse qui me sont fournis par La Poste.

06.05 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): Monsieur le président, je remercie le ministre pour sa réponse ou plutôt la réponse de La Poste. Celle-ci ne m'étonne guère, je vous le dis tout de suite. La Poste ne prétend pas admettre qu'il s'agit là d'une vague de fermetures. Pourtant, la liste de fermetures qui circule se confirme jour après jour puisque j'en ai une partie sous les yeux. Et pour parler d'une région que je connais bien, quand je vois la dizaine de bureaux qui concernent la région de Charleroi, il y en a déjà 6 ou 7 dont on a annoncé petit à petit la fermeture. Donc, j'interpellerai le ministre pour les trois derniers dans les semaines à venir. Evidemment, je m'attends à ce que cette liste soit confirmée sur le terrain.

Lorsque La Poste évoque, au-delà du service minimum, un bureau par commune et cinq kilomètres entre deux bureaux les plus proches, lorsque La Poste évoque, en plus de ces critères, des critères de bâtiments, soit pour l'insécurité, soit pour la vétusté, j'ai en tête deux cas où les villes et communes ont proposé à plusieurs reprises des bâtiments modernes pour abriter les services postaux, parce que, effectivement, les bâtiments ne convenaient guère, et La Poste se refuse à les utiliser car elle préfère fermer ces bureaux. Il s'agit des communes de Thiméon et de Mellet, la commune de Mellet perdant son bureau de poste, alors que le plus proche bureau est, dans ce cas-là, à plus de cinq kilomètres. Voilà deux exemples manifestes où, au-delà du service minimum, La Poste se refuse à occuper des bâtiments plus sécurisés et de meilleure qualité.

Une dernière réplique, si vous le permettez. J'avais clairement posé la question à La Poste, à travers le ministre, de savoir ce qu'il en était d'un éventuel système de service à domicile réalisé par les facteurs et de la fameuse date du 1^{er} avril, qui me semble importante puisque certaines sources internes à La Poste me précisent qu'on va considérablement réformer aussi les services que les facteurs rendent à domicile et qu'on va clairement séparer les services de la banque des

services courriers. Ceux qui attendent déjà aujourd'hui, mais attendront encore plus demain, en fonction des fermetures, un certain service par leur facteur, seront encore navrés de se rendre compte que les facteurs ne pourront plus effectuer ne fût-ce que les services qu'ils effectuent aujourd'hui. Et là, je demande clairement au ministre de poser les bonnes questions à La Poste.

06.06 Karine Lalieux (PS): Monsieur le ministre, nous avons tout de même eu une réponse plus claire. Je ne connaissais pas la liste, nous verrons si elle est confirmée. Je connaissais les critères, qui ont été confirmés. Ce qui me paraît important, c'est que tout le monde puisse bénéficier de cette information. Il y a une insécurité totale au niveau des autorités communales, car c'est très délicat pour elles de ne plus avoir de bureau de poste. Il faut l'expliquer à tous ses citoyens, au niveau de La Poste et de ses travailleurs qui sont déjà assez malmenés et qui ne savent pas où ils vont aller dans l'avenir, et au niveau du simple citoyen qui a droit à une information correcte.

J'aimerais moi aussi vérifier s'il y a bien un bureau de poste tous les cinq kilomètres. A cet effet, il serait peut-être utile de disposer d'un plan reprenant tous les bureaux de poste en Belgique. En ce qui concerne Mellet, j'avais la même information que M. Chastel, à savoir qu'il y avait plus de cinq kilomètres entre deux bureaux de poste. De plus, ce village est vraiment isolé puisque se situant dans un nœud autoroutier. Je pense que c'est un autre critère dont il faut tenir compte.

Enfin, je crois que nous devons être particulièrement attentifs lors du renouvellement du contrat de gestion. Il me semble que nous devons essayer de négocier sur la question des cinq kilomètres.

06.07 Willy Cortois (VLD): Mijnheer de minister, ik onthoud het positieve nieuws, namelijk dat men 8 miljard frank in de bestaande kantoren zal investeren. Dat moet voor de burger op termijn voldoening geven.

Mijnheer de minister, u blijft echter wel met het huidige beheerscontract geconfronteerd. De overheid moet er toch op toezien dat men de vijf kilometergrens respecteert. Anders zal men gemakkelijk contracten met de overheid sluiten omdat de overheid haar verantwoordelijk toch niet opneemt. Het verhaal moet worden doorbroken. In het verhaal van Sabena bijvoorbeeld is de overheid de voornaamste aandeelhouder, maar zij

heeft haar taak niet opgenomen. De taak van de overheid is hier om duidelijk toe te zien op de naleving van het. Het contract moet uiteraard aan de marktvoorwaarden worden aangepast. Dat is de te volgen weg, liever dan te tolereren dat de gemaakte afspraken niet wordt nageleefd.

06.08 Rik Daems, ministre: Monsieur le président, j'en arrive à la question de M. Chastel concernant les services à domicile. D'après les informations qui me sont données, le service des facteurs existe depuis toujours et La Poste n'a pas l'intention d'en priver la population. Par conséquent, tout ce que font les facteurs jusqu'à présent, y compris délivrer des timbres-postes, recevoir du courrier à expédier ou prendre en charge des envois à destination des comptes-chèques postaux, pourra toujours se faire.

S'il s'avère que certains services qui sont aujourd'hui rendus à domicile, ne pourraient plus s'effectuer à l'avenir, je demanderai à l'administrateur délégué de La Poste de m'en avertir immédiatement. On pourrait me rétorquer que cela n'entre pas dans le cadre du contrat de gestion, mais je demanderai de toute façon d'en être informé.

En ce qui concerne la communication aux communes, j'estime qu'elle doit exister. Si ce n'est pas le cas, je demanderai à l'administrateur délégué qu'elle se fasse de façon directe afin d'éviter tout malentendu.

Notez qu'il est très facile de lancer l'idée que l'on va fermer des centaines de bureaux de poste. Les spéculations iront immédiatement bon train. Il est très difficile de les empêcher car des fermetures ont effectivement lieu mais ce n'est pas sans raison. Je vous demanderai d'être prudent avant de lancer des rumeurs car elles provoquent beaucoup d'imbroglios. A la limite, on pourrait annoncer la fermeture de tous les bureaux!

M. Chastel a cité deux exemples de fermeture, notamment le bureau de poste de Mellet. Il est évident que j'interrogerai l'administrateur délégué à ce propos. Ce n'est pas parce qu'un bureau de poste est fermé pour d'autres raisons que celles prévues par le contrat de gestion, qu'il ne faut plus assurer le service universel défini dans ce contrat de gestion. Si, à cause de la fermeture d'un bureau, il n'en existe plus dans un rayon de 5 kilomètres, il faut normalement prévoir une alternative. C'est la raison pour laquelle je poserai la question à l'administrateur délégué. Dès que j'aurai reçu des réponses claires à ce sujet, je vous les communiquerai. Si M. Chastel estime à

ce moment-là qu'il faut entamer un débat sur le sujet, j'y suis tout à fait disposé car je veux respecter la transparence.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

07 Question orale de M. Olivier Chastel au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le paiement des fournisseurs de La Poste" (n° 3414)

07 Mondelinge vraag van de heer Olivier Chastel aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de betaling van de leveranciers van De Post" (nr. 3414)

07.01 **Olivier Chastel** (PRL FDF MCC): Monsieur le président, ma question sera brève. De nouveau, de bons informateurs à La Poste m'annoncent que de nombreux fournisseurs de la société rencontrent des difficultés à être payés pour leurs prestations et fournitures (téléphone, électricité, entretien des véhicules). Certaines factures semblent bel et bien impayées depuis plusieurs mois. Et même, les premières assignations en justice pour non-paiement auraient été lancées.

Cette situation est-elle exacte? J'espère en effet qu'il ne s'agit pas là de fausses rumeurs, monsieur le ministre. Dans l'affirmative, quelle en est sa cause?

Par ailleurs, je voudrais faire une remarque un peu plus personnelle. Il est intéressant de constater que cette situation, si elle s'avère exacte, a vu le jour au moment où La Poste a décidé – une fois de plus, serais-je tenté de dire – de transférer une responsabilité, en l'occurrence celle des paiements, des directions régionales vers le service centralisé "finances" à Bruxelles.

07.02 **Rik Daems**, ministre: Monsieur le président, cher collègue, je puis vous apporter les éléments de réponse suivants.

Il est exact qu'un retard est constaté dans le paiement des fournisseurs de La Poste.

C'est une conjugaison de divers événements qui en est la cause et des mesures ont été prises par La Poste pour répondre à ses obligations. La direction de la société a décidé de centraliser les opérations de gestion et de paiement des factures au siège social en date du 1^{er} novembre 2000. A partir de cette date, toutes les factures ont été

transmises à ce service – qu'elles émanent de services centralisés ou non. Dans le courant du mois d'octobre 2000, une information avait été diffusée auprès de 2.157 fournisseurs, représentant exactement 88,8% du chiffre d'affaires, en vue de leur demander de transmettre directement les documents à la direction des finances.

En date du 13 novembre 2000, après aménagement des locaux et installation du système informatique, la cellule a démarré. Le retard accumulé était résorbé à 80% au 12 janvier 2001, date à laquelle la clôture comptable des comptes fournisseurs a été effectuée.

A partir du 13 janvier, la cellule a été dans l'impossibilité d'ordonnancer les paiements selon le processus en vigueur à la suite de l'implémentation d'un nouveau système informatique. Une gestion manuelle des factures a dû être mise en place pendant un court laps de temps en attendant que ce problème soit résolu. En date du 7 février 2001 (donc trois semaines plus tard), la procédure d'implémentation a été terminée et la cellule a à nouveau eu accès au système informatique. Actuellement, tout est mis en œuvre pour combler le retard.

Quelles sont les mesures appliquées? A la clôture des comptes fournisseurs 2000, 6.260 factures restaient ouvertes pour un montant de 39,7 millions d'euros. Je tiens toutefois à souligner le fait que ce n'est pas parce qu'un compte est ouvert que les montants dus ne seront pas payés à leur échéance (30 ou 60 jours). Il convient donc d'interpréter ces chiffres avec prudence.

En date du 31 janvier 2001, une procédure électronique de paiement a été lancée par l'entremise d'un système parallèle qui a permis d'honorer de l'ordre de 1.200 factures. Pendant la période du 13 janvier au 7 février, la procédure urgente a permis de payer 1.200 factures supplémentaires. Et actuellement, la priorité est donnée à l'introduction des données concernant les paiements manuels.

Un paiement électronique a été ordonnancé le 15 février 2001. A ce jour, nous n'avons pas encore pu évaluer son impact. Mais afin de résorber le retard, d'autres mesures ont été prises dans le traitement des factures.

Donc, en résumé, il est un fait qu'il y a eu un retard. Celui-ci est dû à la conjugaison de deux éléments: la centralisation des factures et l'installation d'un nouveau système informatique.

Mais tout est mis en œuvre pour combler le retard. La société pense toutefois que celui-ci n'aura pas causé de problème majeur à ses fournisseurs.

Et contrairement à ce que vous avez dit dans votre question, nous n'avons pas, à ce jour, connaissance d'assignments en justice.

De plus, dès qu'une réclamation est signalée, La Poste me dit qu'elle prend directement toutes les mesures afin de pouvoir procéder, même dans le cas d'une procédure d'urgence manuelle, au comblement de ce problème. Voilà donc l'état de la situation qui m'a été transmis.

07.03 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): Monsieur le président, je ne peux que remercier le ministre et la diligence avec laquelle La Poste a répondu à ma question. Visiblement, tout à l'air de vouloir rentrer dans l'ordre. Je me réjouis de cette nouvelle pour les fournisseurs de La Poste.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

08 Samengevoegde mondelinge vragen van
- de heer Jozef Van Eetvelt aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de taalverhoudingen bij De Post" (nr. 3426)
- mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toestand van het taalkader bij De Post" (nr. 3480)

08 Questions orales jointes de
- M. Jozef Van Eetvelt au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les rapports linguistiques à La Poste" (n° 3426)
- Mme Frieda Brepoels au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la situation du cadre linguistique à La Poste" (n° 3480)

08.01 Jozef Van Eetvelt (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij hebben het geluk een kopie te hebben ontvangen van de brief van de gedelegeerde bestuurder van De Post aan de minister. De aanspreektitel "Geachte heer minister, beste Rik", getuigt dat ze mekaar vrij goed kennen. Dat is niet slecht, maar misschien wel in tegenstrijd met hetgeen hier vroeger is gezegd, namelijk dat de heer Rombouts een nobele onbekende was. Nu niet meer. Wij juichen dat toe, maar vooral de inhoud van dit schrijven interesseert ons. Vooral als wij het over de taalverhoudingen hebben, rijzen enkele vragen die

een beetje pijnlijk zijn. De afgevaardigde bestuurder schrijft onder andere dat de delokalisatie van de 75 personeelsleden van de Filatelie van Brussel naar Vlaanderen ruimschots zullen gecompenseerd worden door de oprichting van een call center in de streek van Luik met 150 personen en de oprichting van een VCR-center met 300 personen in de streek van Charleroi. Als we de rekenkundige cijfers even bekijken dan is er op zijn minst een disharmonie vast te stellen. Een vraag die we daarbij kunnen stellen is of de 75 personeelsleden van de Filatelie van Brussel allemaal Franstalig zijn. Welke waren aldaar de taalverhoudingen? Is de compensatie die men hier op papier zet verantwoord en waar haalt men het lef om dit op papier te zetten? Ik vind dat op zijn minst onvoorzichtig. Zeker als het in zo'n familiale taal gebeurt als "Beste Rik".

Ten tweede, de afgevaardigde bestuurder zegt dat de inrichting van een taalkader haaks staat op wat hij wil realiseren bij De Post. Is het ook niet een beetje onvoorzichtig dat een afgevaardigde bestuurder verklaart dat de taalkaders ondergeschikt zijn omdat, als hij die moet respecteren, hij het beleid dat hij plant bij De Post niet kan realiseren? Een directe vraag aan de minister: bent u akkoord met die wijze van uitdrukking van de afgevaardigde bestuurder? Kunt u zich daarbij neerleggen? Moeten hiertegen geen maatregelen genomen worden?

Mijnheer de minister, ik heb nog een paar bijkomende informatieve vragen. Welke taalverhoudingen zijn er momenteel bij het postpersoneel in het algemeen en bij het kaderpersoneel in het bijzonder? Welke is de evolutie sinds 1990 van het aantal postkantoren per gewest? Houdt men daar ook rekening met een billijke verdeling naargelang het gewest? Wat is de evolutie van het aantal personeelsleden per gewest? Wat is de omzet van De Post sinds 1990 die gerealiseerd werd per gewest? Ik denk dat wij deze vrij directe vragen mogen stellen naar aanleiding van de brief van de afgevaardigde bestuurder.

08.02 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij hebben het nieuwe organogram van De Post ontvangen, samen met het schrijven waarover collega Van Eetvelt heeft gesproken, in verband met de taalrol van de directie bij De Post.

Mijnheer de minister, ik heb de indruk dat u mekaar op een vrijdag tijdens een receptie hebt ontmoet en dat u, als bevoegd minister, hebt gevraagd hoe het zit met de taalverhoudingen bij

de directie. Op maandagochtend kreeg u immers prompt het antwoord: "Ik stel vast dat ik in mijn staf ben omringd door meer Franstaligen dan Nederlandstaligen". Nochtans moet voor een van de Franstaligen blijkbaar het contract nog worden getekend.

Dit is iets wat u onmiddellijk zou kunnen rechtzetten als wordt vastgesteld dat er te veel Franstaligen zijn. Hij besluit inderdaad zijn brief door te stellen dat de inrichting van het taalkader haaks staat op wat hij bij De Post wil realiseren.

Volgens de wet van 21 maart 1991 op de overheidsbedrijven zijn autonome overheidsbedrijven, evenals de dochterondernemingen waarin het belang van de overheid in het kapitaal meer dan 50% bedraagt, onderworpen aan de bepalingen van de wet op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Kunt u, wat dit betreft, de uitspraak van de heer Rombouts bevestigen of ontkennen?

Hoe motiveert u dit in het kader van de wetgeving? Welke maatregelen zult u zo nodig nemen om dit op te lossen?

Bij het tweede deel van de brief herinnerde ik mij dat heer Rombouts, tijdens zijn uiteenzetting in de commissie op 21 november 2000, meedeelde dat bij het door hem geërfde personeel van De Post een 50/50-verdeling gold en misschien nog geldt voor Vlaanderen en Wallonië, na uitsluiting van Brussel. Desondanks zei hij toen dat het werkvolume 35% hoger ligt in Vlaanderen dan in Wallonië. Om dezelfde reden werden in Vlaanderen alleen jobstudenten aangetrokken om het probleem van de overuren op te lossen. Hij heeft toen gezegd dat hij moest herstructureren. Hij moest het aantal personeelsleden in overeenstemming brengen met het werkvolume. Wij stellen vast dat hij deze problematiek oplost door de nieuwe commerciële initiatieven van De Post dadelijk in Wallonië in te planten. Hij zegt immers dat hij in de regio Luik een call center zal oprichten en een VCR-center in de regio Charleroi, met het bijhorende personeel.

Op basis van welke criteria heeft hij deze beslissing genomen?

Gaat het om nieuwe tewerkstellingsplaatsen of om een overheveling van personeel van bestaande diensten van De Post?

Moeten zij inderdaad het werkvolume op hetzelfde niveau brengen, zodat de verdeling behouden blijft?

Ik heb nog een algemene vraag betreffende het aantal personeelsleden en de taalverhoudingen bij het kaderpersoneel. Dit sluit nauw aan bij wat collega Van Eetvelt reeds heeft gevraagd.

Ten slotte was er aan de brief ook een overzicht van de contractuele aanwervingen in 2000 gekoppeld. Daarin valt mij op dat niet alleen in Vlaanderen, maar blijkbaar ook in Wallonië in 2000 bijna tweeduizend personeelsleden contractueel werden aangeworven, waarvan drievierden op niveau 4. Ik vraag mij af over welke taken het gaat. Men zegt immers dat men een overschot aan personeel heeft in dat deel van het land. Hoe kunt u dat motiveren?

Hoe kunt u dit motiveren?

Dit zijn mijn heel concrete vragen op basis van de gegevens die wij via uw diensten konden bekomen.

08.03 Minister **Rik Daems**: Mevrouw Brepoels, precieze vragen, precieze antwoorden.

De Filatelie die naar Mechelen ging, heeft een verhouding van 45 Nederlandstaligen en 16 Franstaligen. – De opmerking terzake nagelde ons aan de grond: "La flamandisation de La Poste!" – Dat is samen 61; de rest zal waarschijnlijk tweetalig zijn, of centraal gebleven zijn. Dat zijn de concrete cijfers waarover ik nu beschik.

Het bedrijf wenst een kader te bekomen waarin men zich minimaal in de beide landstalen kan uitdrukken. Gezien de evolutie van het bedrijf is de taalrol van het kader mijns inziens niet van belang. Daarover kan men argumenteren. Men kan mij trouwens niet de openheid inzake informatie verwijten. Ik ga zelfs zover een persoonlijke brief aan u te richten wat mij bovendien nog wordt verweten.

Wij moeten deze problematiek niet op de oude manier bekijken, namelijk als een administratieve aangelegenheid waarover politiek, en zelfs communautair, wordt beslist. Dat is de huidige denkwijze. Er moet een bedrijfslogica komen die los daarvan staat, los van de bewoordingen die al dan niet kunnen worden bekritiseerd. Dat is volgens mij niet relevant.

Het call center en het VCR-centrum worden overigens in Luik geplaatst, omdat men dan dicht bij de taalgrens is. Dat is voor call centers belangrijk. Dat geldt ook voor het VCR-centrum omdat laaggeschoolden op dit moment

gemakkelijker in het andere landsdeel te vinden zijn. Als dit opnieuw communautair wordt vertaald, zit ik tussen twee stoelen. Enerzijds, krijg ik de opmerking: "Quelle flamandisation de La Poste". Anderzijds spreekt men van de verfransing van De Post.

Moi, je ne comprends plus.

Là, je ne comprends plus! Je ne me situe pas dans la logique d'une polémique entre le nombre de Flamands et le nombre de francophones à La Poste. Je suis dans une logique d'entreprise, ce qui est tout à fait différent.

U hebt mij specifieke vragen over cijfers gesteld. Voor 1998 kan ik u concrete cijfers geven en voor 2000 gedeeltelijke. U stelt mij vragen over de omzet per gewest. Voor 1990 kan ik geen cijfers geven omdat die toen niet werden bijgehouden. Ik kan u enkel de cijfers geven die wel werden bijgehouden, omdat men het vandaag wel belangrijk vindt bepaalde trendanalyses te kunnen doen in een bedrijf, om op basis daarvan beslissingen te kunnen nemen. Als ik de taalverhoudingen in het algemeen neem, heeft men 25.882N en 20.049F. Voor het kader geeft dat 497N en 433F. De evolutie in de postkantoren kan ik u maar vanaf 1998 geven. Dit zal ik doen via het commissiesecretariaat, dat lijkt mij efficiënter.

Wat mij betreft en zonder vanuit enige politieke of communautaire invalshoek te redeneren, is het vooral een kwestie om dit bedrijf op een fatsoenlijke en moderne manier te runnen, op basis van bedrijfseconomische processen, weze het dan met inachtnaam van zaken die wij belangrijk vinden als minimale universele dienstverlening. Tot daar mijn antwoord.

Als de ene zegt dat ik flamandiseer en de andere dat ik francofoniseer, verheug ik mij daarover: ik zit dan ergens in het juiste midden voor dat aspect, denk ik. Op termijn kan dat echter niet tot de argumentatie behoren. Het gaat over een bedrijf dat vroeg of laat in een vrijgemaakte markt moet opereren en daar kunnen die argumenten niet meer bestaan. Dat geldt ook voor alle andere bedrijven die vanuit die era in een nieuwe bedrijfscultuur terecht moeten komen.

08.04 Jozef Van Eetvelt (CVP): Mijnheer de voorzitter, enerzijds, zijn wij het eens met de minister dat het belangrijk is dat de universele dienstverlening zo goed mogelijk wordt ingevuld. Anderzijds, denk ik dat wij in dit dossier over een zeer sterk objectief element beschikken, met

name de omzet. Het verschil in omzet tussen Vlaanderen en Wallonië is immers aanzienlijk. Het is dus niet abnormaal om ook andere cijfers van tewerkstelling op basis van die omzet te bekijken. Daar hebt u geen antwoord op gegeven.

08.05 Minister Rik Daems: Dat is een argument dat ten dele opgaat, maar niet volledig. Als bijvoorbeeld de spreiding van potentiële klanten in Wallonië dunner is dan in Vlaanderen, heeft dat een direct effect op de relatieve omzet die met dezelfde middelen of met dezelfde vaste kosten kan worden gemaakt. Uw beoordeling moet dus met het oog op de markt worden gecorrigeerd. U moet rekening houden met het potentieel dat op de markt voorhanden is. De vaste kosten zullen op een grotere markt dus altijd relatief lager liggen dan op een kleinere markt. Deze bedrijfseconomische redenering verklaart gedeeltelijk het verschil. Voor een frank omzet overall evenveel personeel is geen juiste redenering. Dat is in geen enkel bedrijf zo.

08.06 Jozef Van Eetvelt (CVP): Ook volgens uw redenering, blijft het verschil tussen Vlaanderen en Wallonië nog erg groot, wel 35%.

08.07 Minister Rik Daems: Ik ontken niet dat er inderdaad een verschil is.

08.08 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, de minister omzeilde handig de gestelde vragen.

08.09 Minister Rik Daems: Mevrouw Brepoels, als het merkbaar was dat ik de vragen omzeilde – wat volgens mij evenwel niet het geval was – dan zal ik dat zeker niet handig hebben gedaan.

08.10 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de minister, hoewel volgens u de overheid in het dossier van De Post niet meer redeneert zoals vroeger en minder aandacht schenkt aan de taalverhoudingen, stel ik vast dat, bijvoorbeeld bij de politiehervorming, hiermee wel nog rekening wordt gehouden bij de samenstelling van het kaderpersoneel.

In het dossier van De Post gelden de verdeelsleutels niet en dat is een vreemde redenering.

Voorts, mijnheer de minister, weet ik nog steeds niet of de wet van 1991 bepalingen inhoudt omtrent de taalverhoudingen bij De Post.

U antwoordde evenmin op mijn vraag of de twee nieuwe initiatieven in Wallonië voor nieuwe

tewerkstelling zullen zorgen.

08.11 Minister **Rik Daems**: Dat is inderdaad het geval.

08.12 **Frieda Brepoels** (VU&ID): Het call center en het VCR-centrum werden voor bepaalde redenen in die regio ingepland, maar Limburg bijvoorbeeld, dat eveneens dichtbij de taalgrens ligt, telt eveneens veel laaggeschoolde werklozen.

Tot slot, mijnheer de minister, antwoordde u niet op de vraag omtrent de indienstneming van contractuelen tijdens het voorbije jaar. Welke taken werden hun toebedeeld?

08.13 Minister **Rik Daems**: Ik zal de juridische dienst opdracht geven de vraag te beantwoorden omtrent de wettelijke bepalingen met betrekking tot de taalverhouding.

Het in dienst nemen van contractuelen gebeurde ter vervanging van personen die weggaan. Dit is een normaal proces. U hecht uiteraard belang aan het feit dat in totaal 4.000 personen in een jaar tijd worden aangeworven, maar u houdt geen rekening met die die het bedrijf verlaten, hoewel dat er evenveel zijn en hun aantal, gezien onze nieuwe planning, in de loop van de komende vijf jaar zelfs iets zal stijgen.

08.14 **Frieda Brepoels** (VU&ID): Mijnheer de minister, u gaf geen enkel inzicht over de herstructurering op basis van het werkvolume.

De heer Rombouts maakte tijdens de hoorzitting duidelijk dat het werkvolume 35% hoger ligt in Vlaanderen. Zoiets verandert niet van vandaag op morgen en ik vraag mij af hoe dat cijfermatig kan worden opgelost. Alles moet niet perfect worden verdeeld, maar er zijn grenzen en dat blijkt geenszins uit uw antwoord.

08.15 Minister **Rik Daems**: Ik zal de vraag specifiek stellen en u het antwoord mededelen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

09 **Question orale de Mme Karine Lalieux au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le calendrier de la libéralisation des services postaux" (n° 3431)**

09 **Mondelinge vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "het tijdschema van de liberalisering van de**

postdiensten" (nr. 3431)

09.01 **Karine Lalieux** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, je vais revenir plus précisément sur deux points: le publipostage, d'une part, et les étapes de la libéralisation, de l'autre.

Premièrement, le publipostage. Vous avez affirmé que ne pas libéraliser le "direct marketing" n'avait pas de sens et je ne suis pas certaine de partager votre point de vue. Je suis d'autant plus surprise par vos propos que la proposition de la Commission européenne elle-même n'ose pas aller jusque là, puisqu'elle lie le sort du publipostage aux limites de poids décidées pour la correspondance ordinaire. Même si son idéal est une libéralisation totale de ce segment du marché postal, elle reconnaît que, pour certains Etats membres, le maintien d'une part du publipostage sous certaines barres est nécessaire pour financer la prestation du service universel.

Les deux secteurs en forte croissance dans le domaine postal sont les colis et le publipostage, et ce à concurrence de 5% chaque année. Pourquoi dès lors, sinon pour des objectifs très idéologiques, ouvrir tout de suite le marché du "direct marketing", alors qu'il permet à certains opérateurs de maintenir un service universel qui est cher à vos yeux, ainsi que vous nous l'avez rappelé à l'occasion de l'interpellation qui vient d'avoir lieu.

Pour ceux qui l'ignorent, je tiens à expliquer ce qu'est le publipostage. C'est une forme de publicité qui consiste à vous envoyer un courrier personnalisé vous faisant croire que vous êtes le seul à recevoir la possibilité de gagner un four à micro-ondes si vous achetez une cravate dans les dix jours. L'objectif est donc de faire en sorte que ce courrier ressemble à un envoi ordinaire pour éviter qu'on le mette directement à la poubelle.

Le risque est grand de voir tout le courrier libéralisé si on libéralise le publipostage. Et surtout, on peut se demander qui va contrôler la nature du courrier: courrier ordinaire ou publipostage. Il me semble donc qu'il serait prudent de lier l'ouverture du marché du publipostage à celle du marché concernant le courrier ordinaire.

Deuxièmement, le calendrier que vous nous avez proposé, à savoir 2003 – 2006 – 2009. Je me réjouis toujours du coup de frein que vous avez proposé par rapport aux volontés beaucoup plus pressées d'autres Etats membres. Un tel coup de

frein vient également d'être opéré par l'Allemagne, puisque le gouvernement allemand a décidé de prolonger le monopole de la "Deutsche Post" sur le port du courrier.

Mes questions sont les suivantes: quels seraient les avantages pour La Poste de voir le marché du publipostage totalement ouvert? Et à quoi correspondent plus précisément les étapes de la libéralisation que vous proposez?

09.02 Rik Daems, ministre: Monsieur le président, madame Lalieux, vous me demandez d'exposer les avantages de la libéralisation du publipostage pour La Poste. Il n'y en a pas.

Vous énoncez par ailleurs un problème qui est loin d'être mineur, à savoir comment distinguer le publipostage du courrier normal. J'ai eu cette semaine une discussion avec des représentants de La Poste afin de voir comment on peut s'assurer que la libéralisation d'une partie du courrier n'affectera pas directement le reste du courrier, de telle sorte que l'entreprise, qui n'est pas prête aujourd'hui à évoluer au sein d'un marché libre, s'en trouverait sérieusement affectée.

Cela dit, un effort est consenti par toutes les sociétés de poste d'Europe, allant dans le sens que j'avais proposé lors du dernier Conseil européen. On établit une grille reprenant les étapes (2003, 2006 et 2009) et les différents éléments (courrier normal, le "direct marketing", les services spéciaux et le courrier transfrontalier).

Je ne suis à l'heure actuelle pas à même de vous exposer la proposition exacte que je compte faire. Celle-ci est seulement à l'étude. Mais, ainsi que je l'ai déjà dit, je suis parfaitement prêt à me présenter, le moment venu, devant la commission afin de vous communiquer la grille qui me semblerait logique, normale et acceptable pour tous.

La proposition que j'ai faite au Conseil européen sur la directive postale constituait une position intermédiaire entre celle du Parlement européen (que je trouve trop lente mais qui bénéficiait du soutien de la France, qui rencontre de nombreux problèmes avec ses services postaux et qui prépare des élections) et celle de la Commission (qui va, selon moi, beaucoup trop loin et qui, elle, est défendue par une minorité d'Etats et ne bénéficie donc pas d'une majorité spéciale pour être adoptée). Je me suis donc positionné à la tête de ceux qui voulaient libéraliser davantage tout en avançant un plan honnête, correct et qui a

l'avantage d'avoir une date-butoir pour la libéralisation (2009). En effet, sans date-butoir, que risque-t-il de se produire? Nous pourrions alors voir beaucoup d'entreprises postales qui ne s'adapteront jamais; et le débat ne prendrait jamais fin. De plus, un marché qui n'est pas libéralisé n'est pas profitable au consommateur.

Cela dit, il faudra toutefois veiller à avoir un débat concernant les niveaux de service universel qui devraient être atteints dans certains marchés. Ce débat aura lieu au sein de cette commission en mai prochain. Et au niveau du Conseil européen, il aura également lieu, que ce soit sur La Poste ou sur les télécoms.

09.03 Karine Lalieux (PS): Merci, monsieur le ministre. Personnellement, je voudrais que vous soyez très attentif car votre plan n'est pas encore réalisé. Il faudrait essayer de lier, par exemple, le publipostage au courrier ordinaire dans les étapes de la libéralisation qui, je sais, est inévitable. Cela dit, pourquoi une date-butoir sur la libéralisation? Des exemples nous ont démontré que la Suède et la Hollande ne sont pas les meilleurs élèves par rapport à un service universel de qualité, ni en matière d'emploi.

Votre date-butoir et la libéralisation ou rien du tout, personnellement, je pense que nous serons toujours en contradiction sur ce point-là.

09.04 Rik Daems, ministre: De nouveau trop lent, allez-vous me dire?

09.05 Karine Lalieux (PS): Je trouve que la notion de publipostage, pour notre poste, est très importante. Il faut d'abord soutenir notre propre poste avant de soutenir toutes les postes européennes.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

10 Question orale de Mme Claudine Drion au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la vente de timbres poste" (n° 3463)

10 Mondelinge vraag van mevrouw Claudine Drion aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de verkoop van postzegels" (nr. 3463)

10.01 Claudine Drion (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, j'aurais pu appeler ma question "deux poids, deux mesures" ou encore "dix timbres, deux cents camions". Je vais m'expliquer. Il semble que La Poste ait décidé que

l'achat de timbres à 17 francs ne pouvait plus se faire à l'unité mais seulement par dix pièces. J'en prends acte, mais par quoi est-ce justifié? Je suppose que c'est par une contraction des coûts: la suppression de ce service répétitif accroissant la productivité des guichetiers. On est donc dans l'esprit d'une entreprise rentable. Mais cela m'amène à formuler deux inquiétudes. La première est d'ordre social: comment a-t-on pris en compte les bénéficiaires des services publics? Je pense notamment aux personnes âgées qui utilisent un petit nombre de timbres et qui n'ont pas accès aux autres moyens modernes de télécommunication comme le fax ou l'e-mail ou je pense encore, d'une manière plus cruciale, à toute une série de familles – on sait qu'en Belgique, 10 à 17% d'entre elles vivent dans une pauvreté importante – pour qui déboursier 170 francs pour acheter dix timbres en une fois n'est pas évident.

La deuxième partie de ma question est une réflexion d'ordre plus général et intellectuel. Quand on sait qu'on peut continuer à acheter un timbre à 13 francs et un timbre à 4 francs, cela me réjouit au niveau de mes préoccupations sociales mais cela m'inquiète par rapport à la rationalité. Je me demande où est la rationalité de cette décision, et je la compare à la conversation que nous avons eue, il y a deux ou trois semaines, sur les futurs centres de tri et leur liaison ou leur non-liaison au rail, où, calcul fait, pour transporter les 675.000 m³ de courrier, il faudrait, selon la taille des camions, entre 80 et 200 camions par jour. Je compare: d'un côté "deux poids, deux mesures" et "dix timbres, deux cents camions". Je me demande où est la rationalité de La Poste. Y a-t-il une stratégie qui consisterait à transférer certains coûts sur d'autres secteurs que sont les usagers captifs de La Poste – les populations les plus défavorisées –, l'environnement, les automobilistes – dans le cas des camions? Tout cela pour augmenter sa profitabilité. Je voudrais une réponse rationnelle à la question.

10.02 Rik Daems, ministre: Monsieur le président, madame, je laisse mon émotion et je vous réponds rationnellement. On a effectivement pris en compte le fait que le prix du timbre pouvait changer. Ce qui a été le cas dans un passé assez lointain. Car le timbre à 17 francs existe depuis bon nombre d'années. Et il est certain, par contre, que dans le plan stratégique de La Poste, le prix du timbre ne va plus augmenter. On pourrait même penser que ce sera le contraire. Je ne veux pas trop m'avancer là-dessus mais ce sera "plus d'efficacité, moindre prix". Mais il ne faut pas courir avant de pouvoir marcher!

L'idée d'origine était de vendre 20 timbres à la fois, on a opté pour 10, ce qui ne me paraît pas exagéré. Il s'agit de 170 francs, sachant qu'on peut toujours venir dans un bureau de poste et donner la lettre pour l'affranchissement à 17 francs, et qu'on peut toujours acheter un timbre dans un automate.

Je dirais que le but était surtout d'éviter les files. Quand les gens prennent dix timbres actuellement, ils ne viennent qu'une fois à La Poste au lieu de dix par le passé. C'est une augmentation d'efficacité. A propos des timbres de 13 et 4 francs, je ne pense pas qu'il y ait encore beaucoup de cas, car peu de gens ont encore de tels timbres.

Vous avez aussi fait allusion aux camions. Je peux me référer à la réponse que j'avais donnée et ajouter ceci: la Hollande, qui est un pays reconnu pour être vigilant à propos de la mobilité, utilise des camions la nuit, et pas des trains. Il y a des exemples à trouver à charge et aussi des exemples à décharge, on peut en trouver dans tous les cas de figure. Dans ce cas, le choix qui a été fait est celui qui, selon la direction de La Poste, est le plus rationnel, même au point de vue de la mobilité.

Au niveau du transfert de certains coûts, je ne pense pas que ce soit le cas. Vous ne pouvez pas dire que quand vous vendez 10 timbres à 17 francs – ce qui fait 170 francs –, vous êtes en train de faire payer les coûts de La Poste à des pauvres gens! Il me semble que c'est une idée qui, d'un point de vue rationnel, pas émotionnel, va un peu trop loin. Il n'était pas mauvais de faire le point là-dessus.

10.03 Claudine Drion (ECOLO-AGALEV): Monsieur le président, je crois qu'il y a quand même des aspects sociaux qu'il faut prendre en compte. Il est vrai qu'on peut aller avec une lettre et la faire timbrer. Mais prendre la Hollande en exemple sur la mobilité me semble controversable. Là, il y a un transfert de coûts au niveau de l'entretien, de l'infrastructure des routes. Même si ça roule pendant la nuit, il y a une destruction du matériel que constituent les routes, coût qui est payé ailleurs. Il y a donc une externalisation des coûts et je voudrais qu'on en tienne compte.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

11 Interpellatie van de heer Yves Leterme tot de minister van Telecommunicatie en

Overheidsbedrijven en Participaties over "de Regie der Gebouwen" (nr. 687)

11 Interpellation de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la Régie des Bâtiments" (n° 687)

11.01 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik wil mijn excuses aanbieden omdat ik daarstraks naar de Commissie voor de Binnenlandse Zaken moest, waar we een zeer interessante gedachtewisseling hebben gehad.

Mijnheer de minister, collega's, we zijn bijna halfweg de nuttige tijd van de legislatuur, waarin in een nuttige orde projecten op stapel kunnen worden gezet.

In de belangrijke portefeuille van de minister zit, onder andere, het departement Regie der Gebouwen of de instelling parastatale A –als ik me niet vergis – Regie der Gebouwen. Ik geef u enkele cijfers. We spreken over iets meer dan 1.700 personeelsleden en een patrimonium van ongeveer 160 miljard. Het gaat dus over heel veel geld, maar ook over een financiële en strategische waarde in het runnen van deze samenleving.

De laatste maanden, eigenlijk al sinds het begin van de legislatuur, werden over een hervorming van de Regie der Gebouwen door de minister verschillende keren verklaringen afgelegd. In dit huis gebeurde dit voor de eerste keer tijdens de bespreking van de beleidsnota en de begroting voor het jaar 2000. Sindsdien herhaalt zich dat op diverse plaatsen. Ik heb een verslag gelezen van een toespraak van de minister voor de Beroepsvereniging van de Vastgoedsector (BVS), waarin de minister zijn plannen in het lang en het breed heeft ontvouwd. Het moet worden gezegd dat er een zekere consequentie is met hetgeen de minister ons hier reeds heeft verteld. Als ik me niet vergis, is op de Ministerraad van 15 oktober 2000 beslist om inzake de activiteiten en het patrimonium dat door de Regie der Gebouwen wordt beheerd, in twee luiken te voorzien. Ik dacht dat de minister in zijn logica drie luiken had gepland.

Een luik heeft betrekking op de normale gebouwen, voornamelijk kantooroppervlakten, die niet langer in eigendom zou worden gehouden, maar het voorwerp zouden uitmaken van een transactie die de vorm zou krijgen van het onderbrengen van dit luik van het door de Regie beheerde patrimonium in een vastgoedbeveik. Daarover heeft de minister verklaringen afgelegd bij de Beroepsvereniging voor de Vastgoedsector,

wat bij de voorzitter van die vereniging onmiddellijk de reactie ontlokte op te passen. De huidige markt kennende, moet men 48 miljard met de nodige voorzichtigheid benaderen. Hij heeft er niet bij gezegd, de minister kennende, om een dergelijke actie op het juiste moment, aan de juiste voorwaarden uit te voeren, anders zou de samenleving er een groot verlies bij kunnen lijden.

Dat is de eerste grote lijn. We spreken over het effectiseren van dit deel van het door de overheid behouden patrimonium. De vraag rijst of dit wel de goede invalshoek is, maar daar kunnen we straks nog over discussiëren.

Het tweede segment heeft betrekking op de typische overheidsgebouwen, die we in principe ook kunnen privatiseren maar die, volgens de minister, zodanig specifiek zijn dat het moeilijk denkbaar is dat men hiervoor veel marktspelers vindt. Ik verwijs naar justitiepaleizen, gevangenisgebouwen, enzovoort.

In het derde luik heeft de minister het over een stichting voor nationaal erfgoed. Ik zal de moeilijke verhouding met de gewesten op dat vlak niet aanhalen. Het is blijkbaar de bedoeling van de minister om alles wat een zekere esthetische, historische monumentale waarde heeft onder te brengen in een stichting die minstens gedeeltelijk door een dotatie vanuit de winstverdeling van de Nationale Loterij zou worden gefinancierd. Op dit moment is hiervoor 400 miljoen frank toegewezen, maar blijkbaar is het de bedoeling om naast de private gelden ook vanuit de Loterij een financiering van het derde luik te verkrijgen.

Dat zijn de drie poten voor de toekomstige Regie der Gebouwen. Op 15 oktober 2000 werd op de Ministerraad de principebeslissing genomen, maar tot nu toe is hierover een totaal gebrek aan parlementair debat. We spreken over een patrimonium van 160 miljard en meer dan 1.700 personeelsleden. Het gaat over een parastatale A, opgericht begin jaren '70.

Tenzij we ons vergissen, werd met het ruimere kader van de Regie der Gebouwen nauwelijks dialoog gevoerd. Ik verwijs ook naar de representatieve organisaties van het personeel. Er worden verklaringen afgelegd voor de beau monde van de vastgoedsector, maar ondertussen is er nog geen enkel overleg gevoerd met de mensen waarover het gaat, waarvan binnenkort een deel onverhoeds moet verhuizen om plaats te maken voor het project waarover we het daarstraks hadden. Er is noch met de top, noch met het ruimer kader van de Regie der Gebouwen

– tenzij u ons tegenspreekt – een goed overleg over de positionering van zijn activiteiten.

Wat is de rol van het personeelskader in de Regie der Gebouwen new look? Tijdens de bespreking van uw beleidsnota heb ik aan deze problematiek slechts drie minuten kunnen besteden omdat de meerderheid huiswaarts wou keren. Het lijkt me echter van essentieel belang over dit punt van gedachten te kunnen wisselen. We weten immers niet goed waar de regering naartoe wilt met de Regie. Meer zelfs, we weten helemaal niet wat er met het personeel zal gebeuren. U hebt gesproken over een reengineering van de middelen en de mensen. Het komt erop neer dat de activiteiten van bouwheer worden omgevormd tot taken van een makelaar in kantooroppervlaktes en oppervlakten voor overheidsactiviteiten. Het personeel leeft in onwetendheid over uw bedoelingen.

Mijnheer de voorzitter, collega's, mijn interpellatie heeft tot doel u op te roepen het debat te voeren in alle transparantie zoals de minister steeds verkondigt. Gelet op het strategisch belang van de Regie in de werking van de overheid, dring ik erop aan het debat in deze commissie niet uit de weg te gaan. Van een minister van Telecommunicatie is dit het minste dat men mag verwachten.

Een aantal elementen zijn van essentieel belang. Een eerste element van de grootscheepse operatie is het pecuniair aspect ervan, de valorisatie. Ik zou graag wat meer vernemen over de onderbrenging van het patrimonium in een vastgoedbevek. Wat is de stand van zaken? Hoe schat u de markt in? Wie zal de onderbrenging organiseren? Onder welke voorwaarden?

Een ander punt is het personeel. Wanneer zal het overleg met het personeel worden opgestart? Wie begeleidt het proces van reengineering? Hebt u reeds berekend hoeveel fulltime equivalenten u nodig heeft om de Regie der Gebouwen new look te laten functioneren? Laat u zich terzake begeleiden door consultants? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de beslissing van 15 oktober 2000?

Een derde essentieel punt is de timing. In het verleden hebt u deze commissie met verstomming geslagen door te stellen dat er in de Belgische geschiedenis nog nooit een minister is geweest die in anderhalf jaar tijd zo veel heeft gepresteerd als u. Inzake zelfkennis en bescheidenheid was dit grensverleggend! Mijnheer de minister, welke initiatieven hebt u het voorbije anderhalf jaar inzake dit dossier genomen? Welke timing hebt u

vooropgezet inzake de hervorming van de Regie der Gebouwen? Gelet op het financieel aspect van het dossier en het strategisch belang van de Regie hebben niet alleen de 1700 personeelsleden maar ook het Parlement recht op een beetje duidelijkheid. Ik herhaal mijn vraag. Welke timing stelt u voorop?

Ten derde, zou ik nog een vraag willen stellen wat die 48 miljard frank betreft en het onderbrengen in een vastgoedbevek of het overdragen aan de private markt en het opnieuw inhuren. Hoe zit dat met de kosten-batenanalyse?

U hebt de vorige keer heel kort gezegd dat u ervan overtuigd was dat dit voor de Staat een winstgevende operatie zou zijn, waarbij u argumenteerde dat dit verband houdt met de onderhoudskosten, namelijk het tegenover elkaar plaatsen van de veroudering van het patrimonium tegenover het gevraagde huurbedrag. Ik hecht daar wel geloof aan, maar ik zou dit onderbouwd willen zien door stevig studiewerk – zoals actuariële studies – dat mij overtuigt dat dit de goede optie is. In welke mate is dit voordelig in de grote steden waar de overheid met kantoren sterk aanwezig is? Overweegt u een kosten-batenanalyse? Is die al gebeurd? Gaat u die laten uitvoeren? Ik veronderstel dat ze al is uitgevoerd aangezien er een principebeslissing werd genomen door de Ministerraad. Die beslissing is – veronderstel ik – gebaseerd op ernstig cijfer- en studiewerk. U zult ons dus kunnen zeggen hoe dat studiewerk is verlopen en wat de resultaten daarvan zijn. Behalve een kleine, concrete vraag waar ik straks nog toe kom, zijn dat mijn voornaamste vragen.

Ik verahul niet dat er bij de Regie en bij iedereen die met de Regie te maken heeft en er, vanuit de ervaring van goede realisaties in vele steden en gemeenten, sympathie voor heeft, onrust is. De vraag van daarnet van collega Verherstraeten houdt daar uiteraard ook verband mee. Het feit dat de heer Lauwerickx er om één of andere reden de brui aan geeft, of zachter gezegd, dat hij terugtreedt, doet bij ons vraagtekens rijzen. Heeft dit niet te maken met een zekere desorganisatie of gebrek aan zicht op de richting waarin de Regie verder moet?

Ik heb nog een detailvraag met betrekking tot de toekomst van de rijkswachtgebouwen. Ik weet niet of die door collega Van Hoorebeke al is aangebracht. Ik veronderstel dat u aan collega Van Hoorebeke al de details hebt verteld. Uit respect voor uzelf en collega Van Hoorebeke zal ik die vraag niet herhalen. Ik zal het antwoord

lezen in het Integraal Verslag.

11.02 Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, het is zo dat de directie van de Regie bij heel dit proces wel degelijk is geconsulteerd. U moet weten dat ik een wekelijkse vergadering heb met de top van de Regie waarop uitgerekend dit soort zaken volledig wordt besproken. Ik doe dat trouwens niet alleen met de Regie. Ik doe dat met een aantal instellingen waarover ik de verantwoordelijkheid draag. Het is ook zo dat, in uitvoering van de beslissing in de Ministerraad van – naargelang het standpunt – 15, 16 of 17 oktober, de Regie reeds verscheidene beslissingen heeft genomen. Er is reeds een gedetailleerde beschrijving opgesteld van de gebouwen die in aanmerking komen voor overdracht in 2001. Dat is de fameuze 12 miljard frank, waar u het over heeft. Die is dus eigenlijk ingeschreven in 2000, maar is op vraag van Begroting uitgesteld. De lijst werd overgezonden aan het Aankoopcomité van Financiën.

Het is duidelijk dat die hele omvorming – eens ze in volle werking is – een effect zal hebben op werking en organisatie. Het is echter even duidelijk dat het een proces is dat zich niet zal voltrekken op zeer korte termijn. Dat stelt mij in staat te zeggen dat de operatie geen directe invloed op het personeelsbestand van de Regie heeft. Vooraleer de hele filosofie is omgedraaid, moet men immers eerst de operatie van 12 miljard frank uitvoeren. Dan moet men voorbereidingen maken om met de gepaste kosten-batenanalyse in een bevekformule te kunnen stappen, die men al dan niet organiseert via Sobemap. Dat zijn zaken die vandaag ter studie liggen. Daarbij dient opgemerkt te worden dat men perfect kan aantonen dat de gevolgde strategie in het verleden niet de juiste is. Het patrimonium van de Staat is de laatste jaren immers altijd maar in waarde verminderd, los van het feit dat men er meer dan 160 miljard frank ingestopt heeft.

Als men dat gewoon naast elkaar zet, zou men a contrario moeten besluiten dat de huidige werkwijze niet goed is omdat het patrimonium in waarde daalt. Dit heeft vooral te maken met de gelden die beschikbaar zijn voor het onderhoud, want daar vooral komt de waardevermindering uit voort. De financiële middelen zijn budgettair gesproken niet aanwezig, hoewel men daar effectief winst op zou kunnen maken. Die winst wordt dan wel uitgedrukt in termen van een betere huisvesting, kwalitatief gesproken, voor de ambtenaren. De voorstellen die ter tafel liggen hebben er zeker ook mee te maken dat het patrimonium dat in handen van de overheid blijft,

zijn waarde moet behouden. Dat is het grote punt. Als je ziet dat je tientallen miljarden frank waardeverlies lijdt ondanks enorme investeringen, kan je daar op zijn minst een vraagteken bij plaatsen.

De verkoop van de eerste tranche zou in principe dit jaar nog moeten plaatsvinden. Daarvoor werden alle stappen gezet. Voor latere hervormingen, zoals de "bevekisering" of de "effectisering" werd een bestek uitgeschreven opdat men zich terdege zou voorbereiden. Ik ben mij bewust van een aantal aspecten, namelijk van effecten op de Regie der gebouwen zelf die apart worden behandeld en effecten op de markt als dusdanig. Het is evident dat je dat moet bekijken om de markt niet te verstoren. Daarnaast moet ook de kosten/batenanalyse gebeuren en de actuariële studies die daarbij horen. Dat staat los van de twaalf miljard frank, laat dat duidelijk zijn.

Wij zijn wel degelijk gevorderd met heel deze operatie. Ik kan nog niet echt formeel zijn, maar het eerste luik van monumentenzorg is volledig klaar. De voorstellen liggen ter tafel: veertien dagen geleden werden zij voor de eerste keer voorgesteld aan de Ministerraad. Zij behelzen een jaarbudget van 400 miljoen frank dat wordt gefinancierd door de Loterij, wat natuurlijk zorgt voor een hogere investeringsmogelijkheid op jaarbasis. De selectie is er gebeurd en ik heb de collega's gevraagd om binnen een bepaalde termijn te reageren of hun instemming te laten blijken. Daarna zal dat ook bekend worden gemaakt. Dit is een kwestie van dagen. Het eerste luik staat dus in de steigers, waar het gaat om het herwaarderen en terug in orde brengen van een aantal monumenten. We staan nog niet zo ver met de stichting. Ik heb daarover al wel een informeel gesprek gehad met de heer Sauwens, die mij daar zelf over aansprak. Naar mijn aanvoelen kan je perfect tot een systeem komen waar er geen discordantie is tussen de regio's. Vanaf het ogenblik dat de prioriteitenlijst formeel definitief is – nu vrijdag in principe, want dan loopt de termijn af die ik aan de collega's heb voorgesteld – zal ik die ook bekendmaken. Op basis daarvan zullen ook de vastleggingen gebeuren.

Dan zijn er de gewone activa. Er is een bestek voor het raadplegen van experts. Dat is een zeer professionele aangelegenheid en niet iets wat u zo maar uit uw hoed kan schudden. Dat is financieel trouwens gevaarlijk. Wij hebben wel een volledig kiessysteem uitgewerkt. Ik heb er een voorbeeld van bij. Gans het patrimonium van de overheid, zowel het eigen als het gehuurde, is daarin

opgeslagen. Aan de kaartjes kunt u de vorm van eigendom aflezen. Dat is volledig klaar om op een bepaald ogenblik tot arbitrage over te kunnen gaan. Ik heb de intentie om in eerste instantie ook eens na te gaan of openbare besturen niet zijn geïnteresseerd in een aantal van die gebouwen waarvan wij ons principieel afvragen of wij ze nog in eigendom moeten houden. Dat is een démarche die ik eventueel wil voorstellen: zij lijkt mij logisch en er kan synergie optreden met lokale, provinciale en andere besturen. Die redeneren misschien dat iets aansluit op bepaalde gebouwen en dus hun interesse kan wekken. Daardoor vermijdt men een systeem van marktverstoring omdat men snel op de bal wil spelen en men dan nadien met speculatieve aspecten uit dergelijke dossiers voordeel zou willen halen. Dat behoort uiteindelijk niet tot de verdediging van het algemeen belang, volgens mij.

Ook heeft de Regie de voorbereidingen voltooid. Ik denk dat u onze relatie met de heer Lauricks verkeerd inschat. De samenwerking is immers optimaal. Het was zijn eigen beslissing om op een zeker ogenblik terug te treden, omdat hij in het academische milieu andere prioriteiten heeft waar hij zich meer op wil toeleggen. Hij heeft die keuze niet gemaakt in een negatieve context. Dat is toch niet de indruk die ik had en ik ken de man ondertussen toch al zeer goed.

Concreet kan ik op uw vraag antwoorden dat dit in overleg met de Regie gebeurt. Er is een wekelijkse vergadering op het kabinet, waarop alles wordt bekeken. Dat doen we overigens al een hele tijd. Het GIS-systeem en het onderdeel monumenten zijn volledig klaar. Wat het tweede onderdeel, de justitiepaleizen, betreft, zijn de grote projecten lopende. Zij zullen volledig worden uitgevoerd.

Wij bevinden ons nu in een fase waar, enerzijds, 12 miljard frank op de markt moet komen. Dat is budgettair zo afgesproken. Als de voorbereidingen klaar zijn, gaan ze naar het Comité voor aankoop. Anderzijds, is het bestek klaar om experts ten gronde het bijkomende onderdeel te laten uitspitten. Wij hebben immers vastgesteld dat de input van 160 miljard frank alleen maar waardevermindering met zich mee heeft gebracht. Bovendien was de kwaliteit van de huisvesting voor de betrokken ambtenaren vaak bijzonder laag. Het lijkt mij logisch dat we in een zo goed mogelijke huisvesting voorzien. Het werken wordt op die manier aangenamer en zal de productiviteit van de functionaris ten goede komen. De redenering dat ambtenaren gerust in een muf

lokaal mogen zitten, heeft men in het verleden soms gevolgd, maar ik ga daar helemaal niet mee akkoord. Deze redenering heeft overigens ook het beeld van de ambtenaren bij de bevolking beïnvloed. Neem nu de tv-reeks "De Collega's". Dat is niet bepaald een voorbeeld van een efficiënt en modern kantoor. Dat beeld moet tot het verleden behoren. Dat is niet gemakkelijk, maar we zullen eraan werken.

Over een wijziging in de Regie op middellange termijn, over de organisatie ervan en de effecten op het personeel, moet uiteraard met de minister van Ambtenarenzaken worden overlegd. Dat overleg is nog niet gestart, omdat het nog niet aan de orde is. We moeten bijvoorbeeld eerst de verhuis organiseren. Zoals u zelf hebt gezegd is deze verhuis afhankelijk van wat er zal gebeuren met de Résidence Palace. Dat is een planning op middellange termijn. Ik wil niet de illusie wekken dat dit snel zal worden georganiseerd, als we dat niet kunnen waarmaken.

Als er meer gegevens vrijkomen, zoals de planning van de monumenten, zal ik die uiteraard ter beschikking stellen. Ik heb er niet eens een probleem mee om het hele dossier ter beschikking te stellen. Het omvat alle plannen, alle aanduidingen, alle gebouwen met bijhorende foto's, evenals de kadastrale inkomens en is volledig klaar. Men heeft daar een jaar lang keihard aan gewerkt. Wat mij betreft mag men wel eens zien wat de Regie doet. De Regie is volgens mij een dienst die zijn werk zeer behoorlijk doet.

Voorzitter: Lode Vanoost.

Président: Lode Vanoost.

11.03 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, uiteraard bedank ik de minister voor zijn antwoord. Het verduidelijkt een aantal zaken, maar bevat eigenlijk niet zo heel veel nieuwe elementen.

Ten eerste, dat er in een geografisch informatiesysteem een inventaris is gemaakt van de bestaande gebouwen, lijkt mij toch het minste dat men kan doen. Vele gemeentebesturen kunnen daar ook over beschikken, wat wil zeggen dat dit niet zo een heel belangrijke stap is.

Er is blijkbaar een wekelijks contact met de top de de Regie. Mijnheer de minister, ik denk dat het belangrijk is aan de top van de Regie te vragen dit iets ruimer op te vatten. Er kunnen immers onzekerheden groeien door de verhuis en door de verklaringen die men leest in de pers en die in uw mond worden gelegd. Het gaat hier over meer dan

1.700 mensen. Het is belangrijk dat zij weten waar hun bedrijf – om het in uw taal te zeggen – op lange termijn naartoe zal gaan.

Mijnheer de minister, volgens u zou de personeelsformatie in een eerste fase ongewijzigd blijven. Dit houdt dus in dat wordt voortgewerkt met hetzelfde aantal statutaire en contractuele personeelsleden. Ik kan mij echter niet inbeelden dat een meer efficiënte kantooroppervlakte, een andere benadering van het werk, andere vaardigheden en functies, geen effect zouden hebben op de personeelsformatie. Tenzij ik mij vergis, lijkt het mij toch een groot risico om in dat verband overleg en communicatie uit te stellen tot na de eerste fase, want dan is men de implementatie van de tweede fase nabij en dreigt het gevaar dat men opdrachten kwijtspeelt.

Wat de cijfers betreft, het volgende. De aangelegenheid met betrekking tot de monumenten is volgens mij niet van cruciaal belang. Belangrijk evenwel zijn een paar elementen waarvan het eerste onlosmakelijk is verbonden met de kosten-batenanalyse, met name de actuele berekeningen. Heb ik goed begrepen dat er een bestek werd opgesteld in verband met het huren van consultancy? Misschien wordt ook bij de Regie terzake een expertise verricht.

Hoe dan ook, dit is een cruciale beleidskeuze: voor circa 48 miljard frank eigendom afstoten en dezelfde oppervlakte huren.

Het lijkt mij aangewezen in de loop van de volgende maanden rustig te debatteren, desnoods achter gesloten deuren, over de methodiek en de uitgangspunten terzake en over de beste manier om deze zaak aan te pakken.

Er zullen een aantal verhuizen plaatsvinden met het doel personen te concentreren teneinde de activiteiten beter op elkaar af te stemmen en alzo efficiënter te werken. Wordt nu reeds rekening gehouden met het feit dat bepaalde gebouwen in eigendom zullen worden afgestoten om elders te huren, of zullen de aanpassingen later gebeuren?

Quid met de wetsontwerpen die moeten worden voorgelegd? Moet het wettelijk statuut van de Regie worden gewijzigd? Ik vermoed dat de wet van 1971 zal moeten worden aangepast. Zo ja, in welke timing voorzag u, mijnheer de minister? Kan zulks gebeuren binnen de bepalingen van de huidige wet?

Tot slot, is het volgens mij een goed initiatief om

de openbare besturen te bevragen naar hun interesse voor potentieel leegstaande gebouwen. Het lijkt mij trouwens aangewezen de openbare besturen vrij snel in te lichten over deze mogelijkheid. Immers, u weet wellicht ook wel dat het begin van een legislatuur steeds de politieke zowel als de budgettaire ruimte biedt om beslissingen te nemen omtrent investeringen en lokalisatie van diensten.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik verzoek u ons de mogelijkheid te bieden in de loop van de komende maanden over deze aangelegenheid voort te debatteren in alle sereniteit. Het gaat om een gigantische operatie en, zonder polemisch te willen zijn, behoort het tot onze opdracht de daden van de regering in dergelijke zaken nauwlettend te controleren.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

12 Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de verklaringen van de verantwoordelijken van de SAirGroup inzake Sabena en de stand van zaken inzake de EU-Zwitserland-akkoorden" (nr. 3482)

12 Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les déclarations faites par les responsables du SAirGroup et l'état d'avancement des accords entre l'Union européenne et la Confédération helvétique" (n° 3482)

12.01 Yves Leterme (CVP): Mijnheer de voorzitter, wat Sabena betreft denk ik dat het goed was een aantal politieke discussies op een laag pitje te zetten. Voor de toekomst van het bedrijf is een rationele benadering noodzakelijk. Het is in dit huis ieders verantwoordelijkheid om vanuit zijn eigen rang en positie de gedragingen, verklaringen en beleidsdaden van de regering terzake zeer nauwgezet te volgen. Wij zullen dit in de toekomst ook doen en ik veronderstel dat deze thematiek snel opnieuw aan bod zal komen.

Mijn vraag vandaag is beperkt qua draagwijdte. Doorheen de wordingsgeschiedenis van het crisismoment bij Sabena viel het mij en anderen op dat er zowel in de toon als in de bewoordingen van de verklaringen van, enerzijds; de Belgische staat als aandeelhouder en, anderzijds de top van de SAirGroup, letterlijk verschillen waren in verband met het voorwaardelijk stellen van het herevalueren van de participatie in Sabena. De

toekomst van de samenwerking tussen SAir en Sabena ligt vast in een aantal contracten, waarop u vooral sinds de tweede helft van januari 2001 zicht hebt gekregen, maar hangt ook af van de evolutie van de SAirGroup op zich. Ik stelde gisteren vast dat de SAirGroup op één dag 6,9% verloor omwille van dramatische verliezen bij de drie Franse dochtermaatschappijen, ten belope van ongeveer 15 miljard frank. We zullen dus vrij snel opnieuw geconfronteerd worden met de crisis bij Sabena. Uiteraard is het positief dat alle partners daarvan overtuigd zijn. Zelfs de werknemers die hun verantwoordelijkheden hebben opgenomen, beseffen dat de genomen maatregelen slechts een stap zijn in de richting van een sanering die wellicht nog veel bloed, zweet en tranen zal kosten.

Mijn eerste vraag is: hoe bekijkt u het nuanceverschil in de verklaringen van de heer Honnegger en uw verklaringen, die we kunnen lezen in teksten die uit de communiqués afkomstig zijn? Er zijn natuurlijk verschillen in grammatica, maar het gaat me vooral om de verschillen qua stelligheid waarmee sommige zaken worden geformuleerd.

Mijn tweede vraag is zowel voor u als voor de heer Michel bestemd. Op een bepaald moment werd geïnsinueerd dat u een verband zou hebben gelegd met de nog noodzakelijke ratificatie door ons land van zeven bilaterale transportakkoorden gesloten tussen de Europese Unie en Zwitserland. Hoever staat het met dit dossier? Wanneer is die ratificatie aan de orde?

12.02 Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, de heer Leterme heeft gelijk als hij zegt dat met deze maatregelen de sanering niet beëindigd zal zijn.

Wat de toonverschillen in de verklaringen betreft, kan ik het volgende zeggen. Ik denk dat we allen het belang van verklaringen inschatten binnen een context van zich steeds wijzigende omstandigheden.

Ik denk dat we terecht kunnen vaststellen dat de omstandigheden dagelijks kunnen veranderen, en dat niet alleen de Belgische regering en het bedrijf maar ook de SAir-groep aan een grote druk onderhevig is. Wat gisteren op de beurs gebeurd is, zal bijvoorbeeld zeker effect gehad hebben op de houding van de Franse maatschappijen. Dienaangaande kan ik u alleen zeggen dat wij een contractueel engagement hebben aangegaan op 25 januari 2001. Dat engagement houdt zowel de vertaling van het akkoord van april 2000 in, als

van een contractuele verhouding tot herkapitalisatie via winstparticipatiebewijzen. Bedoeling is vooral om het bedrijf voor de toekomst een aanzet tot rendabiliteit te geven. Dat betekent nog niet dat het bedrijf met deze maatregelen alleen tot de meest bloeiende in de sector kan worden beschouwd. In de zes jaar dat wij met SAir samenwerken, en waarvan ik er anderhalf achter de rug heb, is dit noch de eerste en evenmin de laatste overeenkomst die gesloten wordt. U moet het belang van die verklaringen op die manier inschatten.

Wat betreft de stand van het dossier van de ratificatie, moet ik u voor de details natuurlijk verwezen naar mijn collega van Buitenlandse Zaken. Uiteraard heb ik er wel naar geïnformeerd, en kan ik u zeggen dat dit dossier zijn normaal verloop kent. Er is op geen enkel ogenblik iets gebeurd wat het tegengestelde bewijst. Er zijn trouwens nog maar drie of vier landen die klaar zijn met de ratificatie. De elf of twaalf andere landen staan nog niet zo ver. Voor de juiste timing verwijs ik u naar mijn collega van Buitenlandse Zaken. Bovendien moeten ook de regionale parlementen dit goedkeuren, wat dan weer gecoördineerd wordt op het federaal niveau. In ons kleine land is dit zeker niet de meest evidente aangelegenheid, en er zijn objectieve criteria die bewijzen dat het in dit geval niet echt snel kan gebeuren.

Dit zijn de elementen van antwoord die ik u vandaag wens te geven. Gelukkig dienen wij aan Belgische zijde allen hetzelfde belang. De komende dagen zullen wij de verdere evolutie in dit dossier erg strikt volgen en te gepasten tijde de juiste en verantwoorde stappen zetten. Ik kan u op dit ogenblik geen verder antwoord geven, behalve dat als een contract ondertekend werd het ook uitgevoerd wordt wanneer aan de voorwaarden werd voldaan. Ik maak gebruik van de gelegenheid om nogmaals mijn appreciatie uit te drukken voor het personeel van het bedrijf dat onder zeer moeilijke omstandigheden toch heeft waargemaakt dat aan de voorwaarden werd voldaan. Het mag ook gezegd worden dat appreciatie meer dan terecht van de zijde van de overheid mag komen. Ik neem aan dat u het daarmee eens bent.

12.03 **Yves Leterme** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik heb hier voor mij een schriftelijke weergave van een aantal verklaringen. In het communiqué van Reuters wordt gesteld dat Swissair op dit ogenblik heronderhandelt omtrent zijn participatie. Ik heb ook een verklaring van SP-zijde, van de woordvoerder van de minister, die

zegt "Wij voorzien alle mogelijke verschillende scenario's". De minister verklaart ons op dit ogenblik dat hij alleen redeneert vanuit de uitvoering van het akkoord over de kapitalisatie van 25 januari 2001. We zullen wel zien wat de toekomst brengt. Belangrijk is dat de minister ons interpretatie van verklaringen geeft vanuit Zwitserland, als een soort schoten voor de boeg voor de toekomstige onderhandelingen. Het zijn waarschuwingen voor het feit dat het moeilijke onderhandelingen kunnen worden en dat ieder zijn verantwoordelijkheid moet kennen.

Tenslotte neem ik er akte van dat – en de minister moet mij tegenspreken indien ik het onjuist verwoord – wat de bilaterale akkoorden betreft er van zijn kant noch van zijn kabinet nooit allusie op gemaakt is dat deze nog moesten geratificeerd worden.

12.04 Minister **Rik Daems**: Op geen enkel moment werd een daad gesteld die het tegendeel bewijst en die in welke mate ook het proces van goedkeuring zou zijn tegengegaan.

12.05 **Yves Leterme** (CVP): De bedoeling van mijn vraag is natuurlijk te weten of dit ooit is gebruikt in de onderhandelingen met SAir.

12.06 Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, ik ga niet in op details van onderhandelingen. Het is nog nooit gebruikt als welk middel ook. Het is bijzonder ongepast om dit nu aan te halen.

12.07 **Yves Leterme** (CVP): Dus het is nooit gebruikt als middel in de onderhandelingen met de SAirGroup?

12.08 Minister **Rik Daems**: Ik heb mijn antwoord gegeven.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

13 **Mondelinge vraag van de heer Daan Schalck aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de organisatie van De Post in Gent-1" (nr. 3484)**

13 **Question orale de M. Daan Schalck au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'organisation de La Poste à Gand-1" (n° 3484)**

13.01 **Daan Schalck** (SP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, de problemen in Gent 1 zijn al langer aangekaart. Daar kom ik vandaag niet op terug. Er is ondertussen zelfs enige beterschap te melden. De erg grote vertragingen zijn er niet

meer. In juli had u zelf al gesteld dat het niet alleen een probleem was van te weinig personeel, maar dat er ook een structureel probleem was. U heeft heel recent een aantal cijfers aan de collega's uit Gent ter beschikking gesteld. Ook hebt u een structurele oplossing in het vooruitzicht gesteld met eventueel opdeling van 9000 Gent in twee postnummers en grote instellingen zoals stadsbestuur, provincie, universiteit eventueel met een apart postnummer. Er was bij mij enige tevredenheid dat er een structurele oplossing in het vooruitzicht werd gesteld. Nu blijkt daarop door een aantal mensen van de plaatselijke directie van De Post gereageerd te zijn. Dat men ten eerste van niets weet en ten tweede dat het een onzinnig idee is.

Ik wens u dan ook twee vragen te stellen. Ten eerste, komt die structurele oplossing er nog?

Ten tweede, ik had reeds ter gelegenheid van de hoorzitting met de heer Rombouts gezegd dat men heel veel nieuwe projecten implementeert, dat is ook nodig. Ik sta daar achter in de globaliteit maar er is volgens mij een probleem van interne communicatie. Men beslist op een bepaald niveau een nieuw project en het dringt niet goed door tot de lagere echelons wat de nieuwe projecten zijn. We hebben hier een duidelijk voorbeeld van zo'n kortsluiting. Ik zou dus graag van u vernemen wat de situatie is. Is het de plaatselijke directie die van niets weet of komt er geen structurele reorganisatie? Komt die er wel en is er enkel sprake van een gebrekkige communicatie?

13.02 Minister **Rik Daems**: Mijnheer de voorzitter, het lijkt mij evident dat, indien er een structurele verandering komt; dit op een goede manier moet gebeuren in samenspraak met de locale directie, anders kan men die nooit fatsoenlijk in de praktijk brengen. Indien er structurele wijzigingen komen moet het in goede samenwerking gebeuren. Indien dit niet het geval is dan moet er ook communicatie zijn. Ik denk dat we realistisch moeten zijn. "De Post is in beweging" is een van hun slogans. Welnu, De Post is dus in beweging. Natuurlijk brengt dit een aantal gevoelens met zich. Dat is evident. Of het nu daar is, in de Regie, in Sabena of in Belgacom. Door de inhoud van mijn portefeuille kan ik niet zeggen dat ik begin met bedrijf A tot het afgewerkt is – dat is soms een proces van vier jaar – voor ik aan B begin. Nu beginnen verschillende dossiers een bepaalde rijpheid te vertonen, die de animositeit die normaal is bij zo'n veranderingsproces voor een stuk met zich brengt.

13.03 **Daan Schalck** (SP): Mijnheer de minister,

het is niet mijn bedoeling om een steen naar iemand te werpen. Het plan zal misschien nooit uitgevoerd of onuitvoerbaar blijken. Als het plan er echter ooit zou komen, heeft dit wel implicaties voor bedrijven, besturen, enzovoort die plots een ander postnummer krijgen waardoor bijvoorbeeld drukwerken moeten worden veranderd. Dit brengt op het terrein problemen met zich mee, zeker in een grote stad waar veel bedrijven zijn. Men zou een duidelijke richting moeten aangeven, zodat men niet voor verrassingen of voldongen feiten, bijvoorbeeld inzake de snelle uitvoering van het plan, komt te staan. Hoe vroeger men wordt ingelicht, hoe beter. Er moet duidelijke informatie over het al dan niet uitvoeren van het plan worden gegeven. Dat zal met de nieuwe sorteringmethoden misschien nooit nodig zijn. Dat zullen we later zien.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

*De vergadering wordt gesloten om 17.20 uur.
La séance est levée à 17.20 heures.*



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE INFRASTRUCTUUR, HET
VERKEER EN DE OVERHEIDSBEDRIJVEN

COMMISSION DE L'INFRASTRUCTURE, DES
COMMUNICATIONS ET DES ENTREPRISES
PUBLIQUES

woensdag

21-02-2001

14:00 uur

mercredi

21-02-2001

14:00 heures

INHOUD

Samengevoegde interpellatie en mondelinge vraag van	1
- de heer Gerolf Annemans tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de gunning van de werken aan het Internationaal Perscentrum" (nr. 679)	1
- de heer Yves Leterme aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "het Internationaal Perscentrum" (nr. 3364)	1
<i>Sprekers: Gerolf Annemans, voorzitter van de VLAAMS BLOK-fractie, Yves Leterme, voorzitter van de CVP-fractie, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties</i>	
Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de loopbaan van de directeur-generaal van de Regie der Gebouwen" (nr. 3354)	3
<i>Sprekers: Servais Verherstraeten, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties</i>	
Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de gebouwen van de rijkswacht" (nr. 3487)	4
<i>Sprekers: Karel Van Hoorebeke, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties</i>	
Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van	5
- de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toekenning van UMTS-licenties" (nr. 688)	5
- mevrouw Marie-Thérèse Coenen aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de UMTS-licenties" (nr. 3399)	5
- de heer Jean-Pol Poncelet tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toekenning van UMTS-licenties" (nr. 705)	5
<i>Sprekers: Hagen Goyvaerts, Marie-Thérèse Coenen, Jean-Pol Poncelet, voorzitter van de PSC-fractie, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties</i>	
Samengevoegde mondelinge vragen van	9
- de heer Olivier Chastel aan de minister van	

SOMMAIRE

Interpellation et question orale jointes de	1
- M. Gerolf Annemans au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'adjudication des travaux au Centre international de presse" (n° 679)	1
- M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le Centre international de presse" (n° 3364)	1
<i>Orateurs: Gerolf Annemans, président du groupe VLAAMS BLOK, Yves Leterme, président du groupe CVP, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques</i>	
Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "la carrière du directeur général de la Régie des bâtiments" (n° 3354)	3
<i>Orateurs: Servais Verherstraeten, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques</i>	
Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les bâtiments de la gendarmerie" (n° 3487)	4
<i>Orateurs: Karel Van Hoorebeke, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques</i>	
Interpellations et question orale jointes de	5
- M. Hagen Goyvaerts au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'attribution des licences UMTS" (n° 688)	5
- Mme Marie-Thérèse Coenen au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les licences UMTS" (n° 3399)	5
- M. Jean-Pol Poncelet au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'attribution de licences UMTS" (n° 705)	5
<i>Orateurs: Hagen Goyvaerts, Marie-Thérèse Coenen, Jean-Pol Poncelet, président du groupe PSC, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques</i>	
Questions orales jointes de	9
- M. Olivier Chastel au ministre des	

Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de sluitingsgolf van ettelijke tientallen postkantoren" (nr. 3413)

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de sluiting van kleine postkantoren" (nr. 3430) 10
- de heer Jean-Pol Henry aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de reorganisatie van de postkantoren" (nr. 3495) 10
- de heer Willy Cortois aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "mogelijke nieuwe sluitingen van postkantoren" (nr. 3490) 10

Sprekers: Olivier Chastel, Karine Lalieux, Willy Cortois, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Mondelinge vraag van de heer Olivier Chastel aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de betaling van de leveranciers van De Post" (nr. 3414) 13

Sprekers: Olivier Chastel, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Samengevoegde mondelinge vragen van
- de heer Jozef Van Eetvelt aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de taalverhoudingen bij De Post" (nr. 3426) 15
- mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toestand van het taalkader bij De Post" (nr. 3480)

Sprekers: Jozef Van Eetvelt, Frieda Brepoels, voorzitter van de VU&ID-fractie, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Mondelinge vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "het tijdschema van de liberalisering van de postdiensten" (nr. 3431) 17

Sprekers: Karine Lalieux, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Mondelinge vraag van mevrouw Claudine Drion aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de verkoop van postzegels" (nr. 3463) 18

Sprekers: Claudine Drion, Rik Daems, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Interpellatie van de heer Yves Leterme tot de minister van Telecommunicatie en 19

Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la vague de fermetures de plusieurs dizaines de bureaux de poste" (n° 3413)

- Mme Karine Lalieux au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la fermeture de petits bureaux de poste" (n° 3430) 10
- M. Jean-Pol Henry au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la réorganisation des agences de La Poste" (n° 3495) 10
- M. Willy Cortois au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la fermeture éventuelle de bureaux de poste" (n° 3490) 10

Orateurs: Olivier Chastel, Karine Lalieux, Willy Cortois, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Question orale de M. Olivier Chastel au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le paiement des fournisseurs de La Poste" (n° 3414) 13

Orateurs: Olivier Chastel, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Questions orales jointes de
- M. Jozef Van Eetvelt au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les rapports linguistiques à La Poste" (n° 3426) 15
- Mme Frieda Brepoels au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la situation du cadre linguistique à La Poste" (n° 3480)

Orateurs: Jozef Van Eetvelt, Frieda Brepoels, président du groupe VU&ID, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Question orale de Mme Karine Lalieux au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le calendrier de la libéralisation des services postaux" (n° 3431) 17

Orateurs: Karine Lalieux, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Question orale de Mme Claudine Drion au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la vente de timbres poste" (n° 3463) 18

Orateurs: Claudine Drion, Rik Daems, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Interpellation de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et 19

Overheidsbedrijven en Participaties over "de Regie der Gebouwen" (nr. 687)

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

Participations publiques sur "la Régie des bâtiments" (n° 687)

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de verklaringen van de verantwoordelijken van de SAirGroup inzake Sabena en de stand van zaken inzake de EU-Zwitserland-akkoorden" (nr. 3482)

Sprekers: **Yves Leterme**, voorzitter van de CVP-fractie, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

22 Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les déclarations faites par les responsables du SAirGroup et l'état d'avancement des accords entre l'Union européenne et la Confédération helvétique" (n° 3482)

Orateurs: **Yves Leterme**, président du groupe CVP, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

Mondelinge vraag van de heer Daan Schalck aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de organisatie van De Post in Gent-1" (nr. 3484)

Sprekers: **Daan Schalck**, **Rik Daems**, minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties

23 Question orale de M. Daan Schalck au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'organisation de La Poste à Gand 1" (n° 3484)

Orateurs: **Daan Schalck**, **Rik Daems**, ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques

**COMMISSIE VOOR DE
INFRASTRUCTUUR, HET
VERKEER EN DE
OVERHEIDSBEDRIJVEN**

van

WOENSDAG 21 FEBRUARI 2001

14:05 uur

**COMMISSION DE
L'INFRASTRUCTURE, DES
COMMUNICATIONS ET DES
ENTREPRISES PUBLIQUES**

du

MERCREDI 21 FEVRIER 2001

14:05 heures

De vergadering wordt geopend om 14.05 uur door de heer Jacques Chabot, voorzitter.

01 Samengevoegde interpellatie en mondelinge vraag van

- de heer Gerolf Annemans tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de gunning van de werken aan het Internationaal Perscentrum" (nr. 679)
- de heer Yves Leterme aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "het Internationaal Perscentrum" (nr. 3364)

01.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Ik zou minister Daems willen verzoeken om via hem over de nodige documenten te kunnen beschikken om hem met kennis van zaken te kunnen interpellieren.

Hoezeer ik ook moeite heb gedaan om informatie te verwerven, het dossier waarover ik wil interpellieren blijft in nevelen gehuld. Zo is er een nota met het dringend advies van de Inspectie van Financiën die ik op geen enkele manier heb kunnen inkijken. Is dit de zo geroemde openheid van bestuur?

Wat is de mening van minister Daems terzake?

01.02 Yves Leterme (CVP): Ik sluit me aan bij dit verzoek van de heer Annemans.

Er zijn in dit dossier duidelijk bepaalde zaken die de regering wil verborgen houden. Indien de minister dit ontkent, moet hij alleszins op de vraag van de heer Annemans en mezelf ingaan. Minister Daems

La séance est ouverte à 14.05 heures par M. Jacques Chabot, président.

01 Interpellation et question orale jointes de

- M. Gerolf Annemans au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'adjudication des travaux au Centre international de presse" (n° 679)
- M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le Centre international de presse" (n° 3364)

01.01 Gerolf Annemans (VLAAMS BLOK): Ne pourrions-nous, par l'entremise du ministre Daems, obtenir les documents qui nous permettraient d'interpeller le gouvernement en connaissance de cause?

Malgré tout le mal que je me suis donné pour obtenir des informations, le dossier sur lequel je souhaitais interpellier reste voilé de mystère. Ainsi, je n'ai pu prendre connaissance de l'avis urgent de l'Inspection des finances. Voilà qui constitue sans doute la parfaite illustration de la prétendue publicité de l'administration.

Quelle est l'opinion du ministre Daems à ce propos?

01.02 Yves Leterme (CVP): Je me joins à la demande formulée par M. Annemans.

Dans ce dossier, le gouvernement cherche manifestement à dissimuler certaines choses. Si le ministre entend démentir ces propos, il ne peut éluder la question posée par M. Annemans et moi-

gaat toch prat op zijn open beleid. Ik stel voor dat hij dit met daden bekrachtigt. même.

01.03 Minister **Rik Daems** (*Nederlands*): Ik heb de gegevens waarnaar u verwijst nog niet overgemaakt aan de commissie omdat ik ze eerst wilde toelichten. Ik ben overigens de eerste minister die een nota van de Inspectie van Financiën wil overmaken aan de commissie.

Ik heb zeker geen informatie achter te houden, maar vroeg het advies van de voorzitter van de Kamer en de kanselarij om te weten hoever ik mag gaan in deze open politiek. Ik wil geen precedenten scheppen waarbij men ook alle voorbereidende stukken ter informatie kan opeisen.

Na ontvangst van beide gevraagde adviezen zal ik beslissen en uitsluitel geven. Daarover kan ook in detail gediscussieerd worden.

Ik meen dat we deze zaak binnen veertien dagen uitgeklaard kunnen hebben, al kan ik er moeilijk een timing op plakken. Er zijn limieten aan de stukken die ingekeken kunnen worden in het kader van de openbaarheid van bestuur. Op gemeentelijk vlak is dat niet anders. Ik wil het debat niet uit de weg gaan, maar het moet wel op een serieuze manier gevoerd worden.

01.04 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Ik kan vrede nemen met dit voorstel van de minister. Maar dan moeten er concrete daden worden gesteld. Het mag niet bij loze beloften blijven. Vooral over het advies van de Inspectie van Financiën zou ik graag beschikken. Tot zolang blijft mijn verzoek tot interpellatie open. Het debat mag niet gesloten worden.

01.05 **Yves Leterme** (CVP): Ik zou nu toch al een aantal concrete vragen willen stellen.

Wat is de kostenraming voor de werken aan het Internationaal Perscentrum? Heeft de regering hier al zicht op? Wat kost de verhuizing op het vlak van de inhuring van nieuwe gebouwen?

Hoe wordt alles budgettair geregeld? Hoever zit de aanbesteding? Zal de geplande timing worden gehaald? Voor welke formule werd gekozen voor de vzw : concessie of huurovereenkomst?

01.03 **Rik Daems**, ministre (*en néerlandais*) : Si je n'ai pas encore transmis à la commission les informations auxquelles vous vous référez, c'est parce je souhaitais d'abord les commenter. Par ailleurs, je suis le premier ministre disposé à communiquer un avis de l'Inspection des finances à la commission.

Je n'ai absolument rien à cacher et j'ai demandé l'avis du président de la Chambre et de la Chancellerie pour savoir jusqu'où je puis aller dans ma volonté de transparence.

Je tiens à éviter de créer un précédent qui pourrait être invoqué ultérieurement pour exiger la communication de tous les documents préparatoires.

Après la réception des deux avis demandés, je prendrai une décision définitive dont nous aurons encore le loisir de discuter dans le détail.

Je pense que nous pourrions boucler ce dossier en quinze jours, quoique je puisse difficilement fixer un calendrier. Les pièces consultables en vertu de la "publicité de l'administration" sont soumises à certaines restrictions. Il n'en va pas autrement sur le plan communal. Je n'ai pas l'intention d'éluder le débat, mais il faut le mener sérieusement.

01.04 **Gerolf Annemans** (VLAAMS BLOK): Cette proposition du ministre me satisfait. A condition, toutefois, qu'elle soit suivie d'actes concrets. Le ministre ne peut se borner à des vœux pieux. J'aimerais surtout disposer de l'avis de l'Inspection des Finances. En attendant, ma demande d'interpellation reste « ouverte ». Ce débat ne peut être clos.

01.05 **Yves Leterme** (CVP): J'aimerais d'ores et déjà poser quelques questions concrètes.

A combien estime-t-on le coût des travaux nécessaires à l'aménagement du Centre de presse international ? Le gouvernement a-t-il déjà une idée de son montant ? Combien coûtera le déménagement dans les nouveaux locaux pris en location ?

Comment tout cela sera-t-il réglé en termes budgétaires ? A quel stade se trouve l'adjudication ? Le calendrier fixé sera-t-il respecté ? Quelle formule a-t-on choisie pour l'asbl : la concession ou le bail ?

01.06 Minister **Rik Daems** (*Nederlands*): De procedure voor de aanduiding van de ontwerper vond plaats in augustus 2000. De studie startte op 15 september. Het dossier voor de bouwtoelating werd op 17 november ingediend en door de concertatiecommissie onderzocht op 19 december. De bouwtoelating werd op 30 januari 2001 afgeleverd. Intussen was de studie voor de koepel af. De aanbesteding had plaats op 18 januari 2001. De werken zijn begin februari 2001 besteld.

Wat de perszaken betreft was er een werkvergadering op 13 december voor de technische uitrustingen. De studie voor de vertaalcabines is af, de aanbestedingsprocedure kan worden ingezet. De werken voor verwarming en ventilatie werden op 1 februari 2001 aanbesteed en zullen weldra starten. Voor de metalen noodtrap buiten is er een aanbesteding op 1 maart 2001. Ook voor enkele kleinere dossiers (nieuwbouwwerken, afwerking, sanitair) worden dossiers voorbereid. De einddatum is dus nog steeds op 30 juni 2001 gesteld. Wekelijks zijn er op het kabinet van de eerste minister vergaderingen waaraan mijn kabinet deelneemt.

Ik heb ook gegevens omtrent de prijs. De kostprijs bedraagt 220 miljoen. Hiervoor worden 15 loten uitgewerkt. Dat betekent 5.500 m² tegen 40.000 frank per m², wat laag is voor de sector.

De vraag betreffende de verhuiskosten zal ik schriftelijk beantwoorden. Dit kadert in het geheel van de discussie rond de herbestemming van het integrale Résidence Palace. In dit dossier loopt niets verkeerd, integendeel, het is een uitgerekend goed dossier.

01.07 **Yves Leterme** (CVP): Ik wacht op uw bijkomende schriftelijke informatie en de beslissing over de toegang tot de documenten.

De **voorzitter**: Ik stel voor de interpellatie van de heer Annemans aan te houden voor een volgende vergadering. Zij blijft dus aan de orde.

02 Mondelinge vraag van de heer Servais Verherstraeten aan de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de openbare besturen over "de loopbaan van de directeur-generaal van de Regie der Gebouwen" (nr. 3354)

01.06 **Rik Daems**, ministre (*en néerlandais*): La procédure pour la désignation du concepteur a eu lieu en août 2000. L'étude a démarré le 15 septembre. Le dossier relatif au permis de bâtir a été introduit le 17 novembre et a été examiné par la commission de concertation le 19 décembre. Le permis de bâtir a été délivré le 30 janvier 2001. Entre-temps, l'étude relative à la coupole a été achevée. L'adjudication a eu lieu le 18 janvier 2001. Les travaux ont été commandés au début du mois de février 2001.

En ce qui concerne la presse, une réunion de travail a été consacrée aux équipements techniques le 13 décembre. L'étude est terminée pour ce qui est des cabines d'interprétation et une procédure d'adjudication a été ouverte. Les travaux en matière de chauffage et de ventilation ont été adjugés le 1^{er} février 2001 et débiteront prochainement. En ce qui concerne l'escalier métallique extérieur, l'adjudication est prévue pour le 1^{er} mars 2001. D'autres dossiers moins importants - le gros œuvre, la finition, les sanitaires - sont également en préparation. La date finale reste fixée au 30 juin 2001. Des réunions hebdomadaires, auxquelles participent des membres de mon cabinet, sont organisées au cabinet du premier ministre.

Je dispose également des informations sur le coût, qui est de 220 millions pour l'aménagement de 15 lots. Pour une surface totale de 5.500m², le prix moyen se monte à 40.000 francs/m², ce qui est peu dans le secteur.

Je répondrai par écrit à la question relative aux frais de déménagement, qui s'inscrit dans la discussion générale relative à la réaffectation de tout le Résidence Palace. Nous ne rencontrons aucun problème dans ce dossier. C'est un excellent dossier.

01.07 **Yves Leterme** (CVP) : J'attends les informations complémentaires que vous allez fournir par écrit, ainsi que la décision concernant l'accès aux documents.

Le **président** : Je vous propose de mettre l'interpellation de M. Annemans en continuation pour une prochaine réunion. Elle reste donc ouverte.

02 Question orale de M. Servais Verherstraeten au ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration sur "la carrière du directeur général de la Régie des bâtiments" (n° 3354)

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Telecommunicatie, Overheidsbedrijven en Participaties.)

(La réponse sera fournie par le ministre des Télécommunications, des Entreprises et Participations publiques.)

02.01 Servais Verherstraeten (CVP): De directeur-generaal van de Regie der gebouwen moet worden vervangen. Wordt binnenkort in zijn vervanging voorzien? Volgens welke procedure? Volgens welke timing? Wat gebeurt er in de tussenperiode?

02.01 Servais Verherstraeten (CVP): Le Directeur général de la Régie des bâtiments doit être remplacé. Quand le sera-t-il? Suivant quelle procédure et quelle législation? Suivant quel calendrier? Que se passera-t-il dans l'intervalle?

02.02 Minister Rik Daems (Nederlands): De oppensioenstelling van de huidige directeur-generaal van de Regie der gebouwen gaat in op 1 maart.

02.02 Rik Daems , ministre (en néerlandais) : La mise à la retraite de l'actuel directeur général de la Régie des bâtiments sera effective le 1^{er} mars.

Er komt een nieuwe reglementering ter uitvoering van het Copernicus-plan, maar de bestaande reglementering is nog van toepassing.

Une réglementation mettant en oeuvre le plan Copernic va être instaurée. La réglementation actuelle reste d'application.

Om de leiding over de Regie der gebouwen te verzekeren, zal ik een ambtenaar-generaal van de Regie aanduiden om de functie tijdelijk waar te nemen. De betrekking van directeur-generaal zal vacant worden verklaard volgens de bestaande procedure. Ik zal terzake met minister Van den Bossche overleg plegen.

Afin que la direction de la Régie des bâtiments soit assurée, j'ai l'intention de nommer temporairement un fonctionnaire général en qualité de directeur général faisant fonction. La fonction de directeur général sera déclarée vacante selon la procédure existante. J'organiserai une concertation à ce sujet avec le ministre Vanden Bossche.

02.03 Servais Verherstraeten (CVP): Gaat de vorige week in de Kamer goedgekeurde wet, die normaliter nog naar de Senaat moet, toegepast worden of wordt het oude systeem voorlopig nog toegepast?

02.03 Servais Verherstraeten (CVP): La loi adoptée par la Chambre la semaine dernière, qui doit normalement encore être transmise au Sénat, sera-t-elle d'application ou bien continuera-t-on temporairement à utiliser l'ancien système?

02.04 Minister Rik Daems (Nederlands): Ik moet over die opportuniteit overleggen met de minister van Ambtenarenzaken.

02.04 Rik Daems , ministre (en néerlandais) : Je dois consulter le ministre de la Fonction publique à ce sujet.

Juridisch gezien kan ik mij alleen op de oude wetgeving baseren. De Senaat kan immers nog wijzigingen aanbrengen. Ik zal in elk geval op de volgende Ministerraad – over een drietal weken – met de minister van Ambtenarenzaken overleggen.

D'un point de vue juridique, je ne puis me fonder que sur l'ancienne législation. Le Sénat peut, en effet, encore apporter des modifications à la loi. Quoi qu'il en soit, je consulterai le ministre de la Fonction publique lors du prochain Conseil des ministres, qui doit avoir lieu dans trois semaines.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

03 Mondelinge vraag van de heer Karel Van Hoorebeke aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de gebouwen van de rijkswacht" (nr. 3487)

03 Question orale de M. Karel Van Hoorebeke au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les bâtiments de la gendarmerie" (n° 3487)

03.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): De voormalige rijkswacht en de lokale politie-eenheden komen ten gevolge van de nieuwe wet samen. Ik neem aan dat daardoor gebouwen zullen vrijkomen waarin vroeger de rijkswacht was gevestigd.

03.01 Karel Van Hoorebeke (VU&ID): La nouvelle loi prévoit la fusion des unités de l'ancienne gendarmerie et de celles de la police locale. Les bâtiments qui abritaient la gendarmerie vont donc se libérer.

Indien het om eigendommen van de overheid gaat, wat zal daar dan mee gebeuren?

03.02 Minister **Rik Daems** (*Nederlands*): Voor wat de lokale politie betreft, zijn de voormalige brigades van de rijkswacht gevestigd in administratieve en logistieke gebouwen. Deze gaan ook over naar het lokaal niveau. In de Ministerraad wordt hierover een nota voorbereid. De lokale politie moet dan zelf hetzij het gebouw gebruiken voor haar huisvesting, hetzij er een nieuwe bestemming aan geven, in welk geval de Regie der gebouwen een voorkeurecht krijgt.

De overheidsgebouwen van de federale politie blijven federaal. In sommige gevallen zal een gebouw gehuurd moeten worden. Gebouwen die vrijkomen zullen voor andere federale diensten bestemd worden of verkocht worden.

Mij lijkt het logisch een uitvlakking te organiseren voor alle zones, die zowel fair is als gegrond op objectieve criteria.

03.03 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Uw visie wordt blijkbaar nog niet gevolgd door de regering.

Wanneer wordt er beslist?

03.04 Minister **Rik Daems** (*Nederlands*): Over een tweetal weken. Dit is immers een onderdeel van de politiehervorming. Ik heb de middelen die ik ter beschikking had voor het onderhoud van de rijkswachtgebouwen volledig afgestaan en overgeheveld, wat mij correct lijkt.

Het incident is gesloten.

04 **Samengevoegde interpellaties en mondelinge vraag van**
 - de heer Hagen Goyvaerts tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toekenning van UMTS-licenties" (nr. 688)
 - mevrouw Marie-Thérèse Coenen aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de UMTS-licenties" (nr. 3399)
 - de heer Jean-Pol Poncelet tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toekenning van UMTS-licenties" (nr. 705)

04.01 **Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): Toen de veiling van de UMTS-licenties werd aangekondigd, werden door de regering euforische berichten de wereld ingestuurd. De meest gekke

Qu'advieendra-t-il de ceux qui appartiennent à l'Etat ?

03.02 **Rik Daems**, ministre (*en néerlandais*): En ce qui concerne la police locale, les anciennes brigades de la gendarmerie ont été installées dans des bâtiments administratifs et logistiques. Ceux-ci seront également transférés à la police locale. Une note à ce sujet est en préparation au Conseil des ministres. La police locale devra décider soit de s'installer dans ces bâtiments, soit de leur donner une nouvelle affectation. Quoi qu'il en soit, la Régie des bâtiments dispose d'un droit de préemption.

Les bâtiments publics de la police fédérale restent fédéraux. Certains devront être loués. Les bâtiments qui auront été libérés abriteront d'autres services fédéraux ou seront vendus.

Il semble logique de procéder, dans toutes les zones, à une nouvelle répartition, qui soit équitable et objective.

03.03 **Karel Van Hoorebeke** (VU&ID): Visiblement, le gouvernement ne partage pas votre point de vue.

Quand tombera la décision?

03.04 **Rik Daems**, ministre (*en néerlandais*): Dans deux semaines. Cette mesure s'inscrit, en effet, dans le cadre de la réforme des polices. J'ai cédé et transféré intégralement les moyens dont je disposais pour l'entretien des bâtiments de la gendarmerie, ce qui me semble correct.

L'incident est clos.

04 **Interpellations et question orale jointes de**
 - M. Hagen Goyvaerts au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'attribution des licences UMTS" (n° 688)
 - Mme Marie-Thérèse Coenen au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les licences UMTS" (n° 3399)
 - M. Jean-Pol Poncelet au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'attribution de licences UMTS" (n° 705)

04.01 **Hagen Goyvaerts** (VLAAMS BLOK): A l'annonce de la mise aux enchères des licences UMTS, le gouvernement avait fait des déclarations euphoriques. On a évoqué les chiffres les plus fous.

bedragen werden genoemd. De regering lanceerde een aantal plannen die ze zou gaan realiseren met de opbrengst van de licentieverveiling. Elke regeringspartner mocht een van haar dada's naar voren brengen: geld was toch geen probleem!

Oorspronkelijk werden de opbrengsten heel hoog ingeschat, tot 100 miljard. De geplande timing liep ernstige vertraging op omdat een aantal wettelijke voorschriften over het hoofd werden gezien. Daardoor werd België een van de laatste op de UMTS-markt. Ondertussen deden zich zware aderlatingen voor bij de beursgenoteerde operatoren.

Nu blijkt bij de verkoop van de licenties amper 18 miljard bereikt te zijn, met slechts drie geïnteresseerde operatoren. Dit is een mislukking! Tegen een rentevoet van 5 procent betekent dat jaarlijks een besparing van 900 miljoen frank, onvoldoende om alle verwachtingen in te lossen.

Die 18 miljard werden bovendien aan het Zilverfonds doorgestort. De verwachting dat de veiling de mobiliteit en de informatiemaatschappij en communicatiesector zou ten goede komen werd niet bewaarheid.

Hoe staat het nu met het *e-government*? Zal de minister kortelings nieuwe initiatieven nemen? Zal gepoogd worden ook de vierde licentie te verzilveren? Wanneer? Wat was tot slot de eigenlijke reden van het uitstel van de veiling?

04.02 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Wij hebben in december 2000 de programmawet, die het mogelijk maakt de UMTS-licenties per opbod te verkopen, aangenomen. Sinds 8 februari zijn de gegadigden bekend. Zij zijn met z'n drieën voor vier licenties.

Welke procedures zullen worden goedgekeurd? Wat zijn de gevolgen voor de begroting en voor de dossiers die u behandelt? Zal de consument concurrerende prijzen kunnen genieten, gelet op het feit dat de licenties weinig geld zullen opbrengen? Kan de overheid dienaangaande optreden? Men heeft het nu al vaak over de vierde generatie. Wordt terzake onderzoek verricht?

04.03 Jean-Pol Poncelet (PSC): Er was een tijd dat men ons voortdurend met een lofzang op de markt om de oren sloeg. Vandaag, met de moeilijkheden inzake de toekenning van de licenties en de neerwaartse evolutie van de prijzen, stellen wij vast tot welke ontsporingen een en ander kan

Le gouvernement a lancé une série de plans qui étaient censés être financés par le produit de la vente aux enchères. Tous les partenaires au gouvernement allaient pouvoir réaliser un de leurs dadas puisque l'argent n'était plus un problème!

Initialement, on avait estimé que les recettes seraient très importantes et pourraient atteindre jusqu'à 100 milliards. On a pris beaucoup de retard sur le calendrier parce qu'on avait négligé certaines prescriptions légales. Par conséquent, la Belgique se présente parmi les derniers sur le marché UMTS. Entre-temps, les cours des opérateurs cotés en bourse étaient en chute libre.

Il s'avère maintenant que la vente des licences a rapporté à peine 18 milliards, seuls trois opérateurs y ayant manifesté de l'intérêt. C'est un échec ! À un taux d'intérêt de 5%, le rapport est de 900 millions de francs par an, ce qui est insuffisant pour répondre à toutes les attentes.

En outre, ces 18 milliards ont été versés au fonds de vieillissement. Ces recettes n'ont pas servi, comme on s'y attendait, à améliorer la mobilité, la société de l'information et le secteur de la communication.

Où en est-on actuellement en matière d'administration électronique ? Le ministre va-t-il bientôt prendre de nouvelles initiatives ? Envisage-t-on aussi de monnayer la quatrième licence, et quand ? Enfin, pour quelle raison a-t-on retardé la mise aux enchères ?

04.02 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Nous avons adopté, en décembre 2000, la loi-programme permettant d'organiser la vente aux enchères des licences UMTS. Depuis le 8 février, les candidats sont connus ; ils sont trois pour quatre licences.

Quelles sont les procédures qui vont être adoptées ? Quelles sont les conséquences pour le budget et les dossiers qui vous concernaient ? Le consommateur pourrait-il bénéficier de prix concurrentiels étant donné le coût peu élevé des licences ? L'état peut-il intervenir en ce sens ? On parle déjà de la quatrième génération. Des recherches sont-elles menées dans ce domaine ?

04.03 Jean-Pol Poncelet (PSC): Il fut un temps où nous subissions les chants du « tout au marché ». Aujourd'hui, nous en voyons les dérives, précisément dans les difficultés d'attribution des licences et l'évaluation de leur prix à la baisse. Les frais d'infrastructure et d'équipement sont revus à la

leiden. De operatoren hebben de infrastructuur- en uitrustingskosten opgetrokken. De rentabiliteit van de licenties blijft voor velen een raadsel. Dreigt men daar niet voor onaangename verrassingen komen te staan?

Ik tracht de logica van dat alles te doorgronden. Welke prijzen zullen aan de gebruikers worden aangerekend? Bestaat het gevaar niet dat de kleine Belgische markt, waar de licenties voor weinig geld werden aangekocht, zal moeten opdraaien voor de kosten van de invoering van het systeem in andere landen, waar meer geld voor de licenties of de infrastructuur moet worden opgehoest? De operatoren zijn immers multinationale ondernemingen.

Hoe zullen het BIPT en de Belgische overheid die klip omzeilen?

Drie licenties, wil dat zeggen dat er drie netwerken zullen zijn? In andere landen staan bedrijven op het punt het eens te worden. Als de drie operatoren één enkel netwerk tot stand brengen, zal er geen concurrentie meer zijn... En wat gebeurt er met de vierde licentie?

04.04 Minister **Rik Daems** (*Nederlands*): Wat de financiën betreft, heb ik van in het begin gezegd dat 10 miljard per licentie een goede prijs was, op een ogenblik dat de markt zeven keer meer bood! Ik heb mijn standpunt nooit gewijzigd.

Op geen enkel ogenblik konden wij veel geld krijgen voor die licenties, welke procedure we ook zouden gevolgd hebben. Dat vele geld werd namelijk op de grote Duitse en Engelse markten geboden, niet hier. Ook het toenmalige "gunstige" tijdstip was eigenlijk fout voor de kleine Belgische markt omdat wij toen gewoonweg geen veiling konden organiseren.

De Europese Commissie heeft het Europees Parlement medio 1997 aangesproken in verband met de UMTS-licenties. In Groot-Brittannië werd niet minder dan twee jaar aan de procedure gewerkt. Wij deden er amper een jaar over. Men mag daarbij niet vergeten dat de eerste attributie dateert van december 2000. In België nam de Ministerraad pas in maart 2000 – dus vóór de eerste veiling – de beslissing om een consultant te laten aanstellen volgens het BIPT-advies van eind 1999.

(*Frans*) Op 22 maart heeft de ministerraad mij belast met de toewijzing van de UMTS-licenties. Op 15 september heb ik het ontwerp-besluit aan de

hausse par les opérateurs. La rentabilité des licences reste une énigme pour beaucoup. Ne risque-t-on pas la mésaventure de Perrette et le pot au lait ?

J'essaie de comprendre la logique de tout cela. Quel va être le prix des prestations pour l'utilisateur ? Ne risque-t-on pas de voir le petit marché belge, où les licences ont été acquises à faible prix, payer les charges de l'introduction du système dans d'autres pays où les licences ou l'infrastructure seront plus chères ? Les opérateurs sont, en effet, des sociétés multinationales.

Comment l'IBPT et l'État belge tentent-ils d'éviter cet écueil ?

Trois licences signifie-t-il trois réseaux? Dans d'autres pays, certaines sociétés sont sur le point de s'entendre. Si les trois opérateurs mettent en place un seul réseau, la concurrence n'existera plus... Enfin, que devient la quatrième licence?

04.04 **Rik Daems**, ministre (*en néerlandais*): En ce qui concerne le volet financier, j'ai déclaré d'emblée que 10 milliards me semblaient constituer un prix très satisfaisant, même s'il était alors possible d'obtenir sept fois plus sur le marché! Je n'ai jamais changé d'avis.

Quelque procédure que nous ayons pu suivre, jamais la vente des licences n'aurait pu rapporter, sur le modeste marché belge, les gros profits que peuvent générer les vastes marchés allemand et anglais. Quant à la période réputée "favorable", elle ne l'était en fait pas parce nous n'étions tout simplement pas en mesure d'organiser la vente à ce moment-là.

La Commission européenne a saisi le Parlement européen du dossier des licences UMTS à la mi-1997. En Grande-Bretagne, l'élaboration de la procédure a pris pas moins de deux ans. Nous l'avons fait en un an à peine. N'oublions pas non plus que la première attribution date de décembre 2000. En Belgique, le conseil des ministres n'a décidé qu'au mois de mars, donc avant la première vente aux enchères, de désigner un consultant, conformément à l'avis de l'IBPT de fin 1999.

(*En français*) Le 22 mars, le Conseil des ministres m'a confié la mission d'organiser l'attribution des licences UMTS. Le 15 septembre, j'ai soumis le

Raad van State om advies voorgelegd, en heb ik gevraagd of hiermee kon worden volstaan. Wij hebben immers geen wetgevingstechnisch kader voor de installatie van de netwerken van de derde generatie. De Raad van State heeft ons aangeraden een aantal bepalingen in een wettekst te gieten. Daarom heb ik een aantal artikelen over de UMTS-licenties in de programmawet ingevoegd. Ik heb ervoor gekozen zo snel mogelijk te werk te gaan.

(Nederlands) De Ministerraad gaf op 22 maart de toelating een consultant aan te stellen via Europese aanbesteding. Mijn voorkeurstem was eigenlijk december, omdat dat in andere landen ook zo was, en ik eerst wou zien wat daar zou gebeuren.

De prijs valt inderdaad laag uit. De zes miljard per licentie komt van een *business case*. Mijn tien miljard was iets arbitrairder bepaald, en gegrond op de opbrengst van vorige licenties, met name negen miljard. Die zes miljard valt voor mij tegen, maar ik kom er niet van uit de lucht gevallen.

E-government wordt gefinancierd, niet via de UMTS-licenties, maar via een vast budget, komende uit de participatiemaatschappijen. De vraag blijft open of men bij de begrotingscontrole die lagere opbrengstcijfers aanvaardt of niet. Dit dossier staat overigens los van de 400 miljoen investeringen voor de communicatie en de mobiliteit. Het is inderdaad zo dat de UMTS-opbrengst het startkapitaal van het Zilverfonds uitmaakt.

Men overdrijft de zaak op politiek vlak. Europa heeft onterecht over een *jackpot* gesproken. Nu oogsten wij het resultaat van die mentaliteit. Ik bleef steeds ernstig in mijn schattingen, maar werd nauwelijks geloofd.

Het dossier is procedureel correct verlopen. De verwachte opbrengst is niet gehaald. Ook ik betreur dat, maar ik wijs erop dat ik steeds consequent de opbrengsten lager heb ingeschat. De vierde licentie wordt nu, na de recente beslissing van de Ministerraad – bestudeerd. Er zijn drie geïnteresseerden voor vier licenties. Ook in andere landen doet dit fenomeen zich voor. Wij wachten het advies af van het BIPT in verband met de creatie van een vierde operator.

Voor de burgers en het bedrijfsleven zullen de normale marktmechanismen spelen. De consument zal de prijs voor de aangeboden diensten bepalen op basis van de concurrentie tussen de drie

projet d'arrêté au Conseil d'État afin de lui demander si ce texte était suffisant. En effet, nous ne disposons pas d'un cadre législatif permettant l'établissement des réseaux de la troisième génération. Le Conseil d'État nous a conseillé de fixer certaines dispositions sous forme de loi. C'est pourquoi j'ai introduit des articles relatifs aux UMTS dans la loi-programme. J'ai, ainsi, choisi la voie la plus rapide.

(En néerlandais) Le 22 mars, le Conseil des ministres a marqué son accord sur la désignation d'un consultant par le biais d'une adjudication européenne. J'aurais préféré que cela se fasse en décembre, comme dans les autres pays européens.

Il est exact que le rapport est moins élevé que prévu. Le montant de six milliards par licence provient d'un *business case*. Mon estimation, à savoir 10 milliards, était quelque peu arbitraire et était fondée sur le prix de licences précédentes, à savoir 9 milliards. Ce montant de six milliards est décevant, mais ne me surprend guère.

L'e-government est financé non pas par des licences UMTS mais par un budget fixe provenant des sociétés de participation. La question est de savoir si l'on acceptera ou non ces chiffres de rendement moindre lors du contrôle budgétaire. D'ailleurs, ce dossier n'est aucunement lié à celui des 400 millions d'investissements consentis en matière de communication et de mobilité. Il est exact que le rendement des licences UMTS constituera le capital de lancement du fonds de vieillissement.

Cette affaire prend des proportions démesurées sur le plan politique. L'Europe a eu tort de parler de jackpot. Nous payons aujourd'hui le prix de cette mentalité. Mes estimations ont toujours été prudentes, mais on ne leur a guère prêté foi.

Sur le plan de la procédure, le dossier a été correctement traité. Les licences ne généreront pas le rendement escompté. Je le déplore, moi aussi. Les faits démontrent que j'ai bien fait de ne pas surestimer le rendement des licences. La quatrième licence est actuellement à l'examen, après la décision que vient de prendre le conseil des ministres. Il y a trois intéressés pour quatre licences. Le même phénomène s'observe dans d'autres pays. Nous attendons l'avis que l'IBPT doit rendre au sujet de la création d'un quatrième opérateur.

Pour les citoyens et les milieux industriels, les mécanismes normaux du marché joueront. Les consommateurs détermineront le prix des services offerts en fonction de la concurrence entre les trois

operatoren.

In de sector zullen bepaalde bedrijven in moeilijkheden komen doordat veel middelen uit de sector werden gehaald. Het bedrijf waar wij aandelen in hebben heeft weliswaar nog steeds een AA-rating qua solvabiliteit.

Dit dossier houdt inderdaad een budgettaire tegenvaller in, maar voor de consument en de bedrijfswereld mag men zeker niet van een tegenslag spreken, wel integendeel.

04.05 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): Dit is een uitgebreid en eigenlijk vrij oprecht antwoord. De minister aarzelt niet om over een budgettaire tegenvaller te spreken.

Minister Daems kan ook niet ontkennen dat de regering bij de aankondiging van de UMTS-licentieveiling de vele miljarden al enthousiast aan het verdelen was.

04.06 Minister Rik Daems (Nederlands): De begroting voorzag niet in een vast budget: er werd alleen een maximumbedrag vastgelegd, wat inhoudt dat de mogelijkheid van lagere inkomsten altijd voor ogen werd gehouden.

04.07 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): In 1996 hebben de operatoren voor de eerste GSM-licenties per aanvrager 10 miljard opgehoest. Dat is merkkelijk meer dan het huidige bedrag voor de UMTS-licenties.

We zullen nauwlettend de begroting in het oog houden om te zien of de bevoegde minister geen compensaties zoekt voor de tegenvallende UMTS-veiling.

04.08 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Men had de keuze tussen een verkoop via concessie of via veiling. De tweede oplossing vereiste een uitbreiding van het wettelijke kader. Bijgevolg rijst de vraag van de werkmethode.

Belgacom blijft op de markt aanwezig. Ik denk dat wij ons terzake nog moeten bezinnen.

Het incident is gesloten.

05 Samengevoegde mondelinge vragen van
- de heer Olivier Chastel aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de sluitingsgolf van ettelijke

opérateurs.

De nombreuses entreprises du secteur seront confrontées à des difficultés du fait que ce secteur aura été spolié de moyens importants. Néanmoins, l'entreprise dans laquelle nous détenons une participation est toujours excellemment notée en matière de solvabilité.

Ce dossier comporte, effectivement, un aspect négatif du point de vue budgétaire sans toutefois qu'on puisse parler de revers pour les consommateurs et les milieux industriels, bien au contraire.

04.05 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): La réponse que vous venez de fournir est effectivement circonstanciée et, au fond, assez sincère. Vous n'avez pas hésité, en effet, à évoquer une incidence budgétaire négative.

Vous ne pouvez pas non plus nier, Monsieur le Ministre, qu'à peine la vente aux enchères des licences UMTS annoncée, le gouvernement s'empressait de répartir les nombreux milliards de cette manne à venir.

04.06 Rik Daems , ministre (en néerlandais): Le budget ne prévoyait pas de montant fixe : seul un montant maximum avait été fixé, ce qui signifie qu'il a toujours été tenu compte de la possibilité d'une recette moindre.

04.07 Hagen Goyvaerts (VLAAMS BLOK): En 1996, les opérateurs ont déboursé chacun 10 milliards pour les premières licences GSM. C'est un montant supérieur à celui des licences UMTS.

Nous suivrons attentivement le budget pour nous assurer que le ministre compétent ne cherche pas à compenser l'échec de la vente aux enchères des licences UMTS.

04.08 Marie-Thérèse Coenen (ECOLO-AGALEV): Il existait deux possibilités : la vente par concessions et la vente aux enchères. La seconde solution exigeait de compléter le cadre législatif. Cela pose la question de la méthodologie de travail.

Par ailleurs, Belgacom continue à occuper le marché. Je crois que nous devons encore nous interroger à ce propos.

L'incident est clos.

05 Questions orales jointes de
- M. Olivier Chastel au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la vague de

tientallen postkantoren" (nr. 3413)

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de sluiting van kleine postkantoren" (nr. 3430)

- de heer Jean-Pol Henry aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de reorganisatie van de postkantoren" (nr. 3495)

- de heer Willy Cortois aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "mogelijke nieuwe sluitingen van postkantoren" (nr. 3490)

05.01 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): Het strategisch plan van De Post leidt tot een tweede sluitingsgolf die volgens de pers verscheidene tientallen postkantoren treft.

Kunt u aangeven welke kantoren precies zouden worden gesloten?

Is het autonoom overheidsbedrijf van plan zich aan de letter te houden van de minimumdienstverlening die zij krachtens het beheerscontract moet bieden?

Is De Post zich bewust van de last en hinder die de inwoners van de betrokken gemeenten zullen ondervinden?

Heeft De Post een systeem van dienstverlening aan huis ingesteld voor de diensten die buiten het kantoor kunnen worden verstrekt? Om welke diensten gaat het? Tot wanneer zijn ze gewaarborgd? Tot 1 april 2000?

05.02 Karine Lalieux (PS): Er is beslist verscheidene kleine postkantoren te sluiten. Om die sluitingen te rechtvaardigen, wordt verwezen naar veiligheidsproblemen, het beperkte aantal bezoekers of het gebouw zelf. Het geweld verdwijnt echter niet met de sluiting van een postkantoor. Voorts heeft men vanzelfsprekend de rentabiliteit voor ogen wanneer men het beperkte aantal bezoekers aanhaalt. Moeten de kwaliteit van de dienstverlening en de universele dienstverlening geen voorrang krijgen? Ten slotte moet worden voorkomen dat het gemeentelijk postkantoor sluit wanneer het huurcontract van het vervallen postgebouw ten einde loopt. Die gelegenheid moet integendeel worden aangegrepen om een nieuw postkantoor te openen.

Het verwondert mij dat niets is meegedeeld omtrent de sluiting van verscheidene kantoren. Betreft het definitieve of voorlopige sluitingen? Komt er een herstructurering van de postkantoren of betreft het hier geïsoleerde sluitingen?

fermetures de plusieurs dizaines de bureaux de poste" (n° 3413)

- Mme Karine Lalieux au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la fermeture de petits bureaux de poste" (n° 3430)

- M. Jean-Pol Henry au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la réorganisation des agences de La Poste" (n° 3495)

- M. Willy Cortois au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la fermeture éventuelle de bureaux de poste" (n° 3490)

05.01 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): Les effets du plan stratégique de La Poste entraînent une deuxième vague de fermetures, atteignant selon la presse plusieurs dizaines de bureaux.

Quelle est la liste exacte des fermetures envisagées ?

L'EPA compte-t-elle appliquer « à la lettre » le service minimum que le contrat de gestion lui impose ? La Poste est-elle consciente des désagréments et préjudices pour les habitants des communes concernées ?

La Poste a-t-elle mis en œuvre un système de service « à domicile » permettant de bénéficier des actes que La Poste peut poser en dehors de ses bureaux ? Quels sont ces services ? Jusqu'à quand sont-ils garantis ? Le 1^{er} avril 2000 ?

05.02 Karine Lalieux (PS) : Il a été décidé de fermer plusieurs petits bureaux de poste. Ces fermetures sont justifiées par des critères de sécurité et de fréquentation et sont liés à la nature du bâtiment. Toutefois, fermer un bureau de poste ne résout pas le problème de la violence. Par ailleurs, lorsque l'on parle de fréquentation, on parle bien entendu de rentabilité. La priorité ne doit-elle pas être accordée à la qualité du service et au service universel ? Enfin, la fin du bail d'un bâtiment vétuste ne doit pas priver un village de son bureau de poste mais doit constituer l'occasion d'en ouvrir un autre.

Je m'étonne de l'absence de communication qui entoure la décision de fermeture de certains bureaux. S'agit-il de fermetures définitives ou provisoires ? Mène-t-on une restructuration des bureaux de poste ou se limite-t-on à quelques fermetures isolées ?

Bestaat er een algemeen plan voor de sluiting van sommige kantoren? Welke redenen worden voor die sluitingen aangevoerd? Stroken die aangevoerde redenen met het beheerscontract? Staan zij niet haaks op het principe van de universele dienstverlening en op de sociale rol van De Post?

05.03 Willy Cortois (VLD): In het kader van een rendabiliteitsverhogingsactie van het kantorennet van De Post is dat bedrijf van plan een groot aantal postkantoren te sluiten. Argumenten zijn dat er te veel kantoren zouden zijn en dat deze vaak ook onveilig zijn, zodat een automatisering gepast zou kunnen voorkomen.

De Post moet in het licht van de liberalisering van de postmarkt inderdaad haar rendabiliteit verhogen en verlieslatende activiteiten aanpakken. Anderzijds maakt De Post er ook een punt van om het vertrouwen van haar klanten terug te winnen en vult ze ook sociale leemtes op, vaak in de figuur van de postbode.

Een uitgebreid en goed uitgerust kantorennet is daar een onderdeel van, zodat de vraag rijst of de voorgenomen sluitingen wel een goed signaal vormen.

Onderkent de minister de maatschappelijke functie van De Post en is er terzake een norm die verder gaat dan de louter bedrijfsmatige norm?

Hoeveel kantoren zullen er precies gesloten worden? Hoeveel kantoren worden er in Vlaams-Brabant gesloten? Kan de minister een overzicht geven van de getroffen gemeenten?

Plant De Post nog andere maatregelen om de rendabiliteit van haar postkantoren te verbeteren – maatregelen die eventueel als alternatief voor de sluiting van kantoren kunnen dienen?

Is het mogelijk dat gemeenten bijdragen in de sociale kost om het plaatselijke postkantoor desgewenst open te houden, eventueel gedurende een minimaal aantal uren?

Denkt men er verder aan om de postbode als een soort mobiel postkantoor eventueel bijkomende diensten te laten verrichten?

05.04 Minister Rik Daems (Frans): De Post heeft mij het volgende antwoord meegedeeld. Er is geen lijst van sluitingen, noch is er sprake van een "golf van sluitingen". Wel worden een aantal kantoren gehergroepeerd tengevolge van het aflopen van huurcontracten, omdat de kantoren te kleinbehuisd

Existe-t-il un plan général de fermeture de certains bureaux? Quelles sont les motivations de ces fermetures? Celles-ci sont-elles compatibles avec le contrat de gestion? Ne vont-elles pas à l'encontre du service universel et du rôle social de la Poste?

05.03 Willy Cortois (VLD): Dans le cadre de l'action visant à accroître la rentabilité du réseau des bureaux de poste, La Poste a décidé d'en fermer un grand nombre. Le nombre de bureaux serait trop élevé et il y aurait également un problème de sécurité. L'automatisation permettrait de remédier à cette situation.

Avec la libéralisation du secteur des postes en toile de fond, La Poste doit effectivement augmenter sa rentabilité et prendre des mesures au niveau des activités qui entraînent des pertes. Par ailleurs, La Poste met un point d'honneur à reconquérir la confiance de ses clients et elle comble également certains vides sur le plan social, le plus souvent grâce à la personne du facteur.

Un vaste réseau de bureaux de poste correctement équipés contribue à la réalisation de cet objectif. Dès lors, la question est de savoir si les fermetures envisagées ne constituent pas un signal erroné.

Le ministre est-il conscient du rôle social que remplit La Poste? Existe-t-il dans ce cadre une norme qui dépasse la norme purement économique?

Combien de bureaux seront fermés exactement? Quel est ce nombre pour la province du Brabant flamand? Quelles sont les communes touchées?

La Poste prévoit-elle de prendre d'autres mesures afin d'accroître la rentabilité de ses bureaux de poste? Ces mesures pourraient-elles éventuellement éviter la fermeture de bureaux?

Les communes pourraient-elles intervenir dans les coûts afin de maintenir ouvert le bureau de poste local, le cas échéant pour un nombre d'heures limité?

Par ailleurs, envisage-t-on éventuellement de confier des missions supplémentaires au facteur qui ferait alors office de bureau de poste mobile?

05.04 Rik Daems, ministre (en français): La Poste m'a fourni les éléments de réponse suivants. Il n'existe pas de « liste des fermetures », ni de « vagues de fermetures », mais du regroupement de certains bureaux dû à la cessation de nombreux contrats de bail, à la petite taille et à la vétusté des

zijn of de gebouwen in slechte staat verkeren, omdat steeds meer postbeambten worden aangevallen en omdat het zeer moeilijk is alternatieven te vinden daar waar de betrokken kantoren gevestigd zijn. De Post past daarbij het op 20 december 1996 met de Belgische Staat gesloten tweede beheerscontract toe.

In de context van de liberalisering van de postdiensten onderwerpt De Post het hele net van postkantoren aan een continue evaluatie. Dankzij de hergroepering van mensen en middelen zal de cliëntèle een betere service krijgen. De aldus vrijgekomen middelen zullen aan de naburige kantoren worden besteed. De kantoren zullen langer open zijn, en het producten- en dienstenaanbod wordt uitgebreid.

Het is geenszins de bedoeling van De Post om de postbode die zijn ronde doet en ook heel wat andere verrichtingen kan doen, af te schaffen en de bevolking die dienstverlening te ontnemen.

In het verleden werd er weinig geïnvesteerd in het onderhoud of de renovatie van de gebouwen waarin de postkantoren gevestigd zijn. De Post heeft nu een moderniseringsoperatie opgestart, waarbij kantoren gehergroepeerd worden en in sommige gevallen activiteiten gecentraliseerd worden. Die modernisering zal, over een periode van vijf jaar, acht miljard frank kosten. Het huidige netwerk kost De Post 12 miljard. Daarover zal moeten worden gepraat in het kader van de financiering van de universele dienstverlening.

(Nederlands): Ik kan de heer Cortois niet antwoorden hoeveel kantoren worden gesloten, vermits ze allemaal ter discussie worden gesteld. In elk geval wordt de universele dienstverlening beoogd, maar ik kan niet verduidelijken in welke mate de postbode een soort mobiel postkantoor wordt.

(Frans) Bij De Post bestaat er geen lijst met het oog op de structurele sluiting van postkantoren op grond van eenvormige criteria of in het raam van een vooraf bepaald proces. De Post verzuimt haar verplichtingen niet vermits er alternatieven zijn en de opdrachten van openbare dienst overeenkomstig de wet van 21 maart 1991 en het beheerscontract worden verzekerd. Als dat niet zo was, zouden het BIPT en ikzelf moeten optreden.

05.05 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): Dit antwoord verbaast mij eigenlijk niet. De Post wil niet

locaux, à la multiplication des agressions et à la difficulté de trouver des alternatives sur le lieu des bureaux concernés. La Poste applique les dispositions du deuxième contrat de gestion conclu le 20.12.1996 avec l'État belge.

Dans le contexte de libéralisation des services postaux, La Poste procède à une évaluation constante du réseau de bureaux de poste. Le regroupement des personnes et des moyens augmente le niveau du service à la clientèle. Les moyens ainsi libérés seront affectés à des bureaux voisins. Les plages d'ouverture et la gamme des services ou de produits seront élargies.

La Poste n'a pas l'intention de priver la population des agents distributeurs en tournée qui peuvent légalement accomplir nombre d'opérations.

Par le passé peu a été fait pour l'entretien et l'amélioration des locaux postaux. L'opération qu'engage La Poste est une opération de modernisation, de regroupement et parfois de centralisation. Cette modernisation coûtera huit milliards sur cinq ans. Le réseau actuel coûte 12 milliards, nous devons discuter de ce coût lorsqu'il s'agira d'assurer le financement du service universel.

(En néerlandais) Je ne suis pas en mesure de répondre à la question de M. Cortois quant au nombre de bureaux qui seront fermés, étant donné qu'il font tous l'objet d'une évaluation. Quoi qu'il en soit, l'objectif est de parvenir à la prestation du service universel mais je ne puis apporter davantage de précisions sur la mesure visant à transformer le facteur en une sorte de bureau de poste mobile.

(En français) Il n'existe pas à La Poste de liste des fermetures visant à la fermeture structurelle de bureaux sur base de critères uniformes ou dans le cadre d'un processus préétabli.

La Poste ne manque pas à ses obligations, dès lors que des alternatives existent et que les missions de service public sont assurées conformément à la loi du 21 mars 1991 et au contrat de gestion.

Si tel n'était pas le cas, je me devrais – ainsi que l'IBPT – d'intervenir.

05.05 Olivier Chastel (PRL FDF MCC) : Cette réponse ne m'étonne guère. La Poste n'admet pas

toegeven dat het om een golf van sluitingen gaat. De op de lijst waarover ik beschik aangekondigde sluitingen worden geleidelijk werkelijkheid. Ik zal de evolutie ter zake blijven volgen. De Post roept bepaalde criteria in verband met de geografische ligging en het betrokken gebouw in. In Timéon en in Mellet werden de kantoren nochtans gesloten ondanks het feit dat nieuwe gebouwen aan De Post werden aangeboden. Ten slotte zou de scheiding tussen de postdiensten en de bankdiensten inderdaad een feit zijn, en dit vanaf 1 april. Als kantoren worden gesloten, zal de postbedeling er nog erger aan toe zijn. Ik verzoek u dan ook om De Post de juiste vragen te stellen.

05.06 Karine Lalieux (PS): Dit antwoord verduidelijkt bepaalde punten. Ik ben de mening toegedaan dat de informatie op ruime schaal moet worden verspreid. De onzekerheid over de toekomst van de postkantoren blijft bestaan, en dit zowel voor de werknemers van De Post als voor de gemeenten en de burgers. Wij zullen aan de vernieuwing van het beheerscontract de nodige aandacht moeten besteden. Het criterium van de 5 km moet erin worden opgenomen.

05.07 Willy Cortois (VLD): Een investering van acht miljard in het bestaande kantorennet is goed nieuws. Toch zal het huidige beheerscontract, met onder meer de regel van de vijfkilometergrens, gerespecteerd moeten worden. Het zal inderdaad aan een aantal marktvoorwaarden moeten worden aangepast, maar het is de taak van de overheid om toe te zien op de correcte naleving van het bestaande contract.

05.08 Minister Rik Daems (Frans): De Post is niet van plan de dienstverlening aan huis door de postbodes terug te schroeven. Ik zal daar niettemin inlichtingen over inwinnen. Als de gemeenten niet correct worden ingelicht, zal ik de afgevaardigd bestuurder van De Post vragen daarop toe te zien.

Wat Mellet betreft, zal ik precieze inlichtingen vragen. Als er een kantoor wordt gesloten en er geen enkel ander kantoor binnen een straal van vijf kilometer is gevestigd, moet een alternatief worden gevonden. Zo interpreteer ik het beheerscontract. Ik zal dus inlichtingen inwinnen bij De Post, zowel over Mellet en Timéon als over andere dossiers die de commissieleden mij voorleggen.

Het incident is gesloten.

06 Mondelinge vraag van de heer Olivier Chastel aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de betaling van de leveranciers van De Post"

qu'il s'agit d'une vague de fermetures. Celles qui ont été annoncées dans la liste dont je dispose se confirment progressivement. J'y resterai attentif. La Poste invoque certains critères relatifs à la situation géographique et au bâtiment. Or, à Timéon et à Malet, les bureaux ont été fermés, malgré l'offre à La Poste de bâtiments neufs. Enfin, la séparation des services de La Poste et des services bancaires se confirmerait et serait effective dès le 1^{er} avril. Si des bureaux sont supprimés, le service à domicile en pâtira davantage. Je vous invite donc à poser les bonnes questions à La Poste.

05.06 Karine Lalieux (PS): La réponse éclaire certains points. J'estime que l'information doit être diffusée largement. Tant pour les travailleurs de La Poste que pour les communes où l'insécurité sur le devenir des bureaux de poste règne. Nous devons être attentifs au renouvellement du contrat de gestion. Le critère de 5 km devra y figurer.

05.07 Willy Cortois (VLD): Un investissement de huit milliards de francs dans le réseau existant de bureaux constitue une bonne nouvelle. Cependant, le contrat de gestion actuel, qui prévoit notamment la règle de la distance minimale de cinq kilomètres, doit être respecté. Il devra effectivement être adapté à certaines réalités du marché mais il revient au gouvernement de veiller à l'application correcte du contrat existant.

05.08 Rik Daems, ministre (en français): La Poste n'a pas l'intention de réduire les services rendus à domicile par les facteurs. Je vais néanmoins me renseigner. Si les communes ne sont pas correctement informées, je demanderai à l'administration de La Poste d'y veiller.

En ce qui concerne Melet, je poserai la question précise. Si un bureau est fermé et s'il n'en existe pas un autre à moins de cinq kilomètres, une alternative doit être trouvée. C'est comme ça que j'interprète le contrat de gestion. Je vais donc m'informer auprès de La Poste, tant à propos de Melet que de Timéon, ou d'autres cas que me soumettraient les commissaires.

L'incident est clos.

06 Question orale de M. Olivier Chastel au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le paiement des fournisseurs de La Poste" (n° 3414)

(nr. 3414)

06.01 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): Heel wat leveranciers van De Post hebben moeite om hun geld te krijgen. De eerste dagvaardingens wegens wanbetaling lopen binnen.

Klopt dat ? Zo ja, hoe komt dat ? Die situatie is ontstaan op het moment dat De Post de verantwoordelijkheid voor de betalingen overhevelde van de gewestelijke directies naar de in Brussel gevestigde centrale dienst "Financiën". Voorwaar een interessante constatering.

06.02 Minister Rik Daems (*Frans*) : De betaling van de leveranciers van De Post verloopt inderdaad met enige vertraging. Ziehier een chronologisch overzicht van de feiten die aan de achterstand ten grondslag liggen.

De centralisering van de beheers- en betalingsdiensten bij de directie Financiën in de centrale zetel, op 1 november 2000, is een eerste gegeven. Alle facturen werden aan die dienst overgezonden. In oktober 2000 werden de leveranciers over die transfer ingelicht.

Na de inrichting van kantoren en de installatie van het computernetwerk is de cel op 13 november 2000 van start gegaan.

Op 12 januari 2001 was 80% van de achterstand weggewerkt. Met ingang van 13 januari kon de cel geen betalingen meer ordonnanceren wegens de implementatie van een nieuw computersysteem. De facturen worden manueel verwerkt, en er werd voorzien in een noodprocedure voor de betalingen.

In februari 2001 kreeg de cel opnieuw toegang tot het computersysteem. Alles wordt nu in het werk gesteld om de achterstand weg te werken.

Bij de afsluiting van de rekeningen leveranciers voor 2000, stonden er nog 6.200 facturen open, voor een totaal bedrag van 1.488 miljoen.

Op 31 januari 2001 werd er een elektronische betalingsprocedure ingevoerd, waarmee 1.200 facturen voor een totaal bedrag van 360 miljoen konden worden voldaan.

Van 13 januari tot 7 februari 2001 konden via de noodprocedure 1.200 facturen worden betaald. Op 15 februari 2001 werd een elektronische betaling geordnanceerd. Om de achterstand weg te werken wordt de voorrang gegeven aan de verwerking van de facturen.

06.01 Olivier Chastel (PRL FDF MCC) : De nombreux fournisseurs de La Poste obtiennent difficilement le paiement de leurs prestations et fournitures. Les premières assignations en justice contre non-paiement apparaissent.

Est-ce exact ? Si oui, quelle en est la cause ? Or, cette situation a vu le jour au moment où La Poste transférait la responsabilité des paiements des directions régionales vers le service « Finances » centralisé à Bruxelles. Cette constatation est intéressante.

06.02 Rik Daems, ministre (*en français*) : Il y a effectivement du retard dans le paiement des fournisseurs de La Poste. Chronologiquement, voici les événements à l'origine de ce retard.

La centralisation des opérations de gestion et de paiement à la direction des finances au siège central, le 1^{er} novembre 2000. Toutes les factures ont alors été transmises à ce service. En octobre 2000, une information sur ce transfert a été diffusée auprès des fournisseurs.

L'aménagement des locaux et l'installation de l'infrastructure informatique, la cellule a démarré le 13 novembre 2000.

80% du retard avait été résorbé en date du 12 janvier 2001. La cellule, dès le 13 janvier n'a pu ordonnancer les paiements suite à l'implémentation d'un nouveau système informatique. Une gestion manuelle des factures et une procédure urgente de paiement ont été mises en place.

En février 2001, la cellule a eu, à nouveau, accès au système informatique et met tout en œuvre pour résorber ce retard.

A la clôture des comptes fournisseurs 2000, il subsistait 6.200 factures pour 1.488 millions.

Le 31 janvier 2001, une procédure électronique de paiement a permis le paiement de 1.200 factures pour 360 millions.

Du 13 janvier au 7 février 2001, la procédure urgente de paiement a permis de payer 1.200 factures. Un paiement électronique a été ordonné le 15 février 2001. Pour résorber le retard, des priorités ont été fixées dans le traitement des factures.

Tot nu toe is men niet op de hoogte van eventuele dagvaardingen. Zodra er klachten zijn, wordt de noodprocedure toegepast. Het personeel werkt prima samen, en over een maand zou de achterstand volledig weggewerkt moeten zijn.

06.03 Olivier Chastel (PRL FDF MCC): De Post antwoordt kennelijk sneller op mijn vragen dan dat ze haar facturen betaalt ... Ik ben hoe dan ook blij voor de leveranciers van De Post.

Het incident is gesloten.

07 Samengevoegde mondelinge vragen van
 - de heer Jozef Van Eetvelt aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de taalverhoudingen bij De Post" (nr. 3426)
 - mevrouw Frieda Brepoels aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de toestand van het taalkader bij De Post" (nr. 3480)

07.01 Jozef Van Eetvelt (CVP): De taalrol van De Post doet vragen rijzen. De afgevaardigd bestuurder van De Post meent dat de delocalisatie van 75 filateli van Brussel naar Vlaanderen ruimschoots wordt gecompenseerd door de oprichting van een call-center in de streek van Luik en een VCR-center in de streek van Charleroi, met een creatie van respectievelijk 150 en 300 jobs. Is dit geen zeer ruime compensatie? Waren de 75 filateli in Brussel allemaal Franstaligen?

Volgens de afgevaardigd bestuurder staat het taalkader haaks op wat hij wil realiseren bij De Post. Gaat de minister daarmee akkoord? Welke maatregelen zal hij nemen?

Wat zijn de taalverhoudingen in het algemeen en bij de kaders? Hoe evolueerde sinds 1990 het aantal postkantoren, het aantal personeelsleden en de gerealiseerde omzet per Gewest?

07.02 Frieda Brepoels (VU&ID): Uit het organogram van De Post en een brief van de gedelegeerd bestuurder blijkt dat hij aan de top van De Post wordt omringd door zes Franstaligen en vier Nederlandstaligen. De wet van 21 maart 1991 op de autonome overheidsbedrijven bepaalt dat deze onderworpen zijn aan de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Valt de

Le service n'a pas eu connaissance, à ce jour, d'assignation en justice. Dès qu'il y a réclamation, on recourt à la procédure d'urgence. La collaboration du personnel est optimale et, d'ici un mois, le retard devrait être résorbé.

06.03 Olivier Chastel (PRL FDF MCC) : Visiblement, La Poste répond plus vite à mes questions qu'elle ne paie ses factures... Je me réjouis, en tout cas, pour les fournisseurs de La Poste.

L'incident est clos.

07 Questions orales jointes de
 - M. Jozef Van Eetvelt au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les rapports linguistiques à La Poste" (n° 3426)
 - Mme Frieda Brepoels au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la situation du cadre linguistique à La Poste" (n° 3480)

07.01 Jozef Van Eetvelt (CVP): Il y a de quoi se poser des questions au sujet du rôle linguistique à La Poste. L'administrateur délégué de La Poste estime que la délocalisation en Flandre de 75 bureaux philatéliques de Bruxelles sera largement compensée par la création d'un call center dans la région de Liège et d'un VCR center dans la région de Charleroi, ces deux innovations induisant des créations d'emplois pour, respectivement, 150 et 300 personnes. Ne considérez-vous pas qu'il s'agit là d'une compensation très large. Ces 75 bureaux philatéliques de Bruxelles étaient-ils tous francophones ?

L'administrateur délégué considère que le cadre linguistique est une entrave aux projets qu'il veut mener à bien à La Poste. Le ministre partage-t-il cet avis ? Quelles mesures compte-t-il prendre ?

Quels sont, en général, les rapports linguistiques à La Poste et, en particulier, dans les rangs des cadres ? Comment ont évolué, depuis 1990, le nombre de bureaux de poste, le nombre d'agents et le chiffre d'affaires réalisé par Région ?

07.02 Frieda Brepoels (VU&ID): La loi du 21 mars 1991 sur les entreprises publiques autonomes dispose que celles-ci sont soumises aux lois sur l'emploi des langues en matière administrative. Il ressort de l'organigramme de la Poste et d'une lettre de l'administrateur délégué qu'à la Direction de la Poste, celui-ci est entouré de six francophones et de 4 néerlandophones. Cette

situatie bij De Post te rijmen met de wetgeving? Hoe zal de minister dit verhelpen?

Op 21 november 2000 deelde de heer Frans Rombouts in deze commissie mee dat het personeel 50/50 verdeeld was over Vlaanderen en Wallonië, ook al ligt het werkvolume in Vlaanderen 35 procent hoger. In Wallonië is er personeel op overschot. De herstructurering van het personeel zou gebeuren op basis van het werkvolume.

Nu blijkt dat De Post nieuwe commerciële initiatieven plant in Wallonië. Op basis van welke criteria werd dat beslist? Wil men zo het werkvolume in Wallonië op het Vlaams niveau brengen?

Hoeveel personeel werkt er per Gewest bij De Post en haar dochterondernemingen? Welke zijn de taalverhoudingen in het algemeen en bij het kaderpersoneel? Waarom werden in 2000 bijna 2000, vooral van niveau 4, aangeworven in Wallonië, terwijl daar toch een personeelsoverschot bestaat?

07.03 Minister **Rik Daems** (Nederlands): Eenenzestig filateli zijn naar Mechelen gegaan; daarvan zijn er 45 Nederlandstalig en 16 Franstalig.

Met betrekking tot het kader van het bedrijf meen ik dat het niet echt van belang is tot welke taalrol men behoort. Men moet komen tot een bedrijfslogica die losstaat van deze oude manier van denken. Het *call center* en het VCR-centrum werden in Luik gevestigd, precies omdat men daar dicht bij de taalgrens zit.

Voor 1998 en 2000 heb ik concrete cijfers. Die van 1999 werden niet bijgehouden. In het algemeen zijn er 25.882 Nederlandstaligen 20.049 Franstaligen, in het kader 497 Nederlandstaligen en 433 Franstaligen.

Als de ene hier in de commissie zegt dat ik "flamandiseer" en de andere dat ik "francofoniseer", dan meen ik dat ik in deze kwestie op de goede weg ben.

Mijn grootste ambitie blijft om De Post te laten functioneren in een hedendaagse context en in staat om de uitdagingen aan te pakken, met respect voor de universele dienstverlening.

07.04 **Jozef Van Eetvelt** (CVP): De omzet is toch een beslissend element? Indien de omzet

proportion est-elle conforme à la législation ? Dans la négative, comment le ministre y remédiera-t-il ?

Le 21 novembre 2000, Monsieur Frans Rombouts a précisé? lors d'une réunion de cette commission? que le personnel de la Poste est composé pour moitié de Wallons et pour l'autre moitié de Flamands, alors que le volume de travail en Flandre est supérieur de 35% à celui de la Wallonie, où le personnel est excédentaire. La restructuration du personnel de la Poste s'effectuerait en fonction du volume de travail.

Or, il s'avère que la Poste projette de lancer de nouvelles initiatives commerciales en Wallonie. Quels critères ont présidé à cette décision ? L'objectif poursuivi ne serait-il pas de rendre le volume de travail en Wallonie égal à celui de la Flandre ?

Quels sont, par Région, les effectifs du personnel à la Poste et dans ses filiales ? Quels sont les rapports linguistiques pour le personnel en général et pour les cadres en particulier ? Pourquoi a-t-on procédé, l'année dernière, en Wallonie, au recrutement de quelque 2000 personnes pour le niveau 4 essentiellement, alors que le personnel y est excédentaire ?

07.03 **Rik Daems**, ministre (en néerlandais): 61 philatélistes, dont 45 néerlandophones et 16 francophones se sont rendus à Malines.

En ce qui concerne le cadre d'une entreprise, j'accorde peu d'importance au rôle linguistique auquel on appartient. Il faut tendre vers une logique d'entreprise qui fasse table rase d'un mode de pensée obsolète. Le "call center" et le centre VCR ont précisément été établis à Liège en raison de la proximité de la frontière linguistique.

Je dispose de chiffres concrets pour 1998 et 2000. Aucune statistique n'a été établie pour l'année 1999. D'une manière générale, on dénombre 25.882 néerlandophones et 20.049 francophones. Le cadre comprend 497 néerlandophones et 433 francophones.

Puisque, dans cette commission, j'entends les uns affirmer que je favorise les Flamands et les autres que je privilégie les Francophones, je crois pouvoir dire que je suis sur la bonne voie.

Ma principale ambition reste de faire en sorte que La Poste fonctionne dans un contexte contemporain et qu'elle soit en mesure de relever les défis dans le souci de la prestation du service universel.

07.04 **Jozef Van Eetvelt** (CVP): Le chiffre d'affaires ne constitue-t-il pas un élément

fundamenteel verschilt, moet dat toch worden weerspiegeld in de tewerkstellingscijfers?

07.05 Minister **Rik Daems** (*Nederlands*): Dit argument gaat slechts ten dele op. De markt is ook totaal verschillend. Het aanbod is veel kleiner in Wallonië. Dat verklaart mede een deel van het verschil in omzet.

07.06 **Jozef Van Eetvelt** (CVP): Het verschil tussen Vlaanderen en Wallonië blijft toch groot.

07.07 Minister **Rik Daems** : Dat ontken ik niet.

07.08 **Frieda Brepoels** (VU&ID): Ik stel toch vast dat de regering in andere dossiers, bijvoorbeeld dat van de politiehervormingen, wel rekening houdt met de verdeling van de kaders naar taalrol. Dat het *call center* en het VCR centrum in Luik werden gevestigd omwille van de nabijheid van de taalgrens, vind ik geen argument.

07.09 Minister **Rik Daems** (*Nederlands*): Ik zal dit juridisch laten uitpluizen. Wat de contractuelen betreft, gaat het over de vervanging van personeelsleden die weggaan. Dit is een normaal gegeven. Het zijn dus eigenlijk geen nieuwe of extra aanwervingen.

07.10 **Frieda Brepoels** (VU&ID): U gaf geen enkele verduidelijking over de herstructurering op basis van het werkvolume. Dat moet toch in de cijfers worden teruggevonden?

07.11 Minister **Rik Daems** (*Nederlands*): Ik zal dit gegeven gedetailleerd schriftelijk meedelen.

Het incident is gesloten.

08 **Mondelinge vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "het tijdschema van de liberalisering van de postdiensten" (nr. 3431)**

08.01 **Karine Lalieux** (PS): Volgens u heeft het geen zin de *direct marketing* niet te liberaliseren. Daar ben ik het niet mee eens. De Europese Commissie blijft er weliswaar bij dat dat marktsegment idealiter eveneens geliberaliseerd wordt, maar erkent toch de noodzaak om de

déterminant? Des différences sensibles à ce niveau ne devraient-elles pas se refléter dans les chiffres en matière d'emploi?

07.05 **Rik Daems** , ministre (*en néerlandais*): Cet argument n'est pas vraiment convaincant. Les marchés sont également totalement différents. L'offre est plus restreinte en Wallonie. Voilà qui explique, en partie, les différences concernant le chiffre d'affaires.

07.06 **Jozef Van Eetvelt** (CVP): La différence entre la Flandre et la Wallonie n'en demeure pas moins grande.

07.07 **Rik Daems** , ministre (*en néerlandais*): Je ne songe nullement à nier cette réalité.

07.08 **Frieda Brepoels** (VU&ID): Je constate cependant que dans d'autres dossiers, tels que celui de la réforme des services de police, il est bel et bien tenu compte d'une répartition des cadres selon un rôle linguistique. Le fait d'avoir établi le call center et le centre VCR à Liège en raison de la proximité de la frontière linguistique ne constitue pas un argument convaincant à mes yeux.

07.09 **Rik Daems** , ministre (*en néerlandais*) : Je demanderai une analyse juridique précise de la situation. Quant aux contractuels, ils remplacent des membres du personnel ayant quitté l'entreprise. Il s'agit, dès lors, d'une situation parfaitement normale qui, en réalité, ne correspond pas à des recrutements nouveaux ou complémentaires.

07.10 **Frieda Brepoels** (VU&ID): Vous n'avez fourni aucune précision à propos de la restructuration sur la base du volume de travail. Cette donnée devrait pourtant se refléter dans les chiffres.

07.11 **Rik Daems** , ministre (*en néerlandais*) : Je vous communiquerai le détail des chiffres par écrit.

L'incident est clos.

08 **Question orale de Mme Karine Lalieux au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "le calendrier de la libéralisation des services postaux" (n° 3431)**

08.01 **Karine Lalieux** (PS) : Selon vous, ne pas libéraliser le « marketing » direct n'aurait pas de sens. Je ne partage pas ce point de vue. La Commission européenne, dont l'idéal reste la libéralisation de ce segment du marché, recouvrirait néanmoins la nécessité de maintenir un contrôle

controle te behouden op een gedeelte van dat segment, teneinde de universele dienstverlening te financieren.

Er worden steeds meer pakjes en mailings verstuurd. Waarom wil men die segmenten dan liberaliseren, tenzij misschien om ideologische redenen, als ze net het behoud van de universele dienstverlening mogelijk maken ?

Bedrijven die mailings versturen, willen dat hun mailing door de geadresseerde als een gewoon poststuk gepercipieerd wordt. Controle van gewone post en mailings wordt dus moeilijk. De liberalisering van het ene segment leidt dan ook tot de liberalisering van het andere segment.

U stelt een tijdschema voor voor de liberalisering van de postdienst. Waarmee komen de vastgestelde data overeen ? Welk voordeel denkt de Post uit de volledige liberalisering van de mailings te halen ?

08.02 Minister **Rik Daems** (*Frans*) : Voordeel wordt hier niet uit getrokken. Het probleem is het onderscheid tussen mailings en gewone poststukken.

De Europese postdiensten willen de distributie van elk type post stap voor stap liberaliseren. Met dat standpunt zitten ze tussen de houding van het Parlement en die van de Commissie in.

Het voordeel van het voorstel is dat er een streefdatum wordt vooropgesteld. Anders zouden sommige operatoren zich nooit aanpassen.

Hierover zal hoe dan ook de komende maanden nog gepraat worden.

08.03 **Karine Lalieux** (PS): Ik hoop dat u hier nauwlettend op zal toezien. Ook al is een liberalisering onafwendbaar, de mailings moeten gekoppeld blijven aan de gewone post. Moet er nu echt een streefdatum worden vooropgesteld ? Ik zie heus niet in waarom.

Het incident is gesloten.

09 Mondelinge vraag van mevrouw **Claudine Drion** aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de verkoop van postzegels" (nr. 3463)

09.01 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV): Om de productiviteit van de loketbedienden te verhogen, verkoopt De Post nog enkel postzegels van 17

sur une partie de ce segment pour financer le service universel.

Le colis et le publipostage sont en forte croissance. Dès lors, pourquoi libéraliser, sinon pour des raisons idéologiques, ces secteurs qui permettent le maintien d'un service universel ?

L'objectif des utilisateurs du publipostage est de faire passer auprès du destinataire leur envoi pour un courrier ordinaire. Il sera donc difficile de contrôler dans le courrier ordinaire et les envois de publipostage. La libéralisation de l'un mène automatiquement à la libéralisation de l'autre.

Vous proposez un calendrier pour la libéralisation du service postal. A quoi correspondent les dates avancées ? Quels avantages La Poste trouvera-t-elle à la libéralisation totale du publipostage ?

08.02 **Rik Daems**, ministre (*en français*) : Il n'y a aucun avantage. Le problème réside dans la distinction entre publipostage et courrier normal.

Aujourd'hui, les postes européennes envisagent de libéraliser, étape par étape, la distribution de chaque type de courrier. Il s'agit d'une position intermédiaire entre celle du Parlement et celle de la Commission.

Cette proposition a l'avantage de prévoir une date butoir. Sans cela, certains opérateurs risquent de ne jamais s'adapter.

Cette question fera, de toute façon, l'objet de discussions au cours des prochains mois.

08.03 **Karine Lalieux** (PS) : Je souhaite que vous soyez attentif. Il faut lier le publipostage et le courrier, même si la libéralisation est inévitable. Pourquoi faut-il vraiment une date butoir ? Je ne vous suis pas sur ce point.

L'incident est clos.

09 Question orale de Mme **Claudine Drion** au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la vente de timbres poste" (n° 3463)

09.01 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV) : Pour accroître la productivité des guichetiers, la Poste ne vend plus les timbres à 17 F que par feuilles de 10.

frank per reeks van 10. Heeft men daarbij rekening gehouden met de cliënten van die openbare dienst die maar weinig postzegels nodig hebben, zoals bejaarden bijvoorbeeld? Betreft het geen belachelijke maatregel, aangezien het nog altijd mogelijk is 1 postzegel van 13 frank en 1 postzegel van 4 frank te kopen? Is de strategie van De Post erop gericht de kosten af te wentelen op de gebruiker zoals zij ook de lasten afwentelt op de automobilisten en het milieu door het wegvervoer te verkiezen boven het vervoer per spoor?

09.02 Minister **Rik Daems** (*Frans*) : Wij hebben een eventuele verhoging of verlaging van de prijs van de postzegel overwogen. Het uitgangspunt was om die zegels per reeks van 20 te verkopen. Dat aantal werd tot 10 teruggebracht. Bovendien kan men nog altijd de omslag aan het loket overhandigen of één enkele postzegel via de automaat kopen. Dat zal het mogelijk maken de rijen wachtenden te verkleinen.

Het vervoer via de weg heeft zowel voor- als nadelen. Wij hebben gewoon een keuze gemaakt. De Nederlandse Post heeft bijvoorbeeld beslist alle poststukken 's nachts met vrachtwagens te vervoeren.

09.03 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV): Je kan inderdaad je brief aan de loketbeambte overhandigen en laten frankeren, dat is waar. De vergelijking met Nederland gaat niet echt op. Ook in Nederland ondergaat het wegdek slijtage door de 's nachts rijdende vrachtwagens, en voor die kosten draaien de posterijen niet op. Wat u ook beweert, de kosten worden op een externe betaler afgewenteld.

Het incident is gesloten.

10 **Interpellatie van de heer Yves Leterme tot de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de Regie der Gebouwen" (nr. 687)**

10.01 **Yves Leterme** (CVP): De minister is onder meer bevoegd voor de Regie der gebouwen. Dit is een belangrijk aspect van onze samenleving. Het gaat immers over 1700 personeelsleden en een patrimonium ter waarde van 160 miljard frank. De Regie is zowel financieel als strategisch waardevol.

De minister kondigde na de Ministerraad van 15 oktober 2000 een hervorming van de Regie der gebouwen aan. Een groot gedeelte van de gebouwen zou vrij aangeboden worden op de markt in een vastgoedbevek en op de beurs genoteerd worden. Hierop vroeg de Beroepsvereniging voor de Vastgoedsector om dit goed voor te bereiden.

A-t-on tenu compte des bénéficiaires du service public qui n'ont l'usage que d'une petite quantité de timbres, les personnes âgées par exemple ? N'est-ce pas une mesure ridicule, puisqu'il est toujours possible d'acheter à l'unité 1 timbre de 13 F et 1 timbre de 4 F ? La stratégie de la Poste vise-t-elle à transférer ses coûts sur l'utilisateur captif comme elle reporte, en choisissant le transport par route de préférence au rail, les contraintes sur l'environnement et les automobilistes ?

09.02 **Rik Daems**, ministre (*en français*) : Nous avons pris en compte un éventuel changement du prix du timbre, que ce soit à la hausse ou à la baisse. Par ailleurs, l'idée de base était de vendre 20 timbres à la fois. Ce nombre a été ramené à 10. En outre, on peut toujours donner directement l'enveloppe ou obtenir un seul timbre grâce à un appareil automatique. On réduit ainsi les files.

Le transport routier présente des avantages et des inconvénients. Nous avons simplement fait un choix. Les Pays-Bas ont, par exemple, décidé de transporter tout leur courrier par camions durant la nuit.

09.03 **Claudine Drion** (ECOLO-AGALEV) : Il est vrai qu'on peut déposer une lettre au bureau et la faire timbrer, soit ! La comparaison avec la Hollande est sujette à caution. Même en Hollande, les camions qui circulent la nuit usent les routes et le coût de cette usure n'est pas supporté par La Poste. Il y a donc bien une externalisation des coûts, quoi que vous en disiez !

L'incident est clos.

10 **Interpellation de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "la Régie des bâtiments" (n° 687)**

10.01 **Yves Leterme** (CVP): Le ministre est compétent, entre autres, pour la Régie des bâtiments, institution majeure de notre pays. En effet, elle emploie 1.700 personnes et gère un patrimoine d'une valeur de 160 milliards de francs. La Régie présente un intérêt tant financier que stratégique.

Le 15 octobre 2000, à l'issue du Conseil des ministres, le ministre a annoncé une réforme de la Régie des bâtiments. Un nombre important de bâtiments seraient librement mis en vente sur le marché sous la forme de sicavs immobilières cotées en bourse. L'Association professionnelle du

Gebouwen met een belangrijke historische of culturele waarde zouden worden ondergebracht in een stichting Nationaal Erfgoed. Gerechtsgebouwen, gevangenissen en dergelijke blijven tot het patrimonium van de Regie behoren. De hervorming heft dus drie luiken.

Werden met de Regie alle plannen uitgewerkt? Wat zal de invloed ervan zijn op de werking, de organisatie en het personeel? Hoe gebeurt de onderbrenging in een bevek? Hoeveel personeel is er nodig? Wie zal de herstructurering uitwerken? Welke timing is er? Is er al een kosten-batenanalyse verricht in verband met de verkoop ter waarde van 48 miljard frank? Er is veel onrust bij de Regie door de onduidelijkheid.

Ik wilde ook vragen wat het lot is van de rijkswachtgebouwen, maar zal die vraag niet herhalen aangezien het antwoord zojuist aan collega Van Hoorebeke werd verstrekt.

10.02 Minister **Rik Daems** (*Nederlands*): De Regie werd bij de planning geconsulteerd. Wij hebben een wekelijkse vergadering met de Regie. De Regie heeft reeds een gedetailleerde beschrijving opgesteld van de gebouwen die in aanmerking komen voor overdracht in 2001. De lijst werd overgemaakt aan het aankoopcomité bij het ministerie van Financiën.

Het plan zal invloed hebben op de werking van de Regie, maar niet op het personeelsbestand van de Regie. De Regie zal zich meer moeten toelagen op gebouwen "buiten de markt", zoals gerechtshoven, gebouwen met cultuurhistorische waarde en dergelijke. Mijn kabinet werkt de herstructurering uit samen met de Regie.

Het aankoopcomité maakt een gedetailleerde beschrijving van de over te dragen gebouwen. Sopima werkt aan de *due diligence* van de gebouwen en de financieringsstructuur.

De verkoop van een eerste tranche van ongeveer 12 miljard vindt dit jaar nog plaats. Voor latere hervormingen zoals de "bevekisering", wordt thans, in uitvoering van een beslissing van de Ministerraad, de laatste hand gelegd aan een bestek om experts te raadplegen.

De waarde van het patrimonium van de Staat is de laatste decennia blijven afbrokkelen, niettegenstaande er 160 miljard naar de Regie is gevloeid. Het plan heeft tot doel de waarde van het patrimonium in stand te houden. Bij een waardevermindering ondanks dergelijke grote

secteur immobielier a réagi en soulignant la nécessité de préparer soigneusement cette opération. Les bâtiments de grande valeur sur le plan historique ou culturel seraient gérés par une fondation « Patrimoine national ». Les bâtiments de justice, les prisons et autres bâtiments de même type continueraient à faire partie du patrimoine de la Régie. La réforme comporte donc trois volets.

Un plan a-t-il déjà été arrêté avec la Régie ? Dans l'affirmative, quelle en sera l'incidence pour le fonctionnement, l'organisation et le personnel ? Comment les sicavs seront-elles constituées ? Combien faudra-t-il de personnel ? Qui procédera à la restructuration ? Quel est le calendrier prévu ? A-t-on déjà effectué une analyse coûts-bénéfices de la vente, d'une valeur de 48 milliards ? La confusion suscite beaucoup d'inquiétude au sein de la Régie .

Je souhaitais également connaître le sort qui sera réservé aux bâtiments de la gendarmerie. Puisque la réponse vient juste d'être fournie à notre collègue Van Hoorebeke, je ne réitérerai pas la question.

10.02 **Rik Daems** , ministre (*en néerlandais*): La Régie a été consultée à propos du planning. Nous avons une réunion hebdomadaire avec la Régie. Celle-ci a déjà établi une description détaillée des bâtiments entrant en considération pour le transfert en 2001. La liste a été transmise au comité d'acquisition du ministère des Finances.

Le plan aura une influence sur le fonctionnement de la Régie. Cette dernière devra se concentrer davantage sur les bâtiments « hors marché » comme les tribunaux, les bâtiments à valeur historique ou culturelle etc. Mon cabinet prépare la restructuration avec la Régie.

Le comité d'acquisition dispose d'une description détaillée des bâtiments à transférer. La SOPIMA s'occupe de la « due diligence » des bâtiments et de la structure de financement.

Il sera procédé, cette année encore, à la vente d'une première tranche de 12 milliards. Pour les réformes ultérieures, telle la transformation en SICAV, on finalise un projet de consultation d'experts, en application d'une décision du Conseil des ministres.

Au cours des dernières décennies, le patrimoine de l'Etat n'a cessé de perdre de sa valeur, alors que 160 milliards ont été injectés dans la Régie. Le plan devrait y remédier. A la lumière des investissements considérables qui ont été réalisés, cette perte de valeur appelle de nombreuses questions. C'est la

investeringen moeten minstens vraagtekens worden geplaatst. Het is als het ware een bewijs *a contrario* dat de huidige manier van werken niet voldoet.

De voorgestelde operatie is daarentegen goed voor het vermogen van de Staat. De gebouwen zullen aan de marktwaarde worden overgedragen. Deze bestaat uit de geactualiseerde waarde van de huurstromen en uit de residuele patrimoniale waarde.

Heel het patrimonium is op dit ogenblik opgeslagen per regio. Misschien zijn openbare besturen in enkele gebouwen geïnteresseerd, waardoor zij deze in eerste instantie kunnen aankopen en waardoor de vrije markt niet de kans krijgt een rol te spelen.

De kosten-batenanalyse zal binnenkort worden getoetst door de aan te duiden experts.

De directeur-generaal van de Regie heeft inderdaad beslist terug te treden. Dit gebeurt helemaal niet in een negatieve sfeer, maar wel degelijk in de beste verstandhouding.

We moeten alleszins alle moeite blijven doen om de infrastructuur voor de federale ambtenaren zo optimaal mogelijk te maken. Dat kan alleen maar de rendabiliteit van de ambtenaren in de hand werken.

Voorzitter: Lode Vanoost.

10.03 Yves Leterme (CVP): Dat een inventaris van de bestaande gebouwen van de Regie wordt opgesteld, is toch de logica zelf. Dat is niet echt een spectaculaire beleidsbeslissing.

Het wekelijks contact van de minister met de top van de Regie is blijkbaar nog niet voldoende om een aantal communicatiestoornissen uit de wereld te helpen

De personeelsformatie wordt dus niet gewijzigd. Dat lijkt mij ongeloofwaardig, aangezien men tot totaal andere eisen komt en geheel nieuwe locaties. Daarover moet duidelijkheid worden geschapen.

Wat de kosten-batenanalyse betreft is men nog maar in de fase van het bestek en het inhuren van een consultant. Ik stel voor dat wij over de gevolgde procedure discussiëren in deze commissie.

Houdt men er voldoende rekening mee dat de

preuve que nous devons améliorer notre manière de travailler.

L'opération proposée, en revanche, sera tout bénéfice pour le patrimoine de l'Etat. Les bâtiments seront cédés à leur valeur marchande qui se compose de la valeur actualisée des flux locatifs et de la valeur patrimoniale résiduelle.

Actuellement, l'ensemble du patrimoine est répertorié par Région. Des administrations publiques pourraient se montrer intéressées par certains bâtiments. Si c'est le cas, elles disposeront d'un droit de préemption, de sorte que le marché ne pourra pas jouer librement.

L'analyse coûts-bénéfices sera évaluée sous peu par des experts qui doivent encore être désignés.

Le directeur général de la Régie a, en effet, décidé de démissionner. Cet événement ne se déroule absolument pas dans une atmosphère d'hostilité mais plutôt d'entente.

Quoi qu'il en soit, nous devons continuer à déployer tous les efforts nécessaires pour que les fonctionnaires fédéraux bénéficient d'une infrastructure optimale, ce qui ne peut que contribuer à l'accroissement de la rentabilité des fonctionnaires.

Présidentet: Lode Vanoost.

10.03 Yves Leterme (CVP): Rien de plus logique que de procéder à l'inventaire des bâtiments existants de la Régie. Je n'y vois, en aucun cas, une décision politique spectaculaire.

Les contacts hebdomadaires que le ministre entretient avec les fonctionnaires dirigeants de la Régie ne suffisent apparemment pas pour éliminer un certain nombre de problèmes de communication.

Le cadre du personnel ne sera donc pas modifié. Cela ne me paraît guère crédible, étant donné la formulation d'exigences tout à fait différentes et l'emménagement dans de nouveaux locaux. Il faut que la clarté soit faite à ce propos.

Quant à l'analyse des coûts et profits, on n'en est qu'au stade du devis et du recours à un conseiller. Je propose de discuter au sein de cette commission de la procédure mise en œuvre.

Tient-on suffisamment compte de ce que le

verhuizing ook de inhuring van andere gebouwen meebrengt? Kan de wet van 1971 worden aangepast binnen het kader van die herstructureringswetten? Binnen welke timing?

De piste die de minister voorstelt om de openbare besturen te bevragen naar hun interesse in gebouwen, lijkt mij positief.

Het incident is gesloten.

11 Mondelinge vraag van de heer Yves Leterme aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de verklaringen van de verantwoordelijken van de SAirGroup inzake Sabena en de stand van zaken inzake de EU-Zwitserland-akkoorden" (nr. 3482)

11.01 Yves Leterme (CVP): Het reddingsplan voor Sabena wordt momenteel onderwerpen aan de noodzakelijk besluitvorming en formele bevestiging.

De belangrijkste verantwoordelijken van de SAir Group hebben verklaringen afgelegd die op aarzeling wijzen en die zelfs het blijvend engagement van de SAir Group in Sabena ter discussie te stellen.

Hoe schat de minister het belang van deze verklaringen in? Wat is de stand van het dossier van de ratificatie door ons land van de bilaterale transportakkoorden tussen de Europese Unie en Zwitserland?

11.02 Minister Rik Daems (Nederlands): Vrijdag aanstaande is er opnieuw een belangrijke vergadering. Ik schat het belang van afgelegde verklaringen in in de context van steeds wijzigende omstandigheden. Zowel de Belgische als de Zwitserse partner zijn daaraan gevoelig.

Op 25 januari werd beslist het contractueel akkoord van april 2000 uit te voeren, inclusief de herkapitalisatie nodig voor de rendabiliteit.

Wat de ratificatie betreft, verwijs ik naar de minister van Buitenlandse Zaken die de ratificatie door de deelparlementen coördineert. De federalisering werkt inderdaad vertragend, doch totnogtoe hebben nog maar vier landen geratificeerd.

Wij volgen het dossier zeer strikt en zullen alleen verantwoorde stappen zetten.

déménagement implique aussi la location d'autres bâtiments ? La loi de 1971 pourra-t-elle être adaptée dans le cadre des lois de restructuration ? Dans quel délai?

La piste suggérée par le ministre pour sonder les administrations publiques sur l'intérêt qu'elles manifestent pour les bâtiments me semble positive.

L'incident est clos.

11 Question orale de M. Yves Leterme au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "les déclarations faites par les responsables du SAirGroup et l'état d'avancement des accords entre l'Union européenne et la Confédération helvétique" (n° 3482)

11.01 Yves Leterme (CVP): Le plan de sauvetage de la Sabena fait actuellement l'objet d'un processus décisionnel et d'une confirmation formelle nécessaires.

Les principaux responsables du SAIRGroup ont fait des déclarations qui traduisent une certaine hésitation et qui vont même jusqu'à remettre en question la poursuite de l'engagement du SAIRGroup dans la Sabena.

Quelle importance le ministre accorde-t-il à ces déclarations? Quel est l'état d'avancement du dossier de ratification par la Belgique des accords de transport bilatéraux entre l'UE et la Suisse ?

11.02 Rik Daems , ministre (en néerlandais): Vendredi prochain, une nouvelle réunion importante doit avoir lieu. J'évalue l'importance des différentes déclarations dans le contexte d'une réalité en perpétuel changement. Les partenaires tant belges qu'étrangers sont sensibles à cette dimension.

Le 25 janvier, il a été décidé de mettre en œuvre l'accord contractuel conclu en avril 2000, en ce comprise la recapitalisation nécessaire à la rentabilité.

En ce qui concerne la ratification de l'accord, je vous renvoie au ministre des Affaires étrangères chargé de la coordination de la ratification par les entités fédérées. La structure fédérale de l'Etat belge retarde, en effet, les procédures. Toutefois, à ce jour, quatre pays seulement ont procédé à la ratification du texte.

Nous suivons ce dossier de très près et prendrons toute initiative utile.

11.03 Yves Leterme (CVP): Dit antwoord beperkt zich tot het akkoord van 25 januari 2001. De verklaringen die vanuit Zwitserland worden gelanceerd, zijn blijkbaar bedoeld als schoten voor de boeg, die worden afgevuurd bij het begin van de onderhandelingen.

Ik stel vast dat vanuit het kabinet-Daems geen initiatieven werden genomen om de ratificatie van het akkoord tussen EU en Zwitserland op de lange baan te schuiven.

11.04 Minister Rik Daems (Nederlands): Ik bevestig dit. De ratificatie volgt haar gewone weg.

Het incident is gesloten.

12 Mondelinge vraag van de heer Daan Schalck aan de minister van Telecommunicatie en Overheidsbedrijven en Participaties over "de organisatie van De Post in Gent-1" (nr. 3484)

12.01 Daan Schalck (SP): De dienstverlening het postkantoor Gent 1 was reeds het voorwerp van vragen. In juni heeft de minister een structurele oplossing in het vooruitzicht gesteld. Gedacht wordt aan een volledige reorganisatie van de sortering te Gent 1. Het postkantoor zou ont dubbeld worden in twee min of meer evenwaardige delen van 35.000 huizen, met elk een afzonderlijk postnummer. Verder zouden bijzondere postnummers toegekend worden aan geadresseerden die veel briefwisseling ontvangen, zodat ze in de sorteercentra automatisch gesorteerd kunnen worden (administraties, onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, enz...). Ik was blij met deze structurele oplossing.

Bij navraag blijkt men hierover bij De Post te Gent niets te weten en wordt deze denkpiste zelfs als belachelijk afgedaan. Hoe is binnen De Post deze denkpiste gelanceerd? Hoe is daarna de communicatie verlopen?

Hoe zal het verder onderzoek van deze denkpiste verlopen? Is het de plaatselijke directie die van niets weet, of komt er nu geen herstructurering?

12.02 Minister Rik Daems (Nederlands): Indien een structurele wijziging nodig is, moet dat zeker in samenspraak met de lokale directie gebeuren.

11.03 Yves Leterme (CVP): Votre réponse ne dépasse guère le cadre de l'accord intervenu le 25 janvier 2001. Les déclarations que l'ont sait ont été lancées au départ de la Suisse et doivent être considérées comme des coups de semonce à l'ouverture des négociations.

Je constate que le cabinet du ministre Daems n'a pris aucune initiative pour retarder la ratification de l'accord conclu entre l'UE et la Suisse.

11.04 Rik Daems , ministre (en néerlandais) : Je confirme ces propos. La ratification suit son cours, conformément aux procédures en vigueur en la matière.

L'incident est clos.

12 Question orale de M. Daan Schalck au ministre des Télécommunications et des Entreprises et Participations publiques sur "l'organisation de La Poste à Gand 1" (n° 3484)

12.01 Daan Schalck (SP): L'organisation des services au bureau de poste de Gand 1 a déjà fait l'objet de questions parlementaires. En juin, le ministre annonçait la mise en place d'une solution structurelle. L'on songeait à une réorganisation complète des opérations de tri à Gand 1. Le bureau de poste serait dédoublé en deux parties plus ou moins équivalentes correspondant à 35.000 adresses et dotées chacune d'un numéro postal différent. Par ailleurs, des numéros postaux particuliers seraient attribués aux adresses recevant un courrier important, qui pourrait ainsi être trié automatiquement (administrations, établissements d'enseignement, hôpitaux, etc.).

Alors que je m'enquerrais de l'évolution de la situation, il est apparu qu'au bureau de poste de Gand 1 on semble tout ignorer de ces projets qui sont même qualifiés de ridicules.

Comment cette piste de réflexion a-t-elle été lancée au sein de La Poste? Comment la communication s'est-elle déroulée ensuite? Comment cette piste de réflexion sera-t-elle explorée plus avant? L'ignorance affichée par le personnel de Gand traduit-il une volonté de discrétion ou le projet de restructuration a-t-il été abandonné?

12.02 Rik Daems , ministre (en néerlandais) : Si des changements structurels devaient se révéler nécessaires, ils devraient être mis en œuvre en concertation avec la direction locale.

De Post is in beweging. Dat is niet louter een slogan. Het heeft ook consequenties voor het personeel. Elk veranderingsproces brengt immers emoties mee.

12.03 Daan Schalck (SP): Het is niet mijn bedoeling één iemand een steen te werpen. Maar disparate signalen terzake scheppen verwarring voor mensen, maar ook voor bedrijven en openbare besturen.

Het is belangrijk dat er klaarheid komt omtrent het feit of deze herstructurering er nu al dan niet komt.

Het incident is gesloten.

De vergadering wordt gesloten om 17.20 uur.

La Poste est en mouvement. Davantage qu'à un slogan, ces mots correspondent à une réalité qui n'est pas sans conséquences pour le personnel. Tout processus de changement est, en effet, source d'émotions.

12.03 Daan Schalck (SP): Je n'avais nullement l'intention de jeter la pierre à qui que ce soit. Mais l'émission de signaux contradictoires sème la confusion chez les personnes, les entreprises et les administrations.

Il est important que l'on sache si cette restructuration sera ou non réalisée.

L'incident est clos.

La séance est levée à 17.20 heures.