



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

dinsdag

mardi

30-01-2001

30-01-2001

10:15 uur

10:15 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Richard Fournaux 1
aan de minister van Justitie over "de
herstructurering van de gerechtelijke
arrondissementen" (nr. 3149)

Sprekers: **Richard Fournaux, Marc
Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 2
aan de minister van Justitie over "het elektronisch
toezicht" (nr. 3199)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 3
aan de minister van Justitie over "het DNA-
onderzoek in het dossier-Dutroux" (nr. 3200)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Guy D'haeseleer 6
aan de minister van Justitie over "de invoering
van een opsporingsprogramma op de openbare
omroep VRT" (nr. 3216)

Sprekers: **Guy D'haeseleer, Marc
Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Ludwig 7
Vandenhove aan de minister van Justitie over "de
nieuwe wetgeving betreffende de
kansspelinrichtingen" (nr. 3235)

Sprekers: **Ludwig Vandenhove, Marc
Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Jacques Chabot 8
aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de
noodzakelijke documenten voor de aangifte van
een huwelijk" (nr. 3148)

Sprekers: **Jacques Chabot, Marc
Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 9
aan de minister van Justitie over "het afbouwen
van het onderzoeksteam in het onderzoek naar de
bende van Nijvel" (nr. 3222)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van mevrouw Karine Lalieux 12
aan de minister van Justitie over "de vervroegde
invrijheidstellingen" (nr. 3255)

Sprekers: **Karine Lalieux, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

SOMMAIRE

Question orale de M. Richard Fournaux au 1
ministre de la Justice sur "la restructuration des
arrondissements judiciaires" (n° 3149)

Orateurs: **Richard Fournaux, Marc
Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 2
de la Justice sur "la surveillance électronique"
(n° 3199)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 3
de la Justice sur "les tests ADN dans le cadre du
dossier Dutroux" (n° 3200)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de M. Guy D'haeseleer au ministre 6
de la Justice sur "l'introduction d'une émission de
recherche sur la chaîne publique VRT" (n° 3216)

Orateurs: **Guy D'haeseleer, Marc
Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Ludwig Vandenhove au 7
ministre de la Justice sur "la nouvelle législation
sur les organisations de jeux de hasard" (n° 3235)

Orateurs: **Ludwig Vandenhove, Marc
Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Jacques Chabot au ministre 8
de l'Intérieur sur "les documents requis pour une
déclaration de mariage" (n° 3148)

Orateurs: **Jacques Chabot, Marc
Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 9
de la Justice sur "le démantèlement de la cellule
d'enquête dans le cadre de l'enquête sur la bande
de Nivelles" (n° 3222)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de Mme Karine Lalieux au ministre 12
de la Justice sur "les libérations anticipées"
(n° 3255)

Orateurs: **Karine Lalieux, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

DINSDAG 30 JANUARI 2001

10:15 uur

De vergadering wordt geopend om 10.17 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.

La séance est ouverte à 10.17 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Question orale de M. Richard Fournaux au ministre de la Justice sur "la restructuration des arrondissements judiciaires" (n° 3149)

01 Mondelinge vraag van de heer Richard Fournaux aan de minister van Justitie over "de herstructurering van de gerechtelijke arrondissementen" (nr. 3149)

01.01 **Richard Fournaux** (PSC): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, ma question vise à connaître la position du ministre quant à l'avenir de la restructuration des arrondissements judiciaires. Cette matière a d'ailleurs été évoquée, il y a quelques jours ou quelques semaines dans la presse, à la suite d'une déclaration du ministre de la Justice.

J'aurais aimé attirer votre attention, monsieur le ministre, sur la situation de l'arrondissement judiciaire de Dinant-Philippeville qui est le plus étendu de Belgique.

L'arrondissement judiciaire de Dinant-Philippeville comptait 5 cantons: Dinant, Ciney-Rochefort, Beauraing-Gedinne, Philippeville-Couvin, Florennes-Walcourt.

Dans le cadre de la restructuration des cantons judiciaires, il est question de jumeler le canton de Dinant avec celui de Beauraing-Gedinne. Mais par suite du départ anticipé d'un juge de paix, gravement malade, on assiste à la mise en place de cette restructuration anticipativement. Mme Selleslagh reste donc seule juge de Paix pour ces deux cantons.

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MARDI 30 JANVIER 2001

10:15 heures

Sur le terrain, nous constatons l'évidente difficulté à concrétiser cette restructuration favorablement. Les distances séparant, par exemple, Dinant, Beauraing et Gedinne sont énormes, près de 90 km d'une limite à l'autre des trois cantons. De plus, eu égard à la situation géographique et à l'impossibilité d'exiger des personnes qui sollicitent une justice de paix, de devoir se déplacer sur des distances aussi grandes, trois sièges différents ont été maintenus, à savoir Dinant, Beauraing et Gedinne. Cela complique, bien entendu, très sérieusement le travail de Mme le juge de paix et de ses greffiers.

Si l'on s'en réfère aux avocats, mais aussi aux bourgmestres des communes concernées de ces trois cantons, il apparaît manifestement que malgré le rythme de travail effréné de Mme le juge de paix et de ses greffiers - et je peux témoigner ici de l'énorme travail fourni par ces personnes qui n'hésitent pas à aller sur le terrain chaque fois que cela est nécessaire pour se rendre compte des difficultés rencontrées par certains citoyens et tenter de trouver la solution la plus juste -, il n'est pas possible d'organiser sereinement et efficacement le travail. Nous redoutons donc la création d'un arriéré judiciaire alors que, et j'insiste sur ce point, une telle situation ne s'est jamais présentée jusqu'à présent en matière de justice de paix.

Il semblerait, monsieur le ministre, qu'au-delà de la situation spécifique de l'arrondissement judiciaire de Dinant-Philippeville, vous auriez proposé que l'on réfléchisse un peu plus à la restructuration de ces cantons judiciaires. Ainsi, si cette dernière était initialement prévue avec une mise en application au 1^{er} septembre 2001, vous entrevoyez, aujourd'hui, de postposer une nouvelle fois cette restructuration.

Monsieur le ministre, mon interpellation avait pour

but de vous sensibiliser au fait qu'il fallait faire preuve d'une très grande prudence en matière de concrétisation de cette restructuration afin de ne pas passer à côté de l'objectif poursuivi qui est de rendre la justice plus proche du citoyen et de plus en plus efficace.

Permettez-moi de vous solliciter afin que vous puissiez, éventuellement, évaluer la situation de cette restructuration «avant terme» qui se déroule au sein de nos arrondissements et ce, compte tenu de la situation des personnes afin d'envisager un éventuel amendement à votre projet.

01.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, collègue Fournaux, je suis étonné de la question que vous me posez. En effet, la décision qui a été prise au sujet de la restructuration des arrondissements, et plus précisément à propos des cantons judiciaires, a vu le jour grâce à la loi du 25 mars 1999. Cela signifie que c'était durant la législature précédente et après un long exercice préalable durant lequel on a écouté les intentions des juges de paix sur la manière d'effectuer le travail.

Donc, cette loi du 25 mars 1999 est très claire. Elle entre en vigueur en septembre 2001. A ce moment-là, le canton de Dinant serait jumelé avec celui de Beauraing-Gedinne.

Le précédent gouvernement a travaillé sur des chiffres de population (53.068 habitants) et d'activité (moyenne de 3.918 points pour les années 97, 98 et 99) en ce qui concerne les cantons de Dinant, Beauraing et Gedinne. Les chiffres justifient le jumelage de ces cantons et ils correspondent à la moyenne visée pour les autres cantons.

Le gouvernement a également essayé de calculer le taux de travail afin qu'il soit plus ou moins égal dans tous les cantons. Il convient de souligner que le jumelage de ces cantons, à savoir Dinant-Beauraing-Gedinne, a été proposé par les trois juges de paix de la rive Est de la Meuse, dont Mme Selleslagh lors des réunions préalables à la restructuration des cantons judiciaires.

Je n'ai pas l'intention de changer les frontières des cantons comme prévu dans la loi du 25 mars 1999. Seules des modifications techniques et des réparations sont envisagées, et cela par le projet de loi modifiant la loi du 25 mars, qui est actuellement discuté au Sénat et qui a été traité devant la Chambre.

Voilà, monsieur le président, la réponse à la question du collègue Fournaux.

01.03 Richard Fournaux (PSC): Monsieur le président. Monsieur le ministre, je vous remercie de votre réponse. Je savais bien que la loi avait été votée par la majorité précédente. A l'époque, j'ai été personnellement consulté sur la restructuration de ces cantons. Je pense que le problème se situe au niveau du nombre de juges qui pourrait être affecté à un canton restructuré. Après vous avoir entendu il y a quelques jours, je pensais, Monsieur le ministre, que vous évoquiez soit, un éventuel report de l'entrée en vigueur de la loi, ce qui n'est apparemment pas le cas, soit quelques modifications dans la mise en application concrète sur le terrain. En effet, dans ce cas, on pourrait constater dans des arrondissements spécifiques, et dans lesquels il existe des problèmes de superficie ou de territoire, le maintien de plusieurs juges dans un canton restructuré.

Le président: Il vaut mieux que cette loi soit d'application le plus rapidement possible afin que les réticences du passé ne reviennent pas sur le tapis.

01.04 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, la raison pour laquelle cette loi a été postposée d'une année est que, au moment où on devait désigner les 20 juges de paix supplémentaires dans les cantons judiciaires, il fallait se conformer à la nouvelle loi sur le Conseil supérieur de la justice.

C'est la raison pour laquelle elle a été reportée au 1^{er} septembre 2001.

En ce qui concerne les modifications de la loi de 1999, elles ont surtout trait à quelques aspects techniques, notamment à Huy, à Saint-Nicolas et à Alost où de petites erreurs ont été corrigées. C'est l'unique raison de ces changements. Il faut y ajouter la fameuse discussion que nous avons eue au sujet de Sint-Pieters-Leeuw, à savoir si dans ces cantons, hormis le juge de paix, des membres du greffe doivent être bilingues ou non, et dans quelles conditions.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

02 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "het elektronisch toezicht" (nr. 3199)

02 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la surveillance électronique" (n° 3199)

02.01 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, dit zal een korte vraag zijn. Mijnheer de minister, ik was toch wat verrast door de uitspraak die u vorige week deed. U zei toen dat er slechts 37 gedetineerden onder elektronisch toezicht geplaatst zijn. Aanvankelijk was er naar aanleiding van de bespreking van de begroting en de beleidsnota sprake van het aantal 300, dat zou opgedreven worden tot 1.000. Ik geloof in de noodzaak van deze maatregel omdat het elektronisch toezicht naar mijn aanvoelen een interessant alternatief is voor de gevangenisstraf en omdat dit blijkbaar goedkoper is dan de klassieke detentie in de gevangenis. Welke maatregelen zult u nemen om het eerder teleurstellende aantal van 37 op te drijven naar de bij de beleidsnota aangekondigde 1.000? Ik wens hiermee geen discussie uit te lokken, want we zijn het allemaal met de maatregel eens. De vraag blijft echter hoe we dit elektronisch toezicht zo snel mogelijk tot volwaardig alternatief ten opzichte van de klassieke gevangenisstraf kunnen realiseren.

02.02 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer de voorzitter, collega Van Parys, ik ben eigenlijk blij dat u die vraag stelt, omdat ik zo wat duidelijkheid kan scheppen omtrent de evolutie van het dossier. U weet dat we tot op heden hebben gewerkt met een proefproject, dat beperkt bleef tot Waals- en Vlaams-Brabant. In die omstandigheden is er dus een fluctuerend aantal. Het getal dat ik indertijd aanhaalde was 47, maar dat is ondertussen aangepast. Momenteel, tot en met gisteren, zijn er maar 24 gedetineerden die onder elektronisch toezicht staan. Er zijn 20 dossiers in een laatste stadium van onderzoek om hieraan te worden toegevoegd.

Ik herhaal dat het hier enkel gaat om de situatie in Waals- en Vlaams-Brabant. Het is de bedoeling om de maatregel in het gehele land toe te passen. Ik heb daarvoor een machtiging van de Ministerraad verkregen. Natuurlijk moet ik dat ogenblik ook in staat zijn het nodige personeel aan te werven. Hiervoor heb ik twee toelatingen nodig. Enerzijds is de toelating van Begroting nodig, die ik reeds verkregen heb. Anderzijds heb ik ook de toelating van Ambtenarenzaken nodig aangezien er bijkomende ambtenaren dienen te worden benoemd. Ik heb zopas de machtiging verkregen om 59 bijkomende aanwervingen te doen, met als gevolg dat het aantal onder elektronisch toezicht geplaatste personen in de loop van dit jaar inderdaad zal kunnen worden verhoogd tot 300. De 59 bijkomende ambtenaren zullen hiervoor de ondersteuning en de controle kunnen uitoefenen.

Momenteel werkt men binnen mijn administratie ook aan wat ik zou noemen de tweede versnelling in dit dossier. Er zullen dus om het vooropgestelde aantal van 1.000 gedetineerden te bereiken nog eens bijkomende ambtenaren moeten worden aangeworven. De regering wil namelijk voor het einde van deze legislatuur 1.000 personen onder elektronisch toezicht plaatsen. Ten slotte kan ik u melden dat ik aan de centrale administratie de opdracht heb gegeven om te onderzoeken of de verschillende gevangenissen de instructies inzake het elektronisch toezicht correct volgen en of de mogelijkheden om het systeem optimaal te gebruiken ook worden gegarandeerd. Er waren in het verleden namelijk nogal wat verschillen tussen diverse instellingen in Vlaams- en Waals-Brabant in de toepassing van het elektronisch toezicht.

02.03 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor het antwoord. Ik hoop dat we inderdaad heel snel zullen evolueren van een symbolische 24 gedetineerden tot de realiteit van 300, of bij voorkeur van 1.000. Op deze manier kunnen we een alternatief bieden met betrekking tot de overbevolking in gevangenissen. Het zal het probleem natuurlijk niet volledig oplossen. Ik verheug mij echter dat de intentie bestaat en dat vandaag de mensen en middelen werden toegezegd om tot een ernstige inspanning te komen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "het DNA-onderzoek in het dossier-Dutroux" (nr. 3200)

03 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les tests ADN dans le cadre du dossier Dutroux" (n° 3200)

03.01 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we keken allemaal wellicht verwonderd op toen we de beslissing van de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Luik vernamen.

Daarbij werd bevolen dat er een DNA-onderzoek moest worden uitgevoerd op 6.000 haartjes die in de woning en het voertuig van Dutroux werden aangetroffen. Mijnheer de minister, op een bepaald ogenblik dacht ik dat men ook de haartjes van u en mij zou onderzoeken, omdat wij met de onderzoekscommissie daar op bezoek zijn geweest. Wie weet hebben we hier en daar wel een schilfertje achtergelaten. Samen met mevrouw Herzet zouden wij daardoor kunnen

worden toegevoegd aan de lijst van het eventuele netwerk. Mijnheer de minister, ik hoop dat u als gewezen voorzitter van de commissie ons in bescherming zult nemen. Hoe dan ook, de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht moet terzake kunnen spelen.

Alle gekheid op een stokje, de Kamer van Inbeschuldigingstelling van Luik heeft een uitspraak gedaan en we kunnen deze uitspraak alleen maar respecteren. Wij hebben immers altijd gepleit voor een onafhankelijke rechtspraak en moeten haar dus ook toepassen. Mijnheer de minister, sta me echter toe om naar aanleiding van deze uitspraak u enkele vragen te stellen.

Ten eerste, de tussenkomst van de Kamer van Inbeschuldigingstelling is volgens mij een nieuw element in de spanning die er bestaat tussen de procureur des Konings en de onderzoeksrechters. Uit het feit dat er een beroep moet worden gedaan op de Kamer van Inbeschuldigingstelling om als het ware scheidsrechter te zijn in de discussie over het al dan niet instellen van een DNA-onderzoek, blijkt andermaal dat de onderzoeksrechter en de procureur niet volledig op dezelfde golflengte zitten. Ook in het verleden werd die tegenstrijdigheid al vastgesteld. Het is toch wel zorgwekkend dat dit probleem opnieuw opduikt. Mijnheer de minister, ik vraag u dan ook welke initiatieven er worden genomen om deze spanning weg te werken. Ik meen immers dat spanningen tussen een procureur en een onderzoeksrechter, zeker in een belangrijk dossier, niet ten goede komen aan de behoorlijke afhandeling van het dossier.

Ten tweede, hierbij aansluitend maak ik nog een andere overweging. Hoe is het mogelijk dat er pas na vier jaar uitsluitel gegeven wordt over het al dan niet aanwenden van een DNA-onderzoek op dit materiaal? Uit de werkzaamheden van de commissie-Dutroux meen ik me te herinneren dat de vraag reeds dateert van 1996. Dat er nu pas uitsluitel wordt gegeven over dit probleem is andermaal een bewijs van het feit dat twee tegenstrijdige invalshoeken het onderzoek voor een stuk immobiliseren, wat uiteraard zorgwekkend is.

Ten derde, wat zijn de consequenties voor de begroting van Justitie? DNA-onderzoek op 6.000 haartjes of schilfertjes zal nogal wat kosten. Naar aanleiding van de begrotingsdiscussie hebben we dit probleem al ter sprake gebracht. Wat ons betreft, is het budget voor gerechtskosten zeer laag begroot. Ik vrees dat het budget voor Justitie hierdoor zwaar belast wordt, wat dan weer

nadelige gevolgen zal hebben voor ander onderzoek waarbij DNA-onderzoek, misschien nog meer dan in dit dossier, nodig is. Mijnheer de minister, ik wens dan ook te vernemen hoeveel dit DNA-onderzoek zal kosten en of dit een hinderpaal zal vormen voor ander gerechtelijk onderzoek?

Een volgende vraag rijst naar aanleiding van de uitspraak van de KI dat het DNA-onderzoek binnen de 6 maanden moet gebeuren. De vraag is of men vergelijkingspunten heeft. Immers het heeft weinig zin een DNA-onderzoek in te stellen op een aantal sporen, als men deze niet kan vergelijken met daders, mensen, individuen of verdachten zodat het een efficiënt gegeven wordt. De vraag is dus of er vergelijkingspunten bestaan waarmee men de resultaten van dit DNA-onderzoek op 6.000 sporen kan vergelijken. Het is niet efficiënt dit DNA onderzoek te doen als de resultaten niet vergeleken kunnen worden met daders of verdachten.

Tot slot, in welke mate zal het proces hierdoor worden vertraagd? Wanneer zal het proces voor het hof van assisen in het vooruitzicht kunnen worden gesteld? Ik geloof inderdaad dat overhaasting in elk gerechtelijk dossier moet vermeden worden, maar in dit dossier vraagt de rechtszekerheid dat de jury zo vlug mogelijk tot een uitspraak komt.

Mijnheer de voorzitter, dit zijn de vragen die ik wenste te stellen naar aanleiding van deze toch wel merkwaardige uitspraak.

03.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Van Parys, niet alleen de uitspraak maar ook het gebeuren op zich is merkwaardig te noemen. Daarmee bedoel ik het volgende: u herinnert zich wellicht nog de ontknoping in de zaak-Dutroux in augustus 1996 toen twee kinderen konden worden bevrijd uit de kelders van Dutroux in Marcinelle. Op dat ogenblik heeft de onderzoeksrechter die gelast was met de zaak, in overeenstemming met de procureur des Konings, de idee opgevat om de haartjes, die men heeft aangetroffen in het huis maar ook in voertuigen die gebruikt werden door Dutroux, zorgvuldig op te nemen en te bewaren met het oog op een analyse. Die analyse werd in de tijd al toegekend aan het Nationaal Instituut voor de Criminologie en de Criminalistiek.

U begrijpt onmiddellijk dat in die omstandigheden normalerwijze mocht verwacht worden dat deze expertiseopdracht, want het ging duidelijk om een expertisemaatregel, ook zou uitgevoerd worden

en dat de resultaten aan het strafbundel zou worden toegevoegd. Ik heb dan vastgesteld, bij het opsporen om uw vraag te kunnen beantwoorden, wat zich in de realiteit heeft afgespeeld. Al die tijd werd verder niets ondernomen tot het moment natuurlijk dat het dossier voor mededeling komt naar het openbaar ministerie en de procureur des Konings vaststelt dat die opdracht niet uitgevoerd is geweest. Uiteindelijk is er een uitspraak geweest door de Kamer van Inbeschuldigingstelling bij het Hof van Beroep. Immers, zij heeft een welbepaalde taak in het kader van de wet-Franchimont en de strafvordering in gerechtelijk onderzoek om een dergelijk probleem te trancheren. Immers, de enen vonden het wellicht niet meer noodzakelijk om voort te gaan met die analyse, de anderen bleven aandringen op die analyse. De knoop werd dus door de Kamer van Inbeschuldigingstelling doorgehakt. Die Kamer besliste immers dat die opdracht, toevertrouwd aan het NICC, moest worden uitgevoerd en daarvoor wordt een termijn van zes maanden aan het NICC gegeven.

Na de Raadkamer van 19 januari 2001 heeft de onderzoeksrechter aangekondigd dat hij het NICC heeft belast met de organisatie van de werkzaamheden en dat het uitvoering moet geven aan de beslissing van de Kamer voor Inbeschuldigingstelling. Dat spreekt voor zich. Bovendien had het NICC reeds meer dan 30 e-mails verstuurd - maar ook pas vanaf die datum - zowel aan de Belgische als aan de buitenlandse laboratoria.

Nadat de aangelegenheid in de media is ter sprake gekomen zijn er trouwens spontane reacties van particuliere laboratoria gekomen.

Zo is het probleem gesitueerd.

Ik kom nu tot het tweede punt. Uit de inlichtingen die verstrekt zijn door het Nationaal Instituut voor Criminologie en Criminalistiek op de vergadering op het parket-generaal van 23 juni 2000 blijkt dat de kostprijs van het onderzoek moet worden geraamd op het zo dadelijk volgende bedrag. Dat bedrag is berekend volgens de geldende tarieven van het ministerieel besluit van 11 juni 1999. De kostprijs van iedere analyse van haren wordt conform artikel 39 onderverdeeld in vier posten. De monsterneming en de voorbereidende onderzoeken van de haren kosten 882 frank per staal. Microscopisch onderzoek - dat is artikel 40 - kost 1.187 frank per staal. De extractie en het doseren van DNA - artikel 30 - kost 3.200 frank per staal. Het eigenlijke genetische onderzoek - artikel 31 - kost 13.611 frank per staal. Dat

betekent dat een haar analyseren voor de beoogde doeleinden 18.820 frank kost. Er is twee miljard frank van de begroting van gerechtskosten bestemd voor genetisch onderzoek.

Het is evident dat slechts DNA-onderzoek zal gedaan worden op de haartjes nadat ze macroscopisch en microscopisch gesorteerd zijn. Het onderzoek zal zich toespitsen op die soorten haren die geanalyseerd moeten worden omdat ze duidelijk verschillende structuren hebben ten aanzien van de meerderheid van haren die men aantreft.

Heeft men referentiemateriaal? Dat zal ongetwijfeld in het onderzoek en bij de betwisting voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling aangekaart worden. Er zijn natuurlijk een aantal potentiële daders die voorwerp zijn van het gerechtelijk onderzoek en die voor een staal gecontacteerd en gecontroleerd kunnen worden.

Nu komt de belangrijke vraag welke invloed dit zal hebben op de afhandeling van het assisenproces. Tijdens de vergaderingen die georganiseerd zijn met het oog op de voorbereiding van het assisenproces in Aarlen heeft de onderzoeksrechter, de heer Langlois, gemeld dat hij hoopt het gerechtelijk onderzoek af te sluiten tegen juni 2001. Dan kan het proces plaatsvinden nadat verdere "uitputtingen" over en weer geschied zijn. We mogen niet vergeten dat het openbaar ministerie en de partijen in het proces er nog zijn. Ik heb het dan zowel over de verdachten als over de eventuele burgerlijke partijen. Dat brengt met zich dat het proces vermoedelijk kan plaatsvinden tussen maart 2002 en september 2002, afhankelijk van al of niet bijkomende taken die moeten uitgevoerd worden in het kader van het onderzoek.

Dat is de stand van zaken, mijnheer de voorzitter, in een zaak die haar ontknoping gekend heeft in 1996 en die een afwikkeling kent via een assisenprocedure. De geëigende procedure neemt toch een behoorlijk lange tijd in beslag. Ik heb geen verdere bemerkingen. Alleen stel ik vast - en die vergelijking heb ik reeds meermaals gemaakt - dat gelijkaardige zaken waarbij doodslag wordt gepleegd op verschillende slachtoffers - in dit geval minderjarigen - in het buitenland sneller opgelost worden. Ik heb verwezen naar Nederland en Frankrijk. Meer kan ik op dit moment niet doen. Men werkt met de instrumenten die men van de wetgever gekregen heeft.

03.03 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik wil de minister danken voor dit concrete antwoord. Ik geloof dat wij op deze wijze inderdaad inzicht verwerven in het probleem. Ik deel de mening van de minister dat het opvallend is dat gedurende vier jaar, van 1996 tot 2000, geen initiatieven werden genomen in verband met dit DNA-onderzoek. Dit roept een aantal bedenkingen bij me op.

Ten eerste, heb ik een aantal opmerkingen betreffende het NICC; ten tweede, heb ik ook een aantal overwegingen betreffende het toezicht van de magistraten op de uit te voeren opdrachten. Ik ga er toch van uit dat men, wanneer men de leiding neemt van een onderzoek, van nabij volgt welke onderzoeksdaden moeten gebeuren. Het is mogelijk dat men op een bepaald ogenblik zegt dat iets geen zin heeft en dat men het initiatief neemt om van die opdracht af te zien. Dit kan gebeuren via de Raadkamer of via de Kamer van Inbeschuldigingstelling. Het feit dat men vier jaar niets heeft gedaan is naar mijn aanvoelen toch een flagrant gegeven. Het is des te meer flagrant omdat precies in die periode de parlementaire onderzoekscommissie werkzaam was. Ondanks de druk die er toen was vanwege de onderzoekscommissie heeft men toch niet de zin voor behoorlijk bestuur gehad om deze zaak vooruit te helpen, met alle gevolgen van dien. Nu staat men voor de problemen, dus moet men er ook doorheen.

Dit is naar mijn aanvoelen een nieuwe illustratie van de toch wel pijnlijke wijze waarop de tegenstrijdigheden van het onderzoek aanleiding geven tot een gebrek aan besluitvaardigheid. Mijnheer de minister, het spreekt voor zich dat het niet mijn bedoeling is u deze tekortkomingen persoonlijk aan te rekenen. Ik spreek hier over het gerechtelijk onderzoek dat natuurlijk losstaat van elke verantwoordelijkheid van de minister van Justitie. Wij kunnen de feiten spijtig genoeg alleen maar vaststellen. Wat dat betreft, deel ik volkomen uw mening.

Mijnheer de minister, mag ik u vragen wat de totale kostprijs is van het DNA-onderzoek?

03.04 Minister Marc Verwilghen: Het DNA-onderzoek kost 18.820 frank per haarstaal. Na het sorteren van de stalen via macro- en microscopisch onderzoek, waarbij men een reeds een aantal haren voorselecteert omdat het uiteraard geen zin heeft gelijkaardige haren te onderzoeken, zullen de uiteindelijk geselecteerde stalen dus onderzocht moeten worden tegen 18.820 frank per stuk. Hoe meer haren er

onderzocht moeten worden, hoe hoger de kostprijs zal zijn.

03.05 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de minister, kunt u een raming geven over de uiteindelijke kostprijs?

03.06 Minister Marc Verwilghen: Neen, dat kan ik niet. Het voorselecteren van de te onderzoeken stalen is nog steeds aan de gang.

03.07 Tony Van Parys (CVP): Het gaat toch niet over 6.000 haren, veronderstel ik?

03.08 Minister Marc Verwilghen: Mijnheer Van Parys, men heeft mij meegedeeld dat het aantal te onderzoeken haren lager zal zijn dan de 6.000 gerecupereerde haren. De voorselectie zal misschien een honderdtal, misschien een tweehonderdtal te onderzoeken stalen opleveren, ik durf daar geen cijfer op te plakken. Dit moet later blijken, wanneer men de beslissingen van de voorselectie heeft genomen.

Mijnheer de voorzitter, ik ben het eens met collega Van Parys waar hij zegt dat men mag aandringen op meer expertise, en meer verwetenschappelijking van het gerechtelijk onderzoek, maar dat het ook dan moet geleid worden door een magistraat. Dat is een van de conclusies van de parlementaire onderzoekscommissie. Er is altijd gezegd dat de magistraat die het onderzoek leidt, zij het de onderzoeksrechter of de procureur des Konings, moet waken over het onderzoek. Dat is een van de essentiële taken die aan de magistraat moet worden toegekend. Ik zeg niet dat we onmiddellijk conclusies moeten trekken over het betrokken onderzoek, maar ooit zal men de denkoefening moeten maken en nagaan waarom het in dit geval vier jaar aansleepte voor dit onderzoek er kwam.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De mondelinge vraag nr. 3202 van de heer Servais Verherstraeten wordt naar een latere datum verschoven.

04 Mondelinge vraag van de heer Guy D'haeseleer aan de minister van Justitie over "de invoering van een opsporingsprogramma op de openbare omroep VRT" (nr. 3216)

04 Question orale de M. Guy D'haeseleer au ministre de la Justice sur "l'introduction d'une émission de recherche sur la chaîne publique VRT" (n° 3216)

04.01 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 14 november 2000 kwam dit onderwerp reeds ter sprake naar aanleiding van de eenzijdige beslissing van de commerciële omroep VTM om het contract op te zeggen van het programma "Oproep 2020". Wij waren het er toen allemaal over eens dat dergelijke programma's een nuttige functie hebben in ons medialandschap en dat zij bijdragen tot het stimuleren van de burgerzin en de wil tot medewerking van de bevolking aan gerechtelijke opdrachten.

Bovendien konden via het programma vele zaken worden opgelost of kon er dank zij de binnengelopen informatie vooruitgang worden geboekt.

Volgens de informatie waarover wij beschikken was dit het geval voor 130 van de 403 behandelde zaken, wat toch een zeer positieve balans is. U hebt ons toen meegedeeld dat u al het nodige zou doen om de media te blijven betrekken bij het opsporen van daders van misdrijven. U zou een nieuwe aanbesteding uitschrijven. Via een Belgabericht konden wij onlangs vernemen dat er gesprekken aan de gang waren met de openbare omroep VRT. Die gesprekken zouden zich in een vergevorderd stadium bevinden.

Mijnheer de minister, ik heb dan ook een aantal vragen voor u. Zijn deze gesprekken intussen afgerond? Is er al een definitief resultaat? Hebt u al enig zicht op de eventuele duur van het mogelijke contract met de openbare omroep? Wat zijn de middelen die door de overheid eventueel ter beschikking zullen worden gesteld? Werden er ook afspraken gemaakt in verband met het uitzenduur? Dat is immers een belangrijke factor voor dergelijke programma's.

04.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer D'haeseleer, mijn antwoord zal kort zijn, niet omdat er veel te verbergen valt in dit dossier, maar wel omdat het dossier zich in een stadium bevindt waarin de rijpingsgraad niet van die aard is dat we al kunnen zeggen dat er een overeenkomst is gesloten waarvan de specifieke modaliteiten zijn bepaald. Ik kan alleen zeggen dat er momenteel volop gesprekken aan de gang zijn tussen diegenen die het programma moeten verzorgen, Justitie en de openbare omroep. Er moet worden bepaald onder welke voorwaarden dit programma kan worden voortgezet, in welke hoedanigheid en onder welke vorm. Er is nog geen beslissing genomen over het uitzenduur en evenmin over de bijdrage van de overheid in de

kosten. Dit dossier moet dus verder rijpen. U kunt er echter van overtuigd zijn dat dit voor mij van het grootste belang blijft. Ik heb in het verleden gezegd dat de keuze om via de televisie een grote bevraging te organiseren met betrekking tot bepaalde zaken een uitstekende beslissing was. De resultaten mogen trouwens gezien worden. Ik doe er dus alles aan om dit te kunnen voortzetten. Ik meen alleen dat de tijd dit dossier nog wat meer moet laten rijpen. Als er een beslissing komt, heb ik er geen enkele moeite mee om die mee te delen aan de commissie voor de Justitie, dit met inbegrip van alle modaliteiten. Dat is noodzakelijk en het dossier werd ook in het verleden op die transparante wijze behandeld.

04.03 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik wil de minister danken voor zijn antwoord. Mijnheer de minister, ik hoop in elk geval dat de onderhandelingen snel kunnen worden afgerond en dat er snel kan worden gestart met een nieuw opsporingsprogramma. Ik denk dat het maatschappelijk nut van dergelijke programma's, met betrekking tot onder andere de burgerzin, meer dan duidelijk is. Wij komen hier later zeker nog op terug.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 **Mondelinge vraag van de heer Ludwig Vandenhove aan de minister van Justitie over "de nieuwe wetgeving betreffende de kansspelinrichtingen" (nr. 3235)**

05 **Question orale de M. Ludwig Vandenhove au ministre de la Justice sur "la nouvelle législation sur les organisations de jeux de hasard" (n° 3235)**

05.01 **Ludwig Vandenhove** (SP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb inderdaad een vraag met betrekking tot de nieuwe wet betreffende de kansspelinrichtingen.

Volgens mij bestaat er op het vlak van deze nieuwe wetgeving een tegenstelling tussen het koninklijk besluit, de wet zelf en de rondzendbrief die we vorige week hebben ontvangen.

De basiswet voor vergunningen van klasse B - speelautomatenhall - heeft het over nabijheid. Dit wil zeggen dat de inrichting niet mag worden gevestigd in de nabijheid van een aantal instellingen. Het gaat hierbij om onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, plaatsen waar erediensten worden gehouden en gevangnissen. Het koninklijk besluit van

22 december verduidelijkt dit enigszins en bepaalt dat er een plan moet worden opgesteld waarop wordt aangegeven waar binnen een straal van 500 meter die instellingen zich situeren. In de rondzendbrief die wij vorige week hebben ontvangen staat te lezen dat die instellingen zich helemaal niet meer binnen een straal van 500 meter mogen bevinden.

Mijnheer de minister, ik heb twee concrete vragen. Ten eerste, wat is de exacte interpretatie van die 500 meter? Indien de exacte interpretatie in de rondzendbrief staat, dan moet de wet volgens mij worden aangepast. Ten tweede, er zijn nogal wat plaatsen waar binnen een straal van 500 meter zo'n hall is gelegen. Betekent dit dat die uitbaters niet langer in aanmerking komen voor een vergunning?

Volgens mij moet terzake duidelijkheid komen. Indien de rondzendbrief van vorige week de juiste interpretatie bevat, moet de wet volgens mij worden aangepast. Indien de wet niet wordt gewijzigd, moet de rondzendbrief volgens mij worden aangepast.

05.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Vandenhove, u stelt een terechte vraag, want volgens mij bestaat er een zekere begripsverwarring. In het dossier van de kansspelcommissie heeft men steeds het standpunt verdedigd om terzake de gemeentelijke autonomie te vrijwaren.

Het begrip "in de nabijheid" moet door de gemeente worden ingevuld in een convenant. De kansspelcommissie vraagt te kunnen beschikken over een plan waarin de gewraakte instellingen - scholen, kerken, ziekenhuizen en dergelijke meer - worden aangeduid binnen een straal van 500 meter. De gemeenten blijven vrij in het sluiten van een convenant met de kansspelinrichtingen. De aanwezigheid van scholen, kerken, ziekenhuizen, gelegenheden die door jongeren worden bezocht of gevangenissen betekent niet automatisch de weigering van een convenant. De gemeente moet wel instaan voor de openbare orde en het bewaren van de stilte in de omgeving van bepaalde inrichtingen.

Ik vind het goed dat u deze vraag hebt gesteld want ze zal voor meer duidelijkheid op het terrein zorgen. Desnoods zal ik het nogmaals verduidelijken.

05.03 **Ludwig Vandenhove** (SP): Mijnheer de minister, u hebt inderdaad een heel duidelijk antwoord gegeven. Ik zou u echter willen vragen

die rondzendbrief van 4 januari aan te passen. In die brief staat duidelijk iets anders dan in de wet en in het koninklijk besluit. Uw antwoord nu stemt ook niet overeen met de inhoud van die rondzendbrief.

05.04 Minister **Marc Verwilghen**: Op dat punt moet de rondzendbrief inderdaad worden verbeterd.

05.05 **Ludwig Vandenhove** (SP): Mijnheer de minister, er moet een nieuwe rondzendbrief komen die dit punt verduidelijkt.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De mondelinge vraag nr. 3234, die op naam staat van de heer Karel Van Hoorebeke, is eigenlijk een vraag van de heer Luc Willems. Hij heeft gevraagd deze in te trekken. U zult van mij aannemen dat ik het secretariaat van de Volksuniefractie op dit ogenblik moet raadplegen om te weten waar wij staan.

06 **Question orale de M. Jacques Chabot au ministre de l'Intérieur sur "les documents requis pour une déclaration de mariage" (n° 3148)**

06 **Mondelinge vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de noodzakelijke documenten voor de aangifte van een huwelijk" (nr. 3148)**

(La réponse sera fournie par le ministre de la Justice).

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Justitie).

06.01 **Jacques Chabot** (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, depuis le 1^{er} janvier 2000, la publication des bans de mariage est supprimée. Elle a été remplacée par la déclaration de mariage faite par l'un des époux, ou les deux, à l'officier de l'état civil qui en dresse un acte de déclaration.

Les futurs mariés doivent accompagner leur déclaration en déposant à la commune où l'un des futurs époux est inscrit dans le registre de la population, certains documents tels que les copies conformes des actes de naissance, les preuves d'identité, etc.

Dans le cas d'une légitimation par adoption de l'un des futurs époux, son acte de naissance figurant au registre des naissances de la commune reproduit nécessairement l'identité des parents naturels et, en marge, figure la transcription du

jugement prononçant la légitimation par adoption ainsi que l'identité des adoptants.

La légitimation par adoption confie à l'adopté les mêmes droits que l'enfant légitime et le coupe définitivement de sa famille d'origine. En ce qui concerne les actes de l'état civil - livret de mariage, actes de naissance -, la mention "légitimé par adoption" n'est plus obligatoire.

Partant, si les administrations communales, en cas de mariage, exigent une copie conforme de l'acte de naissance de l'un ou l'autre des futurs époux, légitimé par adoption, l'acte de naissance révélera l'identité des parents naturels qui pourrait ne pas avoir été révélé à l'adopté.

Monsieur le ministre, pourriez-vous me préciser l'attitude à adopter par l'état civil de la commune dans ce cas?

06.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, collègue Chabot, selon la législation actuelle, et sur la base de l'article 64 du Code civil, il y a lieu de remettre à l'officier de l'état civil une copie conforme de l'acte de naissance pour chacun des futurs époux. Cette obligation n'est pas nouvelle. Avant l'introduction de l'article 64 dans le Code civil, par la loi du 4 mai 1999 modifiant certaines dispositions relatives au mariage, l'ancien article 70 du même Code civil prévoyait déjà la remise de l'acte de naissance. Ce n'est pas une nouveauté.

La remise de l'acte de naissance doit permettre à l'officier de l'état civil de vérifier s'il existe des empêchements au mariage et plus particulièrement des empêchements dus à la parenté et à l'alliance qui sont quant à eux visés par les articles 161 à 164 du Code civil. Des empêchements au mariage avec la famille d'origine subsistent après une adoption et ils sont régis par l'article 370, §1^{er}, 2^{ème} alinéa du même Code civil.

Il convient de préciser que la constitution du dossier administratif relatif au mariage relève de la compétence exclusive du fonctionnaire de l'état civil, lequel doit néanmoins satisfaire aux prescriptions légales. La loi est, à ce propos, formelle et prévoit uniquement la remise d'un acte de naissance, d'un jugement subsidiaire, voir article 46 du Code civil, et d'un acte de notoriété ou d'une déclaration sous serment, voir les articles 70 à 72 bis du Code civil.

L'officier de l'état civil refusant d'accepter la copie d'actes de transcription du dispositif d'un jugement

ou de l'homologation d'un acte de législation par adoption ou adoption simple ne fait que respecter les dispositions légales en vigueur. Il suit les obligations légales et cela me semble tout à fait nécessaire.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De mondelinge vraag nr. 3242 van de heer Karel Van Hoorebeke, die was samengevoegd met de mondelinge vraag nr. 3222 van de heer Tony Van Parys, wordt ingetrokken.

07 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "het afbouwen van het onderzoeksteam in het onderzoek naar de bende van Nijvel" (nr. 3222)

07 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "le démantèlement de la cellule d'enquête dans le cadre de l'enquête sur la bande de Nivelles" (n° 3222)

07.01 Tony Van Parys (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, u zult begrijpen dat het dossier van de bende van Nijvel mij bijzonder interesseert. Ik werd parlements lid op het ogenblik dat de eerste Bendecommissie werd opgestart. Dit dossier is nog steeds niet van de baan. Of toch. De media melden dat onderzoeksrechter Reynal vanaf januari niet langer voltijds met dit dossier belast zal zijn. Een onderzoekskabinet werd hem toegewezen zodat zijn voltijdse opdracht in het dossier-bende van Nijvel niet meer bestaat. Hij zal er nog mee bezig zijn, maar niet meer met dezelfde intensiteit. In hetzelfde bericht wordt meegedeeld dat de cel van Jumet wordt herleid van 97 eenheden naar 14 en binnenkort wordt teruggeschroefd naar 7 speurders.

Mijnheer de minister, ik kan me niet van de indruk ontdoen dat dit het einde is van ongeveer 20 jaar onderzoek naar de bende van Nijvel. De beslissing om de cel-Jumet terug te schroeven tot 7 speurders geeft het signaal dat men de hoop heeft opgegeven om met de huidige gegevens van de dossiers de daders te vinden. Dit is, mijns inziens, een belangrijk ogenblik. Het dossier van de bende van Nijvel is immers een van de belangrijkste dossiers van de criminele geschiedenis van dit land.

Mijnheer de minister, is het correct dat, enerzijds, de onderzoeksrechter niet langer voltijds met het dossier belast zal zijn en, anderzijds, dat de cel-Jumet zal worden herleid van 97 eenheden naar 7? Wat is de reden voor de drastische inkrimping

van het onderzoeksteam? Werden alle sporen nagetrokken? Ik verwijs naar de algemene conclusies van de tweede parlementaire onderzoekscommissie naar de bende van Nijvel. De conclusies bevatten twee specifieke aanbevelingen inzake de richting van het onderzoek. De commissie oordeelde dat het aangewezen was de strafonderzoeken naar de misdadige bendes die de eerste helft van de jaren tachtig actief waren en het centrum van ons land hebben geteisterd aan een onderzoek te onderwerpen. Er werd gewag gemaakt van de bende van de Borinage, de bende De Staercke en de bende-Haemers. De onderzoekscommissie gaf als aanbeveling een vergelijkend, systematisch en gecoördineerd onderzoek te voeren inzake deze strafonderzoeken. Dit kan nieuwe elementen opleveren met betrekking tot de bende van Nijvel.

Een tweede concrete aanbeveling had betrekking op het verband tussen de zaak-Mendez en het dossier van de bende van Nijvel. De commissie drong aan op een vergelijkend onderzoek tussen de twee dossiers. U weet dat het gaat over de mogelijke betrokkenheid van de gewezen rijkswachters Bouhouche en Beijer en de mogelijke manipulatie van het onderzoek door de BOB van Brussel. Mijnheer de minister, we kunnen er niet naast kijken dat men het onderzoek wil afbouwen. Werd er ingegaan op de twee concrete suggesties van de parlementaire onderzoekscommissie inzake de twee sporen van het onderzoek?

Een andere vraag is of het gebruik van de leugendetector het onderzoek heeft beïnvloed. U herinnert zich dat op een bepaald ogenblik werd verklaard dat Bouhouche en Beijer vrijuit gingen omdat het gebruik van de leugendetector had uitgewezen dat zij niet betrokken waren. Is er een vergelijkend onderzoek geweest tussen het dossier-Mendez en dat van de bende van Nijvel, of heeft werd de leugendetector gebruikt om ook van dit spoor af te geraken?

In dezelfde zin is de vraag naar wat de digitalisering heeft opgeleverd. De inspanning om het dossier te digitaliseren werd gedaan om een vergelijking met andere strafonderzoeken mogelijk te maken. Heeft dit iets opgeleverd?

Mijn laatste vraag is of de raadkamer van Charleroi zich al uitgesproken heeft over de piste-De Staercke. Zoals u ongetwijfeld weet is De Staercke nog steeds in verdenking gesteld in het dossier van de bende van Nijvel. Hij is de enige die ooit in verdenking gesteld is in dit dossier. Al jaren geleden werd er een vordering tot

buitenvervolginstelling uitgevaardigd door het openbaar ministerie, maar tot op heden heeft de raadkamer zich hierover niet uitgesproken. Ik geloof dat het evident is hierover uitsluitel te geven: ofwel is er aanleiding om de in verdenkingstelling te handhaven en desgevallend te vervolgen, ofwel is er geen aanleiding en dan moet de buitenvervolginstelling uitgesproken worden. Het is vergelijkbaar met wat zonet gezegd werd: gedurende jaren weet men niet wat er is gebeurd en wordt er evenmin initiatief genomen om de raadkamer hierover uitspraak te laten doen. Ik stel deze vraag in het licht van de eerste aanbeveling van de parlementaire onderzoekscommissie waarin men zei dat dit denkspoor wellicht de moeite waard is en vergeleken moet worden met het onderzoek-Haemers en het onderzoek naar de bende van de Borinage.

Tot daar de vragen die ik wou stellen naar aanleiding van de berichten over de afbouw van het onderzoeksteam in Jumet.

07.02 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega Van Parys, u bent het wellicht met mij eens dat dit een consistente mondelinge vraag is die eigenlijk een interpellatie waard is. Dit dossier is inderdaad een moeilijk dossier dat met de nodige ernst en van dichtbij moet gevolgd worden. Ik zeg dat niet alleen omdat er twee parlementaire onderzoekscommissies aan gewerkt hebben, maar vooral omdat het een zaak is die tot de zwarte pagina's van de justitieschiedenis van dit land behoort en wellicht ook zal blijven behoren, zelfs indien het tot een ontknoping komt.

De eerste vraag beantwoord ik aan de hand van het laatste evaluatierapport naar de bende van Nijvel, gedateerd 18 december 2000. Het totale personeelsbestand, speurders en burgerpersoneel samen, bestond op 31 december 2000 uit 25 personen: 14 rijkswachters, 7 leden van de gerechtelijke politie bij de parketten en 4 burgers, tegenover 51 personen op 16 februari 2000. De onderzoeksrechters Lacroix en Reynal hebben mij verzekerd dat de middelen op de best mogelijke manier beheerd worden in verhouding tot de behoeften van het onderzoek. Een nieuwe evaluatie van de behoeften komt er voor 30 juni 2001.

De geleidelijke inkrimping - dat is de enig mogelijke conclusie op basis van deze cijfers - is het gevolg van de dalende nood aan onderzoekscapaciteit omdat een aantal in het verleden aangesneden en onderzochte pistes zijn

afgesloten en niet meer bruikbaar zijn voor het verdere onderzoek.

Ten vierde wil ik het ook even hebben over het tussentijds verslag. Ik wil onderstrepen dat de procureur-generaal van Bergen zich daarbij aangesloten heeft. Het geeft een overzicht van een groot aantal denksporen dat werd of wordt gevolgd. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat dit verslag niet betrouwbaar is. Derhalve kan aangenomen worden dat alle sporen die onderzocht moesten worden, ook nagetrokken werden of worden. Een nieuwe bijeenkomst met de burgerlijke partijen is gepland in de loop van het tweede trimester van dit jaar. Ingevolge het verspreiden van de robofoto's heeft men ook een aantal nieuwe inlichtingen bekomen. Dit heeft tot gevolg dat tot op heden nog een tiental personen gehoord moet worden vooraleer men ook de sporen waarop dat betrekking heeft, kan verdiepen of afsluiten.

U had een vraag met betrekking tot de scanning van het dossier, de informatisering van het gerechtelijk dossier en de politieke documentatie. Men heeft terzake een grote inspanning gedaan. Momenteel zijn er meer dan 500.000 pagina's gescand. Het systeem dat daarvoor gebruikt is, is erg performant. Het dossier, politieke documentatie die in relatie tot het dossier kan gebracht worden en de zaken die gevonden zijn in de in beslag genomen agenda's zijn opgenomen in het programma. Daardoor heeft men een aantal toetsingen en correlaties kunnen doorvoeren. Over het algemeen heeft men zijn tevredenheid over het systeem uitgedrukt. Ik spreek in naam van diegenen die het onderzoek voeren.

Ten vijfde zal ik het hebben over het gebruik van de leugendetector. Die aanwending heeft er hoofdzakelijk toe bijgedragen dat sommige deuren gesloten konden worden. De bedienaar van de leugendetector is van oordeel geweest dat een bepaalde verdachte waarop het onderzoek toegespitst was, de waarheid sprak wanneer hij betrokkenheid bij de bende van Nijvel ontkend heeft. De bedienaar van dezelfde polygraaf heeft ook vastgesteld dat een tipgever die op een bepaald ogenblik ondervraagd is, niet de waarheid sprak.

U had ook een vraag met betrekking tot de procedure-De Staercke. Het dossier is opnieuw ter beschikking van de verdachte en de slachtoffers gesteld. Er zijn geen bijkomende onderzoeksverrichtingen gevraagd. De raadkamer zal zich eerlang moeten uitspreken over de vorderingen die eertijds ingediend waren en die

vanuit het openbaar ministerie tot de buitenvervolginstelling van de betrokkene moesten leiden.

Uw laatste vraag was niet de onbelangrijkste. Wanneer treedt de verjaring in dit dossier in? Dat is op 9 november 2005, 20 jaar na de laatste overval op de Delhaize in Aalst.

Mijnheer de voorzitter, ik heb geprobeerd om op de zeer pertinente vragen van collega Van Parys te antwoorden.

07.03 Tony Van Parys (CVP): Ik dank de minister voor de informatie. Ik wil toch nog enkele bemerkingen kwijt. Er komt blijkbaar een ernstige inkrimping van de onderzoekscel. Op een bepaald ogenblik waren er 97 mensen mee bezig, binnenkort zullen dat er nog 25 zijn. De heer Reynal is blijkbaar ook niet meer voltijds met het dossier bezig. U zegt dat dit alles het gevolg is van een dalende behoefte van de capaciteit. Ik vrees dat men bijna aan het einde is van dit 20 jaar lange onderzoek. Ik zou u een heel concrete vraag willen stellen. U zal er gevoelig voor zijn.

Aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie moeten ook daadwerkelijk gevolgd worden. Ik weet dat dit op zich een delicate aangelegenheid is ten opzichte van een gerechtelijk onderzoek. In de eindconclusies werden twee suggesties gedaan. Enerzijds, is er het vergelijkend onderzoek tussen het dossier-Haemers-De Staercke en de bende van de Borinage.

Anderzijds, is er dan het vergelijkend onderzoek tussen het dossier-Mendez en het dossier van de bende van Nijvel. Minstens moet worden nagegaan in welke mate men in het gerechtelijk onderzoek deze suggestie inderdaad heeft gevolgd en of deze opdrachten daadwerkelijk werden uitgevoerd, zo niet moet opdracht worden gegeven dat men dit zou doen alvorens het dossier definitief te sluiten. Slechts op deze wijze zullen wij kunnen zeggen dat een bepaald denkspoor eventueel niet de richting was die wij uit moesten. Bent u bereid om via het parket-generaal de opdracht te geven na te gaan of deze twee aanbevelingen inderdaad een gevolg hebben gekregen in het gerechtelijk onderzoek?

Een laatste opmerking dan. Het antwoord in verband met de piste-De Staercke luidt dat de raadkamer daarover eerlang een beslissing zal nemen. Ik neem aan dat u het antwoord geeft dat u wordt meegedeeld en kan mij best inbeelden wat uw situatie is inzake de informatie die u krijgt:

u kunt ook niet meer zeggen dan wat u daarover wordt meegedeeld. Dit is natuurlijk een antwoord "op zijn Charleroi": eerlang zal men de raadkamer vatten om daar eindelijk uitspraak over te doen. Ik vraag u om aan te dringen bij de gerechtelijke autoriteiten van Charleroi om eindelijk deze zaak te fixeren, vermits er geen bijkomende onderzoeksdaden meer moeten worden gesteld, zoals u zegt. Daardoor kunnen wij uitsluitel krijgen over het spoor-De Staercke; anders blijft altijd de vraag bestaan of het ene met het andere te maken heeft. Ik durf trouwens te veronderstellen dat mijn eerste vraag mogelijk implicaties kan hebben op het al dan niet afsluiten van dit spoor. Ik vraag u dus de gerechtelijke autoriteiten in Charleroi te wijzen op dit dossier dat al jaren blijft liggen. Het is evident dat de raadkamer zich daarover dringend zou moeten kunnen uitspreken.

07.04 Minister **Marc Verwilghen**: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik zal antwoorden op de twee laatste vragen en bedenkingen van de heer Van Parys. Ik denk dat de heer Van Parys het met mij eens is dat in eerste instantie de leiding en de verantwoordelijkheid van een gerechtelijk onderzoek in handen moet worden gelegd van degene die de wetgever daarvoor heeft aangeduid. Dat neemt evenwel niet weg dat op een bepaald ogenblik, wanneer een parlementaire onderzoekscommissie een aanbeveling doet, die aanbeveling ook via de minister van Justitie moet kunnen worden uitgevoerd door diegenen die het onderzoek voeren.

Mijnheer Van Parys, ik ben ervan overtuigd dat de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie door mijn en uw voorganger op een bepaald ogenblik meegedeeld zullen zijn geweest aan het parket van Charleroi en aan de onderzoeksrechter. Het lijkt mij normaal dat men daarop dan ook een antwoord moet kunnen verschaffen. Dit lijkt mij de gewone gang van zaken. In niets wordt daarin tegemoet gekomen of afbreuk gedaan aan het principe van de scheiding der machten. Deze conclusie werd genomen en kreeg op een bepaald ogenblik een parlementaire meerderheid. Noodzakelijkerwijze moet hieraan een stuk uitvoering kunnen worden gegeven. Wat dat betreft ben ik dan ook bereid om die vraag nog eens te herhalen en aan te dringen op een antwoord.

Wat de tweede aangelegenheid of het aspect "eerlang" betreft, kan ik maar een antwoord geven in de mate dat ik word ingelicht door de gerechtelijke autoriteiten. Ik moet dat aan u, als mijn voorganger, niet vertellen. Ik heb het altijd

moeilijk met het woord "eerlang" en heb het daar nog moeilijker mee als ik weet dat een zaak al een aantal jaren aansleept. In die omstandigheden heb ik zelf het initiatief genomen om toch te weten te komen wat "eerlang" nu eigenlijk betekent.

Op het ogenblik dat de gerechtelijke autoriteiten op deze vraag geantwoord hebben, zal ik niet nalaten u de datum mee te delen. Op dat ogenblik zullen we kunnen uitmaken of we onder "eerlang" hetzelfde verstaan.

De **voorzitter**: Zou het niet "eerder lang" kunnen betekenen?!

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

08 **Question orale de Mme Karine Lalieux au ministre de la Justice sur "les libérations anticipées" (n° 3255)**

08 **Mondelinge vraag van mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Justitie over "de vervroegde invrijheidstellingen" (nr. 3255)**

08.01 **Karine Lalieux (PS)**: Monsieur le président, monsieur le ministre, chers collègues, il y a quelques semaines, les médias annonçaient que vous aviez pris des mesures en vue de libérer de manière anticipative des personnes ayant commis des faits dits de délinquance urbaine, et ce afin de lutter contre la surpopulation carcérale.

Si j'ai bien compris le mécanisme, vous avez modifié la circulaire du 4 mars 1994, relative à la libération provisoire en vue de grâce pour permettre la libération au tiers de la peine d'emprisonnement de personnes récidivistes qui avaient été condamnées de huit mois à trois ans de prison maximum.

Je ne remets nullement en cause cette mesure car nous connaissons tous les effets pervers de la prison, surtout pour les courtes peines. Mais elle génère toutefois quelques questions.

Premièrement, a-t-on mesuré l'impact réel de cette mesure sur la surpopulation carcérale? En effet, différents rapports scientifiques indiquent que cette surpopulation est principalement due aux longues peines de prison, ainsi qu'au retard encouru dans la nomination des commissions de libération conditionnelle, surtout du côté francophone. Si une projection a été faite par vos services, pourriez-vous m'en communiquer les résultats?

Deuxièmement, étant donné les mesures

successives en matière de libération provisoire, on peut légitimement s'interroger sur la pertinence de ces courtes peines de prison et de leur application.

Troisièmement, n'y a-t-il pas un risque que les magistrats anticipent, lors de leur jugement, ces mesures et prononcent des peines plus longues? Beaucoup d'études ont déjà démontré ce fait.

Monsieur le ministre, ces quelques constats et interrogations démontrent une fois de plus l'urgence de légiférer sur le travail d'intérêt général en tant que peine autonome, mais aussi la nécessité d'entamer une réflexion plus profonde sur le sens de la peine d'emprisonnement, et peut-être sur la réforme du Code pénal.

08.02 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, chère collègue, la mesure que vous mettez en exergue dans votre question est une mesure que je qualifierais d'urgente. Elle est temporaire et non structurelle. Or, en cette matière, nous avons grand besoin de mesures structurelles.

Ma réponse commencera par une description de la population carcérale. Sur dix détenus, quatre sont en détention préventive, cinq purgent des peines de longue durée (plus de cinq ans) et un accomplit une peine de courte durée. L'impact de la mesure à laquelle vous faites allusion sera donc plutôt réduit: cent nonante détenus entrent en ligne de compte pour une libération anticipée. Il va de soi que ces chiffres varieront pendant toute la durée de la mesure.

Votre préoccupation concernant la problématique des peines privatives de liberté de courte durée est tout à fait pertinente. Le monde scientifique prétend depuis longtemps que les peines privatives de liberté de courte durée sont plus nuisibles que bénéfiques. Dans cette optique, je soutiens dès lors entièrement la proposition de M. Bacquelaine et de ses collègues relative aux peines autonomes et au travail d'apprentissage. Nous ne pouvons qu'espérer que cela engendrera une nette diminution des peines privatives de liberté de courte durée. Voilà un premier constat.

Par ailleurs, je suis parfaitement conscient du fait que certains juges, voulant réagir au système des libérations anticipées existant, prononcent des peines de plus longue durée. Cela ne peut toutefois pas être une raison pour ne rien faire face à la problématique actuelle de la surpopulation.

Enfin, je souscris entièrement à votre analyse quant à la nécessité de consacrer une discussion approfondie à la question de savoir quel est le sens des peines privatives de liberté. Ceci constitue d'ailleurs une des missions de la commission Holsters, et plus particulièrement de sa sous-commission qui se penche sur la fixation de la peine. Cette dernière étudie aussi la problématique des peines privatives de liberté de courte durée.

Je suis convaincu que, dès que le rapport sera introduit par la commission Holsters et cette sous-commission, nous pourrons aborder ce sujet. Comme il en est déjà question dans le cadre du travail de la commission Dupont, au sujet de la situation interne du détenu, il faut également régler son statut externe au plus vite par une loi, ce qui nous donnera la base légale dont nous devons absolument nous pourvoir dans les plus brefs délais.

08.03 Karine Lalieux (PS): Monsieur le président, je voudrais demander au ministre si nous pouvons avoir une idée sur la date de la fin des travaux de la commission Holsters et de la remise du rapport.

08.04 Marc Verwilghen, ministre: Monsieur le président, les membres de cette commission pourront sans doute remettre leurs conclusions à la fin de cette année, comme prévu initialement.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

La séance est levée à 11.31 heures.

De vergadering wordt gesloten om 11.31 uur.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

COMMISSION DE LA JUSTICE

dinsdag

30-01-2001

10:15 uur

mardi

30-01-2001

10:15 heures

INHOUD

Mondelinge vraag van de heer Richard Fournaux 1
aan de minister van Justitie over "de
herstructurering van de gerechtelijke
arrondissementen" (nr. 3149)

Sprekers: **Richard Fournaux, Marc
Verwilghen**, minister van Justitie , **De
voorzitter**

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 2
aan de minister van Justitie over "het elektronisch
toezicht" (nr. 3199)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 3
aan de minister van Justitie over "het DNA-
onderzoek in het dossier-Dutroux" (nr. 3200)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Guy D'haeseleer 4
aan de minister van Justitie over "de invoering
van een opsporingsprogramma op de openbare
omroep VRT" (nr. 3216)

Sprekers: **Guy D'haeseleer, Marc
Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Ludwig 5
Vandenhove aan de minister van Justitie over "de
nieuwe wetgeving betreffende de
kansspelinrichtingen" (nr. 3235)

Sprekers: **Ludwig Vandenhove, Marc
Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Jacques Chabot 6
aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de
noodzakelijke documenten voor de aangifte van
een huwelijk" (nr. 3148)

Sprekers: **Jacques Chabot, Marc
Verwilghen**, minister van Justitie

Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys 7
aan de minister van Justitie over "het afbouwen
van het onderzoeksteam in het onderzoek naar de
Bende van Nijvel" (nr. 3222)

Sprekers: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

Mondelinge vraag van mevrouw Karine Lalieux 9
aan de minister van Justitie over "de vervroegde
invrijheidstellingen" (nr. 3255)

Sprekers: **Karine Lalieux, Marc Verwilghen**,
minister van Justitie

SOMMAIRE

Question orale de M. Richard Fournaux au 1
ministre de la Justice sur "la restructuration des
arrondissements judiciaires" (n° 3149)

Orateurs: **Richard Fournaux, Marc
Verwilghen**, ministre de la Justice , **Le
président**

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 2
de la Justice sur "la surveillance électronique"
(n° 3199)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 3
de la Justice sur "les tests ADN dans le cadre du
dossier Dutroux" (n° 3200)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de M. Guy D'haeseleer au ministre 4
de la Justice sur "l'introduction d'une émission de
recherche sur la chaîne publique VRT" (n° 3216)

Orateurs: **Guy D'haeseleer, Marc
Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Ludwig Vandenhove au 5
ministre de la Justice sur "la nouvelle législation
sur les organisations de jeux de hasard" (n° 3235)

Orateurs: **Ludwig Vandenhove, Marc
Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Jacques Chabot au ministre 6
de l'Intérieur sur "les documents requis pour une
déclaration de mariage" (n° 3148)

Orateurs: **Jacques Chabot, Marc
Verwilghen**, ministre de la Justice

Question orale de M. Tony Van Parys au ministre 7
de la Justice sur "le démantèlement de la cellule
d'enquête dans le cadre de l'enquête sur les
tueurs du Brabant wallon" (n° 3222)

Orateurs: **Tony Van Parys, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

Question orale de Mme Karine Lalieux au ministre 9
de la Justice sur "les libérations anticipées"
(n° 3255)

Orateurs: **Karine Lalieux, Marc Verwilghen**,
ministre de la Justice

COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

van

DINSDAG 30 JANUARI 2001

10:17 uur

COMMISSION DE LA JUSTICE

du

MARDI 30 JANVIER 2001

10:17 heures

De vergadering wordt geopend om 10.17 uur door de heer Fred Erdman, voorzitter.

01 Mondelinge vraag van de heer Richard Fournaux aan de minister van Justitie over "de herstructurering van de gerechtelijke arrondissementen" (nr. 3149)

01.01 Richard Fournaux (PSC): De herstructurering van de gerechtelijke kantons staat haaks op de realiteit in het veld.

In het arrondissement Dinant-Philippeville, dat vijf kantons omvat, is er sprake van een samenvoeging van het kanton Dinant en dat van Beauraing-Gedinne. Na de vervroegde uittreding van een vrederechter is mevrouw Selleslagh feitelijk de enige vrederechter voor al die kantons, wat gezien de uitgestrektheid van de betrokken kantons uiteraard de nodige problemen doet rijzen qua verplaatsingen tussen de drie zetels.

Advocaten en burgemeesters onderstrepen dat het werk ondanks het moordende werktempo dat mevrouw Selleslagh en haar griffier zich opleggen niet op een serene manier kan worden georganiseerd, en dat de gerechtelijke achterstand, die er vroeger gewoonweg niet was, aangroeit.

Met mijn vraag wil ik u sensibiliseren voor de noodzaak om de nodige voorzichtigheid in acht te nemen bij deze herstructurering. Wijzigingen van uw plannen zijn wenselijk.

01.02 Minister **Marc Verwilghen** (Frans) : De beslissing inzake de herstructurering van de gerechtelijke kantons werd bevestigd door de wet van 25 maart 1999, dus tijdens de vorige zittingsperiode, en na overleg met de vrederechters.

De wet wordt van kracht in september 2001. De

La séance est ouverte à 10.17 heures par M. Fred Erdman, président.

01 Question orale de M. Richard Fournaux au ministre de la Justice sur "la restructuration des arrondissements judiciaires" (n° 3149)

01.01 Richard Fournaux (PSC): La restructuration des cantons judiciaires est en inadéquation avec la réalité du terrain.

Dans l'arrondissement de Dinant-Philippeville – qui compte cinq cantons – il est question de jumeler les cantons de Dinant et Beauraing-Gedinne. Dans les faits, suite au départ anticipé d'un juge de paix, Mme Selleslagh est déjà seule juge de paix pour ces cantons, ce qui pose d'évidentes difficultés en termes de déplacements entre les trois sièges différents, vu les dimensions géographiques des cantons concernés.

Des avocats et des bourgmestres soulignent que le rythme de travail effréné de Mme le juge de paix et de son greffier ne suffit manifestement pas à permettre une organisation sereine du travail et à éviter l'accumulation d'un arriéré judiciaire autrefois inexistant.

Ma question vise à vous sensibiliser à la nécessité d'observer la prudence dans le cadre de cette restructuration. D'éventuels amendements à votre projet seraient souhaitables.

01.02 Marc Verwilghen, ministre (en français) : La décision prise en matière de restructuration des cantons judiciaires a été entérinée par une loi du 25 mars 1999, c'est-à-dire pendant la précédente législature et après consultation des juges de paix.

Cette loi entre en vigueur en septembre 2001. Le

vorige regering heeft zich gebaseerd op het bevolkingscijfer en de activiteiten van de betrokken kantons, welke de beslissing om de kantons samen te voegen verantwoorden. Het voorstel daartoe ging trouwens uit van drie vrederechters, onder wie mevrouw Selleslagh. Het is geenszins onze bedoeling de wet niet toe te passen. Enkel technische wijzigingen zijn eventueel mogelijk.

01.03 Richard Fournaux (PSC): De vraag is hoeveel rechters voor de geherstructureerde kantons kunnen worden aangesteld. Ik heb gehoord dat een en ander zou worden uitgesteld. Dat blijkt niet het geval te zijn. Maar kan de wet niet worden aangepast, zodat er in bepaalde kantons meerdere rechters aan het werk blijven? Ik heb vernomen dat er voor andere kantons wél wijzigingen zouden worden aangebracht.

01.04 Le président : Het is wenselijk dat de wet zo snel mogelijk in werking treedt, opdat afwerende reacties uit het verleden niet opnieuw de kop zouden opsteken.

01.05 Minister Marc Verwilghen (Frans) : Het uitstel tot september 2001 heeft te maken met de oprichting van de Hoge Raad voor de Justitie. Voorts werden een paar kleine foutjes rechtgetrokken, meer niet.

Het incident is gesloten.

02 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "het elektronisch toezicht" (nr. 3199)

02.01 Tony Van Parys (CVP): Hoeveel gedetineerden staan momenteel onder elektronisch toezicht? Klopt het dat het er slechts 37 zijn? Welke maatregelen zal de minister van Justitie nemen om de toepassing van het elektronisch toezicht uit te breiden? Het gaat hier immers om een positief initiatief.

02.02 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Tot nu toe was er een proefproject in Vlaams- en Waals-Brabant, met een fluctuerend aantal gevangenen onder elektronisch toezicht. Doel is de maatregel over het hele land uit te breiden. Daartoe is bijkomend personeel nodig. Ik beschikte reeds over de toestemming van Begroting, maar nog niet over die van Ambtenarenzaken. Er zullen 59 ambtenaren worden aangeworven. Nog dit jaar zal het aantal gevangenen onder elektronisch toezicht toenemen tot 300.

In een tweede stadium zullen bijkomende ambtenaren worden aangeworven om het aantal

précédent gouvernement a travaillé sur base des chiffres de population et d'activité des cantons concernés, qui justifient la décision de jumelage, d'ailleurs proposée par les trois juges de paix, dont Mme Selleslagh. Il n'est nullement dans mes intentions de ne pas appliquer cette loi. Seule des modifications techniques sont envisageables.

01.03 Richard Fournaux (PSC): La question réside dans le nombre de juges qui peuvent être affectés aux cantons restructurés. J'avais entendu parler d'un éventuel report. Apparemment, ce ne sera pas le cas. Mais, dans le cadre de la mise en application concrète de la loi, ne pouvait-on maintenir plusieurs juges dans certains cantons en adaptant la loi? J'ai entendu parler de certaines modifications concernant d'autres cantons.

01.04 Le président : Il serait souhaitable que cette loi soit d'application le plus vite possible, pour éviter que les réticences du passé ne ressurgissent.

01.05 Marc Verwilghen , ministre (en français): Ce report à septembre 2001 tient à la création du Conseil supérieur de la Justice. De petites erreurs ont par ailleurs été rattrapées. C'est tout.

L'incident est clos.

02 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "la surveillance électronique" (n° 3199)

02.01 Tony Van Parys (CVP): Combien de détenus se trouvent actuellement sous surveillance électronique? Est-il exact qu'il n'y en aurait que 37? Quelles mesures le ministre compte-t-il prendre pour développer la surveillance électronique qui constitue une initiative positive?

02.02 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais): Jusqu'à présent, nous avons mené un projet pilote en Brabant flamand et en Brabant wallon. Le nombre de détenus sous surveillance électronique est variable. L'objectif est d'appliquer cette mesure dans tout le pays. J'ai déjà obtenu l'accord du département du Budget mais pas encore de celui de la Fonction publique. 59 fonctionnaires seront engagés. Cette année encore, le nombre de détenus sous surveillance électronique sera porté à 300.

Dans un deuxième stade, des fonctionnaires supplémentaires seront engagés pour que le

tegen het eind van de regeerperiode tot 1.000 te laten stijgen. Er zal worden nagegaan of de verschillende gevangenisinstellingen de instructies goed opvolgen en de techniek optimaal aanwenden.

02.03 Tony Van Parys (CVP): Ik hoop dat we vlug zullen komen tot een effectieve toepassing van het systeem van het elektronisch toezicht. Dat zal onder meer de overbevolking in de gevangenissen gunstig beïnvloeden.

Het incident is gesloten.

03 Mondelinge vraag van de heer Tony Van Parys aan de minister van Justitie over "het DNA-onderzoek in het dossier-Dutroux" (nr. 3200)

03.01 Tony Van Parys (CVP): De kamer van inbeschuldigingstelling van Luik heeft een DNA-onderzoek bevolen naar de gevonden haartjes in de zaak Dutroux. Dat zou wel eens eigenaardige resultaten kunnen opleveren, want heel wat leden van deze commissie hebben die plaatsen bezocht en zouden er wel eens een haartje kunnen verloren hebben. Ik hoop dat de minister ons in bescherming zal nemen. *(Glimlachjes)*

Het gaat hier om 6.000 haartjes! Is dat geen nieuw element in de spanning tussen de procureur-generaal en de onderzoeksrechters? Dat was in het verleden ook reeds zo. Wat zal er gebeuren om die spanning te doen verminderen? Hoe komt het dat we pas na vier jaar overgaan tot een DNA-onderzoek? Er zijn blijkbaar twee verschillende visies op het onderzoek, wat verlamdend werkt. Wie zal dat enorm onderzoek betalen? Heeft dat geen gevolgen voor andere DNA-onderzoeken? In welke mate wordt het proces voor het hof van assisen vertraagd door het DNA-onderzoek?

03.02 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Wat zich heeft afgespeeld is merkwaardig: bij de ontknoping in augustus 1996 in dit dossier hebben de onderzoeksrechter en de procureur des Konings beslist dat de haartjes gevonden in het huis in Marcinelle en in de voertuigen, zouden worden geanalyseerd door het Nationaal Instituut voor Criminologie en Criminalistiek (NICC). Te verwachten viel dat die expertiseopdracht zou worden uitgevoerd. Het openbaar ministerie heeft echter vastgesteld dat de opdracht niet werd uitgevoerd en de kamer van inbeschuldigingstelling bij het hof van beroep heeft beslist dat die analyse alsnog moest gebeuren door het NICC. Op 19 januari 2001 heeft de onderzoeksrechter de opdracht gegeven. Het NICC heeft onmiddellijk binnen- en buitenlandse labo's gecontacteerd.

nombre de détenus surveillés par ce procédé puisse être porté à 1000 vers la fin de cette législature. On vérifiera si les différentes institutions pénitentiaires appliquent bien les instructions et si la technique est utilisée de façon optimale.

02.03 Tony Van Parys (CVP): J'espère que nous pourrions rapidement appliquer concrètement le système de la surveillance électronique qui aura des effets sur surpopulation des prisons.

L'incident est clos.

03 Question orale de M. Tony Van Parys au ministre de la Justice sur "les tests ADN dans le cadre du dossier Dutroux" (n° 3200)

03.01 Tony Van Parys (CVP): La chambre des mises en accusation de Liège a ordonné l'analyse de l'ADN des cheveux trouvés dans le cadre de l'affaire Dutroux. Cet examen pourrait donner des résultats surprenants car de nombreux membres de cette commission ont visité les lieux et pourraient bien y avoir perdu quelques cheveux. J'espère que le ministre nous protégera. *(Sourires)*

L'étude portera sur 6000 cheveux ! Ne s'agit-il pas d'un élément nouveau dans le cadre de l'opposition entre le procureur général et les juges d'instruction ? Cette opposition ne date pas d'hier. Que va-t-on faire pour y remédier ? Pourquoi aura-t-il fallu attendre 4 ans pour qu'il soit procédé à ces examens d'ADN ? L'enquête semble être considérée sous deux angles, ce qui constitue un frein. Qui prendra en charge le coût énorme de l'analyse ? D'autres analyses d'ADN n'en souffriront-elles pas ? Dans quelle mesure cette analyse d'ADN va-t-elle retarder la procédure devant la Cour d'assises ?

03.02 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais) : La manière dont les choses se sont passées est plutôt étonnante. Lors du dénouement de l'affaire en 1996, le juge d'instruction et le procureur du Roi avaient décidé que les cheveux trouvés dans la maison de Marcinelle et dans les voitures devaient être analysés par l'Institut national de criminalistique et de criminologie (INCC). On pouvait logiquement s'attendre à ce que cette mission d'expertise soit effectivement menée à bien. Or, le ministère public a constaté que cette mission n'avait pas été exécutée et la Chambre des mises en accusation près la Cour d'appel a décidé que l'INCC devrait procéder à ces analyses. Le juge d'instruction a conféré la mission le 19 janvier 2001. L'INCC a aussitôt contacté des laboratoires belges et étrangers. Des laboratoires privés ont également

Daarnaast waren er spontane aanbiedingen tot medewerking van een aantal particuliere laboratoria.

De kostprijs van een analyse is vastgelegd bij KB en beloopt 18.820 frank per staal.

Er is twee miljard ingeschreven op de begroting van de gerechtskosten. Men zal een selectie maken van de haren die onderzocht moeten worden. Een aantal potentiële daders zou op deze manier moeten worden geïnterneerd.

Wat de invloed van dit DNA-onderzoek op haar zal zijn op de afhandeling van het assisenproces, blijft moeilijk te voorspellen. Het onderzoek zou in juni 2001 afgesloten moeten zijn. In acht genomen dat ook het openbaar ministerie en de partijen in het proces nog aan bod moeten komen, durf ik stellen dat het eigenlijke proces wellicht tussen maart en september 2002 zal aanvangen. Het gaat om een zaak die in 1996 werd afgerond. In sommige buurlanden wikkelt men gerechtszaken inderdaad sneller af. Spijtig genoeg werken wij hier met de middelen die ons door de wetgever ter beschikking worden gesteld.

03.03 Tony Van Parys (CVP): Het antwoord van de minister was concreet. Het is inderdaad opvallend dat men pas na vier jaar een DNA-onderzoek beslist. Dat is toch een flagrant gegeven, temeer daar intussen de onderzoekscommissie Dutroux aan het werk was. Het is een bewijs van het gebrek aan besluitvaardigheid in het gerechtelijk onderzoek. Wat zal de kostprijs zijn van het DNA-onderzoek?

03.04 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): De kostprijs bedraagt 18.820 frank per onderzoek. Een groot aantal haren zal echter niet moeten worden onderzocht. De selectie is nu aan de gang.

03.05 Tony Van Parys (CVP): Niet alle 6.000 haren zullen worden onderzocht?

03.06 Minister Marc Verwilghen (Nederlands): Neen. Wellicht een honderdtal.

Het gerechtelijk onderzoek moet worden geleid. Dat is een essentiële taak. Wellicht moet later worden nagegaan waarom dit onderzoek vier jaar moest aanslepen.

Het incident is gesloten.

04 Mondelinge vraag van de heer Guy D'haeseleer aan de minister van Justitie over "de invoering van een opsporingsprogramma op de

spontanément proposé leur collaboration.

Le coût d'une analyse est fixé par arrêté royal et s'élève à 18.820 francs par échantillon.

Un montant de deux milliards a été inscrit au budget des frais de justice. Les cheveux soumis à analyse seront soigneusement sélectionnés. Des auteurs potentiels devraient ainsi être identifiés.

Il est difficile de prédire quelle sera l'incidence de ces analyses d'ADN des cheveux sur le procès devant la Cour d'assises. L'enquête devrait se terminer en juin 2001. Etant donné que le ministère public et les différentes parties devront encore être entendus au cours du procès, je pense pouvoir dire que le procès proprement dit aura probablement lieu entre mars et septembre 2002. Il s'agit en l'occurrence d'une affaire clôturée en 1996. Dans certains pays voisins, les procédures judiciaires sont plus rapides. Malheureusement, dans notre pays, nous devons travailler avec les moyens qui sont mis à notre disposition par le législateur.

03.03 Tony Van Parys (CVP): Le ministre a fourni une réponse concrète. Il est assez étonnant en effet de constater qu'une analyse d'ADN n'est ordonnée qu'après 4 ans. Le constat est flagrant, la commission Dutroux ayant par ailleurs entamé ses travaux entre-temps. Il s'agit d'une preuve que l'enquête judiciaire n'a pas été menée avec la détermination requise. Que coûteront les analyses d'ADN?

03.04 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais) : Le montant est de 18.820 francs par analyse. De nombreux cheveux ne devront toutefois pas être analysés. Le tri n'est pas encore terminé.

03.05 Tony Van Parys (CVP): Il ne s'agit donc pas d'analyser 6000 cheveux?

03.06 Marc Verwilghen , ministre (en néerlandais) : Non, une centaine probablement.

Il faut mener l'enquête judiciaire. C'est essentiel. Sans doute faudra-t-il se demander ultérieurement pourquoi l'enquête a duré 4 ans.

L'incident est clos.

04 Question orale de M. Guy D'haeseleer au ministre de la Justice sur "l'introduction d'une émission de recherche sur la chaîne publique

openbare omroep VRT" (nr. 3216)

04.01 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): Kan de minister bevestigen of het opsporingsprogramma "Oproep 2020" binnenkort op de openbare omroep te zien zal zijn? Zo ja, wat is de duurtijd van het contract met de openbare omroep? Wat is de financiële en materiële inbreng van de overheid? Werden er reeds afspraken gemaakt in verband met het uitzenduur? Het Vlaams Blok is voorstander van een dergelijk opsporingsprogramma omdat het zijn nut bij het oplossen van misdaadzaken al meermaals bewezen heeft.

04.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Dit dossier is nog niet rond. De gesprekken tussen de programmamakers, Justitie en de VRT zijn volop aan de gang. Er werden nog geen knopen doorgehakt. Ik blijf achter de idee staan van een brede bevraging van de bevolking via de media. Eens er meer duidelijkheid is, zal ik de commissie daarover inlichten.

04.03 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): Ik hoop dat het dossier vlug zal afgerond zijn, gezien het maatschappelijk belang van een opsporingsprogramma op de openbare oproep.

Het incident is gesloten.

05 **Mondelinge vraag van de heer Ludwig Vandenhove aan de minister van Justitie over "de nieuwe wetgeving betreffende de kansspelinrichtingen" (nr. 3235)**

05.01 **Ludwig Vandenhove** (SP): De wet van 7 mei 1999 bepaalt in artikel 36.4 dat kansspelinrichtingen klasse II zich niet mogen bevinden in de nabijheid van onderwijsinstellingen, ziekenhuizen, plaatsen die vooral door jongeren worden bezocht, waar erediensten worden gehouden, gevangenissen. Het KB van 22 december 2000 bepaalt dat bij de aanvraag een plan van de wijk wordt gevoegd waarop die instellingen en plaatsen binnen een straal van 500 meter rond de kansspelinrichting worden aangeduid.

In zijn rondzendbrief van 4 januari 2001 aan het parket-generaal schrijft de minister voor dat de kansspelinrichtingen klasse II zich niet mogen bevinden binnen een straal van 500 meter van hoger genoemde instellingen en plaatsen. De wet bepaalt daarover niets.

Welke houding moet de gemeentelijke overheid aannemen? Wat met de bestaande inrichtingen die

VRT" (n° 3216)

04.01 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): Le ministre peut-il confirmer que l'émission de recherche "Oproep 2020" sera diffusée prochainement sur la chaîne publique? Dans l'affirmative, quelle est la durée du contrat conclu avec la chaîne publique? Quel est l'apport financier et matériel des pouvoirs publics? A-t-il déjà été convenu de l'heure de la diffusion? Le Vlaams Blok est favorable à la diffusion de tels programmes dont l'utilité s'est avérée à plusieurs reprises déjà lorsqu'il s'est agi de résoudre des affaires criminelles.

04.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Ce dossier n'est pas encore bouclé. Les pourparlers entre les réalisateurs des programmes, le département de la Justice et la VRT sont toujours en cours. Il n'y a pas eu de décision. Je soutiens toujours l'idée d'une grande enquête populaire organisée via les médias. Une fois que la situation se sera décantée, j'informerai la commission.

04.03 **Guy D'haeseleer** (VLAAMS BLOK): J'espère que le dossier pourra rapidement aboutir, vu l'importance sociale d'une émission de recherche sur la chaîne publique.

L'incident est clos.

05 **Question orale de M. Ludwig Vandenhove au ministre de la Justice sur "la nouvelle législation sur les organisations de jeux de hasard" (n° 3235)**

05.01 **Ludwig Vandenhove** (SP): L'article 36.4, de la loi du 7 mai 1999 dispose que les établissements de jeux de hasard de classe II ne peuvent plus être implantés à proximité d'établissements scolaires, d'hôpitaux, d'endroits fréquentés essentiellement par des jeunes, de lieux consacrés à un culte, et de prisons. En vertu de l'arrêté royal du 22 décembre 2000, la demande d'autorisation doit être accompagnée d'un plan du quartier où figurent les établissements et les endroits susmentionnés situés dans un rayon de 500 m autour de l'établissement de jeux.

Dans sa circulaire du 4 janvier 2001 adressée au parquet général, le ministre confirme que les établissements de jeux de hasard de classe II ne peuvent se trouver dans un périmètre de 500 m autour des établissements et lieux susvisés. La loi elle-même est muette à ce sujet.

Quelle attitude les autorités communales doivent-elles adopter? Qu'advient-il des établissements existants qui, tout en satisfaisant à toutes les

aan alle vereisten voldoen en zich binnen een perimeter van 500 meter bevinden?

05.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): De kansspelcommissie heeft steeds veel belang gehecht aan de autonomie van de gemeenten. De gemeente kan met de kansspelinrichtingen een convenant afsluiten waarin wordt bepaald wat onder "nabijheid" moet worden verstaan. De kansspelcommissie vraagt enkel dat een plan wordt overgemaakt waarop scholen, gevangenissen, plaatsen voor eredienst en dergelijk worden aangeduid. De nabijheid van dergelijke instellingen brengt niet mee dat een convenant wordt geweigerd. De gemeente zal wel moeten instaan voor het handhaven van de openbare orde en desgevallend het bewaren van de stilte.

05.03 **Ludwig Vandenhove** (SP): Het antwoord van de minister is duidelijk en bevestigt mijn stelling dat de omzendbrief in strijd is met de wet en het koninklijk besluit. De minister zou hem best intrekken.

05.04 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Ik stel voor dat de omzendbrief inderdaad op dit punt verbeterd wordt. We kunnen hem niet intrekken, omdat hij nog andere richtlijnen bevat die wel van kracht blijven.

Het incident is gesloten.

06 **Mondelinge vraag van de heer Jacques Chabot aan de minister van Binnenlandse Zaken over "de noodzakelijke documenten voor de aangifte van een huwelijk" (nr. 3148)**

(Het antwoord zal worden verstrekt door de minister van Justitie).

06.01 **Jacques Chabot** (PS): Sinds 1 januari 2000 is de ondertrouw afgeschaft en door de huwelijksaangifte vervangen. De toekomstige echtelieden wenden zich daartoe tot de ambtenaar van de burgerlijke stand, die daarvan een akte opmaakt.

Zij moeten een aantal documenten voorleggen, waaronder een eensluidend verklaard afschrift van de geboorteakte, een identiteitsbewijs, e.d.

Als een van beide huwelijkskandidaten een door adoptie gewettigd kind is, staat de identiteit van de natuurlijke ouders op de geboorteakte vermeld, evenals het overgeschreven vonnis tot wettiging door adoptie en de naam van de adoptiefouders. Op de akten van de burgerlijke stand hoeft echter niet langer de vermelding "wettiging door adoptie" te

conditions et normes, se trouvent dans ce périmètre de 500 m ?

05.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : La commission des jeux de hasard a toujours attaché une grande importance à l'autonomie des communes. Les communes peuvent conclure avec les établissements de jeux un accord précisant notamment la notion de "proximité". La commission des jeux de hasard demande simplement de fournir un plan où figurent les écoles, établissements pénitentiaires, lieux de culte, etc... La proximité de telles institutions ne signifie pas que l'accord sera refusé. La commune devra toutefois veiller au maintien de l'ordre public et, le cas échéant, à prévenir tout tapage.

05.03 **Ludwig Vandenhove** (SP): La réponse du ministre est claire et confirme mon opinion, à savoir que la circulaire est contraire à la loi et à l'arrêté ministériel. Il serait dès lors préférable que le ministre la retire.

05.04 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*) : Je propose d'améliorer la circulaire sur ce point précis. Nous ne pouvons pas la retirer car elle comporte d'autres directives qui doivent être maintenues.

L'incident est clos.

06 **Question orale de M. Jacques Chabot au ministre de l'Intérieur sur "les documents requis pour une déclaration de mariage" (n° 3148)**

(La réponse sera fournie par le ministre de la Justice).

06.01 **Jacques Chabot** (PS) : Depuis le 1^{er} janvier 2000, la publication des bans de mariage est supprimée et remplacée par la déclaration de mariage faite par les futurs époux à l'officier de l'état civil qui en dresse l'acte.

Les futurs mariés doivent, à cette occasion, déposer certains documents tels qu'une copie conforme de l'acte de naissance, une preuve d'identité...

Dans le cas d'une légitimation par adoption de l'un des futurs époux, son acte de naissance reproduit nécessairement l'identité des parents naturels, la transcription du jugement prononçant la légitimation par adoption et l'identité des parents adoptants. Or, les actes de l'état civil ne reprennent plus obligatoirement la mention « légitimé par

staan. Als het gemeentebestuur in het kader van een huwelijksaangifte een eensluidend verklaard afschrift van de geboorteakte vraagt, kan de identiteit van de natuurlijke ouders, waarvan de geadopteerde huwelijkskandidaat tot dan toe niet op de hoogte was, onthuld worden.

Wat moet de burgerlijke stand van de gemeente in een dergelijk geval doen ?

06.02 Minister **Marc Verwilghen** (Frans) : Krachtens artikel 64 van het Burgerlijk Wetboek moet elke echtgenoot een eensluidend verklaard afschrift van zijn geboorteakte overleggen aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. Dat is niets nieuws. Daardoor kan de ambtenaar van de burgerlijke stand nagaan of er geen beletselen zijn tegen het huwelijk. Deze verplichting stond vroeger vervat in artikel 70 van het Burgerlijk Wetboek.

De beletselen tegen een huwelijk blijven ook na een adoptie bestaan.

De ambtenaar van de burgerlijke stand is exclusief bevoegd voor de samenstelling van het administratieve dossier betreffende het huwelijk. In de artikelen 70 tot 72bis staan de akten vermeld die ter vervanging van de geboorteakte kunnen worden overgelegd. Het is een wettelijke verplichting, die de ambtenaar van de burgerlijke stand in acht moet nemen.

Het incident is gesloten.

07 Mondelinge vraag van de heer **Tony Van Parys** aan de minister van Justitie over "het afbouwen van het onderzoeksteam in het onderzoek naar de Bende van Nijvel" (nr. 3222)

07.01 **Tony Van Parys** (CVP): Het dossier van de Bende van Nijvel blijft maar aanslepen. Volgens de persberichten zou onderzoeksrechter Raynal vanaf 1 januari niet meer voltijds met het dossier bezig zijn. Ook de cel Jumet zou sterk herleid worden tot zeven speurders.

Kan de minister deze berichten bevestigen? Waarom wordt het onderzoeksteam drastisch ingekrompen? Werden alle sporen wel nagevolgd? Wat waren de resultaten van de digitalisering van het dossier? Heeft het gebruik van de leugendetector het onderzoek beïnvloed? Heeft de raadkamer zich al uitgesproken over de piste De Staercke? Bij mijn weten staat deze man nog steeds in verdenking. Klopt dat? Wanneer treedt de verjaring in dit dossier in?

Het herleiden van de cel tot zeven eenheden wijst erop dat men na 20 jaar de hoop heeft opgegeven om ooit opheldering te krijgen in één van de meest

adoptie ». Si, en cas de mariage, les autorités communales exigent une copie conforme de l'acte de naissance, ce dernier risque de révéler l'identité des parents naturels qui pourrait n'avoir pas été communiquée à l'adopté.

Quelle devrait être l'attitude de l'état civil de la commune si ce cas se présentait ?

06.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en français*) : Selon la législation actuelle, article 64 du Code civil, il y a obligation de remettre une copie conforme de l'acte de naissance de chaque époux à l'officier de l'état civil. Ce n'est pas neuf et cette obligation permet à l'officier de vérifier s'il n'y a pas empêchement au mariage. Cette obligation était auparavant énoncée dans l'article 70 du Code civil.

Les empêchements au mariage subsistent après une adoption.

La constitution du dossier administratif relatif au mariage relève de la compétence exclusive de l'officier de l'état civil. Les articles 70 à 72 bis prévoient les actes pouvant remplacer les actes de naissance. Il y a là une obligation légale qui doit être respectée par l'officier d'état civil.

L'incident est clos.

07 Question orale de M. **Tony Van Parys** au ministre de la Justice sur "le démantèlement de la cellule d'enquête dans le cadre de l'enquête sur les tueurs du Brabant wallon" (n° 3222)

07.01 **Tony Van Parys** (CVP): Le dossier des tueurs du Brabant wallon n'est toujours pas clôturé. Selon certains articles de presse, le juge d'instruction Raynal ne se consacrerait plus à temps plein à ce dossier. Par ailleurs, la cellule d'enquête ne compterait plus que 7 enquêteurs.

Le ministre peut-il confirmer ces informations? Pourquoi le nombre d'enquêteurs a-t-il été considérablement réduit? Toutes les pistes sont-elles encore vérifiées? Quels résultats a donnés de la digitalisation du dossier? L'usage du détecteur de mensonges a-t-il influencé l'enquête? La Chambre du conseil s'est-elle déjà prononcée sur la piste De Staercke? A ma connaissance, cet individu reste inculpé. Est-ce exacte. Qu'en est-il de la prescription dans ce dossier?

La réduction à 7 du nombre d'enquêteurs signifie qu'on a perdu l'espoir, après 20 ans, d'encore élucider un des dossiers criminels les plus

spraakmakende criminele dossiers die België ooit gekend heeft. Is men volgens de minister ingegaan op de suggesties die de bende commissie destijds formuleerde voor het vervolg van het onderzoek?

07.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Nederlands*): Dit is een moeilijk dossier, dat ernstig moet worden opgevolgd.

Het laatste evaluatierapport van 18 december 2000 maakt gewag van een personeelsbestand van 25 personen op 31 december 2000 tegenover 51 op 16 februari 2000. De inkrimping van het personeel heeft te maken met de dalende behoefte aan onderzoekscapaciteit, omdat een aantal pistes werd gesloten. De onderzoeksrechter beheert de mensen optimaal. Op 30 juni volgt een nieuwe evaluatie. Het tussentijds verslag geeft een overzicht van een groot aantal pistes dat werd onderzocht. Wij mogen er dus van uit gaan dat geen pistes werden verwaarloosd.

In het tweede trimester van dit jaar volgt een nieuw contact met de burgerlijke partijen. De robotfoto's leidden tot een aantal pistes. Nog een tiental mensen moet in dit verband worden ondervraagd. De informatisering van het gerechtelijk dossier is ver gevorderd. Daardoor kunnen heel wat nuttige verbanden worden gelegd.

Het gebruik van de leugendetector heeft geleid tot het buiten verdenking stellen van een aantal personen.

Het dossier De Staercke werd opnieuw aan de betrokkenen ter beschikking gesteld. De procureur zal moeten beslissen of een verdere vervolging moet worden ingesteld.

De verjaring gaat in het jaar 2005 in.

07.03 **Tony Van Parys** (CVP): De inkrimping van de cel Jumet blijkt een feit. Na twintig jaar geeft men de hoop op om ooit opheldering te krijgen in het Bende van Nijvel dossier. Ik vind het belangrijk dat de aanbevelingen van de Bende commissie zouden worden uitgevoerd. Meer bepaald de vergelijking van het onderzoek naar de Bende van Nijvel met het dossier Mendès en de bende van de Borinage verdienen alle aandacht. Is de minister bereid om na te gaan of deze aanbevelingen werden opgevolgd?

Ik wil de minister vragen om bij de gerechtelijke overheden van Charleroi uitsluitel te krijgen over de piste De Staercke. Het dossier ligt jaren in

controversés que la Belgique ait connu. Le ministre estime-t-il qu'il a été tenu compte des suggestions formulées à l'époque par la commission d'enquête sur les tueurs du Brabant wallon à propos de la suite de l'enquête?

07.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en néerlandais*): Il s'agit d'un dossier délicat qui requiert un suivi attentif.

Le dernier rapport d'évaluation du 18 décembre 2000 fait état d'un effectif de 25 personnes au 31 décembre 2000, contre 51 au 16 février 2000. Cette réduction s'explique par le fait que les besoins en matière de capacité d'enquête sont moins importants, certaines pistes n'ayant rien donné. Le juge d'instruction assure une gestion optimale du potentiel humain. Une nouvelle évaluation aura lieu le 30 juin. Le rapport intérimaire fournit un aperçu des nombreuses pistes qui ont été examinées. Nous pouvons donc considérer qu'aucune n'a été négligée.

Il y aura un nouveau contact avec les parties civiles dans le courant du second trimestre de cette année. La diffusion des portraits-robots a conduit à de nouvelles pistes. Une dizaine de personnes doivent encore être interrogées dans ce cadre.

L'informatisation du dossier judiciaire progresse bien. Elle permet d'établir une série de liens intéressants. L'utilisation du détecteur de mensonges a mis hors cause un certain nombre de personnes.

Le dossier De Staercke a été remis à la disposition des personnes concernées. Le procureur devra décider s'il y a lieu de maintenir les poursuites.

La prescription prend cours en 2005.

07.03 **Tony Van Parys** (CVP): La réduction du nombre d'enquêteurs au sein de la cellule Jumet reste un fait. Après 20 ans, on a perdu l'espoir d'encore élucider le dossier des tueurs du Brabant wallon. Il me paraît important que les recommandations formulées par la commission d'enquête sur les tueurs du Brabant wallon soient mises en œuvre. Les liens éventuels entre le dossier des tueurs du Brabant wallon, le dossier Mendez et le dossier du Borinage méritent d'être examinés.

Le ministre est-il disposé à vérifier si ces recommandations ont été réellement mises en

Charleroi. Het is tijd dat de raadkamer er zich over uitspreekt. Zij beloven "eerlang" een voorstel, maar wat betekent voor hen "eerlang"? Mijn ervaring terzake is niet positief.

œuvre? Peut-il s'informer auprès des autorités judiciaires de Charleroi pour savoir si la piste De Staercke a été pleinement exploitée? Le dossier se trouve à Charleroi depuis des années. Il est temps que la Chambre du conseil se prononce sur ce dossier. Les autorités judiciaires de Charleroi promettent de formuler une proposition "prochainement", mais que faut-il entendre par là? Mes expériences en la matière ne sont guère positives.

07.04 Minister **Marc Verwilghen** (Nederlands): De leiding en verantwoordelijkheid voor een gerechtelijk onderzoek berusten bij wie de wetgever daartoe aanduidde. Anderzijds moeten de aanbevelingen van een parlementaire onderzoekscommissie aan de gerechtelijke instanties worden overgemaakt. Daarop zou dan ook een antwoord moeten volgen. Ik ben bereid de vraag nogmaals te stellen.

07.04 **Marc Verwilghen**, ministre (en néerlandais) : La direction et la responsabilité d'une enquête judiciaire relèvent de celui qui a été désigné à cet effet par le législateur. Par ailleurs, les recommandations d'une commission d'enquête parlementaire doivent être transmises aux autorités judiciaires. Il devrait ensuite y avoir une réponse. Je suis disposé à poser une nouvelle fois la question.

Ik kan slechts het antwoord geven dat de gerechtelijke autoriteiten me meedelen. Ook ik heb problemen met de term "eerlang" in een dossier dat sinds jaren aansleept. Daarom heb ik de gerechtelijke autoriteiten om verduidelijking gevraagd. Zodra ik over een antwoord beschik, zal ik het de heer Van Parys meedelen.

Je ne puis fournir que la réponse qui m'a été communiquée par les autorités judiciaires. Je m'interroge aussi sur la notion de "prochainement" dans un dossier dont la conclusion se fait attendre depuis des années. J'ai donc demandé des éclaircissements aux autorités judiciaires. Dès que j'aurai reçu une réponse, j'en informerai M. Van Parys.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

08 Mondelinge vraag van mevrouw **Karine Lalieux** aan de minister van Justitie over "de vervroegde invrijheidstellingen" (nr. 3255)

08 Question orale de Mme **Karine Lalieux** au ministre de la Justice sur "les libérations anticipées" (n° 3255)

08.01 **Karine Lalieux** (PS): Onlangs kondigde de pers aan dat u maatregelen had genomen om daders van straatcriminaliteit voortijdig vrij te laten en zo de overbevolking van de gevangenissen tegen te gaan.

08.01 **Karine Lalieux** (PS) : La presse annonçait récemment que vous aviez pris des mesures afin de libérer anticipativement des personnes ayant commis des actes de délinquance urbaine, afin de lutter contre la surpopulation carcérale.

U heeft daartoe de circulaire van 4 mei 1994 betreffende de voorwaardelijke invrijheidstelling met het oog op gratie, gewijzigd. Behalve voor bepaalde feiten, zullen recidivisten die veroordeeld werden tot een definitieve gevangenisstraf van in totaal meer dan acht maanden maar niet meer dan drie jaar voortaan kunnen worden vrijgelaten zodra ze een derde van hun straf hebben uitgezeten.

À cette fin, vous avez modifié la circulaire du 4 mars 1994 relative à la libéralisation provisoire en vue de grâce. Aujourd'hui, les récidivistes condamnés à une peine définitive d'emprisonnement, dont le total excède huit mois sans dépasser trois ans, pourront être libérés au tiers de leur peine, excepté pour certains faits.

Is nagegaan welke impact een dergelijke maatregel op de overbevolking van de gevangenissen heeft? Zo ja, wat zijn de resultaten ?

A-t-on mesuré l'impact d'une telle mesure sur la surpopulation carcérale et pouvez-vous me communiquer les résultats de cette éventuelle projection ?

Hebben korte gevangenisstraffen nog zin?

Les courtes peines de prison sont-elles encore pertinentes ?

Bestaat het gevaar niet dat magistraten in hun vonnis op die maatregelen vooruitlopen en dus zwaardere straffen uitspreken?

Ne court-on pas le risque de voir les magistrats anticiper ces mesures lors de leur jugement et prononcer en conséquence des peines plus lourdes ?

Er is terzake dringend nood aan een wettelijk initiatief. Het Burgerlijk Wetboek moet worden herzien en er moet in dat verband ook worden nagedacht.

Il me semble urgent de légiférer, d'entamer une réforme du Code pénal ainsi qu'une réflexion en la matière.

08.02 Minister **Marc Verwilghen** (*Frans*): De aangehaalde maatregel is een tijdelijke noodmaatregel. Er is terzake echter behoefte aan structurele initiatieven.

08.02 **Marc Verwilghen**, ministre (*en français*) : La mesure évoquée est une mesure d'urgence autant que temporaire. Or, il nous faut, en la matière, du structurel.

Op tien gevangenen zitten er vier in voorhechtenis, zitten er vijf een lange straf en één een korte straf uit. De maatregel heeft dus maar een beperkt effect.

En milieu carcéral, quatre détenus sur dix sont en détention préventive, cinq sur dix purgent une peine de longue durée. Un sur dix purge une peine de courte durée. L'impact de la mesure est donc réduit.

Uw bedenking over de straffen van korte duur is pertinent. Volgens wetenschappers zouden die straffen meer kwalijke dan positieve effecten hebben. Wij kunnen alleen maar hopen dat de alternatieve straffen ons in staat zullen stellen het aantal uitgesproken korte straffen in te dammen.

Votre réflexion sur les peines de courte durée est pertinente. Selon des scientifiques, elles seraient plus nuisibles que bénéfiques. Il nous reste à espérer que les peines alternatives permettront de réduire le nombre de condamnations à des peines de courte durée.

De overbevolking vereiste echter spoedmaatregelen.

Il fallait cependant réagir d'urgence au problème de la surpopulation.

De commissie-Holsters buigt zich momenteel over de problematiek van de vrijheidsberoving. Die beschouwingen moeten in wetsbepalingen worden gegoten.

La commission Holsters se penche actuellement sur la problématique des peines privatives de liberté.

Il faudra traduire ces réflexions en termes légaux.

08.03 **Karine Lalieux** (PS): Wanneer rondt de commissie-Holsters haar werkzaamheden af ? Wanneer zal het verslag van die werkzaamheden beschikbaar zijn ?

08.03 **Karine Lalieux** (PS) : Quand les travaux de la commission Holsters vont-ils prendre fin ? Quand pourra-t-on disposer du rapport de ces travaux ?

08.04 Minister **Marc Verwilghen** (*Frans*) : In principe moeten we het verslag voor het einde van het jaar krijgen.

08.04 **Marc Verwilghen**, ministre (*en français*) : En principe nous obtiendrons son rapport avant la fin de l'année.

De vergadering wordt gesloten om 11.31 uur.

La réunion publique est levée à 11.31 heures.