



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

INTEGRAAL VERSLAG

COMPTE RENDU INTÉGRAL

MET HET BEKNOPT VERSLAG

AVEC LE COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

dinsdag

mardi

28-11-2000

28-11-2000

14:00 uur

14:00 heures

AGALEV-ECOLO	<i>Anders gaan leven / Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales</i>
CVP	<i>Christelijke Volkspartij</i>
FN	<i>Front National</i>
PRL FDF MCC	<i>Parti Réformateur libéral – Front démocratique francophone-Mouvement des Citoyens pour le Changement</i>
PS	<i>Parti socialiste</i>
PSC	<i>Parti social-chrétien</i>
SP	<i>Socialistische Partij</i>
VLAAMS BLOK	<i>Vlaams Blok</i>
VLD	<i>Vlaamse Liberalen en Democraten</i>
VU&ID	<i>Volksunie&ID21</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 50 0000/000	<i>Parlementair document van de 50e zittingsperiode + nummer en volgnummer</i>	DOC 50 0000/000	<i>Document parlementaire de la 50e législature, suivi du n° et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag (op wit papier, bevat de bijlagen en het beknopt verslag, met kruisverwijzingen tussen Integraal en Beknopt Verslag)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral (sur papier blanc, avec annexes et CRA, avec renvois entre le CRI et le CRA)</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>	CRIV	<i>Version Provisoire du Compte Rendu Intégral (sur papier vert)</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>
PLEN	<i>Plenum (witte kaft)</i>	PLEN	<i>Séance plénière (couverture blanche)</i>
COM	<i>Commissievergadering (beige kaft)</i>	COM	<i>Réunion de commission (couverture beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.deKamer.be</i>	<i>www.laChambre.be</i>
<i>e-mail : alg.zaken@deKamer.be</i>	<i>e-mail : aff.generales@laChambre.be</i>

INHOUD

Interpellatie van de heer Francis Van den Eynde tot de eerste minister over "de beslissing van het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding om veelvuldige processen aan te spannen" (nr. 539)

Sprekers: **Francis Van den Eynde, Guy Verhofstadt**, eerste minister

Moties

Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de eerste minister over "de plannen van regeringscommissaris Freddy Willockx om een soort van "asieltoerisme" op gang te brengen met geld van ontwikkelingssamenwerking" (nr. 2707)

Sprekers: **Guido Tastenhoye, Guy Verhofstadt**, eerste minister

Samengevoegde interpellaties van

- mevrouw Frieda Brepoels tot de eerste minister over 'de verdeling van de federale middelen voor de luchtvaartindustrie (dossier Airbus A3XX)' (nr. 561)

- mevrouw Simonne Creyf tot de eerste minister over 'het Airbusproject' (nr. 570)

- de heer Luc Sevenhans tot de eerste minister over 'de verdeling van de federale middelen voor de luchtvaartindustrie (dossier Airbus A3XX)' (nr. 572)

Sprekers: **Frieda Brepoels**, voorzitter van de VU&ID-fractie, **Simonne Creyf, Luc Sevenhans, Guy Verhofstadt**, eerste minister

Moties

Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans aan de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie over "de wantoestanden in het 'Klein Kasteeltje'" (nr. 2708)

Sprekers: **Bart Laeremans, Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, **Willy Cortois**

Mondelinge vraag van mevrouw Els Van Weert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie over "de leefomstandigheden voor kinderen in het 'Klein Kasteeltje'" (nr. 2710)

Sprekers: **Els Van Weert, Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie

SOMMAIRE

Interpellation de M. Francis Van den Eynde au premier ministre sur "la décision du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme d'intenter de nombreux procès" (n° 539)

Orateurs: **Francis Van den Eynde, Guy Verhofstadt**, premier ministre

Motions

Question orale de M. Guido Tastenhoye au premier ministre sur "les plans du commissaire du gouvernement Freddy Willockx de mettre en route une sorte de «tourisme d'asile» avec les moyens financiers de la coopération au développement" (n° 2707)

Orateurs: **Guido Tastenhoye, Guy Verhofstadt**, premier ministre

Interpellations jointes de

- Mme Frieda Brepoels au premier ministre sur 'la répartition des moyens financiers fédéraux destinés à l'industrie aéronautique (dossier Airbus A3XX)' (n° 561)

- Mme Simonne Creyf au premier ministre sur 'le projet Airbus' (n° 570)

- M. Luc Sevenhans au premier ministre sur 'la répartition des moyens financiers fédéraux destinés à l'industrie aéronautique (dossier Airbus A3XX)' (n° 572)

Orateurs: **Frieda Brepoels**, présidente du groupe VU&ID, **Simonne Creyf, Luc Sevenhans, Guy Verhofstadt**, premier ministre

Motions

Question orale de M. Bart Laeremans au vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale sur "des situations intolérables au 'Petit Château'" (n° 2708)

Orateurs: **Bart Laeremans, Johan Vande Lanotte**, vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale, **Willy Cortois**

Question orale de Mme Els Van Weert au vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale sur "les conditions de vie pour les enfants au 'Petit Château'" (n° 2710)

Orateurs: **Els Van Weert, Johan Vande Lanotte**, vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

van

DINSDAG 28 NOVEMBER 2000

14:00 uur

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MARDI 28 NOVEMBRE 2000

14:00 heures

De vergadering wordt geopend om 14.03 uur door de heer Paul Tant, voorzitter.

La séance est ouverte à 14.03 heures par M. Paul Tant, président.

De **voorzitter**: Dames en heren, wij beginnen deze vergadering met enige vertraging. De afspraak was dat vice-eerste minister Vande Lanotte hier om 14 uur stipt aanwezig zou zijn, maar thans blijkt dat hij naar een andere vergadering is vertrokken. De eerste minister is aanwezig, zodat wij de vragen en interpellaties die aan hem zijn gericht eerst kunnen aanvatten. De vragen aan vice-eerste minister Vande Lanotte kunnen worden gesteld zodra hij terugkomt.

De heer Poncelet heeft inmiddels de zaal verlaten. Wij zullen zijn interpellatie nr. 521 wellicht moeten verdagen.

01 Interpellatie van de heer Francis Van den Eynde tot de eerste minister over "de beslissing van het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding om veelvuldige processen aan te spannen" (nr. 539)

01 Interpellation de M. Francis Van den Eynde au premier ministre sur "la décision du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme d'intenter de nombreux procès" (n° 539)

01.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, collega's, voor mij ligt de schriftelijke vraag die ik op 6 november 2000 stelde aan de minister van Justitie. Vorige week vrijdag heb ik zijn antwoord ontvangen. Dit pleit voor de minister

van Justitie. Mijn vraag handelde over de acties van de Koerdische PKK in ons land. Volgens de rijkswachtspecialisten inzake terrorisme - ze worden Cellen Terrorismes genoemd - gaat het grootste gevaar voor terrorisme in ons land uit van de GIA en de Koerdische PKK.

De rijkswacht liet in een mededeling begin deze herfst weten dat deze Koerdische PKK bij ons een zogeheten revolutionaire belasting heft van 10% op het inkomen van de Koerden die in ons land verblijven. Indien zij niet betalen is er sprake van terreur, van criminaliteit, van chantage. Ik vroeg dus aan de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken of zij eraan dachten de PKK bij ons te verbieden op basis van deze vaststellingen van de rijkswacht. Het antwoord van de minister van Justitie spreekt volgens mij boekdelen. Hij zegt dat de PKK in Klein-Azië strijdt voor een onafhankelijke Koerdische staat en geen wettelijk statuut heeft in België. Sta mij toe op te merken, mijnheer de eerste minister, dat dit het geval is voor alle politieke partijen in dit land, behalve voor de Volksunie, dat is een vzw.

Dit belet niet dat activiteiten van aanhangers en sympathisanten van de PKK, die eventueel indruisen tegen de Belgische wetgeving, met aandacht worden gevolgd. Hij stelt verder: "Sedert geruime tijd werd in ons land gekozen voor een strafrechtelijke vervolging, individueel en/of geval per geval. Op deze wijze werden onder meer geldafpersingen al vervolgd".

Ik heb in feite aan dit antwoord van de minister van Justitie met betrekking tot de Koerdische revolutionaire partij PKK niets toe te voegen. Het is een antwoord dat gestoeld is op democratische

tradities. Men straft wat strafbaar is en strafbaar zijn daden. Maar dit verhaal is voor mij de ideale kapstok om hieraan het verhaal van een andere politieke partij te hangen. Het is geen Koerdische maar een Vlaamse partij, die ook streeft naar onafhankelijkheid van haar land. Ze gebruikt echter geen terreur, geen afpersingen en legt ook geen revolutionaire belastingen op. Het enige wat die politieke partij doet, is regelmatig de verkiezingen winnen. Ik geef toe dat dit shockerend is voor de weldenkenden in dit land. Ik citeer letterlijk de eerste minister, die denkt dat er dan "een smet ligt op de verkiezingen". Maar haar voornaamste misdaad is dat ze de verkiezingen wint. Merkwaardig genoeg wordt zij door het regime, dat van hetzelfde land is, totaal anders aangepakt dan de PKK. Immers, terwijl men zegt dat men bij die Koerden slechts individuele daden wil vervolgen en stuk per stuk en daad per daad zal bekijken, werd het Vlaams Blok precies twee dagen na onze recentste verkiezingsoverwinning - na "zoete" zondag wat ons betreft, die 8 oktober was - gedagvaard, niet door een individu, niet door een particulier die zich te kort gedaan voelde, maar door een staatsinstelling. Deze functioneert in opdracht van de regering en wordt door de regering betaald, in die mate dat zij in feite leeft van de aan u toegekende begroting, mijnheer de eerste minister.

Dat de zaak goed voorbereid was en dat men in feite wachtte tot wanneer de verkiezingen voorbij zouden zijn om tot de actie over te gaan, was meer dan duidelijk. De dagvaarding telde 138 bladzijden. 138 bladzijden worden niet op twee dagen geschreven, zelfs niet met behulp van gespecialiseerde advocaten. Dit betekent dat pater Leman een sinistere machine had klaargestoomd met zijn zogenaamd Centrum voor de bestrijding van racisme. Hij wachtte rustig af tot de verkiezingen voorbij waren om dan op de rode knop te duwen en de machine in gang te zetten. Deze machine heeft slechts één doel - en die is merkwaardig genoeg totaal anders dan bij de behandeling van de Koerdische PKK, die verdacht wordt van terrorisme en afpersing -, namelijk het Vlaams Blok het leven onmogelijk maken en laten verbieden.

De wijze waarop de aanval gevoerd wordt, is op dat vlak perfide genoeg. Mocht er nog iemand twifelen aan de bedoeling van de regering terzake, dan wens ik te verwijzen naar bepaalde uitspraken, meer bepaald naar de meest recente uitspraak van de heer Charles Picqué, een van uw ministers, in een uitzending van de RTBF van vorige zondag waarbij hij zegt: "il faut interdire le "Vlaams Blok".

Mijnheer de eerste minister, u zal begrijpen dat wij dit erg vinden, temeer omdat wij dit koppelen aan het feit dat dezelfde pater met zijn inquisitieapparaat niet enkel de partij zelf aanvalt maar tegelijkertijd ook parlementairen. Zo werd onze Lierse volksvertegenwoordiger, de heer Mortelmans, geconfronteerd met een klacht wegens racisme omdat op een verkiezingsbord vermeld stond: "u hebt gesolliciteerd maar omwille van de positieve discriminatie geeft men de voorkeur aan een nieuwe Belg". Zo werd onlangs ook onze collega Tastenhoye geconfronteerd met een klacht van dezelfde pater voor de uitgave van een folder in Deurne. Om redenen die niet sterker zijn dan deze van Lier, wordt deze folder door hem als zogenaamd racistisch beschouwd. Er is dus een hele operatie aan de gang.

Mijnheer de eerste minister, bent u het met mij eens dat het niet toevallig is, dat men juist na de gemeenteraadsverkiezingen dit offensief inzet? Mocht dit zo zijn, kan u dan bevestigen dat onze goede pater Dominicaan in opdracht van uw regering handelt? Indien u met neen zou antwoorden, dan zou dit bijzonder ongeloofwaardig overkomen, niet bij ons - want wat betekent onze mening hier terzake - maar bij de publieke opinie. Het komt immers niet al te fair over dat een "apparaat" van de regering, een bureau of een "Dienststelle" zoals men in een andere, minder goede periode zou gezegd hebben, een oppositiepartij probeert te doen verbieden. Dit komt bij de publieke opinie, althans in Vlaanderen, slecht over. Misschien kunt u ons vertellen dat u dit afkeurt, wat een eerste zaak is.

Ten tweede wordt er gefluisterd dat er een verkeerd manoeuvre is geweest in die zin dat de bewuste pater en zijn ploeg de opdracht hadden het Vlaams Blok te dagvaarden en hen het leven onmogelijk te maken indien het Vlaams Blok de verkiezingen niet zou winnen. Men meent nu echter dat er een foutieve opdracht werd gegeven en men betreurt dit.

Een derde essentiële zaak is dat wij in een land leven waar een politieke partij uit "klein Azië" - om de woorden van de minister van Justitie te gebruiken - al dan niet terecht, de revolutie mag voeren en hiervoor met dat doel manschappen en fondsen rekruteert, waar men die partij toestaat om hier bij ons te blijven werken, ook indien ze verdacht wordt van afpersing en dergelijke.

Omdat onze partij verondersteld wordt fout te denken, heeft men getracht ons te laten verzieken door een "bureau" dat werkt in opdracht van uw

regime en van uw regering.

Ik wens dan ook te vernemen welke politieke commentaar u als democraat hierop geeft, in de veronderstelling dat u nog altijd een democraat bent.

01.02 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: Mijnheer de voorzitter, ik zal het vrij kort houden, want ik moet alleen verwijzen naar de wet van 15 februari 1993 die het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding heeft opgericht als een autonome overheidsdienst. Volgens die oprichtingswet is het centrum volledig onafhankelijk. Het wordt geleid door een directie en een pluralistisch samengestelde raad van bestuur en voert zijn acties onafhankelijk, op voorwaarde dat de wettelijke regels en de antiracismewet worden nageleefd. Op basis van de wet van 15 februari 1993 kan het centrum wettelijk drie zaken doen: de behandeling van de klachten betreffende racisme en discriminatie, de controle op de uitvoering van het migrantenbeleid en de sensibilisering en opleiding.

Als het centrum acties voert, betekent dit natuurlijk dat een ruime of de volledige meerderheid van de raad van bestuur het eens is met deze acties. Het is dus het volste recht van het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding om op basis van de wet van 15 februari 1993 een dergelijke klacht in te dienen. Het is nu aan de, eveneens onafhankelijke, rechter om de klachten van het centrum te onderzoeken en te toetsen aan de antiracismewet.

Het betreft hier geen nieuwe toestand. Het Centrum voor gelijkheid van kansen dient al jaren klachten in op grond van de overtreding van de antiracismewet en onze rechtbanken doen terzake geregeld uitspraken. Gelet op de onafhankelijkheid die het centrum door de wet van 15 februari 1993 heeft verkregen, is het duidelijk dat de regering zich onthoudt van inmenging in een proces dat door het centrum wordt aangespannen.

01.03 **Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK)**: Mijnheer de voorzitter, de eerste minister maakt ons iets wijs. De eerste minister beweert dat het centrum onafhankelijk is.

Mijnheer de eerste minister, Jean Cornil is de Franstalige evenknie van de Vlaamse pater Leman en was jarenlang een nauw medewerker van een van uw PS-ministers. Pater Leman was jarenlang een medewerker van mevrouw Paula D'Hondt, zalig verklaard vóór haar dood en

jarenlang CVP-minister. De bewering over de onafhankelijkheid houdt dus geen steek.

Mijnheer de eerste minister, het zogenaamd pluralistisch orgaan dat het centrum controleert, is selectief samengesteld, niet volgens de verkiezingsuitslag, want nog nooit werd het Vlaams Blok gevraagd om iemand aan te duiden. Nochtans vertegenwoordigt onze partij in Vlaanderen 15% van de kiezers en is het de derde grootste partij.

Tenslotte, mijnheer de voorzitter, stel ik vast dat men in Vlaanderen beter lid of mandataris van de Koerdische PKK is dan van het Vlaams Blok. Wanneer ik een vraag stel over de politiek ten overstaan van de Koerdische PKK, krijg ik tenminste een antwoord van de minister van Justitie. Hij zegt mij die zaken stuk voor stuk en op basis van concrete feiten te zullen bekijken. Wanneer men aan de eerste minister een vraag stelt over het Vlaams Blok, krijgt men geen antwoord. Men vermeldt enkel het feit dat pater Leman een onafhankelijke instelling leidt en dat hij bijgevolg mag blijven streven naar het vernietigen van een partij die meer dan 15% van de Vlamingen vertegenwoordigt. Wanneer de eerste minister het in Vlaanderen over de democratische partijen heeft en men beseft wat men op dat vlak organiseert, beginnen de mensen - niet alleen de Vlaams-Blokkers - te glimlachen en te lachen, want het woordje democratisch betekent in hoofde van de traditionele partijen van dit land niets meer.

Moties

Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Francis Van den Eynde en Guido Tastenhoye en luidt als volgt:

"De Kamer, gehoord de interpellatie van de heer Francis Van den Eynde en het antwoord van de eerste minister, verzoekt de regering er voortaan zorg voor te dragen dat instellingen die rechtstreeks of onrechtstreeks van haar afhangen niet ingezet worden om het voortbestaan van oppositiepartijen in het gedrang te brengen."

Une motion de recommandation a été déposée par MM. Francis Van den Eynde et Guido Tastenhoye et est libellée comme suit:

"La Chambre, ayant entendu l'interpellation de M. Francis Van den Eynde et la réponse du premier ministre, demande au gouvernement de veiller dorénavant à ce que des institutions qui dépendent de lui directement ou indirectement ne soient pas utilisées pour mettre en péril l'existence des partis d'opposition."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Géraldine Pelzer-Salandra en Corinne De Permentier en de heren Willy Cortois en Tony Smets.

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Géraldine Pelzer-Salandra et Corinne De Permentier et MM. Willy Cortois et Tony Smets.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.
Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.
La discussion est close.

02 Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de eerste minister over "de plannen van regeringscommissaris Freddy Willockx om een soort van "asieltoerisme" op gang te brengen met geld van ontwikkelingssamenwerking" (nr. 2707)

02 Question orale de M. Guido Tastenhoye au premier ministre sur "les plans du commissaire du gouvernement Freddy Willockx de mettre en route une sorte de «tourisme d'asile» avec les moyens financiers de la coopération au développement" (n° 2707)

02.01 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de eerste minister, de heer Freddy Willockx, regeringscommissaris voor het Terugstuuringsbeleid tot hij burgemeester wordt van Sint-Niklaas, heeft als opdracht om met alle landen waaruit asielzoekers naar België komen over hun terugkeer te onderhandelen. Hij stelde onlangs een merkwaardig plan voor. De door hem neergeschreven reflexienota werd een tweetal weken geleden goedgekeurd door de Ministerraad. In plaats van onwillige landen te dwingen hun illegalen terug te nemen door bijvoorbeeld de kraan van de ontwikkelingssamenwerking dicht te draaien of door op Europees vlak economische sancties tegen dit soort onwillige landen te nemen, wenst hij die landen juist te belonen door ze nog meer ontwikkelingsgeld te geven. Daarbij verwijst de heer Willockx naar projecten van de deelstaat Berlijn waar tewerkstellingspremies worden gegeven aan Kosovaarse werkgevers die

terugkerende landgenoten een job aanbieden. Verder wil de heer Willockx een terugkeerbureau oprichten dat financiële steun wil verlenen aan illegalen en uitgeprocedeerden die vrijwillig wensen terug te keren.

Mijnheer de eerste minister, het moet toch zonneklaar zijn dat hiermee een nieuw aanzuigeffect wordt gecreëerd nadat de regering vanaf de zomer 1999 reeds volop de aanzuigmechanismen in gang heeft gezet met de wet inzake de regularisaties, de zogenaamde "snel-Belg-wet". Deze wet heeft tot een dramatische toename van het aantal vermeende asielzoekers geleid. Vandaar ook mijn vraag of u reeds maatregelen genomen hebt om de heer Willockx deze plannen uit het hoofd te praten met het argument dat, indien men dit in Oost-Europa en elders verneemt, dit een bijkomende asielstroom bovenop de reeds bestaande asielijsbreuk zal teweegbrengen. Laat ons eerlijk zijn, wat is er interessanter dan naar België te komen, hier een terugkeerpremie te incasseren en dan in het thuisland daar bovenop nog eens met geld van ontwikkelingssamenwerking een job te bekomen, dit alles betaald door de gulle Belgische belastingbetaler?

Mijnheer de eerste minister, indien u een dergelijk systeem invoert waarbij men vanuit Oost-Europa enkel naar hier moet komen om een terugkeerpremie te incasseren en vervolgens in het land van herkomst een job aangeboden krijgt, dan gaat men met tienduizenden tegelijk naar hier komen. Indien u dit nog niet uit het hoofd hebt gepraat van de heer Willockx, is er dan reeds een werkgroep opgericht om deze plannen in de praktijk te brengen en zo ja, wie maakt daarvan deel uit?

Verder zou ik nog willen vragen welke resultaten de heer Willockx tot nog toe geboekt heeft bij het doen terugnemen van derde landen van hun illegalen en dit graag per land. Kan de eerste minister ook een volledig overzicht geven van de resultaten die de heer Willockx tot nog toe boekte met betrekking tot de terugkeer van de twintigduizend Kosovaren die naar ons land zijn gekomen?

02.02 Eerste minister Guy Verhofstadt: Mijnheer de voorzitter, u zult mij toestaan dat ik het beleid van de regering tracht te verduidelijken in mijn antwoorden op de vragen van de heer Tastenhoye. Ik wil daarbij zeker niet vervallen in de gekleurde en tendentieuze wijze waarop de vragen werden geformuleerd. Er werd gezegd dat er 20.000 Kosovaren naar België zijn gekomen. In

werkelijkheid zijn er 6.000 die een tijdelijk beschermingsstatuut hebben gekregen. Ik zal de cijfers geven van het aantal dat is teruggekeerd.

Reeds op 14 juli 2000 hebben wij een nota aangenomen over het re-admissiebeleid dat samen met het beperken van de instroom de andere zijde van de medaille moet worden van een coherent migratiebeleid. Die nota werd ingediend op de Ministerraad door de ministers Michel en Duquesne en de heer Willockx. Wij hebben toen beslist een reflectiegroep op te richten die bestaat uit de diensten van de eerste minister, de vice-eerste minister, de minister van Binnenlandse Zaken en Ontwikkelingssamenwerking om dat readmissiebeleid vorm te geven.

Dit heeft geleid tot het voorwerp van de vraag van de heer Tastenhoye, namelijk een reflectienota betreffende de terugname, de vrijwillige terugkeer en de herintegratie van asielzoekers in procedure en uitgeprocedeerden. Deze reflectienota werd op 10 november op de Ministerraad behandeld.

Wat is het voornaamste onderdeel van deze nota? Wij hebben beslist een stelselmatige, gecoördineerde politiek van vrijwillige terugkeer te voeren in zo humaan mogelijke omstandigheden, met respect voor de mensenrechten. Bij de terugkeer van uitgeprocedeerden en vreemdelingen in onregelmatig verblijf zijn wij bereid hen onder strikte voorwaarden steun te verlenen. Ik zal deze voorwaarden even opsommen.

De betrokkene is naar België gekomen met de bedoeling zich hier te vestigen. De betrokkene beschikt niet meer over een verblijfstitel en wenst vrijwillig uit België te vertrekken. De betrokkene beschikt niet over voldoende financiële middelen om zelf dat vertrek te organiseren. De betrokkene is geen lid van de Europese Economische Ruimte. De betrokkene verleent op vrijwillige basis medewerking door alle informatie te verstrekken en alle instructies op te volgen met het oog op zijn vertrek. De betrokkene ziet af van het verder verkrijgen van verblijfstitels. De betrokkene heeft geen inbreuk gepleegd op de openbare orde en zijn vertrek is geen doorkruisen van een strafrechtelijk vervolgingsbeleid dat tegen hem zou zijn op gang gebracht. De betrokkene heeft voordien nooit bijstand verkregen in het kader van het vroeger geldende terugkeerbeleid. De aanvraag van de betrokkene was oorspronkelijk niet gevestigd op oneigenlijke gronden. Er zijn geen technische, beleidsmatige belemmeringen tegen het vertrek van de betrokkene naar het land

van herkomst.

Met andere woorden, om te kunnen genieten van de steun waarin is voorzien in dergelijke terugkeerprogramma's voor uitgeprocedeerden en vreemdelingen in onregelmatig verblijf zijn er wel degelijk een tiental strikte voorwaarden en condities. Dit is dan ook iets helemaal anders dan de suggesties die in de vragen van de heer Tastenhoye werden geformuleerd.

Het tweede grote onderdeel van dit coherente terugkeerbeleid is het feit dat de Ministerraad van oordeel was dat het in de toekomst uitgesloten is om nog financiële middelen in het kader van ontwikkelingssamenwerking te besteden aan landen die systematisch weigeren om re-admissieakkoorden te aanvaarden. Mijnheer Tastenhoye, uw instemming hiermee interesseert mij absoluut niet. Het interesseert mij u de beslissingen van de Ministerraad mee te delen.

Ten derde, wij hebben aan de minister van werkgelegenheid en aan de staatssecretaris voor ontwikkelingssamenwerking gevraagd om voorstellen uit te werken zoals in andere landen. In Duitsland bijvoorbeeld, neemt het district van de stad Berlijn een aantal maatregelen bij de terugkeer van Kosovaren. Wanneer er naar aanleiding van de terugkeer bijkomende jobs worden gecreëerd in Kosovo, wordt een financiële steun toegekend. Wij hebben besloten te onderzoeken of wij dat systeem voor de terugkeer van Kosovaren kunnen invoeren.

Mijnheer de voorzitter, mijn korte inleiding schetst toch wel een ander beeld van de terugkeerpolitiek die werd goedgekeurd door de regering. Ik kan nu dus heel concreet antwoorden op de gestelde vragen.

Ten eerste, het gaat hier niet over ideeën of plannen van de regeringscommissaris. Het beleid dat ik hier heb samengevat is wel degelijk het beleid van de ganse regering, goedgekeurd in de Ministerraad. De datum waarop dat is gebeurd, heb ik u gegeven. Men vraagt zich af wat de effecten ervan zullen zijn. Welnu, het is onze bedoeling het asielbeleid - dat vorige week door een eenvoudige motie in het Parlement werd goedgekeurd - concreet in uitvoering te brengen.

Ten tweede vraagt men mij wie zich concreet met dit plan gaat bezighouden. De vertegenwoordigers van de verschillende betrokken departementen, Tewerkstelling, Arbeid en Ontwikkelingssamenwerking, zullen zich onder leiding van de regeringscommissaris met de uitvoering van deze

goedgekeurde beleidslijn bezighouden.

Ten derde, mijnheer de voorzitter, kan ik als antwoord op de vraag over de readmissie-akkoorden enkele concrete gegevens meedelen. Wij onderhandelen over readmissie-akkoorden op drie niveau's. Ten eerste zijn er de bilaterale onderhandelingen tussen België en een ander land. Ten tweede onderhandelen wij in Beneluxverband. Daarvoor is een duidelijke taakverdeling: elk land van de Benelux onderhandelt met een aantal landen, maar de bereikte resultaten zijn bindend voor de drie landen. Ten derde wordt er ook collectief door de Europese Unie onderhandeld, waarbij de afgesloten akkoorden voor de vijftien lidstaten bindend zijn.

Ik geef u de stand van zaken op dit ogenblik. Er zijn reeds terugnameakkoorden gesloten met Bulgarije, Estland, Litouwen, Letland en Polen. Er is een mandaat voor de Europese Unie om akkoorden te sluiten met Marokko, Rusland, Pakistan en Sri Lanka. Vooral een akkoord met Rusland is voor België niet onbelangrijk, gezien het grote aantal asielzoekers of vermeende asielzoekers uit dat land.

In Benelux verband, dus met interne afspraken tussen België, Nederland en Luxemburg, zijn er onderhandelingen aan de gang met Oekraïne, Albanië, Hongarije, Tsjechië, Macedonië, Marokko, Nigeria, Kazakstan, Moldavië en Slowakije. In elk geval werd naar aanleiding van het recente bezoek van de president van Kazakstan al een concrete werkafpraak in prefiguratie van het terugnameakkoord gemaakt voor terugname van uitgeprocedeerde asielzoekers. Ter uitvoering van die werkafpraak zal in de loop van de maand december met het terugzenden van uitgeprocedeerde asielzoekers naar Kazakstan worden gestart. Dat zijn de reeds bestaande akkoorden en de akkoorden waarover nog wordt onderhandeld op Europees en op Benelux niveau.

Ten vierde en als laatste punt, beantwoord ik de vraag van de heer Tastenoye over het Kosovaars conflict. Ten tijde van het conflict aldaar was er een belangrijke vluchtelingenstroom naar West-Europa. Die mensen waren echter geen politieke vluchtelingen, maar oorlogsontheemden. Met instemming van de hele bevolking - denk ik toch - werden zij hier tijdelijk opgevangen, met uiteraard de bedoeling dat zij later zouden terugkeren.

In totaal vielen een kleine 6.000 mensen onder het tijdelijk beschermingsstatuut. Dit statuut is een

specifieke toepassing van de ontheemden-regeling, waarbij het statuut in het jaar 2000 verviel. Voor sommige personen was dat al in juni 2000 het geval en voor anderen pas in augustus 2000, naargelang het gaat om families die al dan niet schoolgaande kinderen hebben.

Wat hebben we nu gedaan? Van de 6.000 mensen in totaal zijn op dit moment ongeveer 4.000 personen in het kader van georganiseerde programma's teruggekeerd, maar daarin zijn al degenen die vrijwillig zijn teruggegaan uiteraard niet begrepen. Die zijn niet vervat in die georganiseerde programma's.

Welke zijn die programma's? Er zijn twee soorten terugkeerprogramma's, mijnheer de voorzitter.

Ten eerste, het programma dat we hebben opgesteld in samenwerking met de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM). Dat zijn financieel ondersteunde, vrijwillige terugkeerprogramma's die wij, afgekort in het Nederlands, RKB's noemen. In het Engels is het een veel langere omschrijving: Program for the voluntary return of Kosovars currently living in Belgium under temporary protection status. Het gaat dus over die tijdelijke beschermingsstatus.

Ten tweede, de personen die niet van dat beschermingsstatuut genieten, vallen onder een ander programma van de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM). We spreken over het REAB-programma.

In de periode januari-februari 2000 deden 2.132 mensen beroep op het RKB-programma van het IOM en 657 personen op REAB-programma. Het totaal budget draait rond 290 miljoen die daarvoor is uitgetrokken. In totaal zijn 4.000 Albanese Kosovaren op deze wijze teruggekeerd in georganiseerde programma's, naast de vrijwillige terugkeer die we hebben georganiseerd.

Die terugkeer gaat verder. Dat gebeurt aan een ritme dat volledig in overleg met de andere aanwezige landen in de Europese Unie en de Kosovaarse regio wordt bepaald. Er wordt hierover ook met de heer Kouchner overlegd. Telkens wordt dat ritme door de regeringscommissaris in afspraak met de heer Kouchner bepaald, zowel in het REAB-programma als het RKB-programma van het IOM, zodat de opvang ter plaatse in goede omstandigheden kan gebeuren. Dit heeft trouwens geleid tot een quasi volledige terugval van asielaanvragen uit Kosovo, sinds een zekere stabiliteit in de regio is ontstaan.

02.03 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijn repliek zal kort zijn omdat het binnen de ons toegemeten tijd onmogelijk is commentaar te leveren op het zeer uitvoerig antwoord van de eerste minister. Het Vlaams Blok zal het antwoord bestuderen. Ik heb u gewezen op de gevaren die kunnen ontstaan als men gelden van Ontwikkelingssamenwerking aanwendt om terugkeerpremies te geven. Dit zou een nieuw aanzuigeffect kunnen veroorzaken. U weerlegt dat, mijnheer de eerste minister, en wijst op een tiental voorwaarden die worden gesteld. Voorwaarde negen stelt dat de betrokkene niet in aanmerking komt voor een terugkeerpremie als de aanvraag niet op oneigenlijke gronden is gebeurd. Bedoelt u dat deze aanvraag ongegrond wordt verklaard en dat de asielzoeker niet tot de procedure werd toegelaten? Als dit correct is, treed ik uw standpunt inzake het geringe gevaar wel bij.

02.04 Eerste minister Guy Verhofstadt: Mijnheer de voorzitter, voorwaarde negen heeft betrekking op de aanvraag van de betrokkene die niet gebaseerd is op oneigenlijke gronden. U kunt altijd schriftelijk bijkomende vragen stellen over de inhoud en de betekenis van de negende voorwaarde.

02.05 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Als dit geldt voor mensen die niet tot de procedure worden toegelaten is de kans voor een nieuw aanzuigeffect inderdaad veel kleiner.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 Samengevoegde interpellaties van
 - mevrouw Frieda Brepoels tot de eerste minister over 'de verdeling van de federale middelen voor de luchtvaartindustrie (dossier Airbus A3XX)' (nr. 561)
 - mevrouw Simonne Creyf tot de eerste minister over 'het Airbusproject' (nr. 570)
 - de heer Luc Sevenhans tot de eerste minister over 'de verdeling van de federale middelen voor de luchtvaartindustrie (dossier Airbus A3XX)' (nr. 572)

03 Interpellations jointes de
 - Mme Frieda Brepoels au premier ministre sur 'la répartition des moyens financiers fédéraux destinés à l'industrie aéronautique (dossier Airbus A3XX)' (n° 561)
 - Mme Simonne Creyf au premier ministre sur 'le projet Airbus' (n° 570)
 - M. Luc Sevenhans au premier ministre sur 'la répartition des moyens financiers fédéraux destinés à l'industrie aéronautique (dossier

Airbus A3XX' (n° 572)

03.01 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, een twaalfal dagen geleden hebt u het dossier over de prefinanciering van de ontwikkelingskosten in het Airbusdossier naar u getrokken. Uit de pers konden wij vernemen dat daarover nogal wat communautaire heibel was ontstaan. Ik denk dat dit in dit dossier niet de eerste keer is. Ook onder de vorige regering werden wij daar meer dan eens mee geconfronteerd. In Vlaamse kringen, zowel politieke als industriële, heeft men het nogal moeilijk met de greep die de PS reeds jaren uitoefent op het luchtvaartbeleid. Men vreest dat dit ook in de toekomst zo zal blijven. Nochtans is het duidelijk dat de bijzondere wet van 1980 de specifieke bevoegdheid voor het wetenschappelijk onderzoek toegewezen heeft aan de gewesten.

De federale overheid is weliswaar bevoegd voor het ruimtevaartonderzoek, maar niet voor het onderzoek en de ontwikkeling in de luchtvaartsector. Via de pers vernemen we dat de federale regering bovenop de enveloppe van 2.053.000.000 frank die de vorige regering op 24 juli 1998 goedkeurde nog enkele bijkomende miljarden wil uittrekken voor het nieuwe Airbus A3XX dossier. In mijn interpellatie heb ik als bedrag 4 miljard frank vermeld, maar via de pers heb ik intussen vernomen dat het over 6 of 7 miljard frank zou gaan.

Mijn eerste vraag, mijnheer de eerste minister, luidt waarom u als federale regering hier nogmaals in plaats van de gewesten wil treden. U moet daar toch een bijzondere reden voor hebben? In uw beleidsverklaring zei u dat u alle moeite van de wereld had om de middelen te vinden waarnaar uw ministers met recht en reden vragen. In dit dossier hebt u echter blijkbaar middelen te over voor een bevoegdheid die niet de uwe is.

Indien de federale overheid hier toch over zou beslissen - en dat kan volgens de bijzondere wet inderdaad - moet zij een samenwerkingsakkoord sluiten zoals bepaald in de bijzondere wet in artikel 92 bis, paragraaf 1. Mijn vraag, mijnheer de eerste minister, is volgens welke criteria dit gebeurt en welke verdeelsleutels er bestaan tussen de gewesten. Indien zo'n een samenwerkingsakkoord bestaat, zou ik graag een kopie ontvangen.

De bijzondere wet zegt dat het samenwerkingsakkoord moet ondertekend worden door, en dus voorgelegd worden aan de gewesten, voorafgaand aan de beslissing van de

federale overheid. Nu blijkt dat de offertes vandaag bij Airbus verwacht worden. Ik vraag u dus concreet wanneer de federale regering een beslissing zal nemen in dit dossier?

Mijnheer de eerste minister, over de 33%-regel is ook nogal wat te doen. Ik las een paar weken geleden dat de heer Kubla en het Waalse Gewest er blijkbaar geen moeite mee hebben om, bovenop de 33% NRC van de federale overheid, zelf in een voor mij onbekend bedrag te voorzien. Uit het akkoord van 1999 blijkt toch duidelijk dat men het erover eens is om maximaal 33% bij te dragen in de voorfinanciering? Mijn vraag luidt dus: hoe gaat u hierop controle uitoefenen, mijnheer de eerste minister?

Indien dit gebeurt, zal dit bedrag dan in mindering worden gebracht van de federale envelop?

Ik wil nog even terugkomen op de verdeelsleutel. Mijnheer de eerste minister, u reageert hierop met de mededeling dat er geen verdeelsleutel is. Toen ik mijn interpellatie opmaakte, vroeg ik me af of u de verdeelsleutel uit het verleden zou blijven toepassen. Die verdeelsleutel had betrekking op compensaties in ruil voor zes procent. Het is zeer merkwaardig dat dit zowel in het Frans als in het Nederlands het snijbloemenakkoord wordt genoemd. Ik wens dan ook te vernemen hoeveel hiervan is uitbetaald per gewest. Het boek van het Rekenhof dat gevoegd is bij de begroting van 2001 wekt de indruk dat er al financiële middelen toegewezen zijn aan bedrijven. Volgens mij kan dit niet zolang er geen samenwerkingsakkoord is gesloten. Toch heb ik begrepen dat door de ondertekening door het Waalse en Brusselse gewest van enige tijd geleden, er al middelen uit die envelop vastgelegd of toegewezen zijn. Sta me toe hierover enkele concrete vragen te stellen.

Als u geen verdeelsleutel zult hanteren, zoals minister Picqué zich enkele weken geleden na een bespreking met zijn collega's liet ontvallen, en u de envelop voldoende groot maakt, zal noch de Vlaamse noch de Waalse industrie reageren. Voor mij gaat het hier zelfs niet over. Op het ogenblik dat u zegt dat er geen verdeelsleutel werd voorgesteld, vraag ik me af hoe u een beslissing over een dergelijk belangrijk bedrag aan middelen zult motiveren, we spreken hier over een bedrag van 6 tot 8 miljard - het precieze bedrag zou ik graag van u vernemen - dat ter beschikking gesteld wordt van het industrieel beleid in de verschillende gewesten. Dit gebeurt op uitdrukkelijke vraag van de Waalse overheid die er bovendien zelf belangen in te verdedigen heeft. Ik kan dat allemaal goed begrijpen. Ik kan evenwel

niet begrijpen dat u als regeringsleider in een dergelijk dossier die zogenaamde communautaire vrede afkoopt, terwijl er in dit land zoveel noden zijn en uw ministers meer financiële middelen vragen. Ik verwijs naar het mobiliteitsprobleem en de veiligheidsproblemen. Ook het federaal agentschap voor voedselveiligheid vraagt meer middelen. Op al deze vragen had ik graag een antwoord gehad.

03.02 Simonne Creyf (CVP): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, ik sluit mij aan bij de interpellatie van mevrouw Brepoels. U hebt het dossier Airbus A3XX naar u toe getrokken, nadat begin november heibel was ontstaan in verband met de toekenning van federale middelen aan het Airbusprogramma A3XX. Vooral de verdeling ervan was ter discussie gebracht.

Het dossier betreft renteloze terugbetaalbare voorschotten die aan Belgische bedrijven worden toegestaan om hun investeringen in de bouw van Airbustoestellen te ondersteunen. De grond hiervoor ligt in het feit dat bedrijven die wensen deel te nemen aan het Airbusproject hiertoe niet-recurrente kosten maken die pas na een lange termijn terug kunnen worden verhaald. Naast deze niet-recurrente kosten is er ondertussen ook al sprake van de voorfinanciering van gemeenschappelijke ontwikkelingskosten. Dit alles is natuurlijk belangrijk voor de vliegtuigindustrie, voor Wallonië en Brussel, maar ook en in groeiende mate voor Vlaanderen.

De Bijzondere Wet van 8 augustus 1980, artikel 6bis, paragraaf 1, bepaalt dat de gemeenschappen en de gewesten bevoegd zijn voor het wetenschappelijk onderzoek in het kader van hun respectieve bevoegdheden, met inbegrip van het onderzoek ter uitvoering van internationale of supranationale overeenkomsten of akten. Er zijn evenwel uitzonderingen mogelijk wanneer de federale overheid acties of programma's opzet die de belangen van een gemeenschap of gewest overschrijden. In dat geval moeten er wel samenwerkingsovereenkomsten worden afgesloten. In het artikel 6bis, paragraaf 1, kan dus inderdaad een grond worden gevonden voor federale acties, maar enkel op voorwaarde dat er samenwerkingsakkoorden worden gesloten.

Uit de berichtgeving daarover blijkt echter dat de regering nu maximale steun zou willen verlenen aan deze vliegtuigindustrie. Men spreekt zelfs van 7,5 miljard, terwijl het geplande bedrag 5 miljard bedraagt. Die 5 miljard wordt als volgt berekend: op basis van hearings bij verschillende bedrijven,

heeft men de niet-recurrente kosten op 12 miljard geraamd. De subsidies worden door Europa beperkt tot 40% en dus komen we tot een bedrag van ongeveer 5 miljard frank.

Mijnheer de eerste minister, wij vernemen dat de bedrijven voor 18 miljard frank aan contracten kunnen afsluiten. Is dit bedrag realistisch? Klopt dat met uw gegevens? Hoe is dit bedrag dan verdeeld over Vlaamse en Waalse bedrijven? Klopt het dat de federale regering hiervoor tot op heden in totaal 5 miljard frank heeft uitgetrokken? Hoe wordt dat bedrag gespreid over dit jaar en eventuele volgende jaren? Is het juist dat dit bedrag tot 7,5 miljard kan worden opgetrokken? Als het niet wordt verhoogd, hoe zal de verdeling dan gebeuren als blijkt dat men ongeveer 7 miljard nodig zal hebben opdat de Waalse industrie aan haar trekken zou komen?

Waarom wil de federale regering deze in principe gewestelijke bevoegdheid naar zich toe trekken? Mijnheer de eerste minister, ik verwijs naar het debat hierover in 1998 in het Vlaams Parlement. De huidige VLD-voorzitter en lid van het Vlaams Parlement heeft toen een motie ingediend.

Uw huidige VLD-voorzitter en lid van het Vlaams Parlement heeft toen een motie ingediend die hij zeer hartstochtelijk heeft verdedigd, waarbij hij de verdeling en het principe ten gronde aanvecht. Hij zegt dat onderzoek en ontwikkeling in de luchtvaart in principe tot de bevoegdheden van de gewesten behoort. Bovendien zegt hij dat het luchtvaartbeleid een onderdeel is van het industrieel beleid, wat eveneens een gewestmaterie is. Hij argumenteerde dat de toenmalige beslissing van de federale regering onaanvaardbaar was. Hij vond een bondgenoot in toenmalig minister-president Luc Van den Brande. De motie is destijds ingediend door Karel De Gucht, Didier Ramoudt en Jaak Laverge.

Mijnheer de minister, ik zou willen weten of er een samenwerkingsovereenkomst met de gewesten is afgesloten. Zo ja, wat is daarin bepaald?

03.03 Luc Sevenhans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de eerste minister, ik sluit me aan bij de vorige interpellanten, niet om het laken helemaal naar Vlaamse kant te trekken, maar omdat iedereen moet krijgen waar hij recht op heeft. Twee weken geleden heb ik de minister van Economische Zaken hierover ondervraagd. Ik heb het antwoord van minister Picqué erop nagelezen maar ben niet veel wijzer geworden. De minister was zo beleefd in het Nederlands te antwoorden maar dit is een

zeer ingewikkeld dossier. Zijn antwoord was zo onduidelijk dat ik verplicht ben de vraag opnieuw aan u te stellen.

Het dossier wordt, mijns inziens, zeer interessant zeker omdat we weten dat u het dossier naar zich hebt getrokken. Kunt u toelichten waarom? Men zou kunnen denken dat u communautaire spanningen wilt voorkomen. Ik veronderstel dat het dossier u persoonlijk interesseert en dat het allemaal wel zo geen vaart zal lopen!

Uit een vorige discussie naar aanleiding van de ISF's heb ik onthouden dat de gewesten steeds akkoord moeten gaan omdat zij voor deze materie bevoegd zijn. De twee dossiers zijn heel belangrijk voor onze luchtvaartindustrie in Vlaanderen én Wallonië. Ik ben steeds een voorstander geweest van het dossier Airbus omdat het een belangrijk impact op onze tewerkstelling zal hebben en zal bijdragen tot de ontwikkeling van een technologie die reeds aanwezig is in Vlaanderen. De bouw van vliegtuigen daarentegen gebeurt vooral in Wallonië. Daarom is dit dossier interessant voor de Waalse luchtvaartindustrie. Zij heeft er het meest bij te winnen. Daarom begrijp ik dat alleen Vlamingen interpellieren. Als men bedragen van 7,5 miljard frank vermeldt, is het duidelijk dat dit een belangrijk dossier is. Het Waalse zwijgen maakt me duidelijk dat er iets fout loopt.

Mijnheer de eerste minister, ik hoop dat u zult kunnen toelichten welke criteria men zal hanteren. Minister Picqué wou hierop niet ingaan. Misschien had hij wel gelijk omdat hij het dossier niet langer afhandelde. Ik hoop dat u de details wel zult meedelen. Waarom hebt u dit dossier naar zich toegetrokken? Vertrouwt u uw minister niet? Ik kan me niet van de indruk dat minister Picqué niet bijster gelukkig was met de bemerkingen terzake. Hij heeft bevestigd noch ontkend dat u het dossier afhandelt. Ik heb dit uit de pers vernomen. Ik ga niet dieper in op de technische aspecten van de problematiek en sluit me aan bij de vragen van de vorige interpellanten.

03.04 Eerste minister Guy Verhofstadt: Mijnheer de voorzitter, voorafgaandelijk wens ik duidelijk te maken dat ik niets naar mij heb toegehaald. Wie beweert dat, wanneer een dossier eerst in het kernkabinet wordt behandeld en pas nadien in Ministerraad, het betekent dat de eerste minister het naar zich heeft toegehaald, laat ik opmerken dat ik eigenlijk alle dossiers die de regering beslist, naar mij toehaalt. Wat de procedure betreft, is de zaak vrij eenvoudig. Er werd tussen de verschillende gewesten in overleg met de federale minister van Economie een basisakkoord

gesloten over voornoemd punt, dat eerst op de agenda van het kernkabinet komt en nadien op die van de ministerraad van vrijdag aanstaande. Er is dus geen sprake van dat ik mij dit dossier zou toe-eigenen. Hier wordt de normale procedure gevolgd van de afwikkeling van een dossier in de regering.

Voorts heeft men gevraagd waarom de federale regering hierin is opgetreden. Welnu, de drie gewesten hebben daar om gevraagd, ook Vlaanderen. De Vlaamse regering is inderdaad met de heer Picqué - wat in het verleden misschien niet kon - overeengekomen dat hij zou optreden. In ieder geval, de drie gewesten zijn het er roerend over eens dat de federale overheid haar inspanningen mag voortzetten. Dat er zo'n roerende eensgezindheid over het principe van een optreden van de federale overheid bestaat, heeft ongetwijfeld te maken met de financiële kant van het dossier.

Welke verdeelsleutel wordt er gehanteerd? Er is geen verdeelsleutel. Dat is precies de breuk met het verleden. Toen waren er eeuwige ruzies over de ene en de andere verdeelsleutel. Wij werken daar niet mee. Ons uitgangspunt zijn de mogelijkheden van de federale overheid enerzijds, en de verschillende dossiers, ontwerpen van contracten die door producenten werden ingediend, anderzijds. Er zijn drie soorten producenten: degenen die vliegtuigonderdelen maken, degenen die de motoren maken en degenen die zorgen voor de elektronische uitrusting. Krachtens de Europese regelgeving is de tussenkomst van een regering beperkt tot 33% voor producenten van onderdelen en kan ze oplopen tot 100% voor producenten van uitrustingen en motoren.

Wat is nu de stand van zaken? De drie gewesten en de federale overheid zijn het erover eens om op basis van de vigerende Europese regels een tussenkomst te handhaven en deze niet te koppelen aan een regionale verdeelsleutel. Het totaalbedrag van contracten die de verschillende Belgische producenten in de drie segmenten graag zouden sluiten, is om en bij de 18 miljard. Dat is de wens van de producenten. Ik bedoel daarmee dat zij ten belope van dit bedrag voor rekening van het consortium Airbus bepaalde werken willen uitvoeren. Dat betekent niet dat dit wordt aanvaard: sommige contacten zullen worden aanvaard, andere niet, om de eenvoudige reden dat er vaak lagere prijzen door andere producenten in Europa worden aangeboden. Het is niet omdat men een offerte doet, dat men een akkoord krijgt van Airbus om deze uit te voeren.

Met andere woorden, de 7 miljard waarover vandaag sprake is, stemt overeen met een tussenkomst van 33% in de onderdelenbouw, mogelijks oplopend tot 100% voor de uitrustingen en motoren, als alle contracten door Airbus worden aanvaard, wat een haast irreële hypothese is. In de ramingen van het ministerie van Economische Zaken werd steeds rekening gehouden met een tussenkomst van 5,7 miljard.

Het bedrag van iets meer dan 7 miljard frank berust op de veronderstelling dat alle voorstellen van contract ingediend door de Vlaamse, Waalse en Brusselse producenten in de drie onderdelen van de vliegtuigbouw door Airbus zouden worden aanvaard. Dat is dus niet waarschijnlijk. Wij zullen de concrete impact pas kunnen meten op het ogenblik dat wij weten welke voorstellen van de producenten Airbus aanvaardt. Op dat ogenblik zullen wij dit kunnen inpassen in onze meerjarenplanning. Deze bedragen hebben immers uiteraard betrekking op verschillende jaren. Daarbij moet men er rekening mee houden dat stilaan ook de terugbetaling van de voorschotten die in het verleden zijn uitgekeerd op gang komt. Ik stel trouwens voor dat wij de minister van Economische Zaken vragen om daar in de loop van de komende maanden, als wij hier uitsluitsel over hebben, cijfers over te geven. Dit lijkt mij echter een zaak voor de commissie voor het Bedrijfsleven. Ik ga ervan uit dat ik hier niet ondervraagd word omdat de commissie voor de Binnenlandse Zaken de Airbus-zaak wil behandelen, maar wel omdat ik normaal altijd naar hier kom om vragen van het Parlement te beantwoorden. Ik stel voor dat wij ons engageren om in de commissie voor het Bedrijfsleven de cijfers te geven van de terugbetalingen van de voorschotten die wij in 2000 en in 2001 krijgen. Dit maakt het natuurlijk mogelijk dat wij deze politiek met goedkeuring van de gewesten ook in de toekomst voortzetten.

Mijnheer de voorzitter, als wij het antwoord van Airbus kennen op de voorstellen van contract die door de Belgische producenten werden ingediend zullen wij een exacte berekening kunnen maken in plaats van de hypothesen die vandaag van links en rechts naar voren worden gebracht.

Tot daar de verschillende elementen. Het is evident dat, wanneer de Ministerraad het dossier waarvan ik u de grote lijnen heb geschetst zal goedkeuren, er gemakkelijk een concreet en formeel samenwerkingsakkoord zal kunnen worden gesloten. Ik heb het dossier niet naar mij toegehaald, maar uit mijn inlichtingen blijkt dat er nu al een basisakkoord bestaat tussen de drie

gewesten en de federale overheid.

03.05 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik verwachtte dat de eerste minister zou verklaren dat hij het dossier niet naar zich had toegetrokken. Mijnheer de eerste minister, u zegt dat wij niet altijd moeten geloven wat de pers schrijft. Wij beschikken gelukkig ook nog over andere bronnen waar wij informatie kunnen bekomen.

03.06 Eerste minister Guy Verhofstadt: Ach zo.

03.07 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de eerste minister, als wij het alleen met uw bronnen moesten doen, zouden wij hier niet veel werk kunnen verrichten. Dit is een ernstig dossier dat niet zou eenvoudig is als u het hier voorstelt.

Ten eerste, u zegt dat de federale overheid dit op vraag van de gewesten doet. Het is de eerste keer dat ik u zo gemakkelijk hoor zeggen dat er op het federaal niveau bij wijze van spreken financiële mogelijkheden te over zijn. U zegt dat als de gewesten willen dat wij de inspanningen die in het verleden inzake het wetenschappelijk onderzoek voor het luchtvaartbeleid werden geleverd, voortzetten, wij dat graag voor de gewesten zullen doen. Ik heb deze genereuze instelling bij u nog nooit opgemerkt en bij de minister van Begroting nog veel minder, en dat op een moment dat er op het federaal niveau zeer substantiële noden zijn. Ik heb daarstraks terzake een aantal voorbeelden aangehaald. Er is dus geen geld beschikbaar maar als de gewesten erom vragen is er blijkbaar geld teveel.

Ten tweede, u zegt dat er geen verdeelsleutel is. Dat is precies de breuk met het verleden. Wij maken geen ruzie, wij geven gewoon waarom iedereen vraagt. Waarom hanteert men dan wel verdeelsleutels in bijvoorbeeld het NMBS-dossier met zijn 60/40-verhoudingen. Ik heb nog niet begrepen dat de regering daarvan wil afstappen. Nochtans zijn er federale noden die de belangen van de gewesten overstijgen, bijvoorbeeld de tweede haventoeegang in Antwerpen, het dossier van de IJzeren Rijn, enzovoort, en toch zegt minister Durant iedere keer dat de 60/40-verdeling blijft gehandhaafd.

03.08 Eerste minister Guy Verhofstadt: Dat is op de vraag van Vlaanderen.

03.09 Frieda Brepoels (VU&ID): Dat is onzin. De 60/40-verdeelsleutel in het dossier van de NMBS is zeer nadelig voor de belangrijke Vlaamse dossiers, zeker in de buurt van Antwerpen. Dit is

alleen een voorbeeld. Ook inzake het ruimtevaartonderzoek hanteert u een verdeelsleutel. Waarom daar wel en inzake dit dossier niet? Ik heb in de plenaire vergadering ook gezegd dat het inzake dit dossier duidelijk was - en u hebt het ook aangehaald - dat er geen engagementen waren en dat men zou zien welke contracten werden aanvaard. Toen hebben wij gezegd: "Wie eerst komt, eerst maalt" - en dat blijkt nu. Stel u voor dat alleen Waalse en Brusselse bedrijven goedgekeurde contracten krijgen? Iedereen zal dan akkoord gaan met het feit dat zij de hele pot innemen. Dat kan toch niet de redenering zijn die u hier opbouwt.

03.10 Eerste minister Guy Verhofstadt: U blijft in de oude logica denken. Ik begrijp dat, als u 20 jaar op dezelfde manier werkt, u dezelfde logica blijft hanteren.

03.11 Frieda Brepoels (VU&ID): Mijnheer de eerste minister, ik ben hier nog geen 20 jaar. Ik ga ervan uit dat, als Airbus alle contracten zou onderschrijven, u een bedrag van ongeveer zeven miljard frank aan bijkomende middelen nodig hebt. Dat hebt u zelf gezegd. Dit zouden zij kunnen doen.

03.12 Eerste minister Guy Verhofstadt: Mevrouw Brepoels, wij moeten toch geen subsidies geven aan bedrijven die geen contracten krijgen. We gaan toch geen jackpot organiseren op het ogenblik dat we dit gaan verbieden.

03.13 Frieda Brepoels (VU&ID): Stel dat Airbus alle contracten zou aanvaarden. Dat behoort toch tot de mogelijkheden, dat is een hypothese.

03.14 Eerste minister Guy Verhofstadt: Mijnheer de voorzitter, op het ogenblik dat wij de jackpot willen verbieden, wil mevrouw Brepoels er een invoeren.

03.15 Frieda Brepoels (VU&ID): Ik heb de indruk dat u graag van de cijfers wil worden afgeleid.

De **voorzitter:** Mevrouw Brepoels heeft het woord en alle anderen moeten zwijgen, zelfs als het over een interessant onderwerp zou gaan, wat hier niet het geval is.

03.16 Frieda Brepoels (VU&ID): Ik bracht die hypothese naar voren voor het geval dat Airbus alle contracten honoreert en alle contracten aanvaardt, maar volgens de eerste minister moet hiermee geen rekening worden gehouden aangezien zulks onwaarschijnlijk is. Volgens mij echter moet hiermee wel rekening worden

gehouden omdat het gaat om een bijkomend bedrag van meer dan 7 miljard.

Trouwens, quid - en dat is een tweede hypothese - als enkel Waalse en Brusselse bedrijven contracten kunnen sluiten met Airbus? Dat kan de redenering terzake toch niet zijn, in een federale Staat waarin zo hard wordt geprobeerd de communautaire vrede te bewerkstelligen.

Voorts, mijnheer de eerste minister, zei u dat, nadat de beslissing die de regering vrijdag zal nemen, het basisakkoord in een concreet samenwerkingsakkoord zal worden ondergebracht. Welnu, volgens de bepalingen van de Bijzondere Wet moet zulks gebeuren alvorens een beslissing terzake wordt genomen. Ik had aldus geweten welke criteria in het akkoord werden opgenomen en wat er precies werd overeengekomen in het basisakkoord. Immers, mevrouw Creyf verwees daarnet naar de interpellatie die de heer De Gucht twee jaar geleden ontwikkelde in het Vlaams Parlement. Hij dreigde zelfs met het invoeren van een bevoegdheidsconflict. Volgens hem moest na de overeenkomst van 1998 een einde komen aan een dergelijke situatie en mocht de federale overheid niet permanent het terrein van de gewesten betreden. Ik stel vast dat u deze zienswijze niet onderschrijft.

03.17 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: De Vlaamse regering ook niet.

03.18 **Frieda Brepoels** (VU&ID): Welnu, dan lijkt het mij aangewezen de leden van het Vlaams Parlement aan te zetten om duidelijkheid terzake te scheppen; misschien is dat daar wel mogelijk.

Mijnheer de eerste minister, u maakt er zich gemakkelijk vanaf in dit dossier. Ik heb mijn mening hieromtrent duidelijk uiteengezet en ik blijf erbij, ook na het horen van uw betoog.

03.19 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de eerste minister, u doet inderdaad alsof er niets aan de hand is, alsof er geen probleem is en spreekt tegen dat u het dossier naar u zou hebben toegetrokken. Daarenboven beweert u dat er een akkoord tussen de gewesten zou bestaan. Feit is echter dat de federale overheid opnieuw massaal geld investeert in een bevoegdheidsdomein dat reeds naar de gewesten werd overgeheveld. Het economisch beleid behoort tot de gewestbevoegdheden en u herfederaliseert het. Dat is de omgekeerde staatshervorming.

Ten tweede stelt u dat er geen verdeelsleutel

wordt gehanteerd. Als dat het geval is, dan ben ik het eens met mevrouw Brepoels en zullen de middelen de facto aan de Waalse bedrijven worden toegekend, die maximaal met federaal geld zullen kunnen werken. Er wordt federaal geld in de Waalse economie gepompt, zodat de Waalse overheid haar middelen in andere dossiers kan investeren.

Ten derde, u beslist om de Waalse bedrijven maximaal te steunen. Met maximaal bedoel ik dat u werkt met een open envelop, want de bedragen zullen worden toegekend volgens aanvraag. Aan de hand van de ingediende dossiers zal dus uiteindelijk worden beslist welk bedrag wordt toegekend. Misschien is het de sinterklaasperiode die u daartoe inspireert, mijnheer de eerste minister. We hebben daar alvast vragen bij.

Overigens, wat is de positie van de heer De Gucht? In de vorige legislatuur zaten de CVP-minister-president en de VLD op dezelfde golflengte. Ik verwijs naar de verslagen van de bespreking van de motie in het Vlaams Parlement. Nu blijkt dat de VLD op een heel andere golflengte zit.

Mijnheer de eerste minister, u alludeert op het bestaan van een basisakkoord met de gewesten. Moeten we dit beschouwen als een samenwerkingsakkoord zoals vastgelegd in de bijzondere wet? Met andere woorden, is er een samenwerkingsakkoord gesloten, zoals opgelegd door de bijzondere wet?

Ten slotte, als er een samenwerkingsakkoord is gesloten, dan vernam ik graag de precieze inhoud ervan.

03.20 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de eerste minister, u kunt de zaken mooi verdoezelen. U bent uiteraard een geslepen vos, anders was u nooit eerste minister geworden. Ook in dit dossier doet u dat weer. Wij, domme parlementsleden, hebben ons weer iets laten wijsmaken door de pers. U hebt de zaak helemaal niet naar u toegetrokken. Dat is de normale gang van zaken. Ik vraag mij dan eigenlijk af wat u hier zit te doen. Waarom komt u hier uw kostbare tijd verknoeien?

03.21 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: Mijnheer de voorzitter, moet ik mij hier door een interpellant laten vertellen dat ik eigenlijk niet op zijn vraag moest komen antwoorden?

03.22 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de eerste minister, ik wil de bevoegde

minister interpellieren. Als u zegt dat minister Picqué hiervoor bevoegd is, dan had u hem moeten sturen.

03.23 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: Ik heb gevraagd of de heer Picqué in mijn plaats mocht antwoorden. De drie interpellanten hebben echter gezegd dat ze mij moesten hebben. Ik ben dienstbaar aan het Parlement.

03.24 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): Mijnheer de eerste minister, ik apprecieer uw komst maar als u zegt dat u hier niets mee te maken hebt, had u evengoed de heer Picqué kunnen sturen.

03.25 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: De volgende keer zal ik dat zeker doen.

03.26 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): Blijkbaar weet ik niet hoe de bevoegdheden precies worden verdeeld binnen de regering. Ik dacht dat u het dossier naar u toe had getrokken maar dat blijkt niet het geval te zijn. Dat kan misschien een probleem vormen.

Mijnheer de eerste minister, ik heb uw antwoord met aandacht beluisterd. U geeft een aantal mogelijkheden en u antwoordt uiteraard niet heel concreet. Daarin vertoont u wel enige gelijkenis met de heer Picqué. U zegt dat er geen verdeelsleutel is. Ik heb daar ook niet om gevraagd. Bij het begin van mijn interpellatie heb ik gezegd dat iedereen krijgt waar hij recht op heeft. België is al lang betrokken bij de bouw van Airbus-vliegtuigen via federaal gestuurde programma's. Ik ben mij ervan bewust dat het grootste deel hiervan zich in Wallonië afspeelt. Dat is uit historisch oogpunt een enigszins scheefgegroeide situatie. Ook in dit dossier zal dus wellicht het grootste deel naar Wallonië gaan. Uiteraard kunt u dan geen verdeelsleutel handhaven. Dan zou u waarschijnlijk immers de Waalse luchtvaartindustrie gaan benadelen, iets waarvoor ik zeker niet wil pleiten. Ik vraag alleen dat iedereen krijgt waar hij recht op heeft. Dat is mijn uitgangspunt in dit hele dossier. Ik wil hier zeker geen communautair spelletje van maken want daarvoor is dit veel te belangrijk. Ik heb ook de andere interpellanten gehoord en mevrouw Brepoels heeft haar standpunt mooi onder woorden gebracht. Ik denk echter dat zij moet aandringen bij haar collega's op het Vlaamse niveau, want blijkbaar bestaat er toch een verschil van mening.

Mijnheer de eerste minister, ik blijf enigszins op mijn honger met betrekking tot de criteria. Ik dien

dan ook een motie in met de vraag om de criteria zo snel mogelijk bekend te maken zodat de ongerustheid bij de industrie kan worden weggenomen. Momenteel is men er niet zo gerust in dat iedereen wel zal krijgen waar hij recht op heeft.

03.27 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: Mijnheer de voorzitter, ik had de indruk dat de ongerustheid van de industrie ging over de handtekening die ze zelf onder het contract heeft gezet, ergens in augustus. Dit werd later herroepen door de industrie zelf. Dit is echter slechts een detail.

Mijnheer de voorzitter, men zegt dat er een bevoordeling is van de industrie in het noorden dan wel in het zuiden van het land. Dat valt echter geenszins uit de percentages af te leiden. Voor uitrusting en motoren, kan de tussenkomst boven de 33% uitstijgen. Voor de cel, blijft dit echter beperkt tot 33%. We weten allemaal dat de uitrustingsbedrijven voornamelijk in het noorden gesitueerd zijn en dat zij dus recht zullen hebben op een hoger percentage.

03.28 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de eerste minister, kunt u iets zeggen over het samenwerkingsakkoord?

03.29 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: Er is een basisakkoord tussen de gewesten en de minister van Economische Zaken. Ik werd hierover vorige week ingelicht, toen dit akkoord tussen de drie vertegenwoordigers van de gewesten, met name de ministers van Economie van de drie gewesten en de minister van Economische Zaken werd bereikt. Zodra dit is geformaliseerd, stel ik voor dat we daarmee naar het Parlement komen.

03.30 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, aanvankelijk zei de eerste minister dat er niets aan de hand was en dat er een basisakkoord was tussen de federale minister van Economie en de Gewesten. Nu blijkt dit basisakkoord niet eens geformaliseerd te zijn, laat staan dat het een samenwerkingsakkoord zou zijn.

03.31 Eerste minister **Guy Verhofstadt**: Mijnheer de voorzitter, dit staat vrijdag in de Ministerraad op de agenda. Ik ben bereid om maandag of dinsdag in het Parlement de beslissing van de Ministerraad toe te lichten.

03.32 **Simonne Creyf** (CVP): Mijnheer de voorzitter, ik stel vast dat er geen samenwerkingsakkoord is.

Moties Motions

Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de dames Frieda Brepoels en Simonne Creyf en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de dames Frieda Brepoels en Simonne Creyf en de heer Luc Sevenhans
en het antwoord van de eerste minister
vraagt de regering:

- geen bijkomende middelen te voorzien bovenop de goedgekeurde enveloppe van 2.053.000.000 BEF (24/7/1998) vermits wetenschappelijk onderzoek in het kader van de luchtvaart een bevoegdheid is van de Gewesten;
- voor het bedrag dat nog rest van de oorspronkelijke enveloppe de normale verdeelsleutel toe te passen op basis van een samenwerkingsakkoord bedoeld in artikel 92bis § 1 tussen de Gewesten en de federale overheid."

Une première motion de recommandation a été déposée par Mme Frieda Brepoels et Simonne Creyf et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mmes Frieda Brepoels et Simonne Creyf et M. Luc Sevenhans
et la réponse du premier ministre
demande au gouvernement:

- de ne pas prévoir de moyens complémentaires en sus de l'enveloppe déjà approuvée de 2.053.000.000 FB (24/7/1998), dans la mesure où la recherche scientifique dans le cadre de l'aéronautique ressortit à la compétence des Régions;
- en ce qui concerne le montant restant de l'enveloppe initiale, d'appliquer la clé de répartition normale, sur la base d'un accord de coopération entre les Régions et les autorités fédérales, tel que visé à l'article 92bis §1."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Guido Tastenhoye en Luc Sevenhans en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de dames Frieda Brepoels en Simonne Creyf en de heer Luc Sevenhans
en het antwoord van de eerste minister
vraagt de regering zo snel mogelijk de criteria bekend te maken die zij zal gebruiken om de ter

beschikking gestelde federale middelen, voor de prefinanciering van de Airbus A3XX, te verdelen, en dit op een billijke manier."

Une seconde motion de recommandation a été déposée par MM. Guido Tastenhoye et Luc Sevenhans et est libellée comme suit:

" La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mmes Frieda Brepoels et Simonne Creyf et M. Luc Sevenhans
et la réponse du premier ministre
demande au gouvernement de faire connaître dès que possible les critères auxquels il se référera pour procéder à la répartition équitable des moyens fédéraux destinés au préfinancement de l'Airbus A3XX."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren André Frédéric, Denis D'hondt, Tony Smets en Willy Cortois en de dames Géraldine Pelzer-Salandra en Corinne De Permentier.

Une motion pure et simple a été déposée par MM. André Frédéric, Denis D'hondt, Tony Smets et Willy Cortois et Mmes Géraldine Pelzer-Salandra et Corinne De Permentier.

Over de moties zal later worden gestemd. De bespreking is gesloten.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement. La discussion est close.

04 Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans aan de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie over "de wantoestanden in het 'Klein Kasteeltje'" (nr. 2708)

04 Question orale de M. Bart Laeremans au vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale sur "des situations intolérables au 'Petit Château'" (n° 2708)

04.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij ontvingen diverse berichten over nogal wat wantoestanden in het asielopvangcentrum "Klein Kasteeltje" in Brussel, voornamelijk uit hoofde van de directeur, de heer Pleysier.

Een eerste misbruik komt erop neer dat de directeur van dit centrum voortdurend gebruik maakt van een voertuig dat niet het zijne is maar toebehoort aan het centrum en speciaal voor de werking ervan werd aangekocht, meer bepaald om zieken te vervoeren en mensen naar het hospitaal te brengen. Tevens wordt dit voertuig

gebruikt om cursussen te volgen, voor uitwijzingen, en dergelijke meer. Het moet om die redenen permanent in het centrum aanwezig zijn en dit is allesbehalve het geval. Het voertuig wordt immers door de directeur voor zijn woon-werkverkeer vanuit Leuven gebruikt. Hierdoor is het voertuig 's avonds, 's nachts of in het weekend niet ter beschikking en moet men meestal een taxi gebruiken voor een noodzakelijk ziekenvervoer. Eén en ander is blijkbaar te bewijzen met het rittenboek van dit voertuig.

Tevens betaalt de directeur zijn eigen persoonlijk vervoer niet. Er wordt gebruik gemaakt van een tankkaart waarmee hij ten bate van zichzelf naar believen kan tanken. Hij heeft ook al een ongeval met dit voertuig gehad en dit op een moment waarop hij op een ongeoorloofde wijze gebruik maakte van het voertuig. De herstelling werd op staatskosten uitgevoerd. Ook zijn telefoonrekeningen blijken allemaal op kosten van het centrum te zijn. Zijn persoonlijke telefoonrekening wordt aan het centrum aangerekend.

Een andere misstand is het feit dat er een zwarte kas zou zijn. Daarop wijzen verschillende mensen die met het Klein Kasteeltje te maken hebben. Deze zwarte kas zou gespekt zijn met "opendeurdagen" van het Klein Kasteeltje en voor allerlei traktaties gebruikt worden, onder meer door diezelfde directeur.

Van diezelfde directeur wordt ook gezegd dat hij een kleine dictator is. Hij zou mensen die dit aanklagen of die zich tegen zijn praktijken verzetten met ontslag bedreigen. Er is ook sprake van favoritisme, het inschakelen van overdragers, enzovoort.

Mijnheer de minister, het is toch merkwaardig. L'histoire se répète, want amper tien jaren geleden heeft zich ook in verband met het Klein Kasteeltje iets gelijkaardigs voorgedaan. Het ging hier om iemand van CVP-signatuur, de heer Paelinck. Ook hij kreeg gelijkaardige misbruiken aangewreven. Uiteindelijk is dit verhaal niet al te fraai geëindigd en moest hij ontslag nemen na verschillende parlementaire vragen. Nu gaat het om iemand uit de achtertuin van Louis Tobback en ik denk dat dit niets afdoet aan het laakbaar gedrag van dit soort praktijken.

Ik heb hierover een aantal concrete vragen. Is het correct dat één van de dienstwagens van het Klein Kasteeltje voortdurend wordt gebruikt voor de privé-doeleinden van de directeur? Over hoeveel kilometers gaat het? Hoe zit het met die

tankkaart? Is het relaas van die ongelukken correct en hoe hoog waren de kosten van herstel? Wat is er correct aan die telefoonrekeningen? Over welke bedragen gaat het? Vindt u dit aanvaardbaar en bent u reeds lang op de hoogte van dit soort praktijken? Wordt dit beschouwd als een extralegaal voordeel wanneer iemand 's avonds met de wagen van het Klein Kasteeltje rijdt, een wagen die tevens overdag wordt gebruikt? Is dit alles wel oorbaar en wordt dit dan ook aangegeven als een deel van zijn inkomsten?

Is het ook correct dat er opbrengsten zijn van de opendeurdagen? Staan die genoteerd in de boekhouding van het Klein Kasteeltje? Als dit niet zo is, dan rijst de vraag wie deze bedragen beheert. Heeft de directeur inderdaad toegang tot al die bedragen om er allerlei traktaties mee te verrichten? Is het de minister bekend dat er bij het Klein Kasteeltje ongenoegen bestaat over het dictatoriale optreden van de directeur? Indien het inderdaad waar is wat wij uit verschillende hoeken hebben vernomen, dan kan hier gesproken worden van machtsmisbruik, misbruik en afwending van overheids geld. Er dienen dan ook sancties te worden genomen. Hebt u op dat vlak al een onderzoek verricht en hebt u reeds voorzien in maatregelen?

04.02 Minister **Johan Vande Lanotte**: Ik ga ervan uit dat wie dicht bij Tobback woont, daarom nog niet verdacht is en dat dit er eigenlijk niet veel mee te maken heeft. Als u het figuurlijk bedoelt, dan hebt u het fout. De enige gelijkenis is dat u in dezelfde buurt woont, en niets meer.

Het is overigens niet meer Tobback die hem heeft aangesteld. Dat is een foute insinuatie. Het is ook niet juist dat één van de dienstwagens voortdurend voor privé-redenen door de directeur wordt gebruikt. De dienstwagen is beschikbaar voor bedrijfsdoeleinden. Dat betekent dat wie 24 uur op 24 uur stand by is en voor het centrum beschikbaar moet zijn, die wagen kan gebruiken. Dat kan de directeur zijn of bij verlof of ziekte iemand anders. In een centrum van die omvang is het noodzakelijk dat er voortdurend iemand beschikbaar is en dat die een dienstwagen heeft.

Daarenboven is de directeur van het Klein Kasteeltje in het verleden en ook nu nog verantwoordelijk voor andere centra, zoals het noodopvangcentrum in Sint-Pieters-Woluwe, de medische cellen der gesloten centra's in Steenokkerzeel, Melsbroek en Forêt. Uiteraard is een dienstwagen dan geen overbodig werkmiddel. Het voordeel van het gebruik van een dienstvoertuig, zoals wettelijk voorzien, moet bij de

diensten van de belastingen worden aangegeven, ook al is het enkel voor het werk. Dat is trouwens ook gebeurd.

Deze wagen is bovendien de hele dag beschikbaar voor alle dienstredenen. Het Klein Kasteeltje beschikt ook over een dienstfiets. Het is geweten dat de directeur 80% van de dienstritten in Brussel met deze fiets aflegt. Dat is een belangrijk detail.

Er staan steeds twee of drie voertuigen ter beschikking voor dringend vervoer. Als een taxi moet worden ingeschakeld, is dat nooit uit gebrek aan een voertuig, maar wel bij gebrek aan een chauffeur met erkend bewijs. In 1999 werden er 31.517 kilometers gereden met deze wagen en in 2000 tot op heden 20.200. De directeur heeft geen eigen tankkaart. Het Klein Kasteeltje beschikt over drie voertuigen, waarvan elk een eigen tankkaart heeft. Dat lijkt mij nogal logisch. In 1999 is er in totaal voor 135.000 frank getankt, respectievelijk 47 voor de Nevada. Het reglementenboek van elk van de drie voertuigen wordt voortdurend bijgehouden, kan worden ingezien en worden gecontroleerd.

Er is sinds 1992, datum van aankoop van de wagen, een aantal accidenten gebeurd. De directeur had er in die zeven jaar twee, één in Haasrode, tijdens een dienstrit naar het Rode Kruiscentrum van Lanaken en één op het Sainteletteplein, een dienstrit tussen het Rijsadministratiefcentrum en het Klein Kasteeltje. De herstellingskosten, zoals bij een dienstwagen normaal is, werden door het Klein Kasteeltje betaald. Het is nogal evident dat iemand die tijdens zijn dienstrit een ongeval heeft, dat niet zelf moet betalen.

Het ministerie betaalt een diensttelefoon voor de directeur, geregistreerd als nummer van Sociale Zaken. Dat gebeurde op expliciete vraag van het algemeen econoom van het toenmalig ministerie van Volksgezondheid die dit systeem verkoos boven een maandelijkse vergoeding of iets anders. De privé-lijn met internetverbinding van de directeur wordt door hemzelf betaald. Deze zaken gaan niet om extralegale voordelen. Ze moeten wel gedeeltelijk worden aangegeven en dat gebeurt ook wat de wagen betreft. De dienstregeling van het Klein Kasteeltje als opvangcentrum voor 640 bewoners met nachtbewaking en met een beperkt aantal mensen en die van de bijhorende centra staat onder voortdurende verantwoordelijkheid van de directeur of zijn plaatsvervanger. Voor deze permanente beschikbaarheid krijgt de directeur of

zijn plaatsvervanger tot op heden geen vergoeding in geld of in uren die mogen worden gecompenseerd. Permanente beschikbaarheid hoort bij zijn taak en hij moet er dan ook de materiële middelen voor hebben.

Het Klein Kasteeltje heeft bij de opendeurdagen geen commerciële activiteit. Aankoop en verkoop van drank, maaltijden en dergelijke, worden georganiseerd door de VZW Patchwork, die de rekening betaalt en de recettes int. De inkomsten staan integraal in de boekhouding van deze VZW genoteerd. Noch de directeur, noch enige andere medewerker van het Klein Kasteeltje is lid van deze VZW. De directeur heeft geen toegang tot deze gelden. De afspraak met de VZW is dat de opbrengst van deze drankverkoop - dit jaar was dat de immense som van 38.125 frank - wordt besteed aan activiteiten die de VZW in het Klein Kasteeltje organiseert ten voordele van de bewoners. Zij kunnen daarmee een gezamenlijke bijeenkomst organiseren voor personeelsleden, bewoners, stagiairs en vrijwilligers, die op de opendeurdag ook het werk hebben verricht.

De directeur zegt in zijn nota niet dat wanneer men die VZW wel bij de directeur zou plaatsen, ik er nog altijd geen probleem mee zou hebben.

Het resterende bedrag is meestal alleen voldoende voor de huur van een zaal. Bij deze bijeenkomsten worden drank en versnaperingen door de personeelsleden zelf betaald.

Wat het persoonlijk karakter betreft, ik ken directeur Bob Pleysier redelijk goed. Ik ken hem niet intens, maar toch voldoende. Ik ga ervan uit dat deze man met enige autoriteit het centrum met 90 personeelsleden moet besturen. Ik heb meestal de indruk gehad dat dit vrij aardig liep. Na een discussie zijn er onlangs een aantal mensen ontslagen. Ik heb zeer sterk de indruk dat het ontslag van die mensen aanleiding geeft tot de vragen die u werden gesuggereerd en dus in ruime mate passen binnen een discussie tussen de werkgever en een ontslagen werknemer. Dat is een dispuut waarin ik niet tussenbeide wens te komen. Men had gezegd dat er een rechtsgeding van zou komen. Tot nu toe is dat niet gebeurd. Ik heb geen enkele reden om aan de loyaliteit en de goede beheerscapaciteit van de heer Pleysier te twifelen. Hij runt sinds een aantal jaren Het Klein Kasteeltje. Naar mijn oordeel doet hij dat goed. Het is geen gemakkelijke opdracht, maar hij doet het, zoals het hoort, met voldoende autoriteit - het is een centrum met veel mensen - en voldoende begrip voor zijn personeelsleden, de bewoners en de omwonenden.

04.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb uw uitvoerig antwoord gehoord. Ik zal het overmaken aan de mensen die daar werken, want degenen die mij de informatie hebben bezorgd, zijn geen mensen die daar lang geleden werkten of recent zijn ontslagen. Het is geen wraakoefening, maar iets dat vanuit verschillende hoeken wordt gemeld. Het gaat om huidige personeelsleden die absoluut niet tevreden zijn over de dictatoriale manier waarop het centrum volgens hen wordt geleid. U vindt het blijkbaar normaal dat mensen die zo'n functie hebben, onophoudelijk over de wagen van het centrum kunnen beschikken.

04.04 Minister Johan Vande Lanotte: Ik vind dat zelfs onvoldoende, maar we kunnen jammer genoeg niet meer betalen. Ik vind het absoluut normaal dat iemand met zo'n verantwoordelijkheid over een wagen kan beschikken. In een bedrijf van een veel kleinere omvang in de privé-sector staat zoiets zelfs niet ter discussie. Daar zou men de mensen wel voor nachtwerk betalen, wat wij niet doen.

04.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de minister, het is niet zo logisch dat men in de loop der jaren ineens zegt dat een wagen, aangekocht voor de werking van een instelling zoals het Klein Kasteeltje, die speciaal voor ziektevervoer en dergelijke moet worden aangewend, door de directeur mag worden gebruikt. Ik vind dat geen normale gang van zaken, vooral omdat die wagen meer dan de helft van de tijd niet ter beschikking van de instelling staat. Een dergelijke instelling moet immers 24 op 24 uur kunnen werken.

De **voorzitter:** Mijnheer Laeremans, als dit op een gemeenteraad moest gebeuren, zou deze bespreking moeten plaatsvinden in de vergadering met gesloten deuren. We maken het proces van een individu. Het is een oude traditie in dit huis dat men dergelijke feiten in een vergadering met gesloten deuren behandelt. De zeden evolueren. Ik dring erop aan ons tot de essentie te beperken en in een openbare vergadering niet het proces van individuen te maken zonder dat het recht op verdediging gewaarborgd is.

04.06 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, ik wijs erop dat ik mijn vraag heb ingediend en dat ze ontvankelijk werd verklaard. In het verleden werden soortgelijke debatten gehouden over het vorige diensthoofd. Het moet, mijns inziens, mogelijk kunnen zijn een

debat te voeren over de bekleder van een hoge functie.

De **voorzitter:** Hoeveel uren en hoeveel kilometers iemand met de wagen mag rijden gaat me toch een beetje te ver.

04.07 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Mijnheer de voorzitter, het was niet zijn wagen maar de dienstwagen.

04.08 Willy Corts (VLD): Mijnheer de voorzitter, ik verwonder me erover dat de vraag ontvankelijk werd verklaard. Men had deze vraag perfect schriftelijk kunnen stellen. Het antwoord van de minister zou er niet minder transparant om geweest zijn. Ik voel me een beetje ongemakkelijk als men het proces maakt van iemand die zich niet kan verdedigen.

De **voorzitter:** Mijnheer Corts, u vertolkt het standpunt van een aan collega's. Niemand kijkt toe op de ontvankelijkheid van de vragen. Dit is niet goed.

04.09 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Dat is de taak van de voorzitter.

De **voorzitter:** Dat is de taak van de voorzitter van de Kamer, niet van de commissievoorzitter. We zullen dit punt op een ander gremium moeten behandelen.

04.10 Willy Corts (VLD): Mijnheer de voorzitter, u mag de Kamervoorzitter hierop attent maken.

De **voorzitter:** Dat is de reden waarom ik mijn bemerking heb geformuleerd.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Mondelinge vraag van mevrouw Els Van Weert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie over "de leefomstandigheden voor kinderen in het 'Klein Kasteeltje'" (nr. 2710)

05 Question orale de Mme Els Van Weert au vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale sur "les conditions de vie pour les enfants au 'Petit Château'" (n° 2710)

05.01 Els Van Weert (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de aanleiding tot mijn vraag was een gesprek van

enkele collega's-parlementsleden en mezelf met een vijftiental jongeren tussen 10 en 15 jaar van het Klein Kasteeltje vorige zondag hier in huis in het kader van de Dag voor de Kinderrechten van Unicef. Na ons gesprek heb ik mij ertoe verbonden een aantal bedenkingen van die kinderen te uwer attentie te herhalen.

Ik voeg er hier onmiddellijk aan toe dat zij hun opmerkingen zeer voorzichtig hebben geformuleerd, omdat ze bevreesd waren voor de eventuele negatieve invloed ervan op de behandeling van hun dossier. Bovendien hebben ze tevens uitdrukking gegeven aan hun enorme dankbaarheid dat zij de kans kregen om hier asiel aan te vragen. Vandaar dat ik toch dit voorafgaandelijk wou stellen.

De opmerkingen kwamen heel spontaan en lijken ons, volwassenen, misschien banaal. Als men zich echter de moeite getroost om terug te gaan naar zijn kindertijd, dan beseft men dat het om elementaire dingen gaat. Het is belangrijk dat asielzoekers die na een vlucht in vaak moeilijke omstandigheden hierheen heel angstig zijn, op een kwaliteitsvolle manier worden opgevangen en dat geldt des te meer voor gezinnen met kinderen. We hebben het in een andere context gehad over de kwaliteit van de opvang, wat hier zeker belangrijk is.

Wat waren hun concrete opmerkingen? De jongeren klaagden vooral over het gebrek aan speelruimte. In het Klein Kasteeltje verblijven naar verluidt 140 kinderen, sommige onder hen zelfs maanden en jaren. Ik denk aan het jongetje dat thans 10 jaar is en er al sinds zijn 6 jaar verblijft. Welnu, die 140 kinderen kunnen slechts beschikken over een speelzaal, die bovendien slecht zou zijn uitgerust. Bovendien betreurden zij dat zij onvoldoende de kans kregen om kinderprogramma's op televisie te volgen. Ik merk dat de heer Cortois glimlacht. Ik nodig hem uit zich even in te leven in de situatie van kinderen die hier toch in bijzonder moeilijke omstandigheden samen met heel veel mensen in een soort van kazernes moeten leven.

Mijn concrete vragen luiden. Zijn de klachten terecht? Ik moet toegeven dat ik het Klein Kasteeltje nog niet heb bezocht, maar ben van plan dat alsnog te doen. Is een uitbreiding van de speelruimte mogelijk en kan er worden gezorgd voor meer speelmateriaal? Is dat eventueel op korte termijn voorzien? Als het inderdaad een probleem is dat de kinderen te weinig naar aangepaste televisieprogramma's kunnen kijken, dan moet het toch een kleine moeite zijn om

daarvoor een oplossing te zoeken, wat toch veel voor die kinderen zou betekenen.

Ten slotte, in het kader van een kwaliteitsvolle opvang is het misschien gewenst te zoeken naar aangepaste opvangruimte voor gezinnen met kinderen, die toch in een andere situatie zijn dan de alleenstaande volwassenen die hier een beter bestaan zoeken, hoewel ik beseft dat het moeilijk is zo'n ruimte te vinden.

05.02 Minister **Johan Vande Lanotte**: Mevrouw Van Weert, er verblijven momenteel 162 kinderen in het Klein Kasteeltje, dat er ook op voorzien is.

Dat is dus niet zo bijzonder. 162 kinderen in gezinsverband en 45 alleenstaande minderjarige kinderen. Die gaan allemaal naar school en hebben duidelijk andere woonomstandigheden naargelang ze alleenstaand zijn of deel uitmaken van een gezin. De alleenstaande minderjarige asielzoekers wonen in een volledig vernieuwd woonblok, een Center for Adolescents in Exile. We hebben dit een aantal maanden geleden geopend. Ze verblijven op slaapkamers van vier, jongens en meisjes gescheiden, uitgerust met sanitair en een aparte keuken. Collectieve bereidingen en apart koken zijn mogelijk. Er is een aparte woonkamer en eetzaal. Er zijn tv's en video's. Los daarvan hebben ze een grote ontmoetingsruimte met zetels en tv op de derde verdieping. Er is 24 uur op 24 begeleiding door een ploeg van elf personeelsleden, vijf stagiaires en verschillende vrijwilligers. Hun woon- en ontspanningsaccommodatie zijn, alle omstandigheden in acht genomen, voorbeeldig en nauwelijks voor verbetering vatbaar gelet op het feit dat het gaat om alleenstaande minderjarige asielzoekers die per definitie begeleid worden in een centrum. Wat deze groep betreft, kunnen we zeggen dat we door het in dienst nemen van het nieuwe woonblok aan alle normen voldoen.

Wat de kinderen uit gezinnen betreft, een derde van hen woont in een sedert september in gebruik genomen nieuwe vleugel. Die vleugel heeft een aantal appartementen voor gezinnen met zes personen. Ook die appartementen beschikken over de nodige accommodatie. Ze hebben een eigen tv en ook speelruimte is hier geen probleem. Wat dit derde betreft, kunnen we alle omstandigheden in acht genomen moeilijk zeggen dat de huisvesting beter kan. Twee derde woont nog in de traditionele opvangstructuur. Zij wonen met het gezin op een gezinskamer. Deze kamers hebben echter een beperkte uitrusting zonder sanitair of keuken. Ze moeten in grote mate collectieve voorzieningen gebruiken. Er is

beperkte speelruimte en geen eigen tv. Er wordt gewerkt om deze gezinnen ook een eigen gezinsflat te geven. De renovatie start op 1 december, vrijdag dus, en zou in mei klaar zijn. Op dat moment zullen we de globaliteit van deze mensen dus op een correcte manier kunnen opvangen. De huisvesting van de minderjarige alleenstaande asielzoekers is opgelost. Van de kinderen uit gezinnen is de situatie van een derde in orde, de overige twee derde zullen in mei 2001 materieel op de meest adequate manier worden opgevangen.

Het belangrijkste acute probleem is de huisvesting van de kinderdienst en de collectieve speelruimte voor de kinderen. In de kinderdienst zijn vier personeelsleden actief, aangevuld met vijf stagiaires en heel wat vrijwilligers. Zij zorgen er in de eerste plaats voor dat de kinderen school lopen. Daarnaast zorgen zij voor gezinsbegeleiding en een ontspanningsaanbod. Zo gingen tijdens de volledige zomervakantie alle kinderen naar de speelpleinwerking en werden nog drie externe zomerkampen ingericht voor specifieke doelgroepen. Het personeel is tot 21 u aanwezig. Er is slechts één collectieve ruimte beschikbaar. Als we eenmaal de gezinsflats hebben, dan hebben we minder collectieve ruimte nodig. Er is slechts één collectieve overdekte ruimte, de binnenkoer. Men mag niet vergeten dat dit waarschijnlijk de belangrijkste plaats is. Er zijn nog een aantal ruimtes ingericht als opslagplaats en voorzien voor andere diensten, zoals een huiswerklokaal, een knutsellokaal en een sportzaal. Daar wordt ook een heel beperkt collectief tv-aanbod gegeven. Dit probleem zal worden opgelost door de renovatie. De helft van het gelijkvloers van blok F zal worden ingericht voor de kinderen. Tot zo lang blijft het improviseren. Op korte termijn worden er twee grote lokalen ter beschikking van de kinderen gesteld door ontspanningslokalen van de volwassenen te verplaatsen naar de derde verdieping. Op deze manier kan het aantal ontspanningsmogelijkheden uitgebreid worden.

De concrete renovatiewerken die de problemen moeten oplossen zijn bezig. In mei 2001 zullen ze rond zijn. Het personeel van het Klein Kasteeltje doet - enigszins in tegenstelling tot wat de heer Laeremans zei - zijn uiterste best en vangt de kinderen goed op. Wij hebben daar vrijwel nooit echte klachten over gekregen. Het is natuurlijk evident dat als een gezin met kinderen als vluchtelingen naar België komt, hun situatie nooit even goed is als die van een gezin dat onder gewone omstandigheden leeft. Dat weten wij ook. Dat is echter iets waaraan wij eigenlijk niets

kunnen doen.

05.03 Els Van Weert (VU&ID): Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor het uitgebreide antwoord. Ik wil er op wijzen dat er geen enkele klacht was over de houding van het personeel, het ging eerder om de infrastructuur en de geboden mogelijkheden. Wat het onderwijs betreft, waren er wel een aantal klachten met betrekking tot het afwezig zijn van leerkrachten.

05.04 Minister Johan Vande Lanotte: Die zitten in het gewone onderwijs en zij zitten niet in het Klein Kasteeltje.

05.05 Els Van Weert (VU&ID): Het lijkt mij hoe dan ook een positief antwoord dat er op vrij korte termijn mogelijkheden worden geboden om die kinderen op een goede manier op te vangen omdat zij hier sowieso in zeer moeilijke omstandigheden verblijven.

Ik dank u voor het antwoord.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.31 uur.

La réunion publique de commission est levée à 16.31 heures.



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

dinsdag

28-11-2000

14:00 uur

mardi

28-11-2000

14:00 heures

INHOUD

Interpellatie van de heer Francis Van den Eynde 1
aan de eerste minister over "de beslissing van het
Centrum voor Gelijkheid van Kansen en
Racismebestrijding om veelvuldige processen aan
te spannen" (nr. 539)

Sprekers: **Francis Van den Eynde, Guy
Verhofstadt**, eerste minister

Moties 2
Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye 3
aan de eerste minister over "de plannen van
regeringscommissaris Freddy Willockx om een
soort van "asieltoerisme" op gang te brengen met
geld van ontwikkelingssamenwerking" (nr. 2707)

Sprekers: , **Guy Verhofstadt**, eerste minister

Samengevoegde interpellaties van 5
- mevrouw Frieda Brepoels aan de eerste minister 5
over 'de verdeling van de federale middelen voor
de luchtvaartindustrie (dossier Airbus A3XX)' (nr.
561)
- mevrouw Simonne Creyf aan de eerste minister 5
over 'het Airbusproject' (nr. 570)
- de heer Luc Sevenhans aan de eerste minister 5
over 'de verdeling van de federale middelen voor
de luchtvaartindustrie (dossier Airbus A3XX)' (nr.
572)

Sprekers: **Frieda Brepoels**, voorzitter van de
VU&ID-fractie, **Simonne Creyf**, **Luc
Sevenhans**, **Guy Verhofstadt**, eerste minister

Moties 9
Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans 9
aan de vice-eerste minister en minister van
Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale
Economie over "de wantoestanden in het "Klein
Kasteeltje"" (nr. 2708)

Sprekers: **Bart Laeremans**, **Johan Vande
Lanotte**, vice-eerste minister en minister van
Begroting, Maatschappelijke Integratie en
Sociale Economie , **Paul Tant**

Mondelinge vraag van mevrouw Els Van Weert 11
aan de vice-eerste minister en minister van
Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale
Economie over "de leefomstandigheden voor
kinderen in het "Klein Kasteeltje"" (nr. 2710)

Sprekers: **Els Van Weert**, **Johan Vande
Lanotte**, vice-eerste minister en minister van
Begroting, Maatschappelijke Integratie en
Sociale Economie

SOMMAIRE

Interpellation de M. Francis Van den Eynde au 1
premier ministre sur "la décision du Centre pour
l'égalité des chances et la lutte contre le racisme
d'intenter de nombreux procès" (n° 539)

Orateurs: **Francis Van den Eynde, Guy
Verhofstadt**, premier ministre

Motions 2
Question orale de M. Guido Tastenhoye au 3
premier ministre sur "les plans du commissaire du
gouvernement Freddy Willockx de mettre en route
une sorte de «tourisme d'asile» avec les moyens
financiers de la coopération au développement"
(n° 2707)

Orateurs: , **Guy Verhofstadt**, premier ministre

Interpellations jointes de 5
- Mme Frieda Brepoels au premier ministre sur 'la 5
répartition des moyens financiers fédéraux
destinés à l'industrie aéronautique (dossier Airbus
A3XX)' (n° 561)
- Mme Simonne Creyf au premier ministre sur 'le 5
projet Airbus' (n° 570)
- M. Luc Sevenhans au premier ministre sur 'la 5
répartition des moyens financiers fédéraux
destinés à l'industrie aéronautique (dossier Airbus
A3XX)' (n° 572)

Orateurs: **Frieda Brepoels**, président du
groupe VU&ID , **Simonne Creyf**, **Luc
Sevenhans**, **Guy Verhofstadt**, premier
ministre

Motions 9
Question orale de M. Bart Laeremans au vice- 9
premier ministre et ministre du Budget, de
l'Intégration sociale et de l' Économie sociale sur
"des situations intolérables au « Petit Château »"
(n° 2708)

Orateurs: **Bart Laeremans**, **Johan Vande
Lanotte**, vice-premier ministre et ministre du
Budget, de l'Intégration sociale et de l'
Économie sociale , **Paul Tant**

Question orale de Mme Els Van Weert au vice- 11
premier ministre et ministre du Budget, de
l'Intégration sociale et de l' Économie sociale sur
"les conditions de vie pour les enfants au « Petit
Château »" (n° 2710)

Orateurs: **Els Van Weert**, **Johan Vande
Lanotte**, vice-premier ministre et ministre du
Budget, de l'Intégration sociale et de l'
Économie sociale

COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN, DE
ALGEMENE ZAKEN EN HET
OPENBAAR AMBT

van

DINSDAG 28 NOVEMBER 2000

14:00 uur

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MARDI 28 NOVEMBRE 2000

14:00 heures

De vergadering wordt geopend om 14.03 uur door de heer Paul Tant, voorzitter.

01 Interpellatie van de heer Francis Van den Eynde aan de eerste minister over "de beslissing van het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding om veelvuldige processen aan te spannen" (nr. 539)

01.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Slechts in zeer beperkte mate worden acties van de Koerdische PKK in ons land bestraft. De rijkswacht maakt nochtans gewag van terrorisme, afpersing en omkopingsmechanismen gestuurd vanuit het moederland. De minister van Justitie antwoordde op mijn vraag van 9 november daaromtrent dat de PKK in Klein-Azië strijdt voor onafhankelijkheid. De organisatie wordt in België alleen gevolgd indien zij daden stelt die in strijd zijn met de Belgische wet. De minister benadrukt dus dat noch het programma, noch de intenties van deze organisatie kunnen worden bestraft, maar wel en enkel de daden.

Waarom wordt diezelfde redenering niet toegepast op het Vlaams Blok, een Belgische partij die niet van terrorisme of afpersing kan worden beticht? Er lijkt geen einde te komen aan de processen die het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding tegen Vlaams Blok-vertegenwoordigers en bij het Vlaams Blok aanleunende vzw's aanspant. Wetende dat dit Centrum rechtstreeks onder de bevoegdheid van de eerste minister ressorteert, kunnen we stellen dat het in opdracht van de regering te allen prijze het Vlaams Blok moet bestrijden.

La séance est ouverte à 14.03 heures par M. Paul Tant, président.

01 Interpellation de M. Francis Van den Eynde au premier ministre sur "la décision du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme d'intenter de nombreux procès" (n° 539)

01.01 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): Dans notre pays, les actions du PKK ne sont sanctionnées que dans une très faible mesure. La gendarmerie fait pourtant état de faits de terrorisme, de chantage et de mécanismes de corruption dirigés depuis le territoire kurde. J'avais déjà interrogé au ministre de la Justice à ce sujet le 9 novembre. Il m'avait répondu que le PKK luttait au Moyen-Orient pour l'indépendance. En Belgique, l'organisation n'est poursuivie que si elle pose des actes en violation de la loi belge. Le ministre considère donc que l'on ne peut sanctionner ni le programme ni les intentions de cette organisation, mais uniquement ses actes.

Pourquoi n'applique-t-on pas le même raisonnement au Vlaams Blok, un parti belge que l'on ne peut accuser de terrorisme ni de chantage? Il ne semble pas y avoir de fin à la liste des procès que le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme intente aux représentants du Vlaams Blok et à ses asbl satellites. Sachant que ce Centre relève directement de la compétence du premier ministre, pouvons-nous en conclure qu'il est chargé, sur l'ordre du gouvernement, de combattre à tout prix le Vlaams Blok ?

Strookt deze handelwijze volgens de regering met de democratische principes? Is het toevallig dat dit offensief na de verkiezingen werd ingezet? Heeft pater Leman de instructies slecht begrepen? Moest hij het Vlaams Blok enkel dagvaarden in geval van verlies van die partij? Vanwaar de totaal verschillende behandeling van de Koerdische PKK enerzijds en het Vlaams Blok anderzijds?

01.02 Eerste minister Guy Verhofstadt : De wet van 15 februari 1993 richtte het Centrum voor de bestrijding van het racisme op als een autonome overheidsinstelling. Het is volledig onafhankelijk. Het heeft drie opdrachten: de behandeling van klachten inzake racisme, het opvolgen van het immigratiebeleid en ten slotte de sensibilisering en opleiding.

De acties van het Centrum worden gesteund door een meerderheid van de raad van bestuur. Het is aan de rechter om de klachten over de overtreding van de racismewet van het Centrum te onderzoeken. De regering onthoudt zich van inmenging in de zaken die door het Centrum worden aangespannen.

01.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK): De eerste minister beweert dat het Centrum- Leman onafhankelijk is. Niets is minder waar. Het zogenaamd pluralistisch orgaan dat het Centrum controleert is zeker niet volgens democratische principes samengesteld, want het Vlaams Blok is nooit gevraagd om in dit controleorgaan te zetelen. Men kan in dit land beter lid zijn van de Koerdische PKK dan van het Vlaams Blok. De eerste minister geeft het Centrum zijn zegen om het Vlaams Blok te vernietigen. Het woord "democratie" betekent voor de democratische partijen in dit land niets meer.

Het incident is gesloten

Moties

De **voorzitter** : Een motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Guy Tastenhoye en Francis Van den Eynde. Ze luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellatie van de heer Van den Eynde en het antwoord van de eerste minister,

verzoekt de regering er voortaan zorg voor te dragen dat instellingen die rechtstreeks of onrechtstreeks van haar afhangen niet ingezet worden om het voortbestaan van oppositiepartijen in het gedrang te brengen".

Le gouvernement estime-t-il que cette manière d'agir est conforme aux principes de la démocratie ? Est-ce par hasard que cette offensive a été menée après les élections ? Le Père Leman aurait-il mal compris les instructions ? Ne devait-il faire citer le Vlaams Blok à comparaître que si celui-ci subissait un échec ? Pourquoi ces traitements diamétralement opposés réservés d'une part au PKK kurde et d'autre part au Vlaams Blok ?

01.02 Guy Verhofstadt , premier ministre: La loi du 15 février 1993 a érigé le Centre pour la lutte contre le racisme en institution publique autonome. Ce centre, entièrement indépendant, s'est vu confier trois missions : le traitement des plaintes pour racisme, le suivi de la politique d'immigration et, enfin, la sensibilisation et la formation.

Les actions du Centre sont soutenues par une majorité du Conseil d'administration. Il appartient au juge d'examiner les plaintes pour violation de la loi contre le racisme déposées par le Centre. Le gouvernement n'entend pas s'immiscer dans les actions intentées par ce dernier.

01.03 Francis Van den Eynde (VLAAMS BLOK) : Le premier ministre cherche à nous faire croire que le Centre Leman est indépendant. Rien n'est moins vrai. L'organe « pluraliste » contrôlé par ce centre est loin d'être constitué selon des principes démocratiques. Le Vlaams Blok n'a jamais été invité à y siéger. Dans ce pays, mieux vaut être membre du PKK kurde qu'appartenir au Vlaams Blok. Le premier ministre cautionne l'éradication du Vlaams Blok par ce Centre. Le terme « démocratie » ne signifie plus « constitué des partis démocratiques de ce pays ».

L'incident est clos.

Motions

Le **président** : Une motion de recommandation a été déposée par MM. Guy Tastenhoye et Francis Van den Eynde. Elle est libellée comme suit :

« La Chambre,

ayant entendu l'interpellation de M. Van den Eynde,

et la réponse du premier ministre,

demande au gouvernement de veiller dorénavant à ce que des institutions qui dépendent de lui directement ou indirectement ne soient pas utilisées pour mettre en péril l'existence des partis

Een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Geraldine Pelzer-Salandra, mevrouw Corinne De Permentier en de heren Willy Cortois en Tony Smets.

Over de moties zal later worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

02 Mondelinge vraag van de heer Guido Tastenhoye aan de eerste minister over "de plannen van regeringscommissaris Freddy Willockx om een soort van "asieltoerisme" op gang te brengen met geld van ontwikkelingssamenwerking" (nr. 2707)

02.01 Guido Tastenhoye : (VLAAMS BLOK): Regeringscommissaris Willockx kwam onlangs met een merkwaardig plan voor de dag. In plaats van landen die teveel mensen naar België laten vertrekken te dwingen hun illegalen terug te nemen, wil hij ze belonen met nog meer ontwikkelingsgeld. Willockx heeft de mosterd voor dit plan in Berlijn gehaald. Daar geeft men tewerkstellingspremies aan Kosovaarse werkgevers die terugkerende landgenoten een job aanbieden.

Beseft de eerste minister dat dit voorstel voor een bijkomende asielstroom zal zorgen? Gaat hij Willockx doen afzien van zijn plan? Hoe ver staat de heer Willockx al met zijn plannen?

Welke resultaten heeft de regeringscommissaris reeds geboekt inzake het doen terugnemen van illegalen door derde landen? Kan de minister hier per land antwoorden? Hoeveel mensen uit Iran, Kazachstan, Rusland en Oekraïne zijn al teruggekeerd?

Kan de eerste Minister ook een volledig overzicht geven van wat ondertussen is gebeurd met de 20.000 Kosovaren die naar België kwamen?

02.02 Eerste minister **Guy Verhofstadt** : Ik wil eerst het regeringsbeleid verduidelijken. Op 11 juli 2000 hebben we een nota goedgekeurd over het readmissiebeleid. We hebben een reflectiegroep opgericht om dat beleid vorm te geven, wat leidde tot een reflectienota die op 10 november door de Ministerraad werd goedgekeurd.

We hebben beslist om een beleid van vrijwillige

d'opposition ».

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Géraldine Pelzer-Salandra, Corinne De Permentier et MM. Willy Cortois et Tony Smets.

Le vote sur ces motions aura lieu ultérieurement.

La discussion est close.

02 Question orale de M. Guido Tastenhoye au premier ministre sur "les plans du commissaire du gouvernement Freddy Willockx de mettre en route une sorte de «tourisme d'asile» avec les moyens financiers de la coopération au développement" (n° 2707)

02.01 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Le commissaire du gouvernement, M. Willockx, a présenté récemment un plan étrange. Au lieu de contraindre les pays qui envoient chez nous un nombre excessif de leurs ressortissants à réintégrer ces personnes qui séjournent illégalement en Belgique, il veut les récompenser en accroissant notre aide au développement en leur faveur. M. Willockx s'est inspiré pour ce plan de l'exemple berlinois. Dans la capitale allemande, les autorités octroient des primes à l'embauche à des employeurs du Kosovo qui offrent un emploi à leurs compatriotes rentrés au pays.

Le premier ministre se rend-il compte que cette proposition engendrera un nouvel afflux de demandeurs d'asile ? Va-t-il prier M. Willockx de renoncer à son plan ? A quel stade se trouve déjà la mise en œuvre de celui-ci ?

Quels résultats le commissaire du gouvernement a-t-il déjà enregistrés en matière de réintégration des illégaux par des pays tiers ? Le ministre pourrait-il fournir un état de la situation la situation pour chaque pays ? Combien d'illégaux originaires d'Iran, du Kazakhstan, de Russie et d'Ukraine sont-ils déjà rentrés dans leur pays d'origine ?

Le premier ministre pourrait-il également nous dire très précisément ce qu'il est advenu entre-temps des 20.000 Kosovars qui s'étaient réfugiés en Belgique ?

02.02 **Guy Verhofstadt** , premier ministre: J'aimerais tout d'abord préciser la politique du gouvernement en cette matière. Le 11 juillet 2000, nous avons adopté une note relative à la politique de réadmission. Nous avons ensuite mis sur pied un groupe de réflexion chargé de donner forme à cette politique. Le 10 novembre, le Conseil des ministres a adopté une note de réflexion.

Nous avons décidé de mener une politique de

terugkeer te voeren. Daarbij zijn we bereid steun te verlenen, maar onder een tiental strikte voorwaarden. Men moest de bedoeling hebben zich in België te vestigen. De betrokkene mag niet meer beschikken over een verblijfsvergunning. Hij beschikt over onvoldoende financiële middelen om zelf zijn terugkeer te betalen. Hij is geen lid van de EU. Hij verleent zijn vrijwillige medewerking aan zijn terugkeer. Hij ziet af van het verkrijgen van een verblijfstitel. Hij heeft geen inbreuk gepleegd op de openbare orde. Hij heeft nooit eerder bijstand gekregen voor zijn terugkeer. Hij doet zijn aanvraag niet op oneigenlijke gronden. Er zijn geen politieke of technische belemmeringen voor zijn terugkeer.

Er zijn dus wel een aantal strikte voorwaarden om te kunnen genieten van een terugkeerpremie. De Ministerraad wil geen ontwikkelingsgelden meer besteden aan landen die niet meewerken om readmissieakkoorden met ons af te sluiten. Wij hebben aan de betrokken ministers gevraagd om maatregelen uit te werken op het vlak van ontwikkelingssamenwerking en economie, naar analogie met het Berlijnse voorbeeld. De stad Berlijn steunt inderdaad de werkgelegenheid van Kosovaren in eigen land. Wij moeten het asielbeleid zoals goedgekeurd door het Parlement en de Ministerraad nu stelselmatig uitvoeren en dat zijn wij ook zinnens te doen.

De vertegenwoordigers van diverse departementen zullen dit beleid uitvoeren. Intussen worden zogenaamde readmissieakkoorden uitgewerkt in Benelux-verband. Zo zijn er intussen reeds akkoorden met diverse Europese landen en wordt er over andere akkoorden onderhandeld. Zo zal onder meer met Kazachstan vanaf december een dergelijk akkoord geldig zijn.

Ongeveer 6000 vluchtelingen uit Kosovo hebben een tijdelijk statuut genoten, dat onlangs is afgelopen. Daarvan zijn er 4000 teruggekeerd in het kader van de georganiseerde programma's, naast degenen die vrijwillig teruggekeerd zijn. De terugkeer gaat voort tegen een ritme dat internationaal wordt bepaald en in overleg met de heer Kouchner.

02.03 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): We zullen het uitvoerige antwoord zorgvuldig bestuderen.

We hebben gewezen op het gevaar van een aanzuigeffect van terugkeermaatregelen. Als negende voorwaarde stelt de eerste minister dat als de aanvraag op oneigenlijke grond gebeurt, de terugkeer geweigerd wordt. Als dit inderdaad zo is, bestaat er inderdaad geen gevaar voor een nieuw

retour volontaire. Cela signifie que nous sommes prêts à apporter un soutien, mais le candidat doit satisfaire à une dizaine de conditions strictes : avoir l'intention de s'installer en Belgique ; ne pas disposer d'une autorisation de séjour ; ne pas pouvoir payer lui-même son retour ; ne pas être ressortissant de l'UE ; prêter volontairement son concours en vue de son retour ; renoncer à l'octroi d'un titre de séjour ; ne pas avoir porté atteinte à l'ordre public ; n'avoir jamais bénéficié d'une aide au retour ; faire une demande fondée ; ne faire l'objet d'aucune objection politique ou technique concernant son retour.

Les conditions permettant de bénéficier d'une prime au retour sont donc strictes. Le Conseil des ministres ne veut plus consacrer le budget à la Coopération à aider des pays qui rechignent à conclure avec nous des accords de réadmission. Nous avons demandé aux ministres concernés de prendre des mesures en matière de Coopération au développement et d'économie, par analogie avec l'exemple berlinois. En effet, la ville de Berlin soutient l'emploi des Kosovars dans leur pays. Nous devons maintenant appliquer la politique d'asile telle qu'elle a été adoptée par le Parlement et le Conseil des ministres. C'est d'ailleurs notre intention.

Les représentants de plusieurs départements mettront cette politique en oeuvre. Pendant ce temps, des accords de réadmission sont élaborés au sein du Benelux. Des accords ont déjà été passés avec plusieurs pays européens. D'autres sont en cours de négociation. C'est ainsi qu'un accord de ce type entrera en vigueur avec le Kazakhstan dès le mois de décembre.

En ce qui concerne les réfugiés en provenance du Kosovo, il s'agit de 6000 personnes qui ont bénéficié d'un statut temporaire. Ce statut est arrivé à échéance récemment. 4000 sont retournées dans leur pays dans le cadre des programmes organisés, outre celles qui sont reparties de leur plein gré. Les retours se poursuivent à un rythme fixé au niveau international et en concertation avec M. Kouchner.

02.03 Guido Tastenhoye (VLAAMS BLOK): Nous allons examiner attentivement la réponse circonstanciée.

Nous avons souligné que les mesures de retour risquent de créer un effet d'attraction. La neuvième condition implique, selon le premier ministre, que, si la demande n'est pas fondée, le retour sera refusé. Si tel est le cas, il n'y a pas lieu de craindre un nouvel effet d'attraction.

aanzuigeffect.

Het incident is gesloten.

03 **Samengevoegde interpellaties van**

- mevrouw Frieda Brepoels aan de eerste minister over 'de verdeling van de federale middelen voor de luchtvaartindustrie (dossier Airbus A3XX)' (nr. 561)
- mevrouw Simonne Creyf aan de eerste minister over 'het Airbusproject' (nr. 570)
- de heer Luc Sevenhans aan de eerste minister over 'de verdeling van de federale middelen voor de luchtvaartindustrie (dossier Airbus A3XX)' (nr. 572)

03.01 **Frieda Brepoels** (VU&ID): Ten gevolge van communautaire heibel heeft de eerste minister het dossier over de financiering van de Airbus A3XX naar zich toegenomen. Volgens de Grondwet zijn de gewesten bevoegd voor het wetenschappelijk onderzoek. Nochtans blijkt de federale regering 6 miljard uit te trekken voor het Airbus-dossier! Waarom treedt de federale regering hier op in de plaats van de gewesten? De offertes voor Airbus moeten binnen zijn voor 28 november. Volgens de Europese richtlijnen mogen 33% van de *non returning costs* worden voorgefinancierd. Zal de federale regering erop toezien dat het Waals Gewest haar aandeel zal opnemen? Het Waals Gewest zou naar verluidt bereid zijn om meer bij te dragen. Is er geen maximum van 33 procent?

Indien de federale regering in de luchtvaart wil blijven investeren, waarom wordt dan niet de afgesproken verdeelsleutel toegepast? Zijn er intussen gelden toegewezen of toezeggingen gedaan? Wordt de communautaire vrede niet weer eens afgekocht? Of gaat men helemaal geen verdeelsleutel hanteren?

03.02 **Simonne Creyf** (CVP): Nadat de toekenning en de verdeling van middelen voor het Airbus-project begin november ter discussie zijn gesteld, heeft de eerste minister het dossier naar zich toegenomen. Het gaat hier om renteloze terugvorderbare voorschotten die aan Belgische bedrijven worden toegestaan om investeringen te doen in het kader van de bouw van Airbus-toestellen. Naast de voorschotten voor recurrente kosten spreekt men ondertussen ook al van een voorfinanciering van gemeenschappelijke ontwikkelingskosten. Begeeft de federale regering zich in deze niet op het terrein van de gewesten? In dat geval moet de regering volgens de wet een

L'incident est clos.

03 **Interpellations jointes de**

- Mme Frieda Brepoels au premier ministre sur 'la répartition des moyens financiers fédéraux destinés à l'industrie aéronautique (dossier Airbus A3XX)' (n° 561)
- Mme Simonne Creyf au premier ministre sur 'le projet Airbus' (n° 570)
- M. Luc Sevenhans au premier ministre sur 'la répartition des moyens financiers fédéraux destinés à l'industrie aéronautique (dossier Airbus A3XX)' (n° 572)

03.01 **Frieda Brepoels** (VU&ID): A la suite de disputes communautaires, le premier ministre a décidé de s'occuper personnellement du dossier du financement de l'Airbus A3XX. En vertu de la Constitution, la recherche scientifique est une compétence des Régions. Pourtant, il s'avère que le gouvernement fédéral a destiné un montant de 6 milliards au dossier Airbus! Pourquoi le gouvernement fédéral se substitue-t-il ici aux Régions? Un accord a-t-il été conclu avec les Régions à ce sujet? Les offres pour l'Airbus étaient attendues pour le 28 novembre au plus tard. Selon les directives européennes, 33% des « non-returning costs » peuvent être préfinancés. Le gouvernement fédéral veillera-t-il à ce que la Région wallonne apporte son obole? La Région wallonne serait prête à augmenter sa contribution. N'y a-t-il pas un plafond de 33%?

Si le gouvernement fédéral veut continuer à investir dans l'industrie aéronautique, pourquoi n'applique-t-il pas la clé de répartition convenue? Des fonds ont-ils été attribués entre-temps ou des engagements ont-ils été pris? Ne s'agit-il pas une fois de plus d'un rachat de la paix communautaire? Ou n'est-il nullement question d'une quelconque clé de répartition?

03.02 **Simonne Creyf** (CVP): Lorsque l'octroi et la répartition des moyens destinés au projet Airbus ont fait l'objet d'une polémique début novembre, le premier ministre a tenu à s'occuper du dossier. Il s'agit de l'octroi aux entreprises d'avances sans intérêts récupérables destinées à financer des investissements dans le cadre de la construction d'appareils Airbus. Outre les avances pour frais récurrents, il est également question à présent d'un préfinancement pour des frais communs de développement. En cette matière, le gouvernement fédéral n'empiète-t-il pas sur le domaine de compétences des Régions? Si tel est le cas, le gouvernement doit, conformément à la loi, conclure

samenwerkingsovereenkomst afsluiten met de gemeenschappen en gewesten. Volgens de berichtgeving wil de regering 7,5 miljard steun verlenen, heel wat meer dan de geplande 5 miljard.

De bedrijven zouden 18 miljard aan contracten kunnen afsluiten. Is dit bedrag realistisch en hoe wordt het verdeeld over Vlaamse en Waalse bedrijven?

Klopt het bedrag van 5 miljard dat de federale regering zou hebben uitgetrokken. Hoe wordt dat bedrag gespreid in de tijd? Wordt het bedrag nog opgetrokken? Wat is de verdeelsleutel?

Waarom wil de federale regering deze gewestelijke bevoegdheid naar zich toetrekken? Heeft de federale regering hieromtrent een samenwerkingsovereenkomst met de gewesten gesloten? Wat zijn desgevallend de bepalingen van die overeenkomst?

Karel De Gucht diende eertijds een motie in in het Vlaams Parlement waarin hij stipuleert dat onderzoek en ontwikkeling op het vlak van de luchtvaartindustrie tot de bevoegdheid van de gewesten behoren. Waarom denkt de eerste minister daar anders over?

03.03 Luc Sevenhans (VLAAMS BLOK): Twee weken geleden heb ik minister Picqué over deze kwestie ondervraagd. Zijn antwoord was niet erg duidelijk.

Waarom heeft de eerste minister het dossier naar zich toegetrokken? Vertrouwt hij zijn ministers niet meer?

Naar aanleiding van de bespreking van het JSF-dossier werd gezegd dat dit tot de bevoegdheid van de gewesten behoort. Het Airbus-dossier is financieel interessant voor het Waals Gewest. Het is trouwens niet toevallig dat hier nu zoveel Vlamingen aanwezig zijn.

Welke criteria zal men hanteren bij de verdeling van de financiële middelen?

03.04 Eerste minister Guy Verhofstadt : Ik heb dit dossier niet naar mij toegetrokken. Er bestaat een basisakkoord over deze materie tussen de gewesten. De procedure maakt dat dit dossier op de agenda van het kernkabinet van vrijdag komt.

des accords de coopération avec les Communautés et les Régions. Selon les informations dont nous avons pu prendre connaissance, le gouvernement envisage d'octroyer une aide de 7,5 milliards, soit beaucoup plus que les 5 milliards prévus initialement.

Les entreprises seraient autorisées à conclure des contrats à concurrence de 18 milliards de francs. Ce montant est-il réaliste ? Comment sera-t-il réparti entre les entreprises flamandes et wallonnes ?

Le montant de cinq milliards de francs – que le gouvernement aurait décidé d'octroyer – est-il conforme à la réalité ? Comment ce montant sera-t-il réparti dans le temps ? Sera-t-il augmenté ? Quelle clé de répartition le gouvernement appliquera-t-il ?

Pourquoi le gouvernement fédéral veut-il s'attirer cette compétence régionale ? A-t-il conclu à ce propos un accord de coopération avec les Régions ? Le cas échéant, quels sont les termes de cet accord ?

En son temps, M. De Gucht avait déposé au Parlement flamand une motion stipulant que la recherche et le développement dans le domaine de l'aéronautique ressortissent à la compétence des Régions. Pourquoi le ministre défend-il un autre point de vue en cette matière ?

03.03 Luc Sevenhans (VLAAMS BLOK): Il y a deux semaines, j'ai interrogé le ministre Picqué à ce sujet. La réponse qu'il m'avait fournie manquait de clarté.

Pourquoi le premier a-t-il pris ce dossier en charge? Ne fait-il plus confiance à ses ministres ?

Lors du débat sur le dossier JSF, il avait été déclaré que cette matière ressortissait à la compétence des Régions. Du point de vue financier, le dossier Airbus est intéressant pour la Région wallonne. Ce n'est d'ailleurs pas une coïncidence si les membres flamands sont aujourd'hui aussi nombreux à assister à la réunion.

Quels critères utilisera-t-on en vue de la répartition des moyens financiers ?

03.04 Guy Verhofstadt , premier ministre: Je ne me suis pas approprié ce dossier. Les Régions étaient parvenues à un accord de principe en la matière. Il résulte de la procédure que le dossier figurera vendredi à l'ordre du jour du cabinet

De federale overheid komt tussen op vraag van de drie gewesten.

Er is geen sprake van een verdeelsleutel. Wij kijken naar de financiële mogelijkheden van de overheid en het aanbod van de producenten van motoren en elektronische uitrusting.

De stand van zaken is dat de drie gewesten en de federale overheid bereid zijn om een bijdrage te leveren. Het gaat hier om 18 miljard aan contracten die de producenten aanbieden aan Airbus. Dat wil niet zeggen dat hierover al een akkoord is met Airbus. Het gaat hier om het bedrag dat de producenten aan contracten willen binnenhalen. Het bedrag van 7,5 miljard overheidssteun is inderdaad iets hoger dan het bedrag van 5,7 miljard, maar het is dat ook maar geldig in geval inderdaad voor 18 miljard aan contracten wordt binnengehaald.

De concrete impact zullen we maar kunnen meten als Airbus de voorstellen van de producenten aanvaardt.

De terugbetaling van de voorschotten die in het verleden zijn uitgekeerd, komt nu overigens stilaan op kruissnelheid. We kunnen hierover te gepasten tijde cijfers aan het Parlement verstrekken.

Ik heb het dossier niet naar mij toegetrokken. Er bestaat nu al een basisakkoord over het Airbus-dossier tussen de federale overheid en de gewesten en gemeenschappen. Dat zal binnenkort in een samenwerkingsakkoord worden gegoten.

03.05 Frieda Brepoels (VU&ID): Wat de eerste minister beweert, strookt niet helemaal met de waarheid. Het is niet juist dat dit alles gebeurt op vraag van de gewesten. Dergelijke genereuze opstelling heb ik trouwens nog niet vaak meegemaakt. Hij zegt ook dat er geen verdeelsleutels meer worden gehanteerd. Waarom worden die dan wel gehanteerd in het NMBS dossier, of in dat van de IJzeren Rijn? De 60-40 verdeelsleutel is immers nadelig voor Vlaanderen. Indien enkel Waalse of Brusselse bedrijven contracten krijgen van Airbus, zal men dat dan aanvaarden in het kader van de communautaire vrede?

03.06 Eerste minister Guy Verhofstadt : U blijft in de oude logica.

03.07 Frieda Brepoels (VU&ID): Indien Airbus alle contracten onderschrijft, zal men 7,5 miljard nodig hebben. Men gaat toch geen subsidies geven aan bedrijven die geen contract krijgen van Airbus? Indien Airbus alle contracten zou aanvaarden,

restreint. Les autorités fédérales interviennent à la demande des trois Régions.

Il n'est pas question d'utiliser une clef de répartition. Nous évaluerons les moyens financiers publics et les offres faites par les fournisseurs de moteurs et d'équipement électronique.

Les trois Régions et les autorités fédérales sont disposées à investir. Si les producteurs espèrent signer avec Airbus des contrats pour un montant total de 18 milliards, aucun accord n'a toutefois encore été conclu. L'aide publique sera de 7,5 milliards et dépasse donc légèrement les 5,7 milliards initialement prévus. Cependant cette aide est conditionnée à la signature de contrats pour un montant total de 18 milliards.

Pour connaître l'impact réel de l'initiative, il faudra attendre qu'Airbus ait accepté les propositions des producteurs.

Le remboursement des avances antérieurement versées atteint sa vitesse croisière. Nous pourrions, le moment venu, fournir au Parlement les chiffres à ce sujet.

Je ne me suis pas emparé de ce dossier. Les autorités fédérales, les Régions et les Communautés sont déjà parvenues à un accord de principe sur le dossier Airbus, qui fera bientôt l'objet d'un accord de coopération.

03.05 Frieda Brepoels (VU&ID): Les affirmations du premier ministre ne correspondent nullement à la réalité. Il est faux d'affirmer que tout ceci se fait à la demande des Régions. J'ai n'ai d'ailleurs pas souvent rencontré une attitude aussi généreuse. Le premier prétend par ailleurs que la clé de répartition n'est plus appliquée dans le dossier SNCB ou dans celui du Rhin d'acier parce que le rapport 60-40 avantage la Flandre. Pourtant, on l'applique à propos des dossiers des aéroports. Va-t-on accepter, dans le cadre de la paix communautaire, qu'Airbus réserve ses contrats aux seules entreprises wallonnes ou bruxelloises ?

03.06 Guy Verhofstadt , premier ministre: Vous vous en tenez à l'ancienne logique.

03.07 Frieda Brepoels (VU&ID): Si Airbus souscrit tous les contrats, il manquera 7,5 milliards. Nous n'allons tout de même pas subsidier des entreprises qui ne passent pas de contrats avec Airbus ! Si Airbus acceptait tous les contrats, il

spreken we over een bijkomend bedrag van meer dan 7 miljard. Het kan toch niet dat dit bijkomend bedrag eventueel uitsluitend door Waalse en Brusselse bedrijven wordt binnengerijfd. Het gaat immers om federaal geld.

Ik had graag geweten wat in het basisakkoord tussen de gewesten hierover staat.

Zoals mevrouw Creyf wil ik ook vernemen waarom u zich distantieert van het standpunt dat uw partijvoorzitter De Gucht vroeger al innam in het Vlaams Parlement.

03.08 **Simonne Creyf** (CVP): Feit is dat de federale overheid massaal geld investeert in een materie die werd gedefederaliseerd. Als er geen verdeelsleutel is, zullen de contracten naar Waalse bedrijven gaan. U beslist de Waalse bedrijven maximaal te steunen, dit wil zeggen met open enveloppe.

Tijdens de vorige zittingsperiode zaten de heren De Gucht en Van den Brande op dezelfde golflengte. Dat is nu niet meer het geval.

Moeten we het basisakkoord zien als een samenwerkingsakkoord, zoals opgelegd door de bijzondere wet? Wat staat er precies in dat samenwerkingsakkoord?

03.09 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): De eerste Minister verdoezelt de waarheid. Hij ontkent zelfs dat hij het dossier naar zich heeft toegenomen. Hij zegt af te stappen van het systeem van de verdeelsleutel. Ongetwijfeld is dat om de Waalse luchtvaartindustrie ruim te kunnen geven.
Wat zijn de criteria om gelden toe te kennen?

03.10 Eerste minister **Guy Verhofstadt** : De ongerustheid van de industrie gaat over de handtekening die zij zelf onder een contract heeft gezet in augustus. Het is onheus te beweren dat het basisakkoord in het nadeel van Vlaanderen is. De meeste uitrustingsbedrijven zitten trouwens in het noorden. Overigens hebben de gewesten onderling al een basisakkoord bereikt.

03.11 **Simonne Creyf** (CVP): Bestaat er nu een basisakkoord?

03.12 Eerste minister **Guy Verhofstadt** : Men mag mij daarover interpellieren.

s'agirait d'un montant supplémentaire de plus de 7 milliards. Et il serait inadmissible que ce montant supplémentaire aille uniquement à des entreprises wallonnes et bruxelloises. Cet argent provient en effet du fédéral.

J'aurais voulu savoir ce qu'en dit l'accord de base entre les Régions.

Comme Mme Creyf, j'aimerais savoir pourquoi vous vous prenez vos distances à l'égard du point de vue que M. De Gucht a déjà défendu au Parlement flamand dans ce dossier.

03.08 **Simonne Creyf** (CVP): On doit constater que les autorités fédérales investissent des sommes considérables dans une matière qui a été fédéralisée. En l'absence d'une clé de répartition, les marchés seront attribués à des entreprises wallonnes. Vous avez décidé de soutenir au maximum les entreprises wallonnes, notamment par un système d'enveloppe ouverte.

MM. De Gucht et Van den Brande se trouvaient sur la même longueur d'ondes au cours de la législature précédente. Ce n'est plus le cas maintenant.

Faut-il considérer l'accord de base comme un accord de coopération, comme l'impose la loi spéciale ? Quel est précisément le contenu de cet accord de coopération ?

03.09 **Luc Sevenhans** (VLAAMS BLOK): Le premier ministre travestit la vérité. Il nie même s'être saisi du dossier. Il prétend abandonner le système de la clé de répartition. Son but est incontestablement de se montrer généreux envers l'industrie aéronautique wallonne. Sur la base de quels critères les fonds sont-ils attribués ?

03.10 **Guy Verhofstadt** , premier ministre: Les industriels s'inquiètent des conséquences d'une signature qu'ils ont eux-mêmes apposée au bas d'un contrat au mois d'août. Il est inexact d'affirmer que l'accord de base lèserait la Flandre. La plupart des entreprises d'équipement sont d'ailleurs établies dans le nord du pays. Par ailleurs, les Régions ont conclu entre elles un accord de base à ce sujet.

03.11 **Simonne Creyf** (CVP): Un accord de base existe-t-il déjà ?

03.12 **Guy Verhofstadt** , premier ministre: Vous pouvez m'interpeller à ce sujet.

03.13 **Simonne Creyf** (CVP): Ik stel dus vast dat er geen basisakkoord is.

Moties

De **voorzitter** : Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door de dames Frieda Brepoels en Simonne Creyf en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de dames Frieda Brepoels en Simonne Creyf
en het antwoord van de regering

vraagt de regering geen bijkomende middelen te voorzien bovenop de goedgekeurde enveloppe van 2 miljard 53 miljoen frank (24.07.1998) vermits wetenschappelijk onderzoek in het kader van de luchtvaart een bevoegdheid is van de gewesten;

voor het bedrag dat nog rest van de oorspronkelijke enveloppe de normale verdeelsleutel toe te passen op basis van een samenwerkingsakkoord bedoeld in artikel 92bis, § 1 tussen de gewesten en de federale overheid."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heren Guido Tastenhoye en Luc Sevenhans en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heren Guido Tastenhoye en Luc Sevenhans
en het antwoord van de regering,

vraagt de regering zo snel mogelijk de criteria bekend te maken die zij zal gebruiken om de ter beschikking gestelde federale middelen, voor de prefinanciering van de Airbus A3XX, te verdelen, en dit op een billijke manier."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de dames Geraldine Pelzer-Salandra, Corinne De Permentier en de heren Denis d'hondt, Willy Cortois, André Frédéric en Tony Smets.

Over de moties zal later worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

04 **Mondelinge vraag van de heer Bart Laeremans aan de vice-eerste minister en**

03.13 **Simonne Creyf** (CVP): Je constate donc qu'il n'existe aucun accord de base.

Motions

Le **président** : En conclusion de cette discussion les motions suivantes ont été déposées.

Une première motion de recommandation a été déposée par Mme Frieda Brepoels et Simonne Creyf et est libellée comme suit :

«La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mmes Frieda Brepoels et Simonne Creyf
et la réponse du gouvernement

demande au gouvernement de ne pas prévoir de moyens complémentaires en sus de l'enveloppe déjà approuvée de 2 milliards 53 millions de francs (24/07/1998), dans la mesure où la recherche scientifique dans le cadre de l'aéronautique ressortit à la compétence des Régions ;

en ce qui concerne le montant restant de l'enveloppe initiale, d'appliquer la clé de répartition normale, sur la base d'un accord de coopération, entre les Régions et les autorités fédérales, tel que visé à l'article 92bis, § 1.»

Une seconde motion de recommandation a été déposée par MM. Guido Tastenhoye et Luc Sevenhans et est libellée comme suit :

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de MM. Guido Tastenhoye et Luc Sevenhans
et la réponse du gouvernement

demande au gouvernement de faire connaître dès que possible les critères auxquels il se référera pour procéder à la répartition équitable des moyens fédéraux, destinés au préfinancement de l'Airbus A3XX."

Une motion pure et simple a été déposée par Mmes Geraldine Pelzer-Salandra, Corinne De Permentier et MM. Denis D'hondt, Willy Cortois, André Frédéric et Tony Smets.

Le vote sur les motions aura lieu ultérieurement.

La discussion est close.

04 **Question orale de M. Bart Laeremans au vice-premier ministre et ministre du Budget, de**

minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie over "de wantoestanden in het "Klein Kasteeltje"" (nr. 2708)

l'Intégration sociale et de l' Économie sociale sur "des situations intolérables au « Petit Château »" (n° 2708)

04.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): In het asielopvangcentrum Klein Kasteeltje in Brussel bestaan er nogal wat wantoestanden. Zo maakt de directeur van het centrum voor privé-doeleinden gebruik van een wagen die voor ziekenvervoer werd aangekocht. Hij maakt ook gebruik van de tankkaart van het centrum. Ten slotte zou hij met de auto een ongeval hebben gehad, op het ogenblik dat hij die voor privé-doeleinden gebruikte, en heeft het centrum de herstellingskosten betaald.

04.01 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Le Petit Château, à Bruxelles, est parfois le théâtre de situations inadmissibles. Ainsi, le directeur du centre d'asile utilise à des fins personnelles un véhicule destiné au transport des malades. Il se sert aussi de la carte de carburant du centre. En outre, il m'est revenu qu'il a été impliqué dans un accident à bord de ce véhicule voiture alors qu'il l'utilisait à des fins personnelles et que le centre aurait pris en charge les frais de réparation.

Daarnaast betaalt het Klein Kasteeltje privé-telefoonrekeningen van de directeur.

Le Petit Château paie également les factures du téléphone privé du directeur.

De directeur weet ook dat het centrum een zwarte kas heeft. Ook zijn er klachten over het dictatoriale gedrag en over het favoritisme van de directeur.

Le centre disposerait par ailleurs d'une caisse noire. Enfin, certains se plaignent du comportement dictatorial du directeur et du favoritisme dont il fait preuve.

Gebruikt de directeur wagens van het centrum voortdurend voor privé-doeleinden? Hoeveel kilometers werden de voorbije twee jaar afgelegd en hoe lang bestaat de praktijk al?

Le directeur emploie-t-il systématiquement plusieurs voitures du centre à des fins privées ? Combien de kilomètres ont été parcourus ces deux dernières années ? Depuis quand cette pratique a-t-elle cours ?

Heeft de directeur een tankkaart en voor hoeveel werd in 1999 en 2000 getankt?

Le directeur dispose-t-il d'une carte de carburant et combien de litres de carburant a-t-il consommés au cours des années 1999 et 2000 ?

Heeft de directeur ongevallen gehad met de auto en wie betaalde de herstellingskosten? Hoeveel bedragen die?

Le directeur a-t-il eu des accidents avec une voiture du centre? Dans l'affirmative, qui a payé les frais de réparation et à combien ceux-ci se sont-ils élevés?

Betaalt het centrum de privé-telefoonrekeningen van de directeur? Over welk bedrag ging het de jongste twee jaar?

Le centre paie-t-il les factures de téléphone privées du directeur ? A quels montants correspondent-elles pour les deux dernières années ?

Vindt de minister dergelijke situaties aanvaardbaar? Zijn het wellicht extra-legale voordelen en wordt dit als dusdanig aangegeven?

Le ministre juge-t-il acceptable cette situation ? S'agit-il en l'espèce d'avantages extra-légaux déclarés comme tels ?

Staan de eventuele opbrengsten van de opendeurdagen genoteerd in de boekhouding van het centrum? Zo neen, wat gebeurt ermee?

Les recettes éventuelles des journées porte ouvertes figurent-elles dans les livres comptables du centre ? Dans la négative, qu'en advient-il ?

Weet de minister dat er ongenoegen bestaat over het dictatoriale optreden van de directeur?

Le ministre a-t-il été informé que le comportement dictatorial du directeur suscite le mécontentement ?

Heeft de minister een onderzoek ingesteld en maatregelen getroffen?

Le ministre a-t-il ouvert une enquête et pris des mesures ?

04.02 Minister Johan Vande Lanotte : De aantijgingen aan het adres van de directeur van het

04.02 Johan Vande Lanotte , ministre: Les accusations à l'encontre du directeur du Petit

Klein Kasteeltje zijn onjuist. De dienstwagen is beschikbaar voor bedrijfsdoeleinden en dit 24 uur op 24. Dit is absoluut noodzakelijk in een centrum van deze omvang. De directeur van het Klein Kasteeltje is ook nog verantwoordelijk voor andere asielcentra. Zo'n wagen is daarom geen overbodige luxe. Er is ook een dienstfiets ter beschikking van het Klein Kasteeltje. Er is geen tankkaart voor de directeur in persoon, wel voor de drie bedrijfsvoertuigen in dienst. Er zijn enkele ongevallen gebeurd sinds '92. De herstellingskosten werden betaald door het Klein Kasteeltje. Daarnaast heeft de directeur ook nog een privé-lijn, die hijzelf betaalt. De directeur krijgt geen vergoeding voor zijn permanente aanwezigheid. Hij moet daarvoor dan ook over de nodige middelen beschikken.

De inkomsten van de opendeurdagen worden genoteerd in de boekhouding van de vzw Patchwork. De directeur heeft geen toegang tot die gelden. Dit jaar brachten de activiteiten 38.000 frank op. Zelf zou ik er geen probleem mee hebben als de directeur het geld zou beheren.

Ik ga ervan uit dat de directeur met gezag moet besturen. Onlangs vielen er enkele ontslagen. Ik heb de indruk dat de klachten die de heer Laeremans uitte vanuit die hoek komen.

Ik heb geen reden om aan de capaciteiten en de loyaliteit van de directeur te twijfelen.

04.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Deze vragen komen van huidige ontevreden personeelsleden die zich verzetten tegen het eigengereid optreden van de directeur. Bovendien zijn er vragen over het gebruik van de dienstwagen.

04.04 Minister Johan Vande Lanotte : Ik vind het normaal dat de directeur van een dergelijk centrum over een dienstwagen beschikt.

04.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Het is niet logisch dat een wagen die oorspronkelijk bestemd was voor ziekenvervoer nu volledig ter beschikking staat van de directeur van het Klein Kasteeltje.

04.06 Paul Tant (CVP): Laat ons niet het proces van een individuele persoon maken in deze openbare zitting. Het recht op de verdediging is hier bovendien niet gewaarborgd.

Het incident is gesloten.

05 Mondelinge vraag van mevrouw Els Van

Château sont injustes. La voiture de service est disponible à des fins professionnelles et ce, pendant 24 heures. Il s'agit d'une nécessité absolue dans un centre de cette dimension. Le directeur du Petit Château étant aussi responsable d'autres centres pour demandeurs d'asile, cette voiture n'est pas un luxe superflu. Le Petit Château dispose également d'une bicyclette de service. La carte d'essence n'est pas destinée personnellement au directeur mais sert pour les trois véhicules de service. Quelques accidents ont eu lieu depuis 1992 et c'est le Petit Château qui a payé les réparations. Le directeur dispose en outre d'une ligne privée qu'il paie personnellement. Il doit disposer de l'infrastructure adéquate étant donné qu'il ne perçoit pas d'indemnités pour sa présence permanente.

Les revenus des journées portes ouvertes figurent dans la comptabilité de l'asbl Patchwork. Le directeur n'a pas accès à cet argent. Les activités organisées cette année ont rapporté 38.000 francs. Personnellement, je ne verrais aucun inconvénient à ce que le directeur gère lui-même l'argent.

Je pars du principe que le directeur doit disposer d'une certaine autorité. Il y a eu récemment quelques licenciements et j'ai l'impression que c'est de ce côté là qu'il faut chercher l'explication des plaintes formulées par M. Laeremans.

Je n'ai aucune raison de douter des capacités et de la loyauté du directeur.

04.03 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Ces questions émanent de membres du personnel mécontents qui s'opposent à l'attitude autoritaire du directeur. En outre, des questions se posent concernant l'utilisation de la voiture de service.

04.04 Johan Vande Lanotte , ministre: J'estime qu'il est normal que le directeur d'un centre de ce type puisse disposer d'une voiture de service.

04.05 Bart Laeremans (VLAAMS BLOK): Il n'est pas logique qu'un véhicule destiné au transport de malades soit entièrement à la disposition de la direction du Petit Château.

04.06 Paul Tant (CVP): Evitons de faire le procès d'une personne en particulier au cours de cette réunion publique de notre commission. Par ailleurs, les droits de la défense ne sont pas assurés.

L'incident est clos.

05 Question orale de Mme Els Van Weert au vice-

Weert aan de vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie over "de leefomstandigheden voor kinderen in het "Klein Kasteeltje"" (nr. 2710)

05.01 Els Van Weert (VU&ID): Unicef organiseerde een forum over de leefomstandigheden van jongeren in het Klein Kasteeltje. Daaruit bleek dat er een gebrek was aan speelruimte voor jongeren en aan aangepaste TV-programma's. Klopt het dat er maar één speelruimte is voor 140 kinderen? Zijn er aangepaste tv-programma's? Is er een aangepaste opvang voor kinderen?

05.02 Minister Johan Vande Lanotte : Er verblijven 162 kinderen in het Klein Kasteeltje in gezinsverband en 45 alleenstaande minderjarige kinderen. Die wonen in een apart woonblok en slapen in kamers van vier. Voor hen zijn er aparte voorzieningen en is er 24 uur op 24 begeleiding. Hun omstandigheden zijn goed, nauwelijks voor verbetering vatbaar. Van de kinderen in gezinsverband verblijft één derde in aangepaste huisvesting. Twee derden van hen wonen inderdaad nog in de oude gebouwen en moeten het tot op heden doen met minimale voorzieningen. In mei zou in deze situatie verandering moeten komen omdat tegen dan de huisvesting en collectieve speelruimte aangepast zal zijn. De werken aan deze oude vleugels zijn volop aan de gang. Er wordt voor alle kinderen in onderwijs voorzien.

05.03 Els Van Weert (VU&ID): Ik vind het positief dat op korte termijn een verbetering in het vooruitzicht wordt gesteld.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.31 uur.

premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale sur "les conditions de vie pour les enfants au « Petit Château »" (n° 2710)

05.01 Els Van Weert (VU&ID): Le forum consacré par l'UNICEF aux conditions de vie des jeunes au Petit Château a permis de mettre en évidence l'absence d'aires de jeu et de programmes télévisés appropriés. Est-il exact que le Petit Château ne compte qu'une seule aire de jeu pour 140 enfants ? Les enfants ont-ils la possibilité de regarder des programmes télévisés qui leur sont plus particulièrement destinés ? Les enfants bénéficient-ils d'un accueil adéquat ?

05.02 Johan Vande Lanotte , ministre: Actuellement, 162 enfants accompagnés de leur famille et 45 enfants non accompagnés séjournent au Petit Château. Ces derniers sont logés dans un bloc séparé et dorment en chambres de quatre. Des équipements séparés sont à leur disposition et ils bénéficient d'un encadrement 24 heures sur 24. Leurs conditions de vie sont bonnes et ne pourraient guère encore être améliorées. Un tiers des enfants accompagnés de leur famille séjournent dans des logements adaptés. Deux tiers d'entre eux séjournent en effet encore dans les anciens bâtiments et doivent se satisfaire d'un équipement minimal. La situation devrait toutefois s'améliorer pour le mois de mai puisqu'ils devraient disposer alors de logements adéquats et d'une aire de jeu collective. Les travaux aux anciennes ailes du bâtiment sont toujours en cours. Par ailleurs, tous les enfants bénéficient d'un enseignement adéquat.

05.03 Els Van Weert (VU&ID): L'annonce d'une amélioration à court terme me paraît constituer un élément positif.

L'incident est clos.

La séance est levée à 16.31 heures.