



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE
BEGROTING

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Woensdag

19-09-2018

Namiddag

Mercredi

19-09-2018

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het afsluiten van de loketfunctie van de Douane en Accijnzen in Overpelt" (nr. 26676)

Sprekers: **Peter Vanvelthoven, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

Vraag van de heer Dirk Van Mechelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "ResQ" (nr. 26651)

Sprekers: **Dirk Van Mechelen, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de compensatie voor de verhoging van de staatsschuld in 1991" (nr. 26659)

Sprekers: **Luk Van Biesen, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "artikel 9 van het Brusselse en Waalse Wetboek der successierechten" (nr. 26660)

Sprekers: **Luk Van Biesen, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

Samengevoegde vragen van

- de heer Gilles Vanden Burre aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de evaluatie van de bijzondere bijdrage van 5% in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 26710)

- de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de evaluatie van de minimumbezoldiging voor bedrijfsleiders" (nr. 26800)

- de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de minimumbezoldiging voor bedrijfsleiders" (nr. 26821)

Sprekers: **Gilles Vanden Burre, Ahmed Laaouej**, voorzitter van de PS-fractie, **Luk Van Biesen, Johan Van Overtveldt**, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude

SOMMAIRE

Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la fermeture des bureaux des Douanes et Accises d'Overpelt" (n° 26676)

Orateurs: **Peter Vanvelthoven, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

Question de M. Dirk Van Mechelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "ResQ" (n° 26651)

Orateurs: **Dirk Van Mechelen, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le paiement compensatoire pour l'augmentation de la dette publique en 1991" (n° 26659)

Orateurs: **Luk Van Biesen, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'article 9 du Code des droits de succession bruxellois et wallon" (n° 26660)

Orateurs: **Luk Van Biesen, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

Questions jointes de

- M. Gilles Vanden Burre au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'évaluation de la cotisation spéciale de 5 % dans le cadre de la réforme de l'ISOC" (n° 26710)

- M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'évaluation sur la rémunération minimale des dirigeants d'entreprises" (n° 26800)

- M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la rémunération minimale des dirigeants d'entreprises" (n° 26821)

Orateurs: **Gilles Vanden Burre, Ahmed Laaouej**, président du groupe PS, **Luk Van Biesen, Johan Van Overtveldt**, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

<p>Vraag van de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "cash for car" (nr. 26775)</p> <p><i>Sprekers:</i> Ahmed Laaouej, voorzitter van de PS-fractie, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	7	<p>Question de M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le régime cash for car" (n° 26775)</p> <p><i>Orateurs:</i> Ahmed Laaouej, président du groupe PS, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	7
<p>Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de witwasmeldingen bij banken" (nr. 26777)</p> <p><i>Sprekers:</i> Roel Deseyn, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	9	<p>Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les signalements de blanchiment d'argent par des banques" (n° 26777)</p> <p><i>Orateurs:</i> Roel Deseyn, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	9
<p>Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de beroepskostenaftrek bij een ter beschikking gestelde woning" (nr. 26778)</p> <p><i>Sprekers:</i> Roel Deseyn, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	11	<p>Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la déduction des frais professionnels en cas de mise à disposition d'un logement" (n° 26778)</p> <p><i>Orateurs:</i> Roel Deseyn, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	11
<p>Vraag van de heer Gilles Vanden Burre aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de verkoop van de aandelen in Brussels Airport van de Australische investeringsgroep Macquarie" (nr. 26782)</p> <p><i>Sprekers:</i> Gilles Vanden Burre, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	12	<p>Question de M. Gilles Vanden Burre au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la revente des parts dans l'aéroport de Bruxelles-National du fonds d'investissements australien Macquarie" (n° 26782)</p> <p><i>Orateurs:</i> Gilles Vanden Burre, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	12
<p>Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de erkenning van socioculturele instellingen" (nr. 26788)</p> <p><i>Sprekers:</i> Roel Deseyn, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	13	<p>Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la reconnaissance d'institutions socioculturelles" (n° 26788)</p> <p><i>Orateurs:</i> Roel Deseyn, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	13
<p>Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de digital services tax" (nr. 26815)</p> <p><i>Sprekers:</i> Roel Deseyn, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p>	15	<p>Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe sur les services numériques" (n° 26815)</p> <p><i>Orateurs:</i> Roel Deseyn, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p>	15
<p>Samengevoegde vragen van</p>	16	<p>Questions jointes de</p>	16
<p>- de heer Paul-Olivier Delannois aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Libische fondsen die in rook zijn opgegaan" (nr. 26850)</p>	16	<p>- M. Paul-Olivier Delannois au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les fonds libyens volatilisés" (n° 26850)</p>	16
<p>- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het VN-rapport over de in België bevroren Libische fondsen" (nr. 26853)</p>	17	<p>- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le rapport de l'ONU sur les fonds libyens gelés en Belgique" (n° 26853)</p>	17

- | | | | |
|---|-------------------------------|---|-------------------------------|
| <p>- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de forse kritiek op België in het recentste rapport van het Panel of Experts on Libya" (nr. 26873)</p> <p>- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de in België bevroren Libische fondsen" (nr. 26885)</p> <p>- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de naleving door een bank van haar informatieverplichting ten aanzien van de CFI met betrekking tot vrijgegeven Libische fondsen" (nr. 26938)</p> <p><i>Sprekers:</i> Paul-Olivier Delannois, Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude</p> | <p>17</p> <p>17</p> <p>17</p> | <p>- M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les vives critiques formulées à l'encontre de la Belgique dans le dernier rapport du Panel of Experts on Libya" (n° 26873)</p> <p>- M. Georges Dallemagne au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les fonds libyens gelés en Belgique" (n° 26885)</p> <p>- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le respect par un établissement bancaire de ses obligations d'information de la CTIF à la suite du dégel des fonds libyens" (n° 26938)</p> <p><i>Orateurs:</i> Paul-Olivier Delannois, Georges Gilkinet, Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale</p> | <p>17</p> <p>17</p> <p>17</p> |
|---|-------------------------------|---|-------------------------------|

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

WOENSDAG 19 september 2018

Namiddag

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MERCREDI 19 septembre 2018

Après-midi

De behandeling van de vragen vangt aan om 14.06 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer Eric Van Rompuy.

De **voorzitter**: Omdat er niet voldoende leden aanwezig zijn voor wetgevend werk, zullen we starten met de mondelinge vragen.

Vraag nr. 26594 van mevrouw Jiroflée wordt uitgesteld.

01 Vraag van de heer Peter Vanvelthoven aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het afsluiten van de loketfunctie van de Douane en Accijnzen in Overpelt" (nr. 26676)

01.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Na de eerdere sluiting van het Lommelse douaneloket voor de inschrijving van voertuigen zal nu ook het kantoor in Overpelt gesloten worden.

Moeten importeurs, exporteurs en particulieren uit Noord-Limburg voortaan helemaal naar Geel of Bilzen voor deze dienstverlening? Wanneer komt de beloofde digitale dienstverlening er?

01.02 Minister Johan Van Overtveldt (*Nederlands*): Het loket in Overpelt, dat eigenlijk een infopunt was, werd op 1 augustus inderdaad gesloten. Sinds vele jaren bestaat er voor het afleveren van het vignet 705 voor professionelen een systeem van vergunningen. Particulieren kunnen dit op eender welk kantoor aanvragen.

Vanaf december wordt het volledige proces inzake afschriften van vignet 705 geautomatiseerd en zal

La discussion des questions est ouverte à 14 h 06 par M. Eric Van Rompuy, président.

Le **président**: Le nombre de membres présents étant insuffisant pour que nous puissions entamer notre travail législatif, nous commencerons par les questions orales.

La question n° 26594 de Mme Jiroflée est reportée.

01 Question de M. Peter Vanvelthoven au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la fermeture des bureaux des Douanes et Accises d'Overpelt" (n° 26676)

01.01 Peter Vanvelthoven (sp.a): Après la fermeture du bureau de douane de Lommel pour l'immatriculation des véhicules, voici que le bureau d'Overpelt va également fermer ses portes.

Les importateurs, exportateurs et particuliers du nord de la province de Limbourg doivent-ils désormais tous se rendre à Geel ou à Bilzen pour ce service? Quand le service numérique promis sera-t-il en place?

01.02 Johan Van Overtveldt, ministre (*en néerlandais*): Le bureau situé à Overpelt, qui servait à vrai dire de point de contact, a en effet fermé ses portes le 1^{er} août. Depuis de nombreuses années, la délivrance de la vignette 705 aux professionnels est soumise à un système d'autorisations. Les particuliers peuvent quant à eux introduire leur demande auprès de n'importe quel bureau.

Dès le mois de décembre, l'intégralité du processus relatif à la copie de la vignette 705 sera automatisé

het niet langer nodig zijn om zich in een douanekantoor aan te bieden.

01.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): De automatisering zal de dienstverlening zeker verbeteren, maar waarom blijft het loket niet open totdat die automatisering een feit is?

Het incident is gesloten.

De behandeling van de vragen en interpellaties wordt geschorst van 14.11 uur tot 15.40 uur.

02 Vraag van de heer Dirk Van Mechelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "ResQ" (nr. 26651)

02.01 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Enkele jaren geleden is een systeem uitgewerkt waarmee werkgevers aan hun werknemers een tegoed kunnen toestaan om diensten aan huis te laten uitvoeren, te factureren door de uitvoerders die daarbij de btw-regeling van 21% moeten volgen. Dit is het ResQ-systeem. Het voordeel van alle aard van de werkgever aan zijn werknemer wordt forfaitair belast tegen 8,54 euro voor de sociale zekerheid en 3,50 euro voor het fiscale gedeelte.

Dankzij dit systeem kan de werkgever zijn werknemers flexibel belonen voor extra inspanningen en het is ook een middel in de strijd tegen zwartwerk. Dit systeem steunt echter enkel op een beslissing van de Dienst Voorafgaande Beslissingen, met bijgevolg een gebrekkige rechtszekerheid. Is de minister daarom bereid om artikel 18, § 3 van het KB ter uitvoering van het WIB 1992 en de daaraan voorafgaande beslissing nr. 2013/134 aan te passen?

02.02 Minister Johan Van Overtveldt (Nederlands): Voordelen van alle aard die niet in geld worden toegekend, gelden voor hun werkelijke waarde. Bij KB kunnen bepaalde voordelen op een vast bedrag geraamd worden. Zo wordt de beschikking over voltijdse dienstboden, huispersoneel, hoveniers, werksters en dergelijke geraamd op een jaarlijks voordeel van 5.950 euro.

Een beslissing van de Dienst Voorafgaande Beslissingen wordt uitgevaardigd binnen het bestaande wettelijke kader en na vijf jaar geëvalueerd. De bespreking over de verlenging van de huidige aanvraag loopt daar nu. Een aanpassing in het wettelijk systeem lijkt me in ieder geval bespreekbaar.

et il ne sera plus nécessaire de se rendre dans un bureau de douane.

01.03 Peter Vanvelthoven (sp.a): Il est indéniable que l'automatisation améliorera le service, mais pourquoi ne pas conserver le guichet jusqu'à ce que l'opération soit achevée?

L'incident est clos.

Le développement des questions et interpellations est suspendu de 14 h 11 à 15 h 40.

02 Question de M. Dirk Van Mechelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "ResQ" (n° 26651)

02.01 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Il y a quelques années, un système a été mis en place en vertu duquel les employeurs peuvent octroyer un crédit à leurs employés pour l'exécution de services à domicile, lesquels sont facturés par les exécutants tenus d'appliquer les 21 % de TVA. Il s'agit du système ResQ. Un impôt forfaitaire de 8,54 euros et de 3,50 euros est prélevé respectivement pour la sécurité sociale et le volet fiscal sur l'avantage de toute nature accordé par l'employeur à son employé.

Ce système propose à l'employeur une solution flexible pour récompenser les efforts supplémentaires fournis par ses employés et est également un outil de lutte contre le travail au noir. Il repose toutefois sur une décision du Service des Décisions Anticipées et n'offre donc pas une sécurité juridique à toute épreuve. Le ministre est-il, par conséquent, disposé à adapter l'article 18, § 3, de l'arrêté royal d'exécution du CIR 1992 et la décision anticipée y afférente n° 2013/134?

02.02 Johan Van Overtveldt, ministre (en néerlandais): Les avantages de toute nature qui ne sont pas octroyés en espèces sont comptés pour leur valeur réelle. Certains avantages peuvent être évalués à un montant fixe par arrêté royal. C'est ainsi que l'on évalue que la disposition à temps plein de travailleurs domestiques, de personnel de maison, de jardiniers, de femmes de ménage, etc. représente un avantage annuel de 5 950 euros.

Une décision du Service des Décisions Anticipées a été rendue dans le cadre légal existant et sera évaluée après une période de cinq ans. Les discussions relatives à la prolongation de la demande actuelle sont en cours au sein de ce Service. Il me semble en tout cas qu'e l'option d'une adaptation dans le système légal est digne d'être examinée.

02.03 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Doordat de activiteiten van de betrokken groep beëindigd werden bij gebrek aan een beslissing van de rulingcommissie, is er nu snel een nieuwe beslissing of een wettelijke aanpassing nodig.

Het incident is gesloten.

03 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de compensatie voor de verhoging van de staatsschuld in 1991" (nr. 26659)

03.01 Luk Van Biesen (Open Vld): De Nationale Bank moet jaarlijks 24,40 miljoen euro betalen aan de Belgische overheid ter compensatie van de effectisering van geconsolideerde schuld. Die overeenkomst is echter niet meer relevant door de wijziging van de winstverdeling in 2009. Toch is de wet hierover nog niet gewijzigd, waardoor de NB moet blijven betalen.

Wanneer komt die wijziging, die in het regeerakkoord is opgenomen, er? Heeft de Nationale Bank de bijdrage van 2018 al betaald?

03.02 Minister Johan Van Overtveldt (*Nederlands*): De wetwijziging is opgenomen in de nieuwe wet houdende diverse bepalingen. De werkzaamheden daarover worden snel opgestart. Ik moet nagaan of er in 2018 is betaald.

03.03 Luk Van Biesen (Open Vld): De wet moet natuurlijk nog goedgekeurd worden. Het is in elk geval de bedoeling om de betaling in 2019 te voorkomen.

Het incident is gesloten.

04 Vraag van de heer Luk Van Biesen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "artikel 9 van het Brusselse en Waalse Wetboek der successierechten" (nr. 26660)

04.01 Luk Van Biesen (Open Vld): In een arrest van 12 juni 2018 heeft de Raad van State het VLABEL-standpunt inzake gesplitste aankoop en inschrijving vernietigd. Dat standpunt was gebaseerd op de beslissing van de FOD Financiën van 18 juli 2013.

Zal die beslissing worden ingetrokken? Hoe zal voortaan de weerlegging eruit zien van het wettelijk

02.03 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Le groupe concerné ayant cessé ses activités faute d'une décision de la commission de *ruling*, il convient à présent de se hâter à prendre une nouvelle décision ou de procéder à une adaptation légale.

L'incident est clos.

03 Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le paiement compensatoire pour l'augmentation de la dette publique en 1991" (n° 26659)

03.01 Luk Van Biesen (Open Vld): La Banque nationale doit payer chaque année 24,40 millions d'euros au gouvernement belge en compensation de la titrisation de la dette consolidée. Cet accord n'est cependant plus pertinent en raison de la modification de la répartition des bénéficiaires en 2009. La loi portant sur cette matière n'a cependant toujours pas été modifiée, obligeant la BNB à continuer à payer.

Quand interviendra cette modification qui est reprise dans l'accord de gouvernement? La BNB a-t-elle déjà réglé la contribution de 2018?

03.02 Johan Van Overtveldt, ministre (*en néerlandais*): La modification de loi est intégrée dans la nouvelle loi portant dispositions diverses. Les travaux qui la concernent ont été rapidement lancés. Je dois vérifier si le paiement a eu lieu en 2018.

03.03 Luk Van Biesen (Open Vld): La loi doit naturellement encore être adoptée. L'objectif est en tout cas d'éviter le paiement en 2019.

L'incident est clos.

04 Question de M. Luk Van Biesen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'article 9 du Code des droits de succession bruxellois et wallon" (n° 26660)

04.01 Luk Van Biesen (Open Vld): Dans un arrêt du 12 juin 2018, le Conseil d'État a annulé la position de VLABEL en matière d'acquisitions et inscriptions scindées. Cette position était basée sur l'avis du SPF Finances du 18 juillet 2013.

Cette décision sera-t-elle révoquée? Qu'en sera-t-il désormais de la présomption légale réfragable en

vermoeden bij een gesplitste aankoop en inschrijving op rekening van effecten of gelden?

04.02 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): De beslissing van de FOD Financiën van 2013 houdt in dat een voorafgaande schenking door de verkrijger van het vruchtgebruik aan de toekomstige verkrijger van de blote eigendom wordt beschouwd als een bevestiging van het wettelijk vermoeden van een bedekte bevoordeling. Aangezien de Raad van State heeft beslist dat het niet gaat om een bedekte bevoordeling als aangetoond wordt dat er een openlijke schenking was vóór de gesplitste aankoop of inschrijving, zal voortaan rekening gehouden worden met de datum van de schenking.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: De vraag nr. 26670 van de heer Van Peteghem wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

05 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Gilles Vanden Burre** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de evaluatie van de bijzondere bijdrage van 5% in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting" (nr. 26710)
- de heer **Ahmed Laaouej** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de evaluatie van de minimumbezoldiging voor bedrijfsleiders" (nr. 26800)
- de heer **Luk Van Biesen** aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de minimumbezoldiging voor bedrijfsleiders" (nr. 26821)

05.01 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): De hervorming van de vennootschapsbelasting omvat nieuwe fiscale maatregelen voor vennootschappen die hun bedrijfsleider een onvoldoende bezoldiging uitkeren. Een van de maatregelen in het kader van die hervorming is een vermindering van het nominale tarief van de vennootschapsbelasting. Daar zijn we op zich voorstander van, maar we zijn het niet eens met de maatregelen die parallel werden ingevoerd.

Op recht te hebben op dat lagere tarief, moet aan de bedrijfsleider immers een bezoldiging van minstens 45.000 euro per jaar worden uitgekeerd, tegenover 36.000 voordien. Zoniet wordt een sanctie opgelegd ten bedrage van 5% van het verschil tussen de uitgekeerde en de minimumbezoldiging. De UCM heeft zich tegen die maatregel uitgesproken, die zonder onderscheid

cas d'acquisition scindée et d'inscription scindée de titres en compte ou de sommes d'argent?

04.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): La décision du SPF Finances de 2013 implique qu'une donation préalable par l'acquéreur de l'usufruit à l'acquéreur futur de la nue-propiété est considérée comme une confirmation de la présomption légale d'une libéralité déguisée. Étant donné que le Conseil d'État a décidé qu'il ne s'agit pas d'une libéralité déguisée s'il est prouvé qu'une donation ouverte a eu lieu avant l'acquisition ou inscription scindée, il sera dorénavant tenu compte de la date de la donation.

L'incident est clos.

Le **président**: La question n° 26670 de M. Van Peteghem est transformée en question écrite.

05 **Questions jointes de**

- **M. Gilles Vanden Burre** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'évaluation de la cotisation spéciale de 5 % dans le cadre de la réforme de l'ISOC" (n° 26710)
- **M. Ahmed Laaouej** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "l'évaluation sur la rémunération minimale des dirigeants d'entreprises" (n° 26800)
- **M. Luk Van Biesen** au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la rémunération minimale des dirigeants d'entreprises" (n° 26821)

05.01 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): La réforme de l'impôt des sociétés prévoit de nouvelles mesures fiscales pour les sociétés qui ne rémunèrent pas assez leurs dirigeants, notamment une réduction du taux nominal de l'ISOC. Nous soutenons ce principe mais nous désapprouvons les mesures introduites en parallèle.

Pour bénéficier de ce taux réduit, la rémunération des dirigeants doit dépasser les 45 000 euros par an au lieu de 36 000 précédemment, sous peine d'une sanction de 5 % de la différence entre la rémunération octroyée et celle due. L'UCM s'en est indignée, d'autant que la mesure s'applique sans distinction à toutes les sociétés. Or le seuil précédent correspond mieux à la réalité des PME.

voor alle vennootschappen geldt. De vroegere minimumbezoldiging stemt beter overeen met de situatie van de kmo's.

Hebt u die maatregel zoals beloofd geëvalueerd? Kunnen we het daarover hebben in de commissie? Zal de maatregel op grond van die evaluatie worden herzien?

05.02 Ahmed Laaouej (PS): Om het preferentiële tarief van 20% te kunnen genieten, moet aan minstens één bedrijfsleider van de vennootschap een bezoldiging van minstens 45.000 euro of gelijk aan het bedrag van de belastbare winst – indien die lager ligt – worden uitgekeerd. Zoniet wordt er een sanctie opgelegd. Die maatregel werd het mikpunt van kritiek, onder meer vanwege de UCM, en de regering stelde een evaluatie in het vooruitzicht.

Uw kabinet liet recent weten dat het resultaat van de evaluatie bekend is: zelfs mét de sanctie komt de hervorming de bedrijven ten goede. Andere regeringsleden bestempelden uw evaluatie echter als onvolledig en onvoldoende diepgaand.

Is de tweede evaluatie al afgerond? Wat concludeert u daaruit? Welke regeringsleden vonden dat de eerste evaluatie onvolledig was?

05.03 Luk Van Biesen (Open Vld): Bij de beoordeling of een vennootschap voldoet aan de minimale bezoldigingsvereiste, heeft de minister bevestigd dat er rekening mag gehouden worden met de bezoldiging van een werknemer die in dezelfde vennootschap ook nog een onbezoldigd mandaat uitoefent. Daarnaast heeft de minister bevestigd dat dit principe ook van toepassing is op de afzonderlijke aanslag van artikel 219. Bijgevolg begrijpen wij dat de afzonderlijke aanslag van artikel 219 niet verschuldigd is wanneer een onbezoldigde bestuurder binnen dezelfde vennootschap ook nog een bezoldiging van 75.000 euro als werknemer ontvangt.

Is dit principe ook van toepassing in een groep van verbonden entiteiten, waarbij een persoon in een vennootschap een onbezoldigd mandaat als bedrijfsleider uitoefent en tegelijk in dezelfde vennootschap een bezoldiging van minstens 75.000 euro als werknemer ontvangt? Mag ook in die situatie rekening gehouden worden met de toegekende werknemersbezoldiging om aan de minimale bezoldigingsvereiste te voldoen? Is dit principe uiteindelijk ook van toepassing als die onbezoldigde bedrijfsleider in een andere vennootschap een bezoldiging van 75.000 euro als werknemer ontvangt?

Avez-vous évalué cette mesure comme vous l'aviez promis? Pourra-t-on en discuter en commission? Reverra-t-on la portée de cette mesure?

05.02 Ahmed Laaouej (PS): Pour bénéficier du taux préférentiel de 20 %, au moins un des dirigeants de l'entreprise doit se voir attribuer une rémunération d'au moins 45 000 euros ou égale au résultat imposable si celui-ci est inférieur à ce chiffre. Sinon, une pénalité sera appliquée. Cette mesure a été vivement critiquée, notamment par l'UCM et le gouvernement a annoncé son évaluation.

Votre cabinet vient d'annoncer que le résultat de l'évaluation était connu: même avec la sanction, la réforme serait bénéfique pour les entreprises. Or, des membres du gouvernement jugent l'estimation incomplète et superficielle.

La seconde évaluation est-elle bouclée? Qu'en concluez-vous? Qui dans le gouvernement trouvait la première incomplète?

05.03 Luk Van Biesen (Open Vld): Le ministre a confirmé que dans le cadre de l'évaluation du respect du critère de la rémunération minimale, la rémunération d'un employé exerçant, dans la même société, un mandat non rémunéré peut être prise en considération. Il a, par ailleurs confirmé que l'application de ce principe s'étend à la cotisation distincte prévue à l'article 219. Selon nous, cela signifie dès lors que lorsqu'un administrateur non rémunéré perçoit au sein de la même société une rémunération de 75 000 euros à titre d'employé, la cotisation distincte prévue à l'article 219 n'est pas due.

L'application de ce principe peut-elle également valoir dans un groupe d'entités liées, dans lequel une personne exerce un mandat de dirigeant d'entreprise non rémunéré dans une société tout en percevant dans la même société une rémunération d'au moins 75 000 euros en tant qu'employé? Dans ce cas de figure, la rémunération de travailleur salarié accordée peut-elle également être prise en considération pour remplir le critère de la rémunération minimale? Enfin, ce principe peut-il aussi être appliqué lorsque le dirigeant d'entreprise non rémunéré perçoit une rémunération de 75 000 euros en tant que travailleur salarié dans une autre société?

05.04 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Frans*): Ik zal eerst antwoorden op de vragen van de heren Vanden Burre en Laaouej.

(*Nederlands*) De heer Van Biesen had een meer specifieke vraag.

(*Frans*) De bijzondere aanslag van 5% in het kader van de hervorming van de vennootschapsbelasting zal pas vanaf het aanslagjaar 2019 van toepassing zijn. Er kan dus pas in de tweede helft van 2019 een eerste evaluatie gemaakt worden.

(*Nederlands*) Wat intussen wel werd herbekeken is de verhoging van de bijzondere aanslag van 5% naar 10% vanaf 2020. In de wet van 30 juli 2018 werd een aantal wijzigingen en verduidelijkingen aangebracht. Zo zal de afzonderlijke aanslag van 5% behouden blijven, maar die kan dus maximaal 2.250 euro bedragen. Daarnaast volstaat een bezoldiging van minder dan 45.000 euro op voorwaarde dat die minstens gelijk is aan het belastbaar inkomen van de vennootschap, de zogenaamde 50%-regel. De 50%-regel moet dus op dezelfde wijze toegepast worden als voorheen, toen de minimumbezoldiging nog 36.000 euro bedroeg. Met andere woorden, alleen wanneer het belastbare inkomen van de vennootschap, vóór aftrek van de bedrijfsleiderbezoldiging, 90.000 euro of meer bedraagt, is het vereist dat er minstens een bedrijfsleiderbezoldiging van 45.000 euro toegekend wordt.

(*Frans*) Er zijn geen andere wijzigingen gepland voor de eerste evaluatie.

Bij werknemers die ook bedrijfsleider zijn, wordt er rekening gehouden met hun bezoldiging als werknemer en als ze minstens 45.000 euro verdienen zal er geen bijzondere aanslag worden toegepast.

(*Nederlands*) In het kader van verbonden vennootschappen geldt hetzelfde principe. Een onbezoldigde bedrijfsleider die in dezelfde vennootschap een bezoldiging als werknemer van minstens 75.000 euro ontvangt, voldoet eveneens aan de bezoldigingsvoorwaarden, met als gevolg dat de bijzondere bijdrage niet verschuldigd is.

Als hij echter zijn bezoldiging ontvangt uit een andere vennootschap die behoort tot dezelfde groep, is niet voldaan aan de bezoldigingsvoorwaarden.

05.05 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): U haalt de teksten aan die vorig jaar werden goedgekeurd

05.04 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en français*): Je vais commencer par répondre aux questions de MM. Vanden Burre et Laaouej.

(*En néerlandais*) Monsieur Van Biesen avait une question plus spécifique à poser.

(*En français*) La cotisation de 5 % dans le cadre de la réforme de l'ISOC ne sera applicable qu'à partir de l'exercice d'imposition 2019. Une première évaluation ne pourra donc être menée que dans la deuxième partie de 2019.

(*En néerlandais*) L'augmentation de la cotisation spéciale a bien été réexaminée dans l'intervalle. Elle passera de 5 à 10 % en 2020. La loi du 30 juillet 2018 apporte plusieurs modifications et éclaircissements. La cotisation distincte de 5 % sera ainsi maintenue, mais elle ne pourra donc pas dépasser 2 250 euros au maximum. En outre, un salaire pourra être inférieur à 45 000 euros à condition qu'il soit au moins égal au revenu imposable de la société, conformément à la "règle des 50 %". La règle des 50 % doit dès lors être appliquée comme elle l'était auparavant, lorsque la rémunération minimale était fixée à 36 000 euros. En d'autres termes, c'est uniquement lorsque le revenu imposable de la société s'élève à 90 000 euros minimum, avant déduction de la rémunération de dirigeants, qu'une rémunération de dirigeants de 45 000 euros minimum doit être versée.

(*En français*) Des modifications ultérieures dépendront de la première évaluation.

Pour les travailleurs qui sont aussi dirigeants d'entreprise, leur rémunération de travailleur est prise en compte et dans certains cas (s'ils perçoivent 45 000 euros), la cotisation spéciale ne sera pas due.

(*En néerlandais*) Le même principe vaut pour les sociétés liées. Un dirigeant d'entreprise non rémunéré qui perçoit dans la même société une rémunération de travailleur salarié d'au moins 75 000 euros remplit également les conditions de la rémunération minimale et la cotisation distincte n'est dès lors pas due.

Il n'en va cependant pas de même si cette rémunération lui est payée par une autre société appartenant au même groupe.

05.05 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Vous détaillez les textes votés l'année passée et dites

en zegt dat de evaluatie in de loop van de tweede helft van 2019 zal worden uitgevoerd, wanneer de belastingaangiften binnen zijn. Waarom hebt u dan, naar aanleiding van de vraag van Franstalige kmo-ertegenwoordigers, beloofd om deze zomer een evaluatie uit te voeren, hoewel u wist dat de cijfers nog niet beschikbaar zouden zijn?

U antwoordt niet op de vraag welke gevolgen de hervorming zal hebben voor de bedrijfsleiders. Dat is niet ernstig!

05.06 Ahmed Laaouej (PS): Er is mij iets nog niet duidelijk. U belooft een snelle evaluatie zodat de regelgeving kan worden aangepast aan de realiteit op het terrein. Tal van actoren zeggen dat het nieuwe systeem nadelig zal zijn, maar ik zie geen politieke wil om dat te verhelpen. Het verlies van het lagere tarief is al nadelig en er komt nog een boete van 5% bovenop in verband met de minimumbezoldiging van bedrijfsleiders. Schrap dat laatste! U moet beseffen dat de kmo's niet de vijand zijn: we hebben ze nodig!

De kleine kmo's kunnen de eindjes maar met moeite aan elkaar knopen. We moeten reageren, voor sommigen is 5% veel!

05.07 Luk Van Biesen (Open Vld): Ik ben niet bepaald tevreden met dit antwoord. Uit de invoering van het penalisatiesysteem blijkt een gebrek aan respect voor onze kmo's en bedrijfsleiders. Daarbij zal de administratie de handen vol hebben met de controle van enkel dit punt. Ik zal als eerste bereid zijn om aan het Parlement te vragen deze maatregel weer in te trekken, liefst nog voor het einde van het jaar.

Het incident is gesloten.

06 Vraag van de heer Ahmed Laaouej aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "cash for car" (nr. 26775)

06.01 Ahmed Laaouej (PS): Enkele maanden geleden heeft uw regering nillens willens en tegen het advies van de oppositie, de Raad van State en alle sociale partners in de zogenaamde *cash for car*-regeling doorgedruwd. Die regeling lost, in tegenstelling tot het 'mobiliteitsbudget', de mobiliteitsproblemen niet op. Sindsdien hebben slechts 23 personen van de *cash for car*-regeling gebruik gemaakt. Het is dus een maat voor niets.

U zou van plan zijn het project te herzien. Het zou niet langer nodig zijn al over een bedrijfswagen beschikt te hebben om voor de regeling in

que l'évaluation se fera une fois reçues les déclarations fiscales du deuxième semestre 2019. Pourquoi, alors, vous êtes-vous engagé à faire une évaluation cet été à la suite des demandes des représentants des PME francophones en sachant que vous n'auriez pas les chiffres?

Vous ne répondez pas sur l'impact que cette réforme aura sur les dirigeants d'entreprises. Ce n'est pas sérieux!

05.06 Ahmed Laaouej (PS): On n'y voit toujours pas clair. Vous aviez promis une évaluation rapide pour tenir compte du terrain. De nombreux acteurs affirment que le nouveau dispositif sera pénalisant mais je ne vois aucune volonté politique d'y mettre fin. Perdre le taux réduit est déjà une pénalité et on leur rajoute une pénalité de 5% pour la rémunération minimum des dirigeants. Supprimez cette dernière! Les PME ne sont pas vos ennemies; on en a besoin!

Les petites PME ont du mal à joindre les deux bouts. Il faut réagir, 5% c'est beaucoup pour certains!

05.07 Luk Van Biesen (Open Vld): Cette réponse est loin de me satisfaire. L'instauration d'un régime de pénalisation témoigne d'un manque de respect à l'égard de nos PME et de nos dirigeants d'entreprise. Le contrôle de ce seul point représentera une charge de travail considérable pour l'administration. Je serai le premier à demander le retrait de cette mesure au Parlement, et ce, de préférence encore avant la fin de l'année.

L'incident est clos.

06 Question de M. Ahmed Laaouej au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le régime cash for car" (n° 26775)

06.01 Ahmed Laaouej (PS): Il y a quelques mois, votre gouvernement s'entêtait à mettre en œuvre le régime dit *cash for car* contre les avis de l'opposition, du Conseil d'État et de l'ensemble des partenaires sociaux. Ce régime ne résout pas les problèmes de mobilité, contrairement à ce que permettrait le "Budget mobilité". Seules 23 personnes ont fait appel au *cash for car* depuis lors: c'est donc un échec.

Vous auriez l'intention de remanier le projet: il ne serait plus nécessaire d'avoir déjà bénéficié d'une voiture de société pour pouvoir prétendre au

aanmerking te komen.

Het risico bestaat dat er op die manier tal van salarisverhogingen worden toegekend, zelfs voor werknemers die voordien geen bedrijfswagen hadden. Het is een mogelijkheid tot fiscale optimalisatie die een inkomstenderving voor de overheid, meer bepaald de sociale zekerheid, tot gevolg kan hebben.

Bevestigt u dat u de antimisbruikmaatregelen zult afschaffen? Bestaat er volgens u geen gevaar voor structurele optimalisatie? Hoe ver staat het met de invoering van het mobiliteitsbudget?

06.02 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Frans*): Men kan uit de aangiften in de bedrijfsvoorheffing niet afleiden hoeveel personen van de *cash for car*-regeling gebruikmaken. Bovendien is het nog veel te vroeg voor een evaluatie.

Het is niet de bedoeling om antimisbruikmaatregelen af te schaffen, maar om werknemers die geen bedrijfswagen hebben maar er in het kader van de loonregeling van de werkgever wel voor in aanmerking komen, een mobiliteitsvergoeding toe te kennen zonder de voorwaarde dat ze voordien een bedrijfswagen hadden.

De antimisbruikmaatregelen, namelijk de wachtperiodes, worden zowel voor de werkgever als de werknemer gehandhaafd. De werkgever kan slechts een mobiliteitsvergoeding invoeren als hij al drie jaar bedrijfswagens heeft. Als hij zijn werknemers nooit bedrijfswagens heeft aangeboden, kan hij niet van de ene op de andere dag beslissen om ze fictief in te zetten en ze om te zetten een mobiliteitsvergoeding.

Om aanspraak te maken op de vergoeding moet de werknemer gedurende de voorbije drie jaar minstens twaalf maanden én gedurende de drie maanden voorafgaand aan de aanvraag recht hebben gehad op een bedrijfswagen. Die regels gelden zowel voor de vervanging van een bedrijfswagen die men effectief gebruikt als voor de vervanging van het recht op een bedrijfswagen. Van een afschaffing ervan is geen sprake.

Het verbod op *salary sacrifice* wordt gewijzigd om de overgang van een mobiliteitsvergoeding naar een mobiliteitsbudget mogelijk te maken, zonder dat men eerst opnieuw een bedrijfswagen in zijn bezit moet hebben gehad. Het voorontwerp van wet betreffende de wijziging van de mobiliteitsvergoeding en het voorontwerp van wet tot invoering van een mobiliteitsbudget worden voor

régime.

Le risque est de voir de nombreuses augmentations de salaire se faire de cette manière, même pour ceux qui ne bénéficiaient pas auparavant d'une voiture de société. C'est une possible optimisation fiscale et un définancement des pouvoirs publics, notamment de la Sécurité sociale.

Confirmez-vous votre volonté de supprimer les mesures anti-abus? Ne voyez-vous pas le risque d'optimisation structurelle? Où en est la mise en œuvre du budget mobilité?

06.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en français*): On ne peut déduire des données issues des déclarations au précompte professionnel le nombre de bénéficiaires du régime *cash for car*. En outre, il est bien trop tôt pour une évaluation.

Le but n'est pas de supprimer des mesures anti-abus mais de permettre aux travailleurs ne bénéficiant pas d'une voiture de société mais auxquels la politique salariale de l'employeur le leur permet, d'obtenir une allocation de mobilité sans devoir utiliser préalablement ce genre de voiture.

Les mesures anti-abus, les périodes d'attente, sont maintenues pour l'employeur et le travailleur. L'employeur ne peut instaurer une allocation que s'il a des voitures de société depuis 3 ans. S'il n'a jamais proposé à ses employés de voitures de société, il ne peut prendre la décision du jour au lendemain d'en employer fictivement à travers une allocation de mobilité.

Pour que le travailleur ait cette allocation, il doit avoir droit à une voiture de société depuis au moins 12 mois sur les 3 dernières années et au cours des 3 mois qui précèdent la demande. Les mêmes règles d'attente s'appliquent pour le remplacement d'une voiture de société ou pour son remplacement par une allocation. Ces mesures anti-abus seront maintenues.

L'interdiction du *salary sacrifice* est modifiée pour permettre un passage du régime de l'allocation de mobilité à celui du budget de mobilité, sans devoir repasser par la possession d'une voiture de société. L'avant-projet de loi concernant la modification de l'allocation de mobilité et l'avant-projet de loi instaurant un budget mobilité sont soumis pour avis au Conseil d'État.

advies aan de Raad van State voorgelegd.

06.03 Ahmed Laaouej (PS): Zou het niet eenvoudiger zijn de *cash for car*-regeling te vervangen door het mobiliteitsbudget waarover de vakbonden het eens waren geworden? Beide regelingen streven hetzelfde doel na.

Ik heb niet alle subtiliteiten begrepen, zoals de mogelijkheid om van dit budget belastingvrij naar de mobiliteitstoelage over te stappen, door opnieuw een bedrijfswagen aan te schaffen...

U overweegt degenen die recht zouden hebben op een bedrijfswagen de mogelijkheid te bieden aanspraak te maken op de toelage zonder de wagen te hebben. Hoe zal men dan bepalen wie er recht op heeft?

Hoewel het nog te vroeg is om de maatregel te evalueren, kunnen we al vaststellen dat de werknemers er niet warm voor lopen.

Dit moet verder worden opgevolgd! Ik denk dat men dit dossier van in het begin verkeerd heeft aangepakt. Men had onmiddellijk moeten kiezen voor de oplossing die door de sociale partners werd voorgesteld.

Het incident is gesloten.

07 Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de witwasmeldingen bij banken" (nr. 26777)

07.01 Roel Deseyn (CD&V): Ook onlangs nog waren er problemen met offshoreconstructies bij ING, ondanks de verklaringen tijdens de hoorzittingen in de bijzondere commissie over de Panama Papers.

De Nederlandse poot van de bank heeft een schikking getroffen met de Nederlandse overheid van liefst 775 miljoen euro wegens inbreuken op de antiwitwaswetgeving. Het gerechtelijk onderzoek toonde ernstige tekortkomingen aan tussen 2010 en 2016. Criminelen konden jarenlang ongestoord bankrekeningen gebruiken bij ING. De vraag is natuurlijk wat de Belgische activiteitsgraad is bij deze praktijken.

Wat kunnen wij leren uit het Nederlandse onderzoek? Is men ook bij ons actief bezig met het opsporen van inbreuken?

06.03 Ahmed Laaouej (PS): Ne serait-il pas plus simple de substituer au *cash for car* le budget mobilité sur lequel les syndicats s'étaient entendus? La vocation des deux régimes est la même.

Je n'ai pas saisi toutes les subtilités de possibilités, comme celle de passer de ce budget à l'allocation mobilité, de manière défiscalisée, en repassant par une voiture de société ...

Vous envisagez de permettre à ceux qui auraient droit à une voiture de société de recourir à l'allocation sans avoir la voiture. Comment déterminer qui y aura droit?

Même s'il est trop tôt pour évaluer la mesure, on n'a pas encore vu d'engouement pour celle-ci.

Affaire à suivre! Je crois qu'on a fait fausse route depuis le début dans ce dossier. Il fallait immédiatement choisir la solution proposée par les partenaires sociaux.

L'incident est clos.

07 Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les signalements de blanchiment d'argent par des banques" (n° 26777)

07.01 Roel Deseyn (CD&V): Récemment encore, des problèmes de constructions offshore se sont fait jour avec ING, malgré les déclarations faites lors des auditions organisées par la commission spéciale Panama Papers.

La branche néerlandaise de la banque a passé un accord avec le gouvernement néerlandais pour pas moins de 775 millions d'euros, pour infraction à la législation antiblanchiment. L'enquête judiciaire a montré que des manquements graves ont été constatés entre 2010 et 2016. Des criminels ont pu, des années durant, utiliser tranquillement des comptes bancaires auprès d'ING. La question qui se pose revient évidemment à savoir quel est le degré d'activité en Belgique pour de telles pratiques.

Quelles leçons pouvons-nous tirer de l'enquête néerlandaise? S'active-t-on, en Belgique aussi, à rechercher les infractions?

07.02 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): Voor het strafrechtelijke onderdeel van deze vraag, verwijst u naar de minister van Justitie.

De Nationale Bank, die toezichthouder is inzake de correcte naleving van de antiwitwasverplichtingen door de banken, is gebonden aan het beroepsgeheim en kan dus geen informatie geven over de resultaten van haar controlewerkzaamheden. Het toezicht is sinds 2015 hervormd en versterkt. De NB heeft ook geïnvesteerd in haar communicatie aan de financiële instellingen. Het toezicht is van preventieve aard en is vergelijkbaar met dat in Nederland door de Nederlandse Bank. De minnelijke schikking van ING met het openbaar ministerie kadert daarentegen in een repressief onderzoek.

De inbreuken die de Nationale Bank vaststelt, zijn zeer uiteenlopend, zoals een gebrekkige governance, het niet-uitvoeren van bestaande procedures of een gebrek aan middelen voor interne controle. De NB beschikt over verschillende middelen om de tekortkomingen te herstellen. Meestal wordt een termijn opgelegd waarbinnen de bank in kwestie de problemen moet oplossen. Ook kunnen bepaalde aanpassingen aan de beleidsstructuren, de organisatie of het risicobeheer worden opgelegd. In ernstige gevallen kan de NB een bijzonder commissaris aanstellen ter vervanging van interne bestuursleden.

Minnelijke schikkingen en opgelegde sancties worden gepubliceerd op de website. Er waren drie schikkingen sinds 2013 wegens inbreuken op de antiwitwaswetgeving, evenals drie administratieve boetes.

Ik heb niet de intentie om een actieplan op te maken voor het bereiken van een *level playing field* voor de implementatie van de antiwitwaswetgeving. Onze regelgeving is er net op gericht dat beide toezichthouders, Nationale Bank en FSMA, dat *level playing field* voor de volledige financiële sector berekenen. Zij stellen hun beleid nauwgezet op elkaar af.

07.03 **Roel Deseyn** (CD&V): Het Nederlandse voorbeeld toont aan dat preventie niet voldoende is. Het lijkt me nuttig om van de vertegenwoordigers van de Nationale Bank enkele geanonimiseerde typecasussen van problematische situaties te krijgen.

07.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): Je vous renvoie vers le ministre de la Justice pour ce qui est du volet pénal de la question.

En sa qualité de garante du respect par les banques des obligations en matière de lutte contre le blanchiment, la Banque nationale est liée par le secret professionnel et ne peut dès lors divulguer aucune information sur les résultats de ses activités de contrôle. Le système de contrôle a été réformé et renforcé en 2015. De plus, la BNB a investi dans sa communication destinée aux institutions financières. Le contrôle a vocation préventive et est comparable à celui exercé par la banque nationale néerlandaise aux Pays-Bas. En revanche, la transaction d'ING avec le ministère public s'inscrit dans le cadre d'une instruction pénale.

Les infractions constatées par la Banque nationale sont très diverses. Il peut s'agir de cas de mauvaise gouvernance, de non-exécution des procédures existantes ou d'un manque de moyens à des fins de contrôle interne. La Banque nationale dispose de différents moyens pour remédier aux insuffisances. Un délai dans lequel la banque concernée doit résoudre les problèmes est généralement fixé. Certaines modifications peuvent également être imposées aux structures de gestion, à l'organisation ou à la gestion des risques. Dans les cas graves, la Banque nationale peut désigner un commissaire spécial pour remplacer des dirigeants internes.

Les transactions et les sanctions infligées sont publiés sur le site internet. Depuis 2013, il a été procédé à trois transactions pour infractions à la législation antiblanchiment et trois amendes administratives ont été infligées.

Je n'ai aucune intention d'élaborer un plan d'action visant à instaurer des règles de concurrence égales pour la mise en oeuvre de la loi relative à la lutte contre le blanchiment. La réglementation a précisément pour but de permettre aux deux autorités de contrôle, à savoir la Banque nationale et la FSMA, de calculer ces conditions de concurrence égales pour l'ensemble du secteur financier. Elles accordent soigneusement leurs politiques.

07.03 **Roel Deseyn** (CD&V): L'exemple néerlandais illustre les limites de la simple prévention. Il me paraît utile d'obtenir des représentants de la Banque nationale quelques cas type anonymisés de situations à risques.

Het incident is gesloten.

08 Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de beroepskostenafrek bij een ter beschikking gestelde woning" (nr. 26778)

08.01 Roel Deseyn (CD&V): Volgens cassatierechtspraak van juni 2015 is het voor de beroepskostenafrek van een vennootschap voor de woning van de bedrijfsleider niet vereist dat de kosten inherent zijn aan de maatschappelijke activiteit van de belastingplichtige. Verschillende hoven van beroep hebben nu al diverse keren geoordeeld dat die kosten wel nog steeds moeten worden gemaakt om de belastbare inkomsten te verkrijgen of behouden. Het hof van beroep van Antwerpen weigert daarom systematisch de afrek als beroepskosten als die band er niet is. Het is dus een duidelijke trend in de rechtspraak om streng te oordelen over deze kostenafrek.

Welke instructies zal de minister hierover geven aan zijn administratie? Zijn er wettelijke bepalingen nodig? Duidelijkheid in deze regelgeving is immers zeer belangrijk.

08.02 Minister Johan Van Overtveldt (*Nederlands*): Bedrijfsuitgaven of bedrijfslasten moeten gedaan zijn of gedragen zijn om belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden. Er moet dus sprake zijn van een aantoonbaar oorzakelijk verband met de werkelijke beroepswerkzaamheid van de vennootschap. Een vennootschap die kosten maakt om haar zaakvoerder een voordeel van alle aard te geven, volstaat niet om die kosten in te brengen.

In twee arresten heeft het hof van beroep te Antwerpen inderdaad geoordeeld dat dit bewijs niet voorhanden was, waardoor de kosten in kwestie niet aftrekbaar zijn. De rechtspraak heeft daarmee in die dossiers de administratie gevolgd. Het bewijs van de beroepskosten ligt ook steeds bij de belastingplichtige. Op basis van de feitelijke gegevens wordt geoordeeld over eventuele fiscale aftrekbaarheid.

08.03 Roel Deseyn (CD&V): De minister heeft hiermee duidelijk aangegeven dat het niet volstaat om kosten te maken die leiden tot een voordeel van alle aard, als niet kan worden bewezen dat het gaat om een vergoeding voor beroepsprestaties. Ik begrijp van de minister dat men ter zake nu één en

L'incident est clos.

08 Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la déduction des frais professionnels en cas de mise à disposition d'un logement" (n° 26778)

08.01 Roel Deseyn (CD&V): Selon la jurisprudence de la Cour de cassation de juin 2015, il n'est pas nécessaire que les coûts soient inhérents à l'activité sociale du contribuable en ce qui concerne la déduction des frais professionnels d'une entreprise pour l'habitation du chef d'entreprise. Mais plusieurs cours d'appel ont jugé à plusieurs reprises déjà que ces frais devaient encore toujours être consentis dans le but d'obtenir ou de conserver les revenus imposables. La cour d'appel d'Anvers refuse pour cette raison systématiquement la déduction comme frais professionnel si un tel lien n'existe pas. Un jugement rigoureux en matière de déduction des frais représente donc une tendance claire dans la jurisprudence.

Quelles instructions le ministre donnera-t-il en la matière à son administration? Des dispositions légales sont-elles nécessaires? Il est très important, en effet, que la réglementation en question soit claire.

08.02 Johan Van Overtveldt, ministre (*en néerlandais*): Les dépenses et les charges professionnelles doivent être effectuées ou supportées en vue d'acquiescer ou de conserver des revenus imposables. Le lien causal avec l'activité professionnelle réelle de la société doit être étayé. Il ne suffit pas à une société d'engager des frais pour accorder un avantage de toute nature à son gérant, pour pouvoir les imputer.

Dans deux arrêts, la cour d'appel d'Anvers a effectivement estimé que cette preuve manquait et que, par conséquent, les frais n'étaient pas déductibles. Dans ces dossiers, la jurisprudence a suivi la thèse de l'administration. C'est toujours au contribuable d'apporter la preuve des frais professionnels. L'octroi d'une éventuelle déductibilité fiscale est évalué sur la base des données factuelles.

08.03 Roel Deseyn (CD&V): Le ministre a clairement fait savoir qu'il n'est pas suffisant d'engager des frais donnant lieu à un avantage de toute nature s'il ne peut pas être prouvé qu'il s'agit de la rémunération de prestations professionnelles. Je déduis des propos du ministre que l'on s'en tient

dezelfde lijn aanhoudt.

Het incident is gesloten.

09 Vraag van de heer Gilles Vanden Burre aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de verkoop van de aandelen in Brussels Airport van de Australische investeringsgroep Macquarie" (nr. 26782)

09.01 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Vanaf september zal het Australische investeringsfonds Macquarie zijn belang van 36% in Brussels Airport verkopen. De andere aandelen zijn voor 39% in handen van het Canadese pensioenfonds OTTP en voor 25% plus één aandeel in handen van de Belgische Staat.

OMERS, een Canadees pensioenfonds dat aandelen bezit in London Airport, zou als kandidaat-koper de voorkeur krijgen. De groep zou Ethias hebben benaderd om een 'Belgische link' in het consortium te hebben, maar de heer Descheemaeker, bestuurder van Ethias, is ook voorzitter van de raad van bestuur van Brussels Airport. Dat zou een probleem kunnen vormen.

Bovendien zou de investeringsmaatschappij van het Vlaamse Gewest, PMV, geïnteresseerd zijn om die 36% over te kopen. Logischerwijs moet er een consortium worden gevormd, want het aandeel van Macquarie zou 1,5 tot 2 miljard euro waard zijn en zo'n bedrag kan niet door een enkele onderneming worden opgehoest. Volgens de pers zou de voorkeur gaan naar een investeringsgroep met een Belgische tak.

In 2016 vernamen we in *Le Soir* dat de fiscale constructie van Brussels Airport in Luxemburg is gevestigd omdat 55% van de aandelen in handen is van Brussels Airport Investments, gevestigd in Luxemburg, en 20% van de aandelen in handen van Certi-Baisa, gevestigd in België maar voor 100% in handen van twee Luxemburgse dochterondernemingen. De Belgische Staat bezit de overige 25%, maar voor ons is het onaanvaardbaar dat hij referentieaandeelhouder is van een om redenen van fiscale optimalisatie in Luxemburg gevestigde onderneming.

Wat is uw standpunt over de verkoop van de aandelen van Macquarie in Brussels Airport? Welke scenario's dragen de voorkeur van de regering weg? Zal zij die aandelen overnemen?

Hoe staat u tegenover de mogelijke toetreding van het Vlaamse Gewest als aandeelhouder? Zou men

à présent à une seule et même règle.

L'incident est clos.

09 Question de M. Gilles Vanden Burre au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la revente des parts dans l'aéroport de Bruxelles-National du fonds d'investissements australien Macquarie" (n° 26782)

09.01 Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen): Dès ce mois de septembre, le fonds d'investissements australien Macquarie va revendre les 36 % d'actions de Brussels Airport qu'il détient. Le reste se répartit entre 39 % au fonds de pensions canadien OTTP et 25 % plus une action à l'État belge.

OMERS, un fonds de pension canadien qui a des parts dans l'aéroport de Londres, serait le candidat acheteur favori. Ce groupe aurait approché Ethias pour avoir une "touche belge" dans le consortium, mais M. Descheemaeker, administrateur d'Ethias, est aussi président du conseil d'administration de l'aéroport de Bruxelles. Cela pourrait poser problème.

Par ailleurs, le fonds d'investissement de la Région flamande, PMV, serait intéressé à racheter ces 36 %. En toute logique, un consortium devra être formé, car la part de 1,5 à 2 milliards d'euros de Macquarie ne peut être assumée seule. Toujours selon la presse, la préférence serait accordée à un groupe d'investisseurs avec une composante belge.

En 2016, *Le Soir* nous apprenait que la construction fiscale de Brussels Airport était basée au Luxembourg, via 55 % des parts de Brussels Airport Investments, basés au Luxembourg et 20 % des parts de Certi-Baisa, établie en Belgique mais détenue à 100 % par deux filiales luxembourgeoises. L'État belge détient les 25 % restants. Ce dernier ne peut être un actionnaire de référence d'une entreprise basée au Luxembourg pour des raisons d'optimisation fiscale.

Quelle est votre position sur la vente des parts de Macquarie dans l'aéroport de Bruxelles? Quels scénarios privilégie le gouvernement? Rachètera-t-il ces parts?

Que pensez-vous de la possible entrée de la Région flamande dans l'actionariat? Ne pourrait-on

die aandeelhouderswijziging niet kunnen aangrijpen om een eind te maken aan de belastingconstructie in Luxemburg, die tegen alle ethische regels indruist?

09.02 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Frans*): De verkoop van het belang van Macquarie zal zeer binnenkort van start gaan, maar gelet op de private aard van de transacties zal ik geen verdere informatie meedelen. Een terugkoop van aandelen door de FPIM is niet aan de orde. Het is niet uitgesloten dat de toekomstige koper een investeerdersgroep is en dat er daarin Belgische investeerders zitten.

De deelneming van Macquarie in de luchthaven werd geregeld in een overeenkomst van 10 november 2004, die gesloten werd door de Staat, die destijds minderheidsaandeelhouder bleef van BIAC. De Staat is dat nog altijd voor een deel.

Macquarie heeft geïnvesteerd via een Luxemburgse vennootschap die de wet naleeft.

De herstructurering van 2007 werd door de Staat aanvaard. De participatie in BIAC ging op 6 juni 2007 over op de FPIM.

Aan de kant van de investeerders onderging de structuur geen ingrijpende wijzigingen. Die zal pas later, met de intrede van OTPP in het kapitaal, evolueren. Als aandeelhouder kon de FPIM haar medecontractant niet vragen een vennootschap in België op te richten.

09.03 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): Dit is de gelegenheid om die structuur, die niet in de lijn ligt van een verantwoorde en ethische houding van een Staat als de onze, te wijzigen.

We kunnen wel de onrechtmatige praktijken van belastingoptimalisatie door bepaalde bedrijven aanklagen, maar de Belgische Staat heeft een voorbeeldfunctie.

Het incident is gesloten.

10 **Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de erkenning van socioculturele instellingen" (nr. 26788)**

10.01 **Roel Deseyn** (CD&V): Organisaties en instellingen kunnen, onder bepaalde voorwaarden, belastingvrije giften innen, zodat ze minder afhankelijk zijn van overheidssubsidies. Ze moeten daarvoor een erkenningsaanvraag indienen bij de minister van Financiën. Bij de aanvraag van

profiter du changement d'actionnariat pour mettre fin au montage fiscal basé au Luxembourg, qui est contraire à toute éthique?

09.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en français*): Le processus de vente des actions de Macquarie est sur le point de débiter mais, compte tenu du caractère privé des transactions, je m'abstiendrai de communiquer d'autres informations. Un rachat des actions par la SFPI n'est pas à l'ordre du jour. Il n'est pas exclu que le futur acquéreur soit un groupe d'investisseurs et pourrait comprendre des investisseurs belges.

La prise de participation de Macquarie dans l'aéroport fait l'objet d'une convention conclue le 10 novembre 2004 par l'État, qui restait le propriétaire des titres minoritaires de BIAC. L'État l'est toujours en partie.

Macquarie a investi via une société luxembourgeoise qui se conforme aux lois.

La restructuration de 2007 a été acceptée par l'État. La participation dans BIAC a été apportée le 6 juin 2007 par la SFPI.

La structure du côté des investisseurs n'a pas été modifiée. Elle évoluera avec l'entrée d'Ontario Teachers dans le capital. Le SFPI ne pouvait pas demander à son co-contractant de constituer une société en Belgique comme détenteur des actions.

09.03 **Gilles Vanden Burre** (Ecolo-Groen): C'est l'occasion de changer cette structure qui n'est pas en adéquation avec un comportement responsable et éthique d'un État tel que le nôtre.

On peut dénoncer les actions abusives d'optimisation fiscale de certaines entreprises. Nous devons être exemplaires.

L'incident est clos.

10 **Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la reconnaissance d'institutions socioculturelles" (n° 26788)**

10.01 **Roel Deseyn** (CD&V): Moyennant certaines conditions, des organisations et institutions peuvent percevoir des dons exonérés d'impôt et réduire ainsi leur dépendance des subventions publiques. Pour bénéficier de cette exonération fiscale, elles doivent introduire une demande d'agrément auprès

organisaties uit het sociaal-cultureel volwassenenwerk hoort een erkenning als culturele instelling. De minister en zijn administratie zien door de bevoegde Gemeenschap erkende sociaal-culturele organisaties echter niet altijd als culturele organisaties. Op die manier spreken ze zich eigenlijk uit over wat Vlaamse cultuur al dan niet inhoudt, wat nochtans een exclusieve gemeenschapsbevoegdheid is.

De administratie van de minister moet advies vragen aan de bevoegde gemeenschapsminister. Dat is echter niet bindend. Waarom worden de erkenningen door de Gemeenschappen niet altijd gevolgd door de federale fiscale diensten? Is het normaal dat de federale overheid een opportuiniteitsoordeel doet over deze organisaties? Kan de wet niet worden aangepast zodat het advies van de bevoegde gemeenschapsminister wordt gevolgd? Misschien kan er een gezamenlijke beslissing worden genomen?

Het is natuurlijk niet evident. Twee systemen moeten op elkaar geallieerd worden. Wat betreft de erkenning van sociaal-culturele instellingen, zij willen dat hun giften fiscaal aftrekbaar, of fiscaal interessant, worden. Om deze problematiek op te lossen, stelt de regelgeving dat er advies gevraagd dient te worden aan de bevoegde gemeenschapsminister. U zou kunnen zeggen dat het advies duidelijk dient te zijn, waardoor een goede afstemming tussen de Vlaamse culturele erkenning en de toekenning van fiscale attesten het gevolg is. De goede afstemming vindt echter niet plaats. De beslissing van degene van het departement financiën, wijkt soms ook af de beslissing van degene van het departement Cultuur.

10.02 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): Het klopt dat de voorwaarden om door een Gemeenschap erkend en gesubsidieerd te worden als sociaal-culturele instelling verschillend zijn van de voorwaarden voor een erkenning in het kader van de federale belastingvermindering voor giften. Aangezien de federale overheid voor dat laatste ook de kosten draagt, is het logisch dat ze ook mag beoordelen welke organisaties ze al dan niet erkent. Bij die beoordeling gebeurt echter geen opportuiniteitsoordeel over een gemeenschapsbevoegdheid.

Ik zie geen reden om de bestaande procedure te wijzigen. Er wordt een met redenen omkleed advies

du ministre des Finances. Les organisations d'animation socioculturelle pour adultes doivent introduire une demande d'agrément d'institution culturelle. Le ministre et son administration ne reconnaissent cependant pas toujours le statut d'organisation culturelle aux organisations socioculturelles agréées par la Communauté compétente. Ce faisant, ils se prononcent en réalité sur ce que doit être ou non la culture flamande, une compétence pourtant exclusivement communautaire.

L'administration du ministre doit recueillir l'avis du ministre communautaire compétent, mais elle n'est pas obligée de le suivre. Pourquoi l'administration fiscale fédérale ne reconnaît-elle pas toujours les agréments accordés par les Communautés? Est-il normal que l'administration fédérale porte un jugement d'opportuinité sur ces organisations? Ne pourrait-on pas adapter la loi et faire en sorte que l'avis du ministre communautaire compétent soit suivi? Pourquoi ne pas envisager une décision collégiale?

Ce n'est bien entendu pas évident. Deux systèmes doivent s'ajuster l'un à l'autre. En ce qui concerne la reconnaissance des institutions socioculturelles, celles-ci souhaitent que les dons dont elles bénéficient deviennent déductibles fiscalement ou fiscalement intéressantes. Afin de solutionner ce problème, la réglementation stipule que l'avis du ministre communautaire compétent doit être demandé. On pourrait dire que l'avis doit être clair et donner lieu, dès lors, à une harmonisation entre l'agrément d'institution culturelle flamande et l'attribution d'attestations fiscales. Or cette harmonisation n'existe pas. La décision du département des Finances s'écarte parfois de celle du département de la Culture.

10.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): Il est vrai que les conditions requises pour qu'une organisation soit reconnue en tant qu'institution socioculturelle par la Communauté compétente et qu'elle puisse bénéficier de subsides à cet égard sont très différentes des conditions de reconnaissance imposées dans le cadre de la réduction d'impôt fédérale pour les donations, dont les pouvoirs publics fédéraux supportent les frais. Dès lors, il est logique que les pouvoirs publics fédéraux puissent également procéder à une évaluation des organisations qu'ils décident de reconnaître ou non. Lors de cette évaluation, aucun jugement d'opportuinité n'est toutefois porté en ce qui concerne une compétence communautaire.

Je ne vois aucune raison de modifier la procédure existante. Un avis motivé a été demandé au

gevraagd aan de bevoegde minister van de Gemeenschap, waarna de minister van Financiën al dan niet kan erkennen. Dat gemeenschapsadvies is inderdaad niet bindend.

10.03 **Roel Deseyn** (CD&V): Over de vraag wat cultuur is, bestaan blijkbaar uiteenlopende antwoorden naar gelang van het beleidsniveau. Ik denk bijvoorbeeld aan de vzw Samenhuizen: in Vlaanderen een erkende sociaal-culturele beweging, maar door de minister van Financiën niet erkend als culturele instelling. Blijkbaar hanteert de FOD Financiën andere criteria, die voor velen niet erg duidelijk zijn. Ik wil dit concrete geval nu niet volledig uitpuren, maar in elk geval is dit een ongezonde situatie. Voor elk dossier verwachten we dat de federale diensten een motivatie opbouwen die duidelijk en aanvaardbaar is.

Het incident is gesloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de indiener wordt vraag nr. 26813 van de heer Deseyn – die een zeer technische vraag is – in een schriftelijke vraag omgezet. Hij zal het antwoord van de minister grondig bestuderen op papier.

11 **Vraag van de heer Roel Deseyn aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de digital services tax" (nr. 26815)**

11.01 **Roel Deseyn** (CD&V): Momenteel wordt het voorstel van de Europese Commissie om een tijdelijke omzetbelasting van 3% te heffen op digitale diensten, druk besproken. Frankrijk wil een *sunset clause* inlassen om dit in te voeren in afwachting van een oplossing op het niveau van de OESO. Verschillende landen staan achter dat Franse voorstel. Wat is het Belgische standpunt ter zake?

11.02 **Minister Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): Er groeit inderdaad steeds meer consensus over het Franse voorstel. We zien immers dat de betrokken bedrijven – Google, Amazon, Facebook en Apple – niet direct de bijdrage aan de fiscale inkomsten leveren die men zou mogen verwachten. Wij steunen daarom dit voorstel tot heffing. Het zou uiteraard nog veel interessanter zijn als wij op OESO-niveau tot een dergelijke taxatie kunnen komen. Wij sluiten ons dus aan bij de prioritaire aanpak van dit dossier, met de nadruk op de sunset-clausule, hoewel momenteel op het niveau van de OESO heel weinig vooruitgang wordt geboekt in dit dossier.

ministre compétent de la Communauté concernée, après quoi le ministre des Finances peut accorder ou non la reconnaissance. Cet avis communautaire n'est en effet pas contraignant.

10.03 **Roel Deseyn** (CD&V): Les réponses à la question de savoir ce qu'est la culture diffèrent manifestement en fonction du niveau politique. Je pense, par exemple, à l'ASBL Samenhuizen, qui, en Flandre, représente un mouvement socioculturel reconnu, mais que le ministre des Finances ne reconnaît pas comme une institution culturelle. Le SPF Finances se base manifestement sur d'autres critères qui, pour beaucoup, manquent quelque peu de clarté. Je ne souhaite pas m'appesantir sur ce cas concret, mais il s'agit quoi qu'il en soit d'une situation malsaine. Pour chaque dossier, nous nous attendons à ce que les services fédéraux présentent une motivation claire et acceptable.

L'incident est clos.

Le **président**: La question – très technique – n° 26813 de M. Deseyn est transformée en question écrite à sa demande. M. Deseyn examinera attentivement la réponse du ministre sur papier.

11 **Question de M. Roel Deseyn au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "la taxe sur les services numériques" (n° 26815)**

11.01 **Roel Deseyn** (CD&V): La discussion de la proposition de la Commission européenne visant à instaurer un impôt provisoire de 3 % sur le chiffre d'affaires des entreprises de services numériques bat son plein. La France souhaite l'insertion d'une clause de caducité, de sorte à pouvoir appliquer cet impôt en attendant une solution à l'échelon de l'OCDE. Plusieurs pays souscrivent à la proposition française. Quelle est la position de la Belgique en la matière?

11.02 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): On observe, en effet, un consensus grandissant autour de la proposition française. Force est effectivement de constater que les recettes fiscales apportées par les entreprises concernées – Google, Amazon, Facebook et Apple – sont loin de ce que l'on pourrait attendre. C'est pourquoi la Belgique adhère à la proposition de taxation. Il serait évidemment encore beaucoup plus intéressant de pouvoir instaurer une telle taxe à l'échelon de l'OCDE. Nous soutenons dès lors le traitement prioritaire de ce dossier, en insistant sur l'insertion de la clause de caducité, tout en devant admettre que les progrès actuellement enregistrés

au sein de l'OCDE sur la question sont maigres.

We hebben het hier over bedrijven die 20 miljard winst vóór belastingen realiseren in één kwartaal en waar we zeer beducht zouden moeten zijn voor monopolievorming. Initiatieven om tot betere concurrentieverhoudingen in die markten te komen zullen wij zeker steunen.

Il s'agit en l'occurrence d'entreprises qui réalisent 20 milliards de bénéfices avant impôts au cours d'un seul trimestre et pour lesquelles nous devrions vraiment redouter la formation d'un monopole. Nous soutiendrons sûrement des initiatives permettant de parvenir à une meilleure situation de concurrence sur ces marchés.

11.03 **Roel Deseyn** (CD&V): Inhoudelijk is het Belgische standpunt lovenswaardig natuurlijk, maar we zouden dit ook duidelijker zo moeten communiceren naar de buitenwereld, want in onder andere een aantal berichten van Agence Europe kwam ons standpunt niet duidelijk uit de verf.

11.03 **Roel Deseyn** (CD&V): Sur le contenu, la position belge est bien sûr digne d'éloges, mais nous devrions aussi la communiquer plus clairement à l'intention du monde extérieur car, dans plusieurs articles de l'Agence Europe, notamment, notre point de vue n'a pas été clairement mis en avant.

11.04 **Minister Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): Op de Ecofin-vergadering waar deze kwestie is besproken, was ik zelf niet aanwezig, omdat ik toen op vraag van de premier in België ben gebleven. De mensen van de permanente vertegenwoordiging hebben daar in mijn naam gesproken en ons standpunt kort, maar duidelijk verdedigd.

11.04 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): Je n'étais pas moi-même présent lors de la réunion du Conseil ECOFIN où cette question a été discutée car, à la demande du premier ministre, je suis resté en Belgique à ce moment là. Les membres de la représentation permanente y ont parlé en mon nom et y ont défendu notre position de façon concise mais claire.

De **voorzitter**: Ik was gisteren aanwezig op de vergadering van de interparlementaire conferentie, waar ook de heer Moscovici was. Hij zei dat hij in de laatste Ecofin-Raad over de digitale economie en de taxatie van de grote technologische bedrijven voor het eerst positieve signalen had opgevangen. Concrete oplossingen zullen echter afwijken van de traditionele vennootschapsbelasting inzake winsten. Andere parameters zijn daar vereist.

Le **président**: J'étais présent hier à la réunion de la conférence interparlementaire où M. Moscovici était présent également. Il indiquait qu'il avait reçu pour la première fois lors du dernier Conseil ECOFIN des signaux positifs au sujet de l'économie numérique et de la taxation des grandes entreprises technologiques. Les solutions concrètes s'écarteront néanmoins de l'impôt classique des sociétés sur les bénéfices. D'autres paramètres sont exigés en la matière.

11.05 **Minister Johan Van Overtveldt** (*Nederlands*): Zowel om praktische als wettelijke redenen evolueren we naar een omzetbelasting, aangezien een en ander inderdaad moeilijk is onder te brengen in de vennootschapsbelasting.

11.05 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en néerlandais*): Tant pour des raisons pratiques que juridiques, nous évoluons vers une taxe sur le chiffre d'affaires, compte tenu de la difficulté à intégrer certains éléments dans l'impôt des sociétés.

De **voorzitter**: Dat is daar toen ook gezegd. Volgens de minister werkt de Europese Commissie daaraan, al weet ik niet in welke mate. De kwestie is echter ook belangrijk voor de toekomst.

Le **président**: Ce point a aussi été évoqué lors de la réunion en question. Selon le ministre, la Commission européenne travaille dans ce sens mais j'ignore dans quelle mesure elle le fait. Cette question est importante pour l'avenir.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

12 **Samengevoegde vragen van**
- de heer Paul-Olivier Delannois aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de Libische fondsen die in rook zijn opgegaan" (nr. 26850)

12 **Questions jointes de**
- M. Paul-Olivier Delannois au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les fonds libyens volatilisés" (n° 26850)

- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "het VN-rapport over de in België bevroren Libische fondsen" (nr. 26853)
- de heer Dirk Van der Maelen aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de forse kritiek op België in het recentste rapport van het Panel of Experts on Libya" (nr. 26873)
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de in België bevroren Libische fondsen" (nr. 26885)
- de heer Georges Gilkinet aan de minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude, over "de naleving door een bank van haar informatieverplichting ten aanzien van de CFI met betrekking tot vrijgegeven Libische fondsen" (nr. 26938)

12.01 Paul-Olivier Delannois (PS): Op 10 juli heeft u verklaard dat er, in tegenstelling tot wat er in maart 2018 in een tijdschrift gemeld was, geen bevroren Libische tegoeden verdwenen zijn. Niettemin beweert het deskundigenpanel van de VN dat er in geval van de bevroering van tegoeden geen renten en andere vergoedingen gestort mogen worden.

Kan u hun conclusies toelichten, waarin ze, in tegenstelling tot u, lijken te stellen dat er inderdaad geld vanuit België gestort werd?

12.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): De VN bevestigt dat de bevroering ook voor het kapitaal en de rente geldt. In punt 207 van het verslag oordelen de deskundigen dat het vrij ter beschikking stellen van de renten van de Libyan Investment Authority in strijd is met het regime van de internationale sancties en tot malversaties en verduistering van fondsen kan leiden. Ik herinner eraan dat dit alles in een context van terreurdreiging gebeurt. Door die storting te laten gebeuren heeft de regering onwettig gehandeld.

Hebt u kennisgenomen van het standpunt van de VN-experts betreffende de houding van de Belgische regering ten aanzien van de bevroering en de vrijgave van de Libische tegoeden? Wat is uw analyse? Hoe zult u reageren? Wat is het vervolg van de procedure? Wie heeft er beslist om die tegoeden vrij te geven? Wanneer is dat gebeurd? Onder auspiciën van welke minister? Welke maatregelen worden er overwogen bij wijze van sanctie? Beloofd u dat deze zaak volledig zal worden opgehelderd?

Er rijzen ook vragen over de aansprakelijkheid van

- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le rapport de l'ONU sur les fonds libyens gelés en Belgique" (n° 26853)
- M. Dirk Van der Maelen au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les vives critiques formulées à l'encontre de la Belgique dans le dernier rapport du Panel of Experts on Libya" (n° 26873)
- M. Georges Dallemagne au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "les fonds libyens gelés en Belgique" (n° 26885)
- M. Georges Gilkinet au ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, sur "le respect par un établissement bancaire de ses obligations d'information de la CTIF à la suite du dégel des fonds libyens" (n° 26938)

12.01 Paul-Olivier Delannois (PS): Le 10 juillet dernier, vous avez déclaré qu'aucun argent libyen gelé n'avait disparu, contrairement à ce qu'affirmait un magazine en mars 2018. Pourtant, le groupe d'experts mandaté par l'ONU affirme que des versements d'intérêts et autres rémunérations ne sont pas conformes à un gel des avoirs.

Pourriez-vous commenter leurs conclusions semblant affirmer, contrairement à vous, qu'il y a bien eu libération d'argent au départ de la Belgique?

12.02 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): L'ONU confirme que le gel comprend le capital et les intérêts. Et au point 207 du rapport, les experts estiment que mettre les intérêts à la libre disposition de la Libyan Investment Authority est contraire au régime des sanctions internationales et peut engendrer des malversations ou des détournements de fonds. Ceci dans un contexte de menace terroriste, je le rappelle. Accepter cette libération était illégal.

Avez-vous pris connaissance de l'avis des experts des Nations Unies concernant l'attitude du gouvernement belge par rapport au gel et dégel des fonds libyens? Quelle est votre analyse? Comment allez-vous réagir? Quelle est la suite de la procédure? Qui a pris la décision du dégel de ces fonds? À quelle date? Avec la couverture de quel ministre? Quelles sont les mesures envisagées en terme de sanctions? Vous engagez-vous à ce que toute la clarté soit faite sur ce dossier?

La responsabilité de l'établissement bancaire dans

de bankinstelling waar de tegoeden waren ondergebracht. De wet van 11 januari 1993, de zogenaamde antiwitwaswet, had moeten worden toegepast. De bankinstelling had die verrichtingen moeten melden bij de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI).

Werd er een melding gedaan bij de CFI? Zo ja, heeft de CFI daar gevolg aan gegeven? Zo niet, waarom niet? Werd er een onderzoeks- of een sanctieprocedure ingesteld ten aanzien van de bankinstelling?

12.03 Minister **Johan Van Overtveldt** (*Frans*): De fondsen van de twee instellingen werden niet vrijgegeven. In het verslag van het Libische deskundigenpanel komt de kwestie van de intresten op de rekeningen ter sprake. In 2011 heeft mijn administratie gekozen voor het vrijgeven van de intresten en werd daarin gesteund door de houding van andere lidstaten in dezelfde situatie en door de juridische dienst van de Europese Raad.

België bezorgde het deskundigenpanel de gedetailleerde juridische analyse waarop zijn standpunt gebaseerd is en alle gevraagde toelichtingen. Het panel vraagt het Sanctiecomité voor Libië om de lidstaten instructies te geven om de bepalingen van de resoluties correct toe te passen wat de uitbetaling van intresten op de bevroren fondsen en andere vergoedingen in dat verband betreft.

België zal zich onmiddellijk schikken naar de toekomstige specifiekere richtlijnen van het Sanctiecomité. Op 22 maart 2018 heeft ons land de Europese Commissie gevraagd de Europese verordening 2016/44 te verduidelijken, maar we hebben nog geen antwoord ontvangen.

Alleen de banken kennen de bestemming van de fondsen. Er werd contact opgenomen met de Libische autoriteiten. De CFI heeft in het kader van de Europese verordening 965/2011 geen enkele melding van in België gevestigde bankinstellingen ontvangen.

Een belastingplichtige entiteit moet enkel een aangifte bij de CFI indienen als er een vermoeden van witwassen van kapitaal of van financiering van terrorisme bestaat. Die aangifte moet worden onderscheiden van meldingen aan de administratie van de Thesaurie met betrekking tot de bevroering van tegoeden.

12.04 **Paul-Olivier Delannois** (PS): Dit is een staatsaangelegenheid waarover ik u vragen zal blijven stellen. Ik krijg de indruk dat de schaduw van

lequel les fonds libyens étaient entreposés est à questionner. La loi du 11 janvier 1993, dite loi antiblanchiment, aurait dû être appliquée. Un signalement aurait dû être effectué auprès de la Cellule de Traitement des Informations Financières (CTIF) par l'établissement bancaire.

Un tel signalement à la CTIF a-t-il été effectué? Si oui, quelle suite a-t-elle été donnée par la CTIF? Si non, pourquoi? Une procédure d'enquête ou de sanctions a-t-elle été entreprise à l'égard de l'établissement bancaire?

12.03 **Johan Van Overtveldt**, ministre (*en français*): Les fonds des deux entités n'ont pas été dégelés. Le rapport du panel d'experts libyens soulève la question des intérêts générés par ces comptes. Dès 2011, mon administration a opté pour une libération des intérêts et a été confortée dans ce choix par la pratique des autres États membres dans le même cas et par le service juridique du Conseil de l'UE.

La Belgique a communiqué au panel d'experts l'analyse juridique détaillée fondant sa position et lui a fourni toutes les explications demandées. Le panel demande au Comité des sanctions concernant la Libye de fournir des directives aux États membres pour appliquer correctement les dispositions des résolutions au sujet du versement d'intérêts et autres rémunérations acquis grâce aux avoirs gelés.

La Belgique se conformera immédiatement aux directives plus spécifiques à venir du Comité des sanctions. Elle a demandé à la Commission européenne, le 22 mars 2018, de clarifier le règlement européen 2016/44, mais n'a pas encore obtenu de réponse.

La destination des fonds n'est connue que des banques. Des contacts ont eu lieu avec les autorités libyennes. La CTIF n'a reçu aucune communication de la part d'établissements bancaires basés en Belgique suite au règlement européen 965/2011.

La transmission par une entité assujettie d'une déclaration à la CTIF est subordonnée à l'existence d'un soupçon de blanchiment de capitaux ou de financement du terrorisme. Elle doit être distinguée des communications en matière de gel des avoirs, adressées à l'administration de la Trésorerie.

12.04 **Paul-Olivier Delannois** (PS): Il s'agit d'une affaire d'État, sur laquelle je continuerai à vous interroger. Dans cette affaire où l'on voit souvent

prins Laurent over deze zaak hangt en dat hij door uw regering werd tegengewerkt, omdat zijn persoon haar niet aanstaat.

intervenir l'ombre du prince Laurent, j'ai l'impression que ce dernier a surtout été soumis à un régime de défaveur de la part de votre gouvernement, s'apparentant à un "délit de sale gueule".

12.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): De VN-experts stellen duidelijk dat het oorspronkelijke kapitaal en de interessen beschouwd moeten worden als de bevroren tegoeden. Het is onverklaarbaar dat België geoordeeld heeft dat er toestemming kon worden gegeven om de interessen vrij te geven, temeer daar dat in omstandigheden gebeurde waarin het risico op financiering van terrorisme bestond.

12.05 Georges Gilkinet (Ecolo-Groen): Les experts de l'ONU disent bien qu'il faut considérer le capital de départ et les intérêts comme étant les fonds gelés. Il est inexplicable que la Belgique ait considéré qu'on pouvait donner une autorisation de dégel d'intérêts, surtout dans un contexte de risque de financement du terrorisme.

U hebt niet geantwoord op de vraag wanneer en door wie de beslissing tot vrijgave werd genomen.

Vous n'avez pas répondu aux questions demandant quand et par qui avait été prise la décision de dégel.

U antwoordt op mijn tweede vraag dat de betrokken bankinstelling geen melding heeft gedaan aan de CFI. Een melding aan de CFI betekent niet dat men bewijzen heeft van terrorismefinanciering of dat men aangifte wil doen, wel dat de bank op zijn minst bezorgd is. Die bank heeft volgens mij de wetgeving inzake de preventie van witwassen en van de financiering van terrorisme niet nageleefd. Dat doet nog meer vragen rijzen over dit dossier.

Vous répondez à ma deuxième question en disant qu'il n'y a pas eu de signalement à la CTIF de l'établissement bancaire. Un signalement ne signifie pas une preuve de financement du terrorisme ni une dénonciation mais au moins une inquiétude de la part d'un établissement financier qui, selon moi, n'a pas respecté la législation sur le blanchiment et le financement du terrorisme. Ceci s'ajoute à notre questionnement sur ce dossier.

Ik heb spijtig genoeg de indruk dat u het Parlement niet volledig wilt informeren over deze zorgwekkende feiten. We zullen onze toevlucht moeten nemen tot andere parlementaire instrumenten als u geen open kaart wilt spelen. Ik zal u dus met vragen blijven bestoken tot er transparantie komt. België wordt door de VN met de vinger gewezen. Dat is erg en zou u moeten wakker schudden.

J'ai l'impression que vous refusez de fournir au Parlement une information complète quant à des faits inquiétants et je le regrette. Il nous faudra utiliser d'autres outils parlementaires si vous n'acceptez pas de jouer carte sur table. Je reviendrai donc autant de fois qu'il le faut pour obtenir de la transparence. Il est grave que la Belgique soit pointée par l'ONU et ça devrait vous faire réagir davantage.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

De **voorzitter**: Vraag nr. 26895 van mevrouw Smaers wordt uitgesteld.

Le **président**: La question n° 26895 de Mme Smaers est reportée.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.20 uur.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 20.