



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**BEKNOPT VERSLAG**

**COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,  
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES  
GÉNÉRALES ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

**Woensdag**

**05-09-2018**

**Voormiddag**

**Mercredi**

**05-09-2018**

**Matin**

N-VA	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	<i>Parti Socialiste</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld sp.a	<i>Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen cdH	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste</i>
VB	<i>Vlaams Belang</i>
DéFI	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PTB-GO!	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!</i>
Vuye&Wouters	<i>Vuye&amp;Wouters</i>
PP	<i>Parti Populaire</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 54 0000/000	<i>Parlementair stuk van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000	<i>Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN	<i>Plenum</i>	PLEN	<i>Séance plénière</i>
COM	<i>Commissievergadering</i>	COM	<i>Réunion de commission</i>
MOT	<i>Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)</i>	MOT	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.dekamer.be</i>	<i>www.lachambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>e-mail : publications@lachambre.be</i>

## INHOUD

Gedachtewisseling met de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, over de uitwijzing van Safet Rustemi naar Albanië en samengevoegde vraag van:

- mevrouw Monica De Coninck aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, over "de zaak-Rustemi" (nr. 26712)

*Sprekers:* **Monica De Coninck, Julie Fernandez Fernandez, Theo Francken**, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, **Sarah Smeyers, Philippe Pivin, Franky Demon, Katja Gabriëls, Benoit Hellings, Catherine Fonck**, voorzitter van de cdH-fractie, **Koenraad Degroote, Servais Verherstraeten**, voorzitter van de CD&V-fractie

## SOMMAIRE

Échange de vues avec le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, sur l'expulsion de Safet Rustemi vers l'Albanie et question jointe de:

- Mme Monica De Coninck au secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, sur "l'affaire Rustemi" (n° 26712)

*Orateurs:* **Monica De Coninck, Julie Fernandez Fernandez, Theo Francken**, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, **Sarah Smeyers, Philippe Pivin, Franky Demon, Katja Gabriëls, Benoit Hellings, Catherine Fonck**, présidente du groupe cdH, **Koenraad Degroote, Servais Verherstraeten**, président du groupe CD&V



COMMISSIE VOOR DE  
BINNENLANDSE ZAKEN, DE  
ALGEMENE ZAKEN EN HET  
OPENBAAR AMBT

van

WOENSDAG 05 SEPTEMBER 2018

Voormiddag

COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,  
DES AFFAIRES GÉNÉRALES ET  
DE LA FONCTION PUBLIQUE

du

MERCREDI 05 SEPTEMBRE 2018

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.05 uur en voorgezeten door de heer Brecht Vermeulen.

**01** Gedachtewisseling met de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, over de uitwijzing van Safet Rustemi naar Albanië en samengevoegde vraag van:  
- mevrouw Monica De Coninck aan de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging, toegevoegd aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, over "de zaak-Rustemi" (nr. 26712)

**01.01** **Monica De Coninck** (sp.a): Ik had ook gevraagd om bij deze commissievergadering enkele dringende vragen te agenderen over de gesloten instelling waar ondertussen twee families verblijven. Dat is mij geweigerd, omdat deze commissie werd samengeroepen voor de zaak-Rustemi. Dat is een uitleg volgens het boekje, maar ik betreur dit omdat wij op die manier onze taak als parlementslid niet correct kunnen uitvoeren, wat wel mijn ambitie is.

De **voorzitter**: Mevrouw De Coninck heeft dat verzoek voor een extra agendapunt alleszins niet aan mij gericht, zoals het Reglement voorschrijft, maar aan het commissiesecretariaat, zoals ik pas gisteren heb vernomen. Die krappe tijdsspanne stond een goede voorbereiding in de weg. Op 19 september 2018 volgt er opnieuw een commissievergadering met de staatssecretaris, waar mondelinge vragen geagendeerd staan. Als er

La réunion publique de commission est ouverte à 10 h 05 par M. Brecht Vermeulen, président.

**01** Échange de vues avec le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, sur l'expulsion de Safet Rustemi vers l'Albanie et question jointe de:  
- Mme Monica De Coninck au secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Simplification administrative, adjoint au ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, sur "l'affaire Rustemi" (n° 26712)

**01.01** **Monica De Coninck** (sp.a): J'avais également demandé d'inscrire à l'ordre du jour de la réunion de commission d'aujourd'hui quelques questions urgentes relatives au centre fermé où deux familles séjournent actuellement. Cette demande a été rejetée au prétexte que la réunion d'aujourd'hui porte sur le dossier Rustemi. Cette explication est conforme au Règlement, mais je regrette ce refus, car il nous empêche d'exercer correctement notre mission de parlementaire, ce qui demeure mon ambition.

Le **président**: Comme je ne l'ai appris qu'hier, contrairement à ce que prévoit le Règlement, Mme De Coninck ne m'a pas adressé directement cette requête, mais l'a transmise au secrétariat de la commission. Ce court laps de temps n'a pas permis une préparation adéquate de la question. Une nouvelle réunion de commission dont l'ordre du jour prévoit des questions orales se déroulera avec le secrétaire d'État le 19 septembre 2018. Si un

voldoende vragen zijn rond eenzelfde thema, zullen we voortaan ook sneller actualiteitsdebatten plannen.

**01.02 Julie Fernandez Fernandez (PS):** Op de eerste dag van het nieuwe schooljaar zijn we gezinnen in het centrum gaan bezoeken. Sommige kinderen zitten niet op school, maar opgesloten achter hoge hekken.

Mijn fractie heeft een wetsvoorstel ingediend dat ertoe strekt de opsluiting van kinderen te verbieden. Als er beslist wordt om in de commissievergadering van 19 september aanstaande een actualiteitsdebat te voeren over de opsluiting van gezinnen, vraag ik hierbij dat de bespreking van het wetsvoorstel van de PS en de hoorzittingen zouden worden vervroegd.

**01.03 Staatssecretaris Theo Francken (Nederlands):** De opsluiting van gezinnen met kinderen in een gezinsvoorziening in Steenokkerzeel en het transitmigratiedebat hebben de afgelopen tijd inderdaad veel media-aandacht gekregen, maar vandaag wil ik het hebben over de zaak-Rustemi en hoe we omgaan met mensen die vroegtijdig vrijgelaten worden, ook als zij geen verblijfsrecht hebben. Als er overigens vragen zijn over die gezinnen of de context waarin een en ander is gebeurd, sta ik steeds ter beschikking om die te beantwoorden.

*(Frans)* Er is een school in het centrum. Ondanks alle desinformatie ben ik altijd beschikbaar voor het Parlement om hierover te debatteren.

**01.04 Julie Fernandez Fernandez (PS):** De afdeling voor gezinnen van het centrum 127bis is geen school!

De **voorzitter:** Daarmee sluiten wij deze procedurediscussie af. Uit respect voor de behandeling van het wetsvoorstel van de PS over de opsluiting van minderjarigen zullen wij de debatten zoveel mogelijk in dat raam voeren, dit voor een correcte focus.

Ik geef nu het woord aan de staatssecretaris voor zijn toelichting bij de zaak-Rustemi.

**01.05 Staatssecretaris Theo Francken (Nederlands):** Iedereen hier vindt dat een man als Rustemi niet ongestraft vrij mag rondlopen. In dergelijke zaken verloopt de samenwerking tussen mijn diensten en die van Justitie heel goed: in 2017 hebben we opnieuw een recordaantal personen die

thème rassemble suffisamment de questions, nous pourrions désormais prévoir plus rapidement des débats d'actualité.

**01.02 Julie Fernandez Fernandez (PS):** À l'occasion de la rentrée scolaire, nous sommes allées rencontrer des familles qui sont dans le centre. Certains enfants ne sont pas à l'école mais derrière des grillages.

Mon groupe a déposé une proposition de loi visant à interdire l'enfermement des enfants. Si la réunion du 19 septembre devient un débat d'actualité sur l'enfermement des familles, je demande que l'on avance le débat sur la proposition socialiste et les auditions.

**01.03 Theo Francken, secrétaire d'État (en néerlandais):** Il est vrai que ces derniers temps, l'attention des médias a été largement monopolisée par l'enfermement de familles avec enfants dans une structure familiale à Steenokkerzeel, mais je souhaite évoquer aujourd'hui l'affaire Rustemi et la manière dont nous gérons les personnes bénéficiant d'une libération anticipée, même si elles ne disposent pas d'un droit de séjour. S'il y a, par ailleurs, des questions sur les familles concernées et les conditions dans lesquelles elles ont été placées en centre fermé, je reste à votre disposition pour y répondre.

*(En français)* Dans le centre, il y a une école. Malgré la désinformation, je suis disponible pour en débattre avec le Parlement.

**01.04 Julie Fernandez Fernandez (PS):** L'aile familiale du 127bis n'est pas une école!

Le **président:** Là-dessus, nous clôturons cette discussion de procédure. Par respect pour l'examen de la proposition de loi du PS sur l'enfermement des mineurs, nous mènerons autant que faire se peut les débats dans ce cadre afin d'éviter de dévier du sujet.

Je donne maintenant la parole au secrétaire d'État pour qu'il nous fasse part de ses commentaires dans le cadre de l'affaire Rustemi.

**01.05 Theo Francken, secrétaire d'État (en néerlandais):** Chacun ici sera d'accord pour dire que Rustemi ne peut se circuler librement en toute impunité. Dans les dossiers de ce genre, la collaboration entre mes services et ceux de la Justice est excellente. Ainsi, en 2017, nous avons

een gevaar vormen voor de openbare orde en/of onze nationale veiligheid, gepatriëerd – zowel personen die hun straf geheel of gedeeltelijk hadden uitgezeten, als personen waarvan het aanhoudingsmandaat werd opgeheven.

*(Frans)* Ik kan geen details geven over individuele dossiers, maar ik kan uitleg geven over de standaardprocedure voor personen zonder verblijfsrecht die uit de gevangenis worden ontslagen. De praktische modaliteiten van hun verwijdering worden geregeld door een ministeriële omzendbrief.

*(Nederlands)* De Dienst Vreemdelingenzaken wordt gecontacteerd bij iedere vrijlating uit de gevangenis van iemand zonder verblijfsrecht, en moet dan een beslissing nemen conform de vreemdelingenwet en volgens de gekende elementen. De dienst heeft toegang tot Sidis Suite, de databank van Justitie, maar enkel tot de gegevens die nodig zijn in het raam van zijn bevoegdheid. De dienst heeft ook toegang tot de gegevens op de opsluitingsfiche. Heel uitzonderlijk contacteert het parket de Dienst Vreemdelingenzaken.

*(Frans)* De informatie-uitwisseling tussen het openbaar ministerie en de Dienst Vreemdelingenzaken wordt echter geregeld door de omzendbrief van het College van procureurs-generaal van 2010.

*(Nederlands)* In de rondzendbrief van het College van procureurs-generaal van 2010 staat letterlijk: "De parketten en het arbeidsauditoraat beoordelen zelf of zij zich tot de Dienst Vreemdelingenzaken richten om naar de actuele verblijfstoestand van een vreemdeling te informeren. Het wordt daarom aan de betrokken magistraat overgelaten de DVZ te raadplegen. Indien het gaat om meerderjarige vreemdelingen, kan aan de DVZ gevraagd worden wat hun individuele actuele verblijfstoestand is. Uit het antwoord van de DVZ kan afgeleid worden dat de verwijdering imminent is. Op dat moment kan het openbaar ministerie aan de DVZ vragen om de beslissing of de betekening van de beslissing met betrekking tot de verblijfsstatus tijdelijk uit te stellen of op te schorten. In dat geval richt de magistraat een gemotiveerd verzoek."

Als de DVZ niet weet dat Justitie deze persoon absoluut in het land wil houden, maakt hij prioritair werk van een repatriëring. Personen die een gevaar zijn voor de openbare orde of de nationale veiligheid, horen niet thuis in ons land.

une fois de plus rapatrié un nombre record de personnes qui représentaient un danger pour notre ordre public et/ou notre sécurité nationale. Il s'agissait tant de personnes qui avaient purgé leur peine en tout ou en partie que de personnes dont le mandat d'arrêt avait été levé.

*(En français)* Je ne puis livrer des détails sur des dossiers individuels mais je peux expliquer la procédure standard pour les personnes sans droit de séjour sortant de prison. Les modalités pratiques de leur éloignement sont régies par une circulaire ministérielle.

*(En néerlandais)* L'Office des Étrangers est contacté à chaque libération de prison d'une personne sans droit de séjour et doit prendre une décision conformément à la loi relative aux étrangers et aux éléments connus. L'office dispose d'un accès à Sidis Suite, la banque de données de la Justice, mais uniquement aux données nécessaires dans le cadre de ses compétences. L'office a également accès aux données de la fiche d'écrou. Il est exceptionnel que le parquet contacte l'Office des Étrangers.

*(En français)* Mais la circulaire du Collège des procureurs généraux de 2010 régit l'échange d'informations entre le ministère public et l'Office des Étrangers.

*(En néerlandais)* Dans la circulaire du Collège des procureurs généraux de 2010, il est littéralement précisé ce qui suit: "Les parquets et les auditorats du travail apprécient eux-mêmes la question de savoir s'ils s'adressent à l'Office des Étrangers pour s'enquérir de la situation de séjour actuelle d'un étranger. Le soin de consulter l'Office des Étrangers est dès lors laissé à l'appréciation du magistrat concerné. Lorsqu'il s'agit d'étrangers majeurs, on peut s'enquérir auprès de l'Office des Étrangers de leur situation de séjour actuelle individuelle. Lorsque de la réponse de l'Office des Étrangers, il peut être déduit qu'un éloignement est imminent, le ministère public peut demander à l'Office des Étrangers de reporter ou suspendre temporairement la prise de décision ou la notification de décision en matière de séjour. Dans ce cas, le magistrat adresse une demande dûment motivée (...)"

Si l'office n'a pas connaissance d'une volonté absolue de la Justice de maintenir cette personne dans le pays, il organise prioritairement un rapatriement. Les personnes qui représentent une menace pour l'ordre public ou pour la sécurité nationale n'ont pas leur place dans notre pays.

*(Frans)* Krachtens de vreemdelingenwet moeten illegalen het land verlaten.

*(Nederlands)* In zijn beslissing tot vrijlating onder voorwaarden kende de rechter wel een borgstelling toe, maar die geeft geen recht op verblijf. Als een persoon in illegaal verblijf de gevangenis mag verlaten wegens een verzet of beroep, kan hij overgebracht worden naar een centrum voor illegalen. Het is dus mogelijk dat de betrokkene reeds verwijderd is op het ogenblik dat het verzet of beroep ten gronde behandeld wordt. Van de 1.622 ex-gedeteneerden die verwijderd werden in 2017, waren er 182 die onder aanhoudingsmandaat vrijgesteld werden.

Soms wordt gevraagd om de gesloten centra in te zetten als alternatief voor de gevangenis, maar de terugkeerrichtlijn en de vreemdelingenwet staan dat niet toe. In een gesloten centrum voor illegalen worden mensen administratief vastgehouden met het oog op repatriëring. Als die mogelijkheid wegvalt kan ik die mensen niet langer vasthouden. Het is dus aan een rechter om te beslissen of iemand in een gevangenis thuishoort, niet aan mij of de DVZ.

*(Frans)* Wat de beslissing betreft om veroordeelde personen vrij te laten tegen wie er nochtans een aanhoudingsbevel werd uitgevaardigd verwijs ik u naar de minister van Justitie.

*(Nederlands)* Over de zaak-Rustemi heb ik vanochtend nog uitgebreid overlegd met minister Geens. Ook in de werkgroep COTER (Coördinatie Terugkeer) wordt permanent overlegd.

De rondzendbrief van het College van procureurs-generaal zal geactualiseerd worden en de DVZ zal aan het college uitleg verschaffen en proactief contact opnemen wanneer dat nodig blijkt. Er zullen ook referentiemagistraten aangeduid worden. Als er bijvoorbeeld een borgsom uitgevaardigd wordt of als de betrokkene ter beschikking van Justitie moet blijven, dan zullen wij geval per geval contact opnemen met het parket om te kijken of we kunnen repatriëren of niet.

Er is altijd een tegenstrijdigheid geweest tussen de verblijfswetgeving en het justitiële verhaal wanneer het over criminelen gaat. Alleen werden er vroeger tussen 300 tot 600 criminelen per jaar het land uitgezet en nu zijn dat er veel meer.

*(En français)* La loi sur les étrangers prévoit qu'une personne en séjour illégal doit quitter le pays.

*(En néerlandais)* Dans sa décision de libération sous conditions, le juge a effectivement fixé une caution, laquelle ne donne cependant pas droit au séjour. Si à la suite d'une opposition ou d'un recours, un étranger en séjour illégal peut quitter la prison, il peut être transféré dans un centre pour étrangers en séjour illégal. Il est, par conséquent, possible qu'au moment ou l'opposition ou le recours a été traité sur le fond, l'intéressé ait déjà été expulsé. En 2017, sur les 1 622 anciens détenus expulsés, 182 sous mandat d'arrêt ont été dispensés.

Les centres fermés sont parfois sollicités pour se substituer à la prison, mais cette pratique est interdite par la directive en matière de retour et par la loi relative aux étrangers. Les personnes séjournant dans un centre fermé pour étrangers en séjour illégal font l'objet d'une mesure de détention administrative en vue de leur rapatriement. Si cette option n'est plus à l'ordre du jour, je ne peux pas les retenir plus longtemps. Il appartient donc au juge et pas à moi ni à l'Office des Étrangers de décider si une personne doit être écrouée.

*(En français)* Concernant la décision de libérer des personnes condamnées alors qu'elles étaient sous mandat d'arrêt, je vous invite à vous adresser au ministre de la Justice.

*(En néerlandais)* Je me suis encore abondamment concerté avec le ministre Geens au sujet de l'affaire Rustemi. Une concertation permanente a également lieu au sein du groupe de travail chargé de la coordination des retours.

La circulaire du Collège des procureurs généraux sera actualisée et l'ODE fournira au collège des explications et prendra si nécessaire proactivement contact avec lui. Ainsi, si une caution est réclamée ou si l'intéressé doit rester à la disposition de la Justice, nous prendrons contact au cas par cas avec le parquet pour examiner si nous pouvons rapatrier ou non.

Il y a toujours eu contradiction entre la législation sur le séjour et les possibilités de recours de la Justice lorsqu'il s'agit de criminels. Alors que par le passé, le nombre de criminels expulsés se situait entre 300 et 600, il est beaucoup plus élevé aujourd'hui.



Vroeger kregen wij slechts zelden een brief van het parket met de mededeling dat we een illegaal persoon niet mochten terugsturen omdat hij ter beschikking moest blijven. Nu krijgen we wel dergelijke brieven en wordt het onmiddellijk een mediadossier. We zullen dus via de referentiemagistraten bij elk afzonderlijk geval contact opnemen en betere afspraken maken.

*(Frans)* Wat de vraag hoeveel maanden de betrokkene effectief uitgezeten heeft betreft, verwijst ik u naar de minister van Justitie.

*(Nederlands)* Wij weten natuurlijk niet in welke mate de straf effectief uitgevoerd werd. Dat is een vraag voor de minister van Justitie, zoals ook de vragen over de uitlevering van Rustemi en over de mensensmokkelaars. Ik kan enkel bevestigen dat er een goede samenwerking is met de Albanese autoriteiten. Ik begrijp dat het de bedoeling is dat die man zijn zware celstraf ook effectief uitzit, hier of in Albanië, maar dat is uitsluitend de bevoegdheid van Justitie.

**01.06** **Monica De Coninck** (sp.a): Ik zal mijn vragen ook schriftelijk indienen, want het betoog van de staatssecretaris was zeer juridisch. Ik heb wel een aantal opmerkingen bij zijn antwoord. De staatssecretaris zegt dat het dossier-Rustemi niet goed gelopen is. Hij verwijst daarbij naar Justitie. Ik had daarom gevraagd dat de minister van Justitie hier aanwezig zou zijn. Wanneer men met verschillende mensen, met verschillende standpunten en bevoegdheden, samen moet zitten, is het altijd moeilijk om een oplossing te zoeken, zo blijkt ook nu weer.

De politie schrijft over Rustemi dat hij door het hof van beroep van Brussel veroordeeld was tot een gevangenisstraf van negen jaar als leider van een criminele organisatie. Hij maakte deel uit van het Brusselse prostitutie- en drugsmilieu. In het politieverlag spreekt men over vernietiging van eigendommen, gebruik van vuurwapens, moordpoging, afpersing, mensenhandel van jonge vrouwen die tot prostitutie gedwongen werden en andere feiten. Rustemi en zijn kompanen gingen doorgaans zeer gewelddadig te werk. De veroordeling is gebeurd op 25 januari 2017.

Er is mij echter iets niet duidelijk. Wat gebeurt er met veroordeelden die in de gevangenis zitten en worden uitgewezen? Worden zij in hun thuisland in de gevangenis gestopt of in de gaten gehouden?

De zaak-Rustemi is een speciaal geval. Hij was

Il était autrefois exceptionnel que le parquet nous adresse un courrier nous signalant qu'une personne en séjour illégal ne pouvait pas être rapatriée car elle devait rester à disposition de la justice. Nous recevons désormais de tels courriers qui font immédiatement la une des médias. À l'avenir, lors de chaque cas, nous prendrons donc contact par l'entremise des magistrats de référence et prendrons des dispositions plus adéquates.

*(En français)* En ce qui concerne les mois qui ont été effectivement purgés, je vous renvoie au ministre de la Justice.

*(En néerlandais)* Nous ignorons évidemment si la peine a été effectivement exécutée. Cette question doit être posée au ministre de la Justice, de même que celles relatives à l'extradition de Rustemi et aux trafiquants d'êtres humains. Je ne peux que confirmer l'excellente coopération avec le gouvernement albanais. J'ai cru comprendre qu'ici ou en Albanie, cet individu devra effectivement purger sa lourde peine de prison, mais cela relève des compétences exclusives de la Justice.

**01.06** **Monica De Coninck** (sp.a): Je déposerai aussi une version écrite de mes questions, car la démonstration du secrétaire d'État était très juridique. Je souhaite faire plusieurs remarques par rapport à sa réponse. Le secrétaire d'État affirme que le dossier Rustemi a pris un mauvais tour et renvoie à la Justice. C'est la raison pour laquelle j'avais demandé que le ministre de la Justice soit présent ici. Lorsque l'on doit se mettre autour de la table avec plusieurs personnes dont les points de vue et les compétences diffèrent, il est toujours difficile de trouver une solution, comme l'illustre à nouveau le cas présent.

La police écrit au sujet de Rustemi qu'il a été condamné par la cour d'appel de Bruxelles à une peine de prison de neuf ans comme chef d'une organisation criminelle. Il faisait partie du milieu bruxellois de la prostitution et de la drogue. Le rapport de police évoque la destruction de propriétés, l'utilisation d'armes à feu, la tentative de meurtre, l'extorsion, le trafic de jeunes femmes forcées à se prostituer et d'autres faits. Rustemi et ses comparses agissaient toujours avec une grande violence. La condamnation a été prononcée le 25 janvier 2017.

Une zone d'ombre subsiste toutefois. Qu'advient-il des personnes condamnées qui séjournent en prison et font l'objet d'une expulsion? Sont-elles enfermées ou surveillées dans leur pays d'origine?

L'affaire Rustemi constitue un cas particulier.

veroordeeld, maar de straf werd nog niet uitgevoerd. Ondertussen maakte hij het voorwerp uit van een tweede proces en in dat kader werd hij vrijgelaten op borgtocht en uitgewezen. Die uitwijzing was dus een cadeau.

In alle procedures komen er fouten voor, maar werden de procedures ondertussen aangepast? Zijn er afspraken tussen Justitie en Vreemdelingenzaken en in welke mate worden zij gecontroleerd? In welke mate wordt de commissie die belast is met de opvolging van de uitwijzingen, betrokken bij de evaluatie van dergelijke dossiers? Wij moeten de gaten in het net dichtmaken, op een fatsoenlijke manier en met respect voor de internationale regelgeving. Hoe kan de commissie daarop inspelen en hoe kan ook Justitie hierin proactief een rol spelen?

De essentie is dat deze fout in de toekomst niet meer mag gebeuren, want dan is uitzetting eigenlijk een cadeau. Was het dus een eenmalige fout of zit er een fout in het systeem?

**01.07 Sarah Smeyers (N-VA):** Het uitwijzen van criminele illegalen is een prioriteit in het beleid van de staatssecretaris. Het klopt dat Rustemi een gevangenisstraf van 22 jaar moet uitzitten, maar men mag niet vergeten dat illegaliteit ook een misdrijf is. Als het gerecht beslist om iemand die hier illegaal verblijft, vrij te laten, dan treedt de vreemdelingenwet in werking.

In dit soort zaken moet er altijd een afweging worden gemaakt van de belangen. Illegaliteit moet worden tegengegaan, maar tegelijkertijd moet ook criminaliteit worden bestreden. De twee bevoegde departementen moeten overleggen, wat volgens de staatssecretaris ook gebeurt. Het is onmogelijk om hiervoor algemene regels te poneren. Een richtlijn zou moeten bepalen dat dit soort dossiers geval per geval moeten worden bekeken. Enkel op basis van de specifieke feiten kan worden beslist of het beter is een persoon uit te wijzen dan wel in de gevangenis op te sluiten.

Het is goed dat de staatssecretaris zegt ook in de toekomst vaker te zullen overleggen met Justitie om dit soort situaties adequater te kunnen aanpakken.

**01.08 Julie Fernandez Fernandez (PS):** De heer Geens heeft duidelijk uitgelegd dat de informatie over Safet Rustemi doorgespeeld werd aan de diensten (onder meer bij zijn overbrenging naar Brugge), en dat zijn aanwezigheid vereist was tijdens de verschillende fasen van de

L'intéressé était condamné, mais la peine n'avait pas encore été appliquée. Dans l'intervalle, il faisait l'objet d'un deuxième procès dans le cadre duquel il a été libéré sous caution et éloigné. L'expulsion était donc un cadeau.

Toutes les procédures comportent des erreurs, mais les procédures ont-elles été entre-temps modifiées? La Justice et l'Office des Étrangers ont-ils convenu de règles et dans quelle mesure ces dernières font-elles l'objet de contrôles? Dans quelle mesure la commission chargée du suivi des éloignements est-elle impliquée dans l'évaluation de ces dossiers? Nous devons colmater les brèches d'une façon convenable et tout en respectant la réglementation internationale. Comment la commission peut-elle y contribuer et comment la Justice peut-elle également jouer un rôle proactif à cet égard?

L'essentiel est d'éviter de reproduire cette erreur à l'avenir, puisque dans ce cas, l'expulsion est en réalité un cadeau. S'agit-il dès lors d'une erreur ponctuelle ou est-ce le système qui est défaillant?

**01.07 Sarah Smeyers (N-VA):** L'expulsion d'illégaux criminels constitue une priorité dans la politique menée par le secrétaire d'État. Il est vrai que Rustemi doit purger une peine de prison de 22 ans, mais n'oublions pas que l'illégalité est également un délit. Si la justice décide de libérer une personne en séjour illégal, c'est la loi sur les étrangers qui prend effet.

Dans ce type de dossiers, il y a toujours lieu de procéder à une mise en balance des intérêts. Nous devons combattre l'illégalité, tout en luttant également contre la criminalité. Les deux départements compétents doivent se concerter, ce qui est le cas selon le secrétaire d'État. Il est impossible d'établir des règles générales à cet égard. Une directive devrait stipuler que les dossiers de ce type doivent être examinés au cas par cas et qu'une décision concernant l'expulsion ou l'incarcération de l'intéressé ne peut être prise que sur la base des faits spécifiques à son cas.

C'est une bonne chose que le secrétaire d'État ait déclaré vouloir se concerter davantage avec la Justice à l'avenir afin d'aborder ce genre de situation de manière plus adaptée.

**01.08 Julie Fernandez Fernandez (PS):** M. Geens a explicité que l'information sur M. Rustemi était passée auprès des services (lors de son transfert à Bruges notamment) et que sa présence était souhaitée aux différentes étapes de la procédure pénale. Or, l'information s'est ensuite

strafprocedure. De informatie is vervolgens onderweg verloren gegaan. De omzendbrieven worden nu herzien. Daarmee geeft men toe dat er een zwakke plek is in het systeem.

Welke maatregelen neemt u om herhaling te voorkomen? Hebt u kunnen achterhalen wie er verantwoordelijk is?

**01.09 Philippe Pivin (MR):** Het is niet altijd eenvoudig om het strafrecht en het administratieve recht in elkaar te laten passen. Is dit geval een unicum, wat de uitwijzing betreft van een persoon die veroordeeld werd?

**01.10 Franky Demon (CD&V):** De staatssecretaris heeft een duidelijke uitleg gegeven. De zaak-Rustemi is geen alleenstaand geval. Dat er een betere communicatie tussen een aantal overheidsdiensten moet komen is duidelijk. Het is alvast goed dat er ondertussen werk is gemaakt van de eis van DVZ om toegang te krijgen tot de Algemene Nationale Gegevensbank.

De uitwijzing van mensen zoals Rustemi is evenwel geen louter administratieve aangelegenheid. De uitspraken van de heer Roosemont zijn exemplarisch voor het hokjesdenken van sommige overheidsdiensten, terwijl zij net nauwer moeten samenwerken. Samen moeten zij elk dossier apart beoordelen, met de bescherming van onze samenleving als uitgangspunt. Het is goed dat de staatssecretaris met minister Geens de rondzendbrief zal bekijken.

**01.11 Katja Gabriëls (Open Vld):** Het is jammer dat wij de bevoegde regeringsleden hierover enkel apart kunnen spreken, minister Geens in juli en vandaag de staatssecretaris.

Volgens de staatssecretaris loopt de samenwerking tussen Justitie en DVZ goed. Het geval-Rustemi is dus een uitzondering. Het is een vloek tegen de rechtsstaat dat die man vrij rondloopt. Hij hoort in de gevangenis, hier of in Albanië. Ik zie hier een aanleiding om het debat over de voorlopige hechtenis opnieuw te openen, al wil ik de schuld niet in de schoenen van deze of gene schuiven. Justitie en DVZ hebben hier een gezamenlijke opdracht.

Volgens de staatssecretaris heeft deze zaak iedereen wakker geschud. Er wordt informatie uitgewisseld en er zijn duidelijke richtlijnen. Hoe klinken die richtlijnen dan precies? Vindt de staatssecretaris dat er nood is aan een

perdue quelque part. Revoir les circulaires aujourd'hui, c'est reconnaître qu'il y a eu une faille.

Que faites-vous pour éviter que cela ne se reproduise? Avez-vous pu identifier des responsables?

**01.09 Philippe Pivin (MR):** Droit pénal et administratif cohabitent parfois difficilement. Ce cas est-il unique dans la mécanique d'expulsion suite à une condamnation?

**01.10 Franky Demon (CD&V):** Le secrétaire d'État a fourni des explications claires. L'affaire Rustemi n'est pas un cas isolé. La nécessité d'une meilleure communication entre plusieurs services publics est évidente. L'on ne peut en tout cas que se réjouir de la suite favorable réservée entre-temps à la requête de l'Office des Étrangers de pouvoir accéder à la Banque de données nationale générale.

L'expulsion d'individus tels que Rustemi n'est toutefois pas une simple question administrative. Les déclarations de M. Roosemont illustrent parfaitement la méthode de compartimentage de certains services publics, alors qu'ils devraient plutôt renforcer leur coopération. Partant de l'obligation d'assurer la protection de notre société, les différents services doivent évaluer ensemble chaque dossier séparément. L'analyse conjointe de la circulaire par le secrétaire d'État et le ministre Geens est une excellente idée.

**01.11 Katja Gabriëls (Open Vld):** Il est regrettable que nous ne puissions nous adresser aux membres compétents du gouvernement que séparément, le ministre Geens en juillet et le secrétaire d'État aujourd'hui.

Selon le secrétaire d'État, la collaboration entre la Justice et l'Office des Étrangers optimale. Le cas Rustemi fait donc figure d'exception. Que cet homme circule librement est une insulte à l'État de droit. Sa place est en prison, ici ou en Albanie. Ce cas offre à mes yeux une occasion de rouvrir le débat sur la détention préventive, bien que je me refuse à rejeter le blâme sur l'un ou l'autre. La Justice et l'Office des Étrangers en l'espèce une mission commune.

Selon le secrétaire d'État, cette affaire a sorti tout le monde de sa torpeur. Des informations sont échangées et des directives claires sont énoncées. Que disent ces directives au juste? Le secrétaire d'État estime-t-il qu'une modification de loi est

wetswijziging? Worden vrijgelaten criminelen altijd teruggestuurd, tenzij het parket vraagt om dat niet te doen? Op basis van welke criteria stelt het parket die vraag?

Weten we waar Rustemi zich momenteel bevindt? Werkt Albanië mee aan zijn opsporing? Zijn er afspraken over waar hij zijn straf zal uitzitten?

**01.12 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Safet Rustemi is een welbekende figuur in de Brusselse Alhambrawijk, een crimineel die zich toespitst op straatprostitutie en drugshandel. U bent van mening dat elke illegaal moet worden uitgezet, zelfs criminelen die meermaals zijn veroordeeld en aantoonbaar een gevaar vormen. In tijden waarin er via sociale media wordt gecommuniceerd, is deze beslissing onverantwoord, niet doeltreffend en allesbehalve geruststellend.

De heer Rustemi is een vrij man in Albanië en kan dus van daaruit zijn netwerken van drugshandelaars en mensensmokkelaars blijven aansturen. U verkondigt trots dat het aantal uitzettingen toeneemt, maar de criminaliteitscijfers stijgen daardoor ook.

De argumenten van mevrouw Smeyers doen me denken aan het debat van juli 2015 over het wetsontwerp inzake de vervallenverklaring van de nationaliteit van personen die veroordeeld zijn voor terrorisme.

De obsessie met uitzettingen staat centraal in de N-VA-doctrine én in de maatregelen die ertoe hebben geleid dat een crimineel zich nu als een vrij man in Albanië bevindt.

De situatie is vergelijkbaar met wat er is gebeurd met de imam van Dison. Staatssecretaris Francken dacht drie jaar geleden dat de uitzetting van die imam zou voorkomen dat hij de geest van jongeren zou corrumperen. Vandaag denkt hij dat de uitzetting van Safet Rustemi het gevaar dat hij inhoudt, vermindert. Ik betwist dat idee: mensen verbannen leidt niet tot de efficiëntie die de burger van de Staat mag eisen. Dankzij de follow-up door de Staatsveiligheid, de inlichtingendiensten en de politie kunnen zulke personen wél worden aangehouden.

Ter wille van de efficiëntie moet de heer Rustemi – in België of in Albanië – in de gevangenis zitten.

Vandaag loopt er echter een gevaarlijke persoon vrij rond in Albanië – wat alleen maar kan worden toegeschreven aan het obsessieve uitzettingsbeleid van de N-VA, waardoor de staatssecretaris van die

nécessaire? Les criminels libérés sont-ils toujours exulsés, sauf si le parquet demande de ne pas le faire? Sur la base de quels critères le parquet fait-il cette demande?

Savons-nous où se trouve M. Rustemi à présent? L'Albanie aide-t-elle à le pister? Des accords existent-ils quant au lieu où il purgera sa peine?

**01.12 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Safet Rustemi, spécialiste de la prostitution de rue et du trafic de drogue, est bien connu du quartier Alhambra de Bruxelles. Selon vous, toute personne en séjour illégal doit être expulsée, même les criminels condamnés à plusieurs reprises qui représentent un danger avéré. À l'heure des réseaux sociaux, ce n'est ni responsable, ni efficace, ni rassurant.

M. Rustemi est libre en Albanie, d'où il peut entretenir ses réseaux de trafiquants de drogue et d'êtres humains. L'augmentation des expulsions dont vous vous réjouissez fait également grimper les statistiques de la criminalité.

Les arguments de Mme Smeyers me rappellent la discussion de juillet 2015 sur le projet de loi relatif à la déchéance de nationalité des personnes condamnées pour terrorisme.

L'obsession de l'expulsion est au cœur de la doctrine N-VA mais aussi des mesures qui ont fait qu'un criminel se retrouve libre en Albanie.

La situation est comparable à celle de l'imam de Dison. M. Francken pensait, il y a trois ans, que l'expulsion de l'imam allait l'empêcher de pourrir l'esprit des jeunes et il pense aujourd'hui que l'expulsion de Safet Rustemi réduit le danger qu'il représente. Je conteste cette idée: bannir quelqu'un ne va pas apporter l'efficacité que le citoyen peut exiger de l'État. En revanche, le suivi par la Sûreté de l'État, les services de renseignement, la police permettront d'arrêter cette personne.

L'efficacité demande que M. Rustemi soit en prison, que ce soit en Belgique ou en Albanie.

Or, aujourd'hui, une personne dangereuse se retrouve en Albanie, libre – fait qui ne trouve d'explication que dans l'obsession de l'expulsion de la N-VA, qui a conduit son secrétaire d'État à

partij nu verantwoordelijk is voor het vrijlaten van een veroordeelde zware crimineel zonder dat werd nagegaan of die persoon in Albanië wel degelijk in de gevangenis terecht zou komen, wat noodzakelijk is om de veiligheid van zowel de Albanese als de Belgische bevolking te verzekeren.

**01.13 Catherine Fonck (cdH):** U hebt de standaardprocedure uiteengezet en gezegd dat de samenwerking tussen Justitie en de Dienst Vreemdelingenzaken uitstekend verloopt, en u voegt eraan toe dat het parket wakker is geworden, omdat de zaak door de media werd opgepikt.

Uw uitspraken stroken echter niet met die van de minister van Justitie, die in juli heeft gezegd dat het parket en het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen hun werk hadden gedaan.

U hebt zich vandaag niet willen uitspreken over een individueel geval, terwijl u dat in juli wel gedaan hebt toen u aangaf dat noch de justitie, noch de politie de nodige informatie aan uw administratie hadden bezorgd.

Vandaag doen alsof alles goed gaat is een politiek onverantwoordelijke houding. Een beslissing dan wel het uitblijven daarvan heeft grote gevolgen voor de veiligheid in Albanië en in België.

De Dienst Vreemdelingenzaken wist dat Safet Rustemi veroordeeld is tot in totaal 22 jaar gevangenisstraf. Op basis waarvan heeft de DVZ dan beslist deze crimineel zijn vrijheid terug te geven door hem uit te wijzen naar Albanië? U hebt op deze vraag nog niet geantwoord.

De regering beschikt over andere instrumenten voor dergelijke situaties: zij kan op grond van de wet van 23 mei 1990 de overbrenging toestaan van in België gevonniste en opgesloten personen naar een gevangenis in een derde land.

Deze gedetineerde had kunnen worden overgebracht naar een Albanese gevangenis. Op grond van de wet inzake de tenuitvoerlegging van straffen in het buitenland kan een andere staat worden gevraagd een in België opgelegde straf uit te voeren. België en Albanië hebben hieromtrent een overeenkomst ondertekend, die op 1 december 2013 in werking is getreden en in casu van toepassing is.

Waarom heeft de regering in het dossier van deze crimineel geen gebruik gemaakt van de verschillende instrumenten waarover zij beschikt?

prendre la responsabilité de libérer un criminel grave et condamné sans avoir vérifié que, de retour en Albanie, il serait bien emprisonné, ce qui est nécessaire à la sécurité tant des Albanais que des Belges.

**01.13 Catherine Fonck (cdH):** Vous avez rappelé la procédure générale et affirmé que la collaboration de la Justice avec l'Office des Étrangers fonctionne parfaitement, et vous profitez de l'occasion pour ajouter que le parquet s'est réveillé sur ce dossier car il était médiatisé.

Or, on constate que vos propos ne cadrent pas avec ceux du ministre de la Justice qui, en juillet dernier, avait dit que le parquet et les Établissements pénitentiaires avaient fait leur boulot.

Vous n'avez pas voulu vous exprimer sur le cas individuel, une réticence que vous n'avez pas eue en juillet dernier quand vous avez affirmé que ni la justice ni la police n'avaient transmis les informations nécessaires à votre administration.

Aujourd'hui, faire semblant que tout va bien est irresponsable sur le plan politique. Des décisions ou absences de décision ont eu un impact grave sur la sécurité en Albanie et en Belgique.

L'Office des Étrangers savait que M. Rustemi avait été condamné, au total, à 22 ans de prison. Comment expliquer alors sa décision de l'expulser, et la remise en liberté de ce criminel en Albanie? Vous n'avez rien répondu sur ces points.

Le gouvernement disposait de leviers pour gérer autrement cette situation: la loi du 23 mai 1990 lui permet d'accorder le transfèrement de toute personne condamnée et détenue en Belgique vers les prisons d'un pays tiers.

Ce détenu aurait pu être transféré dans une prison albanaise. La loi sur l'exécution des peines à l'étranger permet de demander à un État étranger d'exécuter une peine prononcée en Belgique. La Belgique et l'Albanie ont signé un accord entré en vigueur le 1<sup>er</sup> décembre 2013 qui s'applique dans ce cas-ci.

Pourquoi le gouvernement dans le cadre du dossier de ce criminel n'a-t-il pas appliqué les différents leviers à sa disposition?

Naast de vraag hoe deze uitzetting is kunnen gebeuren, rijst de vraag wat u nu zult beslissen in verband met die crimineel, die niet op vrije voeten zou mogen zijn en wellicht nieuwe misdaden zal plegen.

De Dienst Vreemdelingenzaken is in de fout gegaan. Daardoor werd die man het land uitgezet en loopt hij nu weer vrij rond.

**01.14 Koenraad Degroote (N-VA):** Ik heb de indruk dat sommige sprekers een stap overslaan. De vraag hoe Rustemi in vrijheid is kunnen komen, wordt namelijk niet gesteld. Daar zijn twee redenen voor. Ten eerste is er de beslissing om hem op borgtocht vrij te laten. Een gewone crimineel kan geen 25.000 euro betalen, maar deze man komt zo vrij. Ten tweede is er de beslissing om de straf niet uit te voeren.

De DVZ en de diensten van de staatssecretaris komen pas in tweede orde. Hun beslissingen zijn dus het gevolg van de vrijlating of niet-uitvoering. De verantwoordelijkheid op de rug van de staatssecretaris en zijn diensten schuiven is dus een stap te ver.

De **voorzitter:** Ik doe het rondje opnieuw. Ik heb het gevoel dat het debat plotseling geanimeerd begint te worden.

**01.15 Servais Verherstraeten (CD&V):** De toelichting van de heer Degroote heeft mij inderdaad enigszins geprikkeld. De mensen hebben weinig boodschap aan een pingpongspel. Er is een rechterlijke uitspraak van de kamer van inbeschuldigingstelling. Men kan daar gelukkig mee zijn of niet, maar ze is er en dan moet men daarnaar handelen.

De staatssecretaris heeft gewezen op de goede samenwerking in bepaalde dossiers tussen Justitie en de DVZ. Ik ben het ook met hem eens dat het dossier-Rustemi geen goed voorbeeld is. De vraag is dus vooral wat wij aan de situatie zullen doen, veeleer dan de zwartepiet door te schuiven. Ik ben het ook eens met de staatssecretaris om de circulaire aan te passen.

Ik ga ook akkoord om met referentiemagistraten te werken. Het speelt echt geen rol wie eerst contact moet opnemen met wie. Het belangrijkste is dat het gebeurt, met transparantie van zaken. In de rondzendbrief moeten ook objectieve criteria komen, als leidraad voor iedereen die betrokken is bij de administratieve beslissingen.

Au-delà des fautes commises, qu'allez-vous décider sur ce criminel qui ne devrait pas être en liberté et risque de récidiver?

Cette expulsion, cette remise en liberté, a eu lieu par la faute de l'Office des Étrangers.

**01.14 Koenraad Degroote (N-VA):** J'ai l'impression que certains orateurs sautent une étape. Personne n'a demandé comment Rustemi avait été libéré. Deux raisons expliquent cette libération. Premièrement, il a été décidé de le libérer sous caution. Alors qu'un criminel ordinaire n'est pas en mesure de payer 25 000 euros, lui se retrouve libre par ce biais. Deuxièmement, la décision a été prise de ne pas appliquer la peine.

L'Office des Étrangers ainsi que les services du secrétaire d'État n'entrent en jeu qu'en deuxième ligne. Leurs décisions sont dès lors une conséquence de la libération ou de la non-application de la peine. Il est donc exagéré de reporter la responsabilité sur le secrétaire d'État et sur ses services.

Le **président:** Je continue le tour de table et j'ai le sentiment que le débat commence à s'animer.

**01.15 Servais Verherstraeten (CD&V):** Je ne puis en effet m'empêcher de réagir après avoir entendu les déclarations de M. Degroote. Il serait vain d'en faire un match de ping-pong. La chambre des mises en accusation s'est prononcée. On peut s'en réjouir ou non, mais la décision a été prise et il convient de la prendre en considération.

Le secrétaire d'État a évoqué la bonne collaboration entre la Justice et l'Office des Étrangers dans certains dossiers. Je partage son analyse selon laquelle le dossier Rustemi ne constitue pas un bon exemple. Plutôt que de jeter la pierre aux uns et aux autres, il est dès lors surtout important de savoir comment nous allons remédier à cette situation. Je suis donc favorable à l'idée évoquée par le secrétaire d'État de modifier la circulaire.

Je me rallie également à l'idée de la coopération avec des magistrats de référence. Il importe peu de savoir qui doit prendre contact le premier avec qui. L'essentiel est que le contact ait lieu en toute transparence. La circulaire devra en outre inclure des critères objectifs afin de guider les différentes personnes associées aux décisions administratives.

Ik heb wel nog één concrete vraag. De staatssecretaris heeft verwezen naar een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Kan de staatssecretaris de principes van dat arrest toelichten? En de datum ervan?

**01.16** **Monica De Coninck** (sp.a): Nog een heel kleine vraag: de staatssecretaris sprak over vergelijkbare gevallen. Kan hij daar meer uitleg over geven?

**01.17** Staatssecretaris **Theo Francken** (*Nederlands*): Ik herhaal wat ik al gezegd heb. Wij hebben overleg gepleegd met minister Geens en met de procureur-generaal. Wij zullen in de toekomst elkaar bij dergelijke dossiers nog beter informeren en samen beslissen.

Die beslissing kan een repatriëring zijn of niet. Er wordt nu gezegd dat Rustemi ondanks zijn zware veroordeling toch teruggestuurd werd, maar op het moment van de uitzetting was hij nog niet definitief veroordeeld. De cumulatie van de verschillende veroordelingen volgde pas later.

Wij hebben een samenwerkingsakkoord met Albanië over de uitlevering van gevangenen en die samenwerking verloopt goed. Ik kan mij dus niet voorstellen dat er iemand op de *most wanted*-lijst staat en dat wij er niet alles aan doen om die persoon ook effectief in de gevangenis te krijgen, in België of in Albanië.

Bestaan er vergelijkbare gevallen? Van de 1.622 ex-gedetineerden die verwijderd werden in 2017, werd ongeveer 10% onder aanhoudingsmandaat vrijgesteld, maar natuurlijk heeft niet iedereen zo'n zwaar parcours achter de rug als Rustemi. Er zijn dus zeker nog dergelijke gevallen geweest. De vreemdelingenwet is immers duidelijk: iemand die illegaal op het grondgebied verblijft moet terugkeren. Justitie kan echter soms een uitspraak doen die daar ogenschijnlijk mee in tegenspraak is.

Stel dat er een illegaal persoon vrijkomt die nog niet definitief veroordeeld werd. Die persoon kan nog maanden of jaren moeten wachten op zijn veroordeling, dus zal hij in het zwart moeten werken om een inkomen te hebben, wat natuurlijk ook strafbaar is. Waar moet zo'n persoon dan van leven? Uit de praktijk blijkt dan dat de herneming van criminele activiteiten een optie is. Het is dan ook de logica zelf dat in zo'n geval een vrijwillig of gedwongen vertrek aangewezen is.

Il me reste toutefois une question concrète. Le secrétaire d'État a fait allusion à un arrêt du Conseil du Contentieux des Étrangers. Pourrait-il commenter les principes dudit arrêt et en préciser la date?

**01.16** **Monica De Coninck** (sp.a): Encore une question: le secrétaire d'État a parlé de cas analogues. Pourrait-il fournir davantage d'explications à ce sujet?

**01.17** **Theo Francken**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Je répète ce que j'ai déjà dit. Nous nous sommes concertés avec le ministre Geens et avec le procureur général. À l'avenir, dans de tels dossiers, nous améliorerons encore nos échanges d'informations et nous déciderons ensemble.

Il peut être décidé de rapatrier ou non l'individu concerné. D'aucuns affirment aujourd'hui que Rustemi a été rapatrié en dépit de sa lourde condamnation, mais à l'heure de son expulsion, il n'avait pas encore fait l'objet d'une condamnation définitive. Le cumul des différentes condamnations n'est intervenu qu'ultérieurement.

Nous avons signé un accord de coopération avec l'Albanie portant sur l'extradition de détenus et cette coopération est excellente. Par conséquent, il m'est difficile d'imaginer que nous ne mettions pas tout en œuvre pour obtenir l'incarcération concrète, en Belgique ou en Albanie, d'une personne figurant sur la liste des criminels les plus recherchés.

Existe-t-il des cas comparables? Sur les 1 622 anciens détenus expulsés en 2017, environ 10 % sous mandat d'arrêt ont été dispensés, mais il va de soi que tout le monde n'a pas des antécédents aussi lourds que Rustemi. Il y a donc eu très certainement d'autres cas analogues. La loi relative aux étrangers est en effet sans ambiguïté: toute personne en séjour illégal sur le territoire doit être renvoyée. Il arrive cependant que la Justice statue dans un sens apparemment contraire à cette disposition.

Imaginez qu'une personne en séjour illégal dont la condamnation finale n'a pas encore été prononcée soit libérée. Il se peut que cette personne doive encore attendre sa condamnation pendant des mois, voire des années. Elle devra donc travailler au noir afin de s'assurer un revenu, ce qui, bien sûr, est condamnable aussi. De quoi doit dès lors vivre un tel individu? Il s'avère en pratique que la reprise d'activités criminelles représente une option. Il est dès lors parfaitement logique que dans pareil cas un départ forcé ou volontaire soit indiqué.

Wij gaan dus alleszins beter overleggen en de rondzendbrief van 2010 aanpassen, opdat dergelijke zaken niet meer of nagenoeg niet meer zullen gebeuren. Er is dus geen sprake van een nieuwe praktijk of een nieuwe rondzendbrief. Het gebeurt nu alleen veel vaker dat criminelen teruggestuurd worden naar hun land van herkomst. Dat zullen wij in de toekomst omzichtiger aanpakken.

In het RVV-arrest stond dat ik de betrokkene moest vrijlaten en de hechtenis in een gesloten centrum moest opschorten bij gebreke aan een definitieve veroordeling. Aangezien bij de RVV verschillende rechters actief zijn, toetst men dergelijke beslissingen meestal ook op een algemene geldigheid voor iedereen, wat we hier eventueel nog moeten afwachten. Dergelijke problemen zullen we uiteraard voortaan vermijden, want ze kunnen heel pijnlijk zijn, zoals hier is bewezen. *Most wanted*-lijsten zijn een heel goed regeringsinitiatief, maar voor wij daar mensen op zetten, moeten wij de voorgeschiedenis van het dossier in kwestie goed bekijken om commotie te voorkomen.

**01.18** **Monica De Coninck** (sp.a): Die laatste opmerking choqueert me, want die impliceert dat de regering iemand al dan niet op die lijst zal zetten in functie van de commotie die zoiets zou kunnen veroorzaken in het Parlement.

Ik blijf op mijn honger zitten inzake het samenwerkingsakkoord met onder andere Albanië. In hoeverre wordt dat opgevolgd en toegepast? In welke mate is gestipuleerd dat mensen die veroordeeld zijn in België, hun straf moeten uitzitten in het land van herkomst?

De staatssecretaris heeft de opvangafspraken met de gevangenis van Tilburg destijds kunnen stopzetten dankzij al zijn succesvolle repatriëringen, waardoor minder cellen nodig waren, maar tegelijk verantwoordt hij de voorwaardelijke vrijlating van Rustemi met het argument dat onze gevangenis te vol zijn. Dat is een contradictie.

**01.19** **Catherine Fonck** (cdH): Mijnheer de staatssecretaris, u minimaliseert de feiten. Informatie-uitwisseling is van cruciaal belang voor de veiligheid, maar dat was niet het probleem in deze zaak: de Dienst Vreemdelingenzaken wist dat het een crimineel betrof en dat hij van gevangenis naar gevangenis diende te worden overgebracht. Door zijn verwijdering werd hij echter in vrijheid gesteld. U moet ervoor zorgen dat een

Quoi qu'il en soit, nous nous concerterons donc mieux et adapterons la circulaire de 2010, afin que de telles situations ne se présentent plus ou presque plus. Il n'est donc pas question d'une nouvelle pratique ou d'une nouvelle circulaire. Il se fait qu'aujourd'hui, le nombre de criminels renvoyés dans leur pays d'origine est beaucoup plus élevé. Notre approche en la matière sera plus prudente à l'avenir.

L'arrêt du CCE indiquait que je devais libérer l'intéressé et suspendre sa détention en centre fermé faute de condamnation définitive. Comme plusieurs juges sont actifs au CCE, de telles décisions sont le plus souvent contrôlées quant à leur validité pour tous, ce à quoi, dans le cas présent, nous pouvons peut-être encore nous attendre à l'avenir. Nous éviterons bien sûr de tels problèmes désormais, car ils s'avéreront très douloureux, comme le démontre le cas présent. Les listes "*most wanted*" représentent une très bonne initiative du gouvernement, mais avant d'ajouter des noms à cette liste, nous devons bien étudier les antécédents du dossier en question afin d'éviter de susciter des remous.

**01.18** **Monica De Coninck** (sp.a): Cette dernière remarque me choque, car elle implique que le gouvernement choisira d'ajouter un nom sur cette liste en fonction de l'émoi éventuel que cela provoquera au Parlement.

Je reste sur ma faim par rapport à l'accord de coopération avec, notamment, l'Albanie. Dans quelle mesure en assure-t-on le suivi et l'applique-t-on? Dans quelle mesure est-il stipulé que des personnes condamnées en Belgique doivent purger leur peine dans le pays d'origine?

Le secrétaire d'État a pu autrefois mettre un terme aux accords relatifs à l'hébergement avec la prison de Tilburg grâce à tous ses rapatriements couronnés de succès qui ont réduit le besoin en cellules, mais il justifie en même temps la libération conditionnelle de Rustemi par le fait que nos prisons sont trop pleines. Il s'agit d'une contradiction.

**01.19** **Catherine Fonck** (cdH): Monsieur le secrétaire d'État, vous banalisez les faits. Si l'échange d'informations est crucial pour la sécurité, il n'a pas fait défaut dans ce cas-ci. L'Office des Étrangers savait que cette personne était un criminel et que son transfert et son éloignement devaient se faire de prison à prison et non vers la liberté. Il faut garantir qu'un criminel condamné sera privé de liberté dans le pays où il est expulsé. Vous



veroordeelde crimineel na zijn uitzetting onmiddellijk wordt opgepakt, maar u hebt dat niet gedaan!

U hebt met de minister van Justitie verklaard dat er informatie werd uitgewisseld. Ik vrees dan ook dat de geplande verbeteringen niet zullen volstaan. U verschuilt zich achter het feit dat de DVZ de vreemdelingenwet heeft nageleefd, maar dit betekent niet dat de DVZ niet alle beschikbare informatie in een dossier moet onderzoeken. U bent te licht over dit dossier heen gegaan, waardoor er ernstige fouten zijn gemaakt.

U zou moeten aankondigen dat men er alles aan doet om te verhinderen dat die persoon op vrije voeten blijft, maar de regering zwijgt in alle talen.

**01.20** Staatssecretaris **Theo Francken** (*Frans*): Ik heb alleen gezegd dat ik niet bevoegd was in dit dossier: de minister van Justitie moet aangeven hoe het nu verder moet.

(*Nederlands*) Mevrouw Fonck zou naar mijn antwoorden moeten luisteren en dan voldoende intellectuele eerlijkheid aan de dag leggen.

**01.21** **Catherine Fonck** (cdH): Ik zal mijn vragen uiteraard aan de minister van Justitie stellen. U had echter overleg moeten plegen, zodat u vandaag heldere en duidelijke informatie had kunnen verstrekken: de regering kondigt echter geen verdere maatregelen aan na de fouten die gemaakt werden in dit dossier van een van de meestgezochte criminelen die veroordeeld werd en nu als een vrij man in Albanië verblijft.

**01.22** Staatssecretaris **Theo Francken** (*Nederlands*): Ik heb daarnet duidelijk gezegd dat de regering zeer gemotiveerd is om de betrokkene zijn straf te laten uitzitten, waar dan ook. De afspraken hierover met de Albanese overheid vallen niet onder mijn bevoegdheid.

Volgens mevrouw Fonck doe ik helemaal niets. Heeft zij mij dan niet horen uitleggen welke initiatieven we nemen om dit soort zaken te vermijden en om de samenwerking te verbeteren?

Vandaag wil mevrouw Fonck een wetsvoorstel indienen om familie-units te verbieden, maar het was staatssecretaris Wathelet van haar partij die hiertoe het initiatief heeft genomen. Het was eveneens hij die criminelen uit de gevangenis regulariseerde, welgeteld 777 in 2010-2011. Blijkbaar kent mevrouw Fonck het verleden van haar partij onvoldoende.

ne l'avez pas fait!

Vous avez certifié avec le ministre de la Justice qu'il y avait eu échange d'informations, ce qui me fait craindre que les améliorations prévues soient insuffisantes. Vous vous retranchez derrière le respect, par l'office, de la loi sur les étrangers mais cela ne le dédouane en rien d'examiner toutes les informations disponibles dans un dossier. Vous avez agi avec légèreté, des fautes graves ont été commises.

Vous devriez annoncer que tout est fait pour que cette personne ne reste pas en liberté, mais le gouvernement se tait.

**01.20** **Theo Francken**, secrétaire d'État (*en français*): J'ai seulement dit que je n'étais pas compétent sur ce dossier: c'est au ministre de la Justice de se prononcer sur les suites à y donner.

(*En néerlandais*) Mme Fonck devrait écouter mes réponses et ensuite faire preuve de l'honnêteté intellectuelle nécessaire.

**01.21** **Catherine Fonck** (cdH): J'interrogerai, bien entendu, le ministre de la Justice. Mais il aurait été normal que vous vous concertiez pour pouvoir être clair aujourd'hui: le gouvernement n'annonce aucune action suite aux fautes commises par rapport à ce condamné *most wanted* qui est aujourd'hui en liberté en Albanie.

**01.22** **Theo Francken**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): J'ai clairement évoqué à l'instant la grande motivation du gouvernement à faire purger sa peine à l'intéressé, quel que soit le lieu où cette peine pourra être appliquée. Les accords conclus à ce sujet avec les autorités albanaises ne relèvent pas de mes compétences.

Mme Fonck me reproche de rester inactif. Ne m'a-t-elle donc pas entendu détailler les initiatives que nous prenons pour éviter que ce type de problème se produise et pour améliorer la collaboration?

Mme Fonck entend aujourd'hui déposer une proposition de loi visant à interdire les unités familiales, alors même que c'est M. Wathelet, qui fait partie du même parti, qui a pris cette initiative lorsqu'il était secrétaire d'État. C'est également lui qui a sorti ces criminels des prisons en les régularisant. Il y en a eu précisément 777 en 2010-2011. Il semble que Mme Fonck ne connaît pas suffisamment le passé de son parti.

**01.23 Catherine Fonck** (cdH): U verwijst naar andere dossiers om uw verantwoordelijkheid voor de invrijheidstelling van Safet Rustemi te verhullen. De heer Wathelet heeft als een van de eersten een aanzet gegeven tot een repatriëringsbeleid en communicatiecampagnes om inwoners van bepaalde landen af te raden naar België te komen.

Doordat toegestaan wordt dat minderjarigen vier weken lang worden vastgehouden, is uw koninklijk besluit van juli 2018 niet in overeenstemming met de wet van 2011. Ik ben daarnet niet op dat onderwerp ingegaan, maar we kunnen er een inhoudelijk debat over houden.

De regering zal initiatieven ontwikkelen, terwijl Rustemi al maandenlang spoorloos is. U had moeten optreden, op de hoogte moeten zijn en helder moeten communiceren om de fouten van uw departement recht te zetten. U hebt de hefboomen waarover u beschikte, niet gebruikt en de regering heeft nog steeds geen duidelijke maatregelen aangekondigd.

**01.24 Julie Fernandez Fernandez** (PS): Het is moeilijk om te repliceren op de nietszeggende antwoorden van de staatssecretaris, die als geen ander weet hoe hij iemand met een kluitje in het riet moet sturen. De regering neemt geen enkele concrete maatregel om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen. Het is onbetamelijk om het dossier af te doen met de doodoener dat fouten maken menselijk is: dat klopt op zich natuurlijk wel, maar als gevolg van het obsessieve uitzettingsbeleid van de heer Francken kan er geen recht worden gedaan, en dat gaat ten koste van de samenleving en de slachtoffers, van wie hij met geen woord heeft gerept. We hebben bovendien geen enkele garantie dat de heer Rustemi zijn illegale activiteiten in België niet voortzet. Eens te meer neemt deze regering haar verantwoordelijkheid niet op.

**01.25 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): In een democratie moet een minister zich verantwoorden voor het Parlement. U hebt dat zojuist vrij nonchalant gedaan, door de zaak af te doen met de verklaring dat fouten maken menselijk is. Ik sta versteld van uw lakse houding op het stuk van de strijd tegen de prostitutie en de drugshandel.

**01.26 Monica De Coninck** (sp.a): Kan de staatssecretaris zeggen hoeveel veroordeelden van wie de strafuitvoering niet was gestart, zijn uitgewezen zonder de garantie dat zij in hun thuisland hun straf uitzitten?

**01.23 Catherine Fonck** (cdH): Vous invoquez d'autres dossiers pour cacher votre responsabilité dans la remise en liberté de Rustemi. M. Wathelet est un des premiers à avoir initié des politiques de rapatriement et des campagnes de communication pour dissuader les citoyens de certains pays de venir en Belgique.

En permettant l'enfermement de mineurs pendant quatre semaines, votre arrêté royal de juillet 2018 n'est pas conforme à la loi de 2011. Je ne suis pas intervenue sur le fond mais le débat peut avoir lieu.

Le gouvernement va prendre des initiatives alors que Rustemi est dans la nature depuis des mois. Vous auriez dû agir, être informé et avoir une communication claire pour réparer les fautes commises par votre département. Vous n'avez pas utilisé les leviers dont vous disposiez et les annonces du gouvernement ne sont toujours pas claires.

**01.24 Julie Fernandez Fernandez** (PS): Il est difficile de répliquer aux non-réponses du secrétaire d'État, qui manie l'art de noyer le poisson. Pas une mesure concrète n'est prise par le gouvernement pour éviter que ce genre de situations ne se reproduise. Il est indécent de résumer le dossier à "l'erreur est humaine": elle l'est, certes, sauf qu'en raison de l'obsession de M. Francken pour les expulsions, la justice ne pourra pas être rendue, au mépris de la société et des victimes, pour lesquelles il n'a pas eu un mot. De plus, rien ne nous garantit que M. Rustemi ne poursuit pas ses activités illégales en Belgique. Une fois de plus, ce gouvernement n'assume pas ses responsabilités.

**01.25 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Dans une démocratie, un ministre assume ses actes devant le Parlement. Vous venez de le faire un peu pardessus la jambe, en résumant les faits par "l'erreur est humaine". Votre laxisme en matière de lutte contre la prostitution et le trafic de drogue me laisse sans voix.

**01.26 Monica De Coninck** (sp.a): Le secrétaire d'État pourrait-il préciser le nombre de condamnés dont l'exécution de la peine n'avait pas encore débuté qui ont été expulsés sans qu'il y ait la moindre garantie qu'ils purgeraient leur peine dans leur pays natal?

**01.27** Staatssecretaris **Theo Francken** (*Nederlands*): Voor de zoveelste keer herhaal ik dat van de 1.622 ex-gedetineerden die in 2017 zijn verwijderd, er 182 onder aanhoudingsmandaat stonden. Het is mogelijk dat zich vergelijkbare situaties hebben voorgedaan.

**01.28** **Monica De Coninck** (sp.a): Ik vraag niet naar de mensen onder aanhoudingsmandaat, maar over effectieve veroordeelden. Hoeveel van hen zijn ontsnapt door hun uitwijzing?

**01.29** Staatssecretaris **Theo Francken** (*Nederlands*): Ofwel zijn deze mensen uitgezet na het einde van hun celstraf ofwel om hun straf uit te zitten in het land van herkomst. Het kan niet anders. Dat zijn interstatelijke overdrachten van gevangenen met landen waarmee we een overeenkomst hebben gesloten. Wij maken er werk van om dat aantal op te drijven. De Internationale Cel van Justitie is er meer dan ooit mee bezig. De meeste mensen worden echter uitgezet na afloop van hun straf.

**01.30** **Monica De Coninck** (sp.a): Rustemi is op 25 januari 2017 veroordeeld tot negen jaar gevangenisstraf en op 22 februari 2017 nog eens tot acht jaar.

**01.31** Staatssecretaris **Theo Francken** (*Nederlands*): Dat is net het punt. Hij is in vrijheid gesteld.

**01.32** **Monica De Coninck** (sp.a): Ondanks zijn veroordeling. Zijn er nog personen die door hun uitwijzing aan een gevangenisstraf zijn ontsnapt?

De **voorzitter**: Dat antwoord kan niet in deze commissie worden gegeven omdat deze vraag betrekking heeft op Justitie.

*Het incident is gesloten.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.42 uur.*

**01.27** **Theo Francken**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Je répète pour la énième fois que sur les 1 622 anciens détenus expulsés en 2017, 182 étaient sous mandat d'arrêt. Des situations comparables ne sont pas exclues.

**01.28** **Monica De Coninck** (sp.a): Je ne vous interroge pas à propos des détenus sous mandat d'arrêt, mais de personnes effectivement condamnées. Combien d'entre elles ont-elles échappé à la prison grâce à leur expulsion?

**01.29** **Theo Francken**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): Ces personnes ont été expulsées soit après avoir purgé leur peine de prison, soit pour la purger dans leur pays d'origine. Aucune autre option n'est possible. Il s'agit de transfèrement de détenus vers des États avec lesquels nous avons signé une convention. Nous nous employons à multiplier de tels accords. La Cellule internationale du SPF Justice y travaille plus que jamais. La majorité des personnes sont cependant expulsées au terme de leur peine.

**01.30** **Monica De Coninck** (sp.a): Safet Rustemi a été condamné le 25 janvier 2017 à une peine de prison de 9 ans et le 22 février 2017 à une autre peine de 8 ans.

**01.31** **Theo Francken**, secrétaire d'État (*en néerlandais*): C'est bien le nœud du problème. Il a été libéré.

**01.32** **Monica De Coninck** (sp.a): Il a été libéré malgré sa condamnation. D'autres personnes ont-elles échappé à une peine de prison du fait de leur expulsion?

Le **président**: La réponse à cette question ne peut pas être fournie ici, étant donné qu'elle concerne la Justice.

*L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est levée à 11 h 42.*