



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

**BEKNOPT VERSLAG**

**COMPTE RENDU ANALYTIQUE**

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

**Woensdag**

**27-06-2018**

**Voormiddag**

**Mercredi**

**27-06-2018**

**Matin**

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

## INHOUD

## SOMMAIRE

Samengevoegde vragen van	1	Questions jointes de	1
- de heer Marco Van Hees aan de eerste minister over "de beslissing over het toestel dat de F-16 moet vervangen" (nr. 25712)	1	- M. Marco Van Hees au premier ministre sur "la décision concernant l'appareil qui devrait remplacer le F-16" (n° 25712)	1
- de heer Raoul Hedebouw aan de eerste minister over "de beslissing over het toestel dat de F-16 moet vervangen" (nr. 25713)	1	- M. Raoul Hedebouw au premier ministre sur "la décision concernant l'appareil qui devrait remplacer le F-16" (n° 25713)	1
- de heer Marco Van Hees aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing over het toestel dat de F-16 moet vervangen" (nr. 25714)	1	- M. Marco Van Hees au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la décision concernant l'appareil qui devrait remplacer le F-16" (n° 25714)	1
- de heer Raoul Hedebouw aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing over het toestel dat de F-16 moet vervangen" (nr. 25718)	1	- M. Raoul Hedebouw au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la décision concernant l'appareil qui devrait remplacer le F-16" (n° 25718)	1
- mevrouw Julie Fernandez Fernandez aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 25892)	1	- Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 25892)	1
- de heer Benoit Hellings aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de volgende etappes in de procedure voor de aankoop van 34 jachtbommenwerpers" (nr. 26038)	1	- M. Benoit Hellings au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les étapes suivantes de la procédure d'achat de 34 chasseurs-bombardiers" (n° 26038)	1
- de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging van de F-16-vloot" (nr. 26046)	1	- M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement de la flotte de F-16" (n° 26046)	1
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het rapport van de Amerikaanse rekenkamer (GAO) over het F-35-programma" (nr. 26057)	1	- M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le rapport de la Cour des comptes américaine (GAO) sur le programme F-35" (n° 26057)	1
- mevrouw Julie Fernandez Fernandez aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 26113)	1	- Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 26113)	1
- mevrouw Julie Fernandez Fernandez aan de eerste minister over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 26125)	2	- Mme Julie Fernandez Fernandez au premier ministre sur "le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 26125)	2
- mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het vervangingsdossier van de F-16's" (nr. 26135)	2	- Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le dossier de remplacement des F-16" (n° 26135)	2
- de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging of verlenging van de F-16-vloot" (nr. 26185)	2	- M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement ou la prolongation de la flotte de F-16" (n° 26185)	2

- |   |    |  |    |
|---|----|--|----|
| <p>- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het dossier inzake de gevechtsvliegtuigen" (nr. 26240)</p>   | 2  | <p>- M. Wouter De Vriendt au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le dossier des avions de chasse" (n° 26240)</p>  | 2  |
| <p>- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het standpunt van de Belgische regering betreffende het onderzoek van het Franse voorstel voor een strategisch partnerschap rond de Rafale" (nr. 26351)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Benoit Hellings, Alain Top, Georges Dallemagne, Julie Fernandez Fernandez, Karolien Grosemans, Wouter De Vriendt, Steven Vandeput</b>, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken</p> | 2  | <p>- M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la position du gouvernement belge concernant l'examen de l'offre française de partenariat stratégique autour du Rafale" (n° 26351)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Benoit Hellings, Alain Top, Georges Dallemagne, Julie Fernandez Fernandez, Karolien Grosemans, Wouter De Vriendt, Steven Vandeput</b>, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique</p> | 2  |
| <p>Vraag van de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de commentaren van het Rekenhof bij de ontwerpen van aanpassing van de staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2018" (nr. 25733)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Alain Top, Steven Vandeput</b>, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken</p>  | 9  | <p>Question de M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les commentaires de la Cour des comptes à propos des projets d'ajustement du budget de l'État pour l'année budgétaire 2018" (n° 25733)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Alain Top, Steven Vandeput</b>, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique</p>   | 9  |
| <p>Vraag van de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging van de twee Belgische M-fregatten" (nr. 25734)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Alain Top, Steven Vandeput</b>, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken</p>  | 10 | <p>Question de M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des deux frégates M belges" (n° 25734)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Alain Top, Steven Vandeput</b>, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique</p>   | 10 |
| <p>Vraag van de heer Paul-Olivier Delannois aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de overeenkomst over het gebruik door een wijkcomité van een terrein van Defensie in de wijk Luchet d'Antoing" (nr. 25762)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Paul-Olivier Delannois, Steven Vandeput</b>, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken</p>  | 11 | <p>Question de M. Paul-Olivier Delannois au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la convention d'occupation, par un comité de quartier, du terrain de la Défense situé au Luchet d'Antoing" (n° 25762)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Paul-Olivier Delannois, Steven Vandeput</b>, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique</p>  | 11 |
| <p>Vraag van de heer Veli Yüksel aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de outsourcing bij het ministerie van Landsverdediging" (nr. 26051)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Veli Yüksel, Steven Vandeput</b>, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken</p>   | 12 | <p>Question de M. Veli Yüksel au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'externalisation au ministère de la Défense" (n° 26051)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Veli Yüksel, Steven Vandeput</b>, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique</p>   | 12 |
| <p>Vraag van de heer Benoit Hellings aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de veiligheidsmaatregelen betreffende de in de luchtmachtbasis van Defensie in Kleine-Brogel opgeslagen Amerikaanse B61-kernbommen" (nr. 26053)</p> <p><i>Sprekers:</i> <b>Benoit Hellings, Steven Vandeput</b>, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken</p>   | 13 | <p>Question de M. Benoit Hellings au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les bombes nucléaires B61 américaines entreposées à la base aérienne de la Défense à Kleine-Brogel et les mesures de sécurité qui les entourent" (n° 26053)</p> <p><i>Orateurs:</i> <b>Benoit Hellings, Steven Vandeput</b>, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique</p>  | 13 |

Vraag van de heer Benoit Hellings aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de conclusies van het rapport <i>War of Annihilation</i> van Amnesty International" (nr. 26095) <i>Sprekers: Benoit Hellings, Steven Vandeput</i> , minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken	14	Question de M. Benoit Hellings au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les conclusions du rapport d'Amnesty International <i>War of Annihilation</i> " (n° 26095)  <i>Orateurs: Benoit Hellings, Steven Vandeput</i> , ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique	14
Samengevoegde vragen van	16	Questions jointes de	16
- de heer Raf Terwingen aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de gezondheidsrisico's voor de werknemers bij Defensie bij het gebruik van chroom 6-houdende verf" (nr. 26281)	16	- M. Raf Terwingen au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les risques pour la santé des travailleurs de la Défense en cas d'utilisation de peinture contenant du chrome 6" (n° 26281)	16
- mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "chrom 6" (nr. 26352) <i>Sprekers: Raf Terwingen, Karolien Grosemans, Steven Vandeput</i> , minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken	16	- Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le chrome 6" (n° 26352) <i>Orateurs: Raf Terwingen, Karolien Grosemans, Steven Vandeput</i> , ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique	16



## COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

van

WOENSDAG 27 JUNI 2018

Voormiddag

## COMMISSION DE LA DEFENSE NATIONALE

du

MERCREDI 27 JUIN 2018

Matin

De behandeling van de vragen vangt aan om 11.09 uur. De vergadering wordt voorgezeten door mevrouw Karolien Grosemans.

De **voorzitter**: Vragen nrs. 24959, 25127 en 25624 van mevrouw Jadin zijn omgezet in schriftelijke vragen.

### 01 Samengevoegde vragen van

- de heer Marco Van Hees aan de eerste minister over "de beslissing over het toestel dat de F-16 moet vervangen" (nr. 25712)
- de heer Raoul Hedebouw aan de eerste minister over "de beslissing over het toestel dat de F-16 moet vervangen" (nr. 25713)
- de heer Marco Van Hees aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing over het toestel dat de F-16 moet vervangen" (nr. 25714)
- de heer Raoul Hedebouw aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing over het toestel dat de F-16 moet vervangen" (nr. 25718)
- mevrouw Julie Fernandez Fernandez aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 25892)
- de heer Benoit Hellings aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de volgende etappes in de procedure voor de aankoop van 34 jachtbommenwerpers" (nr. 26038)
- de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging van de F-16-vloot" (nr. 26046)
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het rapport van de Amerikaanse rekenkamer (GAO) over het F-35-programma" (nr. 26057)
- mevrouw Julie Fernandez Fernandez aan de

La discussion des questions est ouverte à 11 h 09 par Mme Karolien Grosemans, présidente.

La **présidente**: Les questions n<sup>os</sup> 24959, 25127 et 25624 de Mme Jadin sont transformées en questions écrites.

### 01 Questions jointes de

- M. Marco Van Hees au premier ministre sur "la décision concernant l'appareil qui devrait remplacer le F-16" (n° 25712)
- M. Raoul Hedebouw au premier ministre sur "la décision concernant l'appareil qui devrait remplacer le F-16" (n° 25713)
- M. Marco Van Hees au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la décision concernant l'appareil qui devrait remplacer le F-16" (n° 25714)
- M. Raoul Hedebouw au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la décision concernant l'appareil qui devrait remplacer le F-16" (n° 25718)
- Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 25892)
- M. Benoit Hellings au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les étapes suivantes de la procédure d'achat de 34 chasseurs-bombardiers" (n° 26038)
- M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement de la flotte de F-16" (n° 26046)
- M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le rapport de la Cour des comptes américaine (GAO) sur le programme F-35" (n° 26057)
- Mme Julie Fernandez Fernandez au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur

minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 26113)

- mevrouw Julie Fernandez Fernandez aan de eerste minister over "de beslissing van de regering om de F-16's te vervangen" (nr. 26125)
- mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het vervangingsdossier van de F-16's" (nr. 26135)
- de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging of verlenging van de F-16-vloot" (nr. 26185)
- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het dossier inzake de gevechtsvliegtuigen" (nr. 26240)
- de heer Georges Dallemagne aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "het standpunt van de Belgische regering betreffende het onderzoek van het Franse voorstel voor een strategisch partnerschap rond de Rafale" (nr. 26351)

De **voorzitter**: Aangezien de heren Van Hees en Hedebouw afwezig zijn, vervallen hun vragen.

**01.01 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): U bent van plan binnenkort een nota aan de ministerraad over te leggen met de stand van zaken van de overheidsopdracht voor de aankoop van 34 jachtbommenwerpers. De besluitvormingsprocedure in dit dossier diende in mei 2018 van start gaan.

Wanneer zult u die nota overleggen? Nu vrijdag? Wanneer zal de regering het besluit over de aankoop van die 34 vliegtuigen nemen? Zal die nota uitsluitend gebaseerd zijn op de evaluatie door het ACCaP-team van de Britse en Amerikaanse offertes, die correct en tijdig werden ingediend? Hebt u het in de nota ook over de levensduurverlenging van de F-16's of de Franse offerte, die buiten de procedure werd ingediend? Bent u van plan de overheidsopdracht te annuleren op grond van artikel 8 van het RfGP? Gaat u in uw nota in op die hypothese? De NAVO-top staat gepland voor 11 en 12 juli en president Trump dringt er bij de Europese bondgenoten op aan om zelf in hun defensie te investeren. Bovendien is hij een tegenstander van het F-35-programma. De Verenigde Staten hebben een handelsoorlog met de Europese Unie ontketend, wat is gebleken uit de mislukte G7-top in Canada. Het Verenigd Koninkrijk zal op zijn beurt weldra de Europese Unie verlaten. Is het dan wel gepast om een politieke keuze te maken tussen een Brits of een Amerikaans toestel?

"le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 26113)

- Mme Julie Fernandez Fernandez au premier ministre sur "le remplacement des F-16 décidé par le gouvernement" (n° 26125)
- Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le dossier de remplacement des F-16" (n° 26135)
- M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement ou la prolongation de la flotte de F-16" (n° 26185)
- M. Wouter De Vriendt au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le dossier des avions de chasse" (n° 26240)
- M. Georges Dallemagne au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la position du gouvernement belge concernant l'examen de l'offre française de partenariat stratégique autour du Rafale" (n° 26351)

La **présidente**: MM. Van Hees et Hedebouw étant absents, leurs questions sont supprimées.

**01.01 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Vous compteriez présenter bientôt au Conseil des ministres une note sur l'état des lieux du marché d'achat de 34 chasseurs-bombardiers, le processus décisionnel devant débiter en mai 2018.

Quand présenterez-vous cette note? Dès ce vendredi? Quand le gouvernement décidera-t-il d'acheter ces 34 avions? Cette note reprendra-t-elle uniquement les conclusions de l' ACCaP suite au dépôt en bonne et due forme des offres britanniques et américaines? Y aborderez-vous d'autres aspects, comme la prolongation des F-16 ou l'offre française, hors procédure? Invoqueriez-vous l'article 8 du RfGP pour annuler le marché? Votre note aborde-t-elle cette hypothèse? Le sommet de l'OTAN est prévu les 11 et 12 juillet et le président Trump pousse les alliés européens à investir eux-mêmes dans leur défense. En outre, il est un opposant au programme F-35. Les États-Unis ont suscité une guerre commerciale avec l'Union européenne, confirmée par l'échec du G7 au Canada. Le Brexit est en cours. Est-il dès lors opportun de faire le choix politique d'un appareil britannique ou américain?



**01.02 Alain Top** (sp.a): Op de persconferentie van 15 juni kondigde de premier aan dat de deadline voor de vervanging van de F-16's opschuift naar half oktober. Naast de twee offertes worden ook de verlenging van de huidige vloot en het Franse voorstel onderzocht.

Tijdens het debat vorige zondag sloot de voorzitter van de N-VA dat uit, maar de premier bevestigde opnieuw de drie opties.

De minister verklaarde eerder dat de levensduurverlenging van de F-16 werd onderzocht, maar geen optie bleek te zijn.

Hoe strookt dat met het nieuwe onderzoek dat werd aangekondigd door de premier? Welke diensten zijn bevoegd om de drie opties te onderzoeken? Wat is de timing? Op welke momenten zal het Parlement worden geïnformeerd?

**01.03 Georges Dallemagne** (cdH): De saga over de vervanging van de F-16's is, met zijn bijna dagelijkse plotwendingen, een kassucces onder de zomersoaps. Men weet niet meer wie er beslist in dit dossier.

Op 15 juni nam de ministerraad een gewichtig besluit met betrekking tot onze strategische, politieke en militaire belangen. Er werd besloten dat alle opties zouden worden bestudeerd: de levensduurverlenging van de F-16's, de aankoop via het RfGP en de analyse van het Franse voorstel voor een strategisch partnerschap.

Vervolgens zei u op 22 juni in *De Morgen* dat de Rafale is uitgesloten. Daarop volgde een persconferentie met de eerste minister. Die ochtend zou er een fikse ruzie zijn geweest tussen u en de premier. De ministerraad moest dan ook opnieuw samenkomen om de tijdens de vorige vergadering genomen beslissing te bevestigen.

En het gaat maar door: zondag zei Bart De Wever dat de Rafale was uitgesloten omdat het toestel niets zou kunnen. Frankrijk, een van de belangrijkste wereldmachten en lid van de VN-Veiligheidsraad, dat erg geslaagde programma's heeft ontwikkeld, zou dus een gevechtsvliegtuig hebben dat niets kan! We waren de afgelopen jaren zeker aan het dromen toen we op alle militaire terreinen Franse vliegtuigen zagen: dat kunnen geen Rafales geweest zijn!

**01.02 Alain Top** (sp.a): Lors de la conférence de presse du 15 juin, le premier ministre a annoncé le report à la mi-octobre, de la date butoir pour le remplacement des F-16. Outre les deux offres, l'option de la prolongation de la durée de vie de la flotte actuelle et la proposition française seront étudiées.

Lors du débat de dimanche dernier, le président de la N-VA a exclu cette possibilité mais le premier ministre a de nouveau confirmé l'existence de trois options.

Le ministre a déclaré précédemment que la prolongation de la durée de vie des F-16 avait été examinée mais qu'elle ne semblait pas envisageable.

Comment ces propos sont-ils conciliables avec l'annonce, par le premier ministre, d'un nouvel examen? Quels sont les services compétents pour examiner ces trois options? Quel est le calendrier prévu? À quels moments le Parlement sera-t-il informé?

**01.03 Georges Dallemagne** (cdH): La saga du remplacement des F-16 est au top du box office des feuilletons de l'été avec ses rebondissements quasi-quotidiens. On ne sait plus qui décide dans ce dossier.

Le 15 juin, le Conseil des ministres avait pris une décision sérieuse par rapport à nos intérêts stratégiques, politiques et militaires, à savoir examiner l'ensemble des possibilités: prolongation des F-16, achat à travers le RfGP, analyse de la proposition de partenariat stratégique français.

Et puis, le 22 juin, dans le *Morgen*, vous déclarez que le Rafale est exclu. Vient ensuite la conférence de presse avec le premier ministre. Cela aurait chauffé très fort entre vous et le premier ministre, ce matin-là, nécessitant un nouveau Conseil des ministres pour confirmer la décision du précédent.

Et ça a continué le dimanche quand Bart De Wever a affirmé que le Rafale était exclu car il ne permet de rien faire. La France, une des premières puissances mondiales, membre du Conseil de sécurité et ayant développé des programmes très aboutis, a un avion de combat qui ne sert à rien! Ces dernières décennies, nous avons dû rêver en voyant sur tous les terrains militaires des avions français; ça ne devait pas être des Rafales!

Het afleggen van dergelijke verklaringen getuigt van een gebrek aan verantwoordelijkheidszin.

Zal u zich schikken naar de beslissing van de ministerraad? Zal men eindelijk alle offertes analyseren?

Kolonel Gennart heeft zich uitgesproken over de offerte, die hij als onvolledig en lichtzinnig bestempelt: werd er informatie naar hem gelekt of heeft u hem aangesteld als expert?

Gelet op de toenemende onveiligheid op wereldvlak moet er voor performante en Europese oplossingen worden gekozen. Hoe zal u tewerkgaan? Zal u eindelijk kennismaken van de Franse offerte? Welk tijdspad wordt er gevolgd?

**01.04 Julie Fernandez Fernandez (PS):** De eerste minister wil mijn vragen kennelijk niet zelf beantwoorden.

Volgens de pers zou u zo snel mogelijk een nota aan de ministerraad willen voorleggen.

Op 14 juni hebt u in de Kamer gezegd dat de regering bij haar beslissing rekening zou houden met alle aspecten, maar we hebben ondertussen vernomen dat de volledige versie van het Franse voorstel nooit officieel ingediend zou zijn en dat uw kabinet die optie nooit zou hebben geanalyseerd.

Wie beheert dat dossier? Hoever staat de procedure? Wanneer zal het ACCaP-team zijn conclusies aan de Kamer presenteren? Zal uw nota aan de ministerraad voorafgaandelijk aan de Kamer worden gepresenteerd en door haar besproken worden? Welke criteria zullen er in uw nota staan? Maakt de versterking van de Europese defensie – en de zoektocht naar synergieën – daar deel van uit? Wilt u dat de regering een definitieve beslissing neemt vóór de NAVO-top in juli?

Welke status heeft het door Frankrijk voorgestelde strategische partnerschap? Werd dat voorstel door uw kabinet bestudeerd en aan de regering bezorgd? Heeft het kabinet van de eerste minister de bijbehorende documenten onder de loep genomen?

**01.05 Karolien Grosemans (N-VA):** Wat is de stand van zaken in dit dossier?

**01.06 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen):** Op 15 juni bleek dat de eerste minister het dossier van de gevechtstoestellen naar zich toetrok. Pas in

De telles déclarations sont le fait de personnes irresponsables.

Allez-vous vous conformer à la décision du Conseil des ministres? Va-t-on enfin analyser toutes les offres?

Le colonel Gennart s'est exprimé sur l'offre, qu'il qualifie d'incomplète et de légère: a-t-il bénéficié d'une fuite ou l'avez-vous engagé comme expert?

L'insécurité croissante au niveau mondial nécessite des solutions performantes et européennes. Comment allez-vous vous y prendre? Avez-vous enfin pris connaissance de l'offre française? Quels sont les délais?

**01.04 Julie Fernandez Fernandez (PS):** Le premier ministre semble ne pas vouloir répondre lui-même à mes questions.

Selon la presse, vous seriez occupé à rédiger le plus vite possible une note pour le Conseil des ministres.

Le 14 juin, vous disiez à la Chambre que le gouvernement prendrait sa décision compte tenu de tous les enjeux mais nous avons appris que la version complète de la proposition française n'aurait jamais été officiellement déposée et que votre cabinet n'aurait jamais analysé cette option.

Qui dirige ce dossier? Où en est la procédure? Quand l'ACCaP présentera-t-il ses conclusions à la Chambre? Votre note au Conseil des ministres sera-t-elle préalablement présentée et débattue à la Chambre? Quels seront les critères retenus dans votre note? Le renforcement de la défense européenne – et la recherche de synergies – en font-ils partie? Souhaitez-vous une décision finale du gouvernement avant le sommet de l'OTAN de juillet?

Qu'en est-il du statut du partenariat stratégique proposé par la France? A-t-il été analysé par votre cabinet et communiqué au gouvernement? Le cabinet du premier ministre a-t-il analysé les documents afférents?

**01.05 Karolien Grosemans (N-VA):** Où en est ce dossier?

**01.06 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen):** Il est apparu le 15 juin que le premier ministre allait tirer à lui le dossier des avions de combat. La décision

oktober zal worden beslist hoe het hiermee verder moet. Niet alleen de winnaar van de competitie zal worden meegenomen, maar ook een eventuele levensduurverlenging, waarvan de minister altijd heeft volgehouden dat dit compleet van de baan is, en zelfs het Franse aanbod buiten de procedure om.

In een interview verklaarde de minister echter dat de Rafale uitgesloten is. Dan kwam de oekaze van Bart De Wever in *De Zevende Dag*.

Het is duidelijk dat de formele aankoopprocedure kaduuk is. Drie van de kandidaten hebben afgehaakt en studies van Lockheed Martin over een mogelijke levensduurverlenging van de F-16 werden verborgen gehouden, maar men is met de procedure voortgegaan tot de premier moest ingrijpen.

Wat betekent dit nu voor het ACCaP-team dat de F-35 en de Typhoon heeft vergeleken? Maakt dat dezelfde oefening voor de Rafale? Hoe zullen de drie toestellen met elkaar worden vergeleken? Wie zal dat doen? Op basis van welke criteria?

Hoe kan de minister de transparantie en de objectiviteit nog garanderen als op de regeringstafel nog twee opties liggen buiten de procedure om? Wij vrezen voor lobbywerk en achterkamerpolitiek.

Hoe zal de minister vermijden dat de winnaar van de competitie nog alles uit de kast zal halen om de regeringsbeslissing te beïnvloeden?

Hoe zal de regering een levensduurverlenging van de F-16 onderzoeken? Krijgt het Parlement daarbij een rol?

**01.07** Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Een groot deel van de vragen heb ik al meermaals beantwoord.

(*Frans*) Het is niet zo dat we opeens in de hogere versnelling gaan. Volgens het RfGP moesten de offertes tegen 14 februari worden ingediend. Het evaluatieteam, dat uit 33 personen bestaat, heeft de offertes geanalyseerd. De inspecteur van Financiën heeft hun conclusies ontvangen en een advies uitgebracht. Dat advies is steeds vereist voor een dossier op de ministerraad kan worden behandeld. De inspecteur van Financiën beschikte over de verzegelde omslag met het evaluatiemechanisme

relative à la suite du dossier ne sera prise qu'au mois d'octobre. Nous en saurons davantage sur le vainqueur de la compétition ainsi que sur une éventuelle prolongation de la durée de vie des avions actuels, une possibilité que le ministre a toujours systématiquement rejetée, et même sur la suite réservée à l'offre hors procédure faite par la France.

Dans une interview, le ministre a pourtant déclaré qu'il était exclu d'opter pour le Rafale, des propos bientôt rejoints par l'oukaze de Bart de Wever dans *De Zevende Dag*.

Il est clair que la procédure formelle d'acquisition est devenue caduque. La procédure a été poursuivie alors même que trois candidats ont abandonné la partie et que les études de Lockheed Martin relatives à une éventuelle prolongation de la durée de vie des F-16 ont été dissimulées. En définitive, le premier ministre a dû intervenir.

Que signifient à présent ces éléments pour l'équipe ACCaP qui a comparé le F-35 et le Typhoon? Va-t-elle effectuer le même exercice pour le Rafale? Comment les trois appareils seront-ils comparés? Qui sera chargé de cette comparaison et sur la base de quels critères sera-t-elle réalisée?

Comment le ministre peut-il encore garantir la transparence et l'objectivité si deux options hors procédure sont encore sur la table du gouvernement? Nous craignons que les décisions se prennent en coulisses et sous l'influence de lobbies.

Comment le ministre va-t-il éviter que le gagnant de la compétition mette tout en œuvre pour influencer la décision du gouvernement?

Comment le gouvernement va-t-il se pencher sur la prolongation de la durée de vie des F-16? Le Parlement aura-t-il un rôle à jouer à cet égard?

**01.07** **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): J'ai déjà répondu à diverses reprises à une grande partie des questions.

(*En français*) Madame Fernandez Fernandez, il n'y a pas de coup d'accélérateur. Le RfGP prévoyait la remise des offres le 14 février. L'équipe d'évaluation de 33 personnes les a analysées. L'inspecteur des Finances a reçu leurs conclusions et remis son avis. Ce genre d'avis est toujours requis préalablement à un Conseil des ministres. L'inspecteur des Finances disposait de l'enveloppe scellée reprenant le mécanisme d'évaluation permettant un contrôle indépendant de cette

aan de hand waarvan een onafhankelijke controle op de evaluatie kon worden uitgevoerd.

De Amerikaanse dienst GAO is vergelijkbaar met ons Rekenhof. Hij volgt het F-35-programma en publiceert periodieke rapporten. Het ACCaP-team is daarvan op de hoogte. In meerdere landen bestaat er een instantie die de ontwikkelingsprogramma's controleert, maar de GAO is de enige die zijn rapporten openbaar maakt.

*(Nederlands)* Alle elementen worden voorbereid om het dossier voor te leggen aan de regering, die de finale beslissing zal nemen. Zolang de verwervingsprocedure loopt, kan ik geen elementen uit die procedure vrijgeven.

*(Frans)* De regering zal zich over dit dossier buigen en zal daarbij rekening houden met alle relevante informatie. Het Franse voorstel werd geanalyseerd op basis van de gegevens waarover we beschikken: de brief van minister Parly en de voorstelling door de delegatie van zijn kabinet. Ik heb de vraag van de regering om extra informatie meermaals aan Frankrijk bezorgd, maar zonder resultaat.

De regering zal de nodige tijd nemen om deze belangrijke beslissing te nemen. We zijn op zoek naar een strategische partner voor de luchtvechtscapaciteit. In de wegging telt het partnerschap voor 20% en tellen de essentiële veiligheidsbelangen voor 10%.

De mededinging in het kader van het RfGP zal tot een evenwichtige oplossing leiden op materieel en economisch vlak en wat het partnerschap betreft.

*(Nederlands)* Er wordt geen nieuw onderzoek geopend naar een mogelijke levensduurverlenging. Alle bevindingen van de voorbije maanden worden gebundeld en op een gestructureerde manier voorgelegd aan de regering in het kader van de finale beslissing.

De heer De Vriendt vroeg naar mogelijk lobbywerk. Ik kan niet verhinderen dat men probeert om via de pers de beslissing te beïnvloeden.

**01.08 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): U hebt geen antwoord gegeven op mijn vraag over de activering van artikel 8 van het RfGP en op de vraag of het langer in dienst houden van de F-16's en het Franse voorstel in uw nota aan de ministerraad aan bod komen. Het besluitvormingsproces had sinds mei aan de gang moeten zijn, maar dat is nog niet het geval. Het klopt dat het Franse voorstel geen deel

évaluation.

Le GAO est une sorte de Cour des comptes américaine. Il suit le programme F-35 et publie périodiquement des rapports, connus de l'ACCaP. Plusieurs pays ont un organisme surveillant les programmes de développement, le GAO est le seul qui publie ses rapports.

*(En néerlandais)* Tous les éléments ont été réunis pour que le dossier soit soumis au gouvernement auquel il appartient de prendre la décision finale. Tant que la procédure d'acquisition est en cours, je ne peux en divulguer aucun élément.

*(En français)* Le gouvernement se penchera sur ce dossier en gardant à l'esprit tous les éléments pouvant y jouer un rôle. La proposition française a été analysée d'après les données en notre possession: la lettre de la ministre Parly et la présentation de la délégation de son cabinet. J'ai transmis à plusieurs reprises à la France la demande du gouvernement d'informations supplémentaires, sans résultat.

Vu l'importance de la décision, le gouvernement prendra le temps qu'il faut pour décider. Nous cherchons un partenariat stratégique pour la capacité de combat aérien. Vingt pour cent de la pondération sont liés à ce partenariat et dix pour cent aux intérêts essentiels de sécurité.

La compétition débouchera sur une solution équilibrée du point de vue du matériel, du partenariat et de l'économie.

*(En néerlandais)* Aucune nouvelle étude consacrée à une éventuelle prolongation de la durée de vie des F-16 ne sera initiée. Les différents constats établis au cours des derniers mois seront regroupés et soumis de manière structurée au gouvernement dans la perspective de la prise de décision finale.

M. De Vriendt a soulevé la question d'éventuelles manœuvres de lobbying. Je ne peux empêcher personne de tenter d'influer sur la décision par médias interposés.

**01.08 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Vous ne répondez pas sur l'activation de l'article 8 du RfGP ni ne précisez si votre note au Conseil des ministres envisageait la prolongation et l'offre française. Depuis mai, le processus décisionnel devrait être en cours, or ce n'est pas le cas. Il est vrai que la France est hors procédure mais je ne partage pas votre avis de poursuivre cette procédure. Il reste

uitmaakt van de procedure, maar ik volg u niet wanneer u met die procedure doorgaat. Er zijn nog twee kandidaten in de running: de F-35 met president Trump, die een nooit eerder geziene handelsoorlog met Europa op gang heeft gebracht en de Eurofighter met premier May, die haar land uit de EU weghaalt. Indien men het Franse voorstel alsnog in de procedure laat meedingen, stelt men zich bloot aan juridische betwistingen en financiële sancties. De beste oplossing bestaat erin artikel 8 van het RfGP te activeren en de opdracht te annuleren.

**01.09 Alain Top** (sp.a): Het is eigenaardig dat de minister nog steeds een andere interpretatie geeft aan de uitspraken van de eerste minister, die een ernstige evaluatie wil maken van alle voorstellen. Men zou toch verwachten dat het aanbod van de Fransen en het onderzoek naar de verlenging van de F-16's op een ernstige manier worden voorbereid en geëvalueerd.

Het ACCaP-team heeft enkel de twee voorstellen binnen de RfGP geëvalueerd. Ik kreeg geen antwoord op mijn vraag of het ook de andere voorstellen zal evalueren.

Het gaat om 15 miljard, een zeer grote uitgave voor de volgende twee generaties. Dan zou men een grondige en objectieve evaluatie verwachten. Tegen de uitspraak van de eerste minister in, lijkt de minister vast te houden aan het voorstel op basis van de RfGP.

De eerste evaluatie van de F-35 en de Eurofighter is nu afgelopen. Hoe gaat het verder? Wat is de stand van zaken? Hoe zal de minister de objectiviteit en transparantie bewaren? Wie zal de voorstellen vervolledigen en aan de ministerraad voorleggen?

**01.10 Georges Dallemagne** (cdH): Zal de Franse offerte te goeder trouw worden onderzocht? In uw antwoord zegt u niets waaruit we dat kunnen afleiden. De woordvoerder van uw kabinet heeft zich misprijzend uitgelaten over de delegatie van de Franse regering en het zeer gedetailleerde Franse document over de offerte naast zich neergelegd. Het ziet ernaar uit dat men een zeer degelijke offerte bij voorbaat verwerpt omdat men al van in het begin voor het Amerikaanse toestel heeft gekozen.

Volgens mij is de zogenaamde transparante, billijke en objectieve procedure een lachertje. Volgens het Amerikaanse Rekenhof vertonen de F-35's

deux candidats: le F-35 avec M. Trump qui nous fait une guerre commerciale inédite et l'Eurofighter avec Mme May qui sort son pays de l'UE. Si on fait rentrer les Français dans la procédure, on s'expose à des recours juridiques et des sanctions financières. La meilleure solution est activer l'article 8 du RfGP qui annulera le marché.

**01.09 Alain Top** (sp.a): L'obstination du ministre à interpréter autrement les déclarations du premier ministre qui souhaite une évaluation minutieuse des différentes propositions est surprenante. L'on pourrait pourtant espérer que l'analyse de l'offre française et celle de l'option de la prolongation de la durée de vie des F-16 soient soigneusement préparées et évaluées.

L'équipe de l'ACCaP s'est contentée d'évaluer les deux propositions introduites dans le cadre du RfGP. Je n'ai pas obtenu de réponse à la question de savoir si elle allait également évaluer les autres propositions.

L'enjeu s'élève à 15 milliards d'euros, une dépense considérable pour les deux prochaines générations. Il mérite donc une évaluation approfondie et objective. En porte-à-faux avec les déclarations du premier ministre, le ministre semble se cramponner à la proposition formulée sur la base du RfGP.

La première évaluation du F-35 et de l'Eurofighter est à présent terminée. Quelle est la suite de la procédure? Quel en est l'état d'avancement? Comment le ministre garantira-t-il l'objectivité et la transparence de la procédure? Qui sera chargé de compléter les propositions et de les soumettre au Conseil des ministres?

**01.10 Georges Dallemagne** (cdH): Va-t-on traiter l'offre française de bonne foi? Rien dans votre réponse ne permet de l'affirmer. Le porte-parole de votre cabinet a méprisé la délégation du gouvernement français et ignoré leur document très détaillé sur l'offre. On semble rejeter d'office une offre valable parce qu'on voulait depuis le début un avion américain.

Pour moi, la procédure soi-disant transparente, équitable et objective est une imposture. Selon la Cour des comptes américaine, le F-35 présente

966 kritieke mankementen, waarvan er 111 de veiligheid van het vliegtuig en van de piloot in gevaar brengen.

Volgens het Amerikaanse Rekenhof zal een deel van de mankementen niet verholpen kunnen worden voordat de F-35 op de markt wordt gebracht. We zouden dus jachtvliegtuigen met aanzienlijke kritieke tekortkomingen kopen en moeten betalen om ze te verhelpen. De prijs van de F-35 is dus louter indicatief.

Ik vraag u een gedegen analyse te maken, zonder u te laten afleiden door uw partijvoorzitter. De geloofwaardigheid van de Europese defensie staat immers op het spel.

**01.11 Julie Fernandez Fernandez (PS):** De opties die op tafel liggen, zullen niet allemaal even serieus bestudeerd worden. Dat is zorgwekkend, want het gaat toch over 'de aankoop van de eeuw', waarbij grote strategische defensiebelangen, maar ook industriële belangen op het spel staan. Door al uw gekibbel verliest uw procedure al haar legitimiteit. Mijn fractie vraagt dat het debat in het Parlement zou worden gevoerd, teneinde de onpartijdigheid te garanderen. Onze collega's van de MR vonden het zelfs niet nodig om hierover een vraag te stellen.

**01.12 Karolien Grosemans (N-VA):** De regering heeft na een positief advies van de commissie Legeraankopen in overeenstemming met de Europese wetgeving beslist om tot een competitie over te gaan. Volgens de heer De Vriendt is die nu gecontamineerd. Dat is echter helemaal niet het geval: ze is transparant en volgens alle regels verlopen. Debatten, 35 uur gespreid over vijf vergaderingen, hebben volledige klaarheid gebracht. De opgestarte competitie moet afgerond worden. Indien wij nu een toestel buiten de competitie toevoegen, zullen wij België in een internationaal schandaal storten. Wij hebben liever transparantie en competente experts die volgens de wetgeving handelen en achteraf de toets van de bevoegde controleorganen kunnen doorstaan.

**01.13 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen):** Alsof hij in een parallel universum leeft, blijft de minister herhalen dat de procedure voortloopt. De eerste minister heeft de communicatie in handen genomen en de beslissing wordt over de zomer heen getild.

Wie zal de evaluatie uitvoeren? Zal de minister een voorstel doen? Wie zal de opties vergelijken? De minister geeft toe dat de deuren voor lobbying openstaan.

966 défauts critiques, dont 111 qui mettent en danger la sécurité de l'avion et du pilote.

La Cour des comptes américaine dit qu'une partie des défauts ne pourront pas être corrigés avant la commercialisation du F-35. Nous achèterions des avions porteurs de défauts critiques majeurs et nous devrions payer pour les corriger. Le prix de ces F-35 n'est donc qu'indicatif.

Je vous demande une analyse sérieuse, sans vous laisser distraire par votre président de parti. Il en va de la crédibilité de la défense européenne.

**01.11 Julie Fernandez Fernandez (PS):** Toutes les options sur la table ne seront pas étudiées sur pied d'égalité. C'est inquiétant pour ce "marché du siècle" qui comporte des enjeux stratégiques majeurs en termes de défense et en termes industriels. Vos chamailleries font perdre toute légitimité à votre procédure. Mon groupe demande que ce débat revienne au Parlement pour garantir l'impartialité. Nos collègues du MR n'ont même pas jugé opportun de poser une question à ce sujet.

**01.12 Karolien Grosemans (N-VA):** Après un avis positif de la commission des Achats et des ventes militaires, le gouvernement a décidé, conformément à la réglementation européenne, de passer à la mise en compétition. M. De Vriendt affirme que la compétition est à présent viciée. Rien n'est cependant moins vrai: elle est transparente et respecte toutes les règles. Les 35 heures de débat étalées sur cinq réunions ont fait toute la lumière sur les différents éléments du dossier. La compétition entamée doit aller jusqu'à son terme. Si nous ajoutons à présent un appareil hors compétition, la Belgique sera au cœur d'un scandale international. Nous privilégions la transparence et l'avis d'experts compétents qui agissent dans le respect de la loi et capables de résister à l'épreuve de l'évaluation ultérieure des organes de contrôle compétents.

**01.13 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen):** Comme s'il vivait sur une autre planète, le ministre répète en boucle que la procédure se poursuit. La communication a été prise en main par le premier ministre et la décision est reportée à l'automne.

Qui procédera à l'évaluation? Le ministre formulera-t-il une proposition? Qui comparera les diverses options? Le ministre admet que la voie est libre pour les lobbyistes.

De commissie Legeraankopen heeft zich op 15 maart 2017 voor de laatste keer over dit dossier gebogen. Het Parlement heeft bijna anderhalf jaar zijn controletaak niet uitgeoefend.

De commissie Legeraankopen kan een reeds besproken dossier opnieuw evoceren. Zij moet opnieuw samenkomen en moet het advies van de Inspectie van Financiën kunnen inkijken.

De Fransen hebben zichzelf buitenspel gezet en stellen nu economische deals en compensaties voor. Daarin zomaar meestappen, vind ik verregaand.

Laten we de aankoop volledig opschorten en het geld besteden aan een Europees defensieproject, het Frans-Duitse toestel op middellange termijn of het versterken van de Marine. Eventuele *gaps* kunnen we opvullen door afspraken met andere Europese landen die nog wel capaciteit hebben.

De **voorzitter**: Als de heer De Vriendt de commissie voor de Legeraankopen wil samenroepen, kan hij die vraag best formeel stellen aan de voorzitter van die commissie.

*Het incident is gesloten.*

**02** Vraag van de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de commentaren van het Rekenhof bij de ontwerpen van aanpassing van de staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2018" (nr. 25733)

**02.01** Alain Top (sp.a): In maart 2018 annuleerde de regering tijdens het begrotingsconclaaf de aan Defensie opgelegde blokkering van 22,8 miljoen euro en kende bijkomend een investeringskrediet van 5,9 miljoen euro toe als compensatie voor het neutraliseren of niet integraal aanrekenen van indexaties.

De opname van investeringsmiddelen in de interdepartementale provisie toont aan dat deze uitgaven, in het bijzonder de kredieten voor de voorschotbetalingen, onzeker zijn. Dat kan de stabilisering van de defensie-uitgaven op het niveau van 2016 in het gedrang brengen, waardoor de wet over de militaire programmering moet worden aangepast.

Kan de minister dit verduidelijken? Waarom zijn de investeringen in 2018 onzeker?

La commission des Achats et des ventes militaires s'est penchée pour la dernière fois sur ce dossier le 15 mars 2017. Durant quasiment dix-huit mois, le Parlement n'a pas exercé sa mission de contrôle.

La commission des Achats militaires peut évoquer une nouvelle fois un dossier ayant déjà été examiné. Elle doit de nouveau se réunir et doit pouvoir consulter l'avis émis par l'Inspection des Finances.

Les Français se sont disqualifiés et proposent à présent de conclure des accords économiques et d'offrir des compensations. Je trouve inouï de se contenter de jouer le jeu.

Suspendons complètement cet achat et consacrons cet argent à un projet de défense européen, à l'acquisition à moyen terme de l'appareil franco-allemand ou au renforcement de la Marine. Nous pouvons combler les hiatus éventuels en concluant des accords avec d'autres pays européens qui disposent de la capacité nécessaire.

La **présidente**: Si M. De Vriendt souhaite réunir la commission des Achats militaires, il ferait mieux d'en formuler officiellement la demande au président de cette commission.

*L'incident est clos.*

**02** Question de M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les commentaires de la Cour des comptes à propos des projets d'ajustement du budget de l'État pour l'année budgétaire 2018" (n° 25733)

**02.01** Alain Top (sp.a): En mars 2018, lors du conclave budgétaire, le gouvernement a annulé le blocage de 22,8 millions d'euros des dépenses de la Défense et lui a alloué un crédit d'investissement additionnel de 5,9 millions d'euros à titre de compensation pour la neutralisation ou l'absence d'imputation intégrale des indexations.

L'incorporation de moyens d'investissements dans la provision interdépartementale démontre que ces dépenses et en particulier les crédits destinés aux paiements des acomptes sont incertaines. Cela risque de compromettre la stabilisation des dépenses de la Défense au niveau de 2016, ce qui nécessitera une adaptation de la loi sur la programmation militaire.

Le ministre pourrait-il apporter des précisions à ce sujet? Pourquoi les investissements sont-ils

incertains en 2018?

**02.02** Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): De regering besliste op 30 maart inderdaad om een bedrag in de interdepartementale provisie in te schrijven zodat er voor Defensie kredieten beschikbaar zouden zijn wanneer zou blijken dat er betalingen in mindering vereist zijn voor de investeringsprojecten.

Er is beslist om in de wet over de militaire programmering op te nemen dat betalingen in mindering ook mogelijk zijn in 2018 en 2019, zonder afbreuk te doen aan de regeringsbeslissing dat de betalingen voor geleverde diensten pas vanaf 2020 gepland zijn.

*Het incident is gesloten.*

**03** **Vraag van de heer Alain Top aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de vervanging van de twee Belgische M-fregatten" (nr. 25734)**

**03.01** **Alain Top** (sp.a): Op 25 mei gaf de ministerraad zijn goedkeuring aan de vervanging van twee Belgische fregatten en gaf toestemming voor de ondertekening van de memoranda of understanding met Nederland. De A-brief die over dit project aan de Nederlandse Tweede Kamer werd bezorgd, bevat meer informatie over dit project.

Zullen de schepen aangepast zijn aan het varen in ijscondities? In welke nieuwe wapens en sensoren wordt er voorzien in de functie van onderzeebootbestrijding? Kan de minister de A-brief toelichten? Zullen de fregatten met een *Ballistic Missile Defence*-capaciteit uitgerust worden? Welk type raket zal ons land aanschaffen? Welke timing wordt aangehouden?

**03.02** Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): De Belgische economische belangen in de Europese noordelijke periferie zullen op termijn toenemen, wanneer er tegen 2030 ijsvrije en kortere vaarroutes naar onze havens toegankelijk zullen worden. De toekomstige fregatten zullen een rompversterking krijgen omdat de aanwezigheid van ijsbergen of ijsschotsen niet uitgesloten kan worden. Het worden echter geen ijsbrekers. De fregatten zullen kunnen beschikken over een middellange-afstandsonar, bevestigd op de romp, en een gesleepte sonar voor de lange afstand.

Ook zal de capaciteit van de onderzeebootbestrijding en oppervlaktebestrijding van de huidige en toekomstige fregatten aanzienlijk

**02.02** **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Le 30 mars, le gouvernement a en effet décidé d'inscrire un montant à la rubrique de la provision interdépartementale, de sorte à ce que la Défense puisse disposer de crédits s'il s'avère que le paiement d'acompte est requis dans le cadre des projets d'investissement.

Il a été décidé de stipuler dans la loi relative à la programmation militaire que le paiement d'acomptes sera également possible en 2018 et 2019, sans pour autant déroger à la décision du gouvernement précisant que les paiements de services fournis ne sont prévus qu'à partir de 2020.

*L'incident est clos.*

**03** **Question de M. Alain Top au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le remplacement des deux frégates M belges" (n° 25734)**

**03.01** **Alain Top** (sp.a): Le 25 mai, le Conseil des ministres a donné son feu vert au remplacement de deux frégates belges et son consentement à la signature des *memoranda of understanding* avec les Pays-Bas. La lettre-A concernant ce projet qui a été remise à la Deuxième Chambre néerlandaise comporte de plus amples informations à ce sujet.

Les navires seront-ils adaptés de manière à pouvoir évoluer sur des eaux gelées? De quelles nouvelles armes et de quels nouveaux senseurs seront-ils dotés dans le cadre de la lutte anti-sous-marine? Le ministre peut-il expliquer la teneur de la lettre-A? Les frégates seront-elles équipées d'une capacité de défense antimissile balistique? Quel type de missiles notre pays va-t-il acquérir? Quel est le calendrier prévu?

**03.02** **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Les intérêts économiques de la Belgique dans la périphérie septentrionale de l'Europe s'accroîtront lorsqu'à l'horizon 2030, des routes maritimes libres de glace et plus courtes mèneront à nos ports. Les futures frégates verront leur coque renforcée parce qu'il n'est pas exclu qu'elles rencontrent des icebergs ou des glaces flottantes mais pour autant, il ne s'agira pas de brise-glaces. Les frégates pourront disposer d'un sonar à moyenne portée, fixé sur la coque, et d'un sonar remorqué à longue portée.

Une mise à niveau de l'hélicoptère Frigate de l'OTAN (NFH) ou Caiman permettra, en outre, d'étendre considérablement la capacité de lutte



uitgebreid worden door een upgrade van de Nato Frigate Helicopter (NFH) of Kaaiman. Daarnaast zullen de schepen met Maritime Unmanned Systems (MUS) uitgerust worden, onder meer voor Anti-Submarine Warfare (ASW). De nieuwe fregatten moeten in staat zijn om de onderwaterdreiging op een zo groot mogelijke afstand en dus buiten vijandelijk torpedobereik te detecteren. De mix van sensoren die benodigd is om dat te realiseren zal samen met Nederland onderzocht worden. De mogelijkheid om de fregatten uit te rusten met een exoatmosferische shooter capaciteit wordt bestudeerd. Zij worden dus niet ingebouwd, maar de voorzieningen zijn getroffen, zodat de benodigde aanpassingen eventueel kunnen gebeuren. Het eerste fregat zal opgeleverd worden in 2027, het tweede in 2028.

**03.03 Alain Top** (sp.a): De fregatten zullen dus sowieso uitgerust kunnen worden met exoatmosferische ballistische raketten, maar blijkbaar is nog niet beslist of wij het systeem al dan niet zullen aankopen. Is Nederland dezelfde mening toegedaan? Hoe zit het dan met de financiering?

**03.04 Minister Steven Vandeput** (Nederlands): Nederland is reeds bij een BMD-project betrokken. In dat kader hebben wij gezegd dat wij onze fregatten alleszins zouden uitrusten met *provisions for*. Zelf ben ik absoluut voorstander om daarin mee te gaan, maar momenteel is er niet in voorzien, niet financieel maar ook niet principieel. Voor het verwerven van dergelijke nieuwe capaciteit is in elk geval een aparte regeringsbeslissing vereist.

*Het incident is gesloten.*

**04 Vraag van de heer Paul-Olivier Delannois aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de overeenkomst over het gebruik door een wijkcomité van een terrein van Defensie in de wijk Luchet d'Antoing" (nr. 25762)**

**04.01 Paul-Olivier Delannois** (PS): Het wijkcomité van Luchet d'Antoing in Doornik vroeg dat het gebruik zou kunnen maken van een terrein van Defensie om er culturele en sportactiviteiten te laten plaatsvinden. Tijdens een uitzending op televisiezender Notélé zei minister Marghem dat u het terrein gratis aan de vzw in bruikleen zou geven.

Klopt dat? Wanneer en hoe werd het comité op de hoogte gesteld?

contre les sous-marins et les navires de surface des frégates actuelles et futures. De plus, dans le cadre de la lutte anti-sous-marine, les navires seront équipés de Maritime Unmanned Systems (MUS). Les nouvelles frégates doivent être capables de détecter la menace sous-marine le plus loin possible et donc hors de portée des torpilles ennemies. Nous étudierons avec les Pays-Bas les différentes combinaisons de capteurs requises à cet effet. Nous examinons la possibilité d'équiper les frégates d'une capacité de tir exo-atmosphérique. Ce dispositif ne sera donc pas intégré, mais des dispositions ont été prises, de sorte à pouvoir éventuellement procéder aux adaptations nécessaires. La première frégate sera livrée en 2027, la seconde en 2028.

**03.03 Alain Top** (sp.a): Les frégates pourront donc en tout cas être équipées de missiles balistiques exo-atmosphériques, mais la Belgique n'a pas encore décidé si elle va ou non acheter ce système d'armement. Les Pays-Bas sont-ils sur la même longueur d'onde? Quelles seront alors les modalités de financement?

**03.04 Steven Vandeput**, ministre (en néerlandais): Les Pays-Bas participent déjà à un projet BMD. Compte tenu de cet élément, nous avons déclaré que nous équiperions en tout cas nos frégates du module requis pour une éventuelle adaptation. Je suis personnellement résolument favorable à cette option, mais ni le principe, ni les moyens financiers ne sont pour l'heure acquis. Une décision distincte du gouvernement est en tout cas nécessaire pour l'acquisition d'une nouvelle capacité de ce type.

*L'incident est clos.*

**04 Question de M. Paul-Olivier Delannois au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "la convention d'occupation, par un comité de quartier, du terrain de la Défense situé au Luchet d'Antoing" (n° 25762)**

**04.01 Paul-Olivier Delannois** (PS): Un comité de quartier du Luchet d'Antoing a demandé à occuper un terrain appartenant à la Défense pour y réaliser des activités sportives et culturelles. Lors d'une émission sur Notélé, Mme Marghem a déclaré que vous alliez le concéder gratuitement à l'ASBL.

Est-ce exact? Quand et comment le comité a-t-il été mis au courant?

**04.02** Minister **Steven Vandeput** (*Frans*): Mijn diensten hebben op 2 juni 2017 de domeinconcessie bezorgd die de vzw vroeg. De jaarlijkse bijdrage werd door de FOD Financiën vastgelegd op 2.271 euro. Op verzoek van het wijkcomité heeft de FOD Financiën uitzonderlijk aanvaard dat die bijdrage maandelijks zou worden betaald.

De vereniging heeft de voorwaarden van de domeinconcessie niet in acht genomen. In september gaf de vzw aan dat ze de overeenkomst niet kon tekenen. Het terrein werd in zijn oorspronkelijke staat hersteld.

**04.03** **Paul-Olivier Delannois** (PS): We zijn het met elkaar eens. Minister Marghem heeft gelogen. Ik vind het jammer voor u dat u moet samenwerken met mensen die het ene zeggen in Brussel en het tegengestelde in Doornik.

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 25924 van de heer Crusnière is uitgesteld. Vraag nr. 25973 van mevrouw Jadin wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

**05** **Vraag van de heer Veli Yüksel aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de outsourcing bij het ministerie van Landsverdediging" (nr. 26051)**

**05.01** **Veli Yüksel** (CD&V): Na een proefproject voor de outsourcing van de wacht in de kazerne van Heverlee besliste de ministerraad op 25 mei om ook proefprojecten op te starten voor de kwartieren KMS, Melsbroek, Rocourt en Poelkapelle.

Hoe verliep het proefproject in Heverlee? Kan de commissie het evaluatierapport inkijken? Op welke firma's doet Defensie een beroep voor het uitbesteden van de wacht? Hoe verloopt de selectie en screening? Wat zijn de budgettaire gevolgen? Waarom werden deze vier kwartieren geselecteerd voor de outsourcing van de wacht? Plant de minister ook outsourcing van de wacht in andere kazernes?

**05.02** Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Bewakingsfirma's die kandidaat zijn, moeten beschikken over een geldige erkenning van de FOD Binnenlandse Zaken, over minstens 200 personeelsleden van wie minstens 30 met een vergunning voor wapendracht, moeten een

**04.02** **Steven Vandeput**, ministre (*en français*): Mes services ont transmis, le 2 juin 2017, l'autorisation domaniale que cette ASBL avait sollicitée. La redevance annuelle avait été fixée à 2 271 euros par an par le SPF Finances. Suite à une demande du comité de quartier, le SPF Finances a accepté, à titre exceptionnel, que cette redevance puisse être payée mensuellement.

Les termes de l'autorisation domaniale n'ont pas été honorés par l'association. En septembre, l'ASBL a signalé qu'elle ne pouvait s'engager à signer la convention. Le terrain a été remis dans son état original

**04.03** **Paul-Olivier Delannois** (PS): Nous sommes d'accord. Mme Marghem a menti. Je vous plains de devoir travailler avec des gens qui disent blanc à Bruxelles et noir à Tournai.

*L'incident est clos.*

La **présidente**: La question n° 25924 de M. Crusnière est reportée. La question n° 25973 de Mme Jadin est transformée en question écrite.

**05** **Question de M. Veli Yüksel au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "l'externalisation au ministère de la Défense" (n° 26051)**

**05.01** **Veli Yüksel** (CD&V): Après un projet pilote d'externalisation de la garde à la caserne d'Heverlee, le Conseil des ministres du 25 mai a décidé d'initier d'autres projets pilotes dans les quartiers militaires de l'ERM, de Melsbroek, de Rocourt et de Poelkapelle.

Quels sont les résultats du projet pilote d'Heverlee? Les membres de la commission peuvent-ils consulter le rapport d'évaluation? Quelles sont les sociétés sollicitées par la Défense pour l'externalisation de la garde? Quelle est la procédure de sélection et de *screening*? Quelle est l'incidence budgétaire de ces projets pilotes? Pourquoi avoir sélectionné ces quatre quartiers militaires pour l'externalisation de la garde? Le ministre prévoit-il des projets analogues dans d'autres casernes?

**05.02** **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Les entreprises de gardiennage candidates doivent être titulaires d'un agrément valable délivré par le SPF Intérieur, elles doivent employer au moins 200 personnes dont au moins 30 titulaires d'un permis de port d'arme, elles

referentieopdracht in de laatste drie jaar kunnen voorleggen, beschikken over een vormingsstructuur voor het personeel en over een veiligheidsmachtiging van het niveau 'geheim'.

In Heverlee werd een besparing van 20% gerealiseerd, maar aangezien de bemanning van de wacht per kwartier veel verschilt, is dat niet de norm voor andere militaire kwartieren. De opstartperiode voor het contract voor Heverlee was drie maanden, maar dat wordt voor de nieuwe kwartieren verlengd tot vier maanden.

Voor de selectie van de kwartieren die in aanmerking komen voor outsourcing, werd rekening gehouden met de evolutie van het personeelsbestand in de nabijgelegen kwartieren. De uitvoering van de uitbesteding wordt gespreid in de tijd. Als de wacht in één kwartier wordt uitbesteed, wil dat zeggen dat de outsourcing in de omliggende kwartieren minder snel zal gebeuren, zodat personeelsleden eventueel nog in een nabijgelegen kwartier kunnen werken. Het is dus geen maatregel om personeel te laten afvloeien, maar wel om de afvloeit op te vangen.

**05.03 Veli Yüksel (CD&V):** Hoeveel moet er minimaal per kwartier bespaard worden? Hoe reageren de militairen op de uitbesteding? Gaat het voor de vier geselecteerde kazernes ook over een proefproject of gaat het om een definitieve uitbesteding?

**05.04 Minister Steven Vandeput (Nederlands):** Besparen is niet de eerste doelstelling, wel het opvangen van afvloeiingen. Er is dus ook geen minimaal winstdoel vooropgesteld. We verwachten een gemiddelde besparing van 10%.

De bedoeling is om het proefproject in Heverlee over te laten gaan in een definitieve uitbesteding. Ik nodig de commissie uit om in Heverlee te komen kijken. Men heeft zich daar snel aangepast aan de nieuwe situatie.

*Het incident is gesloten.*

**06 Vraag van de heer Benoit Hellings aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de veiligheidsmaatregelen betreffende de in de luchtmachtbasis van Defensie in Kleine-Brogel opgeslagen Amerikaanse B61-kernbommen" (nr. 26053)**

doivent pouvoir présenter une mission de référence effectuée au cours des trois dernières années, disposer d'une structure de formation pour le personnel et d'une habilitation de sécurité de niveau "secret".

Des économies de l'ordre de 20 % ont été réalisées à Heverlee mais étant donné que les effectifs de la garde diffèrent fortement selon les quartiers, cette norme n'est pas identique pour d'autres quartiers militaires. S'agissant du contrat portant sur Heverlee, la période de lancement était de trois mois mais pour les nouveaux quartiers, elle sera portée à quatre mois.

Pour la sélection des quartiers entrant en ligne de compte pour une externalisation, il a été tenu compte de l'évolution du cadre du personnel dans les quartiers avoisinants. La mise en oeuvre de l'externalisation sera étalée dans le temps. Si la garde est externalisée dans un seul quartier, cela veut dire que les tâches seront externalisées moins rapidement dans les quartiers avoisinants, de manière à ce que des membres du personnel puissent éventuellement encore travailler dans un quartier proche. Il ne s'agit donc pas de réduire les effectifs mais plutôt de les recaser.

**05.03 Veli Yüksel (CD&V):** Quelles sont les économies minimales à réaliser par quartier? Comment les militaires réagissent-ils par rapport à l'externalisation? S'agit-il également d'un projet pilote pour les quatre casernes sélectionnées ou est-ce une externalisation définitive?

**05.04 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais):** Réaliser des économies n'est pas l'objectif prioritaire, mais il s'agit de compenser les départs naturels. Aucun gain minimum n'a donc été fixé. Nous espérons une économie moyenne de 10 %.

L'objectif consiste à faire évoluer le projet pilote d'Heverlee vers une externalisation définitive. J'invite les membres de la commission à se rendre à Heverlee pour y faire un état des lieux de la situation. L'adaptation à la nouvelle situation y a été rapide.

*L'incident est clos.*

**06 Question de M. Benoit Hellings au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les bombes nucléaires B61 américaines entreposées à la base aérienne de la Défense à Kleine-Brogel et les mesures de sécurité qui les entourent" (n° 26053)**

**06.01 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Op 10 juni werden activisten van Nuke-Free Zone opgepakt nadat ze de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel binnengedrongen waren om te protesteren tegen de Amerikaanse kernkoppen die daar liggen. Ze zijn door de afsluitingen geraakt en hebben 35 minuten op de beveiligde site kunnen rondlopen.

Hoe verklaart u die enorme tekortkoming in de beveiliging? Wie staat er in voor de beveiliging op die luchtmachtbasis? Zult u de veiligheidsvoorzieningen herzien? Hoe?

Welk standpunt zult u tijdens de volgende NAVO-top verdedigen over de toekomst van Amerikaanse kernwapens op Belgische bodem en over het door ICAN, Nobelprijswinnaar voor de Vrede 2017, voorgestelde verdrag voor een verbod op kernwapens?

**06.02 Minister Steven Vandeput** (*Frans*): De basis van Kleine-Brogel wordt beschermd door Belgische militairen. De activisten werden meteen opgemerkt toen ze de buitenste afsluiting bereikten. Twee minuten later is er een interventieteam op afgegaan. Er werden vier personen opgepakt, de anderen verscholen zich in de bossen ver van de beveiligde zones. Gelet op de pacifistische aard van de actie werd besloten om de indringers vanop afstand te observeren en ze te vatten zodra ze de afsluiting overschreden. Er is nooit enig gevaar voor de veiligheid geweest. Er is dus ook geen reden om de veiligheidsvoorzieningen te herzien.

De nucleaire capaciteit zal niet aan bod komen tijdens de NAVO-top in juli. Het standpunt van België behoort tot de bevoegdheid van de minister van Buitenlandse Zaken.

**06.03 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): De activisten zijn de basis, die onder de bevoegdheid van uw administratie ressorteert, binnengedrongen om de dubbelzinnige houding van België aan de kaak te stellen: enerzijds bevordert België een wereld zonder kernwapens door het non-proliferatieverdrag te ondertekenen, maar anderzijds is ons land niet happig op de ratificatie van een verdrag inzake het verbod op kernwapens en herbergt het kernwapens op zijn grondgebied.

Dergelijke incidenten zouden niet meer plaatsvinden als we ons zouden ontdoen van die dure en nutteloze wapens.

*Het incident is gesloten.*

**07 Vraag van de heer Benoit Hellings aan de**

**06.01 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Le 10 juin, des activistes de Nuke-Free Zone ont été arrêtés après s'être infiltrés dans la base de Kleine-Brogel pour y dénoncer la présence d'ogives nucléaires américaines. Ils ont pu forcer les barrières et se balader 35 minutes sur ce site sécurisé.

Comment expliquez-vous cette énorme faille sécuritaire? Qui est chargé de la sécurité à Kleine-Brogel? Reverrez-vous le dispositif? Comment?

Quelle position défendrez-vous au prochain sommet de l'OTAN sur l'avenir des armes nucléaires américaines sur le sol belge et sur la proposition de ICAN, Prix Nobel de la Paix 2017, d'un traité interdisant les armes nucléaires?

**06.02 Steven Vandeput**, ministre (*en français*): La base de Kleine-Brogel est protégée par des militaires belges. Les activistes ont été repérés dès qu'ils atteignaient la clôture extérieure. Une équipe d'intervention s'y est rendue deux minutes plus tard. Quatre personnes ont été arrêtées, les autres se sont cachés dans des bois loin des zones protégées. Ainsi, et au vu du caractère pacifiste de l'action, il a été décidé d'observer les intrus à distance et de les intercepter une fois la piste franchie. La sécurité n'a jamais été menacée. Il n'y a aucune raison de revoir le dispositif.

La capacité nucléaire ne sera pas abordée au sommet de l'OTAN de juillet. La position de la Belgique relève du ministre des Affaires étrangères.

**06.03 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): C'est en raison de l'ambiguïté de la Belgique quant au traité de non-prolifération et de sa faible volonté de ratifier un traité d'interdiction des armes nucléaires que des activistes ont pénétré sur la base dont votre administration a la charge. Ils voulaient ainsi dénoncer cette contradiction: promouvoir un monde sans armes nucléaires tout en les abritant.

Si on se débarrassait de ces armes chères et inutiles, vous ne devriez plus gérer ce genre d'événements.

*L'incident est clos.*

**07 Question de M. Benoit Hellings au ministre de**

**minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de conclusies van het rapport *War of Annihilation* van Amnesty International" (nr. 26095)**

**la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les conclusions du rapport d'Amnesty International *War of Annihilation*" (n° 26095)**

**07.01 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Het recentelijk gepubliceerde rapport *War of Annihilation* van Amnesty International handelt over de gevechten in Raqqa in Syrië tussen IS en de coalitietroepen en Koerdische milities. Daarin worden vraagtekens geplaatst bij de bescherming van de burgers, maar er wordt niet vermeld of België heeft meegewerkt aan de luchtaanvallen op Raqqa. In het rapport wordt wel stilgestaan bij de vraag hoe ver de verantwoordelijkheid van elk land dat deel uitmaakt van een coalitie reikt wanneer een van de leden van die coalitie zich schuldig maakt aan mistoestanden. Amnesty International verwijst naar het eerste Verdrag van Genève, waarin staat dat er proactieve maatregelen moeten worden genomen om de schendingen van de verdragen een halt toe te roepen en ervoor te zorgen dat de Verdragen worden nageleefd.

Welke maatregelen heeft Defensie in het licht van het grootschalige geweld tegen burgers door componenten van de coalitie, waaronder lokale, door de Belgen gesteunde milities, genomen om ervoor te zorgen dat het recht inzake gewapende conflicten sinds het begin van onze inzet in de herfst van 2014 in de regio wordt nageleefd?

**07.02 Minister Steven Vandeput** (Frans): Bij elke operatie worden maatregelen genomen om het recht inzake gewapende conflicten te eerbiedigen. Het operatieorder van de CHOD bevat een specifieke bijlage waarin de algemene principes van het recht inzake gewapende conflicten, het gebruik van geweld en de *rules of engagement* uiteengezet worden; elke Belgische militair wordt daarover gebriefd vóór hij wordt uitgezonden. *Legal advisers* of LegAd's adviseren de militaire leiding ter plaatse.

De eerbiediging van het recht inzake gewapende conflicten is een essentieel onderdeel van de voortgezette opleiding van de Belgische actoren. De Koninklijke Militaire School (KMS) leidt de juridische adviseurs voor de verschillende commandoniveaus op. Defensie organiseert opleidingen inzake het internationale humanitaire recht, de mensenrechten en het strafrecht voor de juristen en de militairen die uitgezonden worden.

Het sleutelpersoneel volgt specifieke opleidingen die bij de NAVO of door de KMS worden georganiseerd. Wat de maatregelen in het kader van de steun aan de coalitie of de milities betreft, werd de Red Card Holder bij het Combined Air

**07.01 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Le récent rapport *War of Annihilation* d'Amnesty International porte sur les combats à Raqqa en Syrie qui ont opposé l'Etat islamique aux forces de la coalition et à des milices kurdes. Il pose la question de la protection des civils dans le conflit mais n'indique pas que la Belgique a participé aux bombardements sur Raqqa. Mais le rapport s'interroge sur la responsabilité de tout État membre d'une coalition lorsque des exactions sont commises par l'un des membres de ladite coalition. Amnesty International se fonde sur la première Convention de Genève qui prévoit qu'il faut prendre des mesures proactives pour faire cesser les violations et faire respecter les conventions.

Vu les nombreuses exactions contre les civils par des composantes de la coalition, dont des milices locales appuyées par les Belges, quelles ont été les mesures prises par la Défense pour faire respecter le droit des conflits armés depuis le début de notre engagement à l'automne 2014 dans la région?

**07.02 Steven Vandeput**, ministre (en français): Lors de chaque opération, des mesures sont prises pour respecter le droit des conflits armés. Le *CHOD Op Order* contient une annexe spécifique reprenant les principes généraux du droit des conflits, de l'emploi de la force et des règles d'engagement détaillées; tout militaire belge est briefé sur le sujet avant son déploiement. Des *legal advisers* ou LegAd conseillent le commandement sur place.

Le respect du droit des conflits armés est essentiel dans la formation continue des acteurs belges. L'École Royale Militaire (ERM) forme les conseillers en droit aux différents niveaux de commandement. Des cours relatifs au droit international humanitaire, au droit de l'homme et au droit pénal sont dispensés par la Défense aux juristes et militaires en opération.

Le personnel clé participe à des formations spécifiques organisées au sein de l'OTAN ou par l'ERM. Concernant les mesures prises dans le cadre de l'appui à la coalition ou aux milices, le *Red Card Holder* au *Combined Air Operations Center*

Operations Center bijgestaan door een LegAd.

De methode aan de hand waarvan collateral damage vóór elke aanval kan worden geëvalueerd, wordt door het Belgische leger strikt nageleefd en toegepast. Wanneer onze defensie door de Iraakse regering erkende troepen bijstaat, zien ze erop toe dat de verdragen van Genève rigoureuus worden nageleefd. Indien er misstanden zouden worden vastgesteld, zouden de plaatselijke gerechtelijke autoriteiten daarvan meteen op de hoogte worden gebracht.

**07.03 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Uit het rapport van Amnesty International blijkt dat niet al onze bondgenoten zoveel scrupules hebben als onze defensie. De vraag die rijst is welke impact een totale of vernietigingsoorlog heeft op de toekomstige generaties: een opvolger van Islamitische Staat zou kunnen teren op de weerzin die in dergelijke situaties groeit om in de toekomst een nieuwe oorlog op gang te brengen. België voert terecht geen 'totale oorlog', maar sommige van zijn bondgenoten doen dat wel (VS, Groot-Brittannië, Koerdische en sjitische milities)

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 26146 van de heer Chabot is omgezet in een schriftelijke vraag. De samengevoegde vragen nr. 26338 van de heer Crusnière, nr. 26349 van mevrouw Grosemans en nr. 26358 van de heer Dallemagne worden uitgesteld.

**08 Samengevoegde vragen van**

- de heer Raf Terwingen aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "de gezondheidsrisico's voor de werknemers bij Defensie bij het gebruik van chroom 6-houdende verf" (nr. 26281)
- mevrouw Karolien Grosemans aan de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over "chroom 6" (nr. 26352)

**08.01 Raf Terwingen** (CD&V): In Nederland is commotie ontstaan over het gebruik van chroomhoudende verf in kazernes. In een rapport daarover lijkt het alsof er een verband zou bestaan met bepaalde ziekteverschijnselen. Defensie zou zelfs de verantwoordelijkheid en schadevergoedingen overwegen. Na een tv-programma over de kwestie, werd ik spontaan gemaild door een aantal Nederlandse militairen. Zij deelden mij mee dat die verf ook in Belgische kazernes en basissen zou zijn gebruikt.

était accompagné d'un LegAd.

La méthode permettant d'évaluer les dommages collatéraux avant chaque frappe est appliquée et strictement respectée par la Défense belge. Lors de l'engagement au profit de troupes reconnues par le gouvernement irakien, elle veille au strict respect des conventions de Genève. Si des exactions étaient constatées, les autorités judiciaires locales en seraient directement averties.

**07.03 Benoit Hellings** (Ecolo-Groen): Ce que montre le rapport d'Amnesty International, c'est que tous nos alliés n'ont pas les mêmes scrupules que notre défense. La question est celle de l'efficacité des mesures de "guerre totale" ou d'"annihilation" sur les générations futures, étant donné qu'un successeur de l'État islamique pourrait puiser dans le ressentiment vécu dans ces situations pour relancer une guerre à l'avenir. La Belgique a raison de ne pas pratiquer ces "guerres totales" mais certains la pratiquent parmi ses alliés (USA, Grande-Bretagne, milices kurdes et chiites).

*L'incident est clos.*

La **présidente**: La question n° 26146 de M. Chabot est transformée en question écrite. Les questions jointes n°s 26338 de M. Crusnière, 26349 de Mme Grosemans et 26358 de M. Dallemagne sont reportées.

**08 Questions jointes de**

- M. Raf Terwingen au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "les risques pour la santé des travailleurs de la Défense en cas d'utilisation de peinture contenant du chrome 6" (n° 26281)
- Mme Karolien Grosemans au ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur "le chrome 6" (n° 26352)

**08.01 Raf Terwingen** (CD&V): L'utilisation de peinture à base de chrome dans des casernes aux Pays-Bas a fait couler beaucoup d'encre. Dans un rapport y afférent, un lien entre cette peinture et certaines pathologies semblerait exister. La Défense envisagerait même d'en assumer la responsabilité et d'indemniser les victimes. À la suite d'un programme télévisé portant sur cette question, des militaires néerlandais m'ont spontanément adressé des mails m'indiquant que cette peinture aurait également été utilisée dans des casernes et des bases belges.

Is de minister hiervan op de hoogte en klopt deze informatie? Welke maatregelen neemt hij? Wat zullen wij doen voor mogelijke slachtoffers die bij het schuren, verven of lassen schade kunnen hebben geleden?

**08.02 Karolien Grosemans (N-VA):** Ik sluit mij hierbij aan. Wordt verf op basis van chroom 6 ook door onze Defensie gebruikt? Waar? Hoeveel mensen komen er mee in contact? Welke risico's loopt men? Is er een risicoanalyse gemaakt? Worden preventieve maatregelen ter bescherming van het personeel getroffen? Zij er al klachten ingediend en wat gebeurt daarmee?

**08.03 Minister Steven Vandeput (Nederlands):** De problematiek is niet nieuw. Ik beantwoordde daarover in 2015 al een vraag van de heer Top. Eind jaren '90 werd het gebruik van chromaathoudende grondlagen volledig gebannen voor de landcomponent. Voor vliegtuigen bestonden er tot 2013 echter nog geen vervangende producten die het vereiste beschermingsniveau tegen corrosie konden garanderen. Sinds 2014 wordt een gelijkwaardig chromaatrovrij product gebruikt. Vandaag wordt geen chromaathoudende verf meer gebruikt bij Defensie.

Op ouder materieel kan inderdaad nog steeds chromaathoudende verf aanwezig zijn. Bij onderhoudswerken worden daarom de noodzakelijke maatregelen getroffen. Deze worden regelmatig geupdated, zoals wettelijk verplicht in het kader van het verplichte dynamische risicobeheersysteem.

Defensie voorziet in persoonlijke beschermingsmiddelen, zoals aangepaste maskers, overalls, handschoenen en stofbrillen, voor de eenheden die instaan voor het onderhoud van de F-16's. De filtersystemen in de verfcabine en de plaatslagerij worden periodiek geverifieerd op sporen van chromaat.

Chromaat 6 is kankerverwekkend. Er is in bijkomend en periodiek gezondheidstoezicht voorzien voor alle personeelsleden die met gevaarlijke stoffen in aanraking komen. Defensie heeft thans geen weet van gezondheidsklachten die verband zouden houden met deze problematiek.

**08.04 Raf Terwingen (CD&V):** Wie in contact komt met chroomdragende toestellen moet preventief een beveiligingspak dragen, maar blijktbaar is men er nu niet meer zo zeker van dat

Le ministre est-il au courant de la situation? Cette information est-elle exacte? Quelles mesures compte-t-il prendre? Qu'allons-nous faire pour les victimes potentielles qui ont été exposées à cette substance lors de travaux de ponçage, de peinture ou de soudure?

**08.02 Karolien Grosemans (N-VA):** Je me joins à cette question. De la peinture à base de chrome hexavalent a-t-elle également été employée par notre Défense? À quels endroits? Combien de personnes entrent-elles en contact avec cette peinture? Quels sont les risques encourus? Une analyse de risques a-t-elle été réalisée? Des mesures préventives sont-elles prises pour protéger le personnel? Des plaintes ont-elles déjà été déposées et que deviennent-elles?

**08.03 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais):** Le problème n'est pas neuf. J'ai déjà répondu à une question de M. Top à ce sujet en 2015. À la fin des années 90, l'utilisation de couches de base contenant du chrome a été totalement bannie par la composante terrestre. En ce qui concerne les avions néanmoins, jusqu'en 2013, aucun produit de remplacement pouvant garantir le niveau de protection exigé contre la corrosion n'existait encore. Un équivalent sans chrome est utilisé depuis 2014. La Défense n'utilise plus aujourd'hui de peinture contenant du chrome.

De la couleur contenant du chrome est toujours susceptible en effet de se trouver sur du matériel plus ancien. Les mesures qui s'imposent sont donc prises lors des travaux d'entretien. Ces mesures sont régulièrement mises à jour ainsi que le prescrit la loi dans le cadre du système dynamique de gestion des risques qui est obligatoire.

La Défense prévoit des équipements de protection personnels tels que des masques, des salopettes, des gants et des lunettes de protection adéquats pour les unités chargées de l'entretien des F-16. La présence de traces de chrome est régulièrement contrôlée dans les systèmes de filtrage de la cabine de peinture et de l'atelier tôlerie.

Le chrome 6 est cancérogène. Un contrôle sanitaire périodique complémentaire est prévu pour tous les membres du personnel qui entrent en contact avec des substances dangereuses. La Défense n'a actuellement pas connaissance d'ennuis de santé qui auraient un lien avec ce problème.

**08.04 Raf Terwingen (CD&V):** Toute personne qui entre en contact avec des appareils contenant du chrome doit revêtir des vêtements de protection à titre préventif, mais il n'est apparemment plus

het dragen van zo'n pak voldoende is. Bewijs daarvan is dat men sinds twee weken het werken met die beschermingspakken heeft stopgezet.

Anderzijds is de oproep van de minister op TV Limburg om zich te melden bij de huisarts wel belangrijk, maar misschien onvoldoende. In Nederland werd een heus onderzoek ingesteld. Misschien moeten ook wij proactief opzoeken wie met chroom 6 in aanraking kwam in elke component van Defensie. Misschien kan het onderhoud van het materieel worden in kaart gebracht en onderzocht welke ziektebeelden zich voordoen bij de mensen die daaraan werkten, zoals de Nederlanders hebben gedaan. Is het niet beter geen enkel risico meer te lopen tot er bijkomende informatie is?

**08.05** Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Door de gebeurtenissen in Nederland ontstond ongerustheid. Daarom werden bijkomende maatregelen bekeken, maar iedereen is opnieuw actief, met inachtneming van alle maatregelen.

Een onderzoek over het hele land opstarten en daarbij teruggaan tot de tijd van de dienstplicht, is niet evident en zeer omslachtig. Bovendien werd mij door de medische diensten van Defensie meegedeeld dat er vandaag geen gevallen met een causaal verband bekend zijn.

**08.06** **Raf Terwingen** (CD&V): Wij mogen de zaken niet opblazen, maar er is wel een ernstig probleem. Ik ontving mails van Belgische militairen die duidelijk maken dat men er niet durft over te praten. Men weet al decennialang dat er een probleem is met chroom 6. Een uitgebreid onderzoek betekent een grote inspanning, maar ik meen dat ze toch moet worden geleverd. Het gaat immers over de gezondheid van duizenden mensen.

*Het incident is gesloten.*

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 12.39 uur.*

certain que le port de ces vêtements suffise. J'en veux pour preuve que depuis deux semaines, on a cessé de travailler avec ces vêtements de protection.

D'autre part, l'appel à se présenter chez un médecin généraliste lancé par le ministre sur la chaîne TV Limburg est, certes, important, mais peut-être insuffisant. Une étude de grande envergure a été lancée aux Pays-Bas. Nous devrions peut-être aussi mener des recherches proactives afin de déterminer quelles sont les personnes qui, dans les différentes composantes de l'armée, ont été en contact avec le chrome hexavalent. Il serait peut-être opportun de dresser l'inventaire de la maintenance du matériel et d'étudier les pathologies présentées par les personnes qui ont effectué ces travaux, à l'instar de ce qu'ont fait les Pays-Bas. En attendant des informations complémentaires, ne serait-il pas préférable de ne plus prendre le moindre risque?

**08.05** **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Étant donné l'inquiétude suscitée par les événements évoqués aux Pays-Bas, des initiatives supplémentaires ont été envisagées. Toutefois, tous les intéressés ont repris le travail et toutes les mesures requises ont été prises.

Il serait difficile et très complexe de lancer une étude dans l'ensemble du pays en remontant jusqu'à l'époque du service militaire. Par ailleurs, les services médicaux de la Défense m'ont fait savoir qu'aucun cas permettant d'établir un lien de cause à effet n'est connu actuellement.

**08.06** **Raf Terwingen** (CD&V): Le problème est grave, même s'il est vrai que nous ne devons pas le monter en épingle. J'ai reçu des courriels de militaires belges qui expliquent que personne n'ose en parler. Le problème du chrome 6 est connu depuis plusieurs décennies. Une enquête approfondie requerrait un effort important, mais je pense qu'il est nécessaire. Il y va de la santé de milliers de personnes.

*L'incident est clos.*

*La réunion publique de commission est levée à 12 h 39.*