



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

BIJZONDERE COMMISSIE "KLIMAAT EN
DUURZAME ONTWIKKELING"

COMMISSION SPECIALE "CLIMAT ET
DEVELOPPEMENT DURABLE"

Dinsdag

15-05-2018

Namiddag

Mardi

15-05-2018

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basissnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

Interparlementair klimaatoverleg
Sprekers: **Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Wilfried Vandaele**, **Robrecht Bothuyn**e, **Annemie Maes**, **Véronique Waroux**, **Michel de Lamotte**, **Philippe Henry**, **Willem-Frederik Schiltz**, **Daniel Senesael**, **Karin Temmerman**, **Andries Gryffroy**, **Bruno Tobbyack**, **Damien Thiéry**, **Jenny Baltus-Möres**, **Charles Picqué**

1

SOMMAIRE

Dialogue interparlementaire pour le climat
Orateurs: **Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Wilfried Vandaele**, **Robrecht Bothuyn**e, **Annemie Maes**, **Véronique Waroux**, **Michel de Lamotte**, **Philippe Henry**, **Willem-Frederik Schiltz**, **Daniel Senesael**, **Karin Temmerman**, **Andries Gryffroy**, **Bruno Tobbyack**, **Damien Thiéry**, **Jenny Baltus-Möres**, **Charles Picqué**

1

BIJZONDERE COMMISSIE "KLIMAAT EN DUURZAME ONTWIKKELING"

van

DINSDAG 15 MEI 2018

Namiddag

COMMISSION SPÉCIALE "CLIMAT ET DÉVELOPPEMENT DURABLE"

du

MARDI 15 MAI 2018

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 12.49 uur en voorgezeten door de heren Bert Wollants (in het vervolg aangeduid als 'De voorzitter'), Charles Picqué en Jan Peumans en mevrouw Véronique Waroux.

01 Interparlementair klimaatoverleg

De **voorzitter**: Ik heet iedereen welkom, in het bijzonder de heer Peumans, de heer Picqué en mevrouw Waroux.

In november 2017 beslisten we om voor onze vertegenwoordigers op COP24, de 24ste Conference of the Parties in het kader van het Klimaatverdrag (UNFCCC) in december 2018, een resolutie of aanbeveling op te stellen. De volgende vergaderingen werden vastgelegd op 29 mei en 25 juni.

Het Vlaams Parlement heeft een voorstel van procedure ingediend. Het Waals Parlement liet weten dat het die tekst een goede basis vindt om op voort te werken. Wat is de mening van de andere parlementen?

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Volgens punt 10 van de concrete werkmethode zijn er vier in twee deelnemende parlementen vertegenwoordigde politieke partijen nodig om een amendement te kunnen indienen. Dat legt de dynamiek van de debatten en de noodzaak om een democratisch procedure te kunnen voeren al te zeer aan banden.

De **voorzitter**: De federale commissie Klimaat stelt de vraag of het gaat om vier partijen per parlement of vier partijen gespreid over de twee parlementen.

La réunion publique de commission est ouverte à 12 h 49 par MM. Bert Wollants (ci-après: Le **président**), Charles Picqué et Jan Peumans et Mme Véronique Waroux.

01 Dialogue interparlementaire pour le climat

Le **président**: Je vous souhaite à tous la bienvenue et en particulier à MM. Peumans et Picqué, ainsi qu'à Mme Waroux.

En novembre 2017, nous avons décidé de nous atteler à la rédaction d'une résolution ou d'une recommandation qui serait portée par nos représentants à la COP24, la 24^{ème} session de la Conférence des Parties à la Convention-cadre des Nations Unies sur les changements climatiques (CCNUCC) en décembre 2018. Les dates des réunions suivantes avaient été fixées au 29 mai et au 25 juin.

Le Parlement flamand a déposé une proposition de procédure. Le Parlement wallon a indiqué qu'il considérerait ce texte comme une bonne base de travail. Qu'en pensent les autres assemblées?

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le point n° 10 de la méthode de travail concrète exige quatre partis politiques, représentés dans deux parlements participants, pour déposer un amendement. C'est une contrainte trop lourde pour la dynamique des débats et la nécessité d'un processus démocratique.

Le **président**: La commission fédérale Climat demande s'il est question de quatre partis par parlement ou de quatre partis répartis sur deux

parlements.

01.02 Wilfried Vandaele (N-VA): Ja, het gaat over vier partijen gespreid over de verschillende parlementen.

01.02 Wilfried Vandaele (N-VA): Quatre partis répartis entre les différents parlements.

01.03 Robrecht Bothuyne (CD&V): De voorwaarde is vervuld als bijvoorbeeld sp.a en Groen het in het Brussels en het Vlaams Parlement eens zijn over een minderheidspositie.

01.03 Robrecht Bothuyne (CD&V): La condition est remplie si par exemple le sp.a et Groen sont d'accord de se retrouver dans une position minoritaire aux Parlements bruxellois et flamand.

01.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Men zou de woorden 'politieke partijen' moeten vervangen door 'groupes/fracties'.

01.04 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Il faudrait remplacer l'expression: "partis politiques" par celle de "groupes/fracties".

De **voorzitter**: Het voorstel van het Vlaams Parlement doelt op fracties.

Le **président**: La proposition du Parlement flamand concerne les groupes politiques.

01.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het is dus een vertaalprobleem.

01.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): C'est donc un problème de traduction.

01.06 Annemie Maes (Groen): In het Brussels Parlement zijn Groen en Ecolo twee afzonderlijke fracties en in het federale Parlement vormen ze samen één fractie. Ik pleit alvast voor een evenwicht tussen de Nederlandstalige en Franstalige vertegenwoordiging en tussen mannen en vrouwen.

01.06 Annemie Maes (Groen): Groen et Ecolo constituent deux groupes distincts au Parlement bruxellois, contrairement au Parlement fédéral où ils constituent un groupe unique. Je préconise en tout cas un équilibre entre représentations néerlandophone et francophone, ainsi qu'entre hommes et femmes.

De **voorzitter**: Punt 10 spreekt over vier fracties en twee parlementen, maar dat mogen er uiteraard meer zijn.

Le **président**: Le point 10 mentionne quatre groupes et deux parlements, mais il peut évidemment y en avoir plus.

01.07 Véronique Waroux (cdH): Als ze gespreid zijn over verscheidene parlementen, is het geen probleem; in het Waals Parlement zijn er drie fracties.

01.07 Véronique Waroux (cdH): Si c'est réparti sur plusieurs parlements, cela va: au Parlement wallon, il y a trois groupes.

01.08 Wilfried Vandaele (N-VA): Het is een dubbele sleutel: twee parlementen en vier fracties.

01.08 Wilfried Vandaele (N-VA): Il s'agit d'une double clé: deux parlements et quatre groupes.

De **voorzitter**: Die regeling maakt het vrij laagdrempelig om tot een minderheidsamendement te komen.

Le **président**: Ce règlement facilite plutôt la présentation d'amendements minoritaires.

01.09 Michel de Lamotte (cdH): Ik stel voor dat men uitgaat van drie fracties die vertegenwoordigd zijn in minstens twee van de deelnemende parlementen, zodat iedereen vertegenwoordigd is!

01.09 Michel de Lamotte (cdH): Je propose de dire trois groupes politiques représentés dans au moins deux parlements participants, pour que chacun soit représenté!

De **voorzitter**: U stelt dus voor om vier fracties te vervangen door drie fracties?

Le **président**: Vous suggérez dès lors de remplacer quatre groupes par trois groupes?

01.10 Philippe Henry (Ecolo): Ik begrijp de bezorgdheid van de heer Lamotte, maar punt 10 gaat over de minderheidsamendementen. In casu gaat het over een bijkomend

01.10 Philippe Henry (Ecolo): Je comprends la préoccupation de M. de Lamotte, mais le point 10 concerne les amendements minoritaires. Or il s'agit d'une proposition supplémentaire d'amendement

minderheidsamendement dat wordt voorgesteld. Het aantal van vier fracties moet dus niet vervangen worden door drie.

De procedure wordt voorgesteld als een reeks over-en-weerzendingen tot er een consensus wordt bereikt. Zouden de assemblees zich, om te voorkomen dat de procedure blijft aanslepen, over een tekst kunnen uitspreken middels amendementen en zich vervolgens kunnen uitspreken over de amendementen van elke assemblee?

De **voorzitter**: Ik raadpleeg even de vergadering over dat voorstel. Het gaat ervan uit dat men werkt met een sneuveltekst en dat de wijzigingen terugkeren naar dit gremium voor verdere bespreking. Op basis daarvan kan men dan tot een nieuwe sneuveltekst komen die in de verschillende parlementen besproken kan worden. Men stelt voor om dat te doen onder de vorm van amendementen.

01.11 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): We moeten voorzichtig zijn. Deze vergadering heeft geen formeel statuut. We hadden afgesproken om op basis van de consensus binnen ieder parlement in deze vergadering tot een algemene consensus te komen. Als dat niet lukt, zouden minderheidsamendementen toegestaan worden. Als we toelaten dat iedereen amendementen kan indienen, moeten we ons voorbereiden op een marathonsessie. Laat ons dus een logische manier van werken aanhouden. Het is immers zeer moeilijk om een andere methode uit te dokteren die geen flagrante schending van onze Grondwet en onze instituten zou betekenen

De **voorzitter**: Gaat iedereen akkoord met dit voorstel, met de wijziging van 'partijen' in 'fracties'? (Ja)

De verschillende voorstellen van de parlementen werden ondertussen verwerkt in één document. Gelijkaardige passages werden bij elkaar geplaatst en kleine verschillen in kleur aangeduid. Daarnaast staat een passage tussen haakjes waar het federaal Parlement geen consensus over bereikte. Het minderheidsstandpunt van sp.a en Groen in de tekst van het Vlaams Parlement werd weggelaten, maar kan uiteraard nog via een minderheidsamendement worden ingediend.

Ten slotte merkte het federale Parlement op dat een groot deel van de tekst eigenlijk een herhaling is van de gezamenlijke verklaring van november 2017.

minoritaire. Le "quatre" ne doit donc pas être modifié par un "trois".

La procédure est présentée comme un aller-retour successif jusqu'à consensus. Pour éviter qu'elle ne s'éternise, les assemblées pourraient-elles se prononcer et amender un texte, puis se prononcer sur les amendements de chaque assemblée?

Le **président**: Je consulte les participants quant à cette proposition qui vise à élaborer un texte martyr puis à discuter des modifications au sein de ce comité. Un nouveau texte martyr peut ensuite voir le jour sur la base de ces discussions avant de faire l'objet d'un examen dans les divers parlements. Il est proposé de se fonder, pour ce faire, sur des amendements.

01.11 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Nous devons faire preuve de prudence. Cette réunion n'a pas de statut formel. Nous avons convenu d'aboutir ici à un consensus général basé sur les consensus obtenus dans chaque parlement. Si cet objectif n'est pas atteint, des amendements minoritaires devaient être autorisés. Si nous permettons à chacun de proposer des amendements, nous devons nous préparer à une session marathon. Appliquons dès lors un mode de fonctionnement logique. Il est en effet très difficile d'élaborer une autre méthode sans violer notre Constitution et nos institutions d'une manière flagrante.

Le **président**: Chacun peut-il soutenir cette proposition et la modification des "partis" en "groupes"? (Assentiment)

Les diverses propositions des parlements ont dans l'intervalle été coulées dans un même document. Les passages comparables ont été rapprochés et les différences mineures ont été mises en couleur. Un autre passage, autour duquel le Parlement fédéral n'a pas pu réunir de consensus, a été mis entre parenthèses. La position minoritaire défendue par le sp.a et Groen dans le texte du Parlement flamand a été supprimée mais peut bien sûr encore être présentée au moyen d'un amendement minoritaire.

Enfin, le Parlement fédéral a observé qu'une grande partie du texte consistait en réalité en une répétition de la déclaration commune de novembre 2017.

01.12 Robrecht Bothuynne (CD&V): Ik excuseer me namens het Vlaams Parlement voor de laattijdige doorsturing van de documenten. Wij hebben lang geprobeerd om tot een consensus te komen, voornamelijk zonder succes.

Het was wel degelijk de bedoeling een nieuwe tekst op te stellen, met het oog op de COP24. Ik stel voor dat we ons vandaag focussen op het mandaat dat we onze delegatie willen geven en proberen niet te vervallen in discussies over het Vlaamse en Belgische klimaatbeleid.

01.13 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Het kan inderdaad niet de bedoeling zijn om meteen een gedetailleerd Belgisch klimaat- en energieplan uit te schrijven. De reductiepercentages en de verdeling van de inspanningen zijn geen gemakkelijke onderwerpen. Daarom is het zinvoller om nu eerst zo duidelijk mogelijk het standpunt te formuleren dat onze delegatie moet verdedigen.

Ik wil de tekst van het Vlaams Parlement niet als superieur naar voren schuiven, maar ik roep wel op om een en ander beknopt en bondig te houden.

01.14 Wilfried Vandaele (N-VA): Ik ben eveneens de mening toegedaan dat we meer zijn met een bondige en krachtige tekst. De tekst die nu voorligt is nog wat te omvangrijk en bevat nog te veel herhalingen.

01.15 Véronique Waroux (cdH): Er is een tekst nodig die, zoals dat het geval was voor COP23, goed leesbaar is. Het artikel over de gedragsverandering van consumenten en de bewustmaking van de ecologische voetafdruk is verdwenen.

De **voorzitter**: Wij laten de diensten nagaan waar het is misgelopen. Suggesties om tot een meer gestroomlijnde tekst te komen zijn uiteraard welkom.

01.16 Philippe Henry (Ecolo): Ik vind ook dat de tekst beknopt moet zijn. De boodschap die aan de internationale gemeenschap wordt gegeven is van cruciaal belang, aangezien de besprekingen plaatsvinden tijdens de COP. Wat de vorm betreft, lijkt het me noodzakelijk om in plaats van een interparlementaire dialoog te opteren voor een parlementaire resolutie, die door elk parlement wordt aangenomen.

01.17 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Het is positief dat de parlementaire bijdragen op tal van punten gelijklopen. We zouden de herhalingen

01.12 Robrecht Bothuynne (CD&V): Je m'excuse au nom du Parlement flamand pour l'envoi tardif des documents. Nous avons longuement tenté de parvenir à un consensus, à ce jour sans succès.

L'intention était effectivement de rédiger un nouveau texte en ayant la COP24 à l'esprit. Je propose de nous concentrer aujourd'hui sur le mandat que nous voulons donner à notre délégation et de nous efforcer de ne pas tomber dans des discussions sur la politique climatique flamande et belge.

01.13 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): L'objectif ne saurait être, en effet, de rédiger sur-le-champ un plan Climat et Énergie belge. Les taux de réduction et le partage des efforts sont des sujets délicats. C'est pourquoi il serait plus judicieux de d'abord formuler aussi clairement que possible la position à défendre par notre délégation.

Je ne cherche pas à présenter le texte du Parlement flamand comme étant supérieur, mais je lance un appel à la concision.

01.14 Wilfried Vandaele (N-VA): Je considère également qu'un texte succinct et fort nous servira davantage. Le texte à l'examen demeure trop volumineux et comporte encore trop de redites.

01.15 Véronique Waroux (cdH): Il faut un texte qui soit agréable à lire pour la COP23. L'article sur le changement du comportement des consommateurs et la sensibilisation à l'empreinte écologique a, par ailleurs, disparu.

Le **président**: Nous demanderons aux services de voir où le bât a blessé. Toute suggestion pour parvenir à un texte plus harmonisé est bien sûr la bienvenue.

01.16 Philippe Henry (Ecolo): Je partage le besoin du caractère synthétique. Le message donné à la communauté internationale est essentiel car les discussions se font à la COP. La forme d'une résolution parlementaire, adoptée par chaque parlement, et non plus d'un dialogue interparlementaire, me paraît nécessaire.

01.17 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Il est positif que les contributions parlementaires comportent de nombreuses convergences. On

kunnen wegwerken. Er zijn evenwel nog enkele belangrijke knelpunten. De klimaatopwarming kan niet beperkt worden tot de doelstelling in het akkoord van Parijs, namelijk 1,5 à 2 °C, omdat de verwezenlijking van de verbintenissen die vóór en na de COP in Parijs zijn aangegaan tot een opwarming met 3,5 °C leiden.

Dat is het startpunt en een van de twee grote uitdagingen van COP24 in Katowice. In november zal het verslag van IPPC (het Intergovernmental Panel on Climate Change) die cijfers bevestigen. In het licht van dat verschil zijn een aantal Europese landen, waaronder Nederland, de verbintenis aangegaan om de doelstellingen op te trekken: 55% in 2030 en 95% in 2050. We willen weten of België ook die koers zal volgen.

De tweede uitdaging betreft de financiële bijdrage. De resolutie zou die twee punten moeten omvatten. België mag niet aan de zijlijn blijven staan, terwijl ons land doet alsof het een van de landen is die de zaken doen vooruitgaan om de doelstellingen van COP21 te bereiken.

De punten die nu tussen haakjes in de tekst staan die bij het federale beleidsniveau werd ingediend, moeten dan ook worden goedgekeurd. Het leek me verkieslijk om duidelijk te zijn, en het lijkt me raadzaam dat alle partijen zich duidelijk uitspreken over die twee essentiële uitdagingen.

01.18 Daniel Senesael (PS): Ook de PS staat achter de twee doelstellingen die door de heer Nollet worden verdedigd. Ik steun ze dan ook met veel overtuiging.

01.19 Karin Temmerman (sp.a): De ons omringende landen en Zweden hebben België expliciet niet uitgenodigd, omdat zij vinden dat onze ambities niet hoog genoeg zijn. Dit is een gelegenheid om er iets aan te doen, zo niet blijven wij achteraan in het peloton hangen.

01.20 Andries Gryffroy (N-VA): Wij gaan niet akkoord met hogere cijfers, zoals die 55%, omdat Europa als regio, vergeleken met 1990, koploper van de wereld is op het vlak van het verminderen van de CO₂-uitstoot. Wij zijn er sterk vooruit op gegaan, terwijl andere ontwikkelde regio's er zelfs op achteruit gingen. Als Europa zichzelf nu bindend 55% oplegt, dan zullen de andere regio's gewoon achteroverleunen. Wij mogen de concurrentiepositie van onze regio niet te sterk benadelen. We komen van 35%. We hebben daar dan 40% van gemaakt. Dat percentage is onderzocht. Het is een Europees gemiddelde: er zijn landen die beter kunnen, er zijn landen die technisch gezien niet beter kunnen en

pourrait condenser les redites. Cependant, quelques nœuds importants subsistent. Le réchauffement climatique ne peut être limité à ce que prévoit l'accord de Paris de 1,5 – 2 °C, puisque la réalisation de l'ensemble des engagements pré- et post-Paris conduit à un réchauffement de 3,5 °C.

Voilà le point de départ et l'un des deux grands enjeux de la COP24 à Katowice. En novembre, le rapport du GIEC confirmera ces chiffres. Face à cet écart, des pays européens dont les Pays-Bas ont pris l'engagement de rehausser les objectifs: 55 % en 2030 et 95 % en 2050. Il faut savoir si la Belgique entre dans cette dynamique.

Le deuxième enjeu est la contribution financière. La résolution devrait reprendre ces deux points. La Belgique ne peut rester au balcon alors qu'elle prétend être de ceux qui font bouger les choses pour atteindre les objectifs de la COP21.

Ceci passe par une acceptation des points entre crochets dans le texte déposé au fédéral. Je préférerais être clair et chacun peut l'être aussi sur ces deux enjeux essentiels.

01.18 Daniel Senesael (PS): Les deux objectifs défendus par monsieur Nollet sont aussi ceux du PS. Je les soutiens avec vigueur.

01.19 Karin Temmerman (sp.a): Les pays environnants et la Suède ont explicitement évité d'inviter la Belgique car ils estiment que nos ambitions sont trop modestes. Il s'agit d'une opportunité d'y remédier, sans quoi nous resterons à la traîne.

01.20 Andries Gryffroy (N-VA): Nous ne souscrivons pas au relèvement de nos ambitions et aux 55 %, dès lors que par comparaison avec 1990, en ce qui concerne la réduction des émissions de CO₂, l'Europe en tant que région arrive en tête de peloton. Nous avons engrangé d'énormes progrès, alors que, dans le même temps, d'autres régions développées ont même régressé. Si l'UE s'impose d'atteindre l'objectif contraignant d'une réduction de 55 % des émissions, les autres régions se croiseront simplement les bras. Nous ne pouvons pas compromettre outre mesure la position concurrentielle de notre région. À la base, l'objectif avait été fixé à 35 %. Il est ensuite passé à 40 %.

die de 40% misschien zelfs niet zullen halen.

Ce pourcentage a été étayé par des études. Il s'agit d'une moyenne européenne: des pays peuvent faire mieux, mais d'autres ne peuvent pas faire mieux pour des raisons d'ordre technique et il n'est même pas certain qu'ils atteignent les 40 %.

01.21 Michel de Lamotte (cdH): We moeten ambities hebben die kunnen worden becijferd en bereikt door de tenuitvoerlegging van actieplannen en de ontwikkeling van technologieën. Men moet ook bepaalde zaken verplichten, want verplichtingen prikkelen de verbeelding. Het is tijd voor actie en wij ijveren voor een relevante resolutie.

01.21 Michel de Lamotte (cdH): Nous devons avoir des ambitions que l'on peut chiffrer et qu'on atteindra par la mise en place d'actions et le développement des technologies. Il faut obliger aussi car la contrainte stimule l'imagination. Il est temps d'agir et nous sommes preneurs d'une résolution significative.

01.22 Philippe Henry (Ecolo): Bij het Waals Parlement zijn we ook in die richting gegaan. We hebben voorgesteld dat wat de doelstellingen voor 2030 betreft, het standpunt van Nederland zou worden gesteund op het stuk van de broeikasgasuitstoot, de hernieuwbare energie en de energie-efficiëntie. Op het Waalse niveau willen we de broeikasgasuitstoot tegen 2050 met 95% terugdringen. We moeten het debat op het internationale niveau doen vorderen. Het betoog van de heer Gryffroy heeft me verbaasd in het licht van de tekst van het Vlaams Parlement waarin er extra inspanningen worden gevraagd om de klimaatdoelstellingen van Parijs te bereiken. Op het internationale vlak hebben we een duidelijk discours nodig waarin de vaststellingen, de urgentie en de verbintenissen met elkaar worden verzoend.

01.22 Philippe Henry (Ecolo): Au niveau du Parlement wallon, nous sommes allés dans ce sens aussi, proposant de soutenir pour les objectifs 2030 la position des Pays-Bas pour les émissions de gaz à effets de serre, le renouvelable et l'efficacité énergétique. À l'échelon wallon, nous fixons d'ici à 2050 à 95 % la réduction des émissions de gaz à effets de serre. Nous devons faire avancer le débat à l'international. Les propos de M. Gryffroy m'ont étonné au vu du texte du Parlement flamand réclamant des efforts supplémentaires pour atteindre les objectifs de Paris. Il faut donc avoir un discours international clair, réconciliant constats, urgence et engagements.

01.23 Andries Gryffroy (N-VA): In ons tekstvoorstel staat dat wij inderdaad de ambitie moeten hebben om Europees boven de 40% te gaan, maar als men daar een exact percentage op plakt, dan ondermijnt men zijn eigen onderhandelingspositie in de wereld.

01.23 Andries Gryffroy (N-VA): Notre proposition de texte affirme effectivement que nous devons avoir l'ambition de dépasser 40 % au niveau européen, mais si nous fixons un pourcentage précis, nous affaiblissons notre propre pouvoir de négociation au niveau mondial.

01.24 Bruno Tobback (sp.a): Ik heb in het Vlaams Parlement een minderheidsamendement ingediend, samen met de heer Danen. Ik ben ervoor om wel degelijk een duidelijk cijfer en een heldere ambitie in de tekst op te nemen. In de tekst van het Vlaams Parlement staat zo een ambitie, maar dan zonder een duidelijk cijfer. Dat is een beetje zinledig.

01.24 Bruno Tobback (sp.a): J'ai soumis avec M. Danen un amendement minoritaire au Parlement flamand. Je suis partisan de l'inscription d'un chiffre clair et d'une ambition claire dans le texte. Une telle ambition est reprise dans le texte du Parlement flamand, mais elle n'est pas assortie d'un chiffre clair. Cela n'a pas beaucoup de sens.

We moeten geen vier parlementen bij elkaar roepen om zinloze verklaringen af te leggen. Daarmee verliest iedereen zijn tijd.

Nous ne devons pas convoquer quatre parlements pour ensuite faire des déclarations creuses. Tout le monde perd son temps de cette façon.

Als wij in al die parlementen zo'n commissie hebben, dan is dat omdat de kiezers dat probleem serieus nemen en een duidelijk signaal verwachten. We kunnen ons dus beter aansluiten bij de omliggende landen dan er afstand van te nemen.

Si nous disposons d'une telle commission dans tous ces parlements, c'est parce que les électeurs prennent ce problème au sérieux et attendent un signal clair. Nous ferions donc mieux de nous joindre aux pays environnants plutôt que de nous en éloigner.

Ik ben het er niet mee eens dat een voorsprong nemen inzake de afbouw van de CO₂-uitstoot nadelig zou zijn. Europa ligt al lang voorop in die inspanning en dat heeft ons nog niets gekost. Integendeel. Dat blijkt ook uit de jobcreatie.

01.25 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Mijn fractie is er van overtuigd dat ambitie tonen in de klimaatproblematiek en streven naar een koolstofarme en circulaire economie net gunstig kunnen zijn voor onze economie, al blijven we natuurlijk slechts een klein radertje in de wereldeconomie. En aangezien Europa verantwoordelijk is voor slechts 9% van de CO₂-uitstoot, kunnen we het klimaatprobleem niet eigenhandig oplossen, hoe ambitieus we ons ook tonen.

Het is daarom niet zinnig om ons blind te staren op een bepaald percentage of een concrete ambitie. Het is ook niet omdat wij een reductie van 55% inschrijven in een tekst, dat wij die zullen realiseren. Ik wil hier veeleer komen tot een tekst waarover een zo breed mogelijke consensus bestaat en die wij vervolgens stelselmatig moeten verbreden tot we een emissievrije maatschappij bereiken. Er is al enige consensus: het federale artikel 11verschilt niet zo heel erg veel van artikel 15.3 van het Vlaams Parlement. En we willen allemaal ambitieuzer zijn. De Talanoa-dialogoog kan daartoe inderdaad een aanknopingspunt zijn, dat onze ministers nader zouden moeten bekijken.

Een gebrek aan concrete cijfers hoeft dus geen gebrek aan ambitie te vertolken, integendeel zelfs.

01.26 Véronique Waroux (cdH): De te herschikken artikelen zijn de artikelen 4, 11, 12, 12/1, 20, 20/1 en 21/4.

Het Waals Parlement is zich bewust van de oproep van het IPCC en steunt die. We mogen dan klein zijn, we moeten ook verantwoordelijkheid nemen voor de huidige natuurrampen.

In 2006 woog Al Gore het belang van de planeet af tegen winstbejag. Dat simplistische idee is evenwel een realiteit die de inzet van de COP24 samenvat. De omslag gaat te langzaam. Becijferde doelstellingen zouden de industrie, de politiek en de consument helpen om vooruitgang te boeken.

Je ne suis pas d'accord pour dire que prendre une avance en matière de réduction des émissions de CO₂ serait préjudiciable. L'Europe fournit cet effort depuis longtemps déjà avec une longueur d'avance et cela ne nous a encore rien coûté, que du contraire. C'est aussi ce qui ressort de la création d'emplois.

01.25 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Mon groupe est convaincu que même si nous ne représentons évidemment qu'un maillon infime de l'économie mondiale, notre économie a justement tout à gagner si nous témoignons d'ambition en matière de climat et œuvrons à une économie à basse émission de carbone ainsi qu'à une économie circulaire. De plus, quelles que soient les ambitions que nous affichons, dès lors que l'Europe n'est responsable que de 9 % des émissions de CO₂, elle ne peut pas résoudre à elle seule le problème du changement climatique.

Il est, par conséquent, vain d'être obnubilé par un pourcentage déterminé ou par une ambition précise. De plus, mentionner une réduction des émissions de 55 % dans un texte ne signifie pas pour autant que nous réussissions à atteindre cet objectif. Je souhaiterais plutôt un texte faisant le plus possible consensus, texte dont nous devons ensuite étendre systématiquement la portée pour arriver à une société zéro émission. Un consensus est déjà perceptible: l'article 11 du texte proposé par le Parlement fédéral n'est pas sensiblement différent de l'article 15.3 du texte du Parlement flamand. Nous partageons tous le souhait d'être plus ambitieux. Le dialogue de Talanoa pourrait effectivement assurer le lien en la matière et nos ministres devraient davantage creuser cette piste.

L'absence de chiffres concrets n'est donc pas l'illustration d'un manque d'ambition, bien au contraire.

01.26 Véronique Waroux (cdH): Les articles à regrouper sont les articles 4, 11, 12, 12/1, 20, 20/1 et 21/4.

Le Parlement de Wallonie se dit conscient et soutient l'appel du GIEC. Même si nous sommes petits, nous avons une responsabilité dans les catastrophes actuelles.

En 2006, Al Gore mettait en balance la planète d'un côté et les dollars de l'autre. Cette idée simpliste est pourtant une réalité qui résume l'enjeu de la COP24. Nous sommes trop lents dans la transition. Des objectifs chiffrés aideraient les industriels, les politiques et les consommateurs à avancer.

01.27 Damien Thiéry (MR): Wat de werkwijze betreft, zou het verstandig zijn om zich te baseren op de gemeenschappelijke tekst en de knelpunten vast te stellen.

Voor een keer zijn we het eens met de heer Schiltz. Op de COP24 zouden de beslissingen die in 2015 in Parijs genomen werden, klaar voor toepassing moeten zijn. Toch blijft het, ondanks de cijfers die door iedereen worden onderschreven, moeilijk om vooruitgang te boeken. Ik vraag me dan ook af of de ambities moeten worden opgeschroefd: een mislukking kan funeste gevolgen hebben.

In 2014 ging er aan elke becijferde beslissing een impactstudie vooraf. Er is echter geen enkele studie die aantoonst dat de piste van 55% een rationele optie is.

We moeten weliswaar ambitieus zijn. In plaats van echter de cijfers te wijzigen die we nog niet gehaald hebben moeten we ons toespitsen op de concrete uitwerking van het akkoord van 2014.

01.28 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Als men die redenering volgt, stelt men zich tevreden met een opwarming met 3,5 °C. Dat is crimineel! We moeten duidelijke verbintenissen aangaan zodat de opwarming tot maximum 1,5 of 2 °C wordt beperkt.

Welk standpunt zal België verdedigen op de COP24 in het kader van de Europese coördinatievergaderingen? Zullen we ons achter het Nederlandse voorstel van 55% scharen of zullen we ons onthouden?

In dit stadium is België tegen. Het is onze plicht actie te ondernemen opdat het mandaat voor onze onderhandelaars wordt veranderd en België zich ook bij die dynamiek aansluit. Frankrijk, Duitsland, Nederland, Finland en Luxemburg hebben dat standpunt ingenomen zonder een impactstudie uit te voeren. Ze zoeken naar manieren om opnieuw het pad van het klimaatakkoord van Parijs te volgen. We vragen dat België zich in het kader van het Europese overleg aansluit bij de landen die vragen dat de doelstelling van 55% wordt bereikt.

Die dynamiek zal misschien uiteindelijk uitmonden in doelstellingen van 60%, maar dat zullen we nog wel zien. Die dynamiek zal doorslaggevend zijn voor de Europese coördinatie. Het heeft geen zin zich tevreden te stellen met de boodschap dat we ambitieus moeten zijn. We moeten ons bij die andere landen aansluiten.

01.29 Annemie Maes (Groen): Drie van de vier parlementen hier vertegenwoordigd, spreken in de

01.27 Damien Thiéry (MR): Concernant la méthode de travail, il serait judicieux de se référer au texte commun et d'identifier les points problématiques.

Pour une fois, nous sommes d'accord avec M. Schiltz. Lors de la COP24, les décisions prises en 2015 à Paris devraient être appliquées. Pourtant, malgré les chiffres acceptés par tous, il reste très difficile d'avancer. Je suis donc dubitatif par rapport aux ambitions d'aller plus loin. Il faut être rationnel: un échec peut avoir des conséquences néfastes.

En 2014, chaque décision chiffrée a été précédée par une étude d'impact. Or aucune étude ne démontre que la piste de 55 % est rationnelle.

Nous devons certes être ambitieux. Mais, au lieu de modifier des chiffres que nous n'avons pas encore atteints, concentrons-nous sur la concrétisation de l'accord de 2014.

01.28 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Suivre ce raisonnement, c'est se satisfaire d'un réchauffement de 3,5 °C. C'est criminel! Il faut prendre des engagements clairs pour se limiter à 1,5 ou 2 °C maximum.

Quelle sera la position défendue par la Belgique à la COP24 dans les réunions de coordination européenne? Allons-nous approuver la proposition des Pays-Bas d'un taux à 55 % ou nous abstenir?

À ce stade, la Belgique est contre. Nous avons le devoir d'agir pour que le mandat soit changé et que la Belgique rejoigne cette dynamique. La France, l'Allemagne, les Pays-Bas, la Finlande et le Luxembourg ont pris cette position sans étude d'impact. Ils cherchent le moyen de revenir sur le chemin défini par l'Accord de Paris. Nous demandons que la Belgique, au sein du concert européen, rejoigne ceux qui demandent d'atteindre 55 %.

Cette dynamique conduira peut-être *in fine* à 60 %, on verra. Cette dynamique sera déterminante dans les coordinations européennes. Cela n'a aucun sens de se contenter de dire "il faut être ambitieux". Rejoignons ces autres pays.

01.29 Annemie Maes (Groen): Trois des quatre parlements présents ici avancent le chiffre de 55 %

tekst van 55%. Groen en sp.a hebben in het Vlaams Parlement in die zin een minderheidsamendement ingediend. Toch durft men hier nu geen cijfers vermelden in een tekst. Vanuit het Brussels Parlement pleit ik wel voor zo een concreet streefdoel.

01.30 Michel de Lamotte (cdH): Ik dring erop aan dat het percentage in de tekst vermeld wordt. Dat is een resolute keuze die onze onderhandelaars moeten verdedigen op de COP24. Uw collega's in het Waals Parlement hebben die cijfers verstrekt. Ik begrijp niet waarom u zich daartegen verzet.

01.31 Damien Thiéry (MR): Ik blijf tenminste consequent. Op de vorige vergadering hebt u een compromis voorgesteld. Wat u vandaag zegt, verbaast me!

In Nederland werd de 55%-doelstelling naar voren geschoven in het kader van de verkiezingscampagne. Zonder effectenstudie kan men op financiële bubbels stuiten die zullen moeten worden afgewenteld op de burgers. Op 25 april heeft enkel de Nederlandse minister gepleit voor 55% in de verklaring van de klimaatministers van de landen die tot een ambitieuze klimaatagenda oproepen. De anderen zijn hem daarin niet gevolgd bij gebrek aan een effectenstudie.

Voorzichtigheid is geboden.

We moeten het gekibbel in de media achter ons laten. De verdere discussie moet worden gestaafd met rationele gegevens. Hoewel onze beide visies inderdaad verschillen, heeft de MR wel klimaatambitie, maar die blijft rationeel!

We zijn er al niet in geslaagd om alle in Parijs genomen beslissingen uit te voeren. Wat heeft het dan voor zin om precieze cijfers naar voren te schuiven wetende dat we ze toch niet zullen halen...

01.32 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): De debatten rond die percentages lopen intussen via een geijkt stramien. We weten op voorhand welke partijen kritisch zullen zijn, welke partijen enthousiast maar bedachtzaam en welke partijen veeleer voluntaristisch. Wij mogen echter niet uit het oog verliezen dat 2030 overmorgen is en dat we de reductie van 40% zelfs nog niet gehaald hebben. Zelfs uitvoeren wat wij al beloofd hebben zal dus extra inspanningen vergen.

Indien uit de huidige tekst geen ambitie en geen concrete doelstellingen zouden blijken, zoals sommigen beweren, weet ik niet wat een

dans le texte. Les partis Groen et le sp.a ont présenté au Parlement flamand un amendement de la minorité dans ce sens. Cependant, l'on n'ose pas mentionner ici de chiffres dans un texte. Au nom du Parlement bruxellois, je préconise de définir un tel objectif concret.

01.30 Michel de Lamotte (cdH): J'insiste pour que le chiffre apparaisse dans le texte. C'est un option forte que nous devons donner à nos négociateurs lors de la COP24. Vos collègues du Parlement wallon ont donné ces chiffres. Je ne comprends pas votre résistance.

01.31 Damien Thiéry (MR): Moi, je reste cohérent. À la dernière réunion, vous aviez proposé un compromis. Ce que vous dites aujourd'hui me surprend!

Les 55 % avancés par les Pays-Bas ont été avancés dans une déclaration de campagne électorale. Sans étude d'impact, on peut tomber sur des bulles financières qu'on est obligé de répercuter sur les citoyens. Le 25 avril, dans la déclaration des ministres en charge du Climat de ces différents pays, seul le ministre des Pays-Bas a pris position pour les 55 %. Sans étude d'impact, les autres n'ont pas suivi.

Il faut être prudent.

Ce n'est plus une bagarre de communication dans les médias. On doit avancer sur des données rationnelles. Effectivement nous avons deux visions différentes, mais le MR a de l'ambition, une ambition rationnelle!

Nous ne sommes déjà pas parvenus à mettre en œuvre ce que nous avons décidé à Paris. Alors, émettre des chiffres précis en sachant que nous n'arriverons pas à les atteindre...

01.32 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Les débats relatifs à la question des taux se déroulent selon un modèle traditionnel. Nous savons d'avance quels partis se montreront critiques, lesquels seront enthousiastes mais dans la modération et lesquels seront plus volontaristes. Ne perdons toutefois pas de vue que 2030 c'est après-demain, alors que nous n'avons même pas encore atteint le taux de réduction de 40 %. Le simple fait de réaliser nos engagements exigera déjà des efforts supplémentaires.

Si le texte existant ne laissait transparaître aucune ambition ni objectifs concrets, comme le prétendent d'aucuns, je me demande ce qu'un objectif de 80 à

doelstelling van 80 à 90% tegen 2050 dan wel betekent. Dat is immers de vuurtoren waarop wij ons moeten richten, de bijna totale zero-emissie maatschappij in 2050. Ook de meerderheidspartijen in het Vlaams Parlement zijn ermee akkoord gegaan de ministers op te roepen de nodige tussendoelstellingen op te stellen.

Indien wij de oproep om tot de Talanoa-dialogo toe te treden combineren met vrij forse doelstellingen tegen 2050, alsook met de erkenning dat er nog bijkomende tussendoelstellingen tussen 40 en 95% zullen moeten komen, zijn wij al heel dichtbij. Ik begrijp echter de fetisj van 55% niet goed. Ik heb vooralsnog geen onderbouwde argumenten gevonden die aantonen waarom de doelstelling per se 55% moet zijn.

Vandaag zullen wij waarschijnlijk niet tot unanimiteit komen. Ik hoop enkel dat de standpunten stilaan dichterbij elkaar zullen komen. Uiteraard zal een en ander echter niet helemaal volgens het scenario van collega Maes verlopen en ook niet helemaal volgens mijn scenario. Namens mijn fractie kan ik echter niet ingaan op de 55% als harde doelstelling. Met de tekst van het Vlaams Parlement hebben wij echter alvast een belangrijke stap gezet.

In de tekst van het Brussels Parlement staat dat het IPCC oproept tot een vermindering van de broeikasgassen met 55%. Dat lijkt echter eerder een arbitraire keuze en niet een die momenteel op Europese consensus kan rekenen. Misschien is die 55% tegen 2030 een noodzaak, maar dat zal dan moeten blijken uit verdere dialoog.

01.33 Andries Gryffroy (N-VA): Mevrouw Maes moet opletten als ze hier komt vertellen dat iedereen akkoord gaat. Ik kijk naar wat federaal werd ingediend. Haar voorstel staat tussen haakjes, op vraag van Ecolo-Groen. Ook in het Brussels Parlement staat het tussen haakjes, weer op voorstel van Ecolo-Groen. Bovendien gaat het enkel over de vaststelling dat het IPCC oproept. In de Waalse tekst heb ik die 55% niet zien staan en in de Vlaamse tekst ook niet. Zeggen dat er hier bijna een consensus is tussen drie van de vier parlementen, dat klopt dus niet. Verder heeft zowel het Vlaams als het Waals Parlement eigenlijk al bijna dezelfde tekst, waaruit toch een grote ambitie spreekt.

Ik wil me ook aansluiten bij de heren Schiltz en Thiéry: die 55% komt inderdaad plots uit de lucht

90 % d'ici à 2050 peut bien signifier. C'est le phare qui doit nous servir de guide, la société zéro-émissions d'ici à 2050. Les partis de la majorité se sont mis d'accord, au Parlement flamand, pour inviter les ministres à élaborer les objectifs intermédiaires requis.

Si nous combinons l'invitation à adhérer au dialogue de Talanoa et des objectifs relativement forts pour 2050, ainsi et si nous reconnaissons dans le même temps la nécessité de définir des objectifs intermédiaires entre 40 et 95 %, nous serons déjà très près du but. Je ne comprends toutefois pas très bien le fétiche des 55 %. Je n'ai encore trouvé aucun argument étayé, jusqu'ici, démontrant pourquoi l'objectif devrait absolument être fixé à 55 %.

Nous n'obtiendrons probablement pas l'unanimité aujourd'hui. J'espère seulement que les positions se rapprocheront progressivement. Tout ne se passera évidemment pas exactement selon le scénario élaboré par notre collègue, Mme Maes, ni selon mon propre scénario. Au nom de mon groupe, je ne puis toutefois pas adhérer aux 55 % en tant qu'objectif fort. Il n'en reste pas moins que le texte du Parlement flamand nous permet déjà de réaliser une importante avancée.

Le texte du Parlement bruxellois indique que le GIEC appelle à une réduction de 55 % des émissions de gaz à effet de serre. Ce choix paraît toutefois arbitraire et n'est, pour l'heure, pas de nature à recueillir un consensus à l'échelon européen. Il sera peut-être nécessaire de réaliser cet objectif d'ici à 2030, mais cela devra être établi à l'issue d'un dialogue qui devra se poursuivre.

01.33 Andries Gryffroy (N-VA): Mme Maes doit faire preuve de circonspection lorsqu'elle affirme ici que tout le monde est d'accord. Je prends le texte proposé par le Parlement fédéral. La proposition de Mme Maes figure entre crochets, à la demande d'Ecolo-Groen. Il en est de même, toujours sur proposition d'Ecolo-Groen, dans le texte déposé par le Parlement bruxellois. De plus, on se contente de constater que le GIEC appelle à une réduction des émissions. Les 55 % n'apparaissent ni dans le document du Parlement wallon ni dans celui du Parlement flamand. Il est donc faux de prétendre que trois assemblées sur les quatre sont presque d'accord. De plus, les Parlements flamand et wallon proposent en réalité un texte quasiment identique et qui témoigne d'une grande ambition.

Je m'associe également à MM. Schiltz et Thiéry: ces 55 % semblent soudain sortis de nulle part. Ce

gevallen. Dat is niet onderbouwd. Mijn contacten bij de Nederlandse administratie zeggen zelf dat zij niet weten waar dat cijfer vandaan komt. Ik ben echter een ecorealiste en ik wil feiten en cijfers.

01.34 Philippe Henry (Ecolo): Het Waals Parlement verwijst in punt 21.4 naar de scenario's van het IPPC, waarop die cijfers zijn gebaseerd. Wat inconsequent is, is dat men geen ambitieuzere cijfers vooropstelt, maar wel blijft beweren dat men het klimaatakkoord van Parijs wil naleven: dat is onmogelijk.

Bij de internationale onderhandelingen is het belangrijk dat een aantal landen de balans doen overslaan opdat de hele wereld zijn ambitieniveau verhoogt. Er moeten dan ook cijfers worden verstrekt.

De eerste pagina van de Waalse tekst waarnaar u verwijst, is een considerans waarin de huidige situatie van de beslissingen van Europa wordt beschreven. Die situatie moet worden veranderd.

01.35 Véronique Waroux (cdH): Het IPPC is samengesteld uit onafhankelijke wetenschappers; we vertrouwen hen.

We moeten over cijfers beschikken om duidelijke ambities naar voren te brengen. De impactstudies zullen daarna volgen. Uit de klimatrampen blijkt duidelijk dat er heel wat bevolkingsgroepen worden getroffen: we moeten onze verantwoordelijkheid opnemen.

01.36 Jenny Baltus-Möres (MR): De kwestie van de 55% is van cruciaal belang. We steunen de oproep van het IPCC. Ik vraag dat de Kamer zou nagaan of de formulering door het Waals Parlement geen goed compromis zou kunnen zijn voor de verschillende delegaties.

Ik begroet tevens de voorzitter van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, die hier vandaag aanwezig is.

Ik vind dat de rol van het gemeentelijke niveau, dat nochtans een essentiële rol in deze kwesties speelt, onvoldoende tot uiting komt in de tekst.

01.37 Daniel Senesael (PS): Wie zijn eerste marathon loopt wil vooral de eindstreep halen. Voor de volgende marathons mag de ambitie hoger worden gelegd.

Iedereen is het erover eens: er moet een duidelijke en eenvoudige tekst worden opgesteld. Het is toch niet zo moeilijk om uit te gaan van de finaliteit van

chiffre n'est pas étayé. Mes interlocuteurs auprès de l'administration néerlandaise me disent même en ignorer l'origine. Je suis toutefois un éco-réaliste et je veux des faits et des chiffres.

01.34 Philippe Henry (Ecolo): Le Parlement wallon fait référence, au point 21.4, aux scénarios du GIEC, qui ont abouti à ces chiffres. Ce qui est incohérent, c'est de ne pas adopter de chiffres plus ambitieux tout en maintenant qu'on souhaite respecter l'Accord de Paris: c'est impossible.

Dans la négociation internationale, il importe qu'un certain nombre de pays fassent pencher la balance pour que tout le monde rehausse ses ambitions. Il faut donc donner des chiffres.

La première page du texte wallon, à laquelle vous faites référence, est un "considérant" qui décrit la situation actuelle décidée par l'Europe, et qu'il faut faire évoluer.

01.35 Véronique Waroux (cdH): Le GIEC est constitué de scientifiques indépendants; nous leur faisons confiance.

Il faut des chiffres pour marquer des ambitions fortes. Les études d'impact viendront ensuite. Les catastrophes climatiques montrent bien que de nombreuses populations sont déjà touchées: nous devons prendre nos responsabilités.

01.36 Jenny Baltus-Möres (MR): La question des 55 % est cruciale. Nous soutenons l'appel du GIEC. J'invite la Chambre à voir si la formulation du Parlement wallon ne pourrait pas constituer un bon compromis pour les différentes délégations.

Je salue le président du Parlement de la Communauté germanophone, présent aujourd'hui.

Je n'ai pas trouvé suffisamment dans le texte le rôle du niveau communal, qui est pourtant crucial dans ces questions.

01.37 Daniel Senesael (PS): Celui qui fait son premier marathon se fixe l'objectif d'arriver au bout. Pour les marathons suivants, ses ambitions peuvent augmenter!

Tout le monde l'a dit: il faut un texte direct, clair et simple. Quoi de plus simple que de partir de la finalité de la COP21 et de retenir à cet effet deux

de COP21 en om daartoe twee krachtlijnen voorop te stellen: de ambitielat moet hoger worden gelegd en de financiële bijdrage moet worden gewaarborgd. In verband met deze twee punten moeten we onze stem laten horen op het Europese niveau.

01.38 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ja, we kunnen naar een compromis toegroeien op basis van de tekst van het Waals Parlement. Voorts doet het me pijn dat België zich niet aansluit bij de Europese dynamiek en betreur ik de Belgische afwezigheid op 25 november in Parijs. In onze verklaring zouden we de regering moeten vragen om zich bij die dynamiek aan te sluiten.

Ik wil hier een verband leggen met de uitlatingen van de heer Thiéry over het feit dat alleen Nederland zich er op 25 april in Parijs toe verbonden heeft een vermindering met 55% te halen. Zorgt de rest van de tekst niet voor problemen? Daarin staan namelijk andere – noodzakelijke – verbintenissen van verschillende landen, vooral inzake koolstofneutraliteit. Kunnen deze beloftes in de finale versie staan?

We kunnen tot een compromis komen als we over een hechte grondslag beschikken die de Waalse basisvereisten, de aansluiting bij de ingezette dynamiek en de elementen inzake koolstofneutraliteit inhoudt. Als we geen duidelijke doelstellingen vooropstellen, zal ons mandaat te vaag zijn om te kunnen deelnemen aan de moeilijke discussies in Katowice.

01.39 Robrecht Bothuyne (CD&V): Wij moeten inderdaad een compromis zoeken, want klimaatbeleid gaat niet alleen over doelstellingen formuleren, maar ook over realiseren. Een belangrijk statement is de erkenning dat de INDC's onvoldoende zijn voor Europa. Wij moeten echter ook erkennen dat we meer nodig hebben dan de vastgelegde reductie van 40%. Daarom zouden we de Talanoa-dialogoos als werkinstrument voor de compromistekst naar voren kunnen schuiven en tussentijdse doelstellingen op weg naar een reductie van 80 à 95% kunnen vastleggen voor ons land.

01.40 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) (*Frans*): Mijnheer Nollet, dank u wel dat u een beroep op mijn geweten doet.

(*Nederlands*) Ook ik wil af van kernenergie en dat is ons met het Energiepact ook eindelijk gelukt. Wij zullen dan echter tijdelijk extra capaciteit nodig hebben die niet CO₂-neutraal zal zijn. Onze partij probeert in andere parlementen hernieuwbare

axes majeurs: élever notre niveau d'ambition et garantir la contribution financière? Nous devons nous faire entendre dans le concert européen sur ces deux points essentiels.

01.38 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Oui, on peut avancer vers un compromis sur la base du texte du Parlement wallon. Par ailleurs, cela me fait mal de ne pas voir la Belgique participer à la dynamique européenne et je regrette son absence le 25 novembre à Paris. Notre déclaration devrait demander au gouvernement de rejoindre cette dynamique.

Je fais lien avec les propos de M. Thiéry sur l'engagement unique des Pays-Bas le 25 avril à Paris pour les 55 %. Le reste du texte, qui comprend d'autres engagements nécessaires des différents pays, notamment sur la neutralité carbone, ne pose-t-il pas problème? Ces engagements peuvent-ils figurer dans le texte final?

Nous pouvons trouver un compromis si nous avons un socle solide incluant la base wallonne, le fait de rejoindre à la dynamique et des éléments liés à la neutralité carbone. Sans objectifs précis, notre mandat sera trop flou pour les discussions serrées qui vont se tenir à Katowice.

01.39 Robrecht Bothuyne (CD&V): Nous devons en effet chercher un compromis, car en plus de formuler des objectifs, la politique climatique doit également viser la réalisation de ceux-ci. Admettre que les INDC sont insuffisants pour l'Europe constitue une position importante, mais nous devons aussi reconnaître que nous avons besoin d'objectifs plus ambitieux qu'une réduction fixée à 40 %. Dans le texte de compromis, nous pourrions dès lors désigner le dialogue de Talanoa comme un instrument de travail et fixer des objectifs intermédiaires pour notre pays dans l'optique d'une réduction de 80 à 95 %.

01.40 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) (*en français*): Monsieur Nollet, merci d'appeler à ma conscience.

(*En néerlandais*) Moi non plus je ne veux plus de l'énergie nucléaire et nous sommes finalement parvenus à en sortir grâce au Pacte énergétique. Mais nous aurons besoin temporairement de capacités supplémentaires qui ne seront pas

energieproductie te stimuleren, maar we zitten nog niet aan de 40% die we moeten halen.

Ik ga ermee akkoord dat we nog tussendoelstellingen nodig hebben, maar de uitdagingen van de kernuitstap zijn kolossaal en ik ben niet bereid om de kernuitstap noch de klimaatdoelstellingen los te laten. Frankrijk en Zweden hebben nog altijd een enorme nucleaire capaciteit. We zullen naast de kernuitstap nog extra inspanningen leveren, maar het is goed mogelijk dat we geen vooruitgang zullen boeken inzake onze netto-uitstoot.

Het zal allemaal afhangen van hoe snel de renovatieplannen in de Gewesten zullen aanslaan, hoe snel onze mobiliteitsplannen vruchten zullen afwerpen en hoe snel wij voor het vrachtvervoer een transitie kunnen maken van vrachtwagens naar de trein. Dat maakt het vastleggen van tussentijdse doelstellingen erg moeilijk. Op korte termijn is de kernuitstap belangrijker.

01.41 Andries Gryffroy (N-VA): In de gemeenschappelijke verklaring van vorige keer staat dat wij ons ervan bewust zijn dat het IPCC oproept tot een vermindering van 55% van de uitstoot van broeikasgassen, het gebruik van 55% hernieuwbare energie en 40% energie-efficiëntie tegen 2030.

Wat de heren Bothuyne en Schiltz hebben gezegd is perfect mogelijk en we kunnen in de compromistekst schrijven dat we ons ervan bewust zijn en dat we zullen proberen om boven de 40% te gaan, maar het is niet mijn stijl om ons te fixeren op een percentage dat niet voldoende onderbouwd is.

01.42 Charles Picqué (PS): Het ambitieniveau van de doelstelling hangt nauw samen met de investeringen die gedaan moeten worden in het kader van de energietransitie, de fiscaliteit, de regulering van een zekere mate van vrijhandel, en de ruimtelijke ordening.

Het bedrag van één miljard dat de federale regering in de NMBS pompt is peanuts in vergelijking met de investeringen die gedaan moeten worden voor de mobiliteit. We moeten erop toezien dat onze doelstellingen geloofwaardig zijn in het licht van de investeringen die we bereid zijn te doen. Als men de woonkernen wil verdichten, moet er werk worden gemaakt van compacte steden, zonder versnippering van de open ruimte, zoals vandaag in

neutres du point de vue du CO₂. Notre parti tente d'encourager la production d'énergie renouvelable dans d'autres parlements, mais nous ne sommes pas encore parvenus aux 40 % que nous devons atteindre.

Je suis d'accord pour dire qu'il nous faut encore des objectifs intermédiaires, mais les défis de la sortie du nucléaire sont colossaux et je ne suis prêt à renoncer ni à la sortie du nucléaire, ni aux objectifs climatiques. La France et la Suède disposent encore d'une énorme capacité nucléaire. Outre la sortie du nucléaire, nous déploierons encore d'autres efforts, mais il est bien possible que nous ne réalisons aucun progrès en matière d'émissions nettes.

T

out cela dépendra de la rapidité avec laquelle les plans de rénovation dans les Régions démarreront, de la rapidité avec laquelle nos plans de mobilité porteront leurs fruits et de la rapidité avec laquelle nous pourrions effectuer une transition des camions vers le train en ce qui concerne le transport du fret. Cela rend vraiment difficile la fixation d'objectifs intermédiaires. La sortie du nucléaire est plus importante à court terme.

01.41 Andries Gryffroy (N-VA): Il est indiqué dans la dernière déclaration commune que nous savons que le GIEC appelle à une réduction de 55 % des émissions de gaz à effet de serre, à l'utilisation d'énergies renouvelables à hauteur de 55 % et à 40 % d'efficacité énergétique à l'horizon 2030.

Ce qu'ont affirmé MM. Bothuyne et Schiltz est tout à fait possible et nous pouvons écrire dans le texte de compromis que nous sommes conscients de cet appel et que nous tenterons de dépasser les 40 %, mais se fixer sur un pourcentage qui n'est pas suffisamment étayé n'est pas mon style.

01.42 Charles Picqué (PS): L'ambition de l'objectif est liée aux investissements à consentir en matière de transition énergétique, de fiscalité, de régulation d'un certain libre échange et d'aménagement du territoire.

Le milliard du fédéral pour la SNCB n'est rien face aux investissements nécessaires pour la mobilité. Soyons vigilants quant à la crédibilité de nos objectifs, eu égard aux investissements auxquels nous sommes prêts. Renforcer les noyaux d'habitats signifie des villes compactes, sans trous le territoire comme nous le faisons en Belgique. Il faut aussi le courage impopulaire d'une fiscalité dissuasive. Avoir des objectifs ambitieux est louable

België het geval is. Men moet ook de moed hebben om impopulaire ontradende fiscale maatregelen te nemen. Het is lovenswaardig om ambitieuze doelstellingen vast te leggen, maar men moet zich ook toeleggen op de inspanningen die geleverd moeten worden om ze te halen, want anders dreigen we populair te willen zijn zonder toe te geven dat er daarvoor enorme inspanningen geleverd moeten worden.

Er wordt gezegd dat we onze doelstellingen moeten afstemmen op die van Nederland, maar onze noorderburen investeren meer in de energietransitie en hun ruimtelijkeordeningsplannen zijn er meer op gericht de impact van de mobiliteit te beperken!

Om geloofwaardig over te komen, moeten we dan ook even overtuigend zijn op het gebied van de investeringen die we bereid zijn te doen!

01.43 Véronique Waroux (cdH): Naar COP23 in Bonn kwamen de deelnemende landen met hun ambities. Ik ben er niet zeker van dat men voor COP24 even ver moet gaan.

Het is uiteraard terecht dat men niet om het even wat wil opschrijven.

Er zijn misschien echter twee onderdelen. In ieder geval weet ik niet of het erg belangrijk is dat de veelbesproken ambities worden vastgelegd, in overeenstemming met de krachtlijnen inzake de vermindering van de impact en de internationale financiering.

De **voorzitter**: In verschillende commissies werd al uren gedebatteerd over die 55%. Wij zijn er ook niet uit geraakt. Er zal een formulering moeten worden gezocht waarin iedereen zich kan vinden. Alle fracties willen stappen zetten om de emissiereductie waar te maken, maar de meningen verschillen over het al dan niet opnemen van die 55%-doelstelling in de tekst. Ik vrees dat we een tussenoplossing zullen moeten vinden. We moeten ons ook nog buigen over een aantal andere grote discussies. Ik stel voor om te werken aan een kortere tekst, zonder de herhalingen. Ik zal daarnaast een aantal compromissen voorstellen die de verschillende parlementen dan kunnen bekijken.

01.44 Philippe Henry (Ecolo): Als we er willen voor zorgen dat er in de verschillende parlementen in juli een resolutie wordt aangenomen, moeten we hier een tijdslijm aan verbinden. We moeten opschieten. Als we vrij snel een nieuwe, herwerkte tekst zouden kunnen krijgen, zouden de delegaties vóór de volgende vergadering amendementen kunnen formuleren.

mais il faut se consacrer aux efforts à fournir, sinon on risque d'avoir voulu être populaires en ne concédant pas la nécessité des efforts que cela impose.

J'entends dire de s'aligner sur les objectifs des Pays-Bas, mais leurs investissements pour la transition énergétique sont plus élevés et leurs plans d'aménagement du territoire sont plus soucieux de réduire l'impact de la mobilité!

Pour être crédibles, nous devons l'être aussi dans les investissements que nous sommes prêts à consentir!

01.43 Véronique Waroux (cdH): À Bonn pour la COP23, les pays sont arrivés avec leurs ambitions. Je ne suis pas certaine qu'il faille aller aussi loin à la COP24.

Certes, il est légitime de ne pas vouloir écrire n'importe quoi.

Mais il y a peut-être deux volets. En tout cas, j'ignore si se fixer les fameuses ambitions évoquées, en s'accordant avec les grands points concernant la réduction des impacts et le financement international, est très important.

Le **président**: Plusieurs commissions ont déjà consacré des heures de débat à ces 55 %, sans réussir à sortir de l'impasse. Il va falloir trouver une formule qui recueille l'assentiment de tous. Tous les groupes sont prêts à prendre des mesures pour réduire concrètement les émissions, mais ils sont divisés sur la mention ou non, dans le texte, de l'objectif de 55 %. Je crains qu'il faille trouver une solution intermédiaire. Nous devons aborder, par ailleurs, plusieurs autres thèmes majeurs. Je suggère de plancher sur une version plus courte du texte, en évitant les redites. Je proposerai parallèlement différents compromis que les différentes assemblées pourront examiner.

01.44 Philippe Henry (Ecolo): Nous devons nous donner un objectif de temps si l'on veut une résolution adoptée par les différents parlements pour juillet. Il ne faut pas trop tarder. Si l'on pouvait recevoir un nouveau texte, remanié, assez rapidement, cela permettrait aux délégations de formuler des amendements avant la prochaine réunion.

01.45 Andries Gryffroy (N-VA): We moeten er wel rekening mee houden dat de volgende vergadering over twee weken gepland is. Op die tijd kunnen wij niet ook nog eens amendementen indienen. Ik sluit mij aan bij voorzitter heer Wollants die vraagt om de tekst te reduceren. De verschillen tussen de parlementen kunnen dan tussen haakjes gezet worden en daarover kunnen we dan volgende vergadering discussiëren, om op die manier tegen eind juni amendementen in te dienen en te bespreken.

De **voorzitter:** Is er eensgezindheid over die manier van werken? We zullen zo snel mogelijk een ingekorte tekst bezorgen en een aantal voorstellen doen. We moeten nog bekijken of er een extra vergadering moet worden ingelast. De timing om rond te raken is erg krap.

01.46 Philippe Henry (Ecolo): De tweede geplande vergadering zal de laatst mogelijke deadline zijn. We zullen een extra lange vergadering moeten inplannen om zeker te zijn dat we dit die dag tot een goed einde kunnen brengen.

De **voorzitter:** In principe is het mogelijk om de vergadering te verlengen, als dat ook mogelijk is voor de andere parlementen.

01.47 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Als we een gereduceerde tekst hebben waarin de discussiepunten duidelijk naar voren komen en als we niet eerst nog eens drie kwartier discussiëren over de regeling van de werkzaamheden, hoeven we misschien niet met de agenda te schuiven.

De **voorzitter:** We zullen dus proberen de volgende vergadering te beperken tot twee uur en al vóór die vergadering de essentie vast te leggen van wat we zullen bespreken. Wij trachten zo snel mogelijk een tekst te bezorgen waarin alle bezorgdheden weerspiegeld worden.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.21 uur.

01.45 Andries Gryffroy (N-VA): Nous devons être conscients que la prochaine réunion est prévue dans deux semaines. Nous ne pourrions pas présenter des amendements d'ici-là. Je rejoins le président, M. Wollants, qui demande une réduction du texte. Les différences entre les parlements pourront ainsi être mises entre parenthèses et nous pourrions en discuter lors de la prochaine réunion de manière à pouvoir proposer et examiner des amendements fin juin.

Le **président:** Pouvons-nous nous accorder sur cette méthode de travail? Nous vous transmettrons un texte réduit ainsi que quelques propositions dans les meilleurs délais. Nous devons encore examiner la question de savoir s'il faut prévoir une réunion supplémentaire. Le délai imparti pour aboutir à une solution est extrêmement court.

01.46 Philippe Henry (Ecolo): La deuxième réunion planifiée sera la dernière échéance possible. Il faudrait prévoir une réunion plus longue pour être certains d'aboutir ce jour-là.

Le **président:** Il est en principe possible de prolonger la réunion, si les membres des autres parlements y consentent.

01.47 Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Dès lors que nous disposerons d'un texte réduit dans lequel les points de discussion seront clairement mis en avant et si nous ne consacrons pas de nouveau trois quarts d'heure à la discussion de l'ordre des travaux, il ne sera peut-être plus nécessaire de modifier l'ordre du jour.

Le **président:** Nous allons donc nous efforcer de limiter la prochaine réunion à deux heures et de fixer dès avant celle-ci l'essence de nos débats. Nous ferons en sorte de fournir dans les meilleurs délais un texte reflétant toutes les préoccupations qui ont été formulées.

La réunion publique de commission est levée à 14 h 21.