



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

Vrijdag

13-04-2018

Namiddag

Vendredi

13-04-2018

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen : Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes : Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>
---	---

INHOUD

Gedachtewisseling met de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over de genomen stappen in het dossier F-16:	1
, belast met Ambtenarenzaken, over de genomen stappen in het dossier F-16:	1
mbtenarenzaken, over de genomen stappen in het dossier F-16:	1
met de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over de genomen stappen in het dossier F-16:	1
<i>Sprekers: Stéphane Crusnière, Georges Dallemagne, Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Wouter De Vriendt, Dirk Van der Maelen, Dirk Van Mechelen, Hendrik Vuye, Peter Buysrogge, Olivier Maingain, Kattrin Jadin, Veli Yüksel, Jean-Jacques Flahaux, Steven Vandeput, minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, Henk Robberecht, luitenant-generaal (AIG), Ann Schoubs, voorzitter van de Federale interne auditdienst (FIA), Rudy Debaene, luitenant-generaal (DG MR), Jacques Chabot, Hendrik Bogaert, Alain Top, Tim Vandenput</i>	

SOMMAIRE

Échange de vues avec le ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur les mesures prises dans le cadre du dossier F-16:	1
onction publique, sur les mesures prises dans le cadre du dossier F-16:	1
les mesures prises dans le cadre du dossier F-16:	1
tre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur les mesures prises dans le cadre du dossier F-16:	1
<i>Orateurs: Stéphane Crusnière, Georges Dallemagne, Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, Wouter De Vriendt, Dirk Van der Maelen, Dirk Van Mechelen, Hendrik Vuye, Peter Buysrogge, Olivier Maingain, Kattrin Jadin, Veli Yüksel, Jean-Jacques Flahaux, Steven Vandeput, ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, Henk Robberecht, lieutenant général (AIG), Ann Schoubs, présidente du Service fédéral d'audit interne (SFAI), Rudy Debaene, lieutenant général (DG MR), Jacques Chabot, Hendrik Bogaert, Alain Top, Tim Vandenput</i>	

COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING

van

VRIJDAG 13 APRIL 2018

Namiddag

COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE

du

VENDREDI 13 AVRIL 2018

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.00 uur en voorgezeten door mevrouw Karolien Grosemans.

01 Gedachtewisseling met de minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken, over de genomen stappen in het dossier F-16:

- interne audit – toelichting door luitenant-generaal Henk Robberecht (AIG)
- externe audit – toelichting door mevrouw Ann Schoubs (FIA)
- bijkomende documentatie van de US Air Force – toelichting door luitenant-generaal Rudy Debaene (DG MR)

De **voorzitter**: Enkele dagen geleden meldde de minister dat de interne en externe audit afgerond waren en dat er bijkomende informatie was in een memo. De minister wilde het Parlement zo snel mogelijk inlichten. Naast de minister zelf zal generaal Robberecht van de Algemene Inspectie (AIG) het interne onderzoek toelichten. Mevrouw Schoubs van de Federale Interne Auditdienst (FIA) zal de externe audit toelichten en generaal Debaene zal de bijkomende memo toelichten.

De commissieleden krijgen nu een samenvatting van deze drie verslagen, waaruit bepaalde namen om privacyredenen werden geschrapt.

Vandaag krijgt de commissie dus een toelichting bij de audits, dit ter voorbereiding van de hoorzittingen die deze commissie zal houden op woensdag 18 april.

01.01 **Stéphane Crusnière** (PS): Ik ben blij dat de minister hier aanwezig is om deze drie rapporten toe te lichten. Maximale transparantie is een must in

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 00 par Mme Karolien Grosemans, présidente.

01 Échange de vues avec le ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique, sur les mesures prises dans le cadre du dossier F-16:

- audit interne – exposé par le lieutenant général Henk Robberecht (AIG)
- audit externe – exposé par Mme Ann Schoubs (SAIF)
- documentation complémentaire de la US Air Force – exposé par le lieutenant général Rudy Debaene (DG MR)

La **présidente**: Il y a quelques jours, le ministre m'informait que les audits interne et externe étaient terminés et que des informations additionnelles étaient rassemblées dans un mémo. Il souhaitait informer le Parlement dans les meilleurs délais. Outre le ministre en personne, le général Robberecht de l'Inspection générale (AIG) commentera l'enquête interne. Mme Schoubs du Service d'audit interne fédéral (SAIF) présentera les résultats de l'audit externe et le général Debaene commentera le mémo additionnel.

Un résumé de ces trois rapports, dans lesquels certains noms ont été biffés pour des raisons liées à la protection de la vie privée, va à présent être distribué aux membres de la commission.

Les résultats des audits seront présentés aujourd'hui aux membres de la commission, en préparation aux auditions qui seront organisées par notre commission le mercredi 18 avril.

01.01 **Stéphane Crusnière** (PS): Je salue la présence du ministre venu nous présenter ces trois rapports. Il faut un maximum de transparence dans

dit dossier. Jammer genoeg kregen we geen inzage van deze rapporten vóór de vergadering van vandaag. Wij eisen dan ook dat er nog vóór woensdag een bijkomende vergadering belegd wordt zodat we de documenten kunnen analyseren en een sereen debat kunnen voeren.

01.02 Georges Dallemagne (cdH): Het verbaast me dat de commissie vandaag werd bijeengeroepen, terwijl er geen extreme haast mee gemoeid is. U had mijn verzoek om onze commissie zo snel mogelijk bijeen te roepen afgewezen en de datum van 18 april geprikt omdat de uitvoering van de audits enige tijd in beslag zou nemen. Wij hebben zonet de samenvatting van het document ontvangen. De pers had er wel al een kopie van gekregen. Dit zijn onaanvaardbare werkomstandigheden, we kunnen de parlementaire controle niet correct uitvoeren!

Wij zullen niettemin naar de uitgenodigde sprekers luisteren. Ik ben ook verbaasd dat men ons een document van de US Air Force voorlegt, die betrokken partij is bij het contract en bij de toekomstige aankoop van jachtvliegtuigen en die niets te maken heeft met de audits.

01.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, ik ben geen lid van deze commissie, maar als fractieleider vraag ik u waarom u ons niet gemeld hebt dat de rapporten beschikbaar waren zodra u daarover werd ingelicht door de minister, enkele dagen geleden. De oproeping voor deze commissievergadering werd 24 uur geleden verstuurd, midden in het paasreces! Waarom krijgen we niet de tijd om dit behoorlijk te organiseren?

Wat belette u ons die rapporten tegelijk met de bijeenroeping te versturen? Waarom belet u de parlamentsleden vóór de vergadering kennis te nemen van het dossier?

01.04 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Los van het feit dat het Parlement slechts 24 uur op voorhand werd bijeengeroepen, vraag ik mij vooral af waarom wij de audits niet op voorhand hebben gekregen. Dit is een manoeuvre van de voorzitter om een ernstig parlementair debat te bemoeilijken. Nochtans is het zijn taak om onze rol als waakhond te vergemakkelijken. Wij krijgen vandaag een samenvatting van beide audits van slechts zeven bladzijden. De enige conclusie die we daaruit kunnen trekken, is dat dit een doofpotoperatie wordt.

In de pers vernamen we dat de betrokken officieren die tijdelijk werden geschorst, opnieuw actief zijn. Zij

ce dossier. Malheureusement, nous n'avons pas eu accès à ces rapports avant la réunion d'aujourd'hui et nous exigeons donc qu'une réunion supplémentaire soit planifiée avant mercredi afin de pouvoir analyser les documents, et de mener un débat serein.

01.02 Georges Dallemagne (cdH): Je m'étonne de cette convocation alors qu'il n'y a pas extrême urgence. Vous aviez refusé ma demande de réunir cette commission le plus rapidement possible et fixé la date au 18 avril, arguant que les audits prenaient du temps. Nous venons seulement de recevoir le résumé du document. La presse, par contre, en possédait déjà une copie. Ces conditions de travail sont inacceptables, nous ne pouvons pas exercer correctement le contrôle parlementaire!

Nous écouterons néanmoins les invités. Je suis surpris aussi qu'on nous présente un document de l'US Air Force, qui est partie au contrat et au futur achat d'un avion de combat, et qui n'a rien à voir avec les audits.

01.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la présidente, sans être membre de la commission, en tant que chef de groupe je vous demande pourquoi vous ne nous avez pas informés de la disponibilité des rapports dès votre contact avec le ministre, il y a quelques jours. Nous avons été convoqués il y a 24 heures, en pleine période de congé! Pourquoi ne pas permettre à chacun de s'organiser?

Qu'est-ce qui vous a empêchée de nous transmettre ces rapports en même temps que la convocation? Pourquoi empêcher les parlementaires de s'informer avant la réunion?

01.04 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Indépendamment du fait que le Parlement n'a été convoqué que 24 heures à l'avance, je me demande pourquoi nous n'avons pas reçu les audits au préalable. Il s'agit d'une manoeuvre du président destinée à entraver un débat parlementaire sérieux. Il lui appartient pourtant de faciliter notre rôle de chien de garde. Nous recevons aujourd'hui un résumé des deux audits qui ne compte que sept pages. La seule conclusion que nous puissions en tirer est que ce dossier est destiné à tomber aux oubliettes.

Nous avons appris par la presse que les officiers qui avaient été suspendus temporairement avaient

waren betrokken bij het mailverkeer waarin vermeld werd dat de inhoud niet naar de politieke verantwoordelijken mocht worden doorgestuurd. Nog voor het Parlement de audits kan inkijken, zijn zij opnieuw actief. Op deze manier kunnen wij beter de boeken sluiten. Dit is de zoveelste keer dat een ernstige parlementaire controle onmogelijk wordt gemaakt, terwijl het gaat over een aankoop van 3,5 miljard euro met belastinggeld. Ik ben benieuwd naar hoe de voorzitter en de leden van de meerderheid dit zullen rechtvaardigen.

01.05 Dirk Van der Maelen (sp.a): Dit dossier verdient veel beter dan de parlementaire behandeling die vandaag in gang wordt gezet. Dit is een miljardendossier. Wij allen worden betaald om erop toe te zien dat het belastinggeld zo verstandig mogelijk wordt gebruikt.

Hier is een van de basisregels in een parlementaire democratie in het geding: over militaire aankopen beslist niet het leger, maar wel de regering onder controle van het Parlement.

Nog voor we beginnen, krijgen we al een kaakslag. De vier officieren van wie wordt vermoed dat zij wél op de hoogte waren en dat ze dus doelbewust informatie hebben achtergehouden, gaan op basis van de interne en de externe audit opnieuw aan de slag, nog vóór iemand in dit Parlement kennis heeft van die auditverslagen. Volgens de pers gebeurde die rehabilitatie met instemming van de hiërarchie. Bedoelt men dan de stafchef of de minister?

Ik voel mij echt ongemakkelijk. Voor zo'n belangrijk dossier wordt men 26 uur op voorhand per sms verwittigd. Men zegt dat er drie documenten komen. Ik heb die documenten niet kunnen inzien.

In deze map zit uiteindelijk één blaadje papier. Dit is dan de externe audit waarop de minister zich beriep om aan te tonen dat hij geen genoeg neemt met alleen een interne audit. Over die interne audit zullen we het straks hebben.

Op basis van dat ene blaadje papier zouden wij een debat moeten voeren en vragen moeten stellen. Ik vraag een schorsing van de vergadering, want de manier waarop de regering omgaat met het Parlement is onaanvaardbaar.

01.06 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Ik bedank de voorzitter voor het initiatief om deze commissie vandaag al samen te roepen. Ik hoop dat wij na een

repris du service. Ils étaient impliqués dans l'échange de courriels où l'on indiquait que le contenu ne pouvait pas être transmis aux responsables politiques. Ces personnes ont repris le travail avant même que le Parlement ait pu consulter les audits. Dans ce cas, mieux vaut arrêter les frais. C'est la énième fois que l'on rend impossible un contrôle parlementaire sérieux alors que ce dossier concerne un achat de 3,5 milliards d'euros financé par le contribuable. Je suis curieux de voir comment le président et les membres de la majorité vont pouvoir le justifier.

01.05 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ce dossier mérite bien mieux que le traitement parlementaire qui est initié aujourd'hui. Des milliards d'euros sont en jeu. Nous sommes tous payés pour veiller à ce que l'argent du contribuable soit utilisé le plus judicieusement possible.

C'est l'une des règles de base de la démocratie parlementaire qui est en cause: les décisions en matière d'achats militaires ne sont pas prises par l'armée mais par le gouvernement, sous le contrôle du Parlement.

Avant même l'entame de cette réunion, on nous inflige un camouflet. Les quatre officiers présumés avoir été au courant et avoir donc délibérément dissimulé des informations reprennent leurs fonctions sur la base des audits interne et externe, avant même que quiconque au sein de ce Parlement ait pu prendre connaissance des rapports de ces audits. Selon la presse, cette réhabilitation a été cautionnée par la hiérarchie. Vise-t-on par là le chef d'état-major ou le ministre?

Je me sens vraiment mal à l'aise: être averti par SMS 26 h à l'avance pour un dossier d'une telle importance! On nous annonce trois documents. Et je n'ai pas eu l'occasion d'en prendre connaissance.

Cette farde ne contient finalement qu'une seule feuille de papier. C'est donc cela l'audit externe que le ministre invoquait pour montrer qu'il ne se satisfaisait pas d'un audit interne? Nous aurons d'ailleurs l'occasion de revenir sur ce dernier tout à l'heure.

C'est sur la base de cette feuille de papier que nous devrions mener un débat et poser des questions... Je demande que la réunion soit suspendue, car la manière dont le gouvernement traite le Parlement est inacceptable.

01.06 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Je remercie la présidente d'avoir pris l'initiative de réunir la commission dès aujourd'hui. J'espère qu'après une

eerste vragenronde de audits zullen kunnen bestuderen om dan volgende week het echte debat aan te vatten.

01.07 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Na de lekken in de media over de interne audit kunnen wij niet veel geloof meer aan dat onderzoek hechten. Wij zijn dus vol verwachting naar hier gekomen om de externe audit te kunnen lezen. Wij krijgen echter niet meer dan één povere bladzijde, die eindigt met een kort besluit en de surrealistische woorden "we hebben aanbevelingen geformuleerd". Wat voor aanbevelingen dat zijn, staat er niet in. Het is beschamend van de regering dat zij de Kamerleden uit vakantie terugroept om hun een klucht van een document te overhandigen. Maar om de begrotingscontrole te komen toelichten, heeft de regering geen tijd. Dat doet ze liever in de pers.

Hoe ver wil de meerderheid nog gaan? Hoever zal zij haar broek nog laten zakken? Ik vraag de minister om de externe audit – eventueel geanonimiseerd – aan de Kamer te bezorgen.

01.08 Peter Buysrogge (N-VA): De vergadering van vandaag is een surplus op wat we eerder hadden afgesproken, geen vervanging. De minister had eerder gezegd dat hij de commissie op de hoogte zou brengen zodra de rapporten klaar waren. Is het dan aan ons om liever lekker voort te genieten van de paasvakantie? Men had in dat geval moord en brand geschreeuwd. Misschien zou de inhoud al in de pers verschijnen, waardoor we weer eens achter de feiten zouden aanhollen. Het is dus goed dat wij vandaag alvast informatie uit eerste hand krijgen. Uiteraard vraag ik ook om de rapporten ter beschikking te stellen van het Parlement.

01.09 Olivier Maingain (DéFI): Als het leger inderdaad informatie heeft achtergehouden voor de uitvoerende en de wetgevende macht, zou dat een echt schandaal zijn. Bepaalde leden van deze commissie hebben aangegeven dat zulks niet zonder gevolg mag blijven en dat een en ander misschien tot tucht- of andere procedures zou leiden.

Ik wil dat alle documenten voor controle aan het Rekenhof worden bezorgd. Die instantie zal nagaan of de wettelijke bepalingen omtrent de lopende procedure werden nageleefd, zowel voor dit specifieke onderdeel als voor de gunning van de overheidsopdracht inzake de vliegtuigen. Ik stel

première série de questions, nous aurons l'occasion d'analyser les audits dans la perspective de l'ouverture du débat concret la semaine prochaine.

01.07 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Après les fuites sur l'audit interne révélées par les médias, il est difficile d'encore accorder une réelle crédibilité à cette enquête. Nous nous sommes donc déplacés, remplis d'espoir à l'idée de pouvoir lire les résultats de l'audit externe. Nous devons cependant nous satisfaire d'une pauvre page se terminant par une conclusion pour le moins succincte et l'expression surréaliste "nous avons formulé des recommandations". Rien n'est dit sur la teneur de ces recommandations. Le gouvernement devrait avoir honte d'avoir fait rentrer les membres de la Chambre de vacances pour leur remettre ce document aux allures de canular. Le gouvernement n'a en revanche pas le temps de venir commenter les résultats du contrôle budgétaire. Il préfère le faire par presse interposée.

Jusqu'où la majorité actuelle compte-t-elle aller? Jusqu'à quelles bassesses est-elle prête à se livrer? Je demande au ministre de transmettre l'audit externe, éventuellement anonymisé, à la Chambre.

01.08 Peter Buysrogge (N-VA): La réunion d'aujourd'hui vient en plus de ce dont nous avons convenu précédemment, elle ne s'y substitue pas. Le ministre avait dit précédemment qu'il informerait la commission dès que les rapports seraient prêts. Aurions-nous, dans pareille circonstance, dû choisir de continuer à profiter des vacances de Pâques? Une telle attitude de notre part se serait heurtée à de vives critiques. Peut-être le contenu du rapport serait-il déjà paru dans la presse et aurions-nous une fois de plus dû courir après les faits. Je me félicite donc en tout cas que nous recevions aujourd'hui les informations de première main. Je demande évidemment moi aussi que les rapports soient mis à la disposition du Parlement.

01.09 Olivier Maingain (DéFI): Si elle se confirme, la rétention par l'armée d'informations à l'égard de l'exécutif et du législatif constituerait un véritable scandale. Certains membres de cette commission ont déclaré que cela ne pourrait rester sans suite et que cela entraînerait peut-être des procédures disciplinaires ou autres.

Je souhaiterais que tous les documents soient soumis au contrôle de la Cour des comptes, laquelle vérifiera le respect de la légalité de la procédure en cours, tant sur ce volet spécifique que sur l'attribution du marché des avions. Je propose que la commission se prononce sur la saisine de la

voor dat de commissie zich uitspreekt over het Cour. adieren van het Rekenhof.

01.10 Katrin Jadin (MR): Ik ben blij dat de resultaten van de audit eerst aan het Parlement worden meegedeeld en wil graag dat ze worden voorgesteld. Ik wil eveneens over de vertrouwelijke documenten beschikken.

Ik ben het ermee eens dat we nu dinsdag het vervolg behandelen, maar ik zou willen dat we nu het werk aanvangen waarvoor we hier vanmiddag in groten getale aanwezig zijn.

01.11 Veli Yüksel (CD&V): Ook mijn fractie werd gisteren per sms opgeroepen. We hadden afgesproken dat er op 18 april een hoorzitting zou zijn, maar CD&V heeft in de debatten heel duidelijk gezegd dat de resultaten van deze audit zo snel mogelijk naar het Parlement moesten komen. We krijgen nu een eerste lezing en daar kijken we naar uit.

Het is ook nodig dat we inzage krijgen in het volledige onderzoeksrapport. Wij moeten immers onze controleopdracht als parlementsleden naar behoren kunnen vervullen. Deze eerste presentatie van de audit is voor ons maar een begin. Wij kunnen er volgende week rustig en grondig mee doorgaan.

De **voorzitter:** De hoorzitting stond inderdaad gepland op 18 april. De audits, de onderzoeken en de bijkomende studie waren echter eerder klaar. Mocht ik gewacht hebben tot volgende woensdag, dan zou men hebben gezegd dat ik tijd verloren liet gaan. De kritiek zou niet mals zijn geweest.

Wij hebben een samenvatting van de audit uitgedeeld. Die wordt vandaag toegelicht en geduid. Deze vergadering is dus een extra mogelijkheid om de toelichting bij de audits te beluisteren, zodat men woensdag gerichte vragen kan stellen. Dinsdag zullen we een regeling van de werkzaamheden trachten op te stellen.

Ik stel voor om nu van procedure naar inhoud te gaan. De verantwoordelijken voor de verschillende audits zijn hier. Men kan hen vragen waarom er nu een samenvatting werd uitgedeeld en of de ruimere informatie nog op een andere manier openbaar wordt gemaakt voor de commissieleden.

01.12 Stéphane Crusnière (PS): De N-VA profileert zich als de partij van het goed bestuur. In dit dossier krijgt ze de kans om dat te bewijzen. Als de regering zich niets te verwijten heeft moet ze het

01.10 Katrin Jadin (MR): Je salue l'initiative de communiquer en priorité au Parlement les résultats de l'audit et j'aimerais en avoir une présentation. Je souhaite également disposer des documents confidentiels.

Je suis d'accord d'envisager la suite mardi prochain, mais j'aimerais que nous entamions le travail pour lequel nous sommes venus en très grand nombre cet après-midi.

01.11 Veli Yüksel (CD&V): Mon groupe aussi a été convoqué hier par SMS. Nous avons convenu qu'il y aurait une audition le 18 avril mais le CD&V a indiqué très clairement au cours des débats qu'il fallait que les résultats de cet audit parviennent au plus vite au Parlement. Nous allons aujourd'hui entendre une première lecture de cet audit, ce que nous attendons avec impatience.

Il faut également que nous puissions consulter le rapport d'enquête dans son intégralité. Il nous faut en effet pouvoir exercer correctement notre mission de contrôle en tant que parlementaires. Cette première présentation de l'audit n'est pour nous qu'un début. Nous pourrions approfondir ce dossier plus à l'aise la semaine prochaine.

La **présidente:** L'audition avait en effet été prévue pour le 18 avril. Les audits, les enquêtes et l'étude complémentaire étaient toutefois prêts avant cette date. Si j'avais attendu mercredi prochain, on m'aurait reproché d'avoir perdu du temps. Et les critiques auraient été virulentes.

Nous avons distribué une synthèse de l'audit. Cette synthèse sera aujourd'hui commentée et précisée. La réunion d'aujourd'hui nous offre donc une possibilité supplémentaire d'écouter le commentaire des audits, de sorte que des questions ciblées pourront être posées mercredi. Mardi, nous tenterons d'établir un ordre des travaux.

Je propose que nous passions à présent de la procédure au fond. Les responsables des différents audits sont présents. Nous pouvons leur demander pourquoi il est procédé maintenant à la distribution d'une synthèse et si des informations plus détaillées seront encore communiquées aux membres de la commission d'une autre manière.

01.12 Stéphane Crusnière (PS): La N-VA se présente comme le parti de la bonne gouvernance. Ce dossier est l'occasion de nous le prouver. Si le gouvernement n'a rien à se reprocher, qu'il donne la

Parlement alle documenten bezorgen en ermee instemmen dat er dinsdag een bijkomend debat wordt georganiseerd.

01.13 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik wil het proceduredebat niet nodeloos rekken, maar ik voel mij tot in het diepste van mijn parlementaire ziel vernederd door deze werkwijze. Ik eis een antwoord op de vraag of wij op het einde van de vergadering de volledige audits en de informatie van de US Air Force zullen krijgen, zodat we volgende week grondig geïnformeerd een debat kunnen houden over het belangrijkste militaire aankoopdossier van deze eeuw. De eerste minister heeft beloofd dat het Parlement alle informatie zou krijgen. Wat wij nu meemaken, staat haaks op die belofte. Als ik geen antwoord krijg op mijn vraag, vraag ik een schorsing.

De **voorzitter**: Als wij nu stoppen met dit proceduredebat en overgaan tot de inhoud, kan deze vraag beantwoord worden.

01.14 Dirk Van der Maelen (sp.a): Van de commissievoorzitter wordt verwacht dat ze waakt over het recht op informatie en transparantie.

01.15 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Het stoort mij dat de voorzitter de indruk probeert te wekken dat de oppositie niet bereid is om samen te komen tijdens de paasvakantie. Dat zijn we wel. Maar we vragen om op een goed voorbereide manier te kunnen debatteren, met de audits in ons bezit. De meerderheid doet hier alsof dat een gunst zou zijn, maar zoiets aanvaard ik niet. Dit is een schertsvertoning waar de meerderheid gewillig aan meewerkt. Zij laten zich gewillig buitenspel zetten als waakhond bij een miljardenaankoop.

01.16 Georges Dallemagne (cdH): Mevrouw de voorzitter, u hebt het dossier wel degelijk onder zich gehouden! De interne audit is al sinds eind maart afgerond, maar werd ons niet overgelegd. Op die drie dagen kwam het ook niet meer aan!

U leurt hier met een geanonimiseerde samenvatting van de externe audit: een niet-gedateerd en niet-ondertekend verslagje van een halve pagina! Wie heeft dit document geschreven?

Aangezien u niet naar de oppositie luistert, herhaal ik het verzoek van de heer Van Mechelen, een lid van uw meerderheid: kunnen we op zijn minst de auditverslagen inkijken bij het

totalité des documents au Parlement et nous accorde un débat supplémentaire mardi prochain.

01.13 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je ne vais pas inutilement faire durer le débat de procédure, mais je me sens humilié au plus profond de mon âme de parlementaire par cette façon de procéder. J'exige une réponse à la question de savoir si nous recevrons l'intégralité des audits et les informations de l'US Air Force à la fin de la réunion afin que la semaine prochaine, nous puissions mener un débat en pleine connaissance de cause sur le plus important dossier d'achat militaire de ce siècle. Le premier ministre s'est engagé à ce que le Parlement reçoive toutes les informations à ce sujet. Ce qui se passe aujourd'hui est en totale contradiction avec cette promesse. Si je n'obtiens pas de réponse à ma question, je demanderai une suspension.

La **présidente**: Si nous cessons maintenant ce débat de procédure pour passer au contenu, il pourra être répondu à cette question.

01.14 Dirk Van der Maelen (sp.a): Une présidente de commission est censée veiller au respect du droit à l'information et à la transparence.

01.15 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Cela m'ennuie que la présidente cherche à donner l'impression que l'opposition n'est pas disposée à se réunir pendant les vacances de Pâques. Tel n'est pas le cas. Ce que nous demandons, c'est à pouvoir débattre en étant bien préparés, donc en disposant des audits. La majorité fait comme s'il s'agissait d'une faveur mais je n'accepte pas une telle attitude. Il s'agit d'une mascarade à laquelle les membres de la majorité participent de leur plein gré, en acceptant délibérément d'être privés de leur rôle de chien de garde pour un achat de plusieurs milliards.

01.16 Georges Dallemagne (cdH): Madame la présidente, vous avez bel et bien gardé le dossier sous le bras! L'audit interne est prêt depuis la fin mars mais ne nous a pas été communiqué. Nous aurions pu attendre trois jours de plus!

Vous nous vendez un résumé anonymisé de l'audit externe mais il ne s'agit que d'une demi-page, non datée et non signée! Qui l'a écrite?

Puisque vous n'écoutez pas l'opposition, je réitère la demande de M. Van Mechelen, de votre majorité: pourrions-nous au moins consulter les audits auprès du secrétariat de la commission, dans le respect de

commissiesecretariaat, met inachtneming van de confidentialiteit? Bij de MR-fractie werd dit misschien bevestigd, maar ik heb het de voorzitter niet horen zeggen.

De **voorzitter**: Alles zal maandagochtend op het commissiesecretariaat liggen, waar het door de leden kan worden ingekeken.

01.17 Georges Dallemagne (cdH): Heeft u de stukken al?

De **voorzitter**: Ik heb die documenten nog niet.

01.18 Georges Dallemagne (cdH): Als voorzitter van de commissie beschikt u niet over die documenten, terwijl de regering ze al veertien dagen geleden gekregen heeft!

De **voorzitter**: Ik beschik evenmin over de documenten en zal ze pas maandagochtend lezen. Zo meteen zullen we luisteren naar degenen die de verslagen hebben gemaakt. De leden kunnen aan hen vragen waarom wij op deze manier werken.

01.19 Dirk Van der Maelen (sp.a): Gaan de leden van de meerderheid ermee akkoord dat wij de documenten in een *dark room* moeten raadplegen?

De **voorzitter**: Het is niet ongebruikelijk dat een document waarin veel namen vermeld worden, op het commissiesecretariaat geconsulteerd kan worden.

01.20 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik stel voor dat wij over die werkwijze stemmen. Ik aanvaard niet dat de audits enkel in een *dark room* ter beschikking gesteld worden van parlementsleden. De samenleving heeft het recht om kennis te nemen van die documenten.

01.21 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Ten tijde van de onderzoekscommissie Legeraankopen van begin jaren 90 kon het Parlement onder toezicht alle documenten inkijken in een ruimte in de Kamer. Wij mochten geen kopieën maken, maar wel notities nemen. Ik neem de beschuldiging niet dat wij de leden van de meerderheid de volledige waarheid niet willen kennen. Ook wij willen ons maximaal informeren over zo een belangrijke aankoopbeslissing. Ik zou nu graag de minister en de auditoren willen horen en daarna wil ik ingaan op het voorstel van de heer Van der Maelen om de vergadering een kwartier te schorsen, om nadien te beslissen hoe wij er verder mee omgaan.

la confidentialité? Cela a peut-être été dit au groupe MR mais je ne l'ai pas entendu de la part de la présidente.

La **présidente**: Tous les documents seront disponibles lundi matin au secrétariat de la commission où ils pourront être consultés par les membres.

01.17 Georges Dallemagne (cdH): Vous les avez déjà?

La **présidente**: Je ne les ai pas encore.

01.18 Georges Dallemagne (cdH): En tant que présidente de la commission vous ne disposez pas de ces documents mais ils sont en possession du gouvernement depuis une quinzaine de jours!

La **présidente**: Je ne dispose pas plus que vous des documents et je ne pourrai en prendre connaissance que lundi matin. Nous aurons, dans un instant, l'occasion d'entendre les auteurs de ces rapports. Les membres pourront leur demander d'expliquer les raisons de cette méthode de travail.

01.19 Dirk Van der Maelen (sp.a): Les membres de la majorité acceptent-ils de devoir consulter les documents dans une *dark room*?

La **présidente**: Ce n'est pas la première fois qu'un document contenant de nombreux noms peut être consulté au secrétariat de la commission.

01.20 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je propose que nous votions sur cette méthode de travail. Je n'admets pas que les audits ne soient accessibles aux parlementaires que dans une *dark room*. La population a le droit de prendre connaissance de ces documents.

01.21 Dirk Van Mechelen (Open Vld): Au début des années 90, à l'époque de la commission d'enquête sur les Achats militaires, les membres du Parlement pouvaient, sous surveillance, consulter tous les documents dans un local de la Chambre. Nous étions autorisés à prendre des notes, mais pas à photocopier les documents. Je récusé l'accusation selon laquelle les membres de la majorité ne souhaitent pas connaître toute la vérité dans ce dossier. Nous souhaitons tout autant que vous disposer d'un maximum d'informations à propos d'un dossier d'achat d'une telle importance. Je souhaiterais à présent entendre le ministre et les auditores et je suis disposé, ensuite, à accéder à la demande de suspension d'un quart d'heure

formulée par M. Van der Maelen afin de décider de la suite de nos travaux.

01.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, u voert in uw antwoorden geen enkele geldige reden aan voor het bijeenroepen van de commissie binnen een termijn van minder dan 24 uur. Waarom hebt u tot gisteren gewacht om de commissie bijeen te roepen?

Waarom ontvangen we de documenten zo laat, terwijl ze onmisbaar zijn om een gedegen debat te kunnen voeren? Wordt er bewust ondoorzichtig gewerkt?

Ik zou u willen vragen om in detail te aan te geven hoe het debat zal worden georganiseerd nadat de parlementsleden hebben kennisgenomen van alle documenten.

01.23 Jean-Jacques Flahaux (MR): De voorzitter heeft benadrukt dat dit maar een eerste stap is. Op basis van de lezing van de volledige documenten zullen we nog debatten voeren. Ik bedank de voorzitter en de minister dan ook voor het beleggen van deze vergadering, ook al vindt ze plaats tijdens het reces.

01.24 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Een audit is een ondertekend en gedateerd verslag. Een toelichting bij een audit is dus een toelichting bij een geschreven verslag. Zonder dat verslag moeten wij gewoon geloven wat ons verteld wordt. Wij hebben enkel een samenvatting die naam onwaardig. Noem dit dus geen toelichting, maar gewoon een persconferentie.

De interne audit is al gelekt naar *De Morgen*; de informatie was soms ontluisterend. Daar hoeven we het nu dus niet over te hebben. Als ik de pseudosamenvatting van de externe audit bekijk, vraag ik mij af wie zo iets opstelt. Dit is lachen met het Parlement. Het doet vragen rijzen over de werking van het orgaan dat de externe audit heeft uitgevoerd.

Wat voor zin heeft het om vandaag een toelichting te horen over een document dat wij pas na het weekend te zien krijgen? Dit is het dieptepunt van deze regeerperiode, en er waren er nochtans al veel.

De **voorzitter**: Ik vernam eergisteren dat alle verslagen ter beschikking waren. Gisteren is dan de uitnodiging verstuurd. Nog sneller handelen was onmogelijk. Wij krijgen nu een toelichting en kunnen

01.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Madame la présidente, vos réponses ne justifient aucunement le délai de convocation inférieur à 24 heures. Pourquoi avoir attendu hier pour nous convoquer?

Quel est l'intérêt de recevoir les documents si tard alors qu'ils sont essentiels à un débat pertinent? Y a-t-il un dessein d'opacité?

J'aimerais que vous nous décriviez précisément comment sera organisé le débat quand les parlementaires auront pris connaissance de l'ensemble des documents.

01.23 Jean-Jacques Flahaux (MR): La présidente a souligné qu'il ne s'agit, ici, que d'une première étape. Sur base de la lecture des documents complets, nous débattons encore. Je remercie donc la présidente et le ministre d'avoir organisé cette réunion, même si c'est durant les congés parlementaires.

01.24 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Un audit est un rapport signé et daté. Un commentaire d'un audit est donc un commentaire d'un rapport écrit. Sans ce rapport, nous devons nous contenter de croire ce que l'on nous dit. Nous ne disposons que d'une synthèse qui ne mérite même pas d'être désignée comme telle. Ne nous parlez donc pas de commentaire, mais de conférence de presse.

L'audit interne a déjà fait l'objet d'une fuite dans le quotidien *De Morgen*. Les informations étaient parfois affligeantes. Ce n'est donc pas de cela que nous devons parler à présent. Et si je regarde cette pseudo-synthèse d'un audit externe, je me demande vraiment qui écrit ce genre de chose. On peut se poser des questions quant au fonctionnement de l'organe qui a réalisé cet audit externe.

Quel sens cela a-t-il d'entendre aujourd'hui un commentaire à propos d'un document dont nous ne pourrions prendre connaissance qu'après le week-end? C'est le moment le moins glorieux de cette législature, qui en a pourtant déjà connu de nombreux autres.

La **présidente**: J'ai appris avant-hier que tous les rapports étaient disponibles. L'invitation a donc été envoyée hier. Il aurait été impossible d'aller plus vite. Aujourd'hui, nous entendrons un commentaire

vragen stellen. Woensdag kan dat debat nog diepgaander worden gevoerd, dan hebben we de volledige audit kunnen inkijken, die immers maandag ter beschikking komt.

01.25 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Twee weken geleden kwam de oppositie aanzetten met een document dat zou aantonen dat de F-16 zonder noemenswaardige kosten langer zou kunnen vliegen. Ik heb toen beloofd dat ik een intern en een extern onderzoek zou laten uitvoeren en dat ik meer duidelijkheid zou vragen over de memo van Lockheed Martin over de *force structure projection*, de studie over metaalmoetheid bij de F-16.

Ik heb ook beloofd de resultaten zo snel mogelijk mee te delen aan het Parlement. Ik heb de rapporten sinds woensdag in mijn bezit. De commissie komt vandaag inderdaad bijeen op mijn verzoek, niet omdat ik het Parlement zou misprijzen, maar juist uit respect voor het Parlement!

(*Frans*) Ik heb degenen die afwezig zijn gevraagd hun werk zo snel mogelijk te hervatten. Gezien de grote belangstelling voor deze zaak zou het niet lang geduurd hebben voor die maatregel bekend zou zijn geworden en dan zou men mij opnieuw verweten hebben de media eerder te hebben geïnformeerd dan het Parlement.

(*Nederlands*) De rapporten dragen verschillende classificaties, gaande van 'vertrouwelijk' tot '*for official use only*' voor het SPO-document. In tegenstelling tot de oppositie, die gewoon her en der namen wil lanceren en mensen openlijk wil beschuldigen, gedragen de onderzoekers en verantwoordelijke beleids mensen zich wel volgens een bepaalde deontologie. De rapporten bevatten privé-informatie die niet zomaar te grabbel mag worden gegooid. Het SPO-rapport bevat bovendien operationele informatie. De rapporten zullen daarom niet in hun geheel publiek worden gemaakt.

Dat er geen transparantie of debat is over vervanging van de F-16, klopt niet. Het volstaat de hoeveelheid aan parlementaire stukken te bekijken over dit dossier om vast te stellen dat ik sta voor maximumtransparantie.

De samenvattingen die vandaag zijn uitgedeeld, bevatten geen geclassificeerde informatie. De achterliggende rapporten zullen maandag kunnen

et pourrons poser des questions. Mercredi, le débat pourra être mené de manière plus approfondie encore et nous aurons alors eu l'occasion de consulter intégralement l'audit qui sera mis à notre disposition lundi.

01.25 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Il y a deux semaines, l'opposition a fait état d'un document qui démontrerait que les F-16 pourraient voler plus longtemps sans nécessiter de coûts notables. J'ai alors promis de commander un audit interne et un audit externe et de demander des éclaircissements concernant le mémo de Lockheed Martin sur la *force structure projection*, l'étude sur l'usure métallique des F-16.

J'ai également promis de communiquer les résultats au Parlement dans les plus brefs délais. Je suis en possession des rapports depuis mercredi. C'est effectivement à ma demande que la commission se réunit aujourd'hui, non pas parce que je mépriserais le Parlement mais précisément par respect pour le Parlement!

(*En français*) J'ai demandé aux absents qu'ils reprennent leur travail au plus vite. Vu l'intérêt porté à ce dossier, cette mesure allait rapidement être connue et on m'aurait à nouveau reproché d'avoir averti les médias avant le Parlement.

(*En néerlandais*) Les rapports sont classifiés de manière différente, de "confidentiel" à "exclusivement à usage officiel" pour le document SPO. Contrairement à l'opposition, qui se veut se borner à lancer l'un ou l'autre nom et cherche à accuser ouvertement les gens, les chercheurs et les mandataires politiques responsables se comportent d'une manière respectueuse d'une certaine déontologie. Les rapports contiennent des informations privées que l'on ne peut sans plus jeter en pâture. Le rapport SPO comporte de plus des informations opérationnelles. C'est pourquoi ces rapports ne seront pas rendus publics dans leur intégralité.

Il est faux de prétendre qu'il n'y a pas de transparence, ni débat concernant le remplacement des F-16. Il suffit de regarder le nombre de documents parlementaires consacrés à ce dossier pour constater que je garantis une transparence maximale.

Les synthèses qui ont été distribuées aujourd'hui ne contiennent pas d'informations classifiées. Les rapports sur la base desquels elles ont été établies

worden ingekeken, met inachtneming van de nodige vertrouwelijkheid. Men zal zich er dan van kunnen vergewissen dat de samenvattingen de inhoud correct weergeven.

(Frans) Na een korte inleiding zullen de luitenant-generaals Robberecht en Debaene, evenals de inspecteur-generaal van de Federale Interneauditdienst (FIA), mevrouw Schoubs, hun respectieve resultaten voorstellen.

(Nederlands) De voorbije weken hebben nogal wat zelfverklaarde defensie-experts zich uitgesproken over een aantal technische details uit de studie over de *force structure projection*. Hun kennis volstond blijkbaar om te beweren dat de F-16's gemakkelijk meer dan 8.000 vlieguren aankunnen.

Net als de premier heb ik gezegd dat ik elke steen zou omdraaien over deze informatie. De bijkomende informatie van Lockheed Martin bevestigt een aantal zaken zwart op wit. Om na te kunnen denken over een verlenging boven de 8.000 uren, moet 90% van de luchtgegevens geregistreerd zijn over heel de levensduur van de vliegtuigen. Sinds 2006 kunnen wij gegevens registreren op 27 van de 54 toestellen. Men kan zelf de som maken: we hebben eenvoudigweg niet voldoende gegevens.

Bovendien is de enige garantie die wij vandaag hebben over de luchtwaardigheid van de toestellen, van Lockheed Martin zelf afkomstig, dat het op 8.000 uren houdt. Wie zal de verantwoordelijkheid nemen om daarna met stelligheid vol te houden dat de F-16's nog vliegwaardig zijn?

Dat de levensduur kosteloos kan worden verlengd, klopt bovendien niet. Het rapport spreekt letterlijk over significante investeringen en zelfs over bijkomende risico's in de onderhouds- en operationele procedures. Zo moet de radar worden vervangen. Ook de *mission computer* moet worden geüpgraded, maar daarvoor moeten eerst de displays worden aangepast. En daarvoor kunnen de generatoren dan weer niet voldoende elektriciteit leveren. En dan spreek ik nog niet over de normale vervangingen, zoals van het landingsgestel of de hydraulica. Samengesteld komen we ongeveer uit op de bedragen van mijn informatienota op basis waarvan de regering heeft beslist tot een vervanging van de F-16's. Een kosteloze verlenging is dus niet haalbaar.

pourront être consultés lundi, compte tenu de la nécessaire confidentialité. Et l'on pourra vérifier que les synthèses reproduisent correctement le contenu des rapports.

(En français) Après une brève introduction, les lieutenants-généraux Robberecht et Debaene, et l'inspecteur général Schoubs du Service d'audit interne fédéral (FAI) exposeront leurs résultats respectifs.

(En néerlandais) Ces dernières semaines, de nombreux experts autoproclamés en matière de défense se sont prononcés sur plusieurs aspects techniques de l'étude sur la *force structure projection*. Apparemment, forts de leur expertise, ils affirment que les F-16 peuvent dépasser les 8 000 heures de vol sans aucun problème.

À l'instar du premier ministre, j'ai déclaré que je décortiquerais ces informations dans les moindres détails. Les informations additionnelles fournies par Lockheed Martin confirment plusieurs éléments noir sur blanc. Pour pouvoir envisager une prorogation au-delà des 8 000 heures de vol, 90 % des informations de vol doivent avoir été enregistrées tout au long de la durée de vie des avions. Depuis 2006, nous sommes en mesures d'enregistrer des données sur 27 des 54 appareils. Le calcul est simple: nous ne disposons tout simplement pas de données suffisantes.

De plus, la seule garantie dont nous disposons aujourd'hui à propos de la navigabilité des appareils nous est fournie par Lockheed Martin elle-même, laquelle maintient le chiffre de 8 000 heures de vol. Partant de là, qui osera assumer la responsabilité de continuer à prétendre que les F-16 sont toujours en état de voler?

Par ailleurs, il n'est pas exact que la durée de vie des F-16 peut être prolongée sans frais. Le rapport parle explicitement d'investissements significatifs, voire de risques supplémentaires dans les procédures opérationnelles et de maintenance. Ainsi, le radar doit être remplacé. Le *mission computer* doit aussi être mis à niveau, ce qui requiert une adaptation préalable des displays. Et à nouveau, les générateurs ne pourront pas produire suffisamment d'électricité à cet effet. Et encore, c'est sans tenir compte du remplacement normal du train d'atterrissage ou du système hydraulique, par exemple. Tout bien considéré, nous en arrivons à peu près aux montants figurant dans ma note d'information qui a été à l'origine de la décision du gouvernement de remplacer les F-16. Une prolongation sans frais n'est donc pas réalisable.

De bijkomende studie van de SPO toont aan dat de memo's van Lockheed Martin uit 2017 en 2018 niet meer zijn dan theoretische instrumenten om voorspellingen te doen over de metaalmoetheid van de structuur. Onze gegevens over onze F-16's zijn te beperkt om enige garantie te bieden over de luchtwaardigheid boven de 8.000 uren. De audits maken duidelijk dat luchtvaartspecialisten deze beoordelingen al lang hadden gemaakt.

De audits wijzen verder uit dat de memo's van Lockheed Martin over de *force structure projection* werden behandeld zoals gebruikelijk. Het was niet noodzakelijk de memo op het niveau van de CHOD of de minister te brengen. De informatie werd ook niet gemanipuleerd. Iedereen is binnen zijn bevoegdheid correct met de informatie omgegaan. Er kunnen geen professionele fouten worden aangetoond.

De nieuwe informatie heeft geen impact op het lopende vervangingsdossier. Wij zullen vandaag bekijken hoe wij met de aanbevelingen zullen omgaan.

01.26 Luitenant-generaal **Henk Robberecht** (*Nederlands*): Ik ben verantwoordelijk voor de dienst Inspectoraat-generaal van Defensie.

Nu volgt een samenvatting van het interne onderzoek naar bepaalde informatiestromen binnen het beheer van de F-16 en het vervangingsprogramma.

Er werd een intern onderzoek gevoerd, géén interne audit. Een interne audit is immers onderworpen aan zeer specifieke regels.

Het Inspectoraat-generaal heeft het onderzoek uitgevoerd op vraag van de Chef Defensie, na verdachtmakingen over het mogelijk bewust achterhouden, binnen de Defensiestaf, van belangrijke informatie die een invloed zou kunnen hebben op het verloop van het vervangingsprogramma van de F-16.

Volgende vragen werden onderzocht. Wie heeft de simulatie aangevraagd bij Lockheed Martin, in verband met de evolutie van de metaalmoetheid van de F-16-vloot, en met welke achterliggende redenen? Wie heeft de memo met resultaten van de simulatie ontvangen? Hoe verliep de verdere behandeling ervan? Wie was hiervan op de hoogte? Wie besliste om deze informatie niet verder te sturen in de hiërarchische of functionele keten, en de Chef Defensie en/of minister niet in te lichten?

L'étude complémentaire de SPO démontre que les mémos de 2017 et 2018 de Lockheed Martin n'étaient que des outils théoriques destinés à établir des prévisions sur la fatigue du métal de la structure. Les données dont nous disposons sur les F-16 de l'armée belge sont trop limitées pour garantir d'une quelconque manière la navigabilité des appareils au-delà des 8 000 heures de vol. Les audits confirment que ces évaluations ont été établies depuis longtemps par des spécialistes en aéronautique.

Les audits démontrent, par ailleurs, que les mémos de Lockheed Martin sur la *force structure projection* ont été traités comme d'habitude. Il était inutile de faire remonter le mémo jusqu'au CHDO ou jusqu'au ministre. Les informations n'ont pas été manipulées. Les différents acteurs les ont gérées correctement dans le cadre de leurs compétences respectives. Aucune faute professionnelle ne peut être démontrée.

Les nouvelles informations n'ont aucune incidence sur l'actuel dossier de remplacement des avions. Nous étudierons aujourd'hui, les suites à donner aux recommandations formulées.

01.26 Lieutenant général **Henk Robberecht** (*en néerlandais*): Je suis responsable du service Inspection générale de la Défense.

Je vais vous brosser un résumé de l'enquête interne sur certains flux d'informations intervenus dans le cadre de la gestion des F-16 et du programme de remplacement.

C'est une enquête interne, et non un audit interne, qui a été menée. Un audit interne est en effet soumis à des règles très spécifiques.

L'Inspection générale a mené cette enquête à la demande du Chef de la Défense, à la suite de soupçons de dissimulation délibérée, au sein de l'état-major de la Défense, d'informations importantes susceptibles d'influer sur le déroulement du programme de remplacement des F-16.

Les questions suivantes ont été examinées. Qui a demandé la simulation à Lockheed Martin en ce qui concerne l'évolution de l'usure métallique de la flotte de F-16, et pour quelles raisons? Qui a reçu le mémo contenant les résultats de la simulation? Quelle suite y a-t-on réservée? Qui en était informé? Qui a décidé de ne pas répercuter ces informations dans la chaîne hiérarchique ou fonctionnelle et de ne pas informer le Chef de la Défense et/ou le ministre?

De analyse van de beschikbare documentatie en het afnemen van de interviews vonden plaats van 20 maart tot en met 29 maart 2018. Daarna werd het rapport geschreven.

Na een interne analyse binnen de ondersectie MR-systemen Air Combat en met de toelating van haar verantwoordelijke, luitenant-kolonel Decrop, bevestigde de materieelbeheerder verantwoordelijk voor de structuur, kapitein Boeykens, aan Lockheed Martin om in te gaan op hun aanbod om een *force-structure-projection*-simulatie uit te voeren met de data van onze Belgische F-16-vloot. Deze simulatie biedt de materieelbeheerder de mogelijkheid om de resultaten van de simulatie van Lockheed Martin te vergelijken met de jaarlijkse opvolging sinds 2006 van de veroudering van de F-16-vloot via het model van het Nederlands Lucht- en Ruimtevaartinstituut. Daarenboven genereert deze simulatie geen bijkomende kosten, want ze is reeds gebudgetteerd in het Falcon 2020-programma.

Binnen de ondersectie ontving luitenant-kolonel Decrop de memo. Er volgde een interne analyse die leidde tot een besluit op het niveau van zijn baas, kolonel Letten.

De volgende leidinggeevenden waren tussen 22 april 2017 en 19 mei 2017 op de hoogte van de memo: MR-systemen Air Combat, MR-systemen Air, MR Marché Public generaal-majoor Roelandts, MR CNI, generaal-majoor Ocula, Air Component Commander generaal-majoor Vansina en de directeur van het Project Office, kolonel Van Pee.

De derde onderzoeksvraag was wie er beslist om deze informatie niet verder door te sturen en de minister of de CHOD niet in te lichten. MR-systemen, MR Marché Public en de directeur van de Project Office beslisten elk op hun niveau en los van elkaar om de informatie niet door te sturen. Er was geen collectieve besluitvorming en er zijn geen aanwijzingen van een bewust manoeuvre om informatie achter te houden.

Kolonel Letten van MR-systemen Air Systems oordeelde dat de simulatie over de metaalmoeheid van de F-16's waardeloos en onbruikbaar is voor het rechtvaardigen van een levensduurverlenging. Het is bovendien geen nieuw element. Een update in februari 2018 van de simulatie toont de gevoeligheid van het gebruikte model van Lockheed Martin aan.

L'analyse des documents disponibles et les interviews ont eu lieu du 20 mars au 29 mars 2018 inclus. Le rapport a ensuite été rédigé.

Après une analyse interne au sein de la sous-section MR-systèmes Air Combat et avec l'autorisation de son responsable, le lieutenant-colonel Decrop, le gestionnaire du matériel responsable de la structure, le capitaine Boeykens, a accepté l'offre de Lockheed Martin de réaliser une simulation *force structure projection* avec les données de la flotte belge des F-16. Cette simulation offre au gestionnaire du matériel la possibilité de comparer les résultats de la simulation de Lockheed Martin avec le suivi annuel, depuis 2016, du vieillissement de la flotte des F-16 sur la base du modèle du Lucht- en Ruimtevaartinstituut aux Pays-Bas. Cette simulation ne génère de surcroît pas de coûts supplémentaires car elle a déjà été budgétisée dans le programme Falcon-2020.

Au sein de la sous-section, c'est le lieutenant-colonel Decrop qui a reçu le mémo. Une analyse interne a ensuite été réalisée et a été suivie de la décision prise au niveau de son chef, le colonel Letten.

Entre le 22 avril 2017 et le 19 mai 2017, les hauts gradés suivants étaient au courant de ce mémo: le général-major Roelandts (MR-systèmes Air Combat, MR-systèmes Air et MR Marché public), le général-major Ocula (MR CNI), le général-major Vansina (Air Component Commander) et le colonel Van Pee (directeur du Project Office).

Qui décide de ne pas faire remonter les informations au ministre ou de ne pas informer le CHOD était la troisième question soulevée par l'enquête? MR-systèmes, MR Marché public et le directeur de Project Office ont décidé, chacun à leur niveau et en toute autonomie, de ne pas transmettre les informations. Il ne s'agit pas d'une décision collective et rien ne vient étayer la thèse d'une manoeuvre délibérée de rétention d'information.

Le colonel Letten de MR-systèmes Air Systems a estimé que la simulation sur la fatigue du métal des F-16 n'avait aucune valeur et était inutilisable pour justifier une prorogation de la durée de vie des avions. De plus, cela ne constitue pas un élément nouveau. Une mise à jour de la simulation réalisée en février 2018 atteste la sensibilité du modèle Lockheed Martin utilisé.

Kolonel Letten gaf dat advies door aan MR Marché Public, aan de directeur van de Project Office, aan MR CNI en aan de stafchef van het commando van de Luchtcomponent (Composair).

Generaal-majoor Roelandts van de MR Marché Public volgde het advies. De aanvraag voor voorafgaand akkoord met de limiet van 8.000 vlieguren blijft geldig. Hij zag geen noodzaak om DG Material Resources daarover in te lichten.

De directeur van de Project Office volgde, ondanks bedenkingen achter de ware toedracht van de mail van 10 mei 2017, het technische advies en zag dus geen reden om de uitgangspunten van het vervangingsprogramma in vraag te stellen. Het Steering Committee werd dan ook niet samengeroepen.

De gehele problematiek draait dus rond de juiste inschatting van de bruikbaarheid van een model over de metaalmoeheid van de F-16's. Hiervoor is een grote deskundigheid vereist. Kolonel Letten bezit de technische kennis om die inschatting te maken. Er zijn geen aanwijzingen die duiden op een bewuste strategie om informatie niet te delen.

Wel is het duidelijk dat de 'intermachten projectstructuren' onvoldoende gebruikt werden en dat de stafvergaderingen van de 'intermachten stafstructuur' deze lacune in de informatiestromen niet opvingen. De facto viel men dan terug op een single-servicestructuur voor het vervangingsprogramma, waarin het gevaar schuilt dat alleen gelijkgezinde visies de richting bepalen en dat een kritische blik ontbreekt.

Naar aanleiding van een parlementaire vraag in februari 2018 werd een van de kabinetsmedewerkers van de minister – zijn directeur Budget en Material Resources – gewezen op het bestaan van de simulatie van Lockheed Martin en de onbruikbaarheid daarvan.

Er wordt aanbevolen dat bij belangrijke aankoopprogramma's steeds gewerkt moet worden met een 'intermachten projectstructuur' en dat in alle fasen van een project het mandaat ervan gevolgd moet worden, bijvoorbeeld de frequentie van de vergaderingen en het opstellen van notulen die bezorgd worden aan de DG MR, zodat een single-service-aansturing wordt vermeden.

De informatiedoorstroming binnen elk stafdepartement moet gecontroleerd en op punt gesteld worden. Communicatie is immers een essentieel onderdeel binnen een organisatie.

Le colonel Letten a transmis cet avis à MR Marché public, au directeur du Project Office, à MR CNI et au chef d'état-major du commandement de la Composante Air (Composair).

Le général-major Roelandts du MR Marché public a suivi cet avis. La demande d'accord préalable en vue d'un dépassement de la limite des 8 000 heures de vol est maintenue. Il n'a pas jugé utile d'en informer la DG Material Resources.

En dépit d'interrogations sur la portée exacte du courriel de 10 mai 2017, le directeur de Project Office a suivi l'avis technique et n'a pas jugé pertinent de remettre en question les hypothèses de départ du programme de remplacement. Le Comité de pilotage n'a donc pas été convoqué.

Toute la problématique s'articule donc autour de l'évaluation correcte de l'utilité d'un modèle sur l'usure métallique des F-16. Une expertise pointue est requise à cet effet. Le colonel Letten dispose de l'expertise technique pour procéder à cette analyse. Aucun élément n'étaye la thèse d'une stratégie délibérée de rétention d'informations.

Il apparaît toutefois clairement que les "structures de projet interforces" n'ont pas suffisamment été utilisées et que les réunions d'état-major de la "structure d'état-major interforces" n'ont pas permis de combler cette lacune dans les flux d'informations. On s'est basé de facto sur une structure "single service" pour le programme de remplacement, qui présente le risque que seules des visions similaires déterminent l'orientation prise et qu'un esprit critique fasse défaut.

À la suite d'une question parlementaire posée en février 2018, l'un des collaborateurs du cabinet du ministre – son directeur Budget et Ressources matérielles – a été informé de l'existence de la simulation de Lockheed Martin et du fait qu'elle était inutilisable.

S'agissant de programmes d'achat importants, il est recommandé de toujours travailler avec une "structure de projet interforces" et d'assurer le suivi du mandat du projet au cours de toutes les phases de celui-ci, par exemple la fréquence des réunions et la rédaction de procès-verbaux qui sont communiqués à la DG MR, et cela afin d'éviter une orientation "single service".

La transmission des informations au sein de chaque département d'état-major doit être contrôlée et mise au point. La communication constitue en effet un élément essentiel au sein d'une organisation.

Het senior leadership moet eraan herinnerd worden dat een gezonde terughoudendheid verwacht wordt in externe contacten met de industrie en de politiek, zeker tijdens de verwervingsfase van een nieuwe capaciteit.

Elke militair moet informatie krijgen over de te volgen procedure in geval van een mogelijke integriteitsschending. Er moet worden nagegaan hoe de loyaliteit van een militair vertaald kan worden in een afdwingbare deontologische code.

01.27 **Ann Schoubs** (*Nederlands*): Ik ben verantwoordelijk voor de dienst Interne audit bij de federale overheid. Deze dienst voert onafhankelijke interne en forensische audits uit bij de overheidsdiensten uit het KB van 4 mei 2016. Interne audits hebben vooral betrekking op interne controle en risicobeheersing, forensische audits gaan over fraude en integriteitsschending. Die laatste hebben meestal betrekking op personen, waardoor we het rapport zeker niet zomaar ter beschikking kunnen stellen van iedereen. Ik vraag daar begrip voor.

De samenvatting die we hebben opgesteld, geeft enkel de summier conclusies van de audit weer. Het hele rapport werd doorgegeven aan de minister, die nu kan beslissen wat er verder met het rapport gebeurt. Dat is niet aan ons.

Op 21 maart 2018 werd ons door het kabinet van Defensie gevraagd om een onderzoek te voeren naar mogelijke integriteitsschending bij de communicatie over de levensduur van de F-16-vloot. Integriteitsschending staat gedefinieerd in de wet van 15 september 2013. Het onderzoek werd niet enkel door FIA gevoerd, maar in samenwerking met KPMG. De hoofdentiteit betrokken bij de audit is de algemene directie Material Resources, meer bepaald DG MR Systemen Aero, dat instaat voor de instandhouding van onder andere de F-16-vloot.

De informatie die aanleiding gaf tot het onderzoek, betreft informatie die is verkregen tijdens de ASIP-conferentie — Aircraft Structural Integrity Program — van mei 2016, de ASIP-meetings van november 2016 en januari 2018 en twee memo's van Lockheed Martin van april 2017 en februari 2018 met betrekking tot de *force structure projection* voor de F-16.

De materiaalbeheerder binnen DG MR Systemen vroeg in januari 2017 een memo aan en behandelde de technische informatie in deze memo op de geijkte manier: de memo ging van de

Il convient de rappeler au *senior leadership* qu'il est censé témoigner d'une saine réserve lors des contacts externes avec l'industrie et le monde politique, à plus forte raison en pleine phase de remplacement d'une nouvelle capacité.

Il importe de fournir à chaque militaire les informations sur la procédure à suivre en cas d'éventuelle atteinte à l'intégrité. Il faut étudier comment transposer la loyauté exigée d'un militaire dans un code de déontologie contraignant.

01.27 **Ann Schoubs** (*en néerlandais*): Je suis responsable du service des audits internes de l'État fédéral. Ce service réalise des audits internes et des audits judiciaires auprès des services publics, conformément à l'arrêté royal du 4 mai 2016. Les audits internes portent principalement sur le contrôle interne et la gestion des risques. Les audits judiciaires visent la fraude et l'atteinte à l'intégrité. Comme ces derniers concernent essentiellement des personnes, nous ne pouvons certainement pas mettre le rapport à la disposition de tout un chacun. Je compte dès lors sur votre compréhension.

Le résumé que nous avons rédigé fournit seulement les conclusions sommaires de l'audit. L'ensemble du rapport a été transmis au ministre qui peut à présent décider de ce qu'il adviendra du rapport par la suite. Ce n'est pas notre rôle.

Le 21 mars 2018, le cabinet de la Défense nous a demandé de mener une enquête sur une possible atteinte à l'intégrité au moment de la communication relative à la durée de vie de la flotte des F-16. L'atteinte à l'intégrité est définie dans la loi du 15 septembre 2013. L'enquête n'a pas été menée uniquement par le SAIF mais KPMG y a aussi collaboré. L'entité principale concernée par les audits est la direction Material Resources, plus particulièrement la DG MR Aeronautical Systems Section, qui s'occupe de la survie de la flotte des F-16 notamment.

L'information qui a donné lieu à l'enquête concerne des informations obtenues au cours de la conférence ASIP — *Aircraft Structural Integrity Program* — de mai 2016, les meetings ASIP de novembre 2016 et janvier 2019 et deux mémos de Lockheed Martin datant d'avril 2017 et de février 2018 relatifs à la *force structure projection* des F-16.

En janvier 2017, le gestionnaire de matériel de DG MR Systems a demandé un mémo et a traité les informations techniques contenues dans celui-ci comme il se doit: le document a été envoyé par le

materiaalbeheerder naar de bureauchef, de chef combatvliegtuigen en het hoofd van DG MR Systemen A. Het hoofd besliste vervolgens om niets met de info te doen: hij was van mening dat de memo niet voldoende technisch onderbouwd was en dus niet voldoende relevant om een beslissing te nemen over de verlenging van de levensduur van de F-16. Andere officieren die op de hoogte waren, onder wie de directeur ACAP en het hoofd van DG MR Aankopen, respecteerden het standpunt en de expertise van het hoofd van DG MR Systemen A. De informatie werd daardoor niet verder verspreid.

De daarvoor speciaal opgerichte werkgroep ACCaP behandelt het aankoopproces voor de vervanging van de F-16. ACCaP handelt los van de dienst DG MR Systemen A, die instaat voor de instandhouding van de F-16-vloot. De potentiële verlenging van de levensduur van de F-16-vloot heeft geen impact op de gunningscriteria of de beoordeling van de offertes in het kader van dit aankoopproces. De federale interne audit (FIA) kan dan ook besluiten dat het lopende aankoopproces niet gecontamineerd werd door de informatie uit de memo van Lockheed Martin en dat er dus geen impact is op het verdere verloop van het ACCaP-proces. De procedures voor de beslissingen over de vervanging van de F-16-vloot werden dus gevolgd.

Er bestaan interne en externe overlegmomenten binnen Defensie: op divisieniveau, op niveau Staf Defensie, op het niveau van de CHOD en tussen CHOD en minister van Defensie. Over de beslissingen genomen binnen DG MR Systemen A werd niet overlegd, aangezien de gegevens als niet-relevant werden beschouwd. Er bestaan geen eenduidige criteria die bepalen wanneer die communicatie al dan niet moet gebeuren.

Conclusie: de memo's van Lockheed Martin werden juist opgevolgd en behandeld. De informatie hoefde niet door te stromen én heeft geen impact op het lopende aanbestedingsdossier voor de vervanging van de F-16-vloot.

De federale interne audit kan dus besluiten dat er geen inbreuk werd gepleegd op de geldende regels, en dat er geen sprake is van een ernstige tekortkoming in de professionele verplichtingen of het beheer van een federale administratieve overheid.

In dit geval spreken wij dus niet van een integriteitschending. De federale interne audit heeft wel een aantal aanbevelingen geformuleerd met

gestionnaire de matériel au chef de bureau, au chef des avions de combat et au directeur de DG MR Systems A. Ce dernier a ensuite décidé de ne pas exploiter l'information: il a considéré que le mémo n'était pas suffisamment étayé d'un point de vue technique et n'était, dès lors pas assez pertinent pour décider d'une prorogation de la durée de vie du F-16. D'autres officiers ayant connaissance de ces informations, parmi lesquels le directeur de l'ACAP et celui de DG MR Achats ont respecté le point de vue et l'expertise du directeur de DG MR Systems A.

Le groupe de travail ACCaP spécialement créé à cet effet examine la procédure d'achat pour le remplacement des F-16. L'ACCaP agit indépendamment du service DG MR Systems A, lequel s'occupe du maintien de la flotte de F-16. La prolongation potentielle de la durée de vie de la flotte de F-16 n'a pas d'incidence sur les critères d'attribution du marché ou l'évaluation des offres dans le cadre de cette procédure d'achat. L'audit interne fédéral (AIF) peut dès lors aussi conclure que la procédure d'achat en cours n'a pas été contaminée par les informations contenues dans le mémo de Lockheed Martin et que cela n'a donc aucune incidence sur la suite de la procédure ACCaP. Les procédures en matière de décisions relatives au remplacement de la flotte de F-16 ont donc été suivies.

La Défense organise des moments de concertation internes et externes: à l'échelon de la division, à celui du CHOD et entre le CHOD et le ministre de la Défense. Quant aux décisions prises au sein de la DG MR Systems A, elles n'ont pas fait l'objet de concertations étant donné que les données ont été considérées comme non pertinentes. Il n'existe pas de critères précis pour définir quand il doit y avoir ou non communication.

Conclusion: les mémos de Lockheed Martin ont été correctement suivis et traités. Il n'y avait pas lieu de transmettre les informations et cette situation n'a pas eu d'incidence sur le dossier d'appel d'offres relatif au remplacement de la flotte de F-16.

L'audit interne fédéral peut dès lors conclure qu'aucune des règles existantes n'a été violée et qu'aucun manquement majeur aux obligations professionnelles ou à la gestion d'une administration publique fédérale n'a été établi.

Par conséquent, aucune atteinte à l'intégrité ne peut être invoquée en l'occurrence. L'audit interne fédéral formule néanmoins plusieurs

betrekking tot het beheer van de communicatiestromen. Zo is het aanbevolen dat de staf Defensie een eenduidig en gemotiveerd standpunt formuleert aan de beleidsmakers over de operationele integriteit van de F-16-vloot. De dienst Algemene Inspectie moet ook de communicatiestromen, het doel en de beslissingsbevoegdheden van de overlegorganen, en de informatie- en communicatiestromen inventariseren en evalueren. De governancestructuur moet uitgewerkt en verder ingevuld worden.

01.28 Georges Dallemagne (cdH): Mevrouw de voorzitter, de nota wordt zo snel voorgelezen dat de tolken niet kunnen volgen.

01.29 Ann Schoubs (*Frans*): OK, ik zal er rekening mee houden.

(*Nederlands*) Alle informatie die direct of indirect van toepassing is op lopende aanbestedingen, moet systematisch worden gecommuniceerd aan de hoogste instantie van het delegatiebesluit.

De **voorzitter**: Ik geef nu het woord aan generaal Debaene, die bijkomende info zal geven vanuit het System Program Office (SPO) over de memo.

01.30 Luitenant-generaal **Rudy Debaene** (*Nederlands*): Ik ben hoofd van het directoraat-generaal Material Resources.

De aanleiding van de hele discussie waren inderdaad de twee nota's van Lockheed Martin. De eerste, uit april 2017, hebben wij ook in de pers teruggevonden. De tweede, die de minister weergegeven heeft in de commissie, dateert van februari 2018.

Het leek ons belangrijk na te gaan wat uiteindelijk de waarde van die documenten was en hoe zij precies geïnterpreteerd moesten worden.

Het document dat de commissieleden hebben gekregen, is een synthese van de antwoordelementen vanuit het System Program Office F-16, aangevuld met enkele opmerkingen en duidingen die wij zelf opgesteld hebben om het geheel iets duidelijker te maken.

We hebben drie vragen gesteld aan het System Program Office op 26 maart 2018, met het verzoek er zo snel mogelijk antwoord op te krijgen. Het antwoord is bij mij binnengekomen op dinsdagavond 10 april en werd die avond laat nog

recommandations relatives à la gestion des flux de communication. Nous recommandons par exemple à l'état-major de la Défense de transmettre aux décideurs politiques un point de vue clair et motivé à propos de l'intégrité opérationnelle de la flotte de F-16. De plus, le service de l'Inspection générale doit dresser l'inventaire et évaluer les flux de communication, l'objectif et les compétences décisionnelles des organes de concertation, ainsi que les flux d'information et de communication. La structure de gouvernance doit être définie et complétée.

01.28 Georges Dallemagne (cdH): Madame la présidente, la note est lue tellement vite que les interprètes n'ont pas le temps de la traduire.

01.29 Ann Schoubs (*en français*): D'accord, je vais en tenir compte.

(*En néerlandais*) Toutes les informations intéressant directement ou indirectement les adjudications en cours doivent être communiquées systématiquement à l'instance supérieure chargée de l'arrêté de délégation.

La **présidente**: Je passe à présent la parole au général Debaene, membre du System Program Office (SPO), qui va nous fournir des informations supplémentaires sur le mémo.

01.30 Lieutenant général **Rudy Debaene** (*en néerlandais*): Je suis responsable de la direction générale Ressources matérielles.

Toute la discussion trouve effectivement son origine dans les deux notes de Lockheed Martin. La première, qui date d'avril 2017, a également été relayée dans la presse. La seconde, qui a été commentée par le ministre en commission, date de février 2018.

Il nous a semblé important de vérifier quelle était en définitive la valeur de ces documents et comment il convenait de les interpréter précisément.

Le document que les membres de la commission ont reçu constitue une synthèse des éléments de réponse émanant du System Program Office F-16, complétés de quelques observations et précisions que nous avons-nous-mêmes fournies pour rendre l'ensemble un peu plus clair.

Nous avons posé trois questions au System Program Office le 26 mars 2018, en demandant qu'une réponse nous soit fournie le plus rapidement possible. La réponse m'est parvenue dans la soirée du mardi 10 avril et a encore été transmise au

doorgegeven aan het kabinet, zodat de minister dat document pas op woensdagochtend 11 april 2018 in zijn bezit had.

De eerste vraag was tot wanneer wij de Belgische F-16's operationeel kunnen inzetten. In de nota die wij verstuurd hebben, hebben wij een aantal inzetscenario's aangehaald, gebaseerd op de rapporten van Lockheed Martin van 26 april 2017 en de follow-up van 12 februari 2018.

De tweede vraag was wie de Belgische F16's zal certifiëren en wie ze dus luchtvaardig of luchtwaardig zal verklaren.

De derde vraag was welke voorwaarden van toepassing zijn om de inzetlimieten inzake levensduur of vliegturen te bereiken. Het document van het SPO behandelt enerzijds de technische levensduur en anderzijds de operationele levensduur van de Belgische F-16-vloot.

De memo bespreekt eveneens een aantal mogelijke modificaties in het kader van het behoud van de operationele en technische relevantie, en geeft hiervoor slechts een raming. Wil men daar nader op ingaan, is een diepere studie nodig.

Inzake de technische levensduur ligt de nadruk van de analyse op de structuur van de F-16, waarbij het F-16 SPO bevestigt dat het huidige vlootbeheer gebaseerd is op 8.000 *actual flight hours*. In die optiek bereiken onze F-16's de voorgestelde levensduur in de periode 2023-2030.

De memo bespreekt ook een mogelijk vlootbeheer op basis van *equivalent flight hours*, opdat men langer zou kunnen blijven vliegen. Voor zo een vlootbeheer moeten alle vliegtuigen worden uitgerust met een geavanceerde recorder, het *individual aircraft tracking system* (IATS). Dat is momenteel niet het geval. De installatie daarvan in de Belgische vloot zou ongeveer 10 miljoen dollar aan investeringsuitgaven kosten.

De exacte omvang van het opvolgingsprogramma en de impact op het onderhoudsprogramma worden niet beschreven. Ook staat in de memo dat als men wil werken op basis van *effective flight hours* er alleen een advies over de luchtwaardigheid wordt gegeven en niets meer.

Sinds 2006 volgt de vlootbeheerder de gezondheid van het koetswerk via een FACE-systeem, dat bij maximaal 16 toestellen tegelijkertijd werd geïnstalleerd. In onze vloot zijn 27 van de

cabinet plus tard au cours de la même soirée, de sorte que le ministre n'a pu en disposer que dans la matinée du mercredi 11 avril 2018.

La première question était de savoir jusqu'à quand les F-16 belges pouvaient rester opérationnels. Dans la note que nous avons envoyée, nous avons mentionné plusieurs scénarios de déploiement, basés sur le rapport de Lockheed Martin du 26 avril 2017 et le rapport de suivi du 12 février 2018.

Deuxièmement, nous avons posé la question de savoir qui certifierait les F-16 belges et donc, qui les déclarerait en état de voler.

La troisième question portait sur les conditions d'application pour atteindre les limites d'opérationnalité en matière de durée de vie ou d'heures de vol. Le document du SPO traite, d'une part, de la durée de vie technique et d'autre part, de la durée de vie opérationnelle de la flotte de F-16 belge.

Le mémo traite également d'une série de modifications possibles dans le cadre et le maintien de la pertinence opérationnelle et technique, et il ne fournit à cet effet qu'une estimation. Si l'on veut aller au-delà, il faudra une étude plus approfondie.

S'agissant de la durée de vie technique, l'accent est mis sur l'analyse de la structure des F-16, le SPO F-16 confirme que la gestion de la flotte actuelle est basée sur 8 000 *actual flight hours*. Dans cette optique, nos F-16 atteindront la durée de vie prévue au cours de la période 2023-2030.

Le mémo examine également une gestion de flotte possible sur la base d'*equivalent flight hours*, de manière à ce que les avions puissent voler plus longtemps. Pour une gestion de la flotte de ce type, tous les appareils doivent être équipés d'un recorder avancé, l'*individual aircraft tracking system* (IATS), ce qui n'est pas actuellement le cas. L'installation de ce système dans la flotte belge représenterait environ 10 millions de dollars en dépenses d'investissement.

L'ampleur exacte du programme de suivi et l'incidence sur le programme de maintenance ne sont pas décrits. Le mémo indique également que si l'on veut se baser sur les *effective flights hours*, l'avis donné ne concerne que la navigabilité et rien de plus.

Depuis 2006, le gestionnaire de la flotte contrôle l'état de la carrosserie grâce à un système FACE qui peut être installé simultanément sur 16 appareils au maximum. Dans notre flotte, 27 des 54 appareils

54 toestellen uitgerust met de voorzieningen om deze datarecorders te krijgen. Alles samen kunnen wij slechts 20% van de vluchtgegevens van onze vloot registreren. Volgens de richtlijn ENSB 09011 moet 90% van de vluchtgegevens worden geregistreerd gedurende de volledige levensduur van het toestel. Onze huidige apparatuur laat dat niet toe. En in elk geval zullen de historische gegevens altijd blijven ontbreken, ook als we die geavanceerde registratiesystemen zouden installeren. Het oudste toestel dateert van 1983.

De vlootbeheerder kan de aanpassing van de *effective flight hours* om deze redenen dus niet op zich nemen. Bijgevolg zal niemand bij Defensie zijn handtekening plaatsen onder een verlenging van de vliegtijden. Bovendien geeft de memo ook aan dat een verlengde levensduur gepaard zou gaan met de nodige herstellingen, updates en tal van vervangingen.

In een tweede deel behandelt de memo de operationele relevantie van een verlenging. Onze huidige F-16-vloot is in staat om gevechtsmissies autonoom uit te voeren in een omgeving met een lage dreiging. Bij een ernstige dreiging kan dat niet. Als de tegenstander over moderne middelen beschikt, is de F-16 niet in staat tot onafhankelijke gevechtsmissies, ook niet met substantiële investeringen in de toestellen. Wapensystemen bevinden zich altijd in een vicieuze cirkel: als er een vernieuwing van de dreiging is, moet men zelf ook vernieuwen. Wat vandaag modern is, is morgen standaard. Daardoor zal de F-16 in de toekomst ook bij een lage dreiging moeilijk inzetbaar zijn.

De memo van het SPO geeft een overzicht van alle systemen die zouden moeten worden vervangen. Alleen al de modificatie van de avionics wordt geraamd om 1 miljard dollar. Andere aanpassingen zijn nodig aan onder andere de doelaanwijzingsspot, de stoorzender en de radardetectiesystemen. Ook moeten de wapensystemen worden gemoderniseerd en de vluchtsimulators geüpgraded. Kortom, een verlenging van de levensduur boven de 8.000 *actual flight hours* zou significante investeringen en tijd vergen én zou extra risico's met zich brengen voor de operaties.

De memo stelt dat een vlootbeheer op basis van *effective flight hours* onder bepaalde, strikte voorwaarden mogelijk kan zijn. Maar door het tekort aan historische gegevens kan niet aan de verplichte

sont équipés de dispositifs permettant l'installation de ces enregistreurs de vol. Tout bien considéré, nous ne pouvons enregistrer que 20 % des données de vol de notre flotte. Selon la directive ENSB 09011, 90 % des données de vol doivent être enregistrées pendant toute la durée de vie de l'appareil. Notre équipement actuel ne le permet pas. Et puis de toute manière, même si nous installions ces systèmes d'enregistrement avancés, il manquera toujours l'historique des données. L'appareil le plus ancien date de 1983.

Pour ces différentes raisons, le gestionnaire de la flotte ne peut, dès lors, pas assumer la responsabilité d'une adaptation des heures de vol réelles. Par conséquent, aucun responsable de la Défense ne signera un document demandant une prorogation des heures de vol. De plus, le mémo indique qu'une prorogation de la durée de vie des appareils impliquerait des réparations, des mises à jour et de nombreux remplacements de pièces.

Une deuxième partie du mémo aborde la pertinence d'un point de vue opérationnel de la prorogation de la durée de vie des F-16. Notre flotte actuelle est capable d'exécuter des missions de combat en parfaite autonomie dans un environnement de faible menace. Ce n'est pas le cas en présence d'une menace grave. Si l'adversaire dispose de moyens modernes, même en investissant massivement dans les appareils, le F-16 n'est pas en mesure de mener des missions de combat autonomes. Les systèmes d'armement se trouvent toujours prisonniers du même cercle vicieux: si de nouvelles menaces apparaissent, il est impératif de se renouveler également. Ce qui est moderne aujourd'hui deviendra la norme de demain. C'est pourquoi, à l'avenir, même en cas de faible menace, il sera difficile de déployer le F-16.

Le mémo du SPO fournit un aperçu de tous les systèmes qui devraient être remplacés. La modification de l'avionique à elle seule est estimée à 1 milliard de dollars. D'autres adaptations sont nécessaires, notamment au niveau des systèmes d'indication de la cible, de brouillage et de détection des radars. Les systèmes d'armement et les simulateurs de vol doivent également être modernisés. Bref, une prolongation de la durée de vie des appareils au-delà des 8 000 heures de vol nécessiterait des investissements substantiels et du temps et entraînerait des risques supplémentaires pour les opérations.

Le mémo précise qu'une gestion de la flotte sur la base des heures de vol réelles pourrait être possible, moyennant des conditions très strictes. Néanmoins, eu égard au manque de données

registratie van 90% van de vluchtgegevens worden voldaan. Bovendien moet niet enkel de structuur worden aangepast, maar ook andere, ondersteunende systemen. De ramingen daarvan in de SPO-studie komen overeen met die in de studie van 2015. Zelfs met substantiële aanpassingen zal de F-16 ook niet dezelfde overlevingskansen hebben in een operationele omgeving met geïntegreerde luchtverdeling.

Het SPO geeft enkel een advies over de luchtwaardigheid voor een beheer op basis van effectieve vluchten. Defensie heeft niet de technische competentie om de verantwoordelijkheid van dit beheer op zich te nemen.

Dat de studie niet voor publicatie vatbaar is, heeft te maken met de beschrijving van een aantal operationele inzetvormen en beperkingen. Wij willen die niet in verkeerde handen zien komen.

De **voorzitter**: Zijn er vragen?

01.31 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik zal op basis van deze syntheses een eerste reactie geven, maar ik zal mij vanaf maandag in het dossier verdiepen.

Ik stel vast dat er geen cijfers staan in de synthese die ons werd gegeven. Generaal Debaene heeft in zijn uiteenzetting gesproken van 1 miljard dollar en zegt dat dit in de lijn ligt van de cijfers die in de documenten van 2015 staan. Spraken we toen niet van 2 miljard als ik me goed herinner? In andere landen kwam men al tot de conclusie dat een korte verlenging van de levensduur met zes-zeven jaar veel goedkoper uitvalt. Het bedrag van 1 miljard waarvan sprake geldt voor een verlenging met twintig jaar. Ik stel vast dat de minister en generaal Debaene dit hier door elkaar halen.

Men haalt hier ook technische bezwaren aan tegen een verlenging. Om daar meer zicht op te krijgen, willen wij Lockheed Martin zelf hier in de commissie uitnodigen. Ik ben er immers van overtuigd dat er vloten zijn waarvan de levensduur wordt verlengd zonder dat men over alle historische gegevens van de toestellen beschikt.

Informatie van de US Air Force hebben we amper gekregen. Ik stel wel vast dat zelfs de US Air Force 841 van zijn F-16's langer in gebruik wil houden. Waarom blijft onze legertop dan zo halsstarrig aan een complete vernieuwing van de vloot

historiques, le critère d'enregistrement obligatoire de 90 % des informations de vol ne peut pas être rempli. De plus, les adaptations requises ne se limitent pas à la structure, mais s'étendent à d'autres systèmes d'appui. Dans ce domaine, les estimations de l'étude SPO rejoignent celles de l'étude de 2015. Même moyennant de substantielles adaptations, les chances de survie du F-16 ne seront pas les mêmes dans un environnement opérationnel de défense aérienne intégrée.

Le SPO se prononce exclusivement sur la navigabilité dans l'hypothèse d'une gestion sur la base des heures de vol réelles. La Défense ne dispose pas des compétences techniques requises pour assumer la responsabilité de ce type de gestion.

La description de plusieurs modes de déploiement opérationnel et de certaines limitations s'oppose à la publication de l'étude. Nous ne souhaitons pas qu'elle tombe dans des mains malveillantes.

La **présidente**: Y a-t-il des questions?

01.31 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je vous donnerai ma première réaction à ces synthèses, mais je plancherai sur ce dossier dès lundi.

Je constate que la synthèse qui nous a été transmise ne contient pas de chiffres. Dans son exposé, le général Debaene a fait état d'un montant de 1 milliard de dollars, en précisant que ce montant est dans le droit fil des chiffres évoqués dans les documents de 2015. N'était-il à l'époque pas question d'un montant de 2 milliards, si mes souvenirs sont bons? D'autres pays ont déjà conclu qu'une prolongation limitée de la durée de vie de l'ordre de six à sept ans constitue une option beaucoup moins chère. Le montant de 1 milliard mentionné porte sur une prolongation de la durée de vie de vingt ans. Force est de constater que le ministre et le général Debaene confondent ces éléments.

La prolongation suscite également des objections techniques. Pour avoir une idée plus précise de la situation, nous souhaitons inviter Lockheed Martin à venir s'exprimer en commission. Je suis en effet convaincu que la durée de vie de certaines flottes est prolongée alors que l'on ne dispose pas de tout l'historique des données des appareils.

Nous n'avons pratiquement pas reçu d'informations de l'US Air Force. Je constate cependant que même l'US Air Force 841 veut faire voler plus longtemps ses F-16. Pourquoi l'état-major de notre armée s'obstine-t-il à vouloir renouveler entièrement

vasthouden? Wanneer hebben wij politiek beslist dat onze luchtgevechtscapaciteit onafhankelijk in de meest gevaarlijke omgevingen moet kunnen opereren. Dat moet toch helemaal niet de bedoeling zijn voor een klein land als het onze!

Op 25 mei krijgen we de evaluatie krijgen van de operaties in Syrië, maar nu is al duidelijk onze F-16's de afgelopen maanden en jaren bewezen hebben dat ze up-to-date zijn en beantwoorden aan alle normale uitdagingen voor een kleine NAVO- en EU-lidstaat.

Ik kom nu tot de externe audit. Welke periode moest daarbij worden doorgelicht? Werd het onderzoek in de richting van bepaalde diensten of personen gestuurd of heeft de auditdienst alles zelf uitgevist? Was de controle aangekondigd, waardoor sommige computer- en gsm-bestanden misschien tijdig werden gewist? Werd er ook onderzoek gedaan naar eventueel gewiste of versleutelde gegevens?

Gebeurde er ook een audit naar de contacten tussen de Defensiestaf en Lockheed Martin? Kon men breed gaan bij het onderzoek of werd men binnen een bepaald keurslijf gedwongen?

In de synthese van de interne audit staat dat naar aanleiding van de voorbereiding van het antwoord op een parlementaire vraag – een vraag van mezelf nota bene, gesteld op 5 februari – een van de kabinetsmedewerkers van de minister mondeling werd gewezen op het bestaan van een document van Lockheed Martin over de evolutie van de metaalmoetheid van de F-16. Daar leid ik dus uit af dat de minister op 5 februari op de hoogte was van het bestaan van studies. In zijn antwoord heeft hij mij toen gezegd dat verlenging van de levensduur van de F-16 niet mogelijk was, terwijl Lockheed Martin in zijn studie van 12 februari, dus een week later, duidelijk maakt dat zo een levensduurverlenging wel tot de mogelijkheden behoort. Heeft de minister me toen wat voorgelogen?

01.32 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Dat laat ik me niet zeggen! Uit het verslag van de Kamercommissie van 5 februari blijkt nergens dat ik een levensduurverlenging als onmogelijk zou hebben afgedaan. Ik citeer het slot van mijn antwoord: "De structurele levensduur van een vliegtuig kan altijd worden verlengd als men daar maar genoeg middelen voor voorziet. De vraag die men hier moet stellen, is of onze F-16's dan nog op operationeel vlak relevant en inzetbaar blijven."

notre flotte? Quand avons-nous pris la décision politique de faire en sorte que notre capacité d'avions de chasse nous permette d'opérer de manière indépendante dans les environnements les plus dangereux? Tel ne doit tout de même pas être l'objectif d'un petit pays comme le nôtre!

Le 25 mai, nous recevons l'évaluation des opérations en Syrie mais il est d'ores et déjà clair que nos F-16 ont démontré au cours des mois et années écoulés qu'ils étaient à la hauteur et permettaient de faire face à tous les défis normaux pour un petit pays membre de l'OTAN et de l'UE.

J'en viens à présent à l'audit externe. Quelle période devait-il éclairer? L'enquête a-t-elle été orientée vers certains services ou personnes ou le service d'audit a-t-il lui-même mis tous les éléments en lumière? Le contrôle était-il annoncé, ce qui aurait peut-être pu entraîner l'effacement de certains fichiers d'ordinateur ou de GSM? A-t-on également investigué concernant des données qui auraient éventuellement été effacées ou verrouillées?

Un audit a-t-il également été réalisé concernant les contacts entre l'état major de la Défense et Lockheed Martin? A-t-on pu investiguer en toute liberté ou des restrictions ont-elles été imposées?

Dans la synthèse de l'audit interne, on peut lire que, dans le cadre de la préparation de la réponse à une question parlementaire posée – soit dit entre parenthèses, par moi-même – le 5 février dernier, l'un des collaborateurs de cabinet du ministre a été informé oralement de l'existence d'un document de Lockheed Martin concernant l'évolution de la fatigue de la structure métallique des F-16. J'en déduis donc qu'à cette date, le ministre était au courant de l'existence d'études. Dans sa réponse d'alors, il m'avait dit que la prolongation de la durée de vie des F-16 n'était pas possible, alors que dans son étude du 12 février, soit une semaine plus tard, Lockheed Martin avait clairement indiqué qu'une telle prolongation faisait partie des possibilités. Le ministre m'a-t-il alors menti?

01.32 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Cela, je ne l'accepte pas! Il n'apparaît nulle part dans le rapport de la commission de la Chambre du 5 février que j'aurais qualifié une prolongation de la durée de vie des avions d'impossible. J'ai littéralement indiqué à la fin de ma réponse que la durée de vie structurelle d'un avion peut toujours être prolongée à condition de prévoir suffisamment de moyens à cet effet. La question qu'il faut se poser ici est celle de la pertinence et de

la capacité de déploiement de nos F-16 sur le plan opérationnel.

01.33 Dirk Van der Maelen (sp.a): Ik heb toen gevraagd of er studies van Lockheed Martin waren die de mogelijkheid van een verlenging openlaten. De minister heeft me toen op geen enkel moment gezegd dat zo een studie bestond, terwijl zijn kabinet nochtans op de hoogte was.

01.33 Dirk Van der Maelen (sp.a): Je vous avais demandé ce jour-là si Lockheed Martin avait réalisé des études qui confirmaient la possibilité d'une prolongation. Le ministre ne m'a dit à aucun moment qu'une telle étude existait, alors que son cabinet avait connaissance de cette possibilité.

01.34 Minister Steven Vandeput (Nederlands): Ik heb ook niet gezegd dat de studie niet bestond.

01.34 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): Je n'ai jamais prétendu que l'étude n'existait pas.

01.35 Dirk Van der Maelen (sp.a): De minister heeft me toen niet naar waarheid geantwoord, dat is mijn conclusie.

01.35 Dirk Van der Maelen (sp.a): J'en conclus, qu'à l'époque, le ministre ne m'a pas dit toute la vérité.

Ten slotte nog een laatste vraag. Vandaag is gebleken dat kolonel X op 22 maart geconfronteerd werd in een vergadering waarop luitenant-generaal Robberecht en luitenant-generaal Debaene aanwezig waren. Er werd hem gevraagd om een tekst te ondertekenen. Kolonel X heeft dit geweigerd. Kolonel X heeft aan een krant gezegd dat dit voorstel hem op vraag van het kabinet van de minister werd voorgelegd. Klopt dit? Heeft men kolonel X zo in de val willen lokken? Het was in elk geval een duidelijke poging vanuit het kabinet om de minister uit de wind te zetten. Werd er vanuit het kabinet naar het hoofd van het interne onderzoek werd getelefoneerd met de vraag om kolonel X een verklaring te laten ondertekenen waaruit moest blijken dat hij de minister of zijn entourage nooit heeft verwittigd?

Une dernière question si vous le permettez. Il est apparu aujourd'hui, que le 22 mars, le colonel X a assisté à une réunion à laquelle le lieutenant général Robberecht et le lieutenant général Debaene étaient également présents. Il a été invité à signer un texte. Le colonel X a refusé et a déclaré à un quotidien que cette proposition lui avait été soumise à la demande du cabinet du ministre. Est-ce exact? A-t-on tenté de piéger le colonel X? C'était en tout cas une tentative manifeste du cabinet pour dédouaner le ministre. Le cabinet a-t-il téléphoné au responsable de l'enquête interne afin de lui demander de faire signer une déclaration au colonel X de laquelle il devait ressortir que celui-ci n'a jamais averti le ministre ni son entourage?

01.36 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): De audits zouden vertrouwelijk gemaakt moeten worden voor parlementsleden. Op die manier zijn wij gebonden aan een zekere vertrouwelijkheid, maar kunnen wij toch onze controletaak uitoefenen. Op die manier moeten wij niet naar een donker kamertje waar wij zelf geen kopieën kunnen maken. Dit is geen parlementaire controle zoals die hoort te zijn in een democratie.

01.36 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Il faudrait que les audits soient rendus confidentiels pour les membres du Parlement. Nous serions ainsi tenus de faire preuve d'une certaine réserve, tout en pouvant exercer notre tâche de contrôle. Cela nous évitera de devoir nous rendre dans un petit local obscur où nous ne pouvons même pas photocopier de documents. Ce n'est pas un contrôle parlementaire digne d'une démocratie.

In de samenvatting die wij vandaag kregen, staat dat de interne audit er gekomen is op basis van verklaringen van een voor ons geanonimiseerde kolonel. Was generaal Debaene aanwezig bij die verklaringen? Werden er verslagen opgemaakt van deze gesprekken en werden die ondertekend door de geïnterviewde?

Dans la synthèse que nous avons reçue aujourd'hui, il est indiqué que l'audit interne a été réalisé sur la base de déclarations de notre colonel anonyme. Le général Debaene était-il présent au moment de ces déclarations? Des rapports ont-ils été établis de ces entretiens et ont-ils été signés par la personne interrogée?

Het valt op dat de link met het kabinet volledig verdwenen is. Inhoudelijk zou er zelfs geen enkel probleem meer zijn. Het zou niet erg zijn dat de mensen bij de DG MR informatie niet hebben

Il est frappant que le lien avec le cabinet a entièrement disparu. Sur le plan du contenu, il n'y aurait même plus aucun problème. Il n'y aurait plus rien à redire concernant le fait que des membres de

doorgegeven, omdat de informatie toch niet relevant was. Het is natuurlijk wel een probleem dat de minister totaal niet op de hoogte was. Na deze toelichting lijkt het erop dat het probleem bij de DG MR zit. De FIA ontkent dat ook niet en zegt dat de DG MR niet verplicht was om die informatie aan de chef Defensie of aan de minister door te spelen, omdat de informatie volgens de DG MR niet relevant was.

Dat veronderstelt dan wel vertrouwen in het oordeel van DG MR. Als men daar de studies van Lockheed Martin bestempelt als irrelevant omdat zij niet in de strategie passen om de F-16's te vervangen door de F-35, dan is er toch een groot probleem. Wat als het oordeel dat de studie irrelevant was niet klopt?

De minister zegt al weken dat hij niet op de hoogte was van de studies van Lockheed Martin. Nu zegt hij dat ze niet relevant zijn, maar hij vertrouwt daarbij enkel op het oordeel van DG MR en op een nieuwe memo van de US Air Force die dat als bij wonderlijk toeval bevestigt. Het ligt er allemaal een beetje te dik op. De minister zit met een bijzonder groot probleem in zijn departement.

Ecolo-Groen heeft nooit gezegd dat het de levensduur van de F-16's maximaal wil verlengen, maar wel dat wij alle opties en studies daarover willen kennen. Als de studie van Lockheed Martin zou kloppen, dan is er geen sprake meer van urgentie om de F-16's te vervangen en kunnen wij langer nadenken over een verstandigere besteding van belastinggeld.

Het heeft mij gestoord dat generaal Debaene daarnet verklaard heeft dat de vervanging van de F-16's nodig is om operationeel mee te kunnen. Over het feit dat er in Europa al jachtvliegtuigen genoeg zijn, zegt hij niets. Op basis van gebrekkige informatie en een eigen agenda wordt er opnieuw een politieke analyse gemaakt.

De leden van de meerderheid vinden dat er niets aan de hand is. Hun positie als parlements lid wordt daarmee wel erg lachwekkend. Of de studie van Lockheed Martin nu werkelijk relevant was of niet, daarover doet FIA geen enkele uitspraak. Dat is volledig voor rekening van het DG MR, die de studie louter een weinig betrouwbare theoretische oefening is.

De studie is echter veel meer. Lockheed Martin heeft de individuele gegevens van elke F-16 van de

la DG MR n'auraient pas transmis des informations parce que ces dernières n'étaient de toute manière pas pertinentes. Le fait que le ministre ignorait tout du dossier pose évidemment un problème. Après ce commentaire, le sentiment domine que le nœud du problème se situe du côté de la DG MR. Le FIA ne le dément pas et dit que la DG MR n'était pas tenue de communiquer cette information au chef de la Défense ou au ministre, parce qu'elle estimait que cette information n'était pas pertinente.

Cela suppose alors que l'on fasse confiance au jugement de la DG MR. Si l'on y qualifie les études de Lockheed Martin de non pertinentes parce qu'elles ne s'inscrivent pas dans la stratégie de remplacement des F-16 par les F-35, nous sommes tout de même face à un sérieux problème. Quid si l'appréciation selon laquelle l'étude n'est pas pertinente n'est pas valable?

Depuis plusieurs semaines déjà, le ministre dit ne pas être au courant des études de Lockheed Martin. Or, voilà qu'il affirme qu'elles ne sont pas pertinentes mais qu'il ne fait confiance qu'à l'appréciation de la DG MR et à un nouveau mémo de l'US Air Force qui, par un merveilleux hasard, vient confirmer cet avis. C'est un peu fort de café. Le ministre est confronté à un problème de taille au sein de son département.

Ecolo-Groen n'a jamais prétendu vouloir prolonger au maximum la durée de vie des F-16, mais bien vouloir connaître toutes les options et études à ce sujet. Si l'étude de Lockheed Martin est valable, il n'y a plus d'urgence à remplacer les F-16 et nous pouvons réfléchir plus longtemps à une affectation plus judicieuse de l'argent du contribuable.

Je suis perturbé par le fait que le général Debaene ait déclaré à l'instant que le remplacement des F-16 est nécessaire si nous voulons rester opérationnels. Il ne dit mot quant au fait que l'Europe dispose déjà de suffisamment d'avions de combat. On procède une fois de plus à une analyse politique sur la base d'informations lacunaires et d'un agenda particulier.

Les membres de la majorité estiment qu'il n'y a pas de problème. Leur position en tant que parlementaire en devient toutefois très risible. Le SAIF ne se prononce nullement sur la pertinence réelle de l'étude de Lockheed Martin. C'est la DG MR qui endosse pleinement cette responsabilité, en qualifiant l'étude d'exercice théorique peu fiable.

La portée de cette étude est cependant bien plus large. Lockheed Martin a analysé les données

Belgische vloot bekeken. Het klopt dat niet al ons F-16's een monitoring kit hebben, maar Lockheed Martin heeft de individuele CSI-gegevens opgevraagd, wat dus geen theoretische oefening is. Op basis van een specifieke methode om de intensiteit van het gebruik van de F-16's te meten leidt Lockheed Martin af dat de levensduur verlengd kan worden met maximum tien jaar. Dat geeft ons dus veel tijd om verstandige beslissingen te nemen. De dedain en het gemak waarmee de studies van Lockheed Martin hier van tafel worden geveegd, stuiten me tegen de borst.

Werden er binnen het DG van generaal Debaene misschien nog meer studies als irrelevant bestempeld? Misschien bestaan er studies over andere kandidaat-opvolgers van de F-16's? Mogelijk zijn er nog studies die door de DG MR als niet relevant worden bestempeld en dus niet werden doorgestuurd naar de minister of naar de Chef Defensie en dus zeker ook niet naar het Parlement.

Er wordt nu gezegd dat er geen complot is, maar er is nog altijd geen verklaring voor de e-mails waarin een aantal officieren bij Defensie samen wordt vernoemd. Het is niet toevallig dat vier officieren op non-actief werden gezet. De minister, die nu zegt dat er niets aan de hand is, heeft twee weken geleden gezegd dat er een zware inschattingsfout werd gemaakt. Trekt hij die woorden nu in? Er is blijkbaar geen probleem meer nu, dankzij de doofpotoperatie en de nieuwe memo van US Air Force, die er natuurlijk belang bij heeft dat de procedure wordt voortgezet.

Er is ook geen verklaring voor de uitspraak van kolonel Letten dat politici niet met dergelijke informatie moeten worden lastiggevallen, omdat ze de finesses ervan toch niet begrijpen. Blijkbaar is dat de cultuur bij Defensie. De DG MR beoordeelt de studies als irrelevant en bovendien zou het niet om een nieuw element gaan. De studie van Lockheed Martin van februari 2018 is wel degelijk een nieuw element. Hier werd belangrijke informatie achtergehouden.

De FIA kan wel besluiten dat er procedureel niets aan de hand is, maar dat gaat uit van de veronderstelling dat je volledig kan vertrouwen op het inhoudelijke oordeelsvermogen van de DG MR.

Dit alles heeft een bijzonder bittere nasmaak voor ieder van ons. De minister ziet een tweede

individuelles de chaque F-16 de la flotte belge. Tous les avions ne sont, certes, pas équipés d'un kit de contrôle, mais l'entreprise américaine a demandé les données CSI individuelles, ce qui est loin d'un simple exercice théorique. Sur la base d'une méthode spéciale de mesure de l'intensité de l'utilisation des F-16, Lockheed Martin conclut que la durée de vie des appareils peut être prorogée de maximum dix ans. Cela nous laisse par conséquent largement le temps de prendre des décisions clairvoyantes. Je suis choqué par le dédain et la facilité avec lesquels les études de Lockheed Martin sont balayées d'un revers de la main.

D'autres études ont-elles également été qualifiées de non pertinentes au sein de la DG du général Debaene? Il existe peut-être des études sur d'autres candidats à la succession des F-16? Il n'est pas exclu que d'autres études jugées non pertinentes par la DG MR n'aient pas été transmises au ministre ou au Chef de la Défense et encore moins, par conséquent, au Parlement.

On nous dit à présent qu'il n'y a pas de complot, mais il n'y a toujours pas d'explication concernant les courriels citant plusieurs officiers de la Défense. Ce n'est pas un hasard si quatre officiers ont été mis en disponibilité. Le ministre, qui affirme aujourd'hui qu'il n'y a pas de problème, a déclaré, il y a deux semaines, qu'une grave erreur de jugement avait été commise. Retire-t-il aujourd'hui ces propos? Apparemment, il n'y a plus de problèmes aujourd'hui, grâce au fait que l'affaire a été étouffée et au nouveau mémo de l'US Air Force qui a évidemment tout intérêt à ce que la procédure soit poursuivie.

Il n'y a pas davantage d'explications concernant les propos du colonel Letten qui a dit qu'il ne fallait importuner les politiques avec de telles informations parce qu'ils n'en comprennent de toute manière pas les finesses. Manifestement, ces propos correspondent à la culture qui règne à la Défense. La DG MR juge les études non pertinentes et, de plus, elles ne constitueraient pas un élément nouveau. L'étude de Lockheed Martin de février 2018 constitue bel et bien, quant à elle, un élément nouveau. Ici, d'importantes informations ont fait l'objet de rétention.

La FIA peut bien décider qu'il n'y a aucun problème de procédure mais on part ainsi du principe que l'on peut faire entièrement confiance à la capacité de jugement quant au fond de la DG MR.

Toute cette histoire laisse à chacun d'entre nous un arrière-goût particulièrement amer. Le ministre ne

ambtstermijn niet zitten, de oppositie moet toekijken hoe de rangen gesloten worden en de leden van de meerderheid voelen zich toch ongemakkelijk en zullen Defensie nog weinig gunnen. Het vertrouwen is geschonden. De luchtmacht slaat een slecht figuur. Er is veel interne concurrentie binnen Defensie en men zal deze fouten de luchtmacht niet in dank afnemen. Op het moment dat ze investeringen nodig hebben, hebben ze de politiek voor schut gezet, hebben ze ons bedrogen en hebben ze informatie achtergehouden. Daarvoor zullen ze een prijs betalen. Ook voor ons is Defensie belangrijk en dit hele gedoe zal een performant defensiebeleid niet ten goede komen. De verantwoordelijkheid ligt bij de luchtmacht en bij de minister die dat allemaal laat gebeuren.

Ik had gehoopt dat de minister vandaag sancties zou voorstellen, maar hij veegt alles van tafel. Het is *business as usual*, maar Defensie zal hier wel degelijk een prijs voor betalen.

01.37 Georges Dallemagne (cdH): Het wordt moeilijk om uit te maken aan welke versie we geloof mogen hechten!

In het begin van de legislatuur zei men ons dat die vliegtuigen uitstekend toegerust waren, maar dat de structuur ervan aan slijtage onderhevig was en dat ze dus moesten worden vervangen. Toen we daarop vroegen of er studies waren waarin dat gestaafd werd, antwoordde men ons dat dergelijke studies niet bestonden. Ze bestaan echter wél, en in tegenstelling tot wat u beweert, hebben ze wel degelijk betrekking op onze F-16's. Uit die studies blijkt dat de slijtage minder ver gevorderd is dan verwacht, en dat de levensduur van de toestellen over het algemeen kan worden verlengd.

Wij willen niet dat onze piloten met oude vliegtuigen vliegen, u mag geen tendentieuze wending aan het debat geven! We hebben uw strategische visie goedgekeurd en uw wet houdende de militaire programmering van investeringen gesteund.

Wij aanvaarden niet dat er tegen ons wordt gelogen. Toen het Parlement vroeg of er studies bestonden, hadden die aan het Parlement moeten worden overgezonden. Een kabinetsmedewerker werd mondeling op de hoogte gebracht van het bestaan ervan.

Voor ons blijft de hamvraag: welk vliegtuig hebben we in politiek, strategisch en militair opzicht nodig? Het is onaanvaardbaar dat bepaalde informatie werd achtergehouden. Er wordt ons nu verteld dat de eerste twee nota's van Lockheed Martin niet relevant zijn, dat er een derde nota is.

briguera pas un deuxième mandat, l'opposition doit regarder comment les rangs se ferment et les membres de la majorité se sentent tout de même mal à l'aise et ne concéderont plus grand-chose à la Défense. La confiance est rompue. La force aérienne fait piètre figure. Il existe une forte concurrence interne au sein de la Défense et la force aérienne ne sera pas remerciée pour ces erreurs. Au moment où ils ont besoin d'investissements, ils ont tourné le politique en ridicule, nous ont trompés et fait de la rétention d'informations. Ils devront le payer. Pour nous aussi, la Défense est importante et toute cette histoire ne favorisera pas une politique performante en matière de Défense. La responsabilité incombe à la force aérienne et au ministre qui a laissé faire.

J'aurais espéré que le ministre propose des sanctions aujourd'hui mais il balaie tout cela d'un revers de la main. C'est un *business as usual*, mais la Défense aura à en payer le prix.

01.37 Georges Dallemagne (cdH): Il devient difficile de savoir à quelle version de l'histoire accorder du crédit!

En début de législature, on nous disait que ces avions étaient remarquablement équipés mais que leur structure devenait fragile et qu'il fallait donc les changer. Lorsque nous demandions des études prouvant ces dires, on nous répondait qu'il n'en existait pas. Or elles existaient et, contrairement à vos affirmations, elles portent bien sur nos F-16. Elles démontrent qu'ils sont moins usés que prévu et qu'ils peuvent généralement être prolongés.

Nous ne voulons pas laisser voler nos pilotes sur de vieux avions, ne détournes pas le débat! Nous avons voté votre vision stratégique et appuyé votre loi de programmation militaire.

Nous n'acceptons pas qu'on nous mente. Quand le Parlement a demandé s'il y avait des études, elles auraient dû lui être transmises. Un collaborateur du cabinet a été informé oralement de leur existence.

Notre question majeure reste la suivante: de quel avion avons-nous besoin sur les plans politique, stratégique et militaire? Il est inadmissible que certaines informations aient été occultées. On nous dit que les deux premières notes de Lockheed Martin ne sont pas les bonnes, qu'il y en a une

troisième.

In tegenstelling tot wat men ons eerder zei, is niet langer de structuur het probleem, maar wel de nieuwe uitrusting: de argumentatie wordt omgekeerd. En cijfers krijgen we nog altijd niet! Zou een nieuwe toerusting meer kosten voor de F-16 dan voor een nieuw toestel – ongeacht welk?

Zonder de audits is een grondig debat onmogelijk. We willen geen verkeerde keuze maken bij de aankoop van die vliegtuigen en we willen evenmin over enkele jaren ontdekken dat we anders, met even goed toegeruste vliegtuigen, hadden kunnen werken.

01.38 Jacques Chabot (PS): Het is moeilijk om vragen te stellen over de audits omdat we vóór deze vergadering niet over de verslagen beschikten. Ik hoop dat er een grondiger debat mogelijk is wanneer ze beschikbaar worden gesteld.

In mei 2016 stelde onze commissievoorzitter, mevrouw Grosemans, een vraag aan de minister en hekelde ze in haar repliek de beweringen dat de levensduur van de F-16's kon worden verlengd alsook de complottheorieën van sommigen dat Defensie rapporten zou achterhouden om te voorkomen dat dat bekend zou raken.

Die uitspraken van onze commissievoorzitter zijn toch opmerkelijk in het licht van de informatie waarover we vandaag beschikken.

Nu, twee jaar later, weten wij dat men een studie heeft achtergehouden waaruit blijkt dat de F-16's nog meer vliegreuren aankonden, wellicht omdat sommigen de F-16 wilden vervangen door de F-35.

Een gewezen adjunct-kabinetschef die overstapt naar de constructeur van de F-35, een commissievoorzitster die kennelijk beter geïnformeerd is dan uzelf: mijnheer de minister, hoe moeten wij uw gebrek aan nieuwsgierigheid naar dit alles interpreteren?

Ik zou de sprekers willen vragen of alles in het werk werd gesteld om de audits uit te voeren. Hebt u alle relevante stukken kunnen inkijken?

Weet u of de minister geprobeerd heeft om de hand te leggen op die informatie vóór ze in de pers verscheen? Hoe kunnen we zeker zijn dat de rapporten objectief en onpartijdig zijn, als we niet weten welke methode er werd gehanteerd? Hoe

Maintenant, contrairement à ce qu'on nous disait auparavant, ce n'est plus la carlingue qui semble poser problème, mais les nouveaux équipements: l'argumentaire est renversé. Et on ne nous donne toujours aucun chiffre! De nouveaux équipements coûteraient-ils plus cher sur le F-16 que sur un nouvel avion – quel qu'il soit?

Sans les audits, un débat approfondi est impossible. Nous ne souhaitons pas nous tromper dans l'achat de ces avions ni découvrir, dans quelques années, qu'on aurait pu travailler différemment avec des avions aussi bien équipés.

01.38 Jacques Chabot (PS): Il est difficile de poser des questions sur des audits dont nous n'avons pu disposer à l'avance. J'espère que leur mise à disposition permettra un débat plus approfondi.

En mai 2016, dans une question au ministre, notre présidente Mme Grosemans dénonçait les allégations et théories du complot entretenues par certains, selon lesquelles la Défense cacherait des rapports pour éviter qu'on sache que la durée de vie des F-16 peut être prolongée.

Ces propos de notre présidente sont étonnants à la lumière des informations dont nous disposons aujourd'hui.

Nous savons désormais, deux ans plus tard, qu'une étude démontrant que les F-16 pouvaient voler plus longtemps a été cachée. Cela peut s'expliquer notamment par le fait que certains voulaient remplacer les F-16 par les F-35.

Un ex-chef de cabinet adjoint qui passe chez le constructeur du F-35 et une présidente de commission qui semble être mieux informée que vous: Monsieur le ministre, comment devons-nous comprendre votre manque de curiosité sur ces éléments?

Aux intervenants, je voudrais demander si tous les moyens ont été déployés pour réaliser les audits. Avez-vous pu consulter toutes les pièces significatives?

Savez-vous si le ministre a tenté d'obtenir ces informations avant qu'elles ne paraissent dans la presse? Comment garantir l'impartialité de ces rapports sans en connaître la méthodologie? Comment comprendre la parution dans la presse de

moeten we de publicatie in de pers van vermeende conclusies van de interne audit interpreteren? De N-VA-fractieleider wilde weten wie de klokkenluider is: hoe worden klokkenluiders bij uw departement beschermd?

Wordt de aanbestedingsprocedure opgeschort? Zullen de grote dossiers grondig worden geëvalueerd?

Wat waren de opeenvolgende besluitvormingsprocessen met betrekking tot de vervanging van de F-16's? Werden de rapporten van de constructeur doorgestuurd?

In de pers hekelt een gewezen militair het taalonevenwicht in uw departement. De hoge legerofficieren die informatie zouden hebben achtergehouden, zouden allemaal Vlamingen zijn. Hoe reageert u op die bewering?

01.39 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Ik wil geen vragen stellen over een audit die ik niet heb gelezen. Ik heb wel vragen over het enige document dat ik momenteel ter beschikking heb, niet omdat het in het koftje zit, maar omdat een journalist het bekend heeft gemaakt. Het gaat om het document dat men blijkbaar in het kader van die interne audit ter ondertekening heeft voorgelegd aan kolonel X, de klokkenluider.

(Frans) Er zou op 16 en 17 juni geen mailverkeer geweest zijn over de studie van Lockheed Martin tussen de betrokkene en het kabinet MOD.

(Nederlands) Dit is een bijzonder precieze vraag. Dat document is ondertekend door luitenant-generaal Robberecht. Eigenlijk vraagt men om een buitengerechtelijke bekentenis te ondertekenen en een heel specifiek punt te bekennen. Het is geen verslag. Het is geen proces-verbaal van een gesprek. Wat is de bedoeling daarvan? Is dat gebruikelijk bij Defensie bij dit soort interne onderzoeken of audits? Van waar komt dat document, en waarom die precieze vraag? Bestaat er een proces-verbaal over het volledige gesprek met de betrokkene? Dit is het soort document dat men wel eens ziet in dossiers over dadingen.

Luitenant-generaal Debaene heeft het document ook ondertekend. Was hij op dat ogenblik de hiërarchische overste van de persoon die heeft geweigerd dat document te ondertekenen? Indien die persoon dat niet heeft ondertekend, was het document wellicht naar zijn mening niet waarheidsgetrouw. Er is in elk geval iets mis met dat document.

prétendues conclusions de l'audit interne? Le chef de groupe de la N-VA a voulu savoir qui avait donné l'alerte: comment les lanceurs d'alerte sont-ils protégés dans votre département?

La procédure de marché sera-t-elle suspendue? Les dossiers majeurs seront-ils évalués en profondeur?

Quelle a été la chaîne de décision concernant le remplacement des F-16? Les rapports du constructeur ont-ils été transmis?

Dans la presse, un ancien militaire dénonce un déséquilibre linguistique dans votre département. La dissimulation d'informations par des hauts gradés de l'armée serait flamande. Qu'en dites-vous?

01.39 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Je ne souhaite pas poser des questions à propos d'un audit que je n'ai pas lu. Par contre, je m'interroge sur le seul document dont je dispose actuellement, non pas parce qu'il se trouve dans la farde, mais parce qu'un journaliste l'a divulgué. Il s'agit du document qu'on aurait soumis dans le cadre de l'audit interne au colonel X, le lanceur d'alerte, en lui demandant de le signer.

(En français) Il n'y aurait pas eu de mails, les 16 et 17 juin, concernant l'étude Lockheed Martin, entre lui et le cabinet MOD.

(En néerlandais) La question est extrêmement précise. Ce document est signé par le lieutenant général Robberecht. En fait, on demande de signer un aveu extrajudiciaire et de faire un aveu sur un aspect très spécifique. Il ne s'agit ni d'un rapport, ni d'un procès-verbal d'un entretien. Quel est le but recherché? S'agit-il d'une pratique courante au sein de la Défense dans le cadre de ce type d'enquêtes ou d'audits? D'où provient ce document et pour quelle raison cette question précise est-elle posée? Existe-t-il un procès-verbal de l'intégralité de l'entretien avec l'intéressé? C'est le type de document qu'on retrouve plutôt dans des dossiers de transactions.

Le lieutenant général Debaene a également signé le document. Était-il à ce moment-là le supérieur hiérarchique de la personne qui a refusé de signer le document? Si cette personne n'a pas signé, c'est sans doute parce qu'elle estimait que le document n'était pas conforme à la vérité. Quoi qu'il en soit, ce document pose question.

Indien de aanwezigheid van luitenant-generaal Debaene geen onachtzaamheid is, dan zitten we niet ver van situaties die enigszins aan dwang doen denken.

01.40 Hendrik Bogaert (CD&V): Ik ben niet uit op enig ontslag of een sanctie, maar ik heb wel bedenkingen. De informatie over het feit dat 90% van de vlieggegevens moet worden geregistreerd en over het aantal vliegtuigen dat een traceringsysteem heeft, had het Parlement eerder moeten bereiken.

Naast het onderzoek van mevrouw Schoubs naar wat wettelijk is, is er nog een ander niveau in deze discussie, een niveau *beyond the law*. Daarin stel ik belangrijke tekortkomingen vast. Het is essentieel dat er een nieuwe *corporate culture* komt. Defensie moet in dit soort dossiers anders reageren ten opzichte van het Parlement.

Ik sluit mij aan bij de kritiek over de informatie op pagina 2 in de interne audit. Daar staat dat over de resultaten van een simulatie werd overlegd met het kabinet, waarna werd besloten deze informatie niet door te sturen omdat ze onbruikbaar was. Het Parlement moet volledige transparantie krijgen. Het is niet aan Defensie om te beslissen over welke puzzelstukken wij al dan niet mogen beschikken.

Als wij die informatie over de 90%-vereiste hadden gehad, had dat dit dossier erg kunnen helpen. Nu laat het een wrange smaak na. Het is vreemd dat belangrijke mensen binnen Defensie zeggen dat we moeten stoppen met analyseren. Wij moeten juist blijven analyseren om tot een goede beslissing te kunnen komen. Het Parlement moet daartoe over alle informatie beschikken. Doordat wij zijn blijven doorvragen, is er nu belangrijke informatie naar bovengekomen. Ik heb daardoor een betere kijk op het dossier en op de eventuele verlenging van de F-16's.

01.41 Veli Yüksel (CD&V): Het Parlement heeft inderdaad recht op de waarheid en op transparantie. Vandaag wordt daarin de eerste stap gezet. Ik zou graag van de heer Robberecht weten welk statuut een intern onderzoek bij Defensie precies heeft. Klopt het dat Defensie een eigen auditdienst heeft? Is er een verschil in onderzoeksmethoden tussen een intern onderzoek en een audit?

C'est peut-être par négligence que le lieutenant général Debaene a été associé à cet audit. Dans le cas contraire, cela s'apparente à des situations qui suggèrent qu'il y a eu contrainte.

01.40 Hendrik Bogaert (CD&V): Je n'exige ni démission ni sanction, mais je m'interroge néanmoins. Le Parlement aurait dû être informé bien plus en amont de la nécessité d'enregistrer 90 % des informations de vol et du nombre de F-16 dotés d'un système de traçage.

Outre l'enquête de Mme Schoubs sur les aspects légaux, la discussion peut se situer également à un autre niveau, celui qui va au-delà de la simple légalité. Je constate de nombreux manquements dans ce domaine. L'émergence d'une nouvelle culture d'entreprise est essentielle. Dans ce type de dossiers, la Défense doit se comporter d'une autre manière à l'égard du Parlement.

Je m'associe aux critiques formulées à la page 2 de l'audit interne, à propos des informations. Il y est indiqué que les résultats d'une simulation ont été discutés avec le cabinet et que les informations n'étant pas exploitables, il a ensuite été décidé de ne pas les transmettre. Le Parlement a droit à une transparence absolue. Il n'appartient pas à la Défense de décider des pièces du puzzle qu'elle met ou non à notre disposition.

Si nous avions disposé de l'information concernant l'exigence des 90 %, cela aurait été vraiment bénéfique pour le dossier. À présent, il laisse un arrière-goût amer. Il est étrange que des personnes importantes à la Défense affirment que nous devons cesser d'analyser les choses. Nous devons au contraire poursuivre les analyses pour pouvoir parvenir à une décision correcte. Le Parlement doit disposer de toutes les informations nécessaires à cet effet. C'est à force de poser des questions que nous avons fait surgir des informations importantes. J'ai de ce fait une meilleure idée du dossier et d'une prolongation éventuelle des F-16.

01.41 Veli Yüksel (CD&V): Le Parlement a effectivement droit à la vérité et à la transparence. Aujourd'hui, nous franchissons un premier pas dans ce sens. M. Robberecht peut-il me dire quel est exactement le statut d'une enquête interne au sein de la Défense? Est-il exact que la Défense dispose de son propre service d'audit? Les méthodes d'enquête propres à une enquête interne sont-elles différentes de celles utilisées dans le cadre d'un audit?

Daarnaast wil ik graag weten of het normaal is dat militairen beslissen welke informatie naar de stafchef of de minister gaat? Het is toch niet aan de militairen om op die manier politieke beslissingen te nemen in de plaats van de politieke eindverantwoordelijke? Graag had ik ook meer toelichting over de link tussen het kabinet en het leger. Welke elementen zijn onderzocht? Werd ook de briefwisseling onderzocht of is het onderzoek enkel op basis van interviews gebeurd?

Wie heeft Lockheed Martin gevraagd om een *end of life update* in 2018? Waarom is dat gebeurd? Cruciaal is de vraag of er ook een update is geweest van de nota van Defensie uit 2015? Daarin stond immers dat er een haalbaarheidsstudie moest komen over bepaalde zaken.

Als wij niet in staat zijn alles te meten, hoe kunnen wij dan ooit weten of onze toestellen aan het einde van hun levenscyclus zitten? Dat lijkt me een groot probleem voor de luchtmacht.

De minister sprak enkele weken geleden over zware inschattingsfouten bij Defensie. Toch mogen de personen die op non-actief stonden, nu terug aan het werk. Komen er al dan niet tuchtmaatregelen?

De vergadering wordt geschorst van 17.00 uur tot 17.10 uur.

01.42 Alain Top (sp.a): In de audits worden de andere studies blijkbaar bestempeld als waardeloos. Waarom heeft men dan eind 2017, begin 2018 nog een nieuwe studie besteld?

De experte inzake audits, mevrouw Schoubs, is volgende week niet aanwezig bij de hoorzitting. Om een audit te doen slagen, moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Er moet onafhankelijkheid zijn bij de auditoren. Dit betekent dat er geen hiërarchische lijn mag zijn tussen de auditor en de persoon die het voorwerp van de audit uitmaakt en dat de auditoren geen deel mogen uitmaken van het proces waarover de audit wordt gemaakt, noch van het resultaat dat daaruit komt. Is aan die voorwaarden voldaan bij de interne audit?

01.43 Peter Buysrogge (N-VA): Het is vandaag inderdaad te vroeg om definitieve conclusies te trekken. We hebben een eerste stand van zaken gekregen.

Twee weken geleden stond het land in rep en roer.

Par ailleurs, est-il normal que ce soient des militaires qui décident des informations à transmettre au ministre ou au chef d'état-major? Il n'appartient tout de même pas aux militaires de prendre ainsi des décisions politiques au lieu et place du responsable final politique. J'aimerais également obtenir des précisions sur le lien entre le cabinet et l'armée. Sur quels éléments a-t-on enquêté? La correspondance a-t-elle également fait l'objet d'une enquête, ou s'est-on uniquement basé sur des interviews?

Qui a demandé un *end of life update* à Lockheed Martin en 2018? Et pourquoi? Il est crucial de savoir si la note de la Défense de 2015 a également été actualisée. Il y était notamment indiqué que certains éléments devaient faire l'objet d'une étude de faisabilité.

Si nous ne sommes pas à même de tout mesurer, comment pourrions-nous savoir un jour si nos appareils ont atteint la fin de leur cycle de vie? Cela me paraît constituer un problème de taille pour la force aérienne.

Il y a quelques semaines, le ministre a évoqué de graves erreurs d'appréciation à la Défense. Et pourtant, les personnes qui n'étaient plus actives peuvent reprendre leurs fonctions. Des mesures disciplinaires seront-elles prises ou non?

La séance est suspendue à 17 heures et reprise à 17 h 10.

01.42 Alain Top (sp.a): Par ailleurs, dans les audits, les autres études sont apparemment considérées comme sans valeur. Pourquoi, dans ce cas, a-t-on encore commandé une nouvelle étude fin 2017, début 2018?

L'experte en matière d'audits, Mme Schoubs, ne sera pas présente la semaine prochaine lors de l'audition. Pour qu'un audit soit mené avec succès, une série de conditions doivent être remplies. Il faut que les auteurs de l'audit soient indépendants. En d'autres termes, il ne peut y avoir de liens hiérarchiques entre l'auteur d'un audit et la personne qui en est l'objet. Les auteurs de l'audit ne peuvent davantage faire partie du processus soumis à l'audit, ni du résultat qui en découle. L'audit interne satisfait-il à ces conditions?

01.43 Peter Buysrogge (N-VA): Il est effectivement prématuré de tirer d'ores et déjà des conclusions définitives. On nous a exposé un premier état de la question.

Il y a deux semaines, le pays était en

Er was heel veel commotie over een fameuze memo van Lockheed Martin. Er kwam al gauw een sfeer van verdachtmakingen. Die polariserende sfeer konden en kunnen wij missen in dit belangrijke aankoopdossier van Defensie.

We hebben vandaag eigenlijk al een goede inschatting gekregen van de (niet-)bruikbaarheid van de nota. Het is geruststellend om te kunnen lezen dat Defensie geen bewuste strategie heeft gevolgd om informatie achter te houden voor de politiek en de minister. Als men het eens is met die conclusie, dan zijn de andere vragen eerder van ondergeschikt belang.

De verhouding tussen de legertop en de politieke wereld was inderdaad ooit beter. Het zal wat tijd vergen om dat weer goed te krijgen. We moeten ervoor zorgen dat gevolg wordt gegeven aan de aanbevelingen. De zaken moeten juist worden gekaderd en informatie moet doorstromen. De internationale veiligheidscontext laat echter niet toe dat de procedure ter vervanging van de F-16 dan maar moet worden stopgezet. We moeten een betrouwbare partner blijven in de allianties die we hebben gesloten.

Nu is het tijd om ons in te lezen. Laten we volgende week gericht vragen stellen. Laten we ook de minister en de legertop de ruimte geven om de aanbevelingen uit de audits, waarover we al iets hebben gehoord, maar waarover we volgende week hopelijk iets meer kunnen lezen, ter harte te nemen.

01.44 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Al diegenen die denken dat er een doofpotoperatie aan de gang is en die vinden dat er koppen moeten rollen, roep ik om alle informatie eens goed in zich op te nemen.

Men kan onmogelijk blijven volhouden dat de memo zegt dat de levensduur van onze F-16's zonder meer kan worden verlengd. Dat is niet zo. De memo is een instrument om na te gaan in welke mate de structuur van de vliegtuigen verouderd. Wij hebben te weinig concrete historische data over onze toestellen om realistische extrapolaties te maken. Het blijft dus bij theorie. Deze gegevens zijn onbruikbaar als basis om te beslissen de F-16's langer te laten vliegen.

Zowel de heer De Vriendt als de heer Van der Maelen haalt nogal wat zaken door elkaar. Hier worden spelletjes gespeeld. De sp.a is erin geslaagd op korte termijn iets op te blazen tot

effervescence. Le fameux mémo de Lockheed Martin avait suscité un vif émoi. Un climat de suspicion s'est rapidement instauré. Dans cet important marché de la Défense, on se passerait volontiers d'une telle bipolarisation.

Nous avons eu aujourd'hui une bonne évaluation de l'utilité – ou de la non-pertinence – de la note. Il est rassurant de lire que la Défense n'a pas consciemment suivi de stratégie pour dissimuler des informations au ministre et aux politiques. Si nous pouvons nous rallier à cette conclusion, toutes les autres questions sont plutôt secondaires.

Les relations entre les hauts gradés de l'armée et le monde politique ont en effet été meilleures. Il faudra du temps pour qu'elles s'améliorent à nouveau. Nous devons faire en sorte que les recommandations soient mises en œuvre. Les choses doivent être correctement recadrées et l'information doit passer. Le contexte sécuritaire international ne permet pas que la procédure de remplacement des F-16 soit interrompue. Nous devons rester un partenaire fiable au sein des alliances que nous avons conclues.

Nous devons à présent nous plonger dans le dossier. Nous poserons des questions ciblées la semaine prochaine. Donnons également au ministre et au sommet de la hiérarchie militaire le temps de prendre à cœur les recommandations des audits, à propos desquels nous avons déjà obtenu des informations mais dont nous pourrions, espérons-le, prendre davantage connaissance la semaine prochaine.

01.44 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): J'invite tous ceux qui pensent que nous tentons d'étouffer l'affaire et qui estiment que des têtes doivent tomber à décortiquer attentivement toutes les informations.

Il est impossible de s'obstiner à prétendre que le mémo affirme que la durée de vie de nos F-16 peut tout simplement être prorogée. C'est faux. Le mémo est un instrument destiné à mesurer le degré de vieillissement de la structure des avions. Le manque de données historiques concrètes à propos de nos avions nous empêche de procéder à toute extrapolation réaliste. Tout cela demeure, dès lors, théorique. Ces données sont inutilisables pour décider de laisser voler les F-16 plus longtemps.

Tant M. De Vriendt que M. Van der Maelen confondent plusieurs éléments. On se livre ici à des manœuvres politiques. En peu de temps, sous l'impulsion du sp.a ce dossier a pris des proportions

enorme proporties. Ik ben in een ongemakkelijke hoek geduwd, maar ik ben in de commissie uitleg komen geven en ik heb een aantal engagementen aangegaan.

Ik heb toen gesproken over zware inschattingfouten, maar na het onderzoek stel ik vast dat die er niet zijn geweest. Het klopt dat het beter ware geweest als ik eerder in het bezit was geweest van dat specifieke rapport. Het was geen verplichting om dat aan mij door te spelen, maar er is inderdaad iets *beyond the law*.

De beschuldigingen die zijn geuit zonder bewijs, zijn onaanvaardbaar. Het spreekrecht van het Parlement is heilig, maar er is ook zoiets als goed fatsoen. Ik neem de woorden 'zware inschattingfouten' dus terug. Ik heb woensdag beslist dat er geen reden was om mensen nog langer op non-actief te houden. Het is niet aan het Parlement om te beslissen wie bij Defensie welke functie kan uitoefenen. Dat is iets voor andere regimes. Als minister creëer ik een kader waarbinnen Defensie zelf beslist.

Mijn nota uit 2015 is niet geüpdatet omdat ze de basis vormde voor de beslissing om de F-16's te vervangen. Wij kunnen blijven studeren en studies vragen, maar de beslissing is genomen in 2015. De vervangingsprocedure rolt en blijft rollen, er is immers niets gecontamineerd.

Er is een uitnodiging vertrokken naar Lockheed Martin om hier in de Kamer te verschijnen.

De heer Van der Maelen vraagt wanneer wij hebben beslist over het ambitieniveau. Misschien moet hij eens nalezen wat we daarover in de afgelopen jaren allemaal hebben gezegd en geschreven. Men kan toch niet zeggen dat men zich in een Europees verhaal wil inschrijven en dan verlangen dat wij niet meer doen dan achteraf wat opruimen of verbandkistjes uitdelen. In een Europese Defensie moet iedereen zijn steentje bijdragen. Ik raad aan mijn strategische visie te lezen.

En als er commentaar is op de mondelinge toelichting: de heer Van der Maelen weet hoe hectisch het eraan toegaat op een kabinet de avond voor de vragenronde in de Kamer.

In het kader van de voorbereiding van de antwoorden, heeft er een licht contact plaatsgevonden tussen mijn kabinet en de Defensiestaf. Op geen enkel moment is dat

énormes. Je me suis retrouvé dans une position inconfortable, mais je suis venu fournir des explications à la commission et j'ai pris plusieurs engagements.

J'ai évoqué de graves erreurs d'appréciation mais après l'enquête, je constate qu'il n'en est rien. Il est exact qu'il aurait été préférable que je dispose plus tôt de ce rapport spécifique. Il ne devait pas obligatoirement m'être transmis mais il se pose effectivement la question du dépassement de la simple légalité.

Les accusations qui ont été portées sans preuve sont inacceptables. Le droit d'expression du Parlement est sacré, mais une certaine décence est également de mise. Je retire donc les mots "graves erreurs d'appréciation". J'ai décidé mercredi qu'il n'y avait pas de raison de maintenir plus longtemps les intéressés en inactivité. Il n'appartient pas au Parlement de décider qui peut exercer quelle fonction à la Défense. C'est l'apanage d'autres régimes. En tant que ministre, je crée un cadre au sein duquel la Défense prend elle-même ses décisions.

Si ma note de 2015 n'a pas été actualisée, c'est parce qu'elle a été à la base de la décision de remplacement des F-16. Nous pouvons continuer les analyses et demander de nouvelles études, mais la décision a été prise en 2015. La procédure de remplacement est en cours et se poursuivra, elle n'a en effet pas été entachée.

Nous avons invité Lockheed Martin à se présenter à la Chambre.

M. Van der Maelen demande à quelle date nous avons décidé du niveau d'ambition. Je lui conseillerais peut-être de relire ce que nous avons dit et écrit à ce sujet au cours de ces dernières années. On ne peut pas prétendre vouloir faire partie intégrante d'un processus européen et espérer ensuite pouvoir se contenter de jouer au camion-balai ou de distribuer des trousseaux de secours. Dans une Défense européenne, chacun doit apporter sa pierre à l'édifice. Je vous conseille de lire ma vision stratégique.

En ce qui concerne les remarques à propos des explications orales: M. Van der Maelen connaît l'agitation qui règne dans un cabinet la veille d'une séance de questions à la Chambre.

Dans le cadre de la préparation des réponses, il y a eu un contact superficiel entre mon cabinet et l'état-major de la Défense. À aucun moment, ce document ne s'est retrouvé chez nous – il n'existe

document bij ons geweest, er zijn alleszins geen bewijzen van gevonden. Bovendien blijf ik achter mijn toelichting staan: het is niet meer dan een document zoals er zovele zijn.

In de week van 20 maart beweerden sp.a en Groen meteen de juiste technische waarde van een document te kunnen inschatten. Ik kan dat niet, ik beroep mij op experts. Ik had het document onder ogen moeten krijgen en dat is niet gebeurd. Ik kon de waarde ervan niet inschatten. Daarom hebben wij gewacht. Het e-mailverkeer van bepaalde personen is gecontroleerd. Als er geen contacten werden vastgesteld, heb ik gevraagd om die verklaring te ondertekenen. Dat is alles. Men kan mijn kabinet toch niet verwijten dat het zijn minister uit de wind probeert te zetten?

Gezien de vertrouwelijkheid van de auditverslagen hebben wij gekozen voor een inzage op het commissiesecretariaat. Het alternatief was een onleesbaar document vol doorhalingen. Het Parlement kan zijn taak vervullen.

Ik denk niet dat ik zware problemen in mijn departement heb. Dat betekent niet dat ik ongezond naïef ben. Ik ben het beu dat mensen zeggen dat er eilandjes zijn binnen Defensie waar mensen enkel met hun eigen dingen bezig zijn. Kijk naar de dossiers in de commissie Legeraankopen. Het Parlement mag daarover spreken met de inspecties van Financiën, met het Rekenhof, met mensen bij Defensie. De ernst waarmee men binnen mijn departement zijn job uitoefent, is in geen enkel departement gezien. Wie het goed voorheeft met Defensie, zou beter eens spreken met een aantal mensen in plaats van zomaar gratis zaken te poneren. Vergeet niet dat we spreken over mensen die hun lijf en leden ter schikking stellen van onze veiligheid.

01.45 Georges Dallemagne (cdH): U hebt het roer omgegooid in uw argumentatie.

01.46 Minister Steven Vandeput (*Frans*): Neen! Dat is niet waar en het heeft geen zin om hierover te discussiëren.

01.47 Georges Dallemagne (cdH): U moet uw vorige verklaringen er nog eens op nalezen. U zal dan lezen dat de toestellen versleten waren en dat de romp vervangen moest worden; nadien was het iets anders. U verandert het geweer van schouder, komt met andere argumenten aandragen, verandert van mening en antwoordt niet.

en tout cas aucune preuve en ce sens. De plus, je maintiens ce que j'ai indiqué dans mon commentaire: ce n'est qu'un document comme il en existe beaucoup d'autres.

Au cours de la semaine du 20 mars, le sp.a et Groen prétendaient pouvoir évaluer correctement la valeur technique d'un document. Pour ma part, j'en ne suis pas en mesure de le faire et je m'en réfère à mes experts. Ce document aurait dû se retrouver sous mes yeux et cela n'a pas été le cas. Je n'ai pas été en mesure d'en estimer la valeur. C'est pourquoi nous avons attendu. L'échange de courriels entre certaines personnes a été vérifié. Et lorsqu'aucun contact n'a été constaté, j'ai demandé que l'on signe une déclaration. C'est tout. L'on ne peut tout de même pas reprocher à mon cabinet d'avoir essayé d'épargner son ministre?

Compte tenu de la confidentialité des rapports d'audit, nous avons opté pour une consultation au secrétariat de la commission, l'alternative étant un document illisible rempli de ratures. Le Parlement peut remplir sa mission.

Je ne pense pas avoir de graves problèmes au sein de mon département. Cela ne signifie pas que je sois d'une naïveté confondante. Je suis fatigué d'entendre dire qu'il existe au sein de la Défense des îlots sur lesquels chacun s'occupe de ses propres affaires. Voyez les dossiers en commission des achats militaires. Le Parlement peut en parler avec les inspections des Finances, avec la Cour des comptes, avec le personnel de la Défense. Le sérieux avec lequel chacun exerce son métier au sein de la Défense n'existe dans aucun autre département. Ceux qui veulent du bien à la Défense feraient mieux de discuter avec un certain nombre de ses collaborateurs plutôt que de propager des rumeurs gratuites. N'oublions pas qu'il s'agit de personnes qui se dévouent corps et âme pour assurer notre sécurité.

01.45 Georges Dallemagne (cdH): Vous avez changé d'argumentaire.

01.46 Steven Vandeput, ministre (*en français*): Non! Ce n'est pas vrai et c'est inutile d'en discuter.

01.47 Georges Dallemagne (cdH): Relisez-vous. Vous lirez que les avions étaient usés et qu'il fallait changer le fuselage; ensuite, c'était autre chose. Vous changez d'argumentaire, d'opinion et vous ne me répondez pas.

01.48 Minister **Steven Vandeput** (*Frans*): Mijnheer Chabot, men kon in 2016 niet weten over welke rapporten we in 2017 zouden beschikken. De memo van Lockheed Martin is geen garantie voor een langere levensduur van de F-16's. Ik heb analyses gevraagd over de alternatieven, en dan hebben we een beslissing genomen, namelijk de vervanging.

Er is helemaal geen klokkenluider. Een klokkenluider klopt aan bij vertrouwenspersonen of bij de federale Ombudsman. Daar krijgt hij de nodige bescherming.

Men kan op het internet gemakkelijk achterhalen hoe men een klacht kan indienen of een onregelmatigheid kan melden. Daar bestaan wetten voor.

(*Nederlands*) De heer Vuye heeft het ook vaak over klokkenluiders, maar dat is een statuut waarvoor wettelijke bepalingen bestaan. Het systeem van klokkenluiders heeft in het verleden al goed gewerkt. Maar iemand die materiaal doorspeelt aan een politieke partij om schade te berokkenen aan de minister, is geen klokkenluider, dat is iemand die aan politiek doet.

Als de heer Van der Maelen zijn werk helemaal had gedaan en niet enkel gekeken had naar die ene mail die gelekt werd, maar ook naar de opvolgingsmail, dan zou hij vastgesteld hebben dat de betrokken persoon zelf zei dat het om een vrij aanbod ging van Lockheed Martin waarmee men verder weinig of niets kon doen, omdat een heel aantal voorwaarden vervuld moest zijn om het in de praktijk toe te passen.

01.49 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik vind wel dat er een politieke inschattingsfout is gemaakt. Op het ogenblik dat de kabinetsmedewerker moest inschatten of deze informatie met het Parlement moest worden gedeeld of niet, had men enkel nog maar de informatie dat de levensduur verlengd kon worden. Als die informatie toen wel met het Parlement gedeeld zou zijn, dan zou de nuancering die er nu is – namelijk dat die levensduurverlenging bij gebrek aan geregistreerde gegevens niet voor elk toestel gemeten kon worden – er ook sneller gekomen zijn en was deze hele storm waarschijnlijk niet nodig geweest.

Als ervaren medewerker op een kabinet had hij moeten voelen dat er iets gemeld moest worden. Dat is een inschattingsfout.

Ik vind ook dat deze informatie van kolonel Letten

01.48 **Steven Vandeput**, ministre (*en français*): Monsieur Chabot, on ne pouvait pas connaître en 2016 les rapports qu'on allait avoir en 2017. Le mémo de Lockheed Martin n'est pas une garantie de vie plus longue des F-16. J'ai commandé des analyses sur les alternatives puis on a pris une décision, à savoir le remplacement.

Il n'y a pas de lanceur d'alerte. Un lanceur d'alerte se présente auprès de personnes de confiance ou chez l'ombudsman fédéral, chez qui il obtient la protection nécessaire.

Il est facile de trouver sur internet comment porter plainte ou mentionner une irrégularité. Des lois existent à cet effet.

(*En néerlandais*) M. Vuye parle beaucoup de lanceurs d'alerte, mais le statut de lanceur d'alerte est bien encadré par la loi. Ce système a déjà bien fonctionné dans le passé. Or, quelqu'un qui transmet des informations à un parti politique pour compromettre le ministre n'est pas un lanceur d'alerte, mais quelqu'un qui fait de la politique.

Si M. Van der Maelen n'avait pas fait son travail à moitié et ne s'était pas limité au seul courriel qui a été divulgué, mais s'était également intéressé au courriel de suivi, il aurait constaté que l'intéressé a déclaré lui-même qu'il s'agissait d'une offre de Lockheed Martin, peu utile d'ailleurs, toute une série de conditions devant être remplies pour qu'elle puisse se matérialiser.

01.49 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Personnellement, j'estime qu'une erreur d'appréciation politique a été commise. Au moment où le collaborateur de cabinet devait évaluer la nécessité de partager ou non cette information avec le Parlement, on ne disposait encore que de l'information selon laquelle la durée de vie pouvait être prolongée. Si par contre, on avait partagé cette information avec le Parlement, on aurait plus rapidement apporté la nuance que nous connaissons maintenant – à savoir que faute d'enregistrement de données, il n'était pas possible de mesurer pour chaque avion les possibilités d'une prolongation de la durée de vie. Toute cette agitation aurait pu être évitée.

En tant que collaborateur de cabinet chevronné, il aurait dû se rendre compte qu'il fallait signaler quelque chose. C'est une erreur d'appréciation.

J'estime également que cette information aurait dû

tot bij luitenant-generaal Debaene had moeten komen. Het is geen halszaak, maar normaal gezien had die informatie moeten doorstromen.

01.50 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Iedereen heeft binnen zijn bevoegdheidsniveau gehandeld. De audit heeft op dat vlak geen fouten aan het licht gebracht. Het zou misschien handiger geweest als de informatie wel was doorgestroomd, maar de regering heeft al in 2015 beslist om de F-16's te vervangen.

01.51 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Ik heb nooit gezegd dat de procedure moet worden stilgelegd, maar ik vind wel dat wij lessen moeten trekken en niet zomaar kunnen overgaan tot de orde van de dag. Er moet een andere cultuur komen. Dat zie ik ook in de audits terugkomen.

01.52 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Dat heb ik daarnet ook gezegd. Wij zullen de aanbevelingen ter harte nemen.

De studie van 2018 werd niet besteld bij Lockheed Martin, maar werd aangeboden binnen het onderhoudspakket voor de F-16's.

In april 2017 was er een eerste analyse van Lockheed Martin en in 2018 kwam er een update. Daarbij werd vermeld dat er een jaarlijkse monitoring nodig is. Die studie is er dus niet gekomen in het kader van het vervangingsprogramma, maar in het kader van het structurele beheer van de vloot F-16's.

Op het moment dat een technische beslissing de oppositie niet goed uitkomt, spreken ze over een politieke beslissing. Als een audit niet de gewenste resultaten oplevert, dan werd het onderzoek gestuurd of niet goed gevoerd. Ik ben bereid om op alle vragen te antwoorden, maar het wordt stilaan tijd om effectief met het dossier te beginnen en te stoppen met in het wilde weg namen te noemen van eventuele betrokkenen.

01.53 Luitenant-generaal **Henk Robberecht** (*Nederlands*): Audits zijn onderworpen aan specifieke regels. Daarom heb ik van bij het begin vermeld dat wij een intern onderzoek hebben gevoerd en geen interne audit. Sinds januari 2018 mag Defensie geen interne auditdienst meer hebben.

01.54 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): Defensie is toegetreden tot de FIA, zoals alle andere departementen. Dat is de reden dat er geen eigen auditdienst meer is.

circuler du colonel Letten vers le lieutenant général Debaene. Ce n'est pas une affaire d'État, mais l'information aurait dû être transmise.

01.50 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): Chacun a agi dans les limites de ses compétences. L'audit n'a pas relevé de manquements à cet égard. Une circulation fluide de l'information aurait sans doute été plus opportune, mais le gouvernement a décidé en 2015 déjà de remplacer les F-16.

01.51 **Hendrik Bogaert** (CD&V): Je n'ai jamais dit qu'il fallait arrêter la procédure, mais j'estime que nous devons tirer des enseignements de cette affaire et que nous ne pouvons pas tout bonnement passer à l'ordre du jour. Il faut qu'une nouvelle culture s'instaure au sein de l'armée. C'est une conclusion récurrente dans les audits.

01.52 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): C'est ce que je viens de dire. Nous tiendrons compte des recommandations.

L'étude de 2018 n'a pas été commandée à Lockheed Martin, elle a été proposée dans le cadre de la maintenance des F-16.

En avril 2017, Lockheed Martin avait produit une première analyse, suivie d'une actualisation en 2018, en mentionnant qu'un monitoring annuel était nécessaire. Cette étude ne s'inscrivait donc pas dans le cadre du programme pour le remplacement, mais dans celui de la gestion structurelle de la flotte des F-16.

Lorsqu'une décision technique ne convient pas à l'opposition, elle la qualifie de décision politique. Si un audit ne se solde pas par le résultat escompté, c'est que l'enquête a été détournée ou mal menée. Je suis disposé à répondre à toutes les questions, mais il est temps qu'on prenne les choses en main et qu'on arrête de citer à tort et à travers des noms de personnes qui seraient éventuellement impliquées dans cette affaire.

01.53 Lieutenant général **Henk Robberecht** (*en néerlandais*): Les audits sont soumis à des règles spécifiques. C'est la raison pour laquelle j'ai signalé d'emblée que c'est une enquête interne qui a été menée, et non un audit interne. Depuis le mois de janvier, la Défense ne peut plus disposer d'un service d'audit interne.

01.54 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): La Défense a intégré le SAIF, comme tous les autres départements. C'est la raison pour laquelle elle ne dispose plus de son propre service

d'audit.

01.55 Luitenant-generaal **Henk Robberecht** (*Nederlands*): Defensie heeft een protocol met de FIA ondertekend. Het inspectoraat-generaal functioneert sinds begin dit jaar. Omwille van de efficiëntie werd er gekozen voor een kleine dienst. Bij onderzoeken wordt er een beroep gedaan op andere stafdepartementen om te kijken welke expertise er gebruikt kan worden. In dit onderzoek werd de DG MR om ondersteuning gevraagd, omdat de problematiek zich daar situeerde en vanwege de technische complexiteit van het dossier.

Om redenen van efficiëntie en snelheid hebben wij aan generaal Debaene gevraagd om een ondersteunende rol te verlenen. Op dat moment zat hij niet meer in de hiërarchische lijn van luitenant-kolonel Decrop.

Er werd gevraagd aan luitenant-kolonel Decrop of hij een memo had bezorgd aan het kabinet Defensie. Die vraag werd ook gesteld aan kolonel Letten. Volgens onze juridische dienst mocht ik die vraag in het kader van een administratief vooronderzoek stellen, maar kon ik hen niet verplichten hun verklaring te ondertekenen. Het gaat dus ook niet om een verklaring die iemand in de mond werd gelegd. Er werd gewoon een vraag gesteld, het antwoord werd genoteerd en de verklaring werd niet ondertekend.

01.56 **Ann Schoubs** (*Nederlands*): Op 21 maart ontvingen we de vraag inzake integriteitsschending. Wij moesten nakijken, op basis van de artikelen die in de pers verschenen waren, of er effectief info niet doorgestroomd was. Op 22 maart is er een plenaire zitting geweest. Daarna hebben wij op basis van het verslag dat we hebben gekregen, uit eigen beweging een aantal bijkomende vragen aan het onderzoek toegevoegd: de beïnvloeding van het ACAP-proces en het beslissingsproces rond de hele materie.

Ons eigenlijke onderzoek liep van 23 maart tot 11 april. Wij hebben binnen die periode verschillende analyses uitgevoerd en hebben de mensen ook op gesprek laten komen. Er is aan ons niet gezegd wie we moesten interviewen. Wij hebben dat gebaseerd op de namen in een aantal documenten die wij hadden ontvangen rond het mailverkeer dat er is geweest. Op basis van de eerste gesprekken hebben wij dan mensen bijkomend uitgenodigd voor interviews. De interviews verliepen in samenwerking met de mensen van KPMG.

01.55 Lieutenant général **Henk Robberecht** (*en néerlandais*): La Défense a conclu un protocole avec le SAIF. L'inspection générale fonctionne depuis le début de cette année. Pour des raisons d'efficacité, le choix a été fait de créer un service plus petit. Dans le cadre d'enquêtes, d'autres départements d'état-major sont sollicités afin de déterminer l'expertise utile. Pour cette enquête, la DG MR a été sollicitée, d'une part parce que le problème se situait à ce niveau et d'autre part, en raison de la complexité technique du dossier.

Pour des raisons d'efficacité et de célérité, nous avons demandé au général Debaene de jouer un rôle de soutien. Il n'était plus le supérieur hiérarchique du lieutenant colonel Decrop à ce moment-là.

Il a été demandé au lieutenant colonel Decrop s'il avait transmis un mémo au cabinet de la Défense. La même question a été posée au colonel Letten. Selon notre service juridique, il m'était autorisé de poser cette question dans le cadre d'une enquête administrative préliminaire, mais je ne pouvais pas obliger les intéressés à signer leur déclaration. Il ne s'agit donc pas non plus d'une déclaration qu'on aurait prêtée à quelqu'un. On a simplement posé une question, la réponse a été actée et la déclaration n'a pas été signée.

01.56 **Ann Schoubs** (*en néerlandais*): Nous avons reçu la demande concernant l'atteinte à l'intégrité le 21 mars. Nous devons vérifier, sur la base des articles parus dans la presse, si l'information n'avait effectivement pas été transmise. Le 22 mars, il y a eu une séance plénière. Ensuite, sur la base du rapport que nous avons reçu, nous avons ajouté d'initiative une série de questions complémentaires à l'enquête: l'influence sur le processus ACAP et le processus de décision autour de toute cette question.

Notre enquête proprement dite s'est déroulée du 23 mars au 11 avril. Au cours de cette période, nous avons réalisé plusieurs analyses et convoqué une série de personnes pour un entretien. On ne nous a pas dit qui nous devons interroger. Nous nous sommes basés sur les noms qui figuraient dans une série de documents que nous avons reçus concernant l'échange de courriels dans ce dossier. Sur la base des premiers entretiens, nous avons interrogé d'autres personnes. Les entretiens se sont déroulés en collaboration avec les gens de KPMG.

Wij hebben de vragen in het kader van de interviews volledig zelf bepaald. Op het einde van elk interview is er een verslag gemaakt. De persoon in kwestie mocht dat verslag nalezen en er wijzigingen in aanbrengen, als hij vond dat dingen fout geïnterpreteerd waren. Het verslag werd ook ondertekend door de verschillende geïnterviewden. Van geen van de partijen hebben wij negatieve reacties ontvangen. Niemand heeft het interview geweigerd, iedereen heeft het verslag ondertekend.

Op basis van de informatie die we op dat moment hadden, hebben we een analyse gemaakt van het mailverkeer dat er is geweest. We hebben op 23 maart gevraagd om een kopie te maken van het mailverkeer van de PST-bestanden van de mensen waarvan we wisten dat ze betrokken waren bij het dossier. Later is er ook gevraagd om kopieën te maken van de PST-bestanden van andere mensen. We hebben gekeken naar de inbox, de outbox en naar wat gedelete was.

De juridische dienst van Defensie achtte het wenselijk dat de mensen van wie we de mails bekeken, hierbij fysiek aanwezig konden zijn. We hebben deze mensen toegelaten als louter observatoren.

We hebben de mailboxen gescreend op basis van een aantal *key words* die we hadden gevonden. We hebben de mails die op die basis relevant waren, in een container gezet en dan hebben we die mails overlopen samen met de mensen die betrokken zijn bij het dossier. Daar is wat discussie over geweest. Uiteindelijk hebben we de gevraagde gegevens op 4 april ontvangen.

01.57 Dirk Van der Maelen (sp.a): Welk type kopie heeft men gekregen? Is het een type dat toelaat om ook naar de gewiste mails te kijken?

01.58 Ann Schoubs (*Nederlands*): Wij hebben een kopie gekregen waarop ook gedelete mails stonden, maar als men echt zeker wil zijn, is het beter om gewoon de pc volledig te screenen. Wij hebben nu enkel op de kopieën gewerkt. Het gaat daarbij om gegevens van verschillende partijen in dit proces, zowel van de kant van DG MR Systemen, als vanuit het kabinet. Het gaat om een grote hoeveelheid aan gegevens. Op basis van wat wij hebben gezien, hebben wij besloten om voorlopig geen verder onderzoek uit te voeren op de pc's. Die stap kan altijd nog gezet worden, maar dat vergt bijkomende onderzoeken.

Les questions posées lors des entretiens ont été entièrement formulées par nous. À la fin de chaque entretien, nous avons rédigé un rapport. La personne interrogée a eu l'occasion de relire le rapport la concernant et d'y apporter des modifications, si elle estimait que des éléments avaient été mal interprétés. Les rapports ont également été signés par les personnes interrogées. Nous n'avons reçu de réactions négatives d'aucune des parties. Personne n'a refusé d'être entendu, ni de signer le rapport le concernant.

Sur la base des informations dont nous disposions à ce moment-là, nous avons procédé à une analyse des échanges de courriels intervenus. Nous avons demandé le 23 mars de procéder à une copie des échanges de courriels des fichiers PST des personnes dont nous savions qu'elles étaient impliquées dans le dossier. Plus tard, nous avons également demandé de procéder à des copies des fichiers PST d'autres personnes. Nous avons analysé l'inbox, l'outbox et les messages effacés.

Le service juridique de la Défense a estimé souhaitable que les personnes dont les courriels étaient analysés puissent assister à cette analyse. Nous avons autorisé ces personnes en tant que simples observateurs.

Nous avons effectué un screening des messageries sur la base d'un certain nombre de mots-clés que nous avons trouvés. Nous avons placé les courriels jugés pertinents sur cette base dans un container et nous les avons ensuite parcourus en présence des personnes impliquées dans le dossier. Cela a été sujet à discussions. Finalement, nous avons reçu les données demandées le 4 avril.

01.57 Dirk Van der Maelen (sp.a): Quel type de copie avez-vous reçu? S'agit-il d'un type de copie qui permet également d'examiner les courriels effacés?

01.58 Ann Schoubs (*en néerlandais*): Nous avons reçu une copie, reprenant également des courriels effacés, mais si nous souhaitons une certitude absolue, il est préférable d'analyser entièrement le PC. À ce stade, nous n'avons travaillé que sur les copies. Il s'agit de données de différentes parties concernées, tant du côté de la DG MR Systems que de celui du cabinet. Les quantités de données sont énormes. Sur la base de nos constatations, nous avons décidé de nous abstenir provisoirement de poursuivre l'enquête sur les PC. Il est toujours possible de le faire, mais cela requiert des analyses complémentaires.

Inzake integriteitsschending is niets gevonden. Het klopt dat de *scope* van de audit beperkt was tot de integriteitsschending. Wij hebben wel aanbevelingen geformuleerd die duidelijk aangeven dat de processen en de doorstroming van informatie in de toekomst verbeterd moeten worden.

De **voorzitter**: De heer Van der Maelen kan naderhand bijkomende vragen stellen. Iedereen is gelijk voor de wet. Ik wens geen voortdurende onderbrekingen.

01.59 Dirk Van der Maelen (sp.a): De vis was al half verdronken en de commissievoorzitter verdrinkt hem nu helemaal. Als wij bij het weinige dat wij van mevrouw Schoubs horen, geen bijkomende vragen mogen stellen, dan zal mevrouw Schoubs in een volgende vergadering moeten terugkomen.

01.60 Ann Schoubs (*Nederlands*): In het kader van een forensische audit, zoals wij er een hebben uitgevoerd, zit er nooit een hiërarchisch meerdere bij. Dat is volgens de auditmethodologie niet aangewezen. Bij een intern onderzoek binnen Defensie volgde men een andere methodologie.

01.61 Luitenant-generaal Rudy Debaene (*Nederlands*): Er was een vraag over de kostprijs van levensduurverlenging in andere landen. Bij de verschillende vlooteigenaars van F-16's verschillen de prijzen. Voor Portugal bijvoorbeeld is dat logisch, aangezien dat jongere toestellen zijn met minder vlieguren. Wij hebben aan onze F-16's reeds drie upgrades uitgevoerd en dat bepaalt ook mee de prijs van een levensduurverlenging.

Ik heb een aantal keren gehoord dat in de studies van Lockheed Martin individuele gegevens ingevoerd werden, onder andere de heer Yüksel en de heer De Vriendt zeiden dat. De individuele gegevens die daarin vermeld zijn, zijn administratieve gegevens. Ik heb het reeds meegegeven, onze vloot bestaat uit 54 toestellen, op 27 toestellen hebben wij voorzieningen om een meettoestel te plaatsen en wij hebben 16 meettoestellen. Dit wil zeggen dat wij, zelfs als wij die meettoestellen wisselen van vliegtuig, maximaal op de helft van onze vloot effectieve metingen doen.

Voor de andere toestellen beschikken we enkel over de gegevens die de piloot verstrekt: type en duur van de vlucht, hoeveel lading en fuel, welke

Aucun élément indiquant une atteinte à l'intégrité n'a été établi. Il est exact que le périmètre de l'audit était limité à l'atteinte à l'intégrité. Nous avons cependant formulé des recommandations qui indiquent clairement la nécessité d'améliorer à l'avenir les processus et la circulation des informations.

La **présidente**: M. Van der Maelen pourra ensuite poser des questions complémentaires. La loi est égale pour tous. Je voudrais éviter les interruptions incessantes.

01.59 Dirk Van der Maelen (sp.a): Le poisson était déjà à moitié noyé et voilà que la présidente de la commission lui donne le coup de grâce. Si nous ne pouvons pas poser de questions additionnelles après les maigres éléments fournis par Mme Schoubs, celle-ci sera obligée de revenir lors d'une prochaine réunion.

01.60 Ann Schoubs (*en néerlandais*): Dans le cadre d'un audit judiciaire tel que celui que nous avons réalisé, il n'y a jamais de supérieur hiérarchique présent. Selon la méthodologie de l'audit, cela n'est pas indiqué. Lors d'une enquête interne au sein de la Défense, une méthodologie différente a été suivie.

01.61 Lieutenant général Rudy Debaene (*en néerlandais*): Il y avait une question concernant le coût de la prolongation de la durée de vie des appareils dans d'autres pays. Les prix diffèrent entre les différents propriétaires de flottes de F-16. Pour le Portugal, par exemple, cette différence est logique puisque ce pays possède des appareils plus récents qui comptabilisent moins d'heures de vol. Nous avons déjà réalisé trois mises à niveau de nos F-16, ce qui entre également en ligne de compte dans le coût d'une prolongation.

J'ai entendu à quelques reprises que des données individuelles avaient été introduites dans les études de Lockheed Martin. C'est ce qu'ont dit notamment MM. Yuksel et De Vriendt. Les données individuelles qui y figurent sont de nature administrative. J'ai déjà indiqué que notre flotte se composait de 54 appareils et que 27 d'entre eux disposaient d'un équipement permettant d'installer un appareil de mesure et que nous possédions 16 de ces appareils. Cela signifie que même si nous changeons ces appareils de mesure d'avion, nous ne réaliserons effectivement des mesures qu'au maximum sur la moitié de notre flotte.

Pour les autres appareils, nous ne disposons que des données fournies par le pilote: type et durée du vol, cargaison et carburant, type de mouvements

bewegingen? Op basis daarvan kunnen het Nederlandse Lucht- en Ruimtevaartinstituut en Lockheed Martin dan extrapolaties maken naar de hele vloot.

Ik zat inderdaad niet meer in de hiërarchische lijn van kolonel Decrop op het moment dat hij voor generaal Robberecht en mezelf is verschenen.

01.62 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Ik raad de minister aan het EHRM-arrest 'Görmüş tegen Turkije' van 2016 te lezen. Dat gaat over klokkenluiders bij Defensie en daar gaat het zelfs over informatie die als vertrouwelijk stond gekwalificeerd.

Ik stel hier vragen aan luitenant-generaal Debaene en aan luitenant-generaal Robberecht en telkens is het de minister die antwoordt. Is het nu al dan niet logisch dat een kabinet zijn minister uit de wind zet? En van wie ging dat initiatief dan uit?

01.63 Minister Steven Vandeput (Nederlands): Wij hebben vanuit het kabinet de vraag gesteld of betrokkenen contact hebben gehad en om hen daarover een verklaring te laten afleggen.

01.64 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Ik vind het bijzonder merkwaardig dat u dat vraagt. Luitenant-generaal Robberecht was bezig met een intern administratief onderzoek. Hij heeft gevraagd of hij mensen zo'n document kon laten tekenen in het kader van dat intern administratief onderzoek. Het antwoord was bevestigend, ook al waren zij niet verplicht zijn om iets te tekenen. Dat is een normale aanpak. Maar bij mij blijft die uitspraak van de minister knagen dat zo'n initiatief werd genomen omdat de heer Van der Maelen veel kabaal had gemaakt en de minister uit de wind moest worden gezet. Hier werd dus een ongezonde mix gemaakt van een zuiver administratief onderzoek en een politieke strategie.

De heer Bogaert heeft zopas gepleit voor een andere cultuur. Terecht, want het is niet normaal dat de interne wensen van een kabinet plots onderdeel worden van een intern administratief onderzoek dat in alle onafhankelijkheid moet kunnen plaatshebben. Ik doe niets af aan de goede trouw van de auditeur, maar ik betreur wel de vermenging.

01.65 Jacques Chabot (PS): Ik verwees naar het verslag van de vergadering van de commissie voor de Landsverdediging van 31 mei 2016. Toen verklaarde onze commissievoorzitster dat ze brieven had ontvangen waarin gewag gemaakt werd van geheime rapporten van Defensie. Bent u

effectués. Sur la base de ces éléments, le Centre aéronautique et spatial néerlandais et Lockheed Martin peuvent se livrer à des extrapolations pour l'ensemble de la flotte.

Il est vrai que je n'étais plus sous les ordres du colonel Decrop lorsque celui-ci a comparu devant moi et le général Robberecht.

01.62 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): J'invite le ministre à lire l'arrêt rendu en 2016 par la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire "Görmüş contre la Turquie". Il concerne des donneurs d'alerte à la Défense et il y est même question d'informations qualifiées de confidentielles.

Je m'adresse ici au lieutenant général Debaene et au lieutenant général Robberecht et c'est à chaque fois le ministre qui répond. Est-il logique ou non qu'un cabinet cherche à protéger son ministre? Et de qui l'initiative émanait-elle donc?

01.63 Steven Vandeput, ministre (en néerlandais): Nous avons demandé, au départ du cabinet, si les intéressés avaient entretenu des contacts et nous leur avons demandé de faire une déclaration à ce sujet.

01.64 Hendrik Vuye (Vuye&Wouters): Je trouve particulièrement surprenant que vous ayez demandé cela. Le lieutenant général Robberecht était en train de réaliser une enquête administrative interne. Il a demandé s'il pouvait inviter certaines personnes à signer un document et la réponse a été affirmative, même si nul n'a été contraint de signer. Il s'agit-là d'une approche normale. Mais cette déclaration du ministre continue de me gêner parce que cette initiative a été prise parce que M. Van der Maelen s'était beaucoup énervé et qu'il fallait protéger le ministre. On a donc fait un mix malsain entre une enquête purement administrative et une stratégie politique.

M. Bogaert vient de plaider en faveur d'une autre culture. À juste titre, car il n'est pas normal que les souhaits internes d'un cabinet deviennent soudain une partie d'une enquête administrative interne qui aurait dû se dérouler en toute indépendance. Je ne doute pas de la bonne foi de l'auteur de l'audit mais regrette le mix.

01.65 Jacques Chabot (PS): Je me suis référé au compte rendu de la séance de la commission de la Défense nationale du 31 mai 2016, au cours de laquelle notre présidente de commission affirmait avoir reçu des lettres faisant état d'allégations au sujet de rapports secrets de la Défense. Vous êtes-

nagegaan of die beweringen kloppen?

01.66 Stéphane Crusnière (PS): Mevrouw Schoubs, ik denk dat u geen inzage gekregen hebt van de gegevens waarvoor men een veiligheidsmachtiging nodig heeft.

01.67 Ann Schoubs (Frans): Wij hadden toegang tot alle documenten in de mailboxen. Documenten over de veiligheid zouden we daar niet hebben mogen aantreffen, die moeten op een beveiligde server worden opgeslagen.

01.68 Stéphane Crusnière (PS): Hebt u de garantie dat u alle mails hebt kunnen inkijken?

01.69 Ann Schoubs (Frans): Wij hebben toegang gekregen tot mailbestanden van 133 Gb, maar het is niet uit te sluiten dat iemand een mail heeft gewist.

01.70 Stéphane Crusnière (PS): Mijnheer de minister, er is bij Defensie een reflectie nodig over de klokkenluiders.

01.71 Dirk Van der Maelen (sp.a): Onze defensietop is consequent: weer kiezen ze voor een nieuw gevechtsvliegtuig en verwijzen alle andere studies naar de prullenmand. De studies van Lockheed Martin – gedaan op vraag van Defensie – maken duidelijk dat een korte verlenging met een paar jaar mogelijk is met weinig uitgaven. Maar onze legertop wuift al die studies weg en schuift haalbaarheidsstudies gewoon aan de kant.

De ingenieurs van Lockheed Martin zijn geen malloten. Ik wil dat zij uitgenodigd worden in deze commissie om hun mening te horen over de opvatting van luitenant-generaal Debaene dat wat zij voorstellen te duur is en dus niet haalbaar. 1 miljard euro voor een verlenging is veel geld, maar nog altijd veel minder dan de investering van 5,2 miljard in de aankoop van F-35's.

De regering heeft tot nu toe enkel de preambule goedgekeurd van de strategische visietekst van eind 2015. Nergens viel al de politieke beslissing over welke luchtgevechtscapaciteit België moet beschikken. De argumenten van generaal Debaene missen dus elke wettelijke basis. Die politieke beslissing kan niet worden genomen door de legertop.

vous informé sur la réalité de ces allégations?

01.66 Stéphane Crusnière (PS): Mme Schoubs, je pense que vous n'avez pas eu accès à l'ensemble des données susceptibles de nécessiter une accréditation de sécurité.

01.67 Ann Schoubs (en français): Nous avons eu accès à tous les documents qui étaient dans les boîtes mails. Des documents qui auraient concerné la sécurité n'auraient pas eu à s'y trouver. De tels documents doivent être stockés dans un serveur protégé.

01.68 Stéphane Crusnière (PS): Avez-vous la garantie d'avoir eu accès à l'ensemble des mails?

01.69 Ann Schoubs (en français): Nous avons eu accès à 133 Gb de mails mais il est toujours possible que quelqu'un ait supprimé un mail.

01.70 Stéphane Crusnière (PS): Monsieur le ministre, concernant les lanceurs d'alerte, il faudra mener une réflexion au sein de la Défense.

01.71 Dirk Van der Maelen (sp.a): L'état-major de la Défense fait preuve de cohérence: il opte toujours pour un nouvel avion de combat et classe verticalement toutes les autres études. Les études de Lockheed Martin – effectuées à la demande de la Défense – concluent clairement à la possibilité d'une courte prolongation de quelques années à faible coût. Mais l'état-major de notre armée balaie toutes ces études d'un revers de la main et en fait de même des études de faisabilité.

Les ingénieurs de Lockheed Martin ne sont pas des pitres. Je demande qu'ils soient conviés au sein de cette commission pour que nous puissions entendre leur avis sur la vision du lieutenant général Debaene, qui juge leurs propositions trop coûteuses et donc irréalisables. Le milliard d'euros nécessaire à la prolongation de la durée de vie des F-16 représente une somme colossale, mais qui reste néanmoins nettement inférieure à l'investissement de 5,2 milliards requis pour l'acquisition de F-35.

Jusqu'à présent, le gouvernement a uniquement approuvé le préambule au texte de la vision stratégique qui date de fin 2015. Aucune décision politique n'a encore été prise concernant la capacité aérienne de combat dont la Belgique doit disposer. Les arguments du lieutenant général Debaene sont par conséquent dépourvus de toute base légale. Cette décision politique ne revient pas au haut commandement de l'armée.

De minister heeft hier toegegeven dat zijn kabinet tussenbeide is gekomen in het intern onderzoek onder leiding van generaal Robberecht. Zijn er vergelijkbare interventies gebeurd bij de externe audit?

01.72 Minister **Steven Vandeput** (*Nederlands*): De auditor kan bevestigen dat zulks niet het geval is.

01.73 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mevrouw Schoubs vertelde hier dat ze voor 131 gigabyte aan mails heeft. Gaat het over mails uit een bepaalde periode?

01.74 **Ann Schoubs** (*Nederlands*): We beschikken over de volledige mailboxen. We hebben eerst in de buurt van mei 2017 gezocht, maar hebben ook de mails tot maart 2018 geanalyseerd. De volledige periode werd gescreend op sleutelwoorden.

01.75 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Staan de resultaten van die zoektocht via trefwoorden in het document dat wij maandag krijgen?

01.76 **Ann Schoubs** (*Nederlands*): In het document staat welke onderzoeksdaden wij hebben gesteld. De duizenden mails zelf zitten in onze werkdocumenten.

01.77 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mevrouw de voorzitter, wanneer kunnen we de sprekers van vandaag een tweede keer horen, dit nadat wij de audits en het rapport van de heer Debaene hebben kunnen lezen?

Welke mensen zullen wij woensdag horen? Want ik hoor dat de regering in die lijst aan het snoeien is, wat op zich al een bedenkelijke praktijk is.

De **voorzitter**: Lockheed Martin en de US Air Force zijn formeel uitgenodigd. Zij zijn bereid een vertegenwoordiger te sturen, wij wachten nog op de namen. Dat is de reden waarom de lijst met sprekers nog niet bekend is gemaakt. De commissieleden krijgen deze lijst maandag, dinsdag regelen we de werkzaamheden. Ik heb iedereen uitgenodigd die door de fracties gevraagd werd. Daarin heb ik uiteraard geen selectie gemaakt.

01.78 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Ik dring erop dat we een van de auteurs van de studie van Lockheed Martin kunnen spreken. Behoort dan ook de defensieadviseur van de premier tot de

Le ministre a admis ici que son cabinet est intervenu dans l'enquête interne menée sous la direction du général Robberecht. Y a-t-il eu des interventions similaires dans l'audit externe?

01.72 **Steven Vandeput**, ministre (*en néerlandais*): L'auditeur pourra confirmer que ce n'est pas le cas.

01.73 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Mme Schoubs a déclaré ici qu'elle a eu accès à 131 gigas de fichiers de courriels. S'agit-il de courriels datant d'une période déterminée?

01.74 **Ann Schoubs** (*en néerlandais*): Nous avons accès à l'intégralité des boîtes mail. Nous avons concentré nos recherches dans un premier temps sur la correspondance aux alentours de mai 2017, tout en retraçant les mails jusqu'en mars 2018. Nous avons utilisé des mots-clés pour lancer des recherches sur toute la période concernée.

01.75 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Les résultats de cette recherche par mots-clés se trouvent-ils dans le document que nous recevons lundi?

01.76 **Ann Schoubs** (*en néerlandais*): Le document indique les actes d'instruction que nous avons accomplis. Les milliers de mails se trouvent toujours dans nos documents de travail.

01.77 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): Madame la présidente, quand pourrions-nous réentendre les intervenants d'aujourd'hui, et cela après avoir pu prendre connaissance des audits et du rapport de M. Debaene?

Qui auditionnerons-nous mercredi? J'entends en effet que le gouvernement est en train de chipoter à cette liste, ce qui est déjà en soi une pratique douteuse.

La **présidente**: Lockheed Martin et l'US Air Force ont reçu une invitation formelle et sont prêts à envoyer un représentant. Nous attendons encore les noms. C'est la raison pour laquelle la liste des intervenants n'a pas encore été communiquée. Les membres de la commission recevront cette liste lundi et mardi, nous définirons l'ordre des travaux. J'ai invité tous ceux que les groupes avaient souhaité entendre. Je n'ai bien entendu pas opéré de sélection dans cette liste.

01.78 **Dirk Van der Maelen** (sp.a): J'insiste pour que nous puissions nous entretenir avec l'un des auteurs de l'étude de Lockheed Martin. Le conseiller Défense du premier ministre fait-il dans

sprekers?

ce cas aussi partie des orateurs?

De **voorzitter**: De aanvrager heeft die namen teruggetrokken, dus zij staan niet meer op de lijst.

La **présidente**: Le demandeur a retiré ces noms et ils ne figurent donc plus sur la liste.

01.79 Dirk Van der Maelen (sp.a): Dan vraag ik of we alle defensieadviseurs van de premier en alle vicepremiers kunnen spreken – welke functie zij officieel ook bekleden. Zij hebben immers het voorbereidende werk gedaan voor de kerstnota van Defensie in 2015.

01.79 Dirk Van der Maelen (sp.a): Dans ce cas, je demande à pouvoir interroger tous les conseillers Défense du premier ministre et des vice-premier ministres, quelle que soit leur fonction officielle. Ils ont en effet participé aux travaux préparatoires en vue de l'élaboration de la note de la Défense de Noël 2015.

De **voorzitter**: Het gaat om een gewone vergadering van de commissie Defensie. De genodigden zijn vrij om al dan niet op onze uitnodiging in te gaan.

La **présidente**: Il s'agit d'une réunion ordinaire de la commission de la Défense. Les invités ont le choix de répondre ou non à notre invitation.

01.80 Dirk Van der Maelen (sp.a): Dus het valt nog af te wachten of ze komen?

01.80 Dirk Van der Maelen (sp.a): Leur présence n'est donc pas garantie?

De **voorzitter**: Dat klopt.

La **présidente**: C'est exact.

01.81 Tim Vandemput (Open Vld): De heer Van der Maelen zit lang genoeg in dit Parlement om te weten dat de minister de uiteindelijke verantwoordelijkheid draagt. Als hij kabinetsmedewerkers wil uitnodigen, stel ik voor dat hij meteen ook de ministers uitnodigt.

01.81 Tim Vandemput (Open Vld): M. Van der Maelen siège au Parlement depuis assez longtemps pour savoir que c'est le ministre qui est responsable en dernier ressort. S'il souhaite inviter des collaborateurs de cabinet, je propose qu'il invite également les ministres.

01.82 Katrin Jadin (MR): Ook de parlementsleden van de meerderheid respecteren de grondwettelijke principes en het feit dat in een democratie de minister verantwoording aflegt aan het Parlement.

01.82 Katrin Jadin (MR): Les parlementaires de la majorité respectent également les principes constitutionnels et le fait qu'en démocratie, ce sont les ministres qui sont responsables devant le Parlement.

01.83 Dirk Van der Maelen (sp.a): De minister van Defensie bevestigde daarnet dat er medewerkers van hem zullen komen. Waarom zouden er dan geen medewerkers van andere ministers mogen komen? Ik ben vooral geïnteresseerd in wat er in 2015 is gebeurd. Het is in de interkabinettenwerkgroep dat de levensduurverlenging onder de mat werd geveegd, hoewel er meermaals werd aangedrongen op haalbaarheidsstudies om een verlenging te overwegen. Wat er toen precies gebeurd is, kunnen enkel de medewerkers van de vicepremiers en de premier komen verduidelijken. Wie koos er op dat moment voor de F-35 en waren er nog voorstanders van een levensduurverlenging?

01.83 Dirk Van der Maelen (sp.a): Le ministre de la Défense a confirmé la venue de certains de ses collaborateurs. Pourquoi dès lors des collaborateurs d'autres ministres ne pourraient-ils pas venir? Je suis surtout intéressé par ce qui s'est passé en 2015. C'est au sein du groupe de travail intercabinets que la prolongation de la durée de vie a été balayée d'un revers de la main, alors que l'on avait à plusieurs reprises insisté pour qu'il y ait des études de faisabilité pour envisager une prolongation. Ce qui fut dit précisément à cette époque, seuls les collaborateurs des vice-premier ministres et du ministre peuvent venir l'expliquer. Qui a choisi à ce moment-là les F-35 et d'aucuns étaient-ils encore favorables à une prolongation?

01.84 Minister Steven Vandeput (Nederlands): We kunnen daar nog lang over discussiëren. Ik ben eigenlijk veel te goed voor deze wereld. Ik geef meer informatie dan ik verplicht ben. Ik heb ook gevraagd om niet te wachten tot volgende week om deze presentatie te houden. Als wij dit ook nog

01.84 Steven Vandeput, ministre (en *néerlandais*): Nous pourrions encore en discuter longtemps. Je suis en fait bien trop bon pour ce monde. Je communique plus d'informations que ce à quoi je suis obligé. J'ai également demandé de ne pas attendre la semaine prochaine pour organiser

volgende week hadden moeten organiseren, was er minder tijd geweest voor een grondig debat. Ik zal niemand tegenhouden om hier verklaringen af te leggen. De heer Van der Maelen kondigt nu kruisverhoren aan van al die medewerkers. Hij wil hen door het slijk halen. Ofwel is de minister verantwoordelijk voor zijn kabinet, ofwel zijn het de medewerkers zelf. Het is één van de twee. Als het de bedoeling is van de heer Van der Maelen om mensen met de vinger te wijzen, dan ga ik voor mijn mensen staan. Als hij wil wijzen, dan moet hij maar naar mij als minister wijzen.

Ik wil graag samenwerken met het Parlement en ervoor zorgen dat er medewerkers komen uitleggen hoe dat destijds in zijn werk ging. Op een bepaald moment werden er alternatieven onderzocht, we hebben daarnaar gekeken en hebben vastgesteld dat dit financieel geen goede keuze was. Mijn medewerkers mogen komen om informatie te verschaffen, maar dat is niet waarom ze hier worden gevraagd. Ik maak nu al een paar weken een intentieproces mee. De voorzitter heeft een aantal mensen uitgenodigd. Ik lees in de krant nu zelfs het verwijt dat er geen schifting is. Het staat iedereen vrij om af te zien van de vraag om een bepaald iemand te horen.

De **voorzitter**: Er zijn geen vragen meer. Er werd zeer uitgebreid ingegaan op alle vragen die werden gesteld.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.30 uur.

cette audition. Si nous avons dû l'organiser la semaine prochaine, nous aurions eu moins de temps pour approfondir le débat. Je ne retiendrai personne qui souhaite venir faire des déclarations. M. Van der Malen annonce à présent des auditions croisées de tous ces collaborateurs. Il veut les traîner dans la boue. Ou bien le ministre est responsable de son cabinet ou bien ce sont les collaborateurs eux-mêmes. C'est l'un ou l'autre. Si l'objectif de M. Van der Maelen est de montrer les gens du doigt, je défendrai les miens. S'il veut montrer quelqu'un du doigt, qu'il me vise en tant que ministre.

Je suis tout à fait disposé à collaborer avec le Parlement et à faire en sorte que des collaborateurs viennent expliquer comment on travaillait à l'époque. À un moment donné, des alternatives ont été examinées, nous les avons étudiées et nous avons conclu qu'il ne s'agissait pas d'une option judicieuse du point de vue financier. Je ne m'opposerai pas à ce que mes collaborateurs viennent fournir des informations, mais ce n'est pas la raison pour laquelle on les invite. Cela fait des semaines qu'on me fait un procès d'intention. La présidente a invité plusieurs personnes. Je lis aujourd'hui dans la presse qu'il aurait fallu être plus sélectif dans les convocations. Il est loisible à chacun de renoncer à la demande d'entendre tel ou tel intéressé.

La **présidente**: Il n'y a plus de questions. Il a été longuement répondu à toutes les questions posées.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 30.