



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

VERENIGDE COMMISSIES VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING EN VOOR
HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSIONS REUNIES DE LA SANTE PUBLIQUE,
DE L'ENVIRONNEMENT ET DU RENOUVEAU DE LA
SOCIETE ET DE L'ECONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

Maandag

Lundi

19-03-2018

19-03-2018

Voormiddag

Matin

N-VA	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	<i>Parti Socialiste</i>
MR	<i>Mouvement réformateur</i>
CD&V	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
Open Vld sp.a	<i>Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen cdH	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste</i>
VB	<i>Vlaams Belang</i>
DéFI	<i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
PTB-GO!	<i>Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!</i>
Vuye&Wouters	<i>Vuye&Wouters</i>
PP	<i>Parti Populaire</i>

<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
DOC 54 0000/000	<i>Parlementair stuk van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	DOC 54 0000/000	<i>Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>
CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	CRIV	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>
CRABV	<i>Beknopt Verslag</i>	CRABV	<i>Compte Rendu Analytique</i>
CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>	CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
PLEN	<i>Plenum</i>	PLEN	<i>Séance plénière</i>
COM	<i>Commissievergadering</i>	COM	<i>Réunion de commission</i>
MOT	<i>Moties tot besluit van interpellaties (op beige kleurig papier)</i>	MOT	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>
<i>Bestellingen :</i>	<i>Commandes :</i>
<i>Natieplein 2</i>	<i>Place de la Nation 2</i>
<i>1008 Brussel</i>	<i>1008 Bruxelles</i>
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.dekamer.be</i>	<i>www.lachambre.be</i>
<i>e-mail : publicaties@dekamer.be</i>	<i>e-mail : publications@lachambre.be</i>

INHOUD

De fraudes vastgesteld bij het slachthuis en de verwerkingseenheden van Veviba – Regeling van de werkzaamheden 1

Sprekers: **Denis Ducarme**, minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's, Landbouw en Maatschappelijke Integratie, **Maggie De Block**, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, **Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Annick Lambrecht**, **Damien Thiéry**, **Michel de Lamotte**, **Peter De Roover**, voorzitter van de N-VA-fractie, **Daniel Senesael**, **Anne Dedry**, **Kristof Calvo**, **Leen Dierick**, **Nele Lijnen**, **Rita Gantois**

SOMMAIRE

Les fraudes constatées au sein de l'abattoir et des unités de transformation de Veviba – Ordre des travaux 1

Orateurs: **Denis Ducarme**, ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME, de l'Agriculture et de l'Intégration sociale, **Maggie De Block**, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, **Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Annick Lambrecht**, **Damien Thiéry**, **Michel de Lamotte**, **Peter De Roover**, président du groupe N-VA, **Daniel Senesael**, **Anne Dedry**, **Kristof Calvo**, **Leen Dierick**, **Nele Lijnen**, **Rita Gantois**

VERENIGDE COMMISSIES VOOR
DE VOLKSGEZONDHEID, HET
LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE
HERNIEUWING EN VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

MAANDAG 19 MAART 2018

Voormiddag

COMMISSIONS RÉUNIES DE LA
SANTÉ PUBLIQUE, DE
L'ENVIRONNEMENT ET DU
RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ ET
DE L'ÉCONOMIE, DE LA
POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE
L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

LUNDI 19 MARS 2018

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 09.41 uur en voorgezeten door mevrouw Muriel Gerkens en de heer Jean-Marc Delizée.

01 De fraudes vastgesteld bij het slachthuis en de verwerkingseenheden van Veviba – Regeling van de werkzaamheden

Muriel Gerkens, voorzitter: De ministers hadden aangekondigd dat het rapport betreffende de controles van het FAVV vrijdag beschikbaar zou zijn. Vrijdag aan het einde van de middag heeft Kamervoorzitter Bracke ons verwittigd dat dat niet het geval zou zijn, omdat de procureur des Konings de vertrouwelijkheid moet waarborgen. We willen toch minstens een versie van het rapport ontvangen waaruit de vertrouwelijke informatie werd verwijderd.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Vrijdag hebben we omstreeks 17 uur vernomen dat het parket zich ertegen verzette dat we het rapport in dit stadium zouden ontvangen. Een en ander zet een rem op de werking van de democratie: hoe kan het Parlement in die omstandigheden zijn controleopdracht uitvoeren? De Kamervoorzitter heeft de procureur-generaal daarom gevraagd om ons een rapport te

La réunion publique de commission est ouverte à 09 h 41 par Mme Muriel Gerkens et M. Jean-Marc Delizée, présidents.

01 Les fraudes constatées au sein de l'abattoir et des unités de transformation de Veviba – Ordre des travaux

Muriel Gerkens, présidente: Les ministres avaient annoncé le rapport relatif à l'AFSCA pour vendredi. Vendredi en fin d'après-midi, nous avons été avertis par le président Bracke que ce ne serait pas le cas, le procureur du Roi devant faire respecter la confidentialité. Nous souhaitons au moins recevoir une version expurgée du rapport.

Jean-Marc Delizée, président: Vendredi, vers 17 heures, nous avons appris que le parquet s'opposait à ce que nous recevions le rapport en l'état. Cela pose un problème de fonctionnement démocratique: comment le Parlement peut-il exercer sa mission de contrôle? Le président de la Chambre a dès lors sollicité du procureur général un rapport, éventuellement expurgé des éléments

bezorgen waaruit de gegevens die in de procedures tot problemen zouden kunnen leiden, werden geschraapt. We moeten er bij de procureur-generaal en de minister van Justitie op aandringen dat document te krijgen.

Aan de geplande gedachtewisseling werd een aantal vragen toegevoegd; dit weekend is nieuwe informatie opgedoken.

01.01 Minister **Denis Ducarme** (*Nederlands*): Wij hebben het op 7 maart 2018 aan het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV) gevraagde rapport op 15 maart om 19.12 uur ontvangen. Het gaat om een omvangrijk rapport: een inleiding van tien bladzijden, negen ringmappen en een vloeiboek. Na een eerste lezing heb ik het FAVV een aantal bijkomende vragen gesteld en de dag nadien heeft het FAVV mij dan een tiende ringmap bezorgd.

In de inleiding stelt het FAVV het volgende: "Gelet op de beperkte tijd die wij krijgen, was het niet mogelijk om voor alle documenten te bekijken of zij al dan niet vrijgegeven mogen worden ten aanzien van de privacy of van een mogelijke interferentie met het gerechtelijk onderzoek." En op bladzijde 6 staat er te lezen: "Ik wijs de heer minister er evenwel op dat deze documenten vertrouwelijk zijn en niet aan derden gegeven mogen worden."

Daarom heb ik op 16 maart contact opgenomen met de minister van Justitie om hem hiervan op de hoogte te brengen. Ik heb hem gevraagd of wij alle documenten die ons bezorgd werden door het FAVV, mochten bezorgen aan het Parlement.

(Frans) De minister van Justitie meldt me dat de procureur-generaal van Luik niet wil dat het FAVV-rapport over Veviba aan het Parlement wordt overgelegd vooraleer hij alle stukken heeft doorgenomen. Voor de procureur-generaal is dit noodzakelijk om het geheim van het onderzoek niet te schenden. Hij zal zo snel mogelijk werken, zodat het Parlement deze week nog over het rapport kan beschikken.

(Nederlands) Dat is een legitieme beslissing. Het geheim van het onderzoek is een fundamenteel principe van ons strafrecht.

(Frans) Ik wil dat het rapport zo snel mogelijk aan het Parlement wordt overgemaakt, maar ik wil ook vermijden dat door mijn toedoen de procedure wordt nietig verklaard en de fraudeurs vrijuit gaan omdat ik bepaalde documenten heb bekendgemaakt die door het onderzoeksgeheim zijn beschermd.

qui pourraient poser problème dans les procédures. Il convient d'insister auprès du procureur général et du ministre de la Justice pour obtenir ce document.

Des questions ont été jointes à l'échange de vues prévu; des éléments nouveaux sont apparus ce week-end.

01.01 **Denis Ducarme**, ministre (*en néerlandais*): Le 15 mars 2018, à 19 h 12, l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (AFSCA) nous a remis le rapport que nous lui avons demandé le 7 mars 2018. Le document est volumineux: dix pages d'introduction, neuf classeurs et un signataire. À l'issue d'une première lecture, j'ai adressé plusieurs questions additionnelles à l'AFSCA, laquelle le lendemain, m'a envoyé un dixième classeur.

Dans l'introduction, l'AFSCA précise: "Compte tenu du peu de temps disponible, il n'a pas été possible de vérifier si chaque document pouvait être diffusé ou non eu égard à des considérations de protection de la vie privée ou d'éventuelles interférences avec l'instruction judiciaire". À la page 6, le rapport ajoute: "J'attire cependant l'attention du ministre sur le caractère confidentiel de ces documents et sur le fait qu'ils ne peuvent pas être transmis à des tiers."

C'est pourquoi, j'ai contacté le ministre de la Justice le 16 mars pour l'en informer. Je lui ai demandé si tous les documents qui nous avaient été transmis par l'AFSCA pouvaient être communiqués au Parlement.

(En français) Le ministre de la Justice m'indique que le procureur général de Liège lui fait part de sa décision de retenir la transmission du rapport de l'AFSCA sur Veviba au Parlement tant qu'il n'en aurait pas parcouru toutes les pièces. Pour lui, cette vérification s'impose d'un point de vue du secret de l'instruction. Il ira aussi vite que possible, pour que le Parlement puisse disposer du rapport dans la semaine.

(En néerlandais) La décision est parfaitement légitime. Le secret de l'instruction est l'un des principes cardinaux de notre droit pénal.

(En français) Je souhaite que ce rapport soit transmis dès que possible au Parlement. Cela dit, communiquer des pièces qui relèvent du secret de l'instruction pourrait entraîner la nullité de toute la procédure. Je me rendrais alors complice des fraudeurs.

We hebben ons burgerlijke partij gesteld om toegang te kunnen hebben tot het volledige dossier. Dit impliceert echter niet dat alle documenten aan het Parlement kunnen worden overgemaakt. De democratie steunt op de scheiding der machten: ik moet mij dus schikken naar dat verzoek, maar ik vind het parlementaire werk dermate belangrijk dat ik er bij het gerecht op aandring dat het rapport zo snel mogelijk vrijgegeven wordt.

01.02 Minister **Maggie De Block** (*Nederlands*): Aangezien het gerecht het verslag eerst moet inkijken, kan er vandaag niets over gezegd worden. Dit weekend zijn er nieuwe feiten aan het licht gekomen. Hoewel er geen gevolgen zijn voor de voedselveiligheid en hoewel het bedrijf spreekt over een menselijke fout, had dit natuurlijk voorkomen moeten worden.

01.03 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Vorige week hebben we besloten het debat voort te zetten om de ontbrekende antwoorden te kunnen krijgen, meer bepaald van de gedelegeerd bestuurder van het FAVV. Het is het FAVV zelf dat niet wil dat de Kamerleden het volledige verslag kunnen inzien, omdat bepaalde passages vertrouwelijk zouden zijn. Op die manier steekt men het debat een stok in het wiel. Bovendien is het voedselagentschap niet vertegenwoordigd, hoewel het wel uitgenodigd was.

Iedereen heeft het verslag intussen ingekeken – het staat in de media – behalve wij! Kunnen we het niet zonder de bijlagen krijgen?

Het rapport bevat enkel informatie die voortvloeit uit de analyse van het FAVV.

Ten eerste vraag ik dat het FAVV aanwezig zou zijn bij de debatten en ten tweede zou ik willen weten of het tien bladzijden tellende rapport los gezien kan worden van de talrijke bijlagen.

01.04 Minister **Denis Ducarme** (*Frans*): De minister van Justitie brengt in zijn mail de vraag van de procureur-generaal van Luik over om het rapport niet aan het Parlement over te zenden tot hij de tijd heeft gehad om alle stukken van dat rapport in te zien.

01.05 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Op grond van de analyse van een document van tien bladzijden zou er een ernstig parlementair debat kunnen worden gevoerd. De Kamervoorzitter heeft contact opgenomen met de procureur-generaal. Men kan de parlementsleden niet systematisch inzage van deze documenten blijven weigeren.

Nous nous sommes constitués partie civile pour avoir accès à toutes les pièces du dossier, ce qui ne veut pas dire qu'elles pourront toutes être communiquées au Parlement. La démocratie repose sur la séparation des pouvoirs: je dois donc me soumettre à cette demande mais mon estime pour le travail parlementaire me pousse à presser la Justice.

01.02 **Maggie De Block**, ministre (*en néerlandais*): Dès lors que la Justice doit préalablement prendre connaissance du rapport, il est impossible d'en évoquer le contenu aujourd'hui. Des faits nouveaux ont émergé le week-end dernier. Même s'ils n'ont aucune incidence sur la sécurité alimentaire et même si l'entreprise parle d'une erreur humaine, ils n'auraient évidemment jamais dû se produire.

01.03 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): La semaine dernière, nous avons conclu de poursuivre le débat et d'apporter les réponses qui ont manqué, notamment dans le chef du directeur délégué de l'AFSCA. C'est l'AFSCA elle-même qui demande que les parlementaires n'aient pas accès à l'ensemble du rapport, en qualifiant certains passages de "confidentiels". Ce faisant, elle empêche le débat. En outre, elle n'est pas représentée, alors qu'elle était invitée.

Tout le monde a vu le rapport, y compris certains médias, sauf nous! N'est-il pas possible de le recevoir sans les annexes?

Dans le rapport, il n'y a que des éléments résultant de l'analyse de l'AFSCA.

Ma première demande est la présence de l'AFSCA, la deuxième de savoir si on peut distinguer le rapport de 10 pages des multiples annexes.

01.04 **Denis Ducarme**, ministre (*en français*): Dans son mail, le ministre de la Justice relaie la demande du procureur général de Liège de retenir la transmission du rapport au Parlement avant d'avoir pu parcourir l'ensemble des pièces dudit rapport.

01.05 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): L'analyse d'un document de dix pages permettrait un vrai débat parlementaire. Le président de la Chambre a pris contact avec le procureur général. On ne peut en reporter systématiquement l'accès aux parlementaires.

Dat wij op dit moment geen kennis kunnen nemen van het rapport is evenwel geen reden voor u, mijnheer de minister, om geen antwoord te verstrekken op de vragen die vorige week – los van de inhoud van het rapport – werden ingediend en onbeantwoord bleven, aangezien er vandaag al een aantal conclusies kunnen en moeten worden getrokken en u afgelopen weekend op televisie hebt gezegd dat u na lezing van het rapport gesterkt werd in uw analyse!

01.06 Annick Lambrecht (sp.a): Het is niet omdat we niet over het rapport beschikken, dat we geen vragen zouden hebben voor het FAVV. Kunnen wij iemand van het FAVV laten oproepen? Er staat vandaag toch 'een gedachtewisseling met het FAVV' geagendeerd? Ook de minister van Justitie is hier niet, terwijl dit wel over zijn bevoegdheidsdomein gaat.

Muriel Gerkens, voorzitter: U hebt een gecorrigeerde agenda ontvangen. De voogdijminister beslist over de aanwezigheid van het FAVV. Ik begrijp uw frustratie, maar de regeling der werkzaamheden is nu eenmaal zo.

01.07 Damien Thiéry (MR): We hadden vorige week een constructief debat. Ik dank de heer Nollet en de voorzitters dat ze ermee ingestemd hebben om de vergadering vandaag in plaats van vorige vrijdag te houden. Ik begrijp dat de procureur-generaal van Luik zijn redenen heeft om het rapport nog niet vrij te geven en dat we dat niet mogen betwisten. Wie zijn wij om te zeggen dat het rapport aan de volksvertegenwoordigers moet worden bezorgd terwijl het onderzoek nog loopt?

Ik zou niet willen dat we een procedurefout veroorzaken waardoor we achteraf niet meer in staat zouden zijn ons werk te doen: door dat rapport vooraf te vragen, zouden we een enorm risico nemen. Volgens de heer Nollet wil het FAVV niet dat we het rapport krijgen, maar het is in handen van het parket-generaal. Ik wil niet dat de indruk wordt gewekt dat men de zaak in de doofpot probeert te steken.

Aangezien het rapport niet beschikbaar is, vraag ik dat dat punt zou worden verdaagd.

Ik voeg er ter verduidelijking aan toe dat ik wil dat we ons aan de agenda houden. Vraag is hoe we zonder rapport kunnen werken.

01.08 Michel de Lamotte (cdH): Ik ben naar hier gekomen in de hoop om informatie te krijgen. We moeten zorgen voor volledige transparantie ten

Ceci étant, Monsieur le ministre, vous ne pouvez profiter de l'inaccessibilité du rapport pour ne pas répondre aux questions déposées la semaine dernière et restées sans réponse – en dehors de toute connaissance du rapport – d'autant que des conclusions doivent être tirées aujourd'hui et que vous avez dit, à la télévision ce week-end, être conforté dans votre analyse, après lecture du rapport!

01.06 Annick Lambrecht (sp.a) Le fait que nous ne disposons pas du rapport ne signifie pas que nous n'ayons pas de questions pour l'AFSCA. Est-il possible de requérir la présence d'un membre de l'AFSCA? Un "échange de vues en présence de représentants de l'AFSCA" n'est-il pas inscrit à l'ordre du jour? Le ministre de la Justice n'est pas présent non plus, alors que cela relève tout de même de son domaine de compétence.

Muriel Gerkens, présidente: Vous avez reçu un ordre du jour corrigé. La présence de l'AFSCA dépend du ministre, qui en a la tutelle. Je comprends votre frustration mais tel est l'ordre des travaux.

01.07 Damien Thiéry (MR): La semaine dernière, le débat a été constructif. Je remercie M. Nollet et les présidents d'avoir accepté que la réunion se tienne lundi plutôt que vendredi. J'entends que le procureur général de Liège retient le rapport pour des raisons qui lui sont propres et que nous n'avons pas à contester. Qui sommes-nous pour dire que les députés devraient en disposer alors que l'instruction est en cours?

Je ne voudrais pas que nous provoquions une erreur de procédure qui nous empêche ultérieurement de faire notre travail: demander ce rapport à l'avance, ce serait prendre un risque énorme. Selon M. Nollet, c'est l'AFSCA qui refuse que nous en disposions, mais c'est le parquet général qui le retient. Je ne voudrais pas qu'on laisse penser que l'affaire est étouffée.

Le rapport n'étant pas disponible, je demande le report de ce point.

Je demande que nous nous tenions à l'ordre du jour. Mais comment travailler sans rapport?

01.08 Michel de Lamotte (cdH): J'étais venu dans l'espoir d'obtenir de l'information. La transparence doit être totale vis-à-vis du citoyen. Je regrette

aanzien van de burger. Ik betreur dat de minister van Consumenten hier niet aanwezig is.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: U kunt uw vragen morgen nog indienen, want minister Peeters komt woensdag naar het Parlement.

01.09 Michel de Lamotte (cdH): Het gaat hier om een precies dossier.

Ik vraag dat we het rapport zouden ontvangen zodra de procureur groen licht heeft gegeven. De uitvoerende en de rechterlijke macht hebben het rapport gekregen, en ook de wetgevende macht moet over die informatie beschikken. Ik verzet me ertegen dat dit dossier in een commissie zou worden begraven: de landbouwsector, met name de veetelers en de andere ketenactoren, wachten op antwoorden.

Zodra we over het rapport beschikken, moeten we een nieuwe vergadering beleggen. Indien we het niet krijgen, hebben we nog de mogelijkheid op een parlementaire onderzoekscommissie op te richten. Het FAVV is onmiskenbaar tekortgeschoten, er blijft onduidelijkheid omtrent de tijdslijn en de manier waarop personen werden gewaarschuwd. Werd justitie gevraagd contact op te nemen met het FAVV en voortgang te maken met het rapport?

Vorige week maandag hebben we gevraagd dat er een audit met parlementaire controle zou worden georganiseerd. U hebt niet gezegd op welke manier u gevolg zou geven aan dit verzoek. U moet ons duidelijke antwoorden geven: wat zal er precies doorgelicht worden? Hoe zal de audit uitgevoerd worden? Door wie? Werd er al een bestek opgemaakt? Werd er een aanbesteding uitgeschreven?

We mogen niet langer wachten!

01.10 Peter De Roover (N-VA): Als het over voedselveiligheid gaat, reageert de publieke opinie altijd hevig. In dergelijke aangelegenheden is niet alleen transparante communicatie van belang, maar evenzeer voorzichtige communicatie. We moeten immers vermijden dat er snel schade wordt veroorzaakt die daarna moeilijk te herstellen is. Nu worden er vaak in de media allerlei onbezonnen verklaringen afgelegd om toch maar de strafste kampioen van de volksgezondheid te zijn. Dat komt de ernstige behandeling van een dossier niet altijd ten goede. Dat hebben we trouwens ook in de fipronilzaak meegemaakt.

l'absence du ministre chargé de la Protection des consommateurs.

Jean-Marc Delizée, président: Vous pouvez lui adresser vos questions demain car il viendra mercredi.

01.09 Michel de Lamotte (cdH): Mais il s'agit ici d'un dossier précis.

Je souhaiterais que nous obtenions au plus vite le rapport, dès que le procureur aura donné son aval. L'exécutif et le judiciaire l'ont reçu, le législatif doit aussi être informé. Je refuse l'"encommissionnement" de ce dossier: tout le secteur des agriculteurs, éleveurs et autres est en attente.

Dès que nous aurons reçu le rapport, il faudrait que nous nous réunissions. Dans le cas contraire, il resterait la possibilité de constituer une commission d'enquête parlementaire. L'AFSCA a manifestement manqué à certains de ses devoirs, des questions demeurent quant à la ligne du temps et à la façon dont les personnes ont été prévenues. La Justice a-t-elle été incitée à prendre contact avec l'AFSCA pour que le rapport avance?

Lundi passé, nous avons demandé un audit avec contrôle parlementaire. Vous n'avez pas exposé vos actions quant à cette demande. Vous devez vous engager: quel sera le contenu de cet audit? Comment sera-t-il mené? Avec qui? Un cahier des charges a-t-il déjà été élaboré? Un appel d'offres a-t-il été envoyé?

Nous ne pouvons pas attendre!

01.10 Peter De Roover (N-VA): Dès lors que la sécurité alimentaire est en jeu, l'émoi dans l'opinion publique est toujours vif. Dans des dossiers de ce type, il importe certes de communiquer en toute transparence, mais il est tout aussi essentiel d'organiser une communication circonspecte. Nous devons en effet impérativement éviter de provoquer des dégâts dus à la précipitation, difficiles à réparer ensuite. Aujourd'hui, les médias regorgent souvent de déclarations irréfléchies destinées à profiler les uns et les autres en champions toutes catégories de la santé publique. Une telle attitude n'est pas toujours propice à la gestion sérieuse d'un dossier. Le dossier de la contamination des œufs par le fipronil nous l'a, du reste, enseigné.

Het Parlement moet zijn controlerende functie kunnen uitoefenen. Als de minister op vraag van het parket het dossier hier vandaag niet mag toelichten, dan is dat niet onbelangrijk. We mogen de juridische afwikkeling van de zaak niet bemoeilijken. Toch mag dat geen excuus zijn om het Parlement té lang bepaalde documenten te onthouden. Daarom dring ik er bij de ministers op aan dat zij de nodige inspanningen leveren om het debat later deze week alsnog mogelijk te maken. Het parket heeft zijn rechten, maar het Parlement evenzeer. Een ernstige behandeling valt te verkiezen boven een snelle, maar te traag werken geeft de indruk van een doofpotoperatie en dat kan en mag het Parlement nooit aanvaarden.

Er hebben zich de voorbije dagen nog andere ontwikkelingen voorgedaan en het is goed dat de minister daarover al iets heeft gezegd. Over dat nieuwe dossier werd er al uitgebreid gecommuniceerd door het bedrijf zelf, maar het is onduidelijk of daarmee alle vragen wel beantwoord zijn. Ook dat dossier ligt dus op onze commissietafel en de vragen die we daarover hebben, moeten natuurlijk ook beantwoord worden.

01.11 Annick Lambrecht (sp.a): Ik heb vanwege de administratie van het Parlement niet gehoord dat deze vergadering niet zou kunnen plaatsvinden. Ik heb wel via de media vernomen dat het rapport hier niet zou zijn. *De Tijd* heeft het dan weer wel ter beschikking. Als ik mijn vragen niet kan stellen aan de vertegenwoordiger van het FAVV, dan zal ik ze stellen aan beide ministers die voor dat agentschap bevoegd zijn.

Na de commissievergadering van vorige week hebben wij gelezen dat de Europese Commissie al meermaals de controles van het FAVV als onvoldoende heeft omschreven. Waarom heeft de topman van het FAVV daarnaar nooit verwezen?

Ik heb alle respect voor het geheim van het onderzoek. Het gerecht moet namelijk zijn werk kunnen doen. Het FAVV en Justitie zijn nu wel aan een soort steekspel bezig en ik vind dan ook dat de minister van Justitie hier had moeten zijn. Hij heeft immers verklaard dat het gerechtelijk onderzoek op geen enkel moment heeft verhinderd dat het FAVV grondige controles kon uitvoeren en, daarnaast, dat het FAVV ook niet bij de onderzoeksrechter heeft aangedrongen dat een tussenkomst dringend was. Het FAVV had het betrokken bedrijf toch kunnen schorsen? Ik had vandaag aan de vertegenwoordiger van het FAVV willen vragen

Le Parlement doit pouvoir exercer sa fonction de contrôle. Si, à la requête du parquet, le ministre ne peut pas commenter le dossier aujourd'hui, il s'agit-là d'un argument important. Nous devons nous garder de compliquer la gestion judiciaire du dossier. Il ne faudrait cependant pas que cet argument serve de prétexte pour différer à l'infini la transmission de certains documents au Parlement. J'insiste, dès lors, auprès du ministre pour qu'il mette tout en œuvre afin que le débat puisse encore être organisé cette semaine. Le parquet peut faire valoir ses droits, mais le Parlement tout autant. Il faut privilégier un traitement sérieux plutôt que rapide du dossier, mais une lenteur exagérée risque de donner le sentiment que l'on tente d'étouffer l'affaire et le Parlement ne pourra jamais admettre une telle attitude.

La situation a encore évolué ces derniers jours. Il est en outre positif que le ministre se soit déjà quelque peu exprimé sur la question. Bien que l'entreprise elle-même ait déjà largement communiqué sur ce nouveau dossier, il n'est pas facile de déterminer s'il a été répondu à toutes les questions dans ce cadre. Le dossier se trouve donc également sur la table de notre commission et il faut bien sûr également répondre aux questions que nous avons à poser à cet égard.

01.11 Annick Lambrecht (sp.a): Je n'ai pas entendu l'administration du Parlement annoncer que la réunion ne pourrait avoir lieu. J'ai, par contre, appris par les médias que nous ne recevions pas le rapport. Le journal *De Tijd* l'a, quant à lui, toutefois à sa disposition. Si je ne peux adresser mes questions au représentant de l'AFSCA, je les poserai aux deux ministres dont relève cette agence.

Après la réunion de la commission de la semaine dernière, nous avons lu que la Commission européenne a déjà plusieurs fois décrit les contrôles de l'AFSCA comme insuffisants. Pourquoi le directeur de l'AFSCA n'en a-t-il jamais fait mention?

Je respecte pleinement le secret de l'instruction. La Justice doit en effet pouvoir effectuer son travail. L'AFSCA et la Justice se livrent à présent à une sorte de joute oratoire et j'estime dès lors que le ministre de la Justice aurait dû être présent ici. Il a en effet déclaré que l'enquête judiciaire n'a jamais empêché que l'AFSCA puisse effectuer des contrôles approfondis et que, en outre, l'AFSCA n'a pas davantage insisté auprès du juge d'instruction sur l'urgence d'une intervention. L'AFSCA aurait-elle pu malgré tout suspendre l'entreprise en question? J'aurais aimé demander aujourd'hui au représentant de l'AFSCA pourquoi cela n'a pas été le cas. Je ne

waarom dat niet gebeurd is. Ik kan hem bovendien vandaag niet eens vragen waarom de topman van het FAVV gelogen heeft, én in onze commissie én in *De Zevende Dag*.

En waarom heeft het FAVV noch de minister van Justitie gemeld dat er sprake is van een ander dossier, namelijk dat inzake de verkoop van gewoon vlees als biovlees? Daar heeft men het dan over 'een menselijke fout'. Wat gaat minister Ducarme doen opdat het FAVV zich daarachter niet verbergt om niet de nodige controles te moeten uitvoeren?

Wij dringen aan op een goede communicatie om de boeren die het goed menen, te beschermen en om de consumenten gerust te stellen over het vlees dat ze eten. Wij begrijpen totaal niet dat er een heel weekend lang allerlei nieuwe informatie in de pers is verschenen en dat er toch geen minister te bespeuren was om de bevolking gerust te stellen. Steeds meer mensen durven nu geen vlees meer te eten. Wij pleiten dan ook voor een crisismanager die de bevolking duidelijk kan maken dat het vlees in de winkels volslagen veilig is. We missen bij de overheid kordaatheid. Daardoor krimpt de geloofwaardigheid van het beleid met het uur.

Muriel Gerkens, voorzitter: We bespreken nu de regeling van de werkzaamheden. Als de inhoudelijke vragen geagendeerd blijven, kunnen deze later worden gesteld.

01.12 Daniel Senesael (PS): De scheiding der machten en het onderzoeksgeheim moeten worden geëerbiedigd, maar dat wil niet zeggen dat men helemaal niets mag ondernemen terwijl er een onderzoek loopt: elke dag raken er nieuwe schandalen bekend en zijn er nieuwe onthullingen en worden er politieke standpunten ingenomen, en dat vereist een krachtadig optreden! Dit hele dossier draait om vertrouwen: het vertrouwen van de veehouders, die als eersten worden getroffen door de crisis, van de ongeruste consumenten en van de talrijke buitenlandse handelaars die ons vlees invoeren. Dat vertrouwen moet worden hersteld.

Mijnheer de minister, ik wil u niet aanvallen, maar u moet afstand doen van uw toezicht op het FAVV en een bijzondere commissaris voor de voedselveiligheid aanstellen die snel maatregelen treft om het vertrouwen te herstellen.

peux en outre pas lui demander aujourd'hui pourquoi le patron de l'AFSCA a menti, à la fois au sein de notre commission et dans l'émission *De Zevende Dag*.

Et pourquoi ni l'AFSCA ni le ministre de la Justice n'ont-ils signalé qu'il est question d'un autre dossier, soit celui qui concerne la vente de viande ordinaire sous le label bio? On parle dans ce cas là d'une "faute humaine". Que va faire le ministre Ducarme afin d'empêcher que l'AFSCA n'invoque ce prétexte pour éviter de devoir effectuer les contrôles nécessaires?

Nous insistons sur une bonne communication, de sorte à protéger les agriculteurs qui exercent correctement leur métier et à rassurer les consommateurs sur la qualité de la viande qu'ils consomment. Nous ne comprenons pas que tout au long du week-end, la presse a rapporté de nouvelles informations, sans qu'aucun ministre ne se soit donné la peine d'apaiser les craintes de la population. Un nombre croissant de personnes n'ose aujourd'hui plus manger de viande. Nous plaidons, dès lors, pour la nomination d'un gestionnaire de crise, en mesure d'expliquer clairement à la population que la consommation de la viande vendue dans le commerce ne présente aucun risque. Le gouvernement tarde à réagir. À chaque heure qui passe, cette lenteur sape la crédibilité des responsables politiques.

Muriel Gerkens, présidente: Nous traitons de l'organisation des travaux. Si les questions de fond sont maintenues, elles seront posées plus tard.

01.12 Daniel Senesael (PS): Tout en respectant la séparation des pouvoirs et le secret de l'instruction, les enquêtes ne doivent pas être synonymes d'inertie. Face aux nouveaux scandales, révélations et prises de position politiques quotidiens, il faut agir. La confiance, qui est le maître mot dans ce dossier, doit être restaurée envers les éleveurs qui sont les premiers à payer la crise, envers les consommateurs inquiets et envers les nombreux importateurs étrangers de notre viande.

Monsieur le ministre, je ne ferai pas votre procès mais vous devez vous dessaisir de la tutelle de l'AFSCA et désigner un commissaire spécial à l'Alimentation qui prenne rapidement les mesures pour restaurer la confiance.

01.13 Anne Dedry (Ecolo-Groen): Er is voor ons altijd een middenweg tussen alles geven en niets geven. De minister kon drie dagen over het rapport beschikken. In die tijd had hij – of zijn medewerkers – toch de belangrijkste info kunnen verzamelen die het geheim van het onderzoek niet kan schaden. De minister was vorige week heel doortastend en heeft daardoor torenhoge verwachtingen geschapen. Helaas volgen zijn daden niet en lijkt hij plots zijn staart in te trekken.

Tijdens de plenaire vergadering van vorige week pleitte ik al voor een algemene coördinatie en samenwerking tussen de bevoegdheden Justitie, Consumentenzaken, Volksgezondheid en Landbouw.

01.14 Minister Denis Ducarme (*Frans*): Uw woordgebruik is totaal ongepast.

01.15 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): In plaats van parlamentsleden te onderbreken, moet de minister de beloftes die hij vorige week maakte, inlossen en een minimum aan transparantie geven.

01.16 Minister Denis Ducarme (*Frans*): De transparantie wordt gegarandeerd. Ik vraag dat het debat op een correcte en constructieve manier gevoerd wordt.

01.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): De minister zou die kordaatheid beter aan de dag leggen ten aanzien van het FAVV!

01.18 Anne Dedry (Ecolo-Groen): De minister kan mij absoluut niet beschuldigen van onbeleefdheid. Integendeel, ik ben altijd heel kalm en respectvol.

Ik pleitte dus voor coördinatie en samenwerking tussen Volksgezondheid, Consumentenzaken en Justitie. Na overleg met de minister van Justitie had de minister ons vandaag alleszins bijkomende informatie kunnen bezorgen.

01.19 Leen Dierick (CD&V): Niemand van ons wil het geheim van het onderzoek schenden. Ook CD&V wil absolute transparantie, maar we willen ook geen enkel risico nemen. Laat ons dan ook wachten tot het rapport beschikbaar is. We willen geen debat voeren op basis van speculaties en informatie uit de pers.

De minister heeft beloofd om ons het rapport te bezorgen zodra dit kan. Ik stel voor om dan zo snel

01.13 Anne Dedry (Ecolo-Groen): Il nous paraît qu'un juste milieu est toujours possible entre ne rien divulguer et tout divulguer. Le ministre a eu trois jours pour lire le rapport. Lui ou ses collaborateurs auraient pu, dans ce délai, rassembler les informations essentielles du rapport qui ne risquent pas de compromettre le secret de l'instruction. La semaine dernière, le ministre s'est montré particulièrement ferme et a alimenté, ce faisant, d'énormes attentes. Malheureusement, les actes n'ont pas suivi et il semble soudainement faire marche arrière.

La semaine dernière, en séance plénière, j'ai déjà préconisé la mise en place d'une coordination générale et une coopération entre les ministres de la Justice, des Consommateurs, de la Santé publique et de l'Agriculture.

01.14 Denis Ducarme, ministre (*en français*): Vos termes sont parfaitement inadéquats.

01.15 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Plutôt que d'interrompre les parlementaires, le ministre devrait honorer les promesses qu'il a faites la semaine dernière et assurer un minimum de transparence.

01.16 Denis Ducarme, ministre (*en français*): La transparence est garantie. Je demande un débat correct et cordial.

01.17 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Le ministre devrait plutôt témoigner de cette fermeté à l'égard de l'AFSCA!

01.18 Anne Dedry (Ecolo-Groen): Le ministre ne peut en aucun cas m'accuser d'impolitesse. Je suis, au contraire, toujours très calme et respectueuse.

J'ai donc, plaidé en faveur de la coordination et de la coopération entre les départements de la Santé publique, des Consommateurs et de la Justice. Après s'être concerté avec son collègue de la Justice, le ministre aurait pu en tout cas nous fournir des informations complémentaires.

01.19 Leen Dierick (CD&V): Personne ici ne souhaite violer le secret de l'instruction. Le CD&V aussi veut toute la transparence dans ce dossier, mais sans prendre le moindre risque. Attendons dès lors que le rapport soit disponible. Nous refusons de mener un débat sur la base de spéculations et d'informations glanées dans la presse.

Le ministre a promis de nous transmettre le rapport dès qu'il le pourra. Je suggère de convoquer

mogelijk opnieuw een commissievergadering bijeen te roepen.

We mogen ook niet alles op één hoopje gooien. Volgens de informatie waarover we nu beschikken, staat het incident in slachterij Vanlommel – het gaat wellicht om een menselijke fout – los van het schandaal bij Veviba. Beide dossiers moeten we dan ook afzonderlijk behandelen.

01.20 Nele Lijnen (Open Vld): Het Parlement moet vermijden dat schuldigen vrijuit zouden gaan. Tegelijk heeft het Parlement ook zijn rechten. Wij willen dit dossier ook van a tot z uitspitten, maar dat kan pas op basis van de feiten. We mogen inderdaad nu niet alles op een hoopje gooien. Het is daarom heel belangrijk dat minister De Block daarnet nogmaals bevestigde dat de volksgezondheid nooit in gevaar is geweest.

Daarnaast is er het geschonden vertrouwen van de consument. We moeten snel klaarheid scheppen, maar ook een nieuwe werking vastleggen voor de controle op de voeding op ons bord en op het bord in het buitenland.

Er zal transparantie komen, maar timing is essentieel. Ook ik dring erop aan om snel het rapport te kunnen ontvangen.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Ik was teleurgesteld toen ik vernam dat we dit verslag niet zouden kunnen inkijken, waardoor we het debat niet kunnen voeren zoals gepland. Een bepaalde krant beweert het wel te hebben ingekeken, of toch gedeeltelijk. Dat is merkwaardig. Het zou goed zijn dat we deze week zouden kunnen beschikken over een versie van het verslag waaruit de vertrouwelijke informatie werd verwijderd, zodat we er vrijdag over kunnen vergaderen.

Ik heb bij mijn aankomst vernomen dat het FAVV niet aanwezig zou zijn, wat ik betreurt. Ook zonder verslag hadden we bepaalde kwesties kunnen bespreken. We zullen zien of we ook met de minister van Justitie moeten vergaderen. Er kunnen in de commissie voor de Justitie natuurlijk altijd vragen over dit dossier gesteld worden aan de minister van Justitie. Minister Peeters zal woensdagnamiddag de vragen beantwoorden.

01.21 Minister Denis Ducarme (*Frans*): Respect voor de democratie houdt ook respect voor de scheiding der machten in: ik bedank degenen die daarop gewezen hebben. Ik betreurt dat het rapport

ensuite une nouvelle réunion de la commission dans les meilleurs délais.

Évitons aussi l'amalgame. Selon les informations dont nous disposons pour l'heure, l'incident enregistré à l'abattoir Vanlommel – il s'agit probablement d'une erreur humaine – ne présente aucun lien avec le scandale Veviba. Les deux dossiers doivent, par conséquent, être traités séparément.

01.20 Nele Lijnen (Open Vld): Le Parlement doit éviter que des coupables passent à travers les mailles du filet. Le Parlement a cependant aussi des droits. Nous voulons éplucher ce dossier dans ses moindres détails, mais nous ne pourrions le faire que sur la base de faits. Nous ne pouvons en effet pas tout mélanger. Dans ces conditions, la confirmation réitérée par la ministre De Block que la santé publique n'a jamais été menacée est essentielle.

D'autre part, la confiance des consommateurs est ébranlée. Il faut clarifier la situation dans les meilleurs délais, tout en instaurant simultanément un nouveau cadre de fonctionnement pour le contrôle des aliments consommés en Belgique, mais aussi à l'étranger.

L'heure de la transparence viendra, mais le timing est primordial. J'insiste, dès lors, aussi pour que le rapport nous soit transmis rapidement.

Jean-Marc Delizée, président: J'ai été déçu d'apprendre que nous n'aurions pas ce rapport, ce qui nous empêche de mener le débat comme prévu. Un journal prétend en avoir pris connaissance, au moins en partie, ce qui est curieux. Il serait bon de recevoir le rapport expurgé cette semaine, pour nous réunir vendredi.

J'ai appris en arrivant l'absence de l'AFSCA, que je regrette: même sans rapport, nous aurions pu discuter de certaines questions. Nous verrons par la suite ce qu'il convient de faire avec le ministre de la Justice. On peut toujours lui poser des questions en commission sur ce dossier. Le ministre Peeters répondra aux questions mercredi après-midi.

01.21 Denis Ducarme, ministre (*en français*): Respecter la démocratie, c'est aussi respecter la séparation des pouvoirs: merci à ceux qui l'ont rappelé. Je regrette que la demande du parquet

ingevolge het verzoek van het parket minder snel dan gepland kan worden overgezonden, maar we moeten ons daarin schikken. Zodra het parket groen licht geeft, zal het rapport worden overgezonden. In afwachting daarvan wil ik niet dat het FAVV toelichting verstrekt bij een rapport dat niet mocht worden overgezonden.

Ik betreur dat de commissie het rapport voorlopig niet krijgt, maar dat betekent nog niet dat we niet kunnen werken. Vorige vrijdag heeft de regering beslist de Federale Interneauditdienst (FIA) een audit te vragen over het controlebeleid en de controleprocedures en over de communicatie tussen het FAVV en justitie daarover, alsook een audit over de werking en de structuur van het FAVV.

Voorts heb ik maatregelen genomen voor de sector, die nu al de gevolgen van de crisis ondervindt. Zo kan men uitstel krijgen voor de betaling van bijdragen en werd de sector als sector in crisis erkend om de ondernemingen en zelfstandigen de kans te bieden deze moeilijke situatie te overbruggen. We zetten onze contacten met de vleesproductieketen voort en wachten op voorstellen met betrekking tot de gewenste steunmaatregelen.

We blijven ter beschikking van het Parlement. Het lijkt me verstandig om het verslag af te wachten voordat ik me uitspreek over de kwestie. Ik wil niet verantwoordelijk zijn voor een procedurefout die de hele gerechtelijke procedure zou tenietdoen. Jammer dat niet iedereen hier diezelfde verantwoordelijkheidszin heeft... Ik verzoek u de procedure niet in het gedrang te brengen.

Ik roep eenieder op tot een gematigde houding. De heer Senesael verwijst naar onze export en het internationale imago van de vleessector. De fraude bij Veviba heeft enkel betrekking op Veviba! Ik vind de vraag van Ecolo-Groen om de hele landbouw- en voedingsmiddelensector door te lichten zorgwekkend: aldus gooit men alle bedrijven op één hoop, wat onverantwoordelijk is, om een politiek slaatje te slaan uit dat dossier; aldus plaatst men vraagtekens bij de integriteit en de kwaliteit van het werk in de hele sector.

01.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Wat u zegt is onaanvaardbaar! U verschuilt zich achter de beslissing van de justitie om geen politiek debat te moeten aangaan.

Het tweede punt op de agenda is een gedachtewisseling, waarbij ook mondelinge vragen kunnen worden gesteld. Het parket heeft u nooit

empêche de transmettre le rapport aussi vite que voulu mais nous devons nous y soumettre. Dès le feu vert du parquet, le rapport sera transmis. En attendant, je ne souhaite pas que l'AFSCA s'explique sur un rapport qu'il ne fallait pas communiquer.

Je regrette, pour vous, cette non-transmission du rapport mais elle ne nous empêche pas de travailler. Vendredi, le gouvernement a décidé de confier au Service fédéral d'audit interne (FAI) un audit sur les politiques et procédures de contrôle et la communication entre l'AFSCA et la Justice dans ce cadre, et un audit sur le fonctionnement et la structure de l'AFSCA.

En outre, pour le secteur déjà atteint, j'ai pris des mesures de report des cotisations et sa reconnaissance comme secteur en crise pour permettre aux entreprises et indépendants d'affronter une situation difficile. Nous poursuivons nos contacts avec la filière "viande" dont nous attendons des propositions des soutiens souhaités.

Nous nous tiendrons à la disponibilité du Parlement. La sagesse commande d'attendre le rapport pour m'exprimer sur le sujet. Je ne prendrai pas la responsabilité de faire capoter l'enquête: dommage que tous ici ne soient pas aussi responsables... Je vous demanderai de ne pas mettre en péril la procédure.

J'appelle chacun à rester mesuré. M. Senesael évoque nos exportations et l'image internationale de la filière "viande". La fraude Veviba ne concerne que Veviba! Je m'inquiète de la demande d'Ecolo-Groen pour un audit de l'ensemble de la filière agro-alimentaire: c'est faire un amalgame irresponsable, pour instrumentaliser politiquement ce dossier; c'est remettre en question l'honnêteté et la qualité du travail dans tout ce secteur.

01.22 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ce que vous dites est inacceptable! Vous profitez du refus opposé par la Justice pour fuir le débat politique.

Le deuxième point de l'ordre du jour appelle un échange de vues, incluant des questions orales: le parquet ne vous a jamais demandé de ne pas y

gevraagd om die vragen niet te beantwoorden! U zult ons niet kunnen muilkorven zolang het rapport er nog niet is!

De beperkte budgetten en de communicatie van het FAVV zijn problematisch. De gedelegeerd bestuurder van het FAVV geeft interviews, maar komt niet naar het Parlement omdat u dat zo beslist.

De bedrogen spelers in de sector moeten worden gesteund: daarom kunnen we geen vrede hebben met oppervlakkige maatregelen zonder dat de kern van het systeem doorgelicht wordt. Uw stilte zegt veel over wat u in petto houdt!

01.23 Minister **Denis Ducarme** (*Frans*): Maar u wilt vragen stellen over het verslag! (*Rumoer*)

01.24 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Een deel van de vragen die vrijdag gesteld werden, hadden betrekking op het verslag. Dat deel lichten we er natuurlijk uit, maar de gestelde vragen gaan ook over andere elementen, waarover u zelf communiceert.

Het FAVV ging er in september 2016 verkeerdelijk van uit dat het niets moest ondernemen, omdat de justitie het dossier naar zich had toegenomen. Daarop moet u reageren, zonder het verslag af te wachten. Minister Geens heeft dat overigens wel gedaan. U ontloopt uw verantwoordelijkheden.

Voorts verdedigt de gedelegeerd bestuurder van het FAVV in het interview dit weekend zijn fouten door te zeggen dat de justitie niet op zijn vragen antwoordt, terwijl hij hier in augustus verklaarde dat de samenwerking met Justitie uitzonderlijk goed verliep. Deze zaken hebben geen betrekking op het rapport!

Hoe kunt u als voogdijoverheid aanvaarden dat het FAVV u nooit op de hoogte heeft gebracht? U werd pas in februari van dit jaar geïnformeerd over praktijken die al in september 2016 aan het licht waren gekomen. Toch vindt u dat alles goed gaat en dat u niet hoeft op te treden. Nochtans zei het FAVV in augustus, ten tijde van de fipronilcrisis, dat het de minister inlicht zodra zich een belangrijk probleem voordoet. In dat verband hebben we het parket niet nodig, maar horen we graag van u in hoeverre u nog vertrouwen stelt in het FAVV.

Mevrouw en mijnheer de voorzitter, waarom zouden we niet vragen dat het FAVV naar hier zou komen om op alle vragen te antwoorden, waarbij de

répondre! Vous n'allez pas nous faire taire tant que le rapport n'est pas là!

La restriction des budgets et la communication de l'AFSCA posent problème. Le directeur général de l'AFSCA donne des interviews mais ne vient pas au Parlement parce que vous en décidez ainsi.

Il faut soutenir les acteurs du secteur qui ont été trompés: c'est pourquoi on ne peut se contenter de prendre des mesures superficielles sans questionner le cœur du système. Votre silence annonce ce que vous préparez!

01.23 **Denis Ducarme**, ministre (*en français*): Mais vous voulez poser des questions sur le rapport! (*Brouhaha*)

01.24 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Une partie des questions posées vendredi concernaient le rapport. Bien entendu, on retire cette partie-là mais les questions posées contiennent d'autres éléments, sur lesquels vous-même communiquez.

Ainsi, en septembre 2016, quand l'AFSCA se considère dégagee parce que la Justice a pris le dossier en main, elle se trompe et vous devez réagir sans attendre le rapport. D'ailleurs, le ministre Geens l'a fait. Vous fuyez vos responsabilités.

Ensuite, dans l'interview de ce week-end, le directeur général de l'AFSCA justifie ses erreurs par le fait que la Justice ne répond pas à ses demandes, alors qu'il a dit ici, en août, que la coopération avec la Justice était exceptionnellement bonne. Cela n'a aucun lien avec le rapport!

Par ailleurs, en tant qu'autorité de tutelle, comment pouvez-vous accepter que l'AFSCA ne vous ait jamais prévenu? Vous avez été averti en février dernier de pratiques repérées en septembre 2016. Et vous estimez que tout va bien et qu'il n'est pas nécessaire d'intervenir. Or, en août, au moment de la crise du fipronil, l'AFSCA nous avait déclaré que, dès que le problème était d'importance, elle prévenait le ministre. Sur ce point, nous n'avons pas besoin du parquet mais seulement d'une réponse de votre part sur le degré de confiance que vous accordez encore à l'AFSCA.

Madame et Monsieur les présidents, pourquoi ne pourrions-nous pas demander la présence de l'AFSCA pour répondre à ces questions et en poser

toegevoegde vragen zouden vervallen?

We moeten, ondanks de onderbrekingen en het geroep van de minister, de regeling van onze werkzaamheden kunnen handhaven over dergelijke fundamentele zaken die ook los van het rapport kunnen worden behandeld.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Aangezien we niet beschikken over het rapport, werd de agenda gewijzigd en zal er een gedachtewisseling plaatsvinden. Bepaalde inhoudelijke vragen houden geen verband met het rapport. Elk Kamerlid mag zijn of haar vragen in dat kader stellen en de regering zal ze beantwoorden.

01.25 Daniel Senesael (PS): Wie heeft er contact opgenomen met de procureur-generaal?

Mijnheer de minister, u vindt een goede samenwerking met het gerecht belangrijk, maar u lekt informatie naar de pers. Hebt u het gerecht hiervan op de hoogte gebracht?

U zegt dat het FAVV nog buiten het debat moet worden gehouden omdat het gerecht het dossier onderzoekt.

Door het FAVV van het debat uit te sluiten verhindert de minister dat het Parlement zijn controletaak uitoefent en ik betreur dat. We kregen ook nog geen antwoord op de vragen die we u vorige maandag hebben gesteld en die losstaan van het rapport.

Wat hebt u sinds de fipronilcrisis ondernomen? Welke concrete maatregelen werden er genomen na de doorlichting van het Rekenhof in verband met de autocontrole? Wat is de stand van zaken van het protocolakkoord over de modaliteiten van de informatie-uitwisseling tussen uw kabinet en het FAVV, dat ten tijde van de fipronilcrisis in het vooruitzicht werd gesteld? Werd daar al werk van gemaakt? Zo ja, hoe wordt het in praktijk gebracht?

01.26 Damien Thiéry (MR): Er worden al vragen gesteld aan de minister, terwijl er nog geen beslissing is over de regeling van onze werkzaamheden. Ik vraag dat u orde op zaken stelt, mijnheer de voorzitter.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: We zijn bezig met de gedachtewisseling. (*Rumoer*) De agenda werd gewijzigd. We hebben het gehad over de regeling der werkzaamheden. Misschien willen sommigen niet in debat gaan en dat zou erg jammer zijn. We hebben vastgesteld dat we niet over het rapport beschikken en dat het FAVV niet aanwezig is.

d'autres, en retirant les questions jointes?

Les cris et interruptions du ministre ne nous empêcheront pas d'organiser nos travaux qui portent sur des enjeux fondamentaux et qui ne nécessitent pas ce rapport.

Jean-Marc Delizée, président: Ne disposant pas du rapport, l'ordre du jour a été modifié et prévoit un échange de vues. Certaines questions de fond n'ont pas trait au rapport. Chaque député peut faire la part de celles-ci et le gouvernement y répondra.

01.25 Daniel Senesael (PS): Qui a contacté le procureur général?

Monsieur le ministre, vous dites être soucieux de la bonne collaboration avec la Justice mais avez lâché une série d'informations dans la presse. En avez-vous informé la Justice?

Vous dites que l'AFSCA doit rester actuellement en dehors du débat car la Justice traite le dossier.

Monsieur le ministre, en excluant l'AFSCA du débat, vous ne permettez pas au Parlement d'effectuer son contrôle. Je le regrette. Les questions de lundi dernier ne concernant pas le rapport sont restées sans réponse.

Qu'avez-vous fait depuis la crise du fipronil? Quelles sont les concrétisations, suite à l'audit de la Cour des comptes sur l'autocontrôle? Où en est le protocole d'accord sur les modalités des échanges entre votre cabinet et l'AFSCA, annoncé lors de la crise du fipronil? A-t-il été concrétisé? Si oui, quel en est le suivi?

01.26 Damien Thiéry (MR): Certains collègues posent des questions au ministre sans encore avoir défini l'ordre des travaux. J'aimerais que vous y mettiez de l'ordre, Monsieur le président.

Jean-Marc Delizée, président: Nous sommes dans l'échange de vues. (*Brouhaha*) L'ordre du jour a été modifié. Nous avons discuté de l'ordre des travaux. Peut-être que certains ne veulent pas discuter, ce qui serait fort dommage. Nous avons constaté l'absence, à la fois du rapport, mais aussi de l'AFSCA. Chacun s'est exprimé sur ces sujets.

Iedereen heeft zijn mening daarover kunnen geven.

Indien er collega's zijn die vragen hebben die geen verband houden met het rapport, kunnen ze die stellen, bijvoorbeeld vragen over de sanitaire crisis, de middelen, het protocolakkoord, enz.

01.27 Damien Thiéry (MR): U hebt niet gezegd dat punt 1 van de werkzaamheden was afgesloten. Ik heb daarover een vraag gesteld. Wie bepaalt er, met het oog op wat de ministers gezegd hebben en de grote risico's die verbonden zijn aan het stellen van vragen die rechtstreeks verband houden met de inhoud van het rapport, welke vragen beantwoord kunnen worden en welke niet?

Ik heb gevraagd om de werkzaamheden op te schorten zolang we niet over het rapport beschikken. Vandaag zouden we op grond van het rapport een debat voeren over Veviba, maar we hebben dat rapport niet.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: We waren aan het luisteren naar de reacties van de parlementsleden op de antwoorden van de ministers. Aangezien de algemene vragen geen betrekking hebben op het rapport, zijn we nu bezig met de gedachtewisseling.

01.28 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (Frans): We zitten nog altijd aan punt 1: de heer Thiéry heeft gelijk. De vragen komen later aan bod. Ik begrijp de aanvallen van de minister niet. We zijn nog altijd bezig met de regeling der werkzaamheden. Het debat is nog niet afgelopen. Daarna gaan we over tot de gedachtewisseling.

(Nederlands) Ik ga helemaal niet akkoord met wat de minister hier als voorlopig antwoord heeft gegeven. Ik heb bovendien nog vragen over de regeling van de werkzaamheden.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Uw conclusie gaat op als men ervan uitgaat dat het agendapunt inzake de regeling der werkzaamheden nog niet is afgerond. De collega's hebben echter inhoudelijke vragen gesteld die niets meer te maken hebben met de regeling van de werkzaamheden.

Wie wil reageren op de regeling van de werkzaamheden of op wat de minister heeft gezegd, mag dat nu doen. We zullen een nieuwe agenda opstellen voor de vragen die geen betrekking hebben op het verslag, maar die kaderen in een gedachtewisseling over het dossier.

01.29 Annick Lambrecht (sp.a): Het lijkt me beter om in de toekomst dit soort van vergaderingen, die zonder nut zijn geworden, te annuleren. Ik heb wel

Si certains collègues ont des questions ne concernant pas le rapport, ils peuvent poser des questions sur la crise sanitaire ou les moyens ou encore le protocole d'accord, etc.

01.27 Damien Thiéry (MR): Vous n'avez pas dit avoir clôturé le point 1 des travaux. J'avais posé une question à ce sujet. En sachant ce que les ministres ont dit et les risques importants découlant de questions posées en lien direct avec le rapport, qui définira les questions auxquelles on peut répondre et les autres?

J'avais demandé de suspendre les travaux, faute de rapport. Il était prévu aujourd'hui de débattre de Veviba sur base du rapport que nous n'avons pas.

Jean-Marc Delizée, président: Nous faisons un tour des réactions après les réponses du gouvernement. Vu les questions générales ne concernant pas le rapport, nous sommes à présent dans l'échange de vues.

01.28 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (en français): Nous en sommes encore au point 1: M. Thiéry a raison. Les questions viennent plus tard. Je ne comprends pas les attaques du ministre. Nous en sommes encore à l'ordre des travaux. Le débat n'est pas terminé. Après, aura lieu l'échange de vues.

(En néerlandais) Je ne suis pas du tout d'accord avec la réponse provisoire apportée par le ministre. De plus, j'ai d'autres questions sur l'ordre des travaux.

Jean-Marc Delizée, président: Votre résultat vaut si on estime que le point hors des travaux n'est pas épuisé. Mais les collègues ont posé des questions de fond ne relevant plus des travaux.

Ceux qui souhaitent réagir à l'ordre des travaux ou aux propos du ministre le font maintenant. On rétablira un ordre des questions ne concernant pas le rapport mais qui sont un échange de vues sur le dossier.

01.29 Annick Lambrecht (sp.a): Il me semble préférable d'annuler à l'avenir ce type de réunions, qui sont devenues inutiles. J'ai cependant encore

nog een aantal vragen waarvan ik denk dat ze de scheiding der machten niet zullen schenden. Maar het is niet duidelijk of ik ze nog kan stellen, want we zijn voorlopig nog altijd bezig met de regeling der werkzaamheden en om 13 uur eindigt deze vergadering al. Mijn vragen die betrekking hebben op het justitiële aspect, zal ik in elk geval volgende woensdag aan minister Geens stellen.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: We ronden dit punt af. Daarna kunnen er inhoudelijke vragen gesteld worden.

01.30 Damien Thiéry (MR): Is het wel nuttig de vergadering voort te zetten, aangezien we niet over het rapport beschikken en we anders het risico lopen meermaals hetzelfde te moeten doen?

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Ik neem nota van uw standpunt. Ik geef het woord aan iedereen die wat wil zeggen in het kader van de regeling van de werkzaamheden en dan zullen we een besluit nemen.

01.31 Michel de Lamotte (cdH): Sinds onze agenda werd vastgelegd, zijn er nieuwe dingen gebeurd: dit weekend werd er fraude ontdekt bij het slachthuis Vanlommel. Het FAVV had hier dan ook aanwezig moeten zijn. In verband met de gevraagde doorlichting van de vleessector doet er zich een ruimer probleem voor.

Ik kreeg ook graag meer duidelijkheid over de betrekkingen tussen justitie en het FAVV en tussen het agentschap en zijn voogdijminister. Ook daarom moet het FAVV aanwezig zijn.

01.32 Rita Gantois (N-VA): Niemand is eigenlijk gebaat bij wat hier nu vandaag gebeurt. Ik stel voor dat we het rapport afwachten en dan in alle sereniteit bespreken wat er te bespreken valt.

01.33 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Deze werkwijze is niet correct. De enige reden waarom de regeling van de werkzaamheden zo lang duurt, is dat de minister zijn engagement niet nakomt. De groene fractie zou zagezegd aan profileringsdrang leiden. Op het domein van de volksgezondheid profileren wij ons inderdaad gretig omdat het een heel ernstig onderwerp is. De N-VA ziet als oplossing voor dit schandaal een totale splitsing. Als er een partij die zich wil profileren, is het wel die!

Wij staan erop dat de minister transparant communiceert, zoals hij eerder had beloofd. Het rapport zou verleden vrijdag worden afgeleverd. De

plusieurs questions à poser qui, je pense, ne violeront pas le principe de la séparation des pouvoirs. Toutefois, il n'est pas certain que je puisse encore les poser, étant donné que nous en sommes encore à l'ordre des travaux et qu'il est prévu que cette réunion se termine à 13 heures. Je poserai en tout cas mes questions sur l'aspect judiciaire au ministre Geens mercredi prochain.

Jean-Marc Delizée, président: Nous terminons ce point, ensuite les collègues ayant des questions sur le fond les poseront.

01.30 Damien Thiéry (MR): Vu que nous n'avons pas le rapport, faut-il continuer la réunion pour éviter de faire la même chose plusieurs fois?

Jean-Marc Delizée, président: Je vous ai entendu. Je vais donner la parole à tous ceux qui veulent s'exprimer sur l'ordre des travaux et nous concluons.

01.31 Michel de Lamotte (cdH): Depuis que l'ordre du jour a été fixé, il s'est passé des choses: une nouvelle affaire a éclaté ce week-end avec la fraude détectée dans les abattoirs Vanlommel. Voilà pourquoi je m'attendais à la présence de l'AFSCA. Il y a un souci avec l'audit sollicité pour le secteur de la viande.

Je voudrais des précisions sur les relations ente la Justice et l'AFSCA, entre celle-ci et son ministre de tutelle. À cet effet, la présence de l'Agence est nécessaire.

01.32 Rita Gantois (N-VA): En réalité, personne ne sort gagnant de ce qui se passe ici en ce moment. Je propose que nous attendions le rapport et que nous discutons alors en toute sérénité de ce qu'il convient de discuter.

01.33 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Cette façon de procéder n'est pas correcte. La seule raison pour laquelle l'ordre des travaux prend tant de temps, c'est parce que le ministre ne respecte pas son engagement. Le groupe des Verts chercherait, dit-on, à se profiler sur ce dossier. En matière de santé publique, nous nous profilons en effet avec empressement car il s'agit d'un thème crucial. La N-VA voit dans une scission totale la solution à ce scandale. S'il existe un parti qui cherche à se profiler, il s'agit bien de celui-là!

Nous tenons à ce que le ministre communique de façon transparente, comme il l'avait promis antérieurement. Le rapport devait être transmis

minister en het FAVV hebben dit weekend in de media al uitgebreid commentaar geleverd. Klaarblijkelijk is er ondertussen een soort van alliantie ontstaan tussen die twee en proberen ze nu onze werkzaamheden te saboteren. Wij zijn het daarmee natuurlijk niet eens. Er zijn vragen genoeg die vandaag wel beantwoord kunnen worden, zoals de vraag waarom het FAVV heeft beweerd dat het niets kon ondernemen zolang het gerecht aan de zaak werkte. De scheiding der machten is toch niet in gevaar als de minister op die vraag antwoordt?

De MR wil duidelijk de werkzaamheden stopzetten, wij willen dat de gedachtewisseling doorgang vindt. Ik vraag de voorzitter om het voedselagentschap op te vorderen om deze vergadering bij te komen wonen en dan gebeurt er niet meer noch minder dan wat we voor vandaag hadden afgesproken.

01.34 Annick Lambrecht (sp.a): Ik treed de heer Calvo bij. Ik begrijp niet waarom we al twee uur lang moeten praten over waarover we mogen praten. De communicatie rond deze vergadering is slecht voor de sector. De minister creëert een zweem van geheimzinnigheid door niet op onze vragen te willen antwoorden. Daarbij komt nog dat het FAVV, in tegenstelling tot de parlementsleden, blijkbaar wél verwittigd was, want ze zijn niet hier. Ik vraag dat er onmiddellijk een vertegenwoordiger van het FAVV wordt opgevorderd om te antwoorden op vragen die buiten de grenzen van het gerechtelijk onderzoek vallen.

Muriel Gerkens, voorzitter: Tijdens de bespreking van de regeling van de werkzaamheden heeft de minister kritiek geuit op het standpunt van Ecolo, dat ik verdedigd heb door een audit van de hele bedrijfskolom te vragen. U verwijt me dat ik de sector in diskrediet breng, maar ter bescherming van de veehouders en landbouwers die kwaliteit produceren, moeten we ons zorgen maken over wat er gebeurt tussen de levering van hun dieren en de verkoop in het buitenland.

Nadat we de minister hebben gehoord, zullen we beslissen of we de werkzaamheden voortzetten of opschorten.

01.35 Minister Denis Ducarme (Frans): Het wordt inderdaad tijd dat de commissie een beslissing neemt over de regeling van de werkzaamheden. We waren hier om te debatteren over het aan het FAVV gevraagde verslag.

Ingevolge de beslissing van de procureur-generaal

vendredi passé. Le ministre et l'AFSCA ont abondamment commenté la question dans les médias ce week-end. Une forme d'alliance est clairement apparue entre-temps entre ces deux protagonistes et ils tentent à présent de saboter nos travaux. Nous ne sommes bien entendu pas d'accord. Il y a suffisamment de questions auxquelles nous pouvons répondre aujourd'hui, comme la raison pour laquelle l'AFSCA a prétendu qu'elle ne pouvait rien entreprendre tant que la Justice travaillait sur le dossier. La séparation des pouvoirs n'est tout de même pas menacée si le ministre répond à cette question?

Il ne fait aucun doute que le MR veut interrompre les travaux, alors nous souhaitons que l'échange de vues se déroule. Je demande au président de requérir la présence de représentants de l'AFSCA et nous pourrions alors procéder ni plus ni moins à ce qui avait été convenu pour aujourd'hui.

01.34 Annick Lambrecht (sp.a): J'abonde dans le sens de M. Calvo. Je ne comprends pas que nous ayons dû passer deux heures à discuter à propos de ce qui pourrait être discuté aujourd'hui. La communication à propos de cette réunion nuit au secteur. En refusant de répondre à nos questions, le ministre laisse planer l'ombre du secret. Sans parler du fait que dès lors qu'elle est absente, l'AFSCA avait, contrairement aux parlementaires, été avisée. Je demande qu'un représentant de l'AFSCA soit requis sans délai afin de répondre aux questions sortant du cadre de l'instruction judiciaire.

Muriel Gerkens, présidente: En parlant de l'ordre des travaux, le ministre a critiqué la position d'Ecolo dont je me suis fait le porte-voix en demandant un audit de la filière. Vous me reprochez de jeter l'opprobre sur un secteur mais pour protéger les éleveurs et les agriculteurs qui produisent de la qualité, il faut se préoccuper de ce qui se passe entre la livraison de leurs bêtes et la vente à l'étranger.

Après avoir écouté le ministre, nous déciderons de poursuivre nos travaux ou de les ajourner.

01.35 Denis Ducarme, ministre (en français): En effet, il est temps que la commission se prononce sur l'ordre des travaux. Nous étions là pour débattre du rapport demandé à l'AFSCA.

Suite à la demande du procureur général, qui nous

om het rapport nog niet vrij te geven voor bespreking in het Parlement, heb ik het FAVV laten weten dat zijn aanwezigheid vandaag niet nuttig zou zijn. Aangezien de meeste vragen betrekking hebben op het rapport en wij nog niet over dat rapport beschikken, moet de commissie beslissen over het vervolg.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Ik herinner eraan dat de agenda werd gewijzigd en dat we een gedachtewisseling wilden houden over de voedselcrisis met de regering en de vertegenwoordigers van het FAVV.

Er zijn collega's die vragen hebben die niet over het rapport handelen en waarvan er al een aantal zijn gesteld. We dachten dat de regering bereid zou zijn om inhoudelijke vragen te beantwoorden, zonder in te gaan op de inhoud van het rapport, dat we niet hebben.

De heer Thiéry vraagt om de werkzaamheden op te schorten. Zouden er, behalve over het rapport, andere lastige vragen zijn waarop sommigen niet willen ingaan? Dat zou jammer zijn voor onze instelling. Als de meerderheid een stemming vraagt, zullen mevrouw Gerkens en ik die niet weigeren, maar uitstel zou spijtig zijn.

01.36 Damien Thiéry (MR): We hadden de intentie om op een collegiale manier te werken. Met uw woorden valt u uit uw voorzittersrol. Ik heb nooit gevraagd dat de debatten gestaakt zouden worden, maar wel dat de voorzitters de vraag aan de commissieleden voorleggen om hun standpunt te kennen. Tenslotte vermeldt de agenda, ook de door u gewijzigde agenda, de bij Veviba vastgestelde fraude, waarover er een rapport wordt ingewacht. Op basis daarvan herhaal ik mijn verzoek om de commissie te vragen of ze de werkzaamheden vandaag wil voortzetten dan wel of ze wil wachten tot ze over alle nodige informatie beschikt om efficiënt parlementair werk te verrichten.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: Ik heb uw betoog goed begrepen. De agenda vermeldt een gedachtewisseling, als er verder niemand het woord wenst te nemen, zullen we nagaan of het quorum aanwezig is om te beslissen of we de gedachtewisseling alsnog houden, maar dan over de voedselcrisis sensu lato.

01.37 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (Frans): De heer Thiéry dringt niet aan op een schorsing van onze werkzaamheden. Ik heb liever dat we de agenda volgen en dat de parlementsleden hun vragen stellen.

empêchait de discuter du rapport, j'ai indiqué à l'AFSCA que sa présence n'était pas utile aujourd'hui. La plupart des questions portant sur le rapport – que nous n'avons pas –, il vous appartient de décider ce qu'il convient de faire.

Jean-Marc Delizée, président: Je rappelle que l'ordre du jour a été modifié et que nous souhaitons un échange de vues sur la crise sanitaire avec le gouvernement et les représentants de l'AFSCA.

Des collègues ont des questions ne concernant pas le rapport, dont une partie a déjà été posée. Nous pensions que le gouvernement serait disponible pour répondre à des questions de fond sans aborder le contenu du rapport, dont nous ne disposons pas.

M. Thiéry évoque la nécessité de suspendre les travaux. Y aurait-il des questions hors rapport qui dérangent? Ce serait dommage pour notre institution. Si la majorité sollicite un vote, Mme Gerkens et moi-même ne le refuserons pas mais c'est regrettable.

01.36 Damien Thiéry (MR): Nous avons l'intention de travailler de manière collégiale. Vos propos outrepassent votre rôle de président. Je n'ai jamais demandé d'arrêter nos débats mais bien que les présidents demandent à la commission quelle est sa position. En définitive, même tel que vous l'avez modifié, l'ordre du jour mentionne les fraudes constatées au sein de Veviba, sujet sur lequel un rapport est attendu. Sur base de ces éléments, je réitère ma demande d'interroger la commission sur le point de savoir s'il y a lieu de poursuivre les travaux aujourd'hui ou d'attendre de détenir tous les éléments nécessaires à un travail parlementaire efficace.

Jean-Marc Delizée, président: J'ai bien entendu le sens de votre intervention. L'ordre du jour indique "échange de vues"; si personne ne souhaite encore prendre la parole, nous allons examiner si nous sommes en nombre pour décider de maintenir l'échange de vues mais sur la crise sanitaire au sens large.

01.37 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (en français): M. Thiéry n'insiste pas sur la suspension de nos travaux. Je préfère qu'on garde notre agenda et que les parlementaires posent leurs questions.

(Nederlands) Stemmen over het respecteren van de agenda, is toch de wereld op z'n kop! De agenda bevat nu eenmaal een gedachtewisseling, hetgeen toch betekent dat wij onze vragen mogen stellen. Daarnaast willen wij de aanwezigheid van het FAVV.

01.38 Peter De Roover (N-VA): Aangezien wij de inhoud van het verslag niet kennen, kan niemand weten of onze vragen al dan niet betrekking hebben op het onderzoek van het parket. Dat er echter een uitgebreid parlementair debat moet plaatsvinden, staat buiten kijf. Dat uitgebreide debat kunnen wij nu niet voeren, maar we mogen niet het risico lopen dat het parket ons al te lang aan het lijntje houdt.

Weet de minister wanneer het parket zal hebben uitgemaakt welke aspecten wij hier kunnen bespreken en welke voorlopig niet kunnen worden vrijgegeven? Ik reken erop dat we dat nog deze week vernemen. Een uitstel van enkele dagen is voor ons geen inbreuk op de parlementaire werking.

01.39 Annick Lambrecht (sp.a): Ik herhaal: mijn vragen behelzen de werking van het FAVV en worden idealiter beantwoord door een vertegenwoordiger van dat agentschap.

01.40 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Het Parlement mag niet worden gegijzeld door spelletjes tussen het parket en het FAVV. De vragen die de werkzaamheden van het parket niet in de weg staan, moeten kunnen worden gesteld. Ik vraag de minister zijn protest te staken en ik stel voor dat we stemmen over de aanwezigheid van een vertegenwoordiger van het FAVV. En laat dat dan ook meteen de enige stemming zijn die hier vandaag moet plaatsvinden.

01.41 Minister Denis Ducarme (Frans): Ik respecteer het Parlement en ik respecteer de beslissing van het parket, maar ik zal er bij het parket op aandringen zijn belofte om de stukken nog deze week over te zenden, te houden. De scheiding der machten vereist dat bepaalde evenwichten in acht worden genomen en de wetgevende macht mag niet te lang van haar prerogatieven beroofd blijven.

Jean-Marc Delizée, voorzitter: We mogen hopen het 'gekuiste' rapport nog deze week te ontvangen, zodat we eind deze week opnieuw kunnen bijeenkomen.

Is er een consensus om de inhoudelijke gedachtewisseling aan te vatten, met dien

(En néerlandais) Ce serait tout de même le monde à l'envers de voter sur le respect de l'ordre du jour! L'ordre du jour prévoit un échange de vues, ce qui signifie tout de même que nous pouvons poser nos questions. En outre, nous souhaitons que l'AFSCA soit présente.

01.38 Peter De Roover (N-VA): Étant donné que nous ne connaissons pas la teneur du rapport, personne ne peut savoir si nos questions concernent l'instruction menée par le parquet. La nécessité de mener un débat parlementaire approfondi ne fait toutefois aucun doute. Nous ne pouvons mener ce débat actuellement. Cependant, nous ne pouvons courir le risque de voir le parquet nous faire attendre trop longtemps.

Le ministre sait-il quand le parquet aura déterminé quels aspects nous pouvons examiner ici et quels aspects ne peuvent provisoirement pas être communiqués? J'escompte que nous en serons encore informés cette semaine. Un report de quelques jours ne nuit, selon nous, pas à la bonne marche du Parlement.

01.39 Annick Lambrecht (sp.a): Je le répète: mes questions portent sur le fonctionnement de l'AFSCA et il me paraît qu'un représentant de l'Agence est le mieux placé pour y répondre.

01.40 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Le Parlement ne peut pas être l'otage de la partie de cache-cache entre le parquet et l'AFSCA. Nous devons pouvoir poser les questions qui n'entravent pas les activités du parquet. Je demande au ministre de cesser de protester et je propose que nous votions sur la question de la présence d'un représentant de l'AFSCA. Passons immédiatement au seul vote qui a lieu d'être ici aujourd'hui.

01.41 Denis Ducarme, ministre (en français): Je respecte le Parlement ainsi que la décision du parquet mais j'insisterai auprès de ce dernier pour que son engagement de transmettre les pièces cette semaine soit tenu. La séparation des pouvoirs nécessite un équilibre, le pouvoir législatif ne peut être privé de ses prérogatives trop longtemps.

Jean-Marc Delizée, président: Nous pouvons espérer le rapport expurgé cette semaine afin que nous nous réunissions en fin de semaine.

Y a-t-il consensus pour passer à l'échange de vues sur le fond, sachant que les questions portant sur le

verstande dat er geen vragen kunnen worden gesteld over het rapport?

01.42 Annick Lambrecht (sp.a): Ik vraag de voorzitter om mijn vraag tot vordering van een vertegenwoordiger van het FAVV, nu voor te leggen aan de commissieleden.

01.43 Damien Thiéry (MR): Wie bepaalt er, zoals de heer De Roover al aangaf, of de vragen die we vandaag zouden stellen betrekking hebben op het ingewachte verslag? Men neemt een groot risico door toe te staan dat alle vragen worden gesteld. Als de ministers in hun antwoord informatie bekendmaken die ze niet hadden mogen bekendmaken, worden ze verantwoordelijk voor het belemmeren van wat we allemaal willen: transparantie en sancties voor de fraudeurs! Er is dus geen consensus.

01.44 Nele Lijnen (Open Vld): We moeten de scheiding der machten respecteren, of we dat nu leuk vinden of niet. Wij noch de minister kan inschatten wat belangrijk is voor het onderzoek en wat niet.

De ministerraad besliste vorige week om audits te vragen over de controlesystemen en over de interne werking van het FAVV. Wanneer zullen we die kunnen bespreken?

Over het incident in Olen heeft minister De Block al een stand van zaken gegeven, maar het zou goed zijn mocht ook minister Ducarme ons informeren.

01.45 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Justitie heeft gevraagd om het rapport niet te publiceren, maar heeft wel niet gevraagd dat het Parlement op vakantie gaat. (*Rumoer*)

Het FAVV zelf stelt zich veel minder terughoudend op dan de hier aanwezige parlementsleden. Er kunnen nog heel veel vragen worden gesteld. Laat ons de agenda respecteren en die vragen aan bod laten komen.

01.46 Daniel Senesael (PS): Wij willen graag de vragen stellen die losstaan van het rapport. De aanwezigheid van het FAVV is vereist om ze te beantwoorden.

01.47 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De uitvoerende macht heeft het rapport ontvangen en besproken. De justitie heeft het opgevraagd en wil het nog niet vrijgeven. In de pers wordt erover

rapport sont devenues sans objet?

01.42 Annick Lambrecht (sp.a): Je demande au président de soumettre à présent aux membres de la commission ma demande de requérir un représentant de l'AFSCA.

01.43 Damien Thiéry (MR): Comme l'a souligné M. De Roover, qui pourrait dire si les questions que nous posons aujourd'hui sont liées au rapport attendu? Permettre que toutes ces questions soient posées constitue une énorme prise de risque. Si les ministres donnent des éléments de réponse qui pourraient leur être reprochés, cela pourrait les rendre responsables de l'échec de ce que nous voulons tous: faire la transparence et sanctionner ceux qui ont fraudé! Il n'y a donc pas de consensus.

01.44 Nele Lijnen (Open Vld): Que cela nous plaise ou non, nous n'avons d'autre choix que de respecter la séparation des pouvoirs. Ni les membres de la commission, ni le ministre ne sont en mesure de déterminer quels sont les éléments importants ou non pour l'instruction.

La semaine dernière, le Conseil des ministres a décidé de demander des audits sur les systèmes de contrôle et sur le fonctionnement interne de l'AFSCA. Quand pourrions-nous en discuter?

Le ministre De Block a déjà dressé l'état des lieux sur l'incident survenu à l'abattoir d'Olen, mais il serait également intéressant que le ministre Ducarme nous fournisse des informations à ce sujet.

01.45 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): La Justice a, certes, demandé que le rapport ne soit pas publié, mais elle n'a cependant pas demandé au Parlement de prendre des vacances (*Brouhaha*)

L'AFSCA elle-même est nettement moins réticente que les parlementaires réunis ici. De nombreuses questions peuvent encore être posées. Respectons l'ordre du jour et posons ces questions.

01.46 Daniel Senesael (PS): Nous voulons poser les questions qui ne sont pas liées au rapport. La présence de l'AFSCA est nécessaire pour y répondre.

01.47 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le pouvoir exécutif a reçu le rapport et en a discuté. La Justice l'a demandé et veut le retenir. La presse en parle. Le seul endroit où on n'en parle pas, c'est le

bericht. De enige plaats waar het niet wordt besproken is het Parlement! Binnenkort zullen we geen enkele kwestie meer kunnen bespreken waarover er een gerechtelijk onderzoek of zelfs maar een audit loopt! Aldus wordt de parlementaire controle belemmerd.

De minister moet zijn verantwoordelijkheid opnemen en mag zich niet verschuilen achter het onderzoek om tijd te winnen. Ik heb het onaangename gevoel dat dat al aan het gebeuren is, terwijl in de media reeds een bepaalde richting wordt uitgezet en de minister zelf al in interviews heeft gezegd dat hij zich gesterkt voelde door het rapport. Maar wij in het Parlement zouden er het zwijgen moeten toe doen...

Ik hoop dat de voorzitter ons kan geruststellen voor de toekomst. Indien justitie zou laten weten niets te kunnen meedelen, betekent dat dan dat de wetgevende macht geen kant meer op kan? Dat is onaanvaardbaar!

01.48 Annick Lambrecht (sp.a): Verleden vrijdag bestond de scheiding der machten toch ook al? Als de minister vreesde die vandaag te zullen schenden, waarom heeft hij de vergadering dan niet een paar dagen verschoven? Ondanks de scheiding der machten mag de topman van het FAVV het hele weekend zijn mening spuien in de pers. Steunt de minister die man nog altijd?

01.49 Minister Denis Ducarme (Frans): De media-aandacht voor dit dossier is voor de regering geen reden om het verzoek van het parket naast zich neer te leggen. De pers speelt zijn rol, maar ik eerbiedig de scheiding der machten. De magistraten die het volledige rapport van het FAVV analyseren, hebben me gezegd dat het rapport in de late namiddag aan het Parlement zou kunnen worden overgemaakt.

01.50 Leen Dierick (CD&V): We vallen hier nu echt in herhaling en kunnen of willen elkaar niet begrijpen. Meerdere collega's hebben aangegeven dat ze antwoorden willen op concrete vragen. Wij willen ook transparantie, maar niet op basis van speculaties en informatie uit de media. Wij willen feiten en een rapport. Als we dat hebben willen we alles uitgeklaard zien. Het heeft geen zin om vandaag verder te blijven discussiëren. Het heeft veel meer zin de voorzitter en de minister het engagement te vragen om, zodra het rapport ter beschikking is, een commissievergadering samen te roepen en het debat over Veviba verder te voeren. Is de minister daartoe bereid?

Parlement! Demain, on ne pourrait plus discuter du moindre sujet qui fait l'objet d'une enquête, voire d'un audit! Cela empêche le contrôle parlementaire.

Mais, là, il appartient au ministre de prendre ses responsabilités et non de s'appuyer sur une enquête pour gagner du temps. J'ai le désagréable sentiment que c'est déjà ce qui est en train de se passer, alors qu'à l'extérieur les premiers repères médiatiques commencent à se poser et que le ministre lui-même a participé à des interviews en se référant au rapport pour se dire conforté par celui-ci. Et nous, nous ne pourrions pas en parler...

J'aimerais que le président puisse nous rassurer pour la suite. Imaginez que la Justice déclare ne rien pouvoir communiquer: le pouvoir législatif serait-il alors pieds et poings liés? Ce serait inacceptable!

01.48 Annick Lambrecht (sp.a): Vendredi dernier, sauf erreur de ma part, la séparation des pouvoirs existait déjà. Pourquoi, si le ministre craignait que cette séparation ne soit violée aujourd'hui, n'a-t-il pas reporté la réunion de quelques jours? Nonobstant la séparation des pouvoirs, le directeur de l'AFSCA a pu se répandre dans la presse tout au long du week-end. Le ministre maintient-il son soutien au directeur de l'Agence?

01.49 Denis Ducarme, ministre (en français): Ce n'est pas parce que les media en parlent, que le gouvernement ne respectera pas les demandes du parquet. La presse joue son rôle mais je respecte la séparation des pouvoirs. Les magistrats analysant tout le rapport de l'AFSCA m'indiquent que celui-ci pourrait être communiqué en fin d'après-midi au Parlement.

01.50 Leen Dierick (CD&V): Nous commençons vraiment à nous répéter et nous ne pouvons pas ou ne voulons pas nous comprendre. Plusieurs collègues ont déclaré vouloir des réponses à des questions concrètes. Nous voulons aussi la transparence, mais pas sur la base de spéculations et d'informations provenant des médias. Nous voulons des faits et un rapport. Lorsque nous en disposerons, nous voulons que tout soit clarifié. Cela n'a pas de sens de continuer à discuter aujourd'hui. Il est bien plus sensé de demander au président et au ministre de s'engager à convoquer une réunion de commission dès que le rapport sera prêt pour continuer le débat relatif à Veviba. Le ministre est-il prêt à s'y engager?

Muriel Gerkens, voorzitter: Ik stel voor om het debat woensdagvoormiddag te hervatten, met de betrokken ministers en in aanwezigheid van het FAVV. *(Instemming)*

De discussie is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 11.52 uur.

Muriel Gerkens, présidente: Je propose de reprendre nos débats mercredi matin, avec les ministres concernés et en présence de l'AFSCA. *(Assentiment)*

La discussion est close.

La réunion publique de commission est levée à 11 h 52.