



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

Dinsdag

23-01-2018

Namiddag

Mardi

23-01-2018

Après-midi

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	Open Vlaamse Liberalen en Democraten
sp.a	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beige gekleurd papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen :	Commandes :
Natieplein 2	Place de la Nation 2
1008 Brussel	1008 Bruxelles
Tel. : 02/ 549 81 60	Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74	Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be	www.lachambre.be
e-mail : publicaties@dekamer.be	e-mail : publications@lachambre.be

INHOUD

- Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het weer ter tafel komen van het energieatolproject" (nr. 23066) 1
Sprekers: Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
- Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de invoering van een CRM (capaciteitsvergoedingsmechanisme)" (nr. 23067) 2
Sprekers: Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
- Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het Luxemburgse wetsontwerp inzake de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie" (nr. 23068) 3
Sprekers: Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
- Samengevoegde vragen van 4
- mevrouw Karine Lalieux aan de eerste minister over "het Energiepact" (nr. 22933) 4
 - mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het Energiepact" (nr. 22934) 4
 - de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de becijfering van het Energiepact" (nr. 22941) 4
 - de heer Jean-Marc Nollet aan de eerste minister over "de kakofonie in de regering rond de beslissing over de in het kader van het Energiepact op touw gezette studie" (nr. 22959) 4
 - de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het tijdpad met betrekking tot het Energiepact" (nr. 23065) 4
 - mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nieuwe studie bij het Energiepact" (nr. 23150) 4

SOMMAIRE

- Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le retour du projet d'atoll énergétique" (n° 23066) 1
Orateurs: Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, **Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable
- Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la mise en place d'un CRM (Capacity Remuneration Mechanism)" (n° 23067) 2
Orateurs: Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, **Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable
- Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le projet de loi luxembourgeois en matière de responsabilité civile nucléaire" (n° 23068) 3
Orateurs: Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, **Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable
- Questions jointes de 4
- Mme Karine Lalieux au premier ministre sur "le Pacte énergétique" (n° 22933) 4
 - Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le Pacte énergétique" (n° 22934) 4
 - M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le chiffrage du Pacte énergétique" (n° 22941) 4
 - M. Jean-Marc Nollet au premier ministre sur "la cacophonie au sein de son gouvernement autour de la décision relative à l'étude initiée dans le cadre du Pacte énergétique" (n° 22959) 4
 - M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le calendrier du Pacte énergétique" (n° 23065) 4
 - Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la nouvelle étude dans le cadre du Pacte énergétique" (n° 23150) 4

<p>- mevrouw Véronique Caprasse aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het interferedele Energiepact" (nr. 23155)</p>	4	<p>- Mme Véronique Caprasse à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le Pacte énergétique interfédéral" (n° 23155)</p>	4
<p>- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het onderzoek van de regering naar de mogelijkheden om de bestaande reactoren langer open te houden en om een nieuwe kerncentrale te bouwen" (nr. 22950)</p> <p><i>Sprekers:</i> Karine Lalieux, Michel de Lamotte, Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Karin Temmerman, Véronique Caprasse, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling</p>	4	<p>- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'étude par le gouvernement des possibilités de prolonger les réacteurs existants et de construire une nouvelle centrale nucléaire" (n° 22950)</p> <p><i>Orateurs:</i> Karine Lalieux, Michel de Lamotte, Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, Karin Temmerman, Véronique Caprasse, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable</p>	4
<p>Samengevoegde vragen van</p>	12	<p>Questions jointes de</p>	12
<p>- Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de windenergieparken in de Noordzee" (nr. 23074)</p>	12	<p>- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'éolien en mer du Nord" (n° 23074)</p>	12
<p>- Vraag van mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de ontwikkeling van de windmolenparken in de Noordzee" (nr. 23151)</p>	12	<p>- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le développement des parcs éoliens en mer du Nord" (n° 23151)</p>	12
<p>- Vraag van mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de ontwikkeling van de windmolenparken in de Noordzee" (nr. 23152).</p> <p><i>Sprekers:</i> Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Karin Temmerman, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling</p>	12	<p>- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le développement des parcs éoliens en mer du Nord" (n° 23152)</p> <p><i>Orateurs:</i> Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, Karin Temmerman, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable</p>	12
<p>Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de raming van de kosten van de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van het kernafval" (nr. 23069)</p> <p><i>Sprekers:</i> Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling</p>	14	<p>Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'évaluation des coûts du démantèlement et de la gestion des déchets nucléaires" (n° 23069)</p> <p><i>Orateurs:</i> Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable</p>	14
<p>Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "kernafval van categorie B en C" (nr. 23070)</p> <p><i>Sprekers:</i> Jean-Marc Nollet, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, Marie-Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling</p>	20	<p>Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les déchets nucléaires B&C" (n° 23070)</p> <p><i>Orateurs:</i> Jean-Marc Nollet, président du groupe Ecolo-Groen, Marie-Christine Marghem, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable</p>	20
<p>Samengevoegde vragen van</p>	22	<p>Questions jointes de</p>	22
<p>- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van</p>	22	<p>- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie,</p>	22

Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de stand van zaken met betrekking tot de werkzaamheden van de werkgroep wetgeving" (nr. 23071)

de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'état d'avancement des travaux du GTL" (n° 23071)

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het door de minister gestelde ultimatum voor het rapport van de werkgroep wetgeving dat op 6 december jongstleden verliep" (nr. 23145)

22

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'ultimatum de la ministre fixé au 6 décembre pour le rapport du GTL" (n° 23145)

22

- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nucleaire voorzieningen" (nr. 23146)

22

- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les provisions nucléaires" (n° 23146)

22

Sprekers: **Jean-Marc Nollet**, voorzitter van de Ecolo-Groen-fractie, **Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

Orateurs: **Jean-Marc Nollet**, président du groupe Ecolo-Groen, **Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

COMMISSIE VOOR HET
BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET
ONDERWIJS, DE NATIONALE
WETENSCHAPPELIJKE EN
CULTURELE INSTELLINGEN, DE
MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW

van

DINSDAG 23 JANUARI 2018

Namiddag

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES
ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET DE
L'AGRICULTURE

du

MARDI 23 JANVIER 2018

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.31 uur en voorgezeten door de heer Jean-Marc Delizée.

Het incident is gesloten.

01 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het weer ter tafel komen van het energieatolproject" (nr. 23066)

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De DEME-groep speelt nog altijd met het idee om een energieopslageland te bouwen.

Werd u daarover geraadpleegd? Zou het energieatol kunnen worden aangesloten op het zogenaamde stopcontact op zee (*Modular Offshore Grid*) voor het transport van de elektriciteit van de toekomstige windparken in de Noordzee? Hoe staat u daartegenover? Zijn er hierover contacten met de CREG geweest?

01.02 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Er werd in dat verband recent geen enkele aanvraag ingediend en er was daarover geen enkel contact. Het stopcontact op zee is enkel bedoeld voor de aansluiting van de jongste offshore windmolenparken. Voor uw overige vragen verwijs ik u naar staatssecretaris De Backer, die bevoegd is voor de Noordzee en de concessies.

La réunion publique de commission est ouverte à 15 h 31 par M. Jean-Marc Delizée, président.

L'incident est clos.

01 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le retour du projet d'atoll énergétique" (n° 23066)

01.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Le groupe DEME n'a pas abandonné l'idée de construire une île artificielle pour stocker l'électricité.

Avez-vous été consultée sur le sujet? L'île pourrait être connectée à la prise unique qui va ramener l'électricité des futurs parcs éoliens de la Mer du Nord. Qu'en pensez-vous? Y a-t-il eu des contacts avec la CREG à ce sujet?

01.02 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Aucun dossier de demande n'a été introduit récemment à ce sujet, aucun contact n'a eu lieu. La prise unique en mer n'est prévue que pour le raccordement des derniers parcs éoliens offshore. Pour le reste, vous pouvez vous adresser à M. De Backer, ministre en charge de la mer du Nord et compétent pour les concessions.

01.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik stel vast dat de minister van Energie geen standpunt heeft over het nut van zo een project.

Het incident is gesloten.

02 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de invoering van een CRM (capaciteitsvergoedingsmechanisme)" (nr. 23067)

02.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Hoe staat het met de denkoefening over en met de toepassing in België van het capaciteitsvergoedingsmechanisme (*capacity remuneration mechanism* of CRM)? Heeft u een principieel standpunt? Hoe verlopen de voorbereidende stappen bij de EU?

02.02 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): In de zomer van 2017 heeft het AD Energie een externe aanbesteding uitgeschreven om eerst het meest geschikte CRM voor de Belgische context te bepalen en vervolgens de documenten voor de toepassing ervan voor te bereiden. Gelet op de lange voorbereidingstijd van een CRM is dit een voorzorgsbeginsel.

De gezamenlijke offerte van PwC en het kabinet Janson-Bonnier werd geselecteerd. De werken voor post 1 zijn in uitvoering. De eerste resultaten worden met de Europese Commissie besproken voor de tweede fase wordt opgestart.

Ik vind het CRM persoonlijk nuttig, maar als bevoegd minister moet ik voorzien in een regelgevend kader in geval van een tekort aan capaciteit na de kernuitstap. De regering zal beslissen of dit CRM al dan niet toegepast moet worden.

02.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Welke termijn werd er voor post 2 in het vooruitzicht gesteld?

02.04 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): We moeten eerst ons standpunt over het concept en onze benadering ervan bepalen. De Europese Commissie zal er zich moeten over uitspreken, waarna de regering er zich opnieuw over zal moeten buigen. Pas dan zal er een opdracht voor post 2 uitgeschreven worden. Ik zal mijn diensten informatie over het tijdpad vragen en u die bezorgen.

Het incident is gesloten.

01.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je constate que la ministre n'a pas d'avis sur l'utilité d'un tel projet.

L'incident est clos.

02 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la mise en place d'un CRM (Capacity Remuneration Mechanism)" (n° 23067)

02.01 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Où en est votre réflexion et l'application en Belgique d'un *Capacity Remuneration Mechanism* (CRM)? Avez-vous une position de principe? Où en sont les démarches préalables avec l'UE?

02.02 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): En été 2017, la DG Énergie a lancé un marché externe pour dans un premier temps, déterminer le CRM le plus adapté au contexte belge et, dans un deuxième temps, préparer les documents nécessaires à son application. Il s'agit d'un principe de précaution au vu de la longue préparation d'un CRM.

L'offre conjointe de PwC et du cabinet Janson-Bonnier a été retenue. Les travaux du poste 1 sont en cours. Les premiers résultats seront discutés avec la Commission européenne avant le lancement de la phase 2.

Je trouve personnellement le CRM utile mais, fonctionnellement, je dois préparer le cadre réglementaire en cas de déficit de capacités après la sortie du nucléaire. Le gouvernement décidera s'il faut ou non appliquer ce CRM.

02.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Pour le poste 2, quel délai avait-il été annoncé?

02.04 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Il faut d'abord prendre position sur le concept et la manière de l'envisager. Cela devra passer par la Commission européenne puis venir au gouvernement et ensuite seulement, on lancera le poste 2. Je vais interroger mes services concernant le timing et nous vous transmettrons l'information.

L'incident est clos.

03 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het Luxemburgse wetsontwerp inzake de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie" (nr. 23068)

03.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Naar aanleiding van de onzinnige beslissing om de Belgische kerncentrales langer open te houden heeft de Luxemburgse regering een wetsontwerp ingediend betreffende de burgerlijke aansprakelijkheid bij een nucleair ongeval, waarmee het financiële risico van zo een ongeval voor de exploitant (materiële en lichamelijke schade, milieuschade en immateriële schade) in kaart zal kunnen worden gebracht en de Luxemburgers een betere rechtszekerheid zal worden geboden.

Zullen de Belgische exploitanten naar aanleiding van dat wetsontwerp hun verzekeringscontracten moeten herzien? Hoe zult u, aangezien de Staat uiteindelijk de herverzekeraar van de nucleaire sector is, rekening houden met die evolutie van de wetgeving in Luxemburg?

03.02 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): In mijn antwoord op uw vraag van 8 december 2017 gaf ik aan dat ik uw analyse van de ratio legis van de in het Groothertogdom Luxemburg goedgekeurde wet inzake de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van kernenergie voor uw rekening laat.

De Belgische Staat is noch de verzekeraar noch de herverzekeraar van de exploitanten van nucleaire installaties. Een staatswaarborg is geen verzekering. Als er een beroep wordt gedaan op een waarborg, heeft de Staat uiteindelijk recht op een terugbetaling van zijn tegemoetkoming. Die waarborg is slechts van toepassing op de verplichtingen die voortvloeien uit de artikelen 10/1 en 22 van de wet van 22 juli 1985. Er wordt nauwkeurig omschreven waarop die waarborg betrekking heeft en voor welk bedrag. Ik verwijs u naar de minister van Financiën en naar mijn antwoord op uw vraag nr. 22449.

Mijn diensten zijn goed op de hoogte van de verzekeringscontacten inzake de wettelijke aansprakelijkheid van de exploitanten van nucleaire installaties in België en de door de Belgische wetgeving opgelegde vereisten. Die wetgeving is conform de internationale teksten die ons land heeft onderschreven. Ik verwijs naar de gedachtewisselingen die we daarover sinds januari 2016 hebben gehad.

03 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le projet de loi luxembourgeois en matière de responsabilité civile nucléaire" (n° 23068)

03.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Face à la décision inepte de prolonger la durée de vie de centrales nucléaires belges, le gouvernement luxembourgeois a déposé un projet de loi concernant la responsabilité civile en cas d'accident nucléaire, ce qui matérialisera le risque financier d'un tel accident (dommages matériels et corporels, environnementaux et immatériels) à charge de l'exploitant et apportera une meilleure sécurité juridique aux citoyens luxembourgeois.

Ce projet contraindra-t-il les exploitants belges à revoir leurs contrats d'assurance? L'État étant *in fine* le réassureur du nucléaire, comment prendrez-vous en considération cette évolution législative luxembourgeoise?

03.02 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): En réponse à votre question du 8 décembre 2017, je vous laissais la responsabilité de votre analyse au sujet du motif de la loi au Grand-Duché du Luxembourg concernant la responsabilité civile nucléaire.

L'État belge n'est ni l'assureur ni le réassureur des exploitants d'installations nucléaires. Une garantie d'État n'est pas une assurance. En cas d'appel à une garantie, l'État a droit, *in fine*, au remboursement de son intervention. Cette garantie ne porte que sur les obligations découlant des articles 10/1 et 22 de la loi du 22 juillet 1985. Elle est strictement définie quant à son objet et à son montant. Je vous renvoie vers mon collègue des Finances et à la réponse à votre question n° 22449.

Mes services connaissent bien les contrats d'assurance couvrant la responsabilité civile des exploitants d'installations nucléaires en Belgique et les exigences imposées par la législation belge, conforme aux instruments internationaux auxquels notre pays est partie. Je vous renvoie à nos échanges à ce sujet depuis janvier 2016.

03.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U vertelt ons niet of de wijzigingen in de Luxemburgse wetgeving gevolgen zullen hebben voor de verzekeringcontracten.

Bij een kernramp bedraagt de schade veel meer dan 1,2 miljard euro. De schade ten gevolge van de ramp in Fukushima is opgelopen tot 400 miljard euro. Als er zich een kernongeval zou voordoen in België, zouden deze extra kosten direct of indirect ten laste vallen van de overheidsfinanciën.

Het incident is gesloten.

04 Samengevoegde vragen van

- mevrouw Karine Lalieux aan de eerste minister over "het Energiepact" (nr. 22933)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het Energiepact" (nr. 22934)
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de becijfering van het Energiepact" (nr. 22941)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de eerste minister over "de kakofonie in de regering rond de beslissing over de in het kader van het Energiepact op touw gezette studie" (nr. 22959)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het tijdpad met betrekking tot het Energiepact" (nr. 23065)
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nieuwe studie bij het Energiepact" (nr. 23150)
- mevrouw Véronique Caprasse aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het interfederale Energiepact" (nr. 23155)
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het onderzoek van de regering naar de mogelijkheden om de bestaande reactoren langer open te houden en om een nieuwe kerncentrale te bouwen" (nr. 22950)

04.01 Karine Lalieux (PS): In het kader van de becijfering van het Energiepact zou u gevraagd hebben het scenario van de bouw van een kerncentrale te onderzoeken.

Klopt dat? Waarom heeft u dat gevraagd terwijl u weet dat de wet dat verbiedt? Welk budget werd er voor dat onderzoek uitgetrokken? Werd er een oproep tot mededinging gedaan? Kan u de

03.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous ne nous dites pas si les contrats d'assurance subiront un impact du fait de l'évolution de la législation luxembourgeoise.

Quand se produit une catastrophe nucléaire, les dégâts dépassent largement 1,2 milliard (400 milliards d'euros à Fukushima!). Si un accident se produisait en Belgique, ce dépassement serait, directement ou indirectement, à charge des finances publiques.

L'incident est clos.

04 Questions jointes de

- Mme Karine Lalieux au premier ministre sur "le Pacte énergétique" (n° 22933)
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le Pacte énergétique" (n° 22934)
- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le chiffrage du Pacte énergétique" (n° 22941)
- M. Jean-Marc Nollet au premier ministre sur "la cacophonie au sein de son gouvernement autour de la décision relative à l'étude initiée dans le cadre du Pacte énergétique" (n° 22959)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le calendrier du Pacte énergétique" (n° 23065)
- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la nouvelle étude dans le cadre du Pacte énergétique" (n° 23150)
- Mme Véronique Caprasse à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le Pacte énergétique interfédéral" (n° 23155)
- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'étude par le gouvernement des possibilités de prolonger les réacteurs existants et de construire une nouvelle centrale nucléaire" (n° 22950)

04.01 Karine Lalieux (PS): Dans le cadre du chiffrage énergétique, vous auriez demandé de considérer le scénario de la construction d'une centrale nucléaire.

Est-ce vrai? Quelles sont les motivations de cette demande, tout en sachant que la loi ne permet pas de le faire? Quel a été le budget de l'étude? Y a-t-il eu mise en concurrence? La commission peut-elle

commissie de opdrachtbrief of het bestek voor die studie bezorgen?

04.02 Michel de Lamotte (cdH): De regering wil de impact van het Energiepact nog een keer laten becijferen, alvorens de blokkade waarin u al uw partners gemanoeuvreed hebt op te heffen.

Waarom vraagt u nu cijfers op, terwijl u al drieënhalf jaar in functie bent? U hebt daarvoor een beroep gedaan op professor Albrecht van de Universiteit Gent. Welke procedure werd er gevolgd voor de gunning en hoeveel zal die studie kosten? Houdt u vast aan de kernuitstap in 2025?

In de plenaire vergadering hebben we vernomen dat u de mogelijkheid wilt laten onderzoeken om in 2040 een nieuwe kerncentrale te bouwen.

De eerste minister hulde zich in een medeplichtig stilzwijgen, en antwoordde niet op de vragen van de oppositie. Vervolgens vernamen we dat het langer openhouden van het kerncentralepark ook onderzocht werd. Deze scenario's zouden evenwel enkel dienen om uw wetenschappelijke nieuwsgierigheid te bevredigen. U zegt dat de kernuitstap wel degelijk gepland is voor 2025, maar ik ben niet gerustgesteld.

Kunt u de scenario's die onderzocht worden toelichten? Welke scenario's worden ernstig overwogen en welke zijn puur theoretisch? Is er in de theoretische scenario's sprake van opheffing van de wet van 2003? Welke criteria worden er gehanteerd voor het scenario waarin er een nieuwe centrale wordt gebouwd? Moet de regering wel scenario's overwegen die in strijd zijn met de wet?

04.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Om zijn standpunt met betrekking tot het Energiepact te kunnen bepalen heeft een van de partners van de meerderheid geëist dat er bijkomende kostenstudies zouden worden uitgevoerd.

Vorige vrijdag is de communicatie van de regering over de inhoud en draagwijdte van het onderzoek bijzonder warrig verlopen.

In *La Libre Belgique* van 13 januari heeft u bevestigd dat de berekening van de kosten voor de bouw van een kerncentrale in uw voorstellen was opgenomen, ook al was dat niet uw idee.

Wie heeft dat aan de regering voorgesteld en wie heeft er om de berekening van de kosten gevraagd? Eerst had u aangekondigd dat die

obtenir la lettre de mission ou le cahier des charges de cette étude?

04.02 Michel de Lamotte (cdH): Le gouvernement souhaite encore chiffrer le Pacte énergétique avant de lever le blocage que vous avez imposé à tous vos partenaires.

Pourquoi demander des chiffres maintenant, alors que vous êtes en fonction depuis trois ans et demi? Pour ce faire, vous avez fait appel au professeur Albrecht de l'Université de Gand. Quel est le mode de désignation et le coût pour cette étude? Pourquoi un seul expert et pas un comité scientifique? Maintiendrez-vous la sortie du nucléaire en 2025?

En pleine séance plénière, nous avons appris que vous comptiez analyser la possibilité de construire une centrale nucléaire en 2040.

Le premier ministre a choisi un silence coupable plutôt qu'une réponse aux questions de l'opposition. Nous avons ensuite appris que la prolongation du parc nucléaire était également à l'étude. Ces scénarios ne serviraient qu'à nourrir votre curiosité scientifique et vous dites que la sortie du nucléaire est bien prévue pour 2025, mais je ne suis pas rassuré.

Pouvez-vous détailler les scénarios à l'étude? Lesquels sont sérieusement envisagés et lesquels sont "purement théoriques"? Ces derniers traitent-ils de l'abrogation de la loi de 2003? Quelles sont les critères pour la construction d'une centrale? Le gouvernement doit-il envisager des scénarios qui bafouent cette loi?

04.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Un des partenaires de la majorité a exigé des études chiffrées complémentaires pour se positionner sur le Pacte énergétique.

Le gouvernement a fortement cafouillé vendredi passé sur le contenu et la portée de l'étude.

Dans *La Libre Belgique* du 13 janvier, vous confirmiez que le chiffrage de la construction d'une centrale figurait dans vos propositions bien que ce ne soit pas votre idée.

Qui l'a proposé au gouvernement et qui a demandé son calcul? Dans un premier temps, vous annonciez que ce calcul ne serait pas présenté au

berekening niet aan het kernkabinet zou worden voorgelegd!	cabinet restreint!
Waarin bestond het oorspronkelijke mandaat van professor Albrecht en het Federaal Planbureau?	Quel était le mandat originel du professeur Albrecht et du Bureau fédéral du Plan?
Omvatte het een berekening van de kosten voor de bouw van die centrale? Zo ja, zal die aan het kernkabinet worden overgelegd? Welke vragen werden er aan professor Albrecht en het Federaal Planbureau gesteld? Kan u ons een afschrift van hun opdrachten bezorgen?	Comprenait-il une présentation chiffrée de la construction de cette centrale? Si oui, sera-t-elle proposée au cabinet restreint? Quelles questions ont-elles été soumises au professeur Albrecht et au Bureau fédéral du Plan? Pouvons-nous avoir copie de leurs missions?
Op 12 januari heeft de eerste minister gesteld dat die studie binnen de grenzen van het regeerakkoord valt. Hieruit volgt dat men niet overweegt de kerncentrales na 2025 open te houden. Klopt dat? Zo niet, welke scenario's worden er onderzocht?	Le 12 janvier, le premier ministre précisait que cette étude restait dans les limites de l'accord de gouvernement. On en déduit que la prolongation des centrales nucléaires au-delà de 2025 ne sera pas envisagée. Est-ce correct? Si non, quels scénarios sont-ils analysés?
Zullen de kosten voor de bouw van een nieuwe kerncentrale in de gevraagde studie worden vermeld, om als vergelijkingsbasis te dienen?	Les montants nécessaires à la construction d'une nouvelle centrale nucléaire figureront-ils dans l'étude demandée, afin de servir de base de comparaison?
Wanneer moeten professor Albrecht en het Federaal Planbureau hun respectieve studies indienen? Hoe verhouden hun bijdragen zich tot elkaar?	Pour quand le professeur Albrecht doit-il avoir remis son étude? Et le Bureau du Plan? Comment s'articulent leurs apports respectifs?
Volgens welke procedure werd professor Albrecht aangesteld? Voor welk bedrag?	Selon quelle procédure le professeur Albrecht a-t-il été désigné? Pour quel montant?
Loopt de voor de becijfering in aanmerking genomen periode wel degelijk tot 2050? Zo niet, tot wanneer?	La période prise en compte pour le chiffrage court-elle bien jusqu'en 2050? Sinon, jusqu'à quand?
04.04 Karin Temmerman (sp.a): De N-VA was duidelijk niet tevreden was met het Energiepact en heeft het gekelderd. Om die partij tegemoet te komen heeft de minister nu een nieuwe studie besteld, die het pact cijfermatig beter moet onderbouwen, wat toch vreemd is als demarche achteraf. Alle studies die nu op tafel liggen, bevatten cijfers van min of meer dezelfde grootteorde.	04.04 Karin Temmerman (sp.a): Il est clair que le Pacte énergétique n'était pas au goût de la N-VA et qu'elle l'a torpillé. Pour se rapprocher de ce parti, le ministre vient de commander une nouvelle étude qui doit mieux étayer le pacte avec des chiffres, ce qui est tout de même une démarche étrange a posteriori. Toutes les études aujourd'hui sur la table affichent des chiffres du même ordre de grandeur ou à peu près.
Waarom dus nog maar eens vragen naar nieuwe cijfers?	Pourquoi donc demander une nouvelle fois encore des chiffres?
Kan de minister de aanbestedingsprocedure van deze studie toelichten? Wat is de kostprijs ervan?	Le ministre peut-il nous éclairer sur la procédure d'adjudication pour cette étude? Quel en est le coût?
Welke opdracht kregen het Planbureau en professor Albrecht? Welke vragen zullen zij behandelen? Zitten daar nieuwe scenario's tussen? Hoe zit het met het scenario van de bouw van een	Quelle mission le Bureau du Plan et le professeur Albrecht se sont-ils vu confier? Quelles questions traiteront-ils? De nouveaux scénarios sont-ils prévus dans ce cadre? Où en est le scénario de la

nieuwe kerncentrale en hoeveel kost die 'wetenschappelijke' oefening? Met welke precieze tijdshorizon zal worden gewerkt, aangezien het nucleaire scenario bij een verre horizon waarschijnlijk niet het goedkoopste zal zijn? Zullen het Planbureau en professor Albrecht alleen naar de systeemkosten kijken, zoals de huidige studies, of ook naar de verdeling van de kosten tussen de verschillende gebruikersgroepen? Met welke kostprijs zal worden gewerkt voor de nucleaire ontmanteling?

04.05 Véronique Caprassé (DéFI): De regering heeft een budget van 100.000 euro geormerkt voor de evaluatie van het kostenplaatje van elk scenario van het Energiepact door professor Albrecht van de Universiteit Gent. Een van die scenario's, de bouw van een reactor voor de splijting van kernbrandstoffen, is in strijd met de wet van 2003.

Welke scenario's worden er geëvalueerd? Waarom heeft de regering het parlementaire debat over dit onderwerp in december gestart voor de resultaten van die studie bekend waren? Heeft die evaluatie enige waarde, gelet op het feit dat de steunmaatregelen voor de gascentrales niet werden vastgelegd?

04.06 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): De vier ministers van Energie hebben een akkoord bereikt over een visie op onze energietoekomst waarin kernenergie geen rol meer speelt.

In dat geval moet er wel voor iets anders worden gekozen, en gas is de enige optie. Net als elke energiebron heeft gas voor- en nadelen. We moeten de kosten van de nieuwe gascentrales dragen en de impact op de factuur van de consumenten becijferen. Daarnaast moeten we de CO₂-uitstoot compenseren door de gebouwen energie-efficiënter te maken en in te zetten op elektrische mobiliteit.

We hebben ons gebaseerd op de recentste studies. Aangezien ik beseft dat de oplossing in de elektriciteitsproductie door grote gascentrales ligt, moest ik in een steunmechanisme voorzien.

In tempore non suspecto heb ik gevraagd dat die gesofisticeerde mechanismen onderzocht zouden worden om met de Europese Commissie in debat te kunnen gaan. Op verzoek van een van de partners hebben we beslist dieper in te gaan op bepaalde cijfers om rekening te kunnen houden met de visie van iedereen en de vier ministers in staat te stellen

construction d'une nouvelle centrale nucléaire et quel est le coût de cette simulation "scientifique"? Quel horizon sera-t-il pris comme base de travail, eu égard au fait que le scénario du nucléaire ne sera probablement pas le moins onéreux à un horizon lointain? Le Bureau du Plan et le professeur Albrecht examineront-ils uniquement les coûts systémiques, à l'instar des études actuelles, ou examineront-ils également la répartition des coûts entre les différents groupes d'utilisateurs? Quel coût du travail sera-t-il pris comme base de travail dans la perspective du démantèlement nucléaire?

04.05 Véronique Caprassé (DéFI): Le gouvernement a confié l'évaluation des coûts de chaque scénario du Pacte énergétique au professeur Albrecht de l'Université de Gand, avec un budget de 100 000 euros. Parmi ses scénarios, la construction d'un réacteur à fission nucléaire, en contravention du prescrit de la loi de 2003.

Quels sont les scénarios soumis à l'évaluation? Quelles ont été les motivations du gouvernement à entamer le débat parlementaire en décembre sans attendre les résultats de cette étude? Quelle sera la valeur de cette évaluation, sachant que la mesure de soutien aux centrales au gaz n'a pas été arrêtée?

04.06 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): Les quatre ministres de l'Énergie se sont mis d'accord sur une vision de notre avenir énergétique excluant le nucléaire.

Dans ce cas, il faut bien choisir autre chose, qui ne peut être que le gaz. Comme toute énergie, celle-ci a ses avantages et ses inconvénients. Il faut assumer le coût de nouvelles centrales au gaz et en connaître les conséquences sur la facture des consommateurs et aussi contrebalancer les émissions de CO₂ par l'efficacité énergétique des bâtiments et la mobilité électrique.

Nous nous étions fondés sur les études les plus récentes. Consciente que la solution serait la production d'électricité par des centrales au gaz de grand format, je devais prévoir un mécanisme de soutien.

J'ai lancé *in tempore non suspecto* les demandes d'examen de ces mécanismes sophistiqués pour pouvoir parler à la Commission européenne. Nous avons décidé, à la demande d'un des partenaires, d'approfondir certains chiffres au regard de la capacité de la vision des quatre ministres – rappelons que dans l'accord gouvernemental figure

– het regeerakkoord voorziet immers in de sluiting van de huidige generatie kernreactoren – de continuïteit van de energievoorziening aan een voor de consumenten en bedrijven betaalbare prijs veilig te stellen, de veiligheid van de installaties te waarborgen en aan onze steeds veeleisender wordende verbintenissen op het stuk van de CO₂-uitstoot te blijven voldoen.

Gelet op de urgentie heb ik samen met de interkabinettenwerkgroep beslist het krediet 12.01 van de AD Energie te gebruiken om een kleine overheidsopdracht (van minder dan 30.000 euro) uit te schrijven. We hebben professor Albrecht, auteur van *Energietrilemma*, en het Federaal Planbureau geraadpleegd. Het Planbureau kon naar eigen zeggen slechts twee scenario's op macro-economische wijze bestuderen.

Ik heb dus aan de heer Albrecht en aan het Planbureau gevraagd om, elk binnen hun mogelijkheden, de gevraagde scenario's te onderzoeken.

Geen van de bestaande scenario's kwam helemaal overeen met de visie van de ministers van Energie. Het is nochtans die visie die ik in de eerste plaats moest becijferen, wat dus bewijst dat de regering ze niet afwijst.

Op verzoek van de regeringspartners werden daar nog andere scenario's aan toegevoegd. Het onderzoek van professor Albrecht richt zich op vier scenario's (een referentie-, een nucleair, een alternatief en een radicaal scenario). Van sommige energiebronnen waarmee hij in zijn onderzoek rekening houdt, zijn de Gewesten intussen al afgestapt, zoals de twee biomassa-projecten. In zijn nucleaire scenario gaat hij uit van maar één productiecapaciteit: 4.000 MW.

Ik wacht de gevraagde becijfering in tegen het eind van deze maand. Ik zal dan mijn taak volbracht hebben en de resultaten van mijn werk bezorgd hebben aan het kernkabinet, op basis waarvan het zich kan uitspreken over de visie van de vier ministers van Energie.

De door ons gevraagde scenario's bestrijken twee periodes: 2025-2030 en 2040-2050. Er zijn zes scenario's – een ervan werd ingetrokken.

Men heeft een zo breed mogelijke marge genomen voor de te bestuderen scenario's, namelijk een kernenergiecapaciteit van 0 tot 6 gigawatt in 2025. De recentste kerncentrales in ons land, die in de jaren 80 werden gebouwd, konden 10 of 20 jaar langer open blijven (d.i. de huidige generatie). Op

la sortie de la génération actuelle des réacteurs nucléaires – d'assurer la sécurité d'approvisionnement à un prix abordable pour les consommateurs et les entreprises, d'assurer la sûreté des installations et de continuer à honorer nos engagements de plus en plus exigeants en matière d'émissions de CO₂.

Vu l'urgence, j'ai décidé, avec le groupe de travail intercabinets, d'utiliser le crédit 12.01 de la DG Énergie pour lancer un petit marché (en-dessous de 30 000 euros). Nous avons consulté le professeur Albrecht, auteur du *Trilemma énergétique*, et le Bureau du Plan. Ce dernier a dit qu'il ne pouvait étudier que deux scénarios, et de manière macroéconomique.

J'ai donc demandé à J. Albrecht et au Bureau du Plan d'étudier, chacun à sa mesure, les scénarios demandés.

Aucun des scénarios existants ne correspondait tout à fait à la vision des ministres de l'Énergie, que pourtant je devais chiffrer en premier lieu, preuve qu'elle n'est pas désavouée par le gouvernement.

À cela ont été ajoutés d'autres scénarios, à la demande des partenaires du gouvernement. L'étude du professeur Albrecht porte sur quatre scénarios (de référence, nucléaire, alternatif et radical). Les infrastructures de production dont il tient compte ont parfois déjà été abandonnées par les Régions, comme les deux projets de biomasse. Pour son scénario nucléaire, il n'envisage qu'une seule puissance: 4 000 MW.

Les chiffres commandés doivent arriver pour la fin du mois. J'aurai alors accompli ma mission, j'aurai fourni au cabinet restreint de quoi se prononcer sur la vision des quatre ministres de l'Énergie.

Les scénarios que nous avons demandés s'étalent sur deux périodes: 2025-2030 et 2040-2050. Il y en a six – l'un d'eux ayant été retiré.

On a ouvert le champ des scénarios à étudier entre 0 et 6 gigawatts de nucléaire en 2025. Si les centrales les plus récentes sur notre territoire, construites dans les années 1980, pouvaient être prolongées de 10 ou 20 ans (génération actuelle), l'idée était, à la demande d'un des partenaires,

verzoek van een van de partners werd de hypothese van de bouw van een nieuwe centrale in 2040 ook meegenomen in de mogelijke scenario's. Na de bespreking in het kernkabinet werd dat scenario terzijde gesteld. Aangezien het betrekking had op 2040 en professor Albrecht en het Planbureau zich eerst over de scenario's 2025-2030 gebogen hebben, werd dat scenario nooit bestudeerd.

Ik wacht de cijfers in en zal het dossier vervolgens weer voorleggen aan het kernkabinet. Ik verdedig het scenario van de energievisie van de vier ministers van Energie. Ik hoop dat het op serene wijze zal kunnen worden goedgekeurd door de federale regering.

Het spreekt vanzelf dat ik de experts enkel kan vragen om berekeningen te maken in materies waarvoor de federale regering bevoegd is. De Gewesten moeten die berekeningen aanvullen om een totaalbeeld te krijgen.

De studie van de heer Albrecht kost in principe 17.000 euro, maar hij deelt mee dat het wat minder zal zijn en de studie van het Federaal Planbureau kost 8.000 euro. Het totale kostenplaatje bedraagt dus minder dan 30.000 euro, wat belangrijk is op het stuk van de in acht te nemen criteria voor overheidsopdrachten.

Ik kan u niet zeggen hoe de vergadering van het kernkabinet in februari zal verlopen. We boeken zo snel mogelijk vooruitgang, zodat het Energiepact zo snel mogelijk kan worden gesloten. Ik vond het te vroeg om in december al met alle ministers van Energie om de tafel te gaan zitten: ik kon mijn werk beter eerst afronden.

04.07 Karine Lalieux (PS): Zowel voor Brussel als voor Wallonië denk ik dat het wel degelijk over een Energiepact en niet over een zogenaamde energievisie ging. U zegt dat de kernuitstap betrekking heeft op de huidige generatie van kernreactoren, wat betekent dat de regering bereid is een centrale van de nieuwe generatie te bouwen!

04.08 Minister Marie-Christine Marghem (Frans): Ik heb enkel gezegd dat er niets op tegen is een theoretische becijfering te laten uitvoeren voor de bouw van een kerncentrale in 2040. Ik nam liever ook die hypothese in overweging dan dat men mij voor de voeten zou kunnen werpen dat er een scenario ontbreekt.

04.09 Karine Lalieux (PS): Men houdt dus aan de kernuitstap in 2025 vast.

d'ouvrir ces scénarios théoriques au calcul de l'hypothèse de la construction d'une nouvelle centrale en 2040. Après discussion en cabinet restreint, ce scénario a disparu. Comme il concernait 2040 et que le professeur Albrecht et le Bureau du Plan avaient d'abord étudié les scénarios 2025-2030, ce scénario n'a jamais été étudié.

J'attends les chiffres pour pouvoir retourner devant le cabinet restreint. Je défends le scénario de la vision énergétique des quatre ministres de l'Énergie. J'espère qu'il pourra être adopté sereinement par le fédéral.

Ce chiffrage concerne bien évidemment les compétences fédérales: je ne peux demander aux experts de travailler à d'autres matières. Pour avoir une vue d'ensemble, il devra être complété par les Régions.

Le coût de l'étude est de 17 000 euros pour M. Albrecht – qui annonce qu'il demandera moins – et de 8 000 euros pour le Bureau du Plan. Cela fait moins de 30 000 euros, ce qui influe sur les critères à respecter en termes de marchés publics.

Je ne peux vous dire ce qui va se passer au Conseil des ministres restreint de février. Nous avançons le plus vite possible pour rapprocher la conclusion du pacte. J'ai trouvé prématuré de réunir les ministres de l'Énergie en décembre: il valait mieux finir mon travail d'abord.

04.07 Karine Lalieux (PS): Pour Bruxelles comme pour la Wallonie, je pense qu'il s'agissait bien d'un pacte et non d'une "vision énergétique". Vous dites que la sortie du nucléaire, c'est celle de la génération actuelle de réacteurs nucléaires, ce qui veut dire que le gouvernement est prêt à construire une centrale de nouvelle génération!

04.08 Marie-Christine Marghem, ministre (en français): J'ai seulement dit que rien ne s'oppose au chiffrage théorique de la construction d'une centrale nucléaire en 2040. J'ai préféré considérer cette hypothèse pour qu'on ne puisse me reprocher qu'il manque un scénario.

04.09 Karine Lalieux (PS): La sortie du nucléaire est donc confirmée pour 2025.

U moet het Energiepact, waarover u een akkoord bereikt heeft en dat door tal van parlementsleden gesteund wordt, coördineren. Waarom heeft u uw gewestelijke ambtgenoten geen budget voor de berekening van het scenario per Gewest gevraagd? Ik vrees dat het kernkabinet dat pact anders zal verwerpen. De tijd is echter zo al krap.

04.10 Michel de Lamotte (cdH): Over dat Energiepact werd er met de Gewesten onderhandeld.

De aangekondigde becijfering, die 17.000 plus 8.000 (en dus in totaal 25.000) euro zal kosten, heeft betrekking op een kwart van het Energiepact, aangezien de Gewesten niets in die zin ondernemen.

Ik heb zo mijn twijfels bij wat er in het regeerakkoord staat over de sluiting van de huidige generatie kerncentrales. Ik hoopte op nieuwe initiatieven om uit de impasse te raken. Uw administratie had de cijfers al drie jaar geleden moeten verstrekken.

04.11 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): U hebt een hoop informatie gegeven, maar ik stel vast dat de becijfering onvolledig zal zijn, omdat die enkel betrekking zal hebben op het federale niveau.

Ik hoop dat u geen signaal hebt afgegeven, want u zegt dat er in de regeringsverklaring sprake is van de sluiting van de huidige generatie centrales.

Daaruit zou men kunnen afleiden dat het regeerakkoord de bouw van kerncentrales van de nieuwe generatie mogelijk maakt. De kernuitstap in 2025 moest alle kerncentrales omvatten. U sluit die mogelijkheid echter niet volledig uit.

04.12 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): De bouw van een centrale in 2040 werd slechts als theoretische optie beschouwd en is niet in tegenspraak met het regeerakkoord: ik had geen reden om mij tegen deze vraag te verzetten en ik wilde ook niet het verwijt krijgen dat ik dat scenario niet in de studie had opgenomen.

04.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Nu is alles duidelijk. De hele regering heeft zich uitgesproken. U zal dus vijf scenario's onderzoeken.

Hoe zal u in geval van het scenario van 6 GW tot 2050 te werk gaan? Zonder nieuwe centrale is dat

Vous devez coordonner le Pacte énergétique pour lequel vous avez obtenu un accord et que beaucoup de parlementaires soutiennent. Pourquoi ne pas avoir demandé à vos homologues régionaux un budget pour chiffrer le scénario selon les Régions? Je crains que sans cela, le Conseil des ministres restreint refuse le pacte. Or le calendrier est déjà serré.

04.10 Michel de Lamotte (cdH): Ce Pacte énergétique a été négocié avec les Régions.

Le chiffrage annoncé de 17 + 8 = 25 concerne un quart du pacte puisque les Régions ne font pas cette démarche.

Je suis dubitatif sur la sortie du nucléaire des générations actuelles, prévue par l'accord de gouvernement. J'espérais des initiatives nouvelles pour sortir du blocage. Votre administration aurait dû produire les chiffres depuis trois ans.

04.11 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous avez donné moult informations mais je prends acte du fait que le chiffrage sera incomplet car il ne concerne que le niveau fédéral.

J'espère que vous n'avez pas lancé un signal car vous dites que la déclaration de politique gouvernementale parle de la sortie de la génération actuelle de centrales.

Cela laisse entendre que l'accord de gouvernement permet la création de centrales de nouvelle génération. La sortie du nucléaire en 2025 devait être totale. Vous ouvrez à nouveau la porte à cette option.

04.12 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): La construction d'une centrale en 2040 n'est considérée que d'un point de vue théorique et n'était pas en contradiction avec l'accord de gouvernement: je n'avais pas de raison de m'opposer à cette demande et je ne voulais pas qu'on me reproche d'avoir oublié ce scénario dans l'étude.

04.13 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Depuis lors, les choses sont claires: tout le gouvernement s'est prononcé. Vous allez donc analyser cinq scénarios.

Dans le cas du scénario à 6 GW jusqu'en 2050, comment allez-vous travailler, vu que c'est

immers niet haalbaar.

04.14 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Dat zal ik moeten navragen. Wanneer ik de cijfers zal hebben ontvangen, ze aan het kernkabinet zal hebben voorgelegd en er een akkoord zal zijn, zal ik u dat allemaal kunnen uitleggen. Volgens mij bestrijken die scenario's enkel de periode tot 2030.

04.15 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik mag inderdaad hopen dat niemand eraan denkt de levensduur van de oudste kerncentrales, Doel 1 en 2 en Tihange 1, te verlengen tot 2050!

Wat de becijfering van het federale aandeel betreft, is het belangrijk om te weten welke alternatieven u na 2030 zult implementeren. Ik wil er zeker van zijn dat daar wel degelijk rekening mee wordt gehouden!

04.16 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Zoals ik eerder al gezegd heb, wordt er nu aan post 2 gewerkt (2040-2050).

04.17 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Wanneer zullen de studies van het Federaal Planbureau en van professor Albrecht afgerond zijn?

04.18 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Eind januari.

04.19 **Karin Temmerman** (sp.a): Ik denk dat dit soort uitwisseling van gedachten noodzakelijk is en dat dit een vruchtbaarder debat oplevert.

Wat mij nog zorgen baart, is de nadruk die de minister legt op het feit dat de studie enkel maar gaat over de federale bevoegdheden. Het zou toch logisch zijn dat ook de bevoegde regionale ministers gelijktijdig bijkomende studies zouden laten uitvoeren. Die zullen immers noodzakelijk zijn om te kunnen beslissen. Het is de verantwoordelijkheid van de minister om daar afspraken over te maken. Als dat niet gebeurt, zal dat weer zorgen voor vertragingen en dan zal er in deze regeerperiode geen enkel besluit genomen worden over de kernuitstap.

Ik zal er mijn Vlaamse collega's op aanspreken, zodat zij daar op Vlaams niveau vragen over kunnen stellen. Vlaams minister Tommelein heeft wel al laten verstaan dat hij al studies heeft laten uitvoeren en alle gegevens kan verschaffen.

De partij die de kernuitstap absoluut wil verhinderen, heeft gisteren in het Europees

impossible sans nouvelle centrale?

04.14 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Cela, je dois le demander. Lorsque j'aurai reçu les chiffres, que je les aurai présentés au cabinet restreint et qu'il y aura un accord, je pourrai vous expliquer tout cela. Il me semble que ces scénarios-ci ne couvrent que la période jusqu'à 2030.

04.15 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): J'ose espérer en effet que personne n'imagine prolonger la durée de vie des plus anciennes centrales, Doel 1 et 2, Tihange 1, jusqu'en 2050!

Les alternatives que vous mettrez nécessairement en place après 2030 auront un impact essentiel sur le chiffrage de la partie fédérale, dont vous vous occupez. Je veux être certain que cela sera bien fait!

04.16 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Comme je l'ai dit, ils travaillent au deuxième poste, qui couvre 2040-2050.

04.17 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Quand l'étude du Bureau du Plan et l'étude Albrecht seront-elles terminées?

04.18 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Fin janvier.

04.19 **Karin Temmerman** (sp.a): Je pense que ce genre d'échange d'idées est nécessaire et qu'il permet un débat plus fructueux.

Ce qui me cause encore du souci, c'est le fait que la ministre souligne avec insistance que l'étude ne porte que sur les compétences fédérales. Il serait logique me semble-t-il que les ministres régionaux compétents fassent simultanément réaliser des études complémentaires. Celles-ci seront en effet nécessaires pour pouvoir prendre une décision. Il est de la responsabilité de la ministre de conclure des accords à ce sujet. À défaut, de nouveaux ralentissements seront occasionnés et aucune décision ne sera prise par rapport à la sortie du nucléaire sous cette législation.

J'en parlerai avec mes collègues du Parlement flamand, afin qu'ils puissent poser des questions à ce sujet au niveau flamand. Le ministre Bart Tommelein a déjà laissé entendre qu'il a fait réaliser des études antérieurement et qu'il peut fournir toutes les données.

Hier, le parti qui est farouchement opposé à la sortie du nucléaire a organisé un vote au Parlement

Parlement een stemming georganiseerd om bijkomende nucleaire energie voor de toekomst te verzekeren. Het gevaar is zeker niet geweken, ook al zegt de minister vandaag stellig dat ze voor de kernuitstap zal blijven ijveren. Ik zal dat pas echt geloven op het moment dat het ook werkelijkheid wordt.

04.20 Minister **Marie-Christine Marghem** (Frans): Hoe meer de Gewesten in hernieuwbare energie investeren, hoe minder gascentrales ik moet laten installeren. We hadden een bitse discussie waarin ik hen gevraagd heb om zich tot bepaalde cijfers te verbinden. Ik moet een traject uitstippelen om de continuïteit van de energievoorziening te garanderen. Ik ben blij te horen dat de heer Tommelein over cijfers beschikt, want het was geen sinecure om er de hand op te leggen.

04.21 **Véronique Caprasse** (DéFI): Het is verontrustend dat uw partner, de N-VA, het plan betwist heeft. We volgen de situatie bij de Vlaamse regering op.

Het incident is gesloten.

05 **Samengevoegde vragen van**

- Vraag van de heer **Jean-Marc Nollet** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de windenergieparken in de Noordzee" (nr. 23074)
- Vraag van mevrouw **Karin Temmerman** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de ontwikkeling van de windmolenparken in de Noordzee" (nr. 23151)
- Vraag van mevrouw **Karin Temmerman** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de ontwikkeling van de windmolenparken in de Noordzee" (nr. 23152).

05.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Kan u een stand van zaken met betrekking tot de offshorewindenergie geven? Welke capaciteit moet er op die wijze geproduceerd worden en welke capaciteit is er thans geïnstalleerd? Wat is de deadline van elk van die projecten? Hoe groot is de totale potentiële capaciteit en welk deel ervan wil u in 2030, 2040 en 2050 gebruiken?

05.02 **Karin Temmerman** (sp.a): De minister wees op het belang van alternatieven voor kernenergie via de regio's. Zo een alternatief is de uitbouw van de windmolenparken, waarvan we de huidige geplande capaciteit eigenlijk minstens moeten verdubbelen.

Zal de geplande timing voor de 2,2 gigawatt aan windmolencapaciteit in 2020 worden gehaald?

européen en vue de garantir à l'avenir une capacité nucléaire supplémentaire. Le danger n'est certainement pas écarté, bien que la ministre déclare aujourd'hui formellement qu'elle continuera à plaider en faveur de la sortie du nucléaire. Je ne le croirai vraiment que lorsque cela deviendra réalité.

04.20 **Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Plus les Régions s'investiront dans le renouvelable, moins je devrai installer de centrales au gaz. Nous avons eu une discussion tendue au cours de laquelle je leur demandais de s'engager sur des chiffres. Je dois établir un traject pour que la sécurité d'approvisionnement soit garantie. Je me réjouis d'entendre que M. Tommelein dispose de chiffres car il n'a pas été facile d'en obtenir.

04.21 **Véronique Caprasse** (DéFI): La réaction de votre partenaire N-VA, qui a contesté le plan, était inquiétante. Nous serons attentifs à ce qui se passera du côté du gouvernement flamand.

L'incident est clos.

05 **Questions jointes de**

- M. **Jean-Marc Nollet** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'éolien en mer du Nord" (n° 23074)
- Mme **Karin Temmerman** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le développement des parcs éoliens en mer du Nord" (n° 23151)
- Mme **Karin Temmerman** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le développement des parcs éoliens en mer du Nord" (n° 23152)

05.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Quelle est la situation de l'éolien *offshore*, la capacité décidée et installée, l'échéance de chacun des projets, le potentiel total et la part que vous envisagez d'utiliser en 2030, 2040 et 2050?

05.02 **Karin Temmerman** (sp.a): La ministre a souligné l'importance d'alternatives à l'énergie nucléaire qui passeraient par les Régions. Une de ces alternatives est la construction de parcs éoliens, dont nous devrions au moins doubler la capacité actuellement prévue.

Disposerons-nous réellement de 2,2 gigawatts de capacité éolienne en 2020, comme le prévoit le

Wanneer zal het Modulair Offshore Grid (MOG) klaar zijn? Zitten we op schema? Welke implicaties heeft het feit dat de concessiehouder Rentel intussen zelf al met de aanleg van een overgedimensioneerde kabel is begonnen? We moeten naar minimaal 4 gigawatt capaciteit op zee evolueren, iets wat ook staatssecretaris De Backer wil. Waar wordt die capaciteit ingepland? Wanneer wordt hierover definitief beslist? Zal er nood zijn aan een Stevin 2?

Wanneer gaat Elia daarmee van start? Welke geïnstalleerde capaciteit plant de minister in 2030, 2035, 2040 en 2050? Hoe loopt het overleg met Elia over de uitbouw van de offshorecapaciteit? Hoe staat het met de deadlines ter zake?

05.03 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Nederlands*): De momenteel geïnstalleerde capaciteit bedraagt 877,2 megawatt voor de parken C-Power, Belwind, Northwind en Nobelwind. Het windmolenpark Rentel is nu in aanbouw met een vermogen van 308,7 megawatt en zal vanaf dit jaar in productie gaan. De bouw van het Northwindmolenpark met een vermogen van 369,6 megawatt start dit jaar en het zal produceren vanaf volgend jaar. De windmolenparken Northwester II, Seastar en Mermaid moeten nog een definitieve keuze maken voor hun turbines.

(*Frans*) Deze laatste drie parken zullen een totaal vermogen van 695 à 736 MW hebben. De productie zal in 2020 starten. De aangehaalde cijfers zijn slechts een extrapolatie. Bij de herziening van het marien ruimtelijk plan zal in nieuwe vestigingszones worden voorzien. Ik heb gevraagd om erop toe te zien dat de nieuwe sites het mogelijk maken om het totaal van 4.000 MW tegen 2030 te bereiken.

05.04 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Gaat u ervan uit dat dat potentieel tot 4 GW beperkt wordt of kan tegen 2050 verder worden gegaan?

05.05 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Dat is het maximum in Belgische wateren. Een uitbreiding is echter mogelijk via het MOG en andere windparken in andere nationale wateren.

05.06 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik zal de scenario's narekenen, want ik denk dat sommige ervan die grens overschreden.

05.07 **Karin Temmerman** (sp.a): Is er geen probleem met de overgedimensioneerde kabel van Rentel? Wettelijk moet de kabel één jaar na de

calendrier? Quand le Modulair Offshore Grid (MOG) sera-t-il prêt? Sommes-nous dans les clous? Dans l'intervalle, le concessionnaire Rentel a lui-même entamé la pose d'un câble surdimensionné. Quelles seront les implications de cette initiative? Nous devons évoluer vers un minimum de 4 gigawatts en mer, un objectif que défend également le secrétaire d'État De Backer. Où cette capacité sera-t-elle implantée? Quand une décision définitive sera-t-elle prise à ce sujet? Sera-t-il nécessaire de mettre en place un projet Stevin 2?

Quand Elia entamera-t-il ce projet? Quelle capacité installée la ministre prévoit-elle pour 2030, 2035, 2040 et 2050? Comment se déroule la concertation avec Elia concernant le développement de la capacité offshore? Quelles sont les échéances dans ce dossier?

05.03 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en néerlandais*): La capacité actuellement installée s'élève à 877,2 MW pour les parcs C-Power, Belwind, Northwind et Nobelwind. Le parc éolien Rentel est actuellement en construction. Sa puissance sera de 308,7 MW et il commencera à produire cette année. La construction du parc éolien Northwind commencera cette année et il produira à partir de l'année prochaine, avec une puissance de 369,6 MW. Les parcs éoliens Northwester II, Seastar et Mermaid doivent encore faire un choix définitif concernant leurs turbines.

(*En français*) La puissance totale de ces trois derniers parcs sera de 695 à 736 MW; la production débutera en 2020. Les chiffres avancés ne sont que des extrapolations. Dans le cadre de la révision du plan des espaces marins, de nouvelles zones d'implantation sont prévues. J'ai demandé de veiller à ce que les nouvelles surfaces permettent d'atteindre le total de 4 000 MW en 2030.

05.04 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Considérez-vous ce potentiel limité à 4 GW ou peut-on aller au-delà en 2050?

05.05 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): C'est le maximum possible dans les eaux belges. En revanche, il y a une capacité d'extension grâce au MOG et aux parcs éoliens dans d'autres eaux nationales.

05.06 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Je vérifierai les scénarios car je pense que certains allaient au-delà.

05.07 **Karin Temmerman** (sp.a): Le câble surdimensionné de Rentel ne pose-t-il pas de problèmes? Du point de vue légal, ce câble doit être

indienstneming worden overgedragen aan Elia. Hoe zit het met de aansprakelijkheid? En klopt het dat voor 2040-2050 geen nucleaire capaciteit is gepland?

05.08 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Inderdaad, er staat niets vast.

Elia, de CREG en Rentel onderhandelen momenteel. Elia zal de kabel ontwikkelen die het platform van Rentel moet verbinden met het modulaire offshore net (*modular offshore grid*, MOG), d.i. het stopcontact in zee waarop de drie nieuwe windmolenparken – waarvoor wij onze subsidie fors hebben teruggeschroefd – krachtens de wet moeten worden aangesloten. Rentel zal de technische en materiële basis van het MOG vormen. Na de werken zal de eigendom van de kabel aan Elia worden overgedragen, die er dan de volledige verantwoordelijkheid voor zal dragen. In de tussentijd heeft Rentel de eigendom van de kabel en draagt het consortium de bijbehorende risico's. Die twee operatoren onderhandelen momenteel over de modaliteiten van die overdracht.

Het incident is gesloten.

06 **Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de raming van de kosten van de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van het kernafval" (nr. 23069)**

06.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Volgens het op 21 december 2017 gepubliceerde rapport zou de ontmanteling en het beheer van het kernafval van de vijf Zwitserse kerncentrales 20 miljard euro kosten. Dat is 6,2 miljard per GW. Volgens dezelfde logica zou de ontmanteling van de zeven Belgische kernreactoren 36,8 miljard kosten (in plaats van de geschatte 14,8 miljard euro).

Wat is uw reactie op deze publicatie? Hebt u NIRAS, Synatom, de Commissie voor nucleaire voorzieningen en de producenten hierover aangesproken? Hoe verklaart u dit verschil? Bestaat het gevaar niet dat dit op de belastingbetaler wordt afgewenteld?

Moet er niet dringend een nieuwe raming van de kosten van de ontmanteling van de kerncentrales en van het kernafvalbeheer plaatsvinden, nu Electrabel de betalingen aan het fonds voor nucleaire voorzieningen nog moet aanpassen? Is het systeem dat gebaseerd is op een initiële raming door de exploitanten zelf nog geloofwaardig?

De kosten van de geologische berging worden in

cédé à Elia un an après sa mise en service. Qu'en est-il de la responsabilité en la matière? Et est-il exact qu'aucune capacité nucléaire n'est prévue pour 2040-2050?

05.08 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): En effet, rien n'est prévu.

Elia, la CREG et Rentel négocient. Elia va développer le câble de la plate-forme de Rentel pour le réseau modulaire *offshore* (MOG), c'est-à-dire la prise en mer à laquelle devront se raccorder, selon la loi, les trois nouveaux parcs – pour lesquels notre soutien a fortement baissé. Rentel sera la base technique et matérielle du MOG. Après les travaux, la propriété du câble sera transmise à Elia qui en deviendra totalement responsable. Durant ce délai, Rentel a la propriété des risques. Ces deux opérateurs négocient actuellement les modalités de ce transfert.

L'incident est clos.

06 **Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'évaluation des coûts du démantèlement et de la gestion des déchets nucléaires" (n° 23069)**

06.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Selon le rapport publié le 21 décembre 2017, le démantèlement et la gestion des déchets des cinq centrales nucléaires suisses coûteraient 20 milliards d'euros, soit 6,2 milliards par GW. Dans la même logique, le démantèlement de nos sept réacteurs devrait coûter 36,8 milliards (au lieu des 14,8 milliards estimés).

Comment réagissez-vous à cette publication? Avez-vous saisi l'ONDRAF, Synatom, la commission des provisions nucléaires et les producteurs? Comment expliquez-vous une telle différence? Ne faut-il pas craindre qu'elle soit reportée sur le contribuable?

Les coûts du démantèlement et de la gestion des déchets ne doivent-ils pas être réévalués d'urgence, tant qu'Electrabel doit ajuster ses versements au fonds des provisions? Le système basé sur une évaluation initiale par les exploitants eux-mêmes est-il encore crédible?

Le dépôt en couches géologiques est évalué à

Zwitserland op 10,7 miljard euro geschat, en in België op 3,2 miljard euro. Hoe verklaart u dat verschil?

06.02 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Het Energiepact en het afvalbeheer zijn de twee grootste dossiers die dit jaar ter tafel liggen.

Mijn kabinet volgt de situatie in Zwitserland al jaren op en we kunnen uit hun ervaring putten. De Zwitserse aanpak combineert striktheid en precisie. Hun methodologie en hun organisatie zijn echter een nuttigere inspiratiebron dan hun cijfers.

Die cijfers zijn niet nieuw: de onderliggende studies werden in december 2016 gepubliceerd.

De Zwitserse werkwijze sluit aan bij onze werkwijze: elke vijf jaar (in 2006, 2011 en 2016) wordt een met cijfers onderbouwde evaluatie van de referentiescenario's gerealiseerd.

Tussen de studie van 2011 en de studie van 2016 zijn de kosten met 7% gestegen.

De lokale commissie voor de nucleaire voorzieningen (STENFO) doet er ongeveer een jaar over om de rapporten van de Zwitserse nucleaire exploitanten te bestuderen. Dat rapport werd in december 2017 gepubliceerd. De verificatie heeft aanleiding gegeven tot een correctie van 7% van de kostengegevens. De fluctuatie in vijf jaar tijd blijft beperkt en de orde van grootte wijkt niet sterk af. De procedure in Zwitserland is nog niet afgerond: STENFO heeft het resultaat aan de administratie overgezonden, die de voogdijminister zal voorstellen om het besluit inzake de kosten die de exploitanten tegen 1 januari 2019 moeten betalen, te wijzigen. De kosten waarnaar u verwijst verschillen in 2018 niet sterk van die in 2016 en in 2011.

Ik betreur uw simplistische redeneringen. U kiest bewust een land dat u in uw kraam te pas komt, zoals u hebt gedaan met Duitsland. Als ik de Duitse ramingen omzet naar de Belgische nucleaire situatie, kom ik voor de provisie voor de ontmanteling en het afvalbeheer uit op een bedrag van 8,4 à 9,7 miljard euro.

Laten we een voorzichtig referentiebedrag van 10 miljard euro nemen en uw regel van drie toepassen op de geraamde kosten van de geologische berging. In Frankrijk worden die kosten door de operators en EDF op 16 miljard euro en door Andra (de tegenhanger van NIRAS) op

10,7 milliards d'euros en Suisse, et à 3,2 milliards en Belgique. Comment le justifiez-vous?

06.02 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Cette année, les deux gros dossiers sont le Pacte énergétique et la gestion des déchets.

Mon cabinet suit depuis des années la situation suisse: nous pouvons en tirer une grande expérience. L'approche suisse allie rigueur et précision. Cependant, nous gagnons davantage à nous inspirer de leur méthodologie et de leur organisation que de leurs chiffres.

Ces chiffres ne constituent pas une nouveauté: les études qui les sous-tendent ont été publiées en décembre 2016.

Le mécanisme suisse est proche du nôtre: tous les cinq ans (en 2006, 2011 et 2016), on réalise des études chiffrées d'évaluation des scénarios de référence.

Entre l'étude 2011 et l'étude 2016, il y a une augmentation des coûts de 7 %.

La commission des provisions nucléaires locales (STENFO) met environ un an à étudier les rapports établis par les exploitants nucléaires suisses. C'est ce rapport qui a été publié en décembre 2017. La vérification a mené à une correction de 7 % des données. La variation en 5 ans reste limitée et l'ordre de grandeur reste proche. Le processus suisse n'est pas terminé: STENFO a remis son résultat à l'administration qui proposera à son ministre de tutelle une modification de l'ordonnance relative aux coûts à payer par les exploitants pour le 1^{er} janvier 2019. Les coûts que vous mentionnez ne sont pas fondamentalement différents, en 2018, de ceux de 2016 et de 2011.

Je regrette vos simplismes. Vous choisissez à dessein le pays qui vous intéresse, comme vous l'avez fait avec l'Allemagne. Si je rapporte les chiffres prévisionnels allemands à la situation nucléaire belge, j'obtiens un coût de 8,4 et 9,7 milliards d'euros pour le provisionnement du démantèlement et des déchets.

Prenons un référentiel prudent de 10 milliards d'euros et appliquons votre règle de trois au coût prévisionnel du stockage géologique. En France, ce coût est estimé à 16 milliards par les exploitants et EDF, à 35 milliards d'euros par l'Andra (l'équivalent de l'ONDRAF) et fixé à 25 milliards par la ministre.

35 miljard euro geraamd, terwijl ze door de minister op 25 miljard euro vastgelegd werden. Kan men, zelfs als we uitgaan van het maximumbedrag, met een nucleaire capaciteit van 68,5 GW in Frankrijk tegenover 5,9 GW in België, eruit afleiden dat de geologische berging 3,2 miljard euro zou kosten?

De regel van drie is in dit geval te simplistisch.

Tot eind jaren 90 werden de nucleaire voorzieningen in België procentueel berekend. De studie over de raming van die voorzieningen besloeg maar vijf pagina's: er werd eenvoudigweg gesteld in welke orde van grootte die bedragen lagen. De wet van 2003 en de verbetering van de internationale methodes hebben daar gelukkig een eind aan gemaakt. De ramingen moeten nu volgens een bottom-upbenadering worden opgesteld. Er moet een scenario worden uitgewerkt voor de ontmanteling van de centrales en het beheer van de bestraalde splijtstoffen. De kosten moeten worden geraamd en de uitgaven moeten worden gepland. Er moet een berekeningsmethode worden vastgelegd voor het aanleggen van de voorzieningen. Die methode moet overeenkomen met gevalideerde technieken van financiële analyse.

Die analyses moeten bovendien specifiek zijn voor het land en zelfs de centrale. Ze mogen dan ook geen betrekking hebben op een centrale als zodanig.

Zoals u reeds weet, is het moeilijk om landen te vergelijken. Daarom is de – Duitstalige – vergelijking in de Zwitserse studie beperkt tot anderhalve pagina.

Het door u berekende verschil van 14,8 miljard euro tussen België en Zwitserland vloeit voort uit objectieve verschillen. Het Zwitserse bedrag dekt de kosten van Zwiilag, het plaatselijke Belgoproces, en de raming van het kostenplaatje van het beheer van bestaand en toekomstig exploitatieafval. Het aandeel van human resources in het kostenplaatje van de ontmanteling van een kerncentrale bedraagt ongeveer 50 %. De loonkosten liggen echter 1,4 maal hoger in Zwitserland, waar de arbeidsmarkt hermetischer is. Ook de wisselkoers euro/Zwitserse frank schommelt.

U vergelijkt de situatie van zeven Belgische reactoren op twee sites met vijf Zwitserse reactoren op vier sites in een bergachtig land. De Zwitserse reactoren zijn uitgerust met twee verschillende technologieën: BWR en PWR, terwijl België enkel over die laatste technologie beschikt.

Même en prenant le chiffre maximal, avec 68,5 GW de nucléaire installé en France contre 5,9 GW en Belgique, peut-on déduire un coût du stockage géologique de 3,2 milliards?

La règle de trois est une approche trop simpliste dans ce domaine.

Jusqu'à la fin des années 1990, les provisions nucléaires en Belgique étaient calculées en pourcentages. L'étude liée à l'évaluation de ces provisions tenait en cinq pages: c'étaient simplement des ordres de grandeur. La loi de 2003 et l'évolution des méthodes internationales y ont heureusement mis fin. Les estimations doivent désormais être établies selon une approche *bottom up*. Un scénario doit être élaboré pour le démantèlement des centrales et la gestion des matières fissiles irradiées. Une estimation des coûts et une planification des dépenses doivent être réalisées. Une méthode de calcul pour la constitution des provisions doit être établie et correspondre à des techniques d'analyse financière validées.

Il faut en outre que les analyses soient spécifiques au pays et même à la centrale, elles ne doivent pas se rapporter à une centrale générique.

Je vous ai déjà dit que les comparaisons entre pays sont difficiles. Pour cette raison, la comparaison dans l'étude suisse, en allemand, ne comprend qu'une page et demie.

La différence de 14,8 giga-euros que vous calculez entre la Belgique et la Suisse provient de différences objectives. Le montant suisse couvre les coûts du Zwiilag, le Belgoproces local, et l'estimation des coûts des déchets d'exploitation passés et futurs. Le coût des ressources humaines dans le démantèlement d'une centrale représente environ 50 %. Or le coût salarial est 1,4 fois supérieur en Suisse, dont le marché du travail est aussi plus fermé. De plus, le taux de change euro-franc suisse varie.

Vous comparez la situation de sept réacteurs belges sur deux sites à cinq réacteurs suisses sur quatre sites dans un pays montagneux. Les Suisses ont des réacteurs de technologies différentes: BWR et PWR alors que la Belgique n'a que ces derniers.

Men mag niet enkel het vermogen als grondslag voor de ontmantelingen hanteren. Een kuip van een reactor van 1.000 MW is niet groter dan die van een reactor van 500 MW.

Er is niet aangetoond dat de termijn voor de ontmanteling van die twee reactorvaten verschilt, aangezien de installatie van de bouwplaats langer duurt dan het uitsnijden van het vat. Er zijn tal van andere verschillen. De regel van drie kan niet worden toegepast op die materie, die finesse en een methodische aanpak vereist.

Los van de financiële gegevens kan men vaststellen dat de ontmantelingsduur (d.i. de periode waarin de reactor definitief wordt stilgelegd en de ontmanteling zelf wordt uitgevoerd) 15 à 19 jaar bedraagt voor de Zwitserse centrales. Dat komt vrijwel overeen met de Belgische situatie. Hetzelfde geldt voor het tijdspad van de geologische berging van radioactief afval. België legt de actualisatievoeten immers zeer omzichtig vast. Het bedrag van de voorzieningen lijkt minder hoog in Zwitserland dan in België. De ervaring van Duitsland inzake ontmanteling zal als basis dienen voor de Zwitserse en Belgische studies.

Zwitserland evalueert de kosten om de vijf jaar en de Belgische Commissie voor nucleaire voorzieningen doet dat om de drie jaar, maar Zwitserland slaat meer munt uit zijn studies. Daaraan zouden we ons kunnen spiegelen. Terwijl België de dossiers in ongeveer drie maanden tijd analyseert, doen de Zwitsers daar een jaar over en laten ze meerdere evaluatiestudies uitvoeren.

Dat is misschien nuttige ervaring met betrekking tot de rol en de verantwoordelijkheid van de actoren, die bij ons nog zouden beter kunnen worden gepreciseerd. De prudentiële benadering is interessant en de kwaliteit van de governance is zeer hoog.

In België werden de voorzieningen in december 2016 herzien en dat zal opnieuw gebeuren in 2019. De herziening heeft geresulteerd in een forse daling van de actualisatievoet. De Commissie voor nucleaire voorzieningen (CNV) heeft zichzelf de mogelijkheid voorbehouden om die voorzieningen jaarlijks te herzien indien de omstandigheden veranderen. NIRAS voert een periodieke herziening van de door haar aangerekende kosten voor de opslag van het kernafval uit.

U maakt in de pers gewag van 10,7 miljard in Zwitserland. Ik heb naar de situatie in Duitsland en Zweden verwezen. Ik wacht de becijfering in. Als die

Les démantèlements ne peuvent se fonder sur la simple puissance. Une cuve de réacteur de 1 000 MW n'est pas plus grande que celle d'un réacteur de 500 MW.

Il n'est pas démontré que le délai de démantèlement de ces deux cuves varie, l'installation du chantier étant plus longue que la découpe. Il y a de nombreuses autres différences. La règle de trois ne peut être appliquée à cette matière qui exige finesse et méthode.

En dehors des données financières, on peut constater que la durée du démantèlement (période de mise à l'arrêt définitif du réacteur et démantèlement proprement dit) est de 15 à 19 ans par centrale suisse, ce qui est très proche de la situation belge. C'est aussi le cas des calendriers de stockage géologique des déchets, la Belgique étant très prudente sur les taux d'actualisation. Le niveau de provisionnement semble moins élevé en Suisse qu'en Belgique. L'expérience allemande de démantèlement sert de base aux études suisses et belges.

La Suisse évalue les coûts tous les cinq ans et la Commission des provisions nucléaires belge tous les trois ans, mais la Suisse exploite davantage ses études. On pourrait s'en inspirer. Si la Belgique prend environ trois mois pour analyser les dossiers, les Suisses y passent un an et commandent plusieurs études pour l'évaluation.

Il y a peut-être là du retour d'expérience utile concernant le rôle et la responsabilité des acteurs, perfectibles chez nous. L'approche prudentielle y est intéressante et la gouvernance très élevée.

En Belgique, les provisions ont été revues en décembre 2016 et le seront encore en 2019, impliquant une forte diminution du taux d'actualisation. La Commission des provisions nucléaires (CPN) s'est accordée la possibilité de revoir annuellement ces provisions, en cas de changement de contexte. L'ONDRAF révisé périodiquement ses coûts relatifs au stockage des déchets.

Dans la presse, vous parlez de 10,7 milliards en Suisse. J'ai évoqué les cas allemand et suédois. J'attends le chiffrage. S'il augmente, les montants

hoger uitvalt, zullen de bedragen op de exploitanten worden afgewenteld en geprovisioneerd, na advies van de CNV. Dat is de gebruikelijke procedure.

De kosten voor de oppervlakteberging van het radioactief afval van categorie A zijn in de periode 2007-2013 van 350 miljoen gestegen tot 1,2 miljard euro.

Elke verhoging moet snel worden meegenomen in de voorzieningen, op grond van het beginsel 'de vervuiler betaalt'. Die uitgestelde kosten zijn voor rekening van de exploitanten.

In Zwitserland wordt de initiële kostenbepaling door de exploitanten zelf uitgevoerd.

Wie het dichtst bij zijn machine staat, moet verantwoordelijk zijn voor de eerstelijns-evaluatie. De exploitant is verantwoordelijk voor de ontmanteling van zijn centrales en moet het afval ervan beheren. Men moet uiteraard over een solide, technische, financiële en deskundige prudentiële audit beschikken en degenen die die uitvoeren, voldoende tijd geven.

De costinganalyses worden opgesteld door het Swiss Nuclear Forum, dat alle operators verenigt. Zo voorkomt men incoherenties en problemen op het vlak van planning, inmenging en governance. Net zoals u schat ik de Zwitserse ervaring naar waarde. Ik heb de CNV in oktober 2017 schriftelijk om een advies gevraagd over de nuttige feedback die we zouden kunnen krijgen, waaronder die van de Zwitsers, waarover er in januari 2018 in de pers bericht werd.

Ik ben de eerste die een werkingsbudget voor de Commissie nucleaire voorzieningen heeft goedgekeurd en haar de nodige werkingsmiddelen ter beschikking stelt. Ik raad de Commissie aan om beste praktijken uit te wisselen met haar Zwitserse tegenhanger, maar merk op dat de situaties niet helemaal vergelijkbaar zijn.

06.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): De Zwitserse methoden zijn inderdaad erg leerrijk, maar u bagatelliseert het verschil in de cijfers. Daarin kan ik u niet volgen. De stabiliteit die Zwitserland kent, is in België ver zoek want bij elke herziening nemen de kosten fors toe. Bovendien zijn we het enige land waar er in alle geselecteerde hypothesen met een diepte van 220 meter wordt gewerkt. Hierdoor liggen de kosten uiteraard lager maar zijn de veiligheidsrisico's groter.

De kloof is zo groot dat ze niet kan worden verklaard door het verschil op het gebied van

seront mis à charge des exploitants et provisionnés, après avis de la CPN. C'est le fonctionnement normal.

Le stockage de surface des déchets A est passé, de 2007 à 2013, de 350 millions à 1,2 milliard d'euros.

Toute augmentation doit être rapidement prise en compte dans les provisions, en vertu du principe "pollueur-payeur". Ces coûts différés sont mis à charge des exploitants.

En Suisse, l'évaluation initiale du *costing* est réalisée par les exploitants eux-mêmes.

Celui qui est le plus proche de sa machine doit être responsable de l'évaluation de première ligne. L'exploitant est responsable du démantèlement de ses centrales, et il doit en gérer les déchets. Il convient évidemment de disposer d'un audit prudentiel fort, technique, financier et expert et donner du temps à ceux qui y procèdent.

Les analyses du *costing* sont établies par le forum nucléaire suisse, qui rassemble tous les exploitants. Ceci évite les incohérences, les problèmes de temporalité, les problèmes d'interférence et de gouvernance. J'apprécie comme vous l'expérience suisse. J'ai écrit à la CPN dès octobre 2017 pour lui demander son avis sur les retours d'expériences utiles que nous pourrions recueillir, dont le cas suisse, évoqué dans la presse en janvier 2018.

Je suis la première à approuver un budget de fonctionnement pour la CPN et de la doter des moyens de fonctionnement nécessaires. Je lui conseille d'échanger des bonnes pratiques avec son homologue suisse en gardant à l'esprit que "comparaison n'est pas raison".

06.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Oui, il y a beaucoup à retenir des méthodes suisses mais je ne peux vous suivre quand vous minimisez l'importance de la différence des chiffres. Du côté belge, à chaque révision, il y a une explosion des coûts: il n'y a pas cette stabilité comme en Suisse. En outre, nous sommes les seuls à travailler à 220 mètres de profondeur pour les hypothèses retenues. Alors forcément, on est moins chers, mais cela pose des problèmes de sécurité.

La différence ne se joue pas sur le démantèlement, elle est de 400 millions d'euros. L'écart est tellement

ontmanteling, dat 400 miljoen euro bedraagt. Uw argumenten betreffende de ontmanteling houden dus geen steek.

Uit uw antwoord blijkt dat er onvoldoende voorzorgsmaatregelen genomen werden. In 2025 zullen er geen kerncentrales, exploitanten en producenten zijn die kunnen betalen. Uw juridische kader op dat vlak is zeer wankel.

De ramingen zullen moeten worden herzien, net zoals dat in het verleden voor de actualisatievoet gebeurde. De prijs zal net zoals bij het afval van type A verdriedubbelen! Deze historische verantwoordelijkheid moeten de exploitanten op zich nemen, ook na de sluiting.

06.04 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Dat is het geval: de exploitanten zijn tijdens de ontmantelingsfase, die lang zal duren, de debiteurs van die ontmanteling en van de afvalverwerking.

Er zullen geen kerncentrales meer zijn, maar de ontmanteling zal ten laste worden gelegd van de exploitanten en zal door de CNV en NIRAS worden opgevolgd.

06.05 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): In het verslag van NIRAS uit 2013 staat al dat er een probleem is met het juridisch kader omdat er na 2025 geen verantwoordelijke meer zal zijn. De prijs voor geborgen afval kan niet herzien worden. De geraamde kosten zullen blijven stijgen!

06.06 Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Het juridisch kader zal aangepast worden als dat nodig is! U moet zich niet beroepen op een studie die vóór het aantreden van deze regering werd uitgevoerd. De redenering zal namelijk misschien in functie van het lastenboek van deze regering evolueren. U wilt terecht een globaler zicht op het dossier krijgen, maar ik zal hier pas bij een volgende vraag of bij een volgend debat op antwoorden. Ik denk uiteraard na over de evolutie van het wettelijk kader!

06.07 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, u zou uw antwoorden op mijn vorige vragen er nog eens op moeten nalezen: u hebt zélf gewezen op de zwakheden van het juridisch kader. U zegt dat alles prima verloopt en dat we het later wel zullen bekijken. Maar dat dossier is dringend! De heer Wathelet heeft dat probleem al in 2011 aangekaart, terwijl NIRAS dat pas in 2013 gedaan heeft.

U verwijst naar de situatie in Zweden. Daar heeft

important que vos arguments liés au démantèlement ne l'expliquent pas.

Vous ne donnez pas dans votre réponse suffisamment d'éléments de précaution en la matière. Or, en 2025, il n'y aura plus de centrales, plus d'exploitant, plus de producteur qui pourraient payer, et votre cadre juridique est très faible en la matière.

Comme le taux d'actualisation, ces évaluations devront être revues. Comme pour les déchets de type A, on connaîtra un triplement du prix! La responsabilité historique doit revenir aux exploitants, même après la fermeture.

06.04 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): C'est le cas: les exploitants sont débiteurs du démantèlement et du traitement des déchets, pour le temps du démantèlement, qui sera long.

Il n'y aura alors plus de centrale nucléaire mais le démantèlement sera à charge des exploitants et il sera suivi par la CPN et l'ONDRAF.

06.05 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Le rapport de l'ONDRAF en 2013 dit déjà que le cadre juridique pose problème parce qu'au-delà de 2025, il n'y a plus de responsable. Il n'est pas possible de revoir le prix sur un déchet déposé. L'évaluation du coût va continuer à progresser!

06.06 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Si le cadre juridique doit évoluer, il évoluera! Ne faites donc pas appel à une étude antérieure à la mise en place de ce gouvernement, alors que le raisonnement évoluera peut-être, conformément à mon cahier des charges gouvernemental. Vous souhaitez avoir une vue plus large, j'y répondrai à l'occasion d'une prochaine question ou d'un prochain débat. Bien sûr, je réfléchis à l'évolution du cadre légal!

06.07 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, relisez vos réponses à mes précédentes questions: vous-même avez mis en exergue les faiblesses du cadre juridique. Vous dites que tout va bien, qu'on avisera plus tard mais il y a urgence. Avant même l'ONDRAF en 2013, M. Wathelet signalait le problème en 2011.

Vous vous réferez à la situation en Suède: le

een rechtbank het project inzake de berging van afval op grote diepte uit veiligheidsoverwegingen verworpen.

U zou NIRAS en de CNV er beter toe aanzetten voorzichtiger te zijn in hun ramingen. Hun cijfers steunen op de minimumkosten. Frankrijk kan schaalvoordelen realiseren. Onze situatie leunt dichter aan bij die in Zwitserland dan bij die van een land met 58 centrales! Gelukkig hebt u zich niet gebaseerd op hun bizar systeem waarbij er 35 miljard wordt berekend, maar slechts 25 miljard toegekend wordt.

Het bedrag van 3,2 miljard voor afval B en C zal niet kloppen. U blijft de huidige berekening halsstarrig verdedigen.

Het incident is gesloten.

07 **Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "kernafval van categorie B en C" (nr. 23070)**

07.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): In november 2016 hebt u NIRAS gevraagd haar beleid inzake de berging van radioactief afval van de categorieën B en C te herzien, opdat er niet meer zou worden uitgegaan van een op voorhand bepaalde keuze van het type van geologische laag voor de berging van dat afval. Vier maanden later heeft NIRAS u gevraagd uw vraag nader te motiveren.

In april, alsook in juni, zei u me dat u ermee bezig was. In oktober herhaalde u dat dit nog steeds besproken werd met NIRAS en met het FANC. In december luidde het dat NIRAS de laatste hand legde aan het ontwerp-KB.

Wat is de stand van zaken? Hebt u NIRAS geantwoord? Wat is uw antwoord? Wanneer zal NIRAS het ontwerp bezorgen?

07.02 **Minister Marie-Christine Marghem** (*Frans*): De kabinetten van de voorgedijministers hebben daarover tal van technische besprekingen gevoerd met NIRAS. Het voorstel laat op zich wachten, omdat er een directeurswisseling heeft plaatsgevonden bij NIRAS. In december heb ik een overzicht van de situatie ontvangen, waaruit blijkt dat er schot in de zaak zit voor de invoering van een stapsgewijze procedure en voor de vaststelling van een eerste fase die beperkt blijft tot het principe van de geologische berging zonder vermelding van het gastgesteente.

tribunal vient d'y refuser le projet de stockage des déchets en profondeur, insuffisamment sécurisé.

Demandez à l'ONDRAF, à la CPN, d'être plus prudents dans leurs évaluations. Ils travaillent sur le coût minimal. La France a la possibilité de réaliser des économies d'échelle. Notre situation est plus proche de celle de la Suisse que de celle d'un pays à 58 centrales! Heureusement que vous ne vous êtes pas basée sur leur étrange système, où, si on calcule 35 milliards, on n'en donne que 25.

Le montant de 3,2 milliards pour les déchets B et C ne tiendra pas la route. Vous restez bloquée dans la défense de ce chiffre actuel.

L'incident est clos.

07 **Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les déchets nucléaires B&C" (n° 23070)**

07.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): En novembre 2016, vous demandiez à l'ONDRAF de revoir sa politique de stockage pour les déchets nucléaires B et C pour qu'elle ne comporte plus de choix prédéfini du type de couche géologique pour leur accueil. L'ONDRAF vous a demandé après quatre mois de motiver plus avant votre demande.

En avril, en juin, vous me disiez y travailler. En octobre, vous répétiez que les contacts à ce sujet étaient toujours en cours avec l'ONDRAF et l'AFCN. En décembre, vous affirmiez que l'ONDRAF mettait la dernière main au projet d'arrêté royal.

Où en est-on? Avez-vous répondu à l'ONDRAF? Quelle est votre réponse? Quand l'ONDRAF transmettra-il ce projet?

07.02 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Les cabinets de tutelle ont eu de nombreuses réunions techniques à ce sujet avec l'ONDRAF. Le temps de latence est lié au changement à la tête de l'ONDRAF. En décembre, j'ai reçu un état de la situation qui confirme le bon avancement vers la mise en place d'un processus par étape et une première étape se limitant au principe du stockage géologique sans indication de roche hôte.

NIRAS zal op grond van het voorstel dat ze bestudeert de volgende stappen van de procedure kunnen bepalen en daarnaast de technische behoeften in het kader van elke fase in kaart kunnen brengen.

NIRAS zal een voorstel van nationaal beleid kunnen voorleggen tijdens een volgende vergadering van haar raad van bestuur. Het ontwerp moest aan het Adviescomité SEA voorgelegd worden voordat het door NIRAS kan worden goedgekeurd. Ik kan niet vooruitlopen op de volgende termijnen: het zal nog even duren vooraleer het KB er is.

07.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Zal het dossier aan de raad van bestuur van het FANC worden voorgelegd?

07.04 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): Er is steeds interactie tussen het FANC en NIRAS. Die interactie moet ook plaatsvinden wanneer het Adviescomité SEA het dossier terugstuurt en aangeeft of er al dan niet een SEA-onderzoek moet worden uitgevoerd. Daarna zal NIRAS de aanbevelingen van het Adviescomité SEA in samenwerking met het FANC visualiseren. De raad van bestuur van NIRAS zal een standpunt innemen om vervolgens het dossier aan de toezichthoudende minister te bezorgen. Samen met minister Peeters zal ik dan een koninklijk besluit opstellen.

07.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik vind het problematisch dat men bij koninklijk besluit een beslissing neemt die voor meer dan een miljoen jaar een impact zal hebben op ons grondgebied. Het is niet eens het Parlement dat die taak krijgt. Dat is weinig democratisch.

Ik wil dat u hierover nadenkt, zodat we een resolutie kunnen indienen of een wet uitwerken.

07.06 Minister Marie-Christine Marghem (*Frans*): De wet van 2003 betreffende nucleaire voorzieningen is het werk van de heer Deleuze van uw politieke partij. Na alle studies die ik net noemde, zie ik niet wat er nog meer kan worden gedaan!

07.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): NIRAS heeft op uw vraag haar beleid aanzienlijk gewijzigd. Er wordt nu niet meer gezegd in welke geologische laag het afval moet worden geborgen. NIRAS handhaaft het principe van de geologische berging, maar schrapt het hoofdstuk over de weinig verharde klei.

La proposition étudiée permettra à l'ONDRAF d'identifier la suite du processus et d'avancer en parallèle avec le besoin technique lié à chaque étape.

L'ONDRAF pourra déposer une proposition de politique nationale à son conseil d'administration lors d'une prochaine réunion. Le projet a dû être soumis au comité d'avis SEA avant de recevoir l'aval de l'AFCN. Je ne peux préjuger des délais suivants: il faudra encore du temps pour en arriver à l'arrêté royal.

07.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Au conseil d'administration de l'AFCN?

07.04 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): Il y a toujours une interaction entre l'AFCN et l'ONDRAF. Cette interaction doit avoir lieu également quand le dossier reviendra du Comité d'avis qui dira s'il faut ou non une enquête SEA. Ensuite, l'ONDRAF visualisera ce que dit le Comité SEA en interaction avec l'AFCN. Le conseil d'administration de l'ONDRAF prendra position pour, ensuite, envoyer le dossier au ministre de tutelle. Avec le ministre Peeters, je rédigerai alors un arrêté royal.

07.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je trouve problématique qu'on prenne par arrêté de gouvernement une décision qui aura un impact sur notre territoire pour plus d'un million d'années. Ce n'est même pas le Parlement. C'est peu démocratique.

J'aimerais que vous vous penchiez sur ce volet, pour que nous puissions déposer une résolution ou élaborer une loi.

07.06 Marie-Christine Marghem, ministre (*en français*): La loi de 2003 sur les provisions nucléaires est bien l'œuvre de M. Deleuze, de votre formation politique. Après toutes les études que je viens de citer, je ne vois pas ce qu'on peut faire de plus!

07.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Vous avez obtenu de l'ONDRAF une modification importante, puisqu'il ne précise plus la couche géologique dans laquelle il propose d'enfouir les déchets. Il maintient le principe de l'enfouissement géologique mais retire le chapitre relatif à l'argile peu indurée.

Het incident is gesloten.

08 **Samengevoegde vragen van**

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de stand van zaken met betrekking tot de werkzaamheden van de werkgroep wetgeving" (nr. 23071)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het door de minister gestelde ultimatum voor het rapport van de werkgroep wetgeving dat op 6 december jongstleden verliep" (nr. 23145)
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de nucleaire voorzieningen" (nr. 23146)

08.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): U hebt uw administratie opgedragen u zo snel mogelijk de planning over te maken over het vervolg van de werkzaamheden van de werkgroep die belast is met het rechtzetten van de gebreken in de wetgeving inzake kernafvalbeheer. Wat staat er in het verslag van die werkgroep? Wat is de volgende stap?

U had een ultimatum gesteld waarin u eiste dat het verslag van de werkgroep die belast werd met het voorleggen van voorstellen voor de verbetering van het wettelijk kader inzake de beschikbaarheid van de nucleaire voorzieningen op 6 december 2017 klaar zou zijn. Tegen wanneer wordt dat verslag nu beloofd? Waarom werd uw ultimatum genegeerd?

08.02 **Minister Marie-Christine Marghem** (*Frans*): De redactie van dat rapport heeft vertraging opgelopen als gevolg van de zware werklust van die werkgroep wetgeving en bij de AD Energie. Ik betreur net als u dat de werkzaamheden niet zo snel gaan als gevraagd, maar ik kan begrijpen dat de werkgroep enorm veel werk heeft en de nodige tijd neemt.

Het is in de regel beter om de onderwerpen en thema's op te splitsen en de geschiktste actoren de opdracht te geven om ze te behandelen.

In november 2016 heeft de regering een taskforce IRRS opgericht om de zevende aanbeveling met betrekking tot een duidelijkere rolverdeling tussen het FANC en NIRAS uit te voeren. Dankzij het doeltreffende overleg tussen de actoren van de taskforce, is er goed werk geleverd. De ministerraad heeft in juli 2017 akte genomen van het eindverslag. Deze taskforce heeft enkele onderwerpen behandeld die op dat moment ook door de werkgroep 'Wetgevend werk' werden onderzocht. NIRAS werd reeds verzocht enkele maatregelen te nemen. Andere onderwerpen zijn

L'incident est clos.

08 **Questions jointes de**

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'état d'avancement des travaux du GTL" (n° 23071)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'ultimatum de la ministre fixé au 6 décembre pour le rapport du GTL" (n° 23145)
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les provisions nucléaires" (n° 23146)

08.01 **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Vous avez chargé votre administration de vous transmettre dans les meilleurs délais un planning de la suite des travaux du groupe de travail chargé de corriger les manquements de la législation en matière de gestion des déchets radioactifs. Que dit ce rapport? Quelle est la prochaine étape?

Vous avez fixé au 6 décembre 2017 un ultimatum au groupe de travail chargé de soumettre des propositions d'amélioration du cadre légal des disponibilités nucléaires. Pour quelle date ce rapport vous est-il promis? Pourquoi votre ultimatum a-t-il été ignoré?

08.02 **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): En raison de la lourde charge de travail de ce groupe de travail législatif et de la DG Énergie, la rédaction de ce rapport a pris du retard. Je regrette, comme vous, que les travaux n'avancent pas aussi vite que demandé mais je peux comprendre que le groupe de travail soit débordé et qu'il prenne le temps nécessaire.

Il vaut mieux cerner des sujets et des thèmes plus restreints et les attribuer aux acteurs les plus adaptés à les traiter.

L'expérience est positive pour le groupe de travail IRRS créé par le gouvernement en novembre 2016 pour appliquer la recommandation 7 sur l'évolution de la relation AFCN-ONDRAF, grâce à une concertation efficace des acteurs. Le Conseil des ministres a acté le rapport final en juillet 2017. Ce groupe a traité certains sujets étudiés en parallèle par le groupe de travail législatif. Les actions ont déjà été demandées à l'ONDRAF. Restent d'autres sujets à clôturer.

nog in behandeling.

De Commissie voor nucleaire voorzieningen heeft in haar jaarverslag van 2016 gesteld dat zij het kader voor leningen heeft verbeterd en beloofd een beter wettelijk kader te ontwikkelen om de provisies veilig te stellen. Haar werkzaamheden schieten goed op.

De werkgroep 'Wetgevend werk' moet nu eerst en vooral werk maken van een beter wettelijk kader om te vermijden dat de exploitanten opdraaien voor de kosten van het nucleair passief. Ik wil dat probleem oplossen.

Ik wacht het eerste rapport af om de prioriteiten voor de inrichtingen van klasse II en III te bevestigen. Er worden tegelijkertijd over een breed scala aan onderwerpen meerdere trajecten gevolgd, en sommige van die trajecten zijn al afgerond. De met de uitvoering van de aanbeveling van de IRRS (Integrated Regulatory Review Service) belaste taskforce heeft snel en efficiënt gewerkt. De prioriteiten van de werkgroep wetgeving zullen duidelijk worden omschreven. De werkzaamheden van de Commissie voor nucleaire voorzieningen (CNV) worden momenteel afgerond. Er is geen oneindig aantal actoren en deskundigen beschikbaar.

Ik heb mijn administratie in november de opdracht gegeven vaart te zetten achter de werkzaamheden van de werkgroep wetgeving en me een tijdspad te bezorgen, met name voor de indiening van het eerste rapport. Die werkgroep zal eind januari plenair bijeenkomen om een stand van zaken van de verschillende thema's op te maken en een besluit te nemen over het verdere verloop van de werkzaamheden.

08.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Ik betreur dat er geen deadline is voor het dringendste luik, namelijk het voorstel inzake verbeteringen aan het wettelijke kader om te voorkomen dat er een nucleair passief ontstaat waarvan de kosten niet kunnen worden afgewenteld op de exploitant – het is niet ondenkbaar dat sommige exploitanten tegen die tijd niet meer bestaan.

Het probleem is bekend sinds 2014 en nu pas wil men vaart zetten achter dit dossier. Ik begrijp dat de administratie als gevolg van de besparingen niet voldoende personeel kan inzetten. Het gaat hier evenwel over een bedrag van 10 miljard euro!

Het incident is gesloten.

De **voorzitter:** De vragen van de heer Nollet die op de agenda stonden maar nog niet gesteld zijn

Le rapport 2016 de la CPN décrit l'amélioration du cadre sur les prêts et s'engage à améliorer le cadre légal pour sécuriser les provisions. Son travail est bien avancé.

La priorité des travaux du groupe de travail législatif doit être l'amélioration du cadre législatif, pour éviter un passif nucléaire dont le coût serait répercuté sur l'exploitant. Je veux résoudre ce problème.

J'attends le premier rapport pour confirmer les priorités des installations de classe 2 et 3. Plusieurs trajets se font en parallèle sur des sujets variés, certains étant clôturés. Le groupe de travail IRRS a travaillé rapidement et efficacement. Les priorités du groupe de travail législatif seront précisées. Le travail de la CPN est en voie de finalisation. Les acteurs et les experts ne sont pas infinis.

J'ai chargé mon administration en novembre d'accélérer les travaux du groupe de travail législatif et de me transmettre un calendrier, notamment de la remise du premier rapport. Ce groupe se réunira fin janvier en plénière pour faire le point sur les différentes thématiques et décider de la suite des travaux.

08.03 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen): Je regrette qu'il n'y ait pas de date limite pour le volet le plus urgent, à savoir la proposition d'améliorations du cadre afin d'éviter que se crée un passif nucléaire dont le coût ne puisse être répercuté sur l'exploitant – certains exploitants pourraient ne plus exister.

Ce problème est connu depuis 2014 et ce n'est que maintenant que l'on va vouloir accélérer. Je comprends qu'avec les restrictions l'administration peine à mobiliser suffisamment de personnel. Mais l'enjeu est de dix milliards d'euros!

L'incident est clos.

Le **président:** Les questions de M. Nollet qui étaient à l'ordre du jour et n'ont pas encore été posées sont

worden omgevormd in schriftelijke vragen.

transformées en questions écrites.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.48 uur.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 48.