



BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRESENTANTS
DE BELGIQUE

BEKNOPT VERSLAG

COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

Woensdag

20-09-2017

Voormiddag

Mercredi

20-09-2017

Matin

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (witte kaft)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>
--	--

INHOUD

Gedachtewisseling met de minister van Pensioenen over de maatregelen bevat in het zomerakkoord met betrekking tot het pensioen voor werkloze vijftigplussers en samengevoegde vragen van	1
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Pensioenen over "de hervorming van de gelijkgestelde periodes" (nr. 19184)	1
- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Pensioenen over "de pensioenmaatregelen in het zomerakkoord" (nr. 20189)	1
- de heer Frédéric Daerden aan de minister van Pensioenen over "de hervorming van de berekening van de pensioenrechten" (nr. 20228)	1
- de heer Frédéric Daerden aan de minister van Pensioenen over "de uitzonderingen en overgangsmaatregelen in het kader van de hervorming van de berekening van de pensioenrechten" (nr. 20230)	1
- mevrouw Catherine Fonck aan de minister van Pensioenen over "de mogelijke daling van het wettelijk pensioen voor wie na zijn 50ste langer dan een jaar werkloos is geweest" (nr. 20248)	1
- de heer Stefaan Vercamer aan de minister van Pensioenen over "de pensioenberekening voor oudere werklozen" (nr. 20380)	1
- mevrouw Sonja Becq aan de minister van Pensioenen over "de afschaffing van de beperking van de eenheid van loopbaan" (nr. 20410)	1
- de heer Jan Spooren aan de minister van Pensioenen over "de doorbreking van de eenheid van loopbaan" (nr. 20464)	1
- de heer Raoul Hedebouw aan de minister van Pensioenen over "de door de regering gecreëerde onduidelijkheid omtrent werkzoekende of bruggepensioneerde 50-plussers" (nr. 20490)	1
- de heer Raoul Hedebouw aan de eerste minister over "het gekibbel binnen de regering over de aangekondigde pensioenmaatregelen" (nr. 20491)	2
- de heer Kristof Calvo aan de minister van Pensioenen over "de pensioenmaatregel voor 50-plussers" (nr. 20534)	2
- de heer Vincent Van Quickenborne aan de minister van Pensioenen over "de eenheid van	2

SOMMAIRE

Échange de vues avec le ministre des Pensions sur les mesures contenues dans l'accord budgétaire de cet été relatives à la pension des chômeurs âgés de plus de cinquante ans et questions jointes de	1
- Mme Karin Temmerman au ministre des Pensions sur "la réforme des périodes assimilées" (n° 19184)	1
- M. Wouter De Vriendt au ministre des Pensions sur "les mesures concernant les pensions dans le cadre de l'accord fédéral de l'été" (n° 20189)	1
- M. Frédéric Daerden au ministre des Pensions sur "la réforme du calcul des droits de pension" (n° 20228)	1
- M. Frédéric Daerden au ministre des Pensions sur "les exceptions et mesures transitoires liées à la réforme du calcul des droits de pension" (n° 20230)	1
- Mme Catherine Fonck au ministre des Pensions sur "la potentielle diminution de la pension légale des personnes de plus de 50 ans qui ont été plus d'un an au chômage" (n° 20248)	1
- M. Stefaan Vercamer au ministre des Pensions sur "le calcul de la pension des chômeurs âgés" (n° 20380)	1
- Mme Sonja Becq au ministre des Pensions sur "la suppression de la limitation de l'unité de carrière" (n° 20410)	1
- M. Jan Spooren au ministre des Pensions sur "la rupture du principe de l'unité de carrière" (n° 20464)	1
- M. Raoul Hedebouw au ministre des Pensions sur "le flou créé par le gouvernement au sujet des chômeurs et des prépensionnés de plus de 50 ans" (n° 20490)	1
- M. Raoul Hedebouw au premier ministre sur "les dissensions au sein du gouvernement à propos des mesures annoncées en matière de pensions" (n° 20491)	1
- M. Kristof Calvo au ministre des Pensions sur "la mesure concernant les pensions des plus de 50 ans" (n° 20534)	2
- M. Vincent Van Quickenborne au ministre des Pensions sur "l'unité de carrière" (n° 20550)	2

loopbaan" (nr. 20550)

Sprekers: **Kristof Calvo, Karin Temmerman, Nahima Lanjri, Raoul Hedebouw, Daniel Bacquelaïne**, minister van Pensioenen, **Jan Spooren, Frédéric Daerden, Stéphanie Thoron, Sonja Becq, Catherine Fonck**, voorzitter van de cdH-fractie, **Vincent Van Quickenborne**

Orateurs: **Kristof Calvo, Karin Temmerman, Nahima Lanjri, Raoul Hedebouw, Daniel Bacquelaïne**, ministre des Pensions, **Jan Spooren, Frédéric Daerden, Stéphanie Thoron, Sonja Becq, Catherine Fonck**, présidente du groupe cdH, **Vincent Van Quickenborne**

COMMISSIE VOOR DE SOCIALE ZAKEN

van

WOENSDAG 20 SEPTEMBER 2017

Voormiddag

COMMISSION DES AFFAIRES SOCIALES

du

MERCREDI 20 SEPTEMBRE 2017

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 10.10 uur en voorgezeten door de heer Vincent Van Quickenborne.

La réunion publique de commission est ouverte à 10 h 10 par M. Vincent Van Quickenborne, président.

01 Gedachtewisseling met de minister van Pensioenen over de maatregelen bevat in het zomerakkoord met betrekking tot het pensioen voor werkloze vijftigplussers en samengevoegde vragen van

- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Pensioenen over "de hervorming van de gelijkgestelde periodes" (nr. 19184)
- de heer Wouter De Vriendt aan de minister van Pensioenen over "de pensioenmaatregelen in het zomerakkoord" (nr. 20189)
- de heer Frédéric Daerden aan de minister van Pensioenen over "de hervorming van de berekening van de pensioenrechten" (nr. 20228)
- de heer Frédéric Daerden aan de minister van Pensioenen over "de uitzonderingen en overgangsmatregelen in het kader van de hervorming van de berekening van de pensioenrechten" (nr. 20230)
- mevrouw Catherine Fonck aan de minister van Pensioenen over "de mogelijke daling van het wettelijk pensioen voor wie na zijn 50ste langer dan een jaar werkloos is geweest" (nr. 20248)
- de heer Stefaan Vercamer aan de minister van Pensioenen over "de pensioenberekening voor oudere werklozen" (nr. 20380)
- mevrouw Sonja Becq aan de minister van Pensioenen over "de afschaffing van de beperking van de eenheid van loopbaan" (nr. 20410)
- de heer Jan Spooren aan de minister van Pensioenen over "de doorbreking van de eenheid van loopbaan" (nr. 20464)
- de heer Raoul Hedebouw aan de minister van Pensioenen over "de door de regering gecreëerde onduidelijkheid omtrent werkzoekende of bruggepensioneerde 50-

01 Échange de vues avec le ministre des Pensions sur les mesures contenues dans l'accord budgétaire de cet été relatives à la pension des chômeurs âgés de plus de cinquante ans et questions jointes de

- Mme Karin Temmerman au ministre des Pensions sur "la réforme des périodes assimilées" (n° 19184)
- M. Wouter De Vriendt au ministre des Pensions sur "les mesures concernant les pensions dans le cadre de l'accord fédéral de l'été" (n° 20189)
- M. Frédéric Daerden au ministre des Pensions sur "la réforme du calcul des droits de pension" (n° 20228)
- M. Frédéric Daerden au ministre des Pensions sur "les exceptions et mesures transitoires liées à la réforme du calcul des droits de pension" (n° 20230)
- Mme Catherine Fonck au ministre des Pensions sur "la potentielle diminution de la pension légale des personnes de plus de 50 ans qui ont été plus d'un an au chômage" (n° 20248)
- M. Stefaan Vercamer au ministre des Pensions sur "le calcul de la pension des chômeurs âgés" (n° 20380)
- Mme Sonja Becq au ministre des Pensions sur "la suppression de la limitation de l'unité de carrière" (n° 20410)
- M. Jan Spooren au ministre des Pensions sur "la rupture du principe de l'unité de carrière" (n° 20464)
- M. Raoul Hedebouw au ministre des Pensions sur "le flou créé par le gouvernement au sujet des chômeurs et des prépensionnés de plus de 50 ans" (n° 20490)
- M. Raoul Hedebouw au premier ministre sur "les dissensions au sein du gouvernement à propos

plussers" (nr. 20490)

- de heer Raoul Hedebouw aan de eerste minister over "het gekibbel binnen de regering over de aangekondigde pensioenmaatregelen" (nr. 20491)
- de heer Kristof Calvo aan de minister van Pensioenen over "de pensioenmaatregel voor 50-plussers" (nr. 20534)
- de heer Vincent Van Quickenborne aan de minister van Pensioenen over "de eenheid van loopbaan" (nr. 20550)

De **voorzitter**: De premier is verontschuldigd voor deze vergadering wegens verplichtingen in het buitenland. Wij hebben gekozen voor een gedachtewisseling in dit belangrijke debat, opdat elke fractie tussenbeide zou kunnen komen. Als er nadien nog tijd rest, zullen we de andere mondelinge vragen behandelen. Het wetsontwerp over de eenheid van loopbaan wordt hier behandeld op 26 september, het wetsontwerp over de gemengde pensioenen op 3 oktober. En uiteraard zal de minister in de komende weken ook zijn beleidsnota voorstellen.

Ik stel voor om te starten met de gedachtewisseling over de maatregelen inzake de pensioenen voor de werkloze 50-plussers van het zomerakkoord.

01.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Wij hebben nog geen antwoord gekregen op onze vraag om de tekst te krijgen van de bewuste maatregel, die door de regering al naar de Raad van State is gestuurd.

De **voorzitter**: Ik heb deze vraag ook schriftelijk gesteld aan de minister, zoals afgesproken in de commissie, en ik stel voor dat de minister ons daarop een antwoord geeft tijdens deze vergadering.

01.02 Karin Temmerman (sp.a): Ik neem aan dat deze gedachtewisseling ruimer zal zijn dan een bespreking van de maatregelen voor de 50-plussers, gezien al de vragen die aan bod zullen komen?

De **voorzitter**: Wij hebben inderdaad alle toegevoegde vragen over de gelijkgestelde periode, de oudere werklozen en dergelijke hieraan gekoppeld. De bedoeling is dat de regering klaarheid schept over de elementen die in de zomer voor beroering hebben gezorgd.

01.03 Nahima Lanjri (CD&V): Wij moeten mijns inziens het debat beperken tot de 50-plussers en de andere vragen achteraf behandelen, tenzij ze te maken hebben met die 50-plussers. Anders wordt

des mesures annoncées en matière de pensions" (n° 20491)

- M. Kristof Calvo au ministre des Pensions sur "la mesure concernant les pensions des plus de 50 ans" (n° 20534)
- M. Vincent Van Quickenborne au ministre des Pensions sur "l'unité de carrière" (n° 20550)

Le **président**: Le premier ministre est excusé pour la réunion d'aujourd'hui en raison d'obligations à l'étranger. Nous avons opté pour un échange de vues dans cet important dossier, afin que chaque groupe politique ait la possibilité d'intervenir. S'il reste du temps à l'issue du débat, nous traiterons les questions orales restantes. Le projet de loi sur l'unité de carrière sera à l'ordre du jour de nos travaux le 26 septembre et celui relatif aux pensions mixtes sera discuté le 3 octobre. De plus, le ministre présentera évidemment sa note de politique générale au cours des prochaines semaines.

Je propose de commencer par l'échange de vues sur les mesures contenues dans l'accord budgétaire de cet été relatives à la pension des chômeurs âgés de plus de cinquante ans.

01.01 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Il n'a pas encore été répondu à notre demande de recevoir le texte de la mesure en question, lequel a déjà été transmis au Conseil d'État par le gouvernement.

Le **président**: J'ai également posé cette question par écrit au ministre, comme convenu en commission, et je propose que le ministre nous donne une réponse au cours de cette réunion.

01.02 Karin Temmerman (sp.a): Puis-je conclure, au vu de toutes les questions qui seront posées, que notre échange de vues ira plus loin qu'une discussion sur les mesures relatives aux personnes de plus de 50 ans?

Le **président**: Nous avons en effet ajouté à ce débat toutes les questions jointes sur les périodes assimilées, sur les travailleurs âgés, etc. Ainsi, le gouvernement pourra faire toute la clarté sur les éléments qui ont suscité l'émoi durant l'été.

01.03 Nahima Lanjri (CD&V): À mon avis, nous devrions limiter le débat aux personnes de plus de 50 ans et traiter ensuite les autres questions, à moins qu'elles ne concernent aussi les plus de

het debat volkomen onoverzichtelijk.

01.04 Karin Temmerman (sp.a): We zijn weer een debat aan het voeren over de vorm! Laten we een debat voeren over de inhoud, dat is wat de 100.000 mensen die binnen de 15 maanden met pensioen zullen gaan interesseert. Zij willen duidelijkheid van de minister.

De **voorzitter**: Voor alle duidelijkheid: aan deze gedachtewisseling zijn vragen toegevoegd, met instemming van het kabinet. Alle andere vragen worden nadien apart behandeld.

01.05 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Aangezien er heel wat tegenstrijdige informatie verspreid werd over de inhoud van de aan de Raad van State overgezonden tekst, pleit ik ervoor dat we de officiële versie zouden ontvangen. Dat is essentieel om een sereen debat te kunnen voeren.

01.06 Minister Daniel Bacquelaine (Nederlands): Met de hervorming van de eenheid van loopbaan en de gelijkgestelde periodes wil de regering een billijker link creëren tussen effectief werken en het pensioenbedrag. Dit is ingeschreven in het regeerakkoord, in antwoord op de aanbevelingen van de commissie voor de Pensioenhervorming.

Het wetsontwerp over de hervorming van de eenheid van loopbaan is geagendeerd op 26 september in de commissie voor de Sociale Zaken. Hiermee willen we de beperking tot eenheid van loopbaan afschaffen ten bate van diegenen die hun beroepsactiviteiten na een 45-jarige loopbaan voortzetten. Vanaf 1 januari 2019 worden alle gewerkte dagen na de referentieloopbaan in aanmerking genomen voor de pensioenberekening.

(Frans) Het kostenplaatje van deze hervorming zal evolueren van 1.630.000 euro in 2019 tot 14.380.000 euro tegen 2023.

De hervorming van de gelijkgestelde periodes legt een beslissing van oktober 2016 ten uitvoer en is geregeld in een koninklijk besluit. De berekening zal worden gebaseerd op het werkelijke minimumrecht: vanaf 2019 worden de tweede periode van werkloosheid en de periodes van werkloosheid met bedrijfstoelage voor de loopbaanjaren vanaf 2017 gelijkgesteld op basis van het werkelijke minimumrecht en niet langer op basis van het laatste salaris.

50 ans. Autrement, le débat risque de devenir complètement confus.

01.04 Karin Temmerman (sp.a): Nous voilà repartis dans un débat sur la forme! Commençons plutôt un débat sur le fond: c'est ce qui préoccupe les 100 000 personnes qui partiront à la retraite dans les 15 prochains mois. Elles attendent du ministre qu'il fasse la clarté.

Le **président**: À toutes fins utiles, je précise que des questions ont été jointes à cet échange de vues avec l'assentiment du cabinet du ministre. Les autres questions seront traitées séparément par la suite.

01.05 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Au vu de la cacophonie sur le contenu du texte envoyé au Conseil d'État, j'aimerais que l'on dispose de la bonne version. Il en va de la sérénité du débat.

01.06 Daniel Bacquelaine, ministre (en néerlandais): En réformant le principe de l'unité de carrière et des périodes assimilées, le gouvernement entend créer un lien plus juste entre le travail effectif et le montant de la pension. Cet objectif figure dans l'accord de gouvernement et répond aux recommandations formulées par la Commission de réforme des pensions.

Le projet de loi relatif à la suppression de la limitation à l'unité de carrière sera examiné le 26 septembre en commission des Affaires sociales. Par ce projet, nous voulons supprimer la limitation à l'unité de carrière au bénéfice des travailleurs qui poursuivront leurs activités professionnelles après une carrière de 45 ans. À partir du 1^{er} janvier 2019, l'ensemble des jours de travail effectués à l'issue de la carrière de référence seront pris en ligne de compte pour le calcul de la pension.

(En français) Le coût de cette réforme évoluera de 1 630 000 euros en 2019 à 14 380 000 euros à l'horizon 2023.

La réforme des périodes assimilées exécute une décision d'octobre 2016 et fait l'objet d'un arrêté royal. Le calcul sera basé sur le droit minimum réel: la deuxième période de chômage et les périodes de chômage avec complément d'entreprise seront, à partir de 2019, assimilées sur base du droit minimum réel et non plus sur base du dernier salaire, pour les années de carrière à partir de 2017.

De regering Di Rupo had al beslist om het werkelijke minimumrecht te hanteren voor de berekening van de pensioenrechten die worden opgebouwd tijdens de derde periode van werkloosheid en de periodes van brugpensioen voor 59 jaar.

Het ontwerp-KB omvat heel wat uitzonderingen op dat beginsel: zo is die regeling niet van toepassing op de tijdelijk werklozen (als gevolg van economische oorzaken, technische storingen, slecht weer en overmacht), de deeltijds werklozen, de gerechtigden op inschakelingsuitkeringen, de geactiveerde werklozen, de havenarbeiders en de kunstenaars. De nieuwe regels gelden niet voor brugpensioenen die werden toegekend vóór 1 januari 2017, voor brugpensioenen die werden toegekend in ondernemingen in herstructurering of in moeilijkheden, voor brugpensioenen toegekend om medische redenen of op grond van een zwaar beroep.

Het ontwerp omvat geen afwijkingen op grond van de leeftijd. Ik ben echter bereid er afwijkende bepalingen in die zin in op te nemen indien daarover een consensus bestaat. Op de laatste bijeenkomst van het kernkabinet kwam het tot een akkoord over een afwijking voor wie na de leeftijd van 50 jaar werkloos wordt: enkel de derde werkloosheidsperiode zal op basis van het werkelijke minimumrecht worden gelijkgesteld voor de pensioenopbouw, en dat geldt niet voor de periodes vanaf de leeftijd van 55 jaar.

De tekst van het ontwerp van koninklijk besluit werd aangepast om rekening te houden met dat akkoord, maar de regering moet de nieuwe tekst nog goedkeuren. In het tweede deel ervan wordt de beperking van de gelijkstelling tot een volledige loopbaan behandeld: momenteel worden de pensioenrechten voor maximaal 14.040 dagen toegekend, d.i. 45 jaar.

(Nederlands) Door ons wetsontwerp wordt die beperking dus afgeschaft voor de effectief gewerkte jaren.

(Frans) Het KB bepaalt dat het, voor wie doorwerkt na een volledige loopbaan, niet langer mogelijk zal zijn minder gunstige werkperiodes te compenseren met werkloosheids- en brugpensioenperiodes.

(Nederlands) Er is geen enkele reden om bijkomende pensioenrechten toe te kennen op basis van een periode van werkloosheid of brugpensioen na een loopbaan van 45 jaar, aangezien de persoon in kwestie reeds een

Le gouvernement Di Rupo avait déjà décidé d'utiliser le droit minimum pour le calcul des droits de pensions constitués durant la troisième période de chômage et les périodes de prépension avant 59 ans.

Le projet d'arrêté royal prévoit de nombreuses exceptions à ce principe: ne sont pas concernés les chômeurs temporaires (chômage économique, technique, intempéries, force majeure), les travailleurs à temps partiel, les allocataires d'insertion, les chômeurs activés, les travailleurs des ports ou les artistes. Ne sont pas concernées les prépensions octroyées avant le 1^{er} janvier 2017, celles pour entreprises en restructuration, pour entreprises en difficulté, pour raisons médicales ou celles pour les métiers lourds.

Aucune dérogation liée à l'âge ne figure dans le projet. Cependant, je reste disposé à intégrer des dispositions dérogatoires en cas de consensus à ce sujet. Lors du dernier Conseil des ministres restreint, un accord est intervenu pour introduire une dérogation pour ceux qui arrivent au chômage après 50 ans: seule la troisième période de chômage génèrera des droits de pension sur la base de droits minimaux réels mais pas au-delà de 55 ans.

Le texte du projet d'arrêté a été modifié pour tenir compte de cet accord mais doit encore être approuvé par le gouvernement. Son deuxième volet porte sur la limitation de l'assimilation à une carrière complète: actuellement, les droits de pension sont accordés pour maximum 14 040 jours, soit 45 ans.

(En néerlandais) Notre projet de loi supprime dès lors cette restriction pour les années de travail effectif.

(En français) En vertu de l'arrêté royal, on ne prendra plus en compte des temps de chômage et de pré-pension prestés au-delà d'une carrière complète à la place de temps de travail moins avantageux.

(En néerlandais) Rien ne justifie l'octroi, après une carrière de 45 ans, de droits de pension additionnels sur la base d'une période de chômage ou de prépension, la personne concernée ayant déjà accompli une carrière complète et ayant le

volledige loopbaan heeft en zijn pensioen kan opnemen.

(Frans) Het tweede luik van de hervorming van de gelijkgestelde periodes bevat twee overgangmaatregelen. De oude regels worden nog toegepast voor de personen die vóór 1 september 2017 een loopbaan van 14.040 dagen hebben, en degenen die niet voldoen aan de voorwaarden voor het vervroegd pensioen blijven rechten opbouwen tot aan hun pensioen. De huidige regels worden gehandhaafd voor alle andere gelijkgestelde periodes.

De opbrengst van de gelijkstellingsmaatregelen in uitvoering van de notificaties bij de initiële begroting 2017 bedraagt 9.480.000 euro voor 2019 en 57.850.000 euro in 2022. De uitzonderingsmaatregel voor de tweede werkloosheidsperiode voor werklozen van 50 jaar en ouder brengt een verlies van 1,8 miljoen euro in 2019 en 11,5 miljoen euro in 2022 mee.

In het ontwerp-KB zijn de resultaten van het akkoord dat het kernkabinet op 14 september bereikt heeft, meegenomen. Het zal opnieuw worden voorgelegd aan de ministerraad alvorens te worden overgezonden aan de Raad van State. Het ontwerp-KB heeft dus nog geen groen licht gekregen van de voltallige regering.

Ik zal het ontwerp inzake de eenheid van loopbaan aan de commissie voor de Sociale Zaken voorleggen. De bespreking zal ook betrekking hebben op het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de gelijkgestelde periodes.

De **voorzitter**: Zoals afgesproken kan nu elke fractie het woord voeren in deze gedachtewisseling.

01.07 Jan Spooren (N-VA): In het Belgische pensioensysteem doet de werkende bevolking afdrachten om de pensioenen te betalen van wie met pensioen is. De groep van gepensioneerden wordt echter steeds groter en in het algemeen werken wij minder lang. Op termijn is dat onhoudbaar. Daar had eigenlijk al veel eerder iets aan moeten gebeuren.

De huidige regering neemt een aantal structurele maatregelen, die geen impact hebben op de begroting van dit jaar of volgend jaar, maar die bedoeld zijn om de olopemde vergrijzingskosten – elk jaar bijkomend 1 miljard euro – nog te kunnen betalen. Als men dat niet doet, zijn er op termijn slechts twee zeer onaangename oplossingen. Ofwel zal men dan de pensioenbedragen moeten

droit de prendre sa retraite.

(En français) Le deuxième volet de la réforme des périodes assimilées contient deux mesures transitoires. Les anciennes règles sont encore appliquées pour les personnes dont la carrière atteint 14 040 jours avant le 1^{er} septembre 2017, et celles qui ne peuvent prétendre à une pension anticipée continuent à se constituer les droits jusqu'à leur pension. Les règles actuelles sont maintenues pour toutes les autres périodes assimilées.

Le rendement des mesures d'assimilation en exécution des notifications budgétaires de l'initial 2017 sont de 9 480 000 euros pour 2019 et de 57 850 000 en 2022. L'exception introduite pour la deuxième période de chômage pour les chômeurs de 50 ans et plus fait perdre 1,8 millions d'euros en 2019 et 11,5 millions en 2022.

Le projet d'arrêté royal intègre les résultats de l'accord du Conseil des ministres restreint du 14 septembre. Il doit repasser en Conseil des ministres avant d'être renvoyé au Conseil d'État. Il n'est donc pas encore avalisé par l'ensemble du gouvernement.

Je présenterai le projet d'unité de carrière à la commission des Affaires sociales. La discussion portera aussi sur le projet d'arrêté royal relatif aux périodes assimilées.

Le **président**: Comme convenu, chaque groupe politique peut à présent prendre la parole dans le cadre de notre échange de vues.

01.07 Jan Spooren (N-VA): En vertu du régime belge de pension, la population active cotise pour assurer le financement des pensions des retraités. Or le groupe des retraités ne cesse de croître et, d'une manière générale, nous travaillons moins longtemps. À terme, cette situation est intenable. En réalité, des mesures auraient dû être prises depuis bien longtemps, de sorte à gérer cette évolution.

Le gouvernement actuel adopte différentes mesures structurelles indolores pour les budgets de cette année et de l'année prochaine, mais qui visent à pérenniser le financement du coût grandissant lié au vieillissement de la population, lequel augmente d'un milliard d'euros chaque année. À défaut, ne subsistent à terme que deux solutions particulièrement déplaisantes. La première consiste

verlagen, terwijl de wettelijke pensioenen in België al tot de laagste in Europa behoren. De eerste pijler moet echter worden behouden en zelfs worden versterkt. Ofwel laat men het kleinere aantal werkenden nog meer afdragen, maar nog meer financiële druk leggen op deze groep kan ook niet de bedoeling zijn.

De enige wél haalbare oplossing ligt dus in wat deze regering doet: mensen langer aan het werk houden en maatregelen nemen inzake de gelijkgestelde periodes. Maar liefst een derde van de pensioenrechten in België wordt immers opgebouwd via die gelijkgestelde periodes. Er is beslist dat er voortaan nog één jaar een gelijkstelling is met het laatste loon tijdens de gelijkgestelde periodes. Daarna wordt dat voordeel afgebouwd als men langer in de werkloosheid zit. Voor ziekte, invaliditeit en gemotiveerde tijdscredieten blijft de gelijkstelling met het laatste loon wel gelden.

Binnen de regering werd uiteindelijk beslist om de regeling nu niet door te trekken naar de 50-plussers. Er komt overleg met de deelstaten over een grotere activering van die groep. Met de sociale partners wordt nagegaan hoe wij dat in een bredere aanpak kunnen kaderen.

N-VA hoopt dat die maatregel op een bepaald ogenblik wordt uitgebreid. In de afkapping op 50 zit een aantal ongerijmdheden.

Wat is de budgettaire impact voor volgend jaar en de daaropvolgende jaren van de niet-toepassing op 50-plussers? Vindt de minister het correct en sociaal dat een kaderlid van 55 jaar dat met brugpensioen is of in de werkloosheid zit, bijna dubbel zoveel pensioenrechten opbouwt als een collega-arbeider van datzelfde bedrijf die wel nog werkt op 55 jaar? Is er een tijdschema en een methodologie voor het overleg met de deelstaten en met de sociale partners in de NAR?

01.08 Frédéric Daerden (PS): Na de verwarring die meerdere dagen aanhield en het gekrakeel bij de meerderheid, beschikken we nu eindelijk over meer duidelijkheid inzake de oudere werkzoekenden. We hadden de minister hier vorige week verwacht en we betreuren dat de eerste minister niet hier is en dat we niet over de documenten beschikken. We hadden willen zien hoe de tekst er in zijn opeenvolgende versies

à revoir le montant des pensions à la baisse, alors que les pensions légales en Belgique sont déjà parmi les plus modestes en Europe. Le premier pilier doit néanmoins être maintenu, voire renforcé. La seconde solution consiste à augmenter les cotisations de la population active, mais il est par ailleurs impensable d'accroître encore la pression financière exercée sur ce groupe dont la taille diminue.

Le gouvernement applique dès lors le seul remède réaliste: maintenir plus longtemps les travailleurs en activité et prendre des mesures dans le domaine des périodes assimilées. En effet, en Belgique, pas moins d'un tiers des droits de pension sont constitués par le biais de ces périodes assimilées. Il a été décidé de limiter désormais à un an l'assimilation sur la base du dernier salaire durant les périodes assimilées. Si la période de chômage perdure, l'avantage sera ensuite supprimé. L'assimilation sur la base du dernier salaire est cependant maintenue en cas de maladie, d'invalidité et de crédit-temps motivé.

Le gouvernement a finalement décidé de ne pas élargir la règle aux personnes de plus de 50 ans. Une concertation sera organisée avec les entités fédérées en vue d'activer davantage ce groupe de personnes et avec les partenaires sociaux pour trouver un moyen d'inscrire cette politique dans un cadre plus large.

La N-VA espère que cette mesure sera étendue un jour. La règle qui fixe la limite à 50 ans entraîne des incohérences.

Quelle est l'incidence budgétaire de la non-application du système aux citoyens de plus de 50 ans pour l'année prochaine et les années suivantes? Le ministre estime-t-il qu'il est correct et socialement défendable qu'un cadre de 55 ans préretraité ou chômeur se constitue près de deux fois plus de droits de pension que son collègue ouvrier dans la même entreprise, mais qui travaille toujours à 55 ans? Un calendrier et une méthodologie ont-ils été établis pour la concertation avec les entités fédérées et avec les partenaires sociaux au CNT?

01.08 Frédéric Daerden (PS): Voici enfin des précisions sur les chômeurs âgés après un cafouillage de plusieurs jours et des tiraillements dans la majorité. Nous attendions le ministre la semaine dernière et nous regrettons l'absence du premier ministre comme celle de documents. Nous aurions voulu voir le texte dans ses versions successives.

uitzag.

De maatregel stond niet in de basistekst. U wilde hem immers niet doorvoeren, maar ondanks de steun van de N-VA hebt een vernedering moeten ondergaan. Onder druk van de oppositie en de vakbonden, en met de uitzonderlijke steun van Open Vld en CD&V voor ons standpunt, hebt u een deel van die maatregel moeten schrappen. Een en ander bevestigt dat de maatregel een budgettaire doel had. Het valt u pijnlijk een inkomstenderving van 2 tot 11 miljoen euro te moeten vaststellen na die opgedrongen verandering.

Stop toch met te zeggen dat de pensioenen onbetaalbaar zijn. Het is een maatschappelijke keuze om een deel van de rijkdom aan onze ouderen te besteden!

U noemt werkloze 50-plussers die geen werk vinden "*des pourris*", wat ofwel betekent dat u de arbeidsmarkt niet kent en de studies op dit stuk miskent, ofwel dat u op die manier uiting geeft aan uw misprijzen voor hen. Ik denk dat dat laatste het geval is. De mensen kiezen er zelden voor om hun werk te verliezen en meer dan een jaar werkloos te blijven. U straft ze echter dubbel, met de sanctie van het werkelijke minimumrecht vanaf de tweede periode van werkloosheid, na een jaar, al zag u zich dan genoodzaakt uw ontwerp aan te passen voor de 50-plussers.

Hoeveel personen worden getroffen door deze sanctie? U beweert dat heel weinig werknemers meer dan 2.000 euro verdienen. Volgens de statistieken verdient 90% van de werknemers echter meer dan 2.000 euro bruto. Die maatregel treft dus heel veel personen!

Hoeveel personen zouden het slachtoffer van die maatregel worden?

Ik vrees dat u die vernedering maar moeilijk kunt slikken en dat u met andere maatregelen brutaal zult terugslaan. U moet immers op zoek naar meer dan 300 miljoen euro. Hoe groot is het bedrag precies? Welke maatregelen zult u nemen? Welke impact zullen die hebben?

Wat bedoelt de heer De Wever met "een voorlopige oplossing"? Het nieuwe akkoord is definitief! Wanneer zal de regering de knoop doorhakken?

Wat betreft de volledige loopbanen en de jaren na 45 jaar, die voor de werklozen niet langer zouden meetellen, vindt u dat de cijfers van de vakbonden uit de lucht gegrepen zijn. We zouden graag uw cijfers ontvangen.

Si la mesure n'était pas dans le texte de base, c'est que vous ne comptiez pas le faire mais vous avez subi un camouflet de la N-VA. Sous la pression de l'opposition, des syndicats et avec le soutien exceptionnel de l'Open Vld et du CD&V à nos thèses, vous avez dû retirer une partie de cette mesure. Cela confirme son objectif budgétaire. Cela vous fait mal de constater un manque à gagner de 2 à 11 millions d'euros à la suite de ce changement imposé.

Arrêtez de répéter que les pensions sont impayables. Consacrer une part de la richesse à nos aînés est un choix de société!

Quand vous traitez les chômeurs de plus de 50 ans de "*pourris*" s'ils ne retrouvent pas un emploi, soit vous méconnaissiez le marché et les études sur le sujet, soit vous affichez votre mépris pour eux et j'opte pour cette explication. On choisit rarement de perdre son emploi et de rester plus d'un an au chômage. Vous imposez la logique de la double peine en ajoutant la sanction du droit minimum dès la deuxième période de chômage, après un an, même si vous avez dû ajuster votre projet pour les plus de 50 ans.

Combien de personnes seront-elles touchées? Rares sont les salaires excédant 2 000 euros, affirmez-vous. Or, selon les statistiques, 90 % de travailleurs gagnent plus de 2 000 euros bruts. Beaucoup de personnes sont donc concernées!

Combien seraient-elles touchées?

Je crains que, heurté par ce camouflet, vous n'exerciez une vengeance brutale, en prenant d'autres mesures puisque vous devez trouver plus de 300 millions d'euros. Quel est le montant? Quelles mesures prévoyez-vous, avec quels impacts?

Que signifie le "retrait momentané" évoqué par M. De Wever? C'est définitif! Quand le gouvernement aura-t-il arrêté sa décision?

Concernant les carrières complètes et les années au-delà de 45 ans, qui ne compteraient plus pour les personnes qui sont au chômage, vous trouvez fantaisistes les chiffres avancés par les syndicats: quels sont les vôtres?

Hoeveel mensen zullen er voordeel hebben bij de afschaffing van de eenheid van loopbaan?

01.09 Stéphanie Thoron (MR): De regering en de meerderheid bevestigen dat ze de arbeidsperiodes meer willen valoriseren in de pensioenberekening, waardoor de koppeling tussen de loopbaan en het pensioen wordt versterkt en aldus gevolg wordt gegeven aan een aanbeveling van de Commissie Pensioenhervorming. Dat is niet meer dan billijk ten aanzien van de werknemers die hebben bijgedragen aan de financiering van de pensioenen.

Het toekomstige wetsontwerp strekt ertoe de beperking tot de eenheid van loopbaan af te schaffen in het voordeel van wie een beroepsactiviteit blijft uitoefenen na een loopbaan van 45 jaar: alle werkdagen zullen in aanmerking genomen worden, zelfs wanneer de referentieloopbaan bereikt is.

De situatie van de oudere werknemers moet nog verbeterd worden. We kijken in dat verband uit naar het advies van de Nationale Arbeidsraad inzake het activeringsbeleid voor de vijftigplussers.

We hopen dat het overleg met de Gewesten vrucht zal dragen zodat de moeilijkheden snel worden opgelost.

De eerste minister heeft benadrukt dat het belangrijk is dat werknemers opnieuw werk vinden, ook wanneer ze ouder dan 50 zijn.

Hebt u een tijdpad met betrekking tot het overleg met de NAR en de Gewesten?

01.10 Sonja Becq (CD&V): Het pensioendebat is niet zomaar een technische aangelegenheid, het beroert de levens van velen. Het is daarom belangrijk dat er duidelijk wordt gecommuniceerd over de maatregelen die worden genomen. Vrijblijvend ballonnetjes oplaten is daarom geen goed idee. Maatregelen verkondigen die nog niet zeker zijn, veroorzaakt alleen maar ongerustheid.

De prioritaire oplossing voor het pensioenvraagstuk is het langer aan de slag houden van mensen, dat vindt ook het Planbureau. De beslissingen die de regering neemt gaan in die richting. Werken moet beloond worden, maar dat betekent niet dat we de solidariteit mogen loslaten. We behouden de solidariteit in de gelijkgestelde periodes en de eenheid van loopbaan.

Combien de personnes pourront-elles profiter de la suppression de l'unité de carrière?

01.09 Stéphanie Thoron (MR): Le gouvernement et la majorité confirment leur objectif de valoriser davantage les périodes de travail dans le calcul de la pension, renforçant le lien entre carrière prestée et pension et donnant suite ainsi à une recommandation de la Commission de réforme des pensions. C'est une question de justice à l'égard des travailleurs qui ont contribué au financement des pensions.

Le futur projet de loi veut supprimer la limitation d'unité de carrière en faveur de ceux qui poursuivent une activité professionnelle après 45 ans de carrière: toutes les journées de travail seront prises en compte, même une fois atteinte la carrière de référence.

Il faut encore améliorer le sort des travailleurs plus âgés. Nous serons attentifs à l'avis du Conseil National du Travail sur la politique d'activation des plus de cinquante ans.

Nous espérons des concertations fructueuses avec les Régions pour résoudre rapidement les difficultés.

Le premier ministre a souligné l'importance de la remise à l'emploi des travailleurs, même au-delà de cinquante ans.

Avez-vous un agenda concernant les concertations avec le CNT et les Régions?

01.10 Sonja Becq (CD&V): Le débat sur les pensions n'est pas un simple exercice technique car il affecte l'existence de nombreux citoyens. C'est pourquoi il est fondamental d'organiser une communication précise autour des mesures prises en la matière. Il est dès lors malvenu de lancer des ballons d'essai. Annoncer des mesures qui n'ont rien d'officiel ne fait qu'alimenter l'inquiétude.

Le Bureau fédéral du Plan considère également que la solution prioritaire au problème des pensions réside dans un maintien en activité prolongé des travailleurs. Les décisions prises par le gouvernement vont dans ce sens. Le travail doit être valorisé, mais cela ne signifie pas pour autant qu'il faille abandonner le principe de solidarité. Celui-ci est préservé dans les périodes assimilées et dans l'unité de carrière.

Daarom moet de discussie ook gaan over de langdurige werkloosheid. Het kan niet dat een werknemer die zijn hele leven tegen een laag inkomen heeft gewerkt, een lager pensioen heeft dan iemand die langdurig werkloos is geweest. Om die reden heeft de vorige regering de derde periode, de gelijkstelling, verminderd. Nu bekijken we of daarin nog verder kunnen gaan.

Vijftigers die willen werken, maar keer op keer op een niet stuiten bij een sollicitatie omdat ze 'te oud' zijn, kunnen we daar moeilijk zelf verantwoordelijk voor houden. Dit is een belangrijke kwestie in het debat rond activering. We moeten in het kader van de maatregel van de gelijkgestelde periodes dus zorg dragen voor de 50-plussers. Over hoeveel mensen gaat het? Hoeveel bedragen de budgettaire kosten en hoe ziet de verdere timing eruit?

Het belonen van werken maakt ook deel uit van de discussie over de eenheid van loopbaan. Het pensioen van iemand die 45 jaar of langer werkt, wordt altijd berekend in 45/45^e. Daar komt nu verandering in: ook de gewerkte jaren na het 45^e werkjaar worden gehonoreerd, ook als de betrokkene ziek was of tijdskrediet opnam. Heb ik dat zo correct begrepen? Klopt het dat de jaren vóór 1 september onder het oude systeem blijven vallen? Ook heb ik begrepen dat wie werkloos is dat niet hoeft te blijven tot zijn 65, maar kan kiezen voor een vervroegd pensioen. De grote vraag betreft natuurlijk de kostprijs van dit nieuwe systeem. Kan de minister daar al meer informatie over geven?

Als we een groot draagvlak willen creëren voor de pensioenshervorming, is het uiterst belangrijk dat er vandaag duidelijkheid wordt gegeven over de maatregelen.

01.11 Karin Temmerman (sp.a): In de komende 15 maanden zullen 100.000 mensen met pensioen gaan, maar eigenlijk weten zij niet wanneer ze dat zullen kunnen en hoeveel pensioen ze zullen krijgen. Hier zegt de minister dat de pensioenberekening voor de langere periodes van werkloosheid en van brugpensioen, de tweede periode werkloosheid en de individuele brugpensioenen, zullen worden gelijkgesteld op basis van de minimumjaren.

Dat is beslist, zo communiceert de minister aan de burgers, maar dat kan niet als zijn regeling met uitzonderingen voor de 50-plussers nog moet

La discussion doit donc porter aussi sur le chômage de longue durée. Il est inadmissible qu'un travailleur ayant bossé toute sa vie pour un salaire modeste perçoive une pension inférieure à celle d'un chômeur de longue durée. C'est la raison pour laquelle le gouvernement précédent a décidé de réduire la troisième période, celle de l'assimilation. Nous examinons à présent s'il est possible d'aller plus loin dans ce domaine.

Les quinquagénaires qui veulent travailler mais dont la candidature est refusée à chaque fois au motif qu'ils sont "trop vieux" ne peuvent pas être tenus responsables de cette situation. Il s'agit là d'un élément crucial dans le débat sur l'activation. La mesure relative aux périodes assimilées doit dès lors tenir compte des plus de 50 ans. Combien de personnes sont-elles concernées par cette mesure? Quel en est le coût budgétaire et comment se présente la suite du calendrier?

La valorisation du travail est également l'un des éléments de la discussion sur l'unité de carrière. Le calcul de la pension d'un travailleur ayant 45 ans de carrière ou plus a toujours été effectué en 45/45^{èmes}. Ce mode de calcul est modifié: les années de travail accomplies après la 45^{ème} année seront également prises en ligne de compte, même si l'intéressé a été malade ou a pris un crédit-temps. Ai-je bien compris? Est-il exact que l'ancien système sera d'application pour les années avant le 1^{er} septembre? J'ai également cru comprendre qu'un travailleur au chômage n'est pas obligé de le rester jusqu'à l'âge de 65 ans, mais qu'il peut opter pour une pension anticipée. Le coût de ce nouveau régime demeure évidemment la question essentielle du débat. Le ministre peut-il déjà nous en dire davantage?

Si nous voulons susciter une large adhésion à la réforme des pensions, il est crucial de faire aujourd'hui toute la lumière sur les mesures envisagées.

01.11 Karin Temmerman (sp.a): Quelque 100 000 personnes prendront leur retraite dans les 15 mois à venir, mais sans en connaître la date précise ni le montant. Le ministre indique à présent que pour le calcul de la pension pour les longues périodes de chômage et de préretraite, la deuxième période de chômage et les prépensions individuelles seront assimilées sur la base des années donnant droit au minimum.

Le ministre fait savoir aux citoyens que la décision a été prise, mais c'est impossible puisque son régime d'exceptions pour les plus de 50 ans doit encore

worden voorgelegd aan de Raad van State. Ook is definitief beslist dat deze periodes niet meer worden gelijkgesteld na een volledige loopbaan van 45 jaar. Door de opschudding rond de 50-plussers en acties van de vakbonden en de oppositie heeft de minister een en ander moeten bijstellen, maar het voorstel komt opnieuw op tafel en bovendien zijn er in de regering al stemmen opgegaan om dit te beschouwen als slechts een voorlopige vrijstelling voor 50-plussers. Mevrouw Becq pleit terecht voor duidelijke communicatie en een sereen debat, maar zo een debat is maar mogelijk als de regering sereen en klaar communiceert.

Staat het voorlopige karakter van de maatregel al vast? Hoe lang is voorlopig? Op basis waarvan wordt deze maatregel in 2018 herbekeken?

Dan zijn er de gemengde loopbanen en de loopbaan van 45 jaar. Gezien de berekening op basis van de laatste 45 jaar, zal iemand die op 18 jaar is beginnen werken en die na 44 jaar op straat wordt gezet – met bijgevolg één jaar gelijkgestelde periode – minder pensioen hebben dan iemand die op 20 jaar is begonnen en 43 jaar heeft gewerkt.

01.12 Sonja Becq (CD&V): Het gaat over 45 jaar, mevrouw Temmerman geeft voorbeelden van 44 jaar.

01.13 Karin Temmerman (sp.a): Iemand die op zijn 18 begint te werken en na 42 jaar, op zijn 60 dus, wordt ontslagen, krijgt nog 5 jaar een werkloosheidsuitkering. Zijn pensioen wordt vervolgens berekend op de laatste 45 jaar. Wie op 18 begint te werken, heeft doorgaans een laag loon. Deze persoon zal minder pensioen hebben dan iemand die later begon te werken, die daardoor maar 40 jaar heeft gewerkt en ook op zijn 60 werd ontslagen.

Ook mevrouw Becq en minister De Croo hebben er al op gewezen dat dit moet worden aangepast. Wat zal minister Bacquelaine doen met deze onrechtvaardige regeling die vooral mensen treft die al heel jong zijn beginnen te werken en die vaak zware arbeid hebben verricht?

Wat is er eigenlijk beslist? Het langer werken voor pensioen zou starten in 2019. Klopt het dat het aantal gewerkte dagen in een jaar wordt verhoogd om ook dit jaar te laten meetellen in de

être soumis à l'avis du Conseil d'État. Il a également été définitivement décidé que ces périodes ne seront plus assimilées après une carrière complète de 45 ans. L'émoi suscité par les règles relatives aux plus de 50 ans ainsi que les actions des syndicats et de l'opposition ont incité le ministre à revoir sa copie, mais la proposition revient sur la table. De plus, certains membres du gouvernement demandent déjà que ce régime soit considéré comme une exemption purement provisoire pour les plus de 50 ans. Mme Becq préconise à juste titre une communication claire et un débat serein, mais un tel débat n'est possible que si les annonces du gouvernement sont empreintes de sérénité et de clarté.

Le caractère provisoire de la mesure est-il déjà acquis? Que signifie précisément ce "provisoire"? Sur la base de quels critères la mesure sera-t-elle revue en 2018?

Il y a aussi les carrières mixtes et les carrières de 45 ans. Compte tenu du mode de calcul sur la base des 45 dernières années, une personne ayant débuté sa carrière professionnelle à l'âge de 18 ans et qui est licenciée au terme de 44 années de travail – avec par conséquent une année de période assimilée – percevra une pension inférieure à la personne ayant commencé à travailler à 20 ans et dont la carrière compte 43 années.

01.12 Sonja Becq (CD&V): Il s'agit de 45 années, or Mme Temmerman cite des exemples de 44 années de carrière.

01.13 Karin Temmerman (sp.a): Une personne qui a commencé à travailler à 18 ans et est licenciée à 60 ans après 42 ans de carrière, perçoit une allocation de chômage pendant cinq ans. Sa pension sera ensuite calculée sur la base des 45 dernières années. Comme le salaire d'un travailleur âgé de 18 ans est généralement peu élevé, sa pension sera inférieure à celle de la personne ayant commencé plus tard et qui n'a de ce fait travaillé que pendant 40 ans avant d'être également licenciée à 60 ans.

Mme Becq et le ministre De Croo ont également signalé que des modifications devaient être apportées en la matière. Que fera le ministre Bacquelaine de ce régime injuste qui affecte surtout les personnes ayant commencé à travailler très jeunes et qui ont souvent exercé un travail pénible?

Qu'a-t-on en fait décidé? L'allongement du temps de travail en vue de la retraite commencerait en 2019. Est-il exact que le nombre de jours prestés par un an sera augmenté pour également faire

pensioensberekening? Het zou van 1/3 op 1/2 worden gebracht. Wordt de beslissing om de solidariteitsbijdrage voor de hoogste pensioenen af te schaffen, gehandhaafd? Die bijdrage kan inderdaad voor een aantal pensioenen in de middenmoot worden afgeschaft, maar het zou toch compleet onrechtvaardig zijn om deze bijdrage voor de hoogste pensioenen af te schaffen terwijl het pensioen voor wie op 18 jaar is beginnen te werken, lager wordt? De wet bepaalt toch dat de solidariteitsbijdrage net moet dienen voor een verhoging van de laagste pensioenen? Het zou dus te gek zijn bijvoorbeeld dat wij Parlementsleden geen solidariteitsbijdrage meer zouden betalen!

Natuurlijk ben ik het eens met mevrouw Becq en de heer Spooen dat er nood is aan een totaalaanpak van de pensioenproblematiek, maar dat is nu net wat deze regering niet doet. Zij neemt hier en daar wat losse maatregelen, vooral uitgaand van een besparingslogica. Langer werken moet beloond worden, zegt de meerderheid, maar waarom werd de pensioenbonus dan afgeschaft? Het zou van eerlijkheid getuigen als de regering gewoon toegaf dat ze in de eerste plaats wil besparen en dat ze geen echte toekomstvisie heeft. Van sociaal overleg is er bovendien nauwelijks sprake, terwijl het uitermate belangrijk is dat er een breed draagvlak wordt gecreëerd voor de hervormingen. Toch legt de minister beslissingen van de sociale partners – zoals de beslissing dat de 45-jarige loopbaan niet mag spelen bij de verhoging van het minimumpensioen – naast zich neer.

Wij verwachten nu klare antwoorden van de minister. Wij verwachten een pensioenbeleid met visie, een beleid dat sociaal rechtvaardig is en waarover behoedzaam en duidelijk wordt gecommuniceerd.

01.14 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): De heer Spooen en mevrouw hebben dingen gezegd waarin ik mij gerust kan terugvinden. Ze hebben gelijk als ze zeggen dat het belangrijk is om te werken aan de bijdrage en aan het aantal gewerkte jaren en als ze zeggen dat de pensioenproblematiek een supergevoelige materie is.

Net daarom begrijp ik niet hoe de regering de afgelopen maand heeft gestunteld en waarom de minister weigert de teksten ter beschikking te stellen. Zeker in dit thema moet men zorgen voor eerlijkheid en duidelijkheid over de grote én de kleine letters. Mensen meer dan een maand in het duister laten tasten over hun nabije pensioentoekomst, is werkelijk onaanvaardbaar.

valoir cette année dans le calcul de la pension? Ce nombre passerait d'un tiers à la moitié. La décision de supprimer la cotisation de solidarité pour les pensions les plus élevées est-elle maintenue? Cette contribution peut, certes, être supprimée pour certaines pensions moyennes, mais ne serait-il pas totalement injuste d'en faire autant pour les pensions les plus élevées alors que la pension des personnes ayant commencé à travailler à 18 ans diminue? La loi ne prévoit-elle pas que la cotisation de solidarité serve à majorer les pensions les plus faibles? Il serait donc carrément absurde que les parlementaires, par exemple, ne versent plus de cotisation de solidarité!

Je rejoins évidemment Mme Becq et M. Spooen sur la nécessité d'une approche globale du problème des pensions, mais le gouvernement agit exactement à l'inverse. Principalement inspiré par une logique d'économies, le gouvernement prend des mesures disparates. La majorité affirme qu'il faut récompenser ceux qui travaillent plus longtemps, mais pourquoi dans ce cas avoir supprimé le bonus de pension? Le gouvernement serait plus honnête en admettant que sa priorité est de réaliser des économies et qu'il n'a pas de réelle vision d'avenir. De plus, alors qu'il est impératif de susciter une large adhésion aux réformes, la concertation sociale est réduite à sa plus simple expression. Le ministre ignore les décisions des partenaires sociaux, comme celle de ne pas faire intervenir la carrière de 45 années dans la majoration de la pension minimale.

Nous attendons aujourd'hui des réponses claires de la part du ministre. Nous attendons une politique des pensions développant une vision, porteuse d'une justice sociale et faisant l'objet d'une communication circonspecte et précise.

01.14 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): J'adhère à certains points soulevés par M. Spooen et Mme Becq. Ils ont raison d'affirmer qu'il est important d'agir sur le plan des cotisations et du nombre d'années de travail et que la question des pensions est une matière extrêmement sensible.

Précisément pour cette raison, je ne comprends pas comment le gouvernement a pu patauger ainsi le mois passé ni pourquoi le ministre refuse de mettre les textes à notre disposition. Le thème qui nous occupe exige, plus que d'autres, qu'on soit honnête et clair, et ce tant pour les dispositions générales que pour les clauses en petits caractères. Il est vraiment inacceptable de laisser les citoyens dans le flou pendant un mois alors qu'il

s'agit de leur avenir proche en matière de pensions.

Over de maatregel voor de 50-plussers is er het meeste commotie geweest. Mevrouw Becq zegt dat het moet stoppen met ballonnetjes op te laten, maar de uitleg op televisie van commissievoorzitter Van Quickenborne op 4 augustus was geen ballonnetje. Dat stond zwart op wit in de toenmalige versie van de notificaties van het zomerakkoord. Sterker nog, het was zelfs maanden eerder al binnen de regering beslist. Het communiqué van de minister van Pensioenen op 4 september dat er niet in uitzonderingen voorzien was voor 50-plussers, was dus geen ballonnetje, maar een regeringsbeslissing.

C'est la mesure visant les plus de 50 ans qui a suscité le plus d'émoi. Mme Becq déclare qu'il faut cesser de lancer des ballons d'essai, mais les explications fournies le 4 août, à la télévision, par le président de la commission, M. Van Quickenborne, n'en étaient pas un. Cette mesure figurait noir sur blanc dans les notifications de l'accord de l'été telles qu'elles étaient alors formulées. Pire encore, elle avait même été décidée plusieurs mois avant au sein du gouvernement. Le communiqué publié le 4 septembre, dans lequel le ministre des Pensions annonçait qu'aucune exception n'était prévue pour les plus de 50 ans, n'était donc pas un ballon d'essai mais bien une décision du gouvernement.

Alle regeringspartijen waren van plan om oudere werkzoekenden drie keer te straffen: na het verliezen van hun job en hun moeilijke positie op de arbeidsmarkt nog een derde keer door hun pensioen te verlagen. Phara de Aguirre, John Crombez en Gwendolyn Rutten hebben het debat gelukkig weer aangezwengeld, waardoor de onrechtvaardige maatregel werd afgevoerd. Bart De Wever heeft echter gezegd dat die terugtrekking maar tijdelijk is. Hoe zit het nu? Is de maatregel definitief van tafel?

Tous les partis de la majorité projetaient de sanctionner triplement les chômeurs âgés: après avoir perdu leur emploi et s'être retrouvés dans une situation difficile sur le marché du travail, les pensionnés seraient pénalisés une troisième fois en voyant le montant de leur pension raboté. Phara de Aguirre, John Crombez et Gwendolyn Rutten ont heureusement relancé le débat et cette mesure injuste a pu être retirée. Bart De Wever a toutefois annoncé qu'il ne s'agissait que d'un retrait provisoire. Qu'en est-il à présent? La mesure est-elle définitivement enterrée?

Mijn tweede vraag betreft de budgettaire implicaties van dit alles. In de notificaties van het zomerakkoord, de twee versies, staat voor deze maatregel 20 miljoen euro als budgettair rendement ingeschreven. In beide versies staat dat er nog een veelvoud aan pensioenbesparingen is beslist in het zomerakkoord. Niet louter die 20 miljoen, maar bijkomend in 2018 52 miljoen euro en in 2019 273 miljoen euro. Wat betekenen al die miljoenen? Welke maatregel heeft men nog in petto? Men bespaart immers geen 273 miljoen euro door de renovatiewerken in de Pensioentoren uit te stellen. Het gaat om 273 miljoen euro minder pensioen voor bepaalde landgenoten.

Ma deuxième question concerne l'incidence budgétaire de toutes ces mesures. Dans les deux versions des notifications de l'accord de l'été, le rendement budgétaire de cette mesure s'élève à 20 millions d'euros. Dans les deux versions, nous trouvons également une multitude d'économies en matière de pensions qui ont été décidées dans le cadre de l'accord de l'été. Il ne s'agit pas que de 20 millions, mais également de 52 millions supplémentaires en 2018 et de 273 millions d'euros en 2019. Que signifient tous ces millions? Quelle mesure est encore en préparation? En effet, vous n'atteindrez pas 273 millions d'euros par le report de travaux de rénovation de la tour des Pensions. Il s'agit de 273 millions d'euros de pension en moins pour certains concitoyens.

Mevrouw Becq spreekt over een communicatieprobleem, maar het is in de eerste plaats een inhoudelijk probleem. Het gaat om maatschappelijke keuzes. Waarom haalt men meer geld bij mensen die het al moeilijk hebben dan bij mensen die een effectenrekening hebben? Dit getuigt van een hardvochtige maatschappijvisie!

Mme Becq évoque un problème de communication, alors qu'il s'agit en premier lieu d'un problème de fond, de choix de société. Pourquoi aller chercher davantage de moyens chez les citoyens en difficulté que chez les titulaires d'un compte-titres? Cette stratégie témoigne d'une vision impitoyable de la société!

De methode-Bacquelaine werkt voor geen meter. Om de zes maanden maatregelen nemen in de pensioenen is nefast voor het maatschappelijke

La méthode Bacquelaine est un échec cuisant. La prise de mesures tous les six mois dans le domaine des pensions ne favorise pas l'adhésion de la

draagvlak. Elk communiqué van de minister zorgt voor onzekerheid. Er is geen algemene visie. De minister moet het dossier helemaal loslaten en de onafhankelijke Pensioencommissie weer aan het werk zetten. De 20 miljoen en de 273 miljoen aan besparingen moeten van tafel. Is de minister bereid om de pauzeknop in te drukken en om op een andere manier te gaan werken?

We zouden allen de ambitie moeten hebben om aan het einde van deze regeerperiode een algemene, breed gedragen visie te hebben over pensioenen en loopbaan, liefst zelfs over meerderheid en oppositie heen. De methode-Bacquelaine en de methode-Michel zorgen alleen voor meer chaos en onzekerheid.

01.15 Catherine Fonck (cdH): Zowel u als de regering hebben de voorbije maanden voor verwarring gezorgd en die blijft aanhouden, want u hebt gezegd dat het ontwerp van koninklijk besluit niet door de hele regering werd goedgekeurd. Die uitspraken zijn ingegeven door het standpunt van de heer De Wever, die heeft gezegd dat het dossier enkel werd uitgesteld.

Die verwarring is tekenend voor de regering, die wat de pensioenen betreft zonder enige samenhang maatregel na maatregel neemt. Dit verwacht en verontrust de bevolking, want het is zij die door de beslissingen getroffen zal worden.

Het is uw verantwoordelijkheid als minister om alle burgers te informeren over de rechtstreekse en concrete impact van het ontwerp van koninklijk besluit. Als u uw werk ernstig neemt, zult u die impact vast al berekend hebben samen met de pensioenadministratie. Ik verzoek u die informatie aan het Parlement te bezorgen.

U zegt dat er, wat de gelijkstellingsregels betreft, een afwijkende regeling komt voor 50-plussers. Die zal retroactief worden toegepast vanaf 1 januari 2017. Uit een juridisch oogpunt kunnen daar vraagtekens bij worden geplaatst. Bovendien heeft de regering die nieuwe regels nog niet goedgekeurd. Wanneer deze regeling uiteindelijk haar beslag zal krijgen, zullen die personen al minstens 51 jaar oud zijn.

Bij de afwijkingen rekent u ook de thematische verlopen en het moederschapsverlof. Dat is niet meer dan vanzelfsprekend! Ook voor de zware beroepen komt er een afwijkende regeling, maar voor de invulling van dat begrip verwijst u naar het sociaal overleg, waaraan u nochtans in tal van

population. Chaque nouveau communiqué du ministre alimente l'inquiétude. Il ne propose aucune vision générale. Le ministre doit se dessaisir complètement du dossier et réactiver la commission des Pensions qui travaille en toute indépendance. Il faut renoncer aux 20 et aux 273 millions d'euros d'économies. Le ministre est-il disposé à mettre le dossier en mode pause et à changer de méthode de travail?

Notre ambition commune, majorité et opposition confondues de préférence, devrait être de proposer, au terme de cette législature, une vision globale et largement soutenue en matière de pensions et de carrière. Les méthodes Bacquelaine et Michel ne font qu'aggraver le chaos et l'insécurité.

01.15 Catherine Fonck (cdH): Ces derniers mois, tant vous que le gouvernement avez généré une confusion qui se poursuit, car vous avez dit que le projet d'arrêté royal n'était pas avalisé par tout le gouvernement. Derrière vos propos, il y a la position de M. De Wever qui a déclaré que ce dossier était juste reporté.

Cette confusion est emblématique du gouvernement qui, en matière de pension, travaille sans cohérence et par couches successives et embrouille la population. Aujourd'hui, celle-ci est d'autant plus inquiète qu'elle sera touchée par les décisions prises.

Votre responsabilité de ministre est d'éclairer l'ensemble des citoyens sur l'impact direct et concret de ce projet d'arrêté royal. Si vous êtes sérieux, vous devez avoir fait des projections avec l'Administration des pensions. Je vous demande de les mettre à la disposition du Parlement.

Vous dites que les plus de 50 ans bénéficieront d'une dérogation pour l'assimilation et prévoyez une rétroactivité au 1^{er} janvier 2017. Elle pose juridiquement question. De plus, le gouvernement ne l'a pas encore avalisée et entre-temps, ces personnes auront plus de 50 ans.

Vous incluez les congés thématiques et de maternité dans les dérogations. Il ne manquerait plus que ça! Les métiers lourds en bénéficient aussi mais vous avez passé outre la concertation sociale. Vous dites que vous consulterez sur la pénibilité mais le gouvernement décide, seul, des mesures

andere dossiers met harde maatregelen voorbij bent gegaan.

Men had beter een algemeen, coherent en evenwichtig akkoord over het geheel bereikt, met een duidelijk overzicht van de gevolgen!

Wanneer u gewag maakt van zware beroepen, bedoelt u dan de vroegere lijst? Komt er een afwijkende regeling voor die beroepen?

Ik kan meegaan in het voornemen van de regering om werk te maken van een sterkere koppeling tussen arbeidsprestaties en pensioen. De gelijkstelling voor de personen die aanvaardbaar werk zouden hebben geweigerd, vormt een probleem. We kunnen er echter niet omheen dat er een mismatch is tussen het aantal vacatures en werkzoekenden! Vooral in Brussel en Wallonië zijn er veel mensen die wel willen werken, maar geen baan vinden: zij zullen dubbel benadeeld worden.

De mogelijkheid om aanvullende rechten op te bouwen door meer dan 45 jaar te werken is een positieve maatregel voor zover de pensioenen hoog genoeg zijn. De vervangingsratio in België is echter een van de laagste in Europa. Het kan niet zo zijn dat mensen meer dan 45 jaar moeten werken om een degelijk pensioen te krijgen!

Veel mensen zouden bereid zijn wat langer te werken, op voorwaarde dat er voor een kwaliteitsvolle eindloopbaanregeling wordt gezorgd, met de nodige kwantitatieve aanpassingen.

U zult de mensen niet kunnen overtuigen van de voordelen van een loopbaan van 45 jaar zonder werk te maken van een samenhangend totaalconcept. Al van bij het begin van de regering kan de bevolking zich niet vinden in de door u gehanteerde methode. Als gevolg van de complete politieke verwarring vandaag is – en het feit dat u geen duidelijkheid verschaft over de impact van uw maatregelen – zult u bij de bevolking geen draagvlak vinden.

01.16 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Het gaat niet echt over een communicatieprobleem bij de meerderheidspartijen. Ze stemden allemaal in met het feit dat er geen uitzondering zou zijn voor vijftigplussers.

(Nederlands) Vincent Van Quickenborne, toch een gewezen minister van Pensioenen, zei zelf dat was beslist om het pensioen van 50-plussers die langer dan een jaar werkloos zijn, te berekenen op basis van een minimum jaarrecht. Gwendolyn Rutten

dures. Vous utilisez le principe de "deux poids, deux mesures"...

Mieux eût valu avoir un accord d'ensemble, cohérent, équilibré et aux impacts clairs!

Quand vous parlez de métiers lourds, visez-vous l'ancienne liste? Seront-ils concernés par la dérogation?

Je peux suivre la volonté du gouvernement de lier davantage travail et pension. Il y a un problème d'assimilation pour les personnes qui auraient refusé un travail acceptable. Mais le nombre d'emplois disponibles est inférieur au nombre de demandeurs d'emplois! Surtout à Bruxelles et en Wallonie, beaucoup veulent travailler mais ne trouvent pas d'emploi: ils subiront une sanction double.

La possibilité de se constituer des droits supplémentaires en travaillant plus de 45 ans est une mesure positive, à condition que les pensions soient suffisantes. Or, le taux de remplacement en Belgique est un des plus faibles d'Europe. Il ne faut pas que les gens soient obligés de travailler plus de 45 ans pour obtenir une pension décente!

De nombreuses personnes accepteraient de travailler un peu plus longtemps, mais à condition qu'on aménage qualitativement et quantitativement leurs fins de carrière.

Vous ne pourrez convaincre la population des bienfaits de carrières approchant les 45 ans sans une dynamique d'ensemble cohérente. Depuis le début de cette législature, votre méthode n'entraîne nullement l'adhésion de la population. La totale confusion politique actuelle – vous n'êtes pas clair sur l'impact de vos mesures – empêche d'adhérer à votre projet.

01.16 Raoul Hedebouw (PTB-GO!): Ce n'est pas vraiment un problème de communication entre partis de la majorité. Ils étaient tous d'accord sur le fait qu'il n'y aurait pas d'exception pour les plus de cinquante ans.

(En néerlandais) Vincent Van Quickenborne, ancien titulaire du portefeuille des Pensioenen, a même déclaré qu'il avait été décidé de calculer la pension des plus de 50 ans au chômage depuis plus d'un an, sur la base d'un droit annuel minimum. Le

verklaarde op 3 september dat de regel geldt voor iedereen, dus ook voor 50-plussers. En de minister gaf aan dat de huidige ontwerpen geen uitzonderingen toelaten voor werklozen ouder dan 50 jaar.

(Frans) U hebt een tekst ingediend. U trekt die in en herwerkt die. De regering krabbelt terug. Ik heb uw spelletje wel door. Men sluit een akkoord tijdens de vakantieperiode. Men komt er ongemerkt mee weg en niemand merkt iets. Dankzij de oppositie en de vakbonden is het evenwel anders uitgedraaid.

(Nederlands) Dat zullen ze niet durven, zo dacht ik nog.

(Frans) Het Parlement is op 20 juli op reces gegaan en u sluit een akkoord op 26 juli in de hoop dat niemand iets zal merken. Wel, die vlieger is niet opgegaan!

(Nederlands) Helaas voor de collega's van CD&V ging dit niet ongemerkt voorbij. Dat wat de regering trachtte te verbloemen, dat is precies de essentie van het debat.

(Frans) De regering is als de dood dat kan worden aangetoond dat de pensioenen zullen dalen en beweert met stijve kaken dat zij die meer werken, meer zullen ontvangen, maar dat klopt niet.

(Nederlands) In antwoord op het voorbeeld van de heer Spooren: wat is de betrokken werknemer ermee gebaat dat het kaderlid minder pensioen zal krijgen? Hij wil zelf meer pensioen krijgen. Hier worden de pensioenen verminderd voor wie om bepaalde redenen niet langer werkt en tegelijk worden ze niet verhoogd voor wie na 65 blijft werken.

(Frans) De regering snapt niet dat mensen willen dat hun pensioen wordt verhoogd, en niet dat het pensioen van personen die vroegtijdig stoppen met werken, wordt verminderd. Voor personen die eenzelfde loopbaan hebben, geldt dat degene die met brugpensioen gaat, geld verliest. De oppositie heeft aangetoond dat u de pensioenbonus afschaft. De werknemers hebben evenwel het recht om uit te blazen! U krabbelt terug omdat u zich de woede van de bevolking op de hals hebt gehaald.

De Belgische pensioenen zijn de laagste van Europa. Met betrekking tot de vervangingsratio is het zo dat wanneer het pensioen in ons land in 2017 1.195,48 euro per maand bedraagt, het voor een identieke loopbaan in Duitsland 1.300,64 euro en in

3 septembre, Gwendolyn Rutten affirmait que la règle s'appliquait à tous et par conséquent aussi aux plus de 50 ans. Et le ministre avait annoncé que les projets actuels ne prévoient aucune exception pour les chômeurs de plus de 50 ans.

(En français) Vous avez introduit un texte, vous le retirez et le retravaillez: le gouvernement fait marche arrière. Je comprends la manœuvre: on conclut un accord pendant les vacances, on passe en catimini et personne ne remarque rien. Cela n'a pas marché, grâce à l'opposition et aux syndicats.

(En néerlandais) Je pensais qu'ils n'oseraient pas.

(En français) On a conclu au Parlement le 20 juillet, et vous passez un accord le 26 en vous disant que personne n'aura rien repéré. Hé bien, c'est raté!

(En néerlandais) Les collègues du CD&V doivent regretter que la manœuvre ne soit pas passée inaperçue. Elle est au centre du débat alors même que le gouvernement a tenté de la camoufler.

(En français) Le gouvernement a peur qu'on démontre que les pensionnés vont y perdre et prétend habilement que ceux qui travailleront plus gagneront plus, mais ce n'est pas vrai.

(En néerlandais) En réponse à l'exemple évoqué par M. Spooren, je voudrais demander en quoi le travailleur concerné est avantagé si un cadre reçoit une pension inférieure. Recevoir lui-même une pension plus élevée est tout ce qu'il désire. Les mesures que nous évoquons ici visent à réduire les pensions de ceux qui, pour certaines raisons, ne travaillent plus, tout en n'augmentant pas les pensions des travailleurs qui continuent à être actifs après 65 ans.

(En français) Le gouvernement ne comprend pas que les gens veulent une pension plus élevée et pas réduire celle de ceux qui arrêtent de travailler avant terme. Pour une même carrière, si quelqu'un prend sa prépension, il perd de l'argent. L'opposition vous a démontré que vous supprimez le bonus pension. Mais les travailleurs ont le droit de souffler! Face à la colère de la population, vous reculez.

Les pensions belges sont les plus basses d'Europe. Le taux de remplacement est en 2017 de 1 195,48 euros par mois alors qu'à carrière identique, il est de 1 300,64 euros en Allemagne et 1 679,00 en France.

Frankrijk 1.679,00 euro bedraagt.

Wat is de eindbeslissing van de regering over de gelijkstelling?

(Nederlands) Sommigen stellen voor dat de knoop wordt doorgemaakt in 2020 voor uitvoering vanaf 2025. De N-VA evenwel spreekt over 2018. Ik wil dus een duidelijk standpunt van de minister: is deze discussie over de uitzondering voor 50-plussers van de baan of komt ze nog terug tijdens deze regeerperiode?

(Frans) Wat de eenheid van loopbaan betreft, blijkt uit de uitstekende studie van het ABVV en de FGVB op basis van de cijfers van uw administratie dat personen die hun loopbaan gestart zijn op 14-, 15- en 16-jarige leeftijd op een pensioenbedrag van 833 tot 1.041 euro 113 euro zouden verliezen; op een pensioenbedrag van 1.042 tot 1.249 euro zou het om 65 euro gaan, op een pensioenbedrag van 1.250 tot 1.450 euro om 93 euro en voor een pensioenbedrag van 1.450 tot 1.550 euro om 104 euro.

U hebt gezegd dat die cijfers verkeerd zijn. Kunt u bewijzen dat de door ABVV/FGVB aangehaalde cijfers verkeerd zijn en dat die mensen geen geld zullen verliezen?

Tot slot is het budgettaire plaatje onduidelijk. U kondigt immers aan dat de mensen geen geld zullen verliezen, terwijl er in de pensioenen toch voor 225 miljoen wordt bespaard: vanwaar komt dat geld?

01.17 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Ik zit deze vergadering weliswaar voor, maar ik wil toch graag tussenbeide komen in dit debat. Ik wil eerst herinneren aan een voorbeeld dat een tijd geleden werd aangehaald in de plenaire vergadering: in Wallonië bleek dat iemand die 40 jaar had gewerkt, 925 euro pensioen ontving, terwijl haar vriendin, die 33 jaar werkloos was geweest, 1.135 euro pensioen kreeg. Iedereen vond dit toen absoluut onrechtvaardig, maar het probleem daadwerkelijk aanpakken, lijkt minder evident. De meesten, waaronder natuurlijk de PvdA, stellen dan doodleuk voor om iedereen meer te geven.

Een echte oplossing is echter om werken meer te laten meetellen voor het pensioen dan niet-werken, iets wat de vorige regering al deed door de werkloosheidsuitkering voor langdurig werklozen jonger dan vijftig, degressief te maken. Dit

Quelle est la décision finale du gouvernement sur l'assimilation?

(En néerlandais) D'aucuns suggèrent de trancher en 2020 pour une mise en œuvre à partir de 2025. Cependant, la N-VA de son côté avance la date de 2018. Je souhaite dès lors que le ministre prenne clairement position: la discussion concernant l'exception pour les plus de 50 ans est-elle enterrée ou reviendra-t-elle sur la table au cours de la présente législature?

(En français) Quant à l'unité de la carrière, selon l'excellente étude de l'ABVV et de la FGVB fondée sur les chiffres de votre administration, les personnes ayant commencé à travailler à 14, 15 et 16 ans et qui auraient une pension entre 833 et 1 041 euros perdraient 113 euros; entre 1 042 et 1 249 euros, elles perdraient 65 euros; entre 1 250 et 1 450 euros, 93 euros et entre 1 450 et 1 550 euros, 104 euros.

Vous avez dit ces chiffres faux. Pouvez-vous démontrer que les diminutions de pension évoquées par la FGVB sont fausses et que ces gens ne perdront rien?

Enfin, quant au côté budgétaire, on n'y voit plus clair. En effet, vous annoncez que les gens ne perdront pas d'argent et qu'on fait néanmoins 225 millions d'économies dans le domaine; d'où viennent-elles donc?

01.17 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Il est vrai que je préside la réunion, mais je souhaiterais intervenir dans le débat. Tout d'abord, je voudrais rappeler un exemple cité il y a quelque temps en séance plénière: en Wallonie, il est apparu qu'une personne ayant travaillé 40 ans percevait une pension de 925 euros, tandis que son amie, au chômage durant 33 ans, bénéficiait d'une pension de 1 135 euros. Tout le monde s'est accordé pour trouver cela totalement injuste, mais la question se pose lorsqu'il s'agit de s'attaquer concrètement au problème. La plupart des partis, parmi lesquels évidemment le PTB-GO!, proposent alors sans sourciller d'augmenter toutes les pensions.

Une véritable solution consiste cependant à valoriser davantage les années d'activité que celles d'inactivité dans le calcul de la pension, une mesure déjà amorcée par le gouvernement précédent, lequel a instauré la dégressivité des allocations de

betekende ook dat zij minder pensioen zouden ontvangen. Dat is toen beslist samen met socialisten in de regering.

Deze regering heeft beslist om voor mensen jonger dan 50 jaar ook de tweede periode degressief te maken, wat eveneens zal leiden tot minder pensioen. De hamvraag is wat men doet met de 50-plussers, en een discussie tussen een eerste en een tweede lezing is inderdaad vrij ongebruikelijk.

Bij een beoordeling van de situatie van de 50-plussers stellen we vast dat de kansen op tewerkstelling voor hen weliswaar kleiner zijn, maar zeker niet onbestaande, aangezien 45% binnen het jaar opnieuw werk heeft, al is dat nog te weinig. Daarom heeft de regering beslist om daar op in te zetten en deze groep maximaal te activeren. Dat is nodig, aangezien er in het hoge werkloosheidspercentage van pakweg de provincie Henegouwen ook heel veel 50-plussers zitten. Dat moet deze regering nu doen samen met de Gewesten en de sociale partners.

Wat het voorlopige karakter van het KB betreft, wel, als men daarover afspraken maakt in het kernkabinet, voert de ministerraad dat KB ook uit, maar natuurlijk gebeurt dat na geijkte procedures, zoals onder andere een lezing door de Raad van State. Eind 2017 hebben we een definitief KB, met daarin de uitzondering voor de 50-plussers.

Een KB blijft van kracht tot een regering unaniem van mening is dat het moet worden gewijzigd.

Ik geef toe dat de communicatie niet optimaal was, maar als de sp.a-voorzitter op televisie zegt dat de solidariteitsbijdrage voor de rechters en de hoogste pensioenen wordt afgeschaft, dan is dat een manifeste leugen. Wij verhogen de bijdragedrempel van 2.200 euro bruto per maand tot 2.600 euro, maar dus níét tot bedragen tussen de 3.000 en 6.000 euro. De sp.a-voorzitter weet dat maar al te goed.

Vandaag staat in *De Standaard* dat het aantal gewerkte dagen per jaar wordt opgetrokken van 104 naar 200. Ook dat door de sp.a ingefluisterde bericht is totaal fout. Als mevrouw Temmerman wil dat er gestopt wordt met bangmakerij, mag ze zelf

chômage des chômeurs de longue durée de moins de 50 ans. Cette mesure implique aussi une diminution du montant de leur pension. Cette décision a été prise à l'époque par un gouvernement incluant des socialistes.

Le gouvernement a décidé d'instaurer la dégressivité au cours de la deuxième période pour les moins de 50 ans aussi, ce qui réduira également le montant de la pension. Il reste à savoir ce qu'il advient des plus de 50 ans et il est assez inhabituel, en effet, de prévoir un débat entre une première et une deuxième lecture.

Si l'on évalue la situation des plus de 50 ans, on constate que leurs perspectives d'emploi sont certes plus faibles, mais certainement pas inexistantes puisque 45 % des intéressés retrouvent un emploi dans l'année – ce qui n'en reste pas moins insuffisant. Par conséquent, le gouvernement a décidé de s'investir en la matière et d'activer pleinement ce groupe. Cette mesure est nécessaire: le taux de chômage élevé dans la province du Hainaut, par exemple, concerne un très grand nombre de personnes de plus de 50 ans. Le gouvernement doit s'atteler à présent à résoudre ce problème, conjointement avec les Régions et les partenaires sociaux.

Concernant le caractère temporaire de l'arrêté royal, le Conseil des ministres mettra en œuvre l'arrêté s'il en est convenu ainsi au sein du cabinet restreint. Il faudra évidemment observer les procédures établies, telles que la lecture du Conseil d'État, entre autres. Fin 2017, nous disposerons d'un arrêté royal définitif, prévoyant une exception pour les plus de 50 ans.

Un arrêté royal reste d'application aussi longtemps qu'un gouvernement décide, à l'unanimité, qu'il faut le modifier.

J'admets que la communication n'a pas été optimale, mais lorsque le président du sp.a déclare à la télévision que la cotisation de solidarité des juges et des bénéficiaires des pensions les plus élevées sera supprimée, il ment effrontément. Nous relevons le seuil de cotisation de 2 200 à 2 600 euros bruts par mois, mais il n'a jamais été question de le faire pour les montants situés entre 3 000 et 6 000 euros. Le président du sp.a le sait, du reste, parfaitement.

Le quotidien *De Standaard* rapporte dans son édition d'aujourd'hui que le nombre annuel de jours de travail passera de 104 à 200. Cette information également insinuée par le sp.a est tout aussi fausse. Si Mme Temmerman souhaite que l'on

ook ophouden met de bewust foute communicatie van haar partij, die alleen maar paniek zaait.

De heer Calvo zegt hier niets over het alternatief van Groen: het basispensioen, de hemel op aarde! Iedereen een basispensioen geven van 1.500 euro, komt neer op een extra uitgave van 7 miljard euro. Hoe denkt Groen dat te betalen? De heer Calvo zegt er ook niet bij dat zijn partij de aftrek voor het pensioensparen wil afschaffen. Als de oppositie met recht en reden duidelijkheid over regeringsmaatregelen vraagt, zou ze best zelf ook duidelijk zijn over haar eigen voorstellen.

Rechtvaardigheid betekent de laagste pensioenen wat meer geven en van de hoogste wat meer vragen. Daarom heeft de regering de minimumpensioenen opgetrokken met 89 euro per maand voor werknemers en 151 euro per maand voor zelfstandigen. Voor de hoogste pensioenen, de aanvullende bedrijfspensioenen, wordt de gevraagde bijdrage verdubbeld.

Om de pensioenen betaalbaar te houden, moeten we hervormen. En dat betekent ook de mensen langer aan het werk houden, iedereen loon naar werken geven en iedereen pensioen naar werken geven.

01.18 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Het is onverantwoord om geruchten te verspreiden over de evolutie van de pensioenstelsels. De onzekerheid wordt niet gecreëerd door de regering, maar door diegenen die beweren dat er maatregelen zijn genomen terwijl dat niet zo is, door degenen die een intentieproces maken over de hervormingen en die verzinsels rondstrooien. De sp.a en de syndicaten doen bepaalde uitspraken om met politieke doeleinden onrust te creëren, en zonder zich om het algemene belang te bekommeren.

Zo heeft de regering bijvoorbeeld nooit beslist dat men 208 dagen per jaar moet hebben gewerkt om op vervroegd pensioen te kunnen gaan. De vraag werd hier op zo een manier gesteld dat de indruk werd gewekt dat de maatregel bestaat. Er worden tientallen hypothesen en mogelijke scenario's overwogen, maar daarom zijn dat nog geen effectieve maatregelen.

Ik doe nooit uitspraken die onzekerheid creëren of

arrête d'affoler la population, elle serait bien inspirée de mettre un terme à la communication délibérément erronée orchestrée par son parti, qui ne fait que semer la panique.

M. Calvo n'a pas soufflé mot à propos de la solution mise en avant par Groen: la pension de base, le paradis sur terre! Chacun recevrait une pension de base de 1 500 euros nécessitant une dépense supplémentaire de 7 milliards d'euros. Comment Groen envisagerait-il de financer cette mesure? M. Calvo ne précise pas non plus que son parti veut supprimer la déductibilité de l'épargne-pension. Si l'opposition demande à juste titre que les mesures du gouvernement soient clairement expliquées, elle devrait également détailler clairement ses propres propositions.

L'équité suppose de relever les pensions les plus basses et de solliciter davantage les bénéficiaires des pensions les plus élevées. C'est dans cette optique que le gouvernement a relevé les pensions minimums de 89 euros par mois pour les salariés et de 151 euros par mois pour les indépendants. La cotisation demandée sera doublée pour les pensions les plus élevées, les régimes complémentaires de retraite professionnels.

Nous devons mener des réformes si nous voulons continuer à pouvoir financer les pensions. Cet objectif implique de faire travailler les citoyens plus longtemps, de rémunérer chacun en fonction de son travail et de donner à chacun une pension correspondant à sa carrière.

01.18 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): Il est irresponsable de lancer des rumeurs sur l'évolution des régimes de pension. Ceux qui créent l'incertitude sur la question, ce n'est pas le gouvernement mais ceux qui prétendent que des mesures sont prises quand ce n'est pas le cas, ceux qui font des procès d'intention sur les réformes et ceux qui inventent. Certaines affirmations du sp.a ou des syndicats visent à créer de l'angoisse à des fins politiques, sans se préoccuper de l'intérêt général.

Par exemple, compter les années pour permettre l'accès à la retraite anticipée à 208 jours, cela n'a jamais été décidé par le gouvernement. On pose la question de manière insidieuse, en suggérant que la mesure existe. Nous considérons des dizaines d'hypothèses et de scénarios de réforme qui ne sont pas pour autant des mesures effectives.

Je ne pratique jamais la communication génératrice

angst zaaien. Ik heb nooit gezegd dat de pensioenen onbetaalbaar zijn, mijnheer Daerden. Ik ben niet degene die heeft gezegd dat als we niets doen, we op een ramp afstevenen.

Ik zeg daarentegen wel dat we een verantwoordelijkheid dragen ten aanzien van de toekomstige gepensioneerden en de toekomstige generaties. Als we geen hervorming doorvoeren, wordt de toestand onhoudbaar. Om het pensioensysteem in stand te houden, versterken we de eerste pijler en willen de tweede pijler uitbreiden.

De regering heeft al lang geleden de krijtlijnen van de hervorming vastgelegd: rekening houden, net als alle andere Europese landen, met de levensverwachting; de pensioenstelsels harmoniseren voor meer billijkheid, via het puntensysteem voor de berekening van het pensioen (waartegen links gekant is!).

We willen de stelsels harmoniseren, onbillijkheden wegwerken, voorkomen dat iemand die weinig gewerkt heeft een hoger pensioen ontvangt dan iemand die heel zijn leven heeft gewerkt: dat zijn inderdaad politieke keuzes, maar ze zijn noodzakelijk!

Voorts waarderen we de laagste pensioenen op, zoals geen enkele regering ons dat ooit heeft voorgedaan: het minimumpensioen van een zelfstandige wordt verhoogd met 151 euro per maand, dat van een werknemer met 89 euro. We hebben onze doelstelling bereikt: de laagste pensioenen liggen boven de armoededrempel, en we zullen op de ingeslagen weg voortgaan.

Om die solidariteit te verzekeren, moeten er maatregelen genomen worden. Het algemene uitgangspunt is dat periodes waarin men gewerkt heeft meer pensioen opleveren dan de andere periodes, met behoud van het solidariteitsprincipe.

Ik betwist de voormelde hypothesen: het klopt niet dat het pensioen van iemand die 45 jaar gewerkt heeft en slechts 833 euro aan pensioen ontvangt zal worden gekort! Na 45 jaar bedraagt het minimumpensioen immers 1.212 euro. In het geval van een gemengde loopbaan komt er nog een pensioen boven op het 'werknemersdeel'. Wanneer men dat er niet bij vertelt, draait men de bevolking een rad voor ogen!

Het koninklijk besluit volgt de gebruikelijke procedure: in een begrotingsnotificatie van oktober 2016 staat dat het systeem voor de derde werkloosheidsperiode uitgebreid zal worden tot de tweede werkloosheidsperiode.

d'incertitude ou d'angoisse. Je n'ai jamais dit que les pensions étaient impayables, M. Daerden. Ce n'est pas moi qui ai dit qu'on risquait d'aller dans le mur.

Par contre, j'affirme que nous avons une responsabilité par rapport aux futurs pensionnés et aux générations futures. Sans réforme, on va vers une impasse. Pour pérenniser le système des pensions, nous renforçons le premier pilier et nous voulons développer le deuxième.

Le gouvernement a depuis longtemps défini les principes d'action de la réforme: tenir compte, comme tous les pays européens, de l'espérance de vie; harmoniser les régimes pour plus de justice, via la pension à points (la gauche est contre!).

Nous voulons harmoniser le régime, supprimer des injustices, empêcher que quelqu'un qui a peu travaillé ait une pension supérieure à celle de quelqu'un qui a travaillé toute sa carrière: ces objectifs sont certes politiques mais ils sont nécessaires!

Nous revalorisons aussi les pensions les plus basses, comme aucun gouvernement auparavant: la pension minimum d'un indépendant est relevée de 151 euros par mois, celle d'un salarié de 89 euros. Nous avons atteint notre objectif: dépasser le seuil de pauvreté, et nous continuerons.

Pour garantir cette solidarité, il faut prendre des mesures. Le principe général est de faire en sorte que des périodes travaillées génèrent des pensions plus importantes que les autres, tout en conservant la dimension de solidarité.

Je conteste les hypothèses précitées: prétendre qu'on va diminuer la pension de quelqu'un qui a travaillé 45 ans et n'a que 833 euros de pension, c'est faux! Car après 45 ans, la pension minimum est de 1 212 euros. En cas de carrière mixte, une autre pension s'ajoute à cette partie "salarié". Ne pas le dire, c'est tromper la population!

L'arrêté royal doit suivre sa procédure: une notification budgétaire est apparue dès octobre 2016, parlant de l'extension à la deuxième période de chômage du système fixé pour la troisième période.

Het principe werd in een ontwerp van koninklijk besluit gegoten, dat ter advies aan de Raad van State werd voorgelegd. Aanvankelijk bevatte die tekst geen afwijkingen, maar voor geen enkel project heb ik dergelijke maatregelen geweigerd.

01.19 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): U behoudt dus het principe en de aanpassing geldt enkel tijdens een overgangperiode?

01.20 Minister Daniel Bacquelaine (*Frans*): Nee, ik heb het over een overgangperiode en over afwijkingen. Het kernkabinet heeft al een besluit genomen over die maatregelen, met name voor de 50- en 55-plussers, afhankelijk van het soort periode en van de datum waarop de werkloosheid is ingegaan.

De gelijkstelling voor de 50-minners wordt niet afgeschaft, maar er zal worden uitgegaan van een fictief loon van 2.000 euro, wat het werkelijke minimumrecht is. Een en ander heeft dus geen gevolgen voor de zeer lage lonen, maar werklozen die een hoog loon hadden, zullen meer worden getroffen. Dit kan worden beschouwd als een vorm van solidariteit.

Ik zal het koninklijk besluit wijzigen in functie van het in het kernkabinet bereikte akkoord. Het kernkabinet vult de genomen beslissing aan. We kunnen er ons niet bij neerleggen dat iemand die op 50 jaar zijn werk verliest, voor de rest van zijn leven werkloos is, ongeacht de duur van zijn loopbaan. Daarom willen we dat er verder wordt nagedacht over de activering van oudere werklozen, en dit in overleg met de Gewesten en de sociale partners. Op 50 jaar is een loopbaan niet voorbij!

Als men de mensen weer aan het werk zet, dragen ze meer bij en spijzen ze het systeem. Men moet dus de gevolgen van dit beleid voor de pensioenen onderzoeken.

Het kernkabinet heeft een beslissing genomen: er komt een uitzondering inzake gelijkgestelde periodes voor de 50-plussers, in die zin dat niet wordt uitgegaan van het werkelijke minimumrecht maar van het laatst verdiende loon.

Ik wil hier geen begrotingsdebat voeren. Dat zal bij de start van het parlementaire jaar plaatsvinden.

01.21 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (*Frans*): Het bedrag van 52 miljoen euro in 2018 en 2019 heeft niets te maken met het begrotingsdebat. Het gaat hier om uw akkoord, niet om een tekst van de oppositie.

Le principe a été traduit dans un projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'État. Au départ, ce texte ne comprenait pas de mesures dérogatoires mais, pour aucun projet, je n'ai refusé de telles mesures.

01.19 Kristof Calvo (Ecolo-Groen): Vous maintenez le principe, et l'adaptation est juste une question de période transitoire?

01.20 Daniel Bacquelaine, ministre (*en français*): Non, je parle de période transitoire et de mesures dérogatoires. Le Comité des ministres restreint les a déjà décidées, notamment pour les 50 et 55 ans et plus, selon le type de période et date d'entrée au chômage.

Il n'y a pas de suppression de l'assimilation pour les moins de 50 ans mis au chômage mais elle sera calculée sur un salaire fictif de 2 000 euros qui est le droit minimum réel. Les très bas salaires ne sont donc pas concernés mais les chômeurs qui avaient un haut salaire seront plus touchés. On peut voir cela comme une forme de solidarité.

Je modifierai l'arrêté royal en fonction de l'accord obtenu en Conseil des ministres restreint. Il complète sa décision en disant qu'on ne peut se résigner à voir quelqu'un qui perd son emploi à 50 ans au chômage pour toute sa vie, quelle que soit la durée de sa carrière. C'est pourquoi nous voulons alimenter la réflexion sur l'activation des chômeurs âgés, en concertation avec les Régions et en associant les partenaires sociaux. À 50 ans, on n'a pas fini sa carrière!

Si l'on remet les gens au travail, ils cotisent davantage et alimentent le système. Il faudra donc analyser les conséquences de cette politique en matière de pensions.

Le Conseil des ministres restreint a pris sa décision: il y aura une exception en termes d'assimilation pour les plus de cinquante ans, non pas sur le droit minimum réel mais sur leur dernier salaire.

Je ne vais pas faire le débat budgétaire ici. Il se fera lors de la rentrée parlementaire.

01.21 Kristof Calvo (Ecolo-Groen) (*en français*): Les 52 millions en 2018 ne relèvent pas du débat budgétaire et il en va de même pour 2019. C'est votre accord et non un texte de l'opposition.

01.22 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Wat het bedrag van 52 miljoen euro betreft, werd tijdens het begrotingsconclaf de Wijninckx-bijdrage aangepast – een maatregel waarop velen van u hadden aangedrongen – om ze in lijn te brengen met het advies van het Rekenhof. De heffing op de premies voor het aanvullend pensioen die de huidige grensbedrag van 31.000 euro overschrijden, stijgt van 1,5 tot 3% en zal 12 miljoen euro aan ontvangsten opleveren.

We raken niet aan de 80%-regel, maar we zullen erop toezien dat die wordt nageleefd, met andere woorden, dat de som van het wettelijke en het aanvullende pensioen niet meer dan 80% van het laatste loon bedraagt. Daar de verwijzing naar het laatste loon achterhaald is, zal men naar meerdere loonjaren verwijzen. Boven de 80% zijn premies nog mogelijk, maar niet langer aftrekbaar.

Ik geef een voorbeeld. Voor een eindsalaris van 10.000 euro komen we volgens de 80%-regel uit op een maximumpensioen van 8.000 euro. Als men daar 2.000 euro wettelijk pensioen van aftrekt, blijft er nog 6.000 euro aanvullend pensioen over. Dat alles is aftrekbaar, maar we kunnen niet aanvaarden dat dat onbeperkt gebeurt. Het departement Financiën is een en ander aan het evalueren.

(*Nederlands*) Een technische correctie aan het rendement door de hervorming van het afkopen van de studiejaren levert 2,6 miljoen op. De compensaties tussen de Staat en Proximus in het raam van de wet die de overname van de pensioenen van Belgacom regelt, worden herzien. Het budgettair rendement bedraagt 10 miljoen euro.

(*Frans*) De verblijfplaats van IGO-gerechtigden zal strenger worden gecontroleerd, wat in 2018 2,7 miljoen euro moet opbrengen.

De aanvullende vergoeding voor de oudere werknemer die zijn beroepsloopbaan aanpast, wordt vrijgesteld van sociale bijdragen. Vanaf 2018 zullen de pensioenuitgaven daardoor met 47 miljoen euro dalen.

01.23 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen) (*Frans*): De 10 miljoen euro van Proximus zijn niet in de 52 miljoen euro begrepen.

01.24 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): De voorgestelde maatregelen zijn samen goed voor meer dan 52 miljoen euro!

01.22 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): Pour les 52 millions, le conclave budgétaire a modifié la cotisation Wijninckx demandée par beaucoup d'entre vous pour tenir compte de l'avis de la Cour des comptes. La taxe sur les primes de pensions complémentaires qui dépassent le seuil actuel de 31 000 euros passe de 1,5 à 3 % et générera 12 millions de recettes.

On ne touche pas à la règle des 80 % mais on veillera à son respect, c'est-à-dire que le total des pensions légale et complémentaire ne pourra dépasser 80 % du dernier salaire. La référence au dernier salaire étant obsolète, on se référera à plusieurs années de salaire. Au-delà des 80 %, les primes sont toujours possibles mais plus déductibles.

Ainsi pour qui a un dernier salaire de 10 000 euros, la règle des 80 % débouche sur une pension de 8 000 euros. Si on retire 2 000 euros de pension légale, il reste 6 000 euros de complémentaire. Tout cela étant déductible, on ne peut accepter une déductibilité sans limite. L'évaluation est en cours au ministère des Finances.

(*En néerlandais*) Une correction technique apportée au rendement lié à la réforme du rachat des années d'études génère 2,6 millions d'euros de recettes. Les compensations entre l'État et Proximus prévues dans le cadre de la loi réglant la reprise des obligations de pension de Belgacom seront revues. Le rendement budgétaire atteint dans ce cas dix millions d'euros.

(*En français*) On contrôlera davantage la résidence des bénéficiaires de la GRAPA, avec un rendement pour 2018 de 2,7 millions.

On exonérera de cotisation la rémunération complémentaire du travailleur âgé qui adapte sa carrière professionnelle. L'économie en pensions sera de 47 millions dès 2018.

01.23 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen) (*en français*): Les 10 millions de Proximus ne se trouvent pas dans les 52 millions.

01.24 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): Si vous faites le compte des mesures évoquées, on est au-delà de 52!

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de minister afrondt, want als één iemand dit doet, gaat iedereen dit doen.

01.25 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Geen van de maatregelen leidt tot een pensioenverlaging. Voor het overige verwijs ik naar het volgende begrotingsdebat.

01.26 **Karin Temmerman** (sp.a): De minister blijft weigeren om duidelijkheid te verschaffen aan de 100.000 mensen die binnen afzienbare tijd met pensioen gaan.

01.27 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Er moet te allen tijde en in meerdere mate rekening gehouden worden met de levensverwachting en de noodzaak om langer te werken. Dat is het uitgangspunt voor alle pensioenbesparingen die werden doorgevoerd sinds het aantreden van deze regering.

01.28 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Aangezien het stuk over de 50-plussers toch ook over 2019 gaat, zou ik het debat toch even willen opentrekken.

De **voorzitter**: Ik probeer onze afspraken van vorige week correct na te leven en stel voor om de tussenkomsten te concentreren op het debat dat wij nu voeren. Als de heer Calvo nog vragen heeft over 2019, dan kan hij die stellen in het raam van de discussie over de beleidsverklaring.

01.29 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen) (*Frans*): U vermeldt bedragen in het akkoord, maar geen maatregelen. U vermeldt enkel bedragen voor de pensioenen vanaf 2019.

01.30 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Ik heb zonet de cijfers voor de 50-plussers gegevens.

(*Nederlands*) We bieden de bruggepensioneerden de mogelijkheid om hun vervroegd pensioen op te nemen zonder te moeten wachten tot zij de wettelijke pensioenleeftijd bereiken. De datum 1 september 2017 heeft betrekking op de overgangmaatregelen van het ontwerp van KB dat erin voorziet dat we de oude regels blijven toepassen op personen waarvan de loopbaan op die datum 14.040 dagen bereikt. Ongeveer 20% bereikt een volledige loopbaan terwijl zij in werkloosheid of brugpensioen zitten. Ik zal de cijfers voor de verschillende categorieën opvragen.

(*Frans*) De hervorming wordt niet met terugwerkende kracht ingevoerd, mevrouw Fonck.

Le **président**: Je propose que le ministre achève son intervention, car si un membre intervient de la sorte, tous les autres suivront.

01.25 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): Aucune de ces mesures n'entraîne une réduction de pension. Pour le reste, je vous renvoie au prochain débat budgétaire.

01.26 **Karin Temmerman** (sp.a): Le ministre continue de refuser la clarté aux 100 000 personnes qui partiront à la retraite dans un futur proche.

01.27 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): On doit toujours tenir compte davantage de l'espérance de vie et de la nécessité de travailler plus longtemps. C'est ainsi que sont réalisées l'ensemble des économies de pension décidées depuis la mise en place de ce gouvernement.

01.28 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Le document relatif aux plus de 50 ans portant aussi sur 2019, je souhaiterais néanmoins élargir quelque peu le débat.

Le **président**: Je m'efforce d'honorer les engagements pris la semaine dernière et je suggère de focaliser les interventions sur le débat actuel. Si M. Calvo a encore des questions concernant 2019, il aura l'occasion de les poser dans le cadre de la discussion de l'exposé d'orientation politique.

01.29 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen) (*en français*): Vous notez des montants dans l'accord, mais pas les mesures. Vous ne le faites que pour les pensions.

01.30 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): J'ai donné tout à l'heure les chiffres concernant les 50 ans et plus.

(*En néerlandais*) Nous offrons aux prépensionnés la possibilité de prendre leur pension anticipée sans devoir attendre d'atteindre l'âge de la pension légale. La date du 1^{er} septembre 2017 se réfère aux mesures transitoires du projet d'arrêté royal prévoyant l'application des anciennes règles pour les personnes dont la carrière compte, à cette date, 14 040 jours. Environ 20 % des prépensionnés atteignent une carrière complète alors qu'ils sont au chômage ou en prépension. Je demanderai les chiffres pour les différentes catégories.

(*En français*) Madame Fonck, la réforme n'aura pas d'effet rétroactif. Le Conseil d'État n'a émis aucune

De Raad van State heeft geen enkel voorbehoud gemaakt bij de toepassing in de tijd van de bepalingen. Er zal rekening worden gehouden met de periodes van brugpensioen en van werkloosheid vanaf 1 januari 2017, maar de hervorming geldt enkel de pensioenen die ingaan vanaf 1 januari 2019.

(Nederlands) Voor personen met een loopbaan van 45 jaar verandert er niets. Er is enkel een verandering voor de jaren na een volledige loopbaan. Na een volledige loopbaan kunnen enkel bijkomende rechten worden opgebouwd voor effectief gewerkte dagen.

(Frans) Niemand zegt dat het pensioen van wie na een loopbaan van 45 jaar blijft werken, zal stijgen, behalve ik. Ik heb het over een mediaan loon, in tegenstelling tot bepaalde personen die het over de meest extreme situaties hebben, zoals de situatie van iemand die op zijn 14 begint te werken.

De door de vakbonden aangehaalde voorbeelden van mensen met een loopbaan van meer dan 50 jaar zijn eerder de uitzondering dan de regel! Die personen zouden op hun 14^{de} zijn beginnen werken en zouden tot 66 of 67 jaar gewerkt hebben met een loon boven de loongrens. Op 14-jarige leeftijd kan men moeilijk over een hoog opleidingsniveau beschikken dat recht geeft op een dergelijk loon!

Ik heb het voorbeeld genomen van iemand die op 18-jarige leeftijd beginnen werken is, die op 63-jarige leeftijd met pensioen zou kunnen gaan maar beslist werkloosheidsuitkeringen te blijven ontvangen. Die zijn daar niet voor bedoeld, dat is vrijwillige werkloosheid! Bovendien leiden die uitkeringen tot hogere pensioenrechten. Dat gaat in tegen het gezond verstand.

Als die persoon een werkloosheidsuitkering blijft ontvangen in plaats van zijn pensioen aan te vragen, bouwt hij elk jaar een bedrag van 13 euro per maand aan pensioenrechten op. Als hij dat doet tot zijn 65^{ste}, zal hij per maand 26 euro meer krijgen. Me dunkt dat er in dit geval geen sprake is van een verlaging, maar van een niet-verhoging. Iemand die twee jaar doorwerkt, tot zijn 65^{ste}, bouwt 52 euro meer op per maand. Is dat onbillijk?

Wij verschuiven het evenwicht opdat er meer rekening zou worden gehouden met de gewerkte periodes dan met de niet-gewerkte periodes, en we staan volledig achter die keuze. Men moet ophouden te beweren dat men er daardoor met meer dan 100 euro per maand op achteruit zal

réserve sur l'application des dispositions dans le temps. On prendra en compte les périodes de prépension et de chômage depuis le 1^{er} janvier 2017, mais seules sont concernées les pensions prenant cours à partir du 1^{er} janvier 2019.

(En néerlandais) Rien ne change pour les personnes ayant une carrière de 45 ans. La seule modification concerne les années qui suivent une carrière complète. Durant ces années, seuls les jours effectifs de travail permettront de se constituer des droits de pension supplémentaires.

(En français) Personne ne dit que la pension de ceux qui vont travailler au-delà de 45 ans de carrière va augmenter, sauf moi. Je parlerai d'un salaire médian, alors que d'aucuns avancent les situations les plus extrêmes, comme celle de quelqu'un qui commence à travailler à quatorze ans.

Les exemples cités par les syndicats de personnes ayant plus de 50 ans de carrière sont extrêmes et non la norme! Ces individus auraient commencé à travailler à 14 ans jusque 66 ou 67 ans avec un salaire supérieur au plafond salarial. Il est difficile d'avoir une formation élevée, offrant un tel salaire, à 14 ans!

J'ai pris l'exemple d'une personne ayant commencé à travailler à 18 ans qui pourrait prendre sa pension à 63 ans mais décide de continuer à percevoir des allocations de chômage. Celles-ci ne servent pas à ça, c'est du chômage volontaire! De plus, ces allocations augmentent ces droits de pension. C'est contraire au sens commun.

Si cette personne continue à percevoir ses allocations de chômage au lieu de prendre sa retraite, elle va se constituer des droits de pension de 13 euros mensuels par année. Si elle va jusqu'à 65 ans, elle aura 26 euros en plus par mois. Ce n'est pas une diminution mais une non-augmentation. La personne qui continue à travailler deux ans, jusqu'à ses 65 ans, va se constituer 52 euros de pension en plus par mois. Est-ce illégitime?

Il y a rééquilibrage pour que les périodes travaillées soient davantage prises en considération que les périodes non travaillées et nous l'assumons. Il faut cesser de dire que cela va constituer des pertes de plus de cent euros par mois; c'est loin d'être la règle!

gaan; dat zal slechts bij uitzondering het geval zijn!

01.31 Frédéric Daerden (PS): U hebt wel degelijk gezegd dat de pensioenen zonder uw hervormingen onbetaalbaar zouden zijn. Het staat op de website van de MR!

We staan uiteraard volledig achter de activering van de oudere werklozen, daar mag geen twijfel over bestaan. We leggen ons niet neer bij de situatie.

U hebt gezegd dat de beslissing over de afwijking genomen werd. Het is dus enkel een kwestie van tijd. Niet zo lang geleden was u dat niet van plan, maar u voelde het tij keren. Anders had u het al in uw ontwerp van koninklijk besluit opgenomen.

De maatregel met betrekking tot de tweede werkloosheidsperiode van maximum drie jaar zou in 2019 een besparing van 9 miljoen euro opleveren.

U zegt nu dat er door de afwijking geen 9 miljoen euro meer zal worden bespaard, maar slechts 7 miljoen. Om hoeveel personen gaat het dan? Uw antwoorden zijn niet duidelijk.

U bevestigde dat u niet zult raken aan de berekeningsregel voor de valorisatie van een jaar. Des te beter.

Voor iemand die op 16 jaar zou zijn beginnen te werken en op 61 jaar zijn werk zou verliezen en vervolgens enkele jaren werkloos zou zijn, zouden die laatste jaren, in de eerste en in de tweede periode, niet worden gevaloriseerd voor zijn pensioen.

Enkel de gewerkte jaren van 16 tot 61 jaar zullen worden meegerekend, zonder zelfs rekening te houden met de eerste periode van werkloosheid. In het huidige stelsel is dat jaar werkloosheid in de eerste periode vaak meer waard dan het eerste gepresteerde jaar op 16-jarige leeftijd. De hervorming is dus nadelig voor wie het ongeluk heeft zijn loopbaan op heel jonge leeftijd te zijn gestart en te eindigen als werkloze! U spoort die mensen aan om op pensioen te gaan in plaats van opnieuw werk te zoeken. Dat is een zuiver ideologische zet om het pensioenbudget te vrijwaren!

01.32 Sonja Becq (CD&V): Als iedereen voor heldere communicatie is, dan ga ik ervan uit dat iedereen daar ook zelf op zal letten en niet met voorbeelden afkomt over maatregelen die niet zijn genomen. Belangrijk is voor ons dat de boodschap over langer werken niet betekent dat de solidariteit wordt opgeheven.

01.31 Frédéric Daerden (PS): Vous avez bien dit "sans mes réformes, c'est impayable": voyez le site du MR!

On ne peut qu'approuver l'activation des chômeurs âgés. Ne doutez pas de notre volonté en la matière, nous ne sommes pas résignés.

Vous avez affirmé que la dérogation a bien été décidée: ce n'est donc plus qu'une question de temps. Récemment, vous ne l'envisagiez pas mais vous avez senti le vent tourner. Sinon, vous l'auriez déjà intégrée à votre projet d'arrêté.

En 2019, cette mesure de deuxième période de chômage de maximum trois ans devait représenter une économie de 9 millions d'euros.

Vous dites que, compte tenu de la dérogation, il n'y aura plus 9 mais 7 millions d'euros d'économies. Combien de personnes seront-elles concernées? Vos réponses ne sont pas claires.

Vous avez confirmé que vous ne toucheriez pas à la règle de calcul pour la valorisation d'une année. Tant mieux.

Une personne qui aurait commencé à travailler à 16 ans mais perdrait son emploi à 61 ans et serait ensuite au chômage durant quelques années verrait ces dernières années, en première puis en deuxième période, non valorisées pour sa pension.

On comptabilisera seulement de 16 à 61 ans, sans même la première période de chômage. Dans le système actuel, cette année de chômage en première période est souvent plus valorisable que la première année de travail à 16 ans. La réforme pénalisera donc celui qui a eu la malchance de commencer à travailler très jeune et de finir sa carrière au chômage! Vous l'incitez à prendre sa pension plutôt que de chercher à retrouver un emploi, c'est purement idéologique pour préserver le budget des pensions!

01.32 Sonja Becq (CD&V): Si chacun est favorable à une communication claire, je suppose que tout le monde y veillera également et se gardera d'évoquer des exemples pour illustrer des mesures qui n'ont pas été prises. Il est important pour nous que l'allongement des carrières n'entraîne pas l'abandon de la solidarité.

01.33 Karin Temmerman (sp.a): De heer Van Quickenborne is slecht geplaats om de sp.a-communicatie aan te vallen. Zonder ons en zonder de actie die is gevoerd, had de regering de uitzondering voor 50-plussers wel degelijk afgeschaft. Dat heeft hij zelf op televisie verklaard! Geef toch gewoon toe dat de regering die maatregel slecht had ingeschat en van mening is veranderd.

De maatregelen in het zomerakkoord zullen ertoe leiden dat de twee vriendinnen nog minder pensioen hebben. Degene die gewerkt heeft, zal niet meer pensioen krijgen. De andere, die werkloos was, was reeds werkloos voor ze 50 werd. Die maatregelen zullen daaraan niets veranderen.

Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vragen over de solidariteitsbijdrage. De commissievoorzitter vindt het schandalig dat de sp.a dit aanbrengt. In december 2016 bevestigde de minister echter die maatregel en zei hij dat dit 84 miljoen euro zou kosten. Ik heb nergens gelezen dat deze beslissing zou worden teruggetrokken.

01.34 Minister Daniel Bacquelaine (Frans): We moeten integendeel aan het grensbedrag sleutelen, en dat heeft betrekking op alle personen met een werknemerspensioen en een aanvullend pensioen. Ook die mensen betalen een solidariteitsbijdrage. Dat bedrag zal vanaf 2019 geleidelijk worden opgetrokken. Het is niet onze bedoeling om de solidariteitsbijdrage voor de hoogste pensioenen definitief af te schaffen maar om het grensbedrag van de pensioenen waarboven de bijdrage geheven wordt, te verhogen.

01.35 Karin Temmerman (sp.a): Ik ben blij met de verduidelijking, maar wij willen ook graag cijfers. Voor wie geldt dit en voor wie niet? Overigens, de passage over de vermeerdering van het aantal gewerkte dagen voor de pensioenberekening stond in *De Tijd*. Waarom ontkracht de minister een dergelijk krantenbericht niet meteen?

(Frans) Dat is uw taak niet? Wiens taak is het dan wel?

01.36 Minister Daniel Bacquelaine (Frans): Het spijt me maar dat is mijn taak niet.

Misschien worden die journalisten wel slecht ingelicht door bepaalde personen...

01.37 Karin Temmerman (sp.a): Of de maatregel

01.33 Karin Temmerman (sp.a): M. Van Quickenborne est mal placé pour attaquer la communication du sp.a. Sans notre parti et sans les actions qui ont été menées, le gouvernement aurait bel et bien supprimé l'exception pour les plus de 50 ans. Il l'a lui-même déclaré à la télévision! Admettez tout simplement que le gouvernement avait mal évalué cette mesure et qu'il a changé d'avis.

À la suite des mesures prévues par l'accord de l'été, la pension des deux amies diminuera encore. La pension de celle qui aura travaillé n'augmentera pas. Son amie chômeuse l'était déjà avant d'avoir atteint l'âge de 50 ans. Les mesures annoncées n'y changeront rien.

Je n'ai pas obtenu de réponse à mes questions sur la cotisation de solidarité. Le président de la commission s'offusque que le sp.a aborde cette question. La mesure a cependant été confirmée par le ministre en décembre 2016 et il avait alors ajouté qu'elle coûterait 84 millions d'euros. Je n'ai lu nulle part la moindre allusion à son retrait.

01.34 Daniel Bacquelaine, ministre (en français): Il s'agit au contraire de travailler sur le seuil, qui concerne toutes les personnes qui ont une pension de salarié et une pension complémentaire: elles seront affectées par la cotisation de solidarité. Le seuil sera adapté de manière progressive à partir de 2019. Il ne s'agit pas de supprimer une fois pour toutes la cotisation de solidarité pour les pensions les plus élevées, mais de relever le seuil des pensions concernées par la cotisation.

01.35 Karin Temmerman (sp.a): Je me réjouis de ces éclaircissements, mais je souhaiterais également des chiffres. Quelles sont les personnes effectivement concernées – ou non – par la mesure? Par parenthèse, le passage sur l'augmentation du nombre de jours de travail pris en compte pour le calcul de la pension a été publié dans *De Tijd*. Pourquoi le ministre n s'empresse-t-il pas de démentir une telle information?

(En français) Ce n'est pas à vous de le faire? C'est à qui alors?

01.36 Daniel Bacquelaine, ministre (en français): Désolé, ce n'est pas mon rôle.

Ces journalistes sont peut-être mal informés par certains...

01.37 Karin Temmerman (sp.a): Quant à la

over de 50-plussers er al dan niet bij was, bleek achteraf ook geen journalistiek hersenspinsel te zijn. Als de minister de mensen inderdaad duidelijkheid wil geven, dan moet hij dat soort zaken onmiddellijk rechtzetten. Voor mensen met een klein pensioen maakt één jaar meer of minder echt wel uit.

01.38 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Ik heb een aantal journalisten uitgelegd dat dat verhaal niet klopte.

01.39 **Karin Temmerman** (sp.a): Dat er in 2019 nog 250 miljoen euro moet worden gevonden, wordt in ieder geval niet ontkend en dat vind ik beneden alle peil, want zo zaait men onrust bij de mensen.

Voorts onderschrijft de minister mijn voorbeeld: iemand die vanaf zijn 18de 42 jaar heeft gewerkt, zal minder pensioen ontvangen dan iemand die vanaf zijn 20ste 40 jaar heeft gewerkt, omdat het pensioen wordt berekend op de eerste 45 jaar en dan een lager eindsalaris doorweegt.

01.40 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Die 18 jaar en 62 jaar uit uw voorbeeld, dat is geen loopbaan van 45 jaar.

01.41 **Karin Temmerman** (sp.a) (*Frans*): Daarna zijn ze werkloos, en dat telt niet meer.

01.42 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Als ze daarna gedurende een jaar werkloos zijn, zal dat jaar meegeteld worden.

01.43 **Karin Temmerman** (sp.a): Iemand die op 18 jaar in de bouw begon te werken, zal minder pensioen krijgen dan wie op 20 jaar start. Dat is volkomen onrechtvaardig. Minister De Croo heeft overigens bevestigd dat deze maatregel moet worden herbekeken.

01.44 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Hij zou op dat ogenblik misschien met pensioen zijn gegaan.

De **voorzitter**: Daarom precies zijn er twee overgangsmatregelen getroffen, die de minister heeft verduidelijkt.

01.45 **Karin Temmerman** (sp.a): Van die overgangsmatregelen heb ik nog niets gezien. Wij kaarten ook geen uitzonderingen op uitzonderingen

question de savoir si la mesure concernant les travailleurs âgés de plus cinquante ans était incluse, il est apparu par la suite qu'il ne s'agissait pas non plus d'élucubrations journalistiques. Si le ministre veut en effet expliquer clairement la situation aux gens, il doit, dans ce genre de situation, apporter immédiatement un rectificatif. Pour les gens qui ne touchent qu'une petite pension, un an de plus ou de moins fait vraiment la différence.

01.38 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): J'ai expliqué à des journalistes que c'était faux.

01.39 **Karin Temmerman** (sp.a): Vous ne niez en tout cas qu'il faudra encore trouver 250 millions en 2019, ce que je trouve inqualifiable. De la sorte, vous semez l'inquiétude auprès des gens.

Par ailleurs, le ministre confirme mon exemple: quelqu'un qui a commencé à travailler à 18 ans et compte 42 ans de carrière percevra une pension moins élevée que quelqu'un qui a commencé à travailler à 20 ans et ne compte que 40 ans de carrière, parce que la pension est calculée sur les 45 premières années et que le fait de percevoir un salaire moins élevé en fin de carrière influence le calcul final.

01.40 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): Dans votre exemple, 18 ans et 62 ans, ce n'est pas 45 ans.

01.41 **Karin Temmerman** (sp.a) (*en français*): Après, ils sont au chômage et cela ne compte plus.

01.42 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): S'ils sont au chômage pendant un an après, cette année-là sera prise en compte.

01.43 **Karin Temmerman** (sp.a): Quelqu'un qui a, par exemple, commencé à travailler à 18 ans dans le secteur de la construction percevra une pension moins élevée que quelqu'un qui a entamé sa carrière à 20 ans. Le ministre De Croo a d'ailleurs confirmé que cette mesure doit être réexaminée.

01.44 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): Il aurait peut-être pris sa pension, à ce moment.

De **voorzitter**: C'est précisément pour cette raison que deux mesures de transition, que le ministre a expliquées, ont été prises.

01.45 **Karin Temmerman** (sp.a): Je n'ai encore rien vu concernant ces mesures de transition. Et nous ne parlons pas vraiment d'exceptions, car sur

aan, want van de mensen die dit jaar op pensioen gaan, zijn er 14.200 die al op 14 jaar zijn beginnen werken.

(Frans) Anderen zullen in 2019 na een loopbaan van soms meer dan 45 jaar met pensioen gaan! U zegt dat het een uitzondering betreft terwijl er thans velen in dat geval verkeren!

(Nederlands) Dat de minister zo neerbuigend doet over mensen die vroeg zijn beginnen werken en die meestal heel lastige jobs hebben gehad, vind ik beneden alle peil. Dat zijn ook geen uitzonderingen.

01.46 Minister **Daniel Bacquelaine** *(Frans)*: Precies daarom zal er rekening worden gehouden met de zware beroepen, zodat die mensen vroeger met pensioen kunnen.

01.47 **Karin Temmerman** (sp.a) *(Frans)*: Dat is maar het minste!

(Nederlands) Het gaat erom dat de minister het altijd heeft over zeer uitzonderlijke gevallen, terwijl die tot op vandaag niet zo uitzonderlijk zijn. Die minachtende houding vind ik onaanvaardbaar.

01.48 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Ik meen dat iedereen gewoon de eerlijkheid moet hebben te erkennen dat de maatregel op tafel heeft gelegen, maar nu niet meer en dat is een goede zaak. Ik kijk uit naar de teksten. In dit geval zou het, na het debat dat wij hebben gevoerd, ook hoffelijk zijn als de regering ons de teksten zou meedelen.

De minister heeft maatregelen vermeld in het raam van de 53 miljoen euro bijkomende besparingen in 2018, maar elementen als Proximus maken daar geen deel van uit, terwijl hij die wel heeft vernoemd. De minister wil bovendien zelfs geen inzage geven in wat is beslist voor 2019.

De minister zorgt voor heel wat onzekerheid en angst door 200 miljoen euro in te schrijven in 2019 boven op de 53 miljoen in 2018 en dit vervolgens onbenoemd te laten.

Mocht er een globale visie aan de grondslag liggen van de budgettaire tabel, dan zou de minister vandaag ook perfect kunnen zeggen welke maatregelen er worden genomen. Maar hij beslist eerst in het zomerakkoord hoeveel hij zal besparen bij de gepensioneerden, om pas nadien op zoek te gaan naar maatregelen.

l'ensemble des personnes admises à la retraite cette année, 14 200 avaient déjà commencé à travailler à 14 ans.

(En français) D'autres prendront leur pension en 2019 parfois avec plus de 45 ans de carrière! Vous dites que c'est une exception alors qu'aujourd'hui, il y en a beaucoup!

(En néerlandais) Que le ministre se montre aussi condescendant à l'égard de gens qui ont commencé à travailler tôt et qui ont généralement exercé des emplois pénibles me paraît totalement inacceptable. Et ces travailleurs ne constituent pas une exception.

01.46 **Daniel Bacquelaine**, ministre *(en français)*: Aussi tiendra-t-on compte de la pénibilité pour partir plus tôt.

01.47 **Karin Temmerman** (sp.a) *(en français)*: C'est élémentaire!

(En néerlandais) Mon propos est de dire que le ministre évoque sans cesse des cas prétendument très exceptionnels alors qu'ils ne le sont pas. Cette attitude méprisante est inacceptable.

01.48 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Je pense que chacun doit avoir l'honnêteté de reconnaître que la mesure a été proposée mais qu'elle a été retirée et que c'est une bonne chose. J'attends les textes avec intérêt. Dans ce cas, après le débat d'aujourd'hui, le gouvernement ferait preuve de courtoisie s'il nous communiquait les textes.

Le ministre a mentionné des mesures dans le cadre des 53 millions d'économies supplémentaires en 2018 mais des éléments tels que Proximus n'en font pas partie alors qu'il les a bien mentionnés. Le ministre ne veut de surcroît pas nous permettre de prendre connaissance de ce qui a été décidé pour 2019.

Le ministre crée un réel sentiment d'incertitude et d'angoisse en inscrivant ces 200 millions au budget de 2019, en indiquant qu'ils viendront en plus des 53 millions prévus en 2018 et en ne pas fournissant pas davantage d'explications à ce sujet.

Si le tableau devait s'inspirer d'une vision globale, le ministre serait parfaitement en mesure de nous dire aujourd'hui quelles mesures seront prises. Mais il décide d'abord, dans le cadre des accords de l'été, combien d'économies il réalisera au détriment des pensionnés pour ne partir qu'ensuite à la recherche de mesures concrètes.

01.49 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Elk jaar stijgen het gemiddelde pensioen, het minimumpensioen en de pensioenbegroting. Ik zou graag willen dat de pensioenen nog meer stijgen, maar enkel populistten beloven 1.500 euro voor iedereen, zonder te zeggen hoe ze dat zullen financieren.

01.50 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): De beoogde besparingen bij de gepensioneerden zijn opnieuw groter dan de besparingen die de sterkste schouders in dit land treffen. Door niet te zeggen waar die 200 miljoen vandaan zullen komen, wordt de onzekerheid alleen vergroot. Ik vind het ook een interessant voorstel van CD&V om eventueel resterend tijdskrediet te activeren voor de grootouders, maar het duurt geen half uur voor een andere meerderheidspartij dat voorstel afschiet. Ik wil enkel vragen dat het politieke debat met meer zorg en ernst gevoerd wordt. De minister heeft duidelijk gezegd dat die maatregel er niet komt, waarvoor dank, maar ik hoop vooral dat we geen jaar moeten wachten om de resterende vragen beantwoord te zien.

01.51 **Sonja Becq** (CD&V): Voorstellen zijn geen beslissingen, dat is het verschil.

01.52 **Catherine Fonck** (cdH): Ik deel uw opvatting dat het onaanvaardbaar is dat men voordeel probeert te halen uit de angst van de burgers. De uiteenlopende standpunten van alle regeringspartijen en uw site, waarop er wordt vermeld dat er geen uitzondering zou zijn voor werkloze 50-plussers, voeden evenwel de ongerustheid.

Wat de inhoud betreft, wacht ik de eindbeslissing van de regering af, die wel eens voor verrassingen zou kunnen zorgen.

01.53 **Raoul Hedebouw** (PTB-GO!): Het is ongelofelijk hoe vlot u de oppositie de zwartepiet doorspeelt, mijnheer de minister!

Verscheidene betrokkenen zeiden eerder dat er een duidelijk akkoord bestond over het feit dat er geen uitzondering zou gelden voor de 50-plussers. Geef toch toe dat u terugkrabbelt! Uw omslag is te danken aan de oppositie en de vakbonden. We hebben u gevraagd om ons te verzekeren dat u niet op de uitzondering zou terugkomen. Volgens de heer Van Quickenborne is het niet mogelijk om iets absoluut te verzekeren, kan er steeds een ander koninklijk besluit worden uitgevaardigd, maar er zijn toch politieke akkoorden die in acht moeten worden

01.49 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): Chaque année, la pension moyenne, la pension minimum et le budget général des pensions augmentent. J'aimerais que les pensions augmentent encore plus, mais seuls des populistes peuvent promettre 1 500 euros pour tout le monde, sans dire comment ils comptent les financer.

01.50 **Kristof Calvo** (Ecolo-Groen): Les économies que l'on prévoit de réaliser auprès des pensionnés sont une fois encore plus élevées que les économies qui touchent ceux qui ont les reins les plus solides. En ne précisant pas d'où doivent venir ces 200 millions, l'on ne fait que renforcer l'incertitude. Je trouve également intéressante la proposition du CD&V d'éventuellement réactiver le crédit-temps pour les grands-parents, mais en moins d'une demi-heure, cette proposition a été torpillée par un autre parti de la majorité. Je souhaite uniquement demander que le débat politique soit mené avec davantage de sérieux. Le ministre a clairement indiqué que la mesure ne sera pas prise mais j'espère surtout qu'il ne faudra pas attendre un an avant d'obtenir une réponse aux questions qui subsistent.

01.51 **Sonja Becq** (CD&V): Des propositions ne sont pas des décisions, voilà toute la différence.

01.52 **Catherine Fonck** (cdH): Je partage votre idée qu'il est inacceptable de jouer sur l'angoisse des citoyens. Mais les positions divergentes de chaque parti du gouvernement et votre site qui affirme qu'il n'y aura pas d'exception pour les chômeurs de plus de 50 ans alimentent l'inquiétude.

Sur le fond, j'attends la décision finale du gouvernement qui pourrait réserver des surprises.

01.53 **Raoul Hedebouw** (PTB-GO!): Votre faculté à rejeter la faute sur l'opposition est incroyable, Monsieur le Ministre!

Différents acteurs ont annoncé un accord clair sur l'absence d'exception pour les plus de cinquante ans. Avouez donc que vous faites marche arrière! Si vous avez changé d'avis, c'est grâce à l'opposition et aux syndicats. Nous vous avons demandé de nous garantir que vous ne reviendriez pas sur l'exception. Selon M. Van Quickenborne, on ne peut jamais rien garantir, on peut toujours produire un autre arrêté royal mais il y a tout de même des accords politiques à respecter! Pouvez-vous nous dire qu'aucun parti de la majorité ne

genomen! Kunt u ons zeggen dat geen enkele meerderheidspartij op die beslissing zal terugkomen?

01.54 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Ik heb geantwoord dat het kernkabinet zijn beslissing genomen heeft en daar niet op zal terugkomen. Ik ben trouwens vaak van gedachten veranderd tijdens de debatten over de pensioenen. In uw sectaire en dogmatische ideologie wordt er niet van gedachten veranderd, wordt het stramien gevolgd. Als liberaal pas ik echter het vrije onderzoek toe.

Soms laat ik me door argumenten overtuigen in tegenstelling tot u die meent de absolute waarheid in pacht te hebben, wat de wereld in het verderf gestort heeft!

Mevrouw Fonck kan ik antwoorden dat ik het huidige standpunt vertolkt heb. Het ontwerp van koninklijk besluit werd gewijzigd. Ik stel het u voor. Het zal opnieuw naar de Raad van State verzonden worden en moet door alle partijen definitief goedgekeurd worden. Dat is de klassieke procedure.

01.55 **Raoul Hedebouw** (PTB-GO!): Mijnheer de minister, dankzij de oppositie bent u van mening veranderd.

Wat dogma's betreft, moet u met een open geest aantreden. De rechtse partijen stellen vast dat er steeds minder actieve werknemers voor een steeds groter aantal gepensioneerden zijn. Dat is een goede zaak. Dat is de moderne samenleving! Vandaag produceert elke actieve werknemer vier keer meer rijkdom dan in 1960. Daarmee kunnen er niet één maar twee gepensioneerden betaald worden! Maar u gelooft niet in de wetenschappelijke vooruitgang, in de mogelijkheid om de productiviteit te verhogen.

Oostenrijk besteedt 14,7% van zijn bbp aan de pensioenen. In ons land is dat minder dan 11%. Het is gewoon een kwestie van prioriteiten stellen.

Zelfs wanneer alle babyboomers met pensioen zullen zijn, zal hooguit 30% van de bevolking gepensioneerd zijn. Kan 15% van de geproduceerde rijkdom niet voor die groep uitgetrokken worden? Volgens een liberaal dogma mag dat niet meer dan 10% zijn! Wij baseren ons liever op wat menselijk gezien noodzakelijk is. U zult in ieder geval niet moeten rondkomen met 930 euro per maand.

01.56 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Sinds 1925 werd de wettelijke pensioenleeftijd niet meer

reviendra sur cette décision?

01.54 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): J'ai répondu que le Conseil des ministres restreint avait pris sa décision et qu'il ne reviendrait pas dessus. Par ailleurs, dans les débats sur les pensions, il m'est arrivé souvent de changer d'avis. Dans votre idéologie sectaire et dogmatique, on ne change pas d'avis, on suit le canevas, mais je suis libéral et je pratique le libre-examen.

Il m'arrive parfois de me laisser convaincre par des arguments, contrairement à vous qui croyez détenir la vérité absolue, ce qui a fait le malheur du monde!

Pour répondre à Mme Fonck, j'ai exprimé la position actuelle: le projet d'arrêté royal a été changé, je vous le présente, il repartira au Conseil d'État et doit obtenir l'accord définitif de tous les partis du gouvernement. C'est la procédure classique.

01.55 **Raoul Hedebouw** (PTB-GO!): Monsieur le Ministre, vous avez changé d'avis et c'est grâce à l'opposition.

En matière de dogme, il faut vous ouvrir l'esprit: les partis de droite constatent qu'il y a de moins en moins d'actifs pour un nombre de retraités toujours plus grand. C'est une bonne chose, c'est une société moderne! Aujourd'hui, chaque travailleur actif produit quatre fois plus de richesses qu'en 1960: cela permet de payer non pas un pensionné mais deux! Mais vous ne croyez pas en cette science, en cette capacité à augmenter la productivité.

L'Autriche consacre 14,7 % de son PIB aux pensions. Nous n'en sommes même pas à 11 %. C'est juste une question de priorités.

Même quand toute la génération "baby-boom" sera à la pension, 30 % de la population au maximum sera pensionnée. Ne peut-on leur consacrer 15 % de la richesse produite? Un dogme libéral interdit de dépasser 10 %! Nous préférons nous baser sur ce qui est humainement nécessaire. Ce n'est pas vous qui devrez vivre avec les 930 euros chaque mois.

01.56 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): Depuis 1925, on n'a jamais touché à l'âge légal de

verhoogd, terwijl de levensverwachting met 90% is gestegen. Dat was mogelijk dankzij de productiviteit, maar die is niet oneindig. In een samenleving waarin de gewerkte periode dusdanig kort is, komt de sociale cohesie in het gedrang. De experts zijn het er niet unaniem over eens dat de productiviteit in de toekomst zal blijven stijgen. Voorzichtigheid is dan ook geboden.

Dat er rekening wordt gehouden met de levensverwachting is vrij logisch. Dat moet los van de productiviteit gebeuren. Men kan niet alles op die ene parameter inzetten, men moet verschillende scenario's opstellen, rekening houdend met de evolutie van de productiviteit. Het Federaal Planbureau doet dat, en houdt daarbij altijd rekening met de levensverwachting.

De **voorzitter**: Ik denk dat we het debat van vandaag kunnen afronden met de afspraak dat wij volgende dinsdag het ontwerp over de eenheid van de loopbaan krijgen. Wat het KB betreft, staat er niet in het Reglement dat we de inzage van documenten kunnen eisen. We zouden wel aan de Kamervoorzitter kunnen vragen in welke mate en in welk stadium Kamerleden kunnen beschikken over stukken uit de ministerraad.

Vormt het een probleem om ons de tekst in zijn huidige versie te bezorgen?

01.57 Minister **Daniel Bacquelaine** (*Frans*): Ik denk dat de tekst eerst opnieuw aan de ministerraad moet worden voorgelegd, aangezien het om een koninklijk besluit gaat.

De **voorzitter**: We spreken dus af dat eens het KB is goedgekeurd in de ministerraad, we het aan de commissieleden zullen bezorgen.

Het incident is gesloten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 13.03 uur.

la pension alors que l'espérance de vie a augmenté de 90 %. C'est la productivité qui a permis cela. Mais ce n'est pas extensible à l'infini. Une société dans laquelle la période travaillée est à ce point réduite met en péril sa cohésion sociale. Les augmentations futures de productivité ne font pas l'unanimité parmi les experts. Il faut se montrer prudent.

Tenir compte de l'espérance de vie, c'est assez logique. Il faut le faire indépendamment de la productivité. On ne peut pas tout miser sur ce seul paramètre; il faut établir plusieurs scénarios en fonction de l'évolution de la productivité, comme le fait le Bureau fédéral du Plan, mais toujours en tenant compte de l'espérance de vie.

Le **président**: Je crois que nous pouvons clôturer le débat d'aujourd'hui en nous mettant d'accord sur le fait que nous nous pencherons mardi prochain sur le projet relatif à l'unicité de la fin de carrière. En ce qui concerne l'arrêté royal, le Règlement ne prévoit pas que nous puissions exiger de consulter les documents. Nous pourrions toutefois demander au président de la Chambre dans quelle mesure et à quel stade nous pouvons disposer des documents du Conseil des ministres.

Nous transmettre le texte en l'état pose-t-il problème?

01.57 **Daniel Bacquelaine**, ministre (*en français*): Je pense qu'il doit d'abord repasser en Conseil des ministres car c'est un arrêté royal.

Le **président**: Nous convenons donc que dès que l'arrêté royal aura été approuvé en Conseil des ministres, nous le communiquerons aux membres de la commission.

L'incident est clos.

La réunion publique de commission est levée à 13 h 03.