



BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

## BEKNOPT VERSLAG

## COMPTE RENDU ANALYTIQUE

COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET  
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE  
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND  
EN DE LANDBOUW

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE  
SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION, DES  
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES  
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES ET DE  
L'AGRICULTURE

**Dinsdag**

**18-04-2017**

**Namiddag**

**Mardi**

**18-04-2017**

**Après-midi**

N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	Parti Socialiste
MR	Mouvement réformateur
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld sp.a	Open Vlaamse Liberalen en Democraten socialistische partij anders
Ecolo-Groen cdH	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen centre démocrate Humaniste
VB	Vlaams Belang
DéFI	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PTB-GO!	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture!
Vuye&Wouters	Vuye&Wouters
PP	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties :		Abréviations dans la numérotation des publications :	
DOC 54 0000/000	Parlementair stuk van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000	Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral (couverture verte)
CRABV	Beknopt Verslag (witte kaft)	CRABV	Compte Rendu Analytique (couverture blanche)
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (witte kaft)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral définitif et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (couverture blanche)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (op beigeleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

<p>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</p> <p>Bestellingen :</p> <p>Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>	<p>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</p> <p>Commandes :</p> <p>Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>
--	--

## INHOUD

Samengevoegde vragen van	1
- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de twijfel over de kernuitstap in 2025" (nr. 16885)	1
- mevrouw Karin Temmerman aan de eerste minister over "het standpunt van de regering met betrekking tot de kernuitstap in 2025" (nr. 16886)	1
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energiepact" (nr. 17755) <i>Sprekers: Karin Temmerman, Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	1
Samengevoegde vragen van	3
- mevrouw Karine Lalieux aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de vergoeding voor Tihange 1" (nr. 17708)	3
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de vergoeding van Tihange 1" (nr. 17749) <i>Sprekers: Karine Lalieux, Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	3
Vraag van mevrouw Kattrin Jadin aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de overschatting van het elektriciteitsverbruik door de intelligente elektriciteitsmeters" (nr. 17338) <i>Sprekers: Kattrin Jadin, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	6
Vraag van de heer Gautier Calomne aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de zomertijd" (nr. 17528) <i>Sprekers: Gautier Calomne, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	7
Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de gevolgen van de vergelijkende studie over de beheersstrategieën voor de verbruikte splijtstof" (nr. 17742) <i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en	8

## SOMMAIRE

Questions jointes de	1
- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les doutes concernant la sortie du nucléaire en 2025" (n° 16885)	1
- Mme Karin Temmerman au premier ministre sur "la position du gouvernement concernant la sortie du nucléaire en 2025" (n° 16886)	1
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le pacte énergétique" (n° 17755) <i>Orateurs: Karin Temmerman, Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	1
Questions jointes de	3
- Mme Karine Lalieux à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la redevance Tihange 1" (n° 17708)	3
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la redevance de Tihange 1" (n° 17749) <i>Orateurs: Karine Lalieux, Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	3
Question de Mme Kattrin Jadin à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la surestimation de la consommation électrique par les compteurs électriques intelligents" (n° 17338) <i>Orateurs: Kattrin Jadin, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	6
Question de M. Gautier Calomne à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le dispositif du changement d'heure" (n° 17528) <i>Orateurs: Gautier Calomne, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	7
Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les conséquences de l'étude comparative des stratégies de gestion du combustible usé" (n° 17742) <i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de	8

Duurzame Ontwikkeling		l'Environnement et du Développement durable	
Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de gesprekken met ENGIE" (nr. 17743) <i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	10	Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les discussions entretenues avec ENGIE" (n° 17743) <i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	10
Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de budgettaire impact van de noodzakelijke werkzaamheden aan het reactordeksel van Doel 1" (nr. 17744) <i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	11	Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'impact budgétaire des travaux nécessaires sur le couvercle de Doel 1" (n° 17744) <i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	11
Samengevoegde vragen van	13	Questions jointes de	13
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energieluik van het nationale pact voor strategische investeringen" (nr. 17745)	13	- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'axe énergie du pacte national pour les investissements stratégiques" (n° 17745)	13
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het luik 'energiebeleid' van het investeringspact" (nr. 17769) <i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	13	- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le volet politique énergétique du pacte d'investissement" (n° 17769) <i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	13
Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het antwoord van NIRAS op de brief van 7 november" (nr. 17750) <i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	15	Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réponse de l'ONDRAF au courrier du 7 novembre" (n° 17750) <i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	15
Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de verontrustende situatie bij ENGIE" (nr. 17751) <i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	16	Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la situation inquiétante d'ENGIE" (n° 17751) <i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	16
Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het ALEGRO-project" (nr. 17754) <i>Sprekers: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling	19	Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le projet ALEGRO" (n° 17754) <i>Orateurs: Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem</i> , ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable	19
Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de intrekking van een	20	Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le retrait d'agrément	20

erkenning van Electrabel" (nr. 17756)

*Sprekers:* **Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

d'Electrabel" (n° 17756)

*Orateurs:* **Jean-Marc Nollet, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Vraag van de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de beslissing van de Europese Commissie inzake Doel 1 en 2 en Tihange 1" (nr. 17771)

*Sprekers:* **Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

21

Question de M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la décision de la Commission européenne concernant Doel 1 et 2 ainsi que Tihange 1" (n° 17771)

21

*Orateurs:* **Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

Vraag van de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het concurrentievermogen van de industriële grootverbruikers van elektriciteit" (nr. 17772)

*Sprekers:* **Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem**, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling

22

Question de M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la compétitivité des consommateurs industriels électro-intensifs" (n° 17772)

22

*Orateurs:* **Michel de Lamotte, Marie-Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable



COMMISSIE VOOR HET  
BEDRIJFSLEVEN, HET  
WETENSCHAPSBELEID, HET  
ONDERWIJS, DE NATIONALE  
WETENSCHAPPELIJKE EN  
CULTURELE INSTELLINGEN, DE  
MIDDENSTAND EN DE  
LANDBOUW

van

DINSDAG 18 APRIL 2017

Namiddag

COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,  
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,  
DE L'ÉDUCATION, DES  
INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES  
ET CULTURELLES NATIONALES,  
DES CLASSES MOYENNES ET DE  
L'AGRICULTURE

du

MARDI 18 AVRIL 2017

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.29 uur en voorgezeten door de heer Michel de Lamotte.

**01** **Samengevoegde vragen van**

- mevrouw Karin Temmerman aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de twijfel over de kernuitstap in 2025" (nr. 16885)
- mevrouw Karin Temmerman aan de eerste minister over "het standpunt van de regering met betrekking tot de kernuitstap in 2025" (nr. 16886)
- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energiepact" (nr. 17755)

**01.01** **Karin Temmerman** (sp.a): Naar verluidt zou de N-VA niet meer geloven in de haalbaarheid van de kernuitstap en zou deze coalitiepartner volgens de Nederlandse minister van Milieu Schultz van Haegen sommige Belgische kerncentrales willen openhouden tot 2030 of zelfs tot 2035 om de bevoorrading te verzekeren.

Kan de minister dit nader duiden? Mikt zij nog steeds op een kernuitstap in 2025? Beseft zij dat de aanhoudende onduidelijkheid over het energiebeleid en de bevoorradingzekerheid in de kaart speelt van de partijen die de kernuitstap in vraag stellen? Wanneer stelt zij haar energievisie voor aan het

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 29 sous la présidence de M. Michel de Lamotte.

**01** **Questions jointes de**

- Mme Karin Temmerman à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les doutes concernant la sortie du nucléaire en 2025" (n° 16885)
- Mme Karin Temmerman au premier ministre sur "la position du gouvernement concernant la sortie du nucléaire en 2025" (n° 16886)
- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le pacte énergétique" (n° 17755)

**01.01** **Karin Temmerman** (sp.a): Il semblerait que la N-VA ne croie plus en la faisabilité d'une sortie du nucléaire et selon la ministre néerlandaise de l'Environnement Mme Schultz van Haegen, ce partenaire de la coalition voudrait prolonger l'exploitation de certaines centrales nucléaires belges jusqu'en 2030, voire 2035 pour assurer l'approvisionnement.

La ministre peut-elle nous éclairer à ce sujet? Prévoit-elle toujours une sortie du nucléaire en 2025? A-t-elle conscience que le flou persistant qui entoure la politique énergétique et la sécurité d'approvisionnement font le jeu des partis qui remettent en cause la sortie du nucléaire? Quand

Parlement? Ik heb een aantal gelijkaardige vragen gericht aan de premier en neem aan dat de minister zal antwoorden in naam van de ministerraad en de premier?

**01.02 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Wat is de stand van zaken met betrekking tot het energiepact en de daarmee samenhangende werkgroepen (flexibiliteit van de interconnecties, bestuur, marktwerking en productie)?

U hebt op 15 maart vergaderd met de voor elk van die werkgroepen bevoegde ministers om een tussentijdse balans op te maken. Wat zijn de eerste resultaten en welke afspraken werden er gemaakt? Wat zijn de knelpunten, wanneer zullen de volgende vergaderingen plaatsvinden, hoe zal het Parlement bij de werkzaamheden betrokken worden en wat is de deadline voor de werkzaamheden? Heeft een van de ministers in het kader van het kernenergievraagstuk gevraagd om de verlenging van de levensduur van de kerncentrales na 2025 te bespreken of wordt er bij de uitwerking van het energiepact geen rekening meer gehouden met die optie?

*Voorzitter: mevrouw Karine Lalieux.*

**01.03 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Volgens de Nederlandstalige pers – maar dat moet ik nog checken – zou de N-VA de Nederlandse minister van Milieu hebben laten weten dat de partij niet van plan is om de kerncentrales in 2025 te sluiten.

Ik heb de heer Nollet in de commissie reeds geantwoord dat er duidelijk in het regeerakkoord vermeld staat dat de kernuitstap voor 2025 gepland is en dat ik, als minister die dat regeerakkoord moet uitvoeren, daar niet op zal terugkomen.

Ik had aangestipt dat dit type debat enkel mogelijk was in een energiepact indien de vier ministers rond de tafel, de kwestie zouden aankaarten. Maar dit strookte niet met het federaal regeerakkoord dat de kernuitstap in 2025 beoogt. Geen van de vier ministers heeft de kwestie aangekaart in het kader van het pact.

Wat de stand van zaken van het energiepact betreft, heb ik de heer de Lamotte op 16 maart gezegd dat onze volgende vergadering gepland is op 26 april. Die vergadering wordt voorbereid op de interkabinettenvergadering. Elk Gewest is belast met een thema. Het is de bedoeling om een interfederale visie uit te werken waaruit de concrete maatregelen zullen voortvloeien. We willen landen

viendra-t-elle présenter sa vision énergétique devant le Parlement? Comme j'ai adressé une série de questions similaires au premier ministre, je suppose que la ministre répondra au nom du Conseil des ministres et du premier ministre.

**01.02 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Où en est le Pacte énergétique et ses groupes de travail (flexibilité des interconnexions, gouvernance, fonctionnement du marché et production)?

Vous vous êtes réunis avec les ministres en charge de chaque groupe pour un bilan intermédiaire le 15 mars. Pouvez-vous faire un rapport sur les premiers résultats et accords, sur ce qui stagne, sur les prochaines réunions prévues, sur l'association du Parlement et sur la date finale des travaux? Sur la question du nucléaire, un des ministres a-t-il demandé de débattre de la prolongation du nucléaire après 2025 ou cette option n'est-elle plus prise en considération dans l'élaboration du Pacte?

*Présidente: Mme Karine Lalieux.*

**01.03 Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): La presse néerlandophone – que je dois encore vérifier – affirme que la N-VA aurait signalé à la ministre néerlandaise de l'Environnement ne pas envisager la fermeture du nucléaire en 2025.

J'ai déjà répondu à M. Nollet en commission que l'accord de gouvernement prévoit clairement la sortie du nucléaire en 2025 et en tant que ministre devant l'exécuter, je ne la remets pas en cause.

J'ai déjà indiqué qu'un débat de ce type ne pouvait s'envisager, dans un pacte énergétique, que si les quatre ministres autour de la table ouvraient la question. Mais ceci se heurterait à l'accord de gouvernement fédéral qui prévoit la sortie du nucléaire en 2025. Aucun des quatre ministres n'a ouvert cette question dans le cadre du Pacte.

Sur l'avancement du Pacte énergétique, j'ai répondu le 16 mars à M. de Lamotte que notre prochaine réunion était fixée au 26 avril. Cette réunion est préparée en intercabinets. Chaque Région a en charge une thématique. Il s'agit d'élaborer la vision inter-fédérale dont découleront les mesures concrètes. Nous souhaitons aboutir pour la fin de l'année.



tegen het einde van het jaar.

**01.04 Karin Temmerman** (sp.a): Ik kan de minister de artikels geven waarin sprake is van dit standpunt van de N-VA. In het artikel in *De Tijd* wordt minister Jambon zelfs vermeld. Misschien moet deze kwestie dus toch eens worden besproken, al ben ik wel enigszins gerustgesteld omdat de minister zegt het regeerakkoord te zullen uitvoeren. In ieder geval is het cruciaal om vast te houden aan de timing van de kernuitstap.

**01.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Uw antwoord stelt me gerust: geen enkele andere minister vraagt dat een levensduurverlenging tot na 2025 opnieuw wordt besproken. Ik neem aan dat datgene wat vermeden lijkt, op de volgende vergaderingen niet opnieuw aan de orde gesteld zal worden.

Ik neem nota van de volgende vergadering op 26 april.

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: Vragen nrs. 16940 en 17574 van de heer Calvo worden omgezet in schriftelijke vragen.

**02 Samengevoegde vragen van**  
 - mevrouw **Karine Lalieux** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de vergoeding voor Tihange 1" (nr. 17708)  
 - de heer **Jean-Marc Nollet** aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de vergoeding van Tihange 1" (nr. 17749)

**02.01 Karine Lalieux** (PS): Een van de opdrachten van de CREG bestaat erin de vergoeding voor Tihange 1 jaarlijks te verifiëren. Daartoe heeft ze de berekening nodig van de marge voor het afgelopen jaar.

Hebben de exploitanten die berekening zoals gepland tegen 30 maart overgezonden? Werd er een avenant bij de overeenkomst ondertekend om de berekeningsmodaliteiten te verduidelijken en te voorkomen dat er, zoals vorig jaar, weer discussie zou ontstaan?

**02.02 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Voor 2015 had Electrabel de vergoeding voor de verlengde uitbating van Tihange 1 te laag geraamd. Om te voorkomen dat zulks jaar na jaar het geval zou zijn, moest er tegen 31 maart een avenant bij de overeenkomst worden ondertekend.

**01.04 Karin Temmerman** (sp.a): Je peux transmettre à la ministre les articles faisant état de cette position de la N-VA. Le ministre M. Jambon est même cité dans l'article paru dans *De Tijd*. Il serait dès lors peut-être opportun de discuter de cette question, même si je suis quelque peu rassurée, la ministre ayant déclaré qu'elle exécuterait l'accord de gouvernement. Il est en tout cas essentiel de respecter le calendrier fixé pour la sortie du nucléaire.

**01.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Votre réponse me rassure: aucun autre ministre ne demande de rediscuter d'une prolongation au-delà de 2025. Je suppose que les réunions ultérieures ne verront pas revenir ce qui semble écarté.

Je prends note de la prochaine réunion du 26 avril.

*L'incident est clos.*

La **présidente**: Les questions n<sup>os</sup> 16940 et 17574 de M. Calvo sont transformées en questions écrites.

**02 Questions jointes de**  
 - Mme **Karine Lalieux** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la redevance Tihange 1" (n° 17708)  
 - M. **Jean-Marc Nollet** à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la redevance de Tihange 1" (n° 17749)

**02.01 Karine Lalieux** (PS): Parmi les missions de la CREG, il y a la vérification annuelle du niveau de la redevance Tihange 1. Pour ce faire, elle a besoin du calcul de la marge pour l'année écoulée.

Les exploitants l'ont-ils transmis pour le 30 mars, comme prévu? Un avenant à la convention a-t-il été signé pour préciser les modalités de calcul et éviter les incertitudes de l'année précédente?

**02.02 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Pour 2015, Electrabel avait sous-estimé la redevance due pour la prolongation de Tihange 1. Pour éviter que cela ne se reproduise chaque année, un avenant à la convention devait être signé avant le 31 mars.

Wanneer werd dat ondertekend? Kunnen we er een kopie van krijgen? Welke vergoedingsberekening bezorgde Electrabel aan de CREG en op welke datum? Wat is het resultaat van die berekening?

**02.03** Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Door de wet van 18 december 2013 werd de datum voor de desactivering van Tihange 1 verdaagd, en werd er een vergoeding voor de verlengde uitbating en een overeenkomst in dat verband ingevoerd.

In 2016 hebben de eigenaars (Electrabel en EDF Belgium), zoals bepaald in de overeenkomst, de CREG de nodige informatie bezorgd en het zogenaamde niet-betwiste bedrag betaald. De CREG heeft haar analyse- en controleopdracht uitgevoerd. Ze heeft daarop vijf geschilpunten met de eigenaars naar voren gebracht. Eind september 2016 kreeg een onafhankelijke deskundige, het kantoor Roland Berger, een mandaat om voor die vijf punten de knoop door te hakken. Het kantoor werd ook gevraagd aanbevelingen te doen om toekomstige interpretatieproblemen te voorkomen.

De expert heeft zijn rapport op 18 oktober 2016 ingediend. De dag erna hebt u de officiële versie ervan ontvangen. Zo kon er een beslissing worden genomen voor het vorige boekjaar. Er werden aanbevelingen geformuleerd voor alle geschilpunten. Sommige leden van de commissie voor het Bedrijfsleven wilden die kwesties eens en voor altijd regelen. Daarom werd er in januari 2017 een avenant bij de overeenkomst betreffende Tihange 1 uit 2014 opgesteld, waarvan de tekst op 16 maart definitief werd en die op 31 maart werd ondertekend. Daarin worden enkel de vijf aanbevelingen uit het rapport meegenomen, voor de rest blijft de overeenkomst onveranderd. De CREG werd niet gekend in het opstellen van dat avenant, maar het rapport dat in dat bijvoegsel werd opgenomen, omvat de standpunten van de CREG.

Dit avenant heeft hetzelfde vertrouwelijkheidsniveau als de overeenkomst waaruit het voortvloeit. Ik kan u dus geen kopie bezorgen.

De CREG heeft de vooropgestelde informatie gekregen voor de berekening van de vergoeding voor 2016. De CREG heeft haar controletaak nog maar net aangevat, en het bedrag van de marge en dus van de vergoeding (die 70% van de marge bedraagt als die positief is) is dan ook nog niet bekend. De CREG wijst erop dat de voor het vierde trimester van 2015 berekende marge niet kan worden gehanteerd als referentie. Het bedrag van de marge wisselt naargelang de productie van de centrale en de verkoopprijs. Tihange 1 was echter

Quand a-t-il été signé? Peut-on en avoir copie? Quel calcul de redevance Electrabel a-t-elle remis à la CREG et à quelle date? Quel montant en résulte-t-il?

**02.03** **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): La loi du 18 décembre 2013 a reporté la date de désactivation de Tihange 1, mis en place une redevance relative à cette prolongation et permis de signer une convention.

En 2016, comme prévu par la convention, les propriétaires (Electrabel et EDF Belgium) ont transmis à la CREG les éléments nécessaires et ont payé le montant soi-disant incontesté. La CREG a réalisé sa mission d'analyse et de vérification. Elle a alors relevé cinq éléments de divergence avec les propriétaires. Un expert indépendant, Roland Berger, a été mandaté fin septembre 2016 pour trancher ces cinq points. On lui a aussi demandé de formuler des recommandations visant à éviter de futures interprétations difficiles.

L'expert a rendu son rapport le 18 octobre 2016. Vous l'avez reçu dans sa version officielle le lendemain. Cela a permis de trancher la question pour l'exercice précédent. Des recommandations ont été faites pour chaque élément litigieux. Des membres de la commission de l'Économie ont voulu régler les choses pour l'avenir. C'est pourquoi un avenant à la convention Tihange 1 de 2014 a été établi dès janvier 2017, fixé le 16 mars et signé le 31. Il ne fait que transposer les cinq recommandations du rapport, les autres dispositions de la convention restant inchangées. La CREG n'a pas été consultée pour élaborer cet avenant mais le rapport qu'il transpose contient les positions de la CREG.

Cet avenant possède le même niveau de confidentialité que la convention dont il découle. Je ne peux donc vous en remettre une copie.

À propos du calcul de la redevance pour 2016, la CREG a reçu les informations prévues. Elle vient de commencer sa mission de vérification, le montant de la marge et donc de la redevance (qui est de 70 % de la marge si elle est positive) n'est donc pas encore connu. La CREG rappelle que la marge calculée pour le quatrième trimestre de 2015 ne peut servir de référence. Le montant de la marge fluctue selon la production de la centrale et le prix de vente. Or Tihange 1 n'a tourné qu'environ quatre mois sur douze: avec un taux de disponibilité de

maar vier van de twaalf maanden actief. Met een beschikbaarheidsgraad van 33% en vaste kosten die identiek zijn aan die van 2015, zou de marge negatief zijn en zou er geen vergoeding ontvangen worden.

De eigenaars hebben me laten weten dat ze de CREG de vooropgestelde informatie op 31 maart 2017 hebben bezorgd.

Op 15 april 2017 was nog niets betaald. Een eventueel negatief verschil wordt in mindering gebracht van de opbrengst van de verkoop van de volgende periodes, met dien verstande dat een eventueel negatief saldo op 30 september 2025 ten laste van de eigenaars zal zijn.

**02.04 Karine Lalieux (PS):** Als ik het goed begrijp werd de overeenkomst in extremis ondertekend op 31 maart. Het is jammer dat de CREG niet werd geraadpleegd, maar des te beter indien ze alle informatie heeft gekregen. We zullen u opnieuw vragen stellen over de berekening voor 2016.

**02.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** Is er een datum voor de berekening door de CREG?

**02.06 Minister Marie-Christine Marghem (Frans):** De wet bepaalt dat ze haar rapport eind juni moet indienen.

**02.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** Het is problematisch dat de parlementsleden geen kennis kunnen nemen van dit rapport. Het bevat gegevens die essentieel zijn om de logica van de actoren te begrijpen. Ik vraag u om het nodige te doen om ons in te lichten, zonder dat u ons daarom een kopie hoeft te bezorgen.

Op het stuk van de transparantie zijn er vragen over de toegang tot voor het begrotingsevenwicht essentiële gegevens.

Dit rapport zou vertrouwelijk zijn, net als het vorige. Het zou een goede zaak zijn om toegang tot het document te krijgen of er een kopie van te ontvangen.

Het gaat over het aanhangsel. U zegt dat het document nog steeds geschilpunten bevat. Er zijn steeds geschilpunten met de CREG geweest.

Er werd beslist dat de overeenkomst over Tihange 1 vertrouwelijk zou blijven. In de jongste brieven van Electrabel en EDF zijn de exploitanten hier heel duidelijk over. Overeenkomsten strekken degenen die deze hebben aangegaan, tot wet. Het vertrouwelijkheidsprincipe blijft geldig voor

33 % et des coûts fixes identiques à ceux de 2015, la marge serait négative et aucune redevance ne serait captée.

Les propriétaires m'ont indiqué avoir transmis à la CREG les informations prévues en date du 31 mars 2017.

Au 15 avril 2017, aucun montant n'avait été payé. Une éventuelle différence négative est portée en déduction du produit de vente des périodes suivantes, étant entendu qu'un solde négatif subsistant au 30 septembre 2025 demeurera à charge des propriétaires.

**02.04 Karine Lalieux (PS):** Si je comprends bien, la convention a été signée *in extremis* le 31 mars. Il est dommage que la CREG n'ait pas été consultée, mais tant mieux si elle a reçu toutes les informations. Nous vous ré-interrogerons pour connaître le calcul pour 2016.

**02.05 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** A-t-on une date pour le calcul par la CREG?

**02.06 Marie-Christine Marghem, ministre (en français):** Elle doit rendre son rapport fin juin, selon la loi.

**02.07 Jean-Marc Nollet (Ecolo-Groen):** Il est problématique que les parlementaires ne puissent prendre connaissance du rapport. Il y a là des éléments essentiels pour comprendre la logique des acteurs. Je vous demande d'essayer de nous permettre d'en prendre connaissance sans forcément disposer d'une copie.

En termes de transparence, on peut s'interroger quant à l'accès à des sujets essentiels pour l'équilibre budgétaire.

Comme le rapport précédent, il serait confidentiel. Tant mieux, si on peut y avoir accès ou en avoir une copie.

Il s'agit de l'avenant. Vous dites qu'il y a des points de divergence maintenus dans le document. Il y a en eu historiquement, avec la CREG.

Il a été décidé que la convention de Tihange 1 resterait confidentielle. Les derniers courriers d'Electrabel et de EDF sont très clairs. Convention faisant la loi des parties, les éléments liés à la convention de mars 2014, comme un avenant, demeurent dans le principe de confidentialité.

elementen – bijvoorbeeld een avenant – die verband houden met de overeenkomst van maart 2014.

**02.08 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): De parlementsleden hebben onder een vorige regering kennis kunnen nemen van de overeenkomst. Volgens dezelfde modaliteiten wens ik dus kennis te nemen van het avenant.

Werd het document zoals de basisovereenkomst aan de Europese Commissie doorgegeven?

De **voorzitter**: Mevrouw de minister, de heer Nollet wil het avenant graag op een of andere manier inzien. Ik stel voor dat u nog even nadenkt en later terug contact opneemt met het secretariaat.

**02.09 Minister Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Het antwoord was negatief voor alles wat deze overeenkomst betreft, zoals een avenant, uitvoerende elementen of het verslag van de CREG over de jaarlijkse kosten en ontvangsten van deze centrale, waarbij een officiële en een vertrouwelijke versie werden uitgebracht. U hebt de hand kunnen leggen op deze laatste versie. Dit heeft de vertrouwensrelatie met een van de eigenaars dusdanig aangetast dat deze voortaan geen enkele communicatie meer toelaat.

Ik wil dus dat een en ander duidelijk gezegd en gehoord wordt.

De **voorzitter**: Gelet op het antwoord van de minister zullen we het debat niet voortzetten. Mijnheer Nollet, als u dat wil kan u de voorzitter een brief sturen.

**02.10 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ze heeft neen gezegd omdat een van de eigenaars niet van transparantie wil weten. Ik kan dat niet aanvaarden omdat we nood hebben aan transparantie als het gaat over de nucleaire sector, ook over economische gegevens. Die operator moet weten dat we de informatie die we krijgen verder zullen blijven verspreiden.

*Het incident is gesloten.*

**03 Vraag van mevrouw Katrin Jadin aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de overschatting van het elektriciteitsverbruik door de intelligente elektriciteitsmeters" (nr. 17338)**

**03.01 Katrin Jadin** (MR): Uit een persartikel blijkt dat slimme elektriciteitsmeters mogelijkwijze foute

**02.08 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Les parlementaires ont pu prendre connaissance de la convention sous un précédent gouvernement. Suivant la même modalité, je souhaitais pouvoir prendre connaissance de l'avenant.

Qu'en est-il de la transmission à la Commission européenne, la convention de base lui ayant été transmise?

La **présidente**: Madame la ministre, la demande est bien de pouvoir consulter l'avenant d'une manière ou l'autre. Je vous propose de revenir vers le secrétariat après réflexion.

**02.09 Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): La réponse a été négative pour ce qui se rapporte à cette convention comme un avenant, des éléments d'exécution, le rapport sur les coûts et les revenus annuels de cette centrale par la CREG, prévoyant une version officielle et une version confidentielle. Cette dernière s'est retrouvée entre vos mains; ceci a grippé le lien de confiance qui aurait pu exister avec l'un des propriétaires, désormais fermé à toute communication.

Donc, je voudrais que les choses soient clairement dites et entendues.

La **présidente**: Vu la réponse de la ministre, on ne va pas poursuivre ce débat. Si vous voulez, M. Nollet, vous pouvez écrire au président.

**02.10 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Elle a dit non parce qu'un des propriétaires ne veut pas jouer la transparence. Je ne peux pas l'accepter en matière nucléaire où nous avons besoin de transparence, y compris sur les données économiques. Cet opérateur doit savoir que nous continuerons à transmettre les informations que nous recevons.

*L'incident est clos.*

**03 Question de Mme Katrin Jadin à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la surestimation de la consommation électrique par les compteurs électriques intelligents" (n° 17338)**

**03.01 Katrin Jadin** (MR): Selon la presse, les compteurs électriques pourraient donner des

resultaten opleveren. De foutmarge kan oplopen tot niet minder dan 582% van het reële verbruik. Het is nochtans de bedoeling die slimme meters in te voeren in ons land. Daarover zou eventueel een partnerschap worden gesloten tussen de netbeheerders en de ondernemingen die de meters produceren.

Wat denkt u van die cijfers? Hoe staat het met de invoering van die meters in ons land? Welke voordelen zijn eraan verbonden?

**03.02** Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Uit de studie die daarover door de Nederlandse Universiteit Twente werd uitgevoerd, blijkt dat de slimme meters die bij 750.000 Nederlandse gezinnen werden geïnstalleerd belangrijke afwijkingen kunnen vertonen in vergelijking met het reële verbruik. Het ontwerp van de teller zou niet aangepast zijn aan spaar- en ledlampen.

Minister van Economie en Consumenten Peeters is bevoegd voor de Dienst Metrologie, die moet nagaan of de meetinstrumenten aan de normen voldoen.

De installatie van intelligente elektriciteitsmeters werd toevertrouwd aan de netbeheerders en is dus een gewestbevoegdheid. De Vlaamse regering wil die slimme meters vanaf 2019 algemeen invoeren, in Brussel lopen er tests en is het de bedoeling om het systeem in 2018 uit te rollen, en het ziet ernaar uit dat Wallonië ook voor die oplossing zal kiezen.

Dankzij de intelligente meters kan het gas- en elektriciteitsverbruik worden verminderd en de CO<sub>2</sub>-uitstoot worden teruggedrongen. De meterstand zal regelmatig kunnen worden opgenomen en de consument kan zijn verbruik verlagen door actief aan de markt deel te nemen, en dankzij de mogelijkheid om een contract te sluiten waarbij er met variabele elektriciteitsstarieven wordt gewerkt. Dergelijke meters worden al ruim tien jaar gebruikt door de grootverbruikers. De nadelen voor de particulieren zijn de installatiekosten en de vertrouwelijkheid van de gegevens.

**03.03** **Katrin Jadin** (MR): De minister zal erop moeten toezien dat de meters naar behoren werken!

*Het incident is gesloten.*

**04** **Vraag van de heer Gautier Calomne aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de zomertijd" (nr. 17528)**

mesures erronées, allant jusqu'à 582 % de la consommation réelle. Pourtant, l'installation de ces compteurs est prévue en Belgique et pourrait prendre la forme d'un partenariat entre les gestionnaires de réseau et les entreprises qui les fabriquent.

Que pensez-vous de ces chiffres? Où en est le déploiement de ces compteurs? Quels sont ses avantages?

**03.02** **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Selon l'étude de l'Université de Twente aux Pays-Bas sur les compteurs intelligents, ceux qui ont été installés chez 750 000 ménages néerlandais peuvent donner des écarts importants par rapport à la consommation réelle. La conception du compteur ne serait pas adaptée aux ampoules à basse consommation et aux LED.

M. Peeters, ministre de l'Économie et de la Protection du consommateur, est en charge du département de métrologie qui doit évaluer la conformité des instruments de mesure.

L'installation de compteurs intelligents a été confiée aux gestionnaires de réseau et relève donc de la compétence des Régions. Le gouvernement flamand veut généraliser ces compteurs à partir de 2019, des tests sont en cours à Bruxelles pour un déploiement en 2018, la Wallonie elle aussi semble se diriger vers cette solution.

Les compteurs intelligents permettent de réduire la consommation de gaz et d'électricité et de faire baisser les émissions de CO<sub>2</sub>. Ils permettent des relevés plus réguliers et offrent au consommateur la possibilité de réduire sa consommation en participant activement au marché et en leur donnant accès à un contrat dynamique des prix de l'électricité. Depuis une dizaine d'années, les gros consommateurs sont déjà équipés de ces compteurs. Les inconvénients sont le coût d'installation et la confidentialité des données.

**03.03** **Katrin Jadin** (MR): Le ministre devra veiller à ce que les compteurs remplissent efficacement leur rôle!

*L'incident est clos.*

**04** **Question de M. Gautier Calomne à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le dispositif du changement d'heure" (n° 17528)**

**04.01** **Gautier Calomne** (MR): Een aantal instellingen plaatst vraagtekens bij de efficiëntie en het nut van het zomertijd, dat energiebesparing in de hand zou moeten werken en dus kostenverlagend zou moeten werken. In 2007 al was de Europese Commissie van oordeel dat het moeilijk is die besparingen te bepalen en dat ze hoe dan ook beperkt zijn. In 2012 erkende uw voorganger eveneens dat de energiebesparingen beperkt zijn. In 1997 kwam de Franse Senaat tot het besluit dat de in het vooruitzicht gestelde of verwachte voordelen de nadelen die de bevolking ondervindt, niet compenseren.

De uurverandering zou een negatieve impact hebben op de volksgezondheid en de verkeersveiligheid, maar ook op de veeteeltsector, de internationale telecommunicatie en het internationale vervoer.

Beschikt u over objectieve gegevens in verband met de reële energiebesparingen? Is de uurverandering nog steeds een relevante hefboom op energievlak? Hebt u weet van negatieve gevolgen van die regeling? Bestaat er een Europees discussiekader? Welk standpunt verdedigt de federale regering?

**04.02** Minister **Marie-Christine Marghem** (Frans): De verwachte voordelen van deze maatregel op het stuk van energieverbruik zijn volgens mij zeer beperkt, aangezien verlichting een steeds kleiner deel uitmaakt van het elektriciteitsverbruik. Voorts is dit een bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken. De beslissingen worden op het Europees niveau genomen.

De conclusie van de meeste studies is dat de energiebesparing klein is en dat de overgang van winter- naar zomertijd de slaapcyclus verstoort. De studies tonen ook bepaalde psychologische voordelen aan, zoals een betere afstemming van de werktijd op het dag-nachtritme, een ruimere spreiding van de vrije tijd op het einde van de dag en voordelen voor bepaalde handelaars.

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: De vragen nrs. 16888 en 17467 van mevrouw Dierick vervallen.

**05** **Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de gevolgen van de vergelijkende studie over de beheersstrategieën voor de verbruikte splijtstof" (nr. 17742)**

**04.01** **Gautier Calomne** (MR): Plusieurs institutions ont mis en doute l'efficacité et le bien-fondé du régime d'heure d'été, censé permettre des économies d'énergie et une réduction des dépenses. En 2007, la Commission européenne estimait que ces économies sont difficiles à déterminer, et limitées. En 2012, votre prédécesseur admettait que les économies d'énergie étaient limitées. En 1997, le Sénat français affirmait que les avantages annoncés ou attendus ne compensaient pas les inconvénients ressentis par la population.

La santé publique, la sécurité routière mais aussi le secteur de l'élevage, les télécommunications ou les transports subiraient les impacts négatifs du changement d'heure.

Disposez-vous de données objectives quant aux économies énergétiques engrangées? Le changement d'heure est-il toujours un levier pertinent sur le plan énergétique? Avez-vous connaissance d'impacts négatifs liés à ce régime? Existe-t-il un cadre de discussion européen? Quelle est la position défendue par le gouvernement fédéral?

**04.02** **Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): J'estime que les bénéfices escomptés de cette mesure, en termes d'énergie, sont très limités, en raison de la part de plus en plus limitée de l'éclairage dans la consommation d'électricité. Pour le reste, la compétence relève du ministre de l'Intérieur. Les décisions sont prises au niveau européen.

La plupart des études concluent que les économies d'énergie sont limitées et que le changement d'heure perturbe le cycle du sommeil. Elles montrent aussi certains avantages d'ordre psychologique, comme une meilleure adéquation de la période de travail avec le cycle jour-nuit, l'étalement de la période de loisirs en fin de journée et des effets bénéfiques pour certains commerçants.

*L'incident est clos.*

La **présidente**: Les questions n<sup>os</sup> 16888 et 17467 de Mme Dierick sont supprimées.

**05** **Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les conséquences de l'étude comparative des stratégies de gestion du combustible usé" (n° 17742)**

**05.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): De AD Energie heeft een studie over de beheersstrategieën voor de bestraalde splijtstoffen gepubliceerd. Die analyse beperkt zich niet tot de twee opties die in de beslissing van de ministerraad van 1998 vermeld worden. Er werden zes strategieën geïdentificeerd en onder de loep genomen. Zoals ik aangaf tijdens onze jongste gedachtewisseling, zal de keuze van een van die strategieën een grote impact hebben op de inhoud van de plannen voor de berging van het radioactieve afval van categorie B en C, op het stuk van volume, aard van de gebruikte materialen, diepte, types van ondergrond, ruimte tussen de opslagvaten, ...

Kunt u preciseren welke impact elke strategie heeft op de plannen voor de berging van het afval van categorie B en C?

**05.02** Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Zoals ik al eerder heb aangegeven, moet men een duidelijk onderscheid maken tussen een studie in verband met beheersstrategieën en een discussie van technische en reglementaire aard over een toekomstig concept voor de geologische berging van het radioactieve afval van categorie B en C.

De studie van mijn administratie is prospectief en informatief. Ze strekt ertoe verscheidene voor België geschikte strategieën te identificeren, te voorzien in een voorafgaande analyse van de in aanmerking te nemen aspecten, en als referentiedocument te fungeren als dat debat zou worden gevoerd.

Mijn administratie werd bijgestaan door een team van Belgische en internationale deskundigen. Ze hebben benadrukt dat het belangrijk was dat de algemene uitgangspunten van die studie en de mogelijke beheersstrategieën zouden worden vastgelegd en voorts dat er een analyse van de chronologie van de scenario's zou worden gemaakt en verschillende, soms tegenstrijdige, interpretatiemogelijkheden zouden worden voorgesteld om die studie voor een zo breed mogelijk publiek toegankelijk te maken. Ze hebben de punten over de industriële implementatie van een beheersstrategie voor de bestraalde splijtstof, zoals de plannen voor de opslag en de berging, uit het debat gelicht.

Mijn administratie heeft ervoor gekozen ze op een neutrale en transparante wijze voor te stellen. België zou voor de geologische opslag, één van de mogelijke hypothesen, als langetermijnstrategie voor het beheer van radioactief afval opteren en er

**05.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): La DG de l'Énergie a publié une étude relative à la gestion des combustibles irradiés. Cette analyse ne se limite pas aux deux options mentionnées dans la décision du Conseil des ministres de 1998. Six stratégies ont été identifiées et étudiées. Comme je le disais lors de notre dernier échange, le choix de l'une de ces stratégies influera grandement sur les caractéristiques du projet de gestion des déchets B et C, en termes de volume, de propriété des matériaux utilisés, de profondeur, de types de sous-sol, d'espacement des blocs de confinement...

Pouvez-vous préciser les effets de chaque scénario sur le projet de stockage des projets B et C?

**05.02** **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Comme je l'avais dit précédemment, il vaut mieux ne pas mélanger une étude à portée stratégique et une discussion de nature technique et réglementaire sur un futur concept de stockage géologique pour les déchets B et C.

Cette étude de mon administration se veut prospective et informative. Son objectif est d'identifier des stratégies valables pour la Belgique, de fournir une analyse préliminaire des aspects à considérer et de servir de document de référence si ce débat devait avoir lieu.

Mon administration était assistée par une équipe d'experts belges et internationaux. Ils ont insisté sur l'importance de fixer les hypothèses générales de cette étude et les stratégies de gestion envisagées, mais aussi d'introduire une analyse de la chronologie des scénarios et de présenter différentes clés de lecture, parfois antagonistes, pour rendre cette étude accessible au plus grand nombre. Ils ont voulu retirer de la discussion les points relevant de la mise en œuvre industrielle d'une stratégie de gestion du combustible irradié, comme le design du dépôt ou de l'entreposage.

Mon administration a fait le choix de les présenter de manière neutre et transparente. Parmi les hypothèses retenues, le stockage géologique serait adopté comme stratégie de gestion à long terme des déchets radioactifs par la Belgique et le concept

zou uitvoering gegeven worden aan het referentieconcept voor de geologische opslag van NIRAS, mits aanpassingen op het stuk van de dimensionering en kunstmatige barrières, in functie van de gekozen beheersstrategie voor de verbruikte splijtstof.

Het was niet de bedoeling de gevolgen van die strategieën voor een technisch concept voor de opslag te bestuderen maar na te denken over mogelijke beheersstrategieën met inachtneming van het tijdpad voor het beheer van het andere afval van de categorieën B en C dat in het Afvalplan van NIRAS voorgesteld werd.

**05.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ik weet dat het niet de bedoeling was om de impact van de keuze van een strategie op het type opslag te bestuderen, maar de keuze van één van de zes beheersstrategieën voor de verbruikte splijtstof zal een invloed hebben op het beheer van de afvalstoffen B en C. Nu u op de hoogte bent van die studie, moet er eerst een beheersstrategie voor de verbruikte splijtstof worden gekozen vóór de beheersstrategieën voor de afvalstoffen B en C kunnen worden vastgelegd.

*Het incident is gesloten.*

De **voorzitter**: Vraag nr. 17373 wordt omgezet in een schriftelijke vraag.

**06 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de gesprekken met ENGIE" (nr. 17743)**

**06.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Volgens de pers heeft u het topmanagement van ENGIE ontmoet in het kader van de oprichting van een partnerschap of van een samenwerkingsverband van aandeelhouders die in het BIANCA-project willen stappen en van de verlenging van de levensduur van de reactoren tot na 2025.

Wat was de inhoud van de gesprekken? Welke pistes heeft ENGIE-Electrabel naar voren geschoven? Werden er andere onderwerpen besproken?

**06.02 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): In tegenstelling tot wat u in de pers gelezen heeft, heeft het onderhoud dat ik met mevrouw Kocher heb aangevraagd nog niet plaatsgevonden. In een onderhoud begin maart heeft ze gezegd dat er eerst een aantal belangrijke voorwaarden dienden te worden vervuld alvorens er een gesprek met de Belgische Staat zou kunnen plaatsvinden en dat er

de référence du dépôt géologique de l'ONDRAF serait mis en œuvre, moyennant des aménagements en termes de dimensionnement et de barrière ouvragée, en fonction de la stratégie de gestion du combustible usé retenue.

Le but n'était pas d'étudier les effets de ces stratégies sur un concept technique de dépôt mais de réfléchir aux stratégies de gestion envisageables dans le respect du calendrier de gestion des autres déchets B et C présenté dans le plan Déchets de l'ONDRAF.

**05.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): J'ai conscience que le but n'était pas d'étudier l'impact du choix d'une stratégie sur le type de dépôt mais le jour où un choix se produira sur l'une des six stratégies de gestion du combustible usé, cela aura une influence sur le type de gestion des déchets B et C. Maintenant que cette étude vous est connue, le choix de la gestion du combustible usé est un préalable à la définition des stratégies en matière de gestion des déchets B et C.

*L'incident est clos.*

La **présidente**: La question n° 17373 est transformée en question écrite.

**06 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "les discussions entretenues avec ENGIE" (n° 17743)**

**06.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Selon la presse, vous auriez rencontré les responsables d'ENGIE autour d'un attelage de partenaires, voire d'actionnaires, susceptibles de participer au projet BIANCA et de la prolongation des réacteurs au-delà de 2025.

Quelle a été la teneur des échanges? Qu'a avancé ENGIE-Electrabel? Quelles ont été vos réponses? D'autres sujets ont-ils été abordés?

**06.02 Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Contrairement à ce que vous avez pu lire, l'entretien que j'ai sollicité avec Mme Kocher n'a pas encore eu lieu. Dans une entrevue début mars, elle dit qu'il y a une série de préalables importants à une discussion avec l'État belge et qu'elle n'envisage pas d'évolution au sein d'ENGIE avant que ces points ne soient réglés.



volgens haar bij ENGIE geen sprake van een evolutie zal zijn voordat die punten zijn geregeld.

Er heerst nog onzekerheid over de toekomst van Tihange 1, er rijzen vragen bij de financiële resultaten van ENGIE en er is een ingrijpende hervorming aan de gang bij het bedrijf. Daarnaast zijn er ook nog beroepen hangend bij het Grondwettelijk Hof en de Raad van State.

Uw informatie klopt dus niet. Mevrouw Kocher en ik zullen elkaar later ontmoeten en ik zal op dat ogenblik zo goed mogelijk antwoorden op uw bezorgdheden.

**06.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Waarvan akte.

*Het incident is gesloten.*

**07 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de budgettaire impact van de noodzakelijke werkzaamheden aan het reactordeksel van Doel 1" (nr. 17744)**

**07.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Naar aanleiding van de gedachteswisseling die we in februari over dit onderwerp hielden, heb ik de heer Jambon vragen gesteld over de werken die aan de reactordeksels van Doel 1 en 2 moeten worden uitgevoerd om hun levensduur te verlengen. Hij verduidelijkte dat de herstellingen aan het reactordeksel van Doel 1 absoluut nodig zijn en verwees naar de minister voor de budgettaire impact van die in 2018 geplande werken.

Hoeveel zal de renovatie kosten in vergelijking met de vervanging van de twee reactordeksels waarvoor 80 miljoen euro werd geoordeeld? Op de vorige commissievergadering verklaarde u dat u me de cijfergegevens zou meedelen. Aangezien ik niets ontvangen heb, kom ik op het onderwerp terug.

**07.02 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Electrabel heeft het volgende meegedeeld.

De vervanging van de reactordeksels van Doel 1 en 2 is slechts een onderdeel van de rubriek 'Mécanique primaire' met een budget van 82 miljoen (of 52 miljoen); de inspectie van de reactordeksels van Doel 1 en 2 wordt op 5 miljoen geraamd, de vervanging van de split pins van Doel 1 en 2 kost 10 miljoen en alle primaire inspecties vertegenwoordigen samen 10 miljoen.

Op dit moment worden de ingrepen beperkt tot de

Il y a le sort de Tihange 1 – qui n'est pas sortie d'affaire –, des résultats financiers interpellants et une grande transformation au sein d'ENGIE et aussi le souhait d'attendre la décision de la Cour constitutionnelle ou du Conseil d'État sur des recours.

Cette information est donc inexacte. Mme Kocher et moi nous verrons plus tard et je répondrai alors à vos préoccupations, dans la mesure du possible.

**06.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): J'en prends acte.

*L'incident est clos.*

**07 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'impact budgétaire des travaux nécessaires sur le couvercle de Doel 1" (n° 17744)**

**07.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Suite à notre échange en février sur ce sujet, j'ai interrogé M. Jambon sur les travaux à faire aux couvercles de Doel 1 et 2 pour prolonger leur durée de vie. Il m'a précisé le caractère indispensable des réparations au couvercle de Doel 1, tout en me renvoyant vers la ministre pour connaître l'impact budgétaire de ces travaux planifiés en 2018.

Combien coûtera la simple rénovation par rapport au remplacement des deux couvercles pour lesquels 80 millions d'euros avaient été prévus? Lors de la précédente commission, vous me précisiez faire en sorte de me transmettre ces éléments chiffrés. N'ayant rien reçu, je vous reviens vers vous.

**07.02 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Electrabel m'a communiqué ce qui suit.

Le remplacement des couvercles de Doel 1 et 2 n'est qu'une partie de la rubrique "Mécanique primaire" dont le budget est de 82 millions (soit 52 millions); l'inspection des couvercles des réacteurs de Doel 1 et 2 est estimée à 5 millions, le remplacement des *split pins* de Doel 1 et 2 exige 10 millions et l'ensemble des inspections primaires 10 millions.

Le scope actuel se limite aux réparations du

herstelling van het reactordeksel van Doel 1, de vervanging van de CRDM's (sturing van de controlestaven) en de inspectie tot in 2019, voor een totaal kostenplaatje van 37 miljoen – of 20 miljoen minder dan het oorspronkelijke project.

Dit bewijst dat het budget – waarover zoveel te doen was – correct was.

Volgens Electrabel zal die kostenvermindering gecompenseerd worden door verhogingen op andere posten, zoals de seismische studies. Die kosten hebben geen impact op de Rijksbegroting.

**07.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Die kosten hebben wel degelijk gevolgen voor de Staat! Voor de berekening van de vergoeding gaat u uit van een bedrag van 700 miljoen euro. Thans stelt men een vermindering van 20 miljoen euro vast. Daar er voor de rest niets wijzigt, ontstaat er een bijkomende winst van 20 miljoen euro als gevolg van de niet-vervanging van de deksels. Volgens Electrabel zal dat door studies gecompenseerd worden. Ik eis dat men duidelijkheid verschaft over alle plussen en minnen, en niet enkel over het deksel. De berekening waarmee u tot een vergoeding van 20 miljoen euro komt is vertekend. Het gevaar bestaat dat de Staat ontvangsten misloopt.

Om dat te voorkomen vraag ik dat de CREG een controle zou uitvoeren. Er zullen ongetwijfeld nog andere kosten verminderen, zoals de studies die voor meer dan 50 miljoen euro aan Tractebel toevertrouwd werden. Het zou interessant zijn te weten hoe het nu staat met die 700 miljoen euro en na te gaan of de overheid niets kan recupereren...

**07.04** Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Ten eerste is de vergoeding een forfait dat onafhankelijk van de investeringen voor de levensduurverlenging werd vastgesteld. Ten tweede werden die twee systemen – ook dat voor de repartitiebijdrage – goedgekeurd door de Europese beslissing van maart. Ik stel u voor dat u de vraag in de subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid stelt.

**07.05** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Een en ander bewijst dat de modaliteiten voor de vergoeding nog een potentieel cadeau vormen voor Electrabel, dat de 20 miljoen en waarschijnlijk nog andere bedragen in mindering kan brengen. Ik hoop dat we in de subcommissie licht kunnen werpen op de minnen en eventueel de plussen, om een cijfer te kunnen plakken op die ontvangstenderving voor de Staat.

*Het incident is gesloten.*

couvercle de Doel 1, au remplacement des CRDM (actionnement des barres de contrôle) et à l'inspection jusqu'en 2019, pour un coût total de 37 millions – soit 20 millions de moins que le projet initial.

Cela montre bien que le budget – dont nous avons tant discuté – était exact.

Selon Electrabel, cette diminution de coûts sera compensée par des augmentations sur d'autres postes, comme les études sismiques. Ces coûts n'ont pas d'impact sur le budget de l'État.

**07.03** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Ces coûts ont un impact pour l'État! Votre calcul pour la redevance est fixé en fonction d'un coût de 700 millions. Aujourd'hui, on identifie une diminution de 20 millions. Toutes choses restant égales par ailleurs, un bénéfice supplémentaire de 20 millions est généré suite au non-remplacement des couvercles. D'après Electrabel, des études compenseront cela. Je demande de faire la transparence sur les plus et les moins dans leur ensemble, et par seulement sur le couvercle. Le calcul menant aux 20 millions de redevance est biaisé. Il y a potentiellement une perte pour les recettes de l'État.

Pour l'éviter, je demande un contrôle par la CREG. D'autres coûts vont sans doute diminuer, comme les études confiées à Tractebel pour plus de 50 millions. Il serait intéressant de voir où nous en sommes par rapport aux 700 millions et voir si l'État ne pourrait pas récupérer quelque chose...

**07.04** **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): La redevance est un forfait fixé indépendamment, premièrement, par rapport aux coûts des investissements de jouvence; deuxièmement, ces deux systèmes – y compris celui de la contribution de la répartition – ont été validés par la décision européenne de mars. Je vous propose de poser la question en sous-commission Sûreté nucléaire.

**07.05** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Cela prouve que les modalités prévues pour la redevance sont un autre potentiel cadeau pour Electrabel, qui peut soustraire les 20 millions et probablement d'autres montants. J'espère en sous-commission faire la lumière sur les moins et éventuellement les plus, pour mettre un chiffre sur ces recettes moindres pour l'État.

*L'incident est clos.*

**08** **Samengevoegde vragen van**

- de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het energieluik van het nationale pact voor strategische investeringen" (nr. 17745)
- de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het luik 'energiebeleid' van het investeringspact" (nr. 17769)

**08.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Op 31 maart heeft de regering de onderdelen van de operationele fase van haar Nationaal Pact voor strategische investeringen gepresenteerd, waarvan energie een van de pijlers is.

In de Franse versie wordt er gewag gemaakt van "*approvisionnement énergétique à partir d'énergies*". Welk woord is men vergeten te vermelden: 'hernieuwbare', 'nucleaire' of 'vervuilende'?

**08.02** **Michel de Lamotte** (cdH): De in het Nationaal Pact aangekondigde energie-investeringen zijn goed nieuws.

We wachten inderdaad op beslissingen die realiteit worden, met verregaande financiële gevolgen en we hebben nood aan een heus energiepact met de vereiste investeringen.

Welke verbanden zullen er zijn tussen het nationaal pact voor strategische investeringen en het energiepact waaraan de ministers van Energie werken? Zal het onderdeel energie van dit investeringsplan nieuwe maatregelen bevatten? Hoe wil u die financieren? Bevestigt u dat dit pact met geen woord rept van gascentrales?

**08.03** **Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Het woord 'hernieuwbaar' ontbreekt natuurlijk. Voor het onderdeel energie van het nationaal pact werk ik aan twee pijlers: het toekomstige interfederale energiepact in overleg met mijn collega's van de Gewesten en het Energietransitiefonds. Het koninklijk besluit tot oprichting van dit fonds werd voorgelegd aan de Raad van State en het advies wordt binnen twee weken verwacht. Het besluit strekt ertoe onderzoeks-, ontwikkelings- en innovatieprojecten inzake energie en meer bepaald inzake opslag te ondersteunen.

Hernieuwbare energiebronnen nemen in het nationale investeringsplan een belangrijke plaats in, en dan denk ik meer bepaald aan het Energietransitiefonds. Er komen ook aanvullende

**08** **Questions jointes de**

- M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "l'axe énergie du pacte national pour les investissements stratégiques" (n° 17745)
- M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le volet politique énergétique du pacte d'investissement" (n° 17769)

**08.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Le gouvernement a présenté, le 31 mars, les éléments de la phase opérationnelle de son Pacte national pour les investissements stratégiques, dont l'un des axes est l'énergie.

Comme on y parle d'un "approvisionnement énergétique à partir d'énergie", j'aimerais savoir si le mot oublié est "renouvelable", "nucleaire" ou "polluante"?

**08.02** **Michel de Lamotte** (cdH): L'annonce d'investissements énergétiques dans le Pacte national est une bonne nouvelle.

Nous attendons en effet des décisions qui se transforment en réalité, avec des effets financiers importants et nous avons besoin d'un vrai pacte énergétique intégrant les investissements nécessaires.

Quels seront les liens entre le Pacte national d'investissements et le Pacte énergétique sur lequel travaillent les ministres de l'Énergie? Y a-t-il des mesures nouvelles dans le volet énergétique de ce plan d'investissements? Comment comptez-vous les financer? Confirmez-vous qu'il n'y ait rien dans ce Pacte sur les centrales au gaz?

**08.03** **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Le mot manquant est "renouvelable", évidemment. Quant au volet énergie du plan national, je travaille sur deux axes: le futur pacte énergétique inter-fédéral, de concert avec mes homologues des Régions et le Fonds de transition énergétique. L'arrêté royal prévoyant création de ce fonds est au Conseil d'État et reviendra d'ici deux semaines. Il servira à soutenir des projets de recherche et de développement et d'innovation en matière d'énergie, notamment de stockage.

Les énergies renouvelables occupent une part importante dans ce plan national d'investissement, notamment au titre du Fonds de transition énergétique, dont les investissements

investerings van de privésector voor offshorewindenergie en voor het stopcontact op zee. U kent het regeringsstandpunt over nucleaire energieproductie: de kernuitstap is conform de geldende wetgeving voor 2025 gepland. Het dossier van de gascentrales komt binnenkort op de interkabinettenvergadering aan bod, op grond van de conclusies van de AD Energie.

De operationele fase van het pact is van start gegaan: in de loop van de volgende maanden zal de koers nauwkeuriger kunnen worden uitgezet.

De **voorzitter**: Het zou goed zijn indien de commissie over de tekst van het besluit houdende oprichting van het fonds en over het advies van de Raad van State in dat verband zou kunnen beschikken.

**08.04 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Het investeringspact volgt een tweesporenbeleid wat hernieuwbare energiebronnen betreft. Er is een rol weggelegd voor het Energietransitiefonds, maar dat beschikt slechts over beperkte bedragen. Ik hoop dat er voor de energiebevoorrading uit hernieuwbare energiebronnen grotere bedragen worden uitgetrokken.

**08.05 Michel de Lamotte** (cdH): U hebt een aantal punten herhaald die al eerder bekend waren.

U hebt het over het rapport van de AD Energie. Kunnen we dat rapport inzien?

**08.06 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Ik wacht op het rapport en ik heb de AD Energie een rappel gestuurd.

**08.07 Michel de Lamotte** (cdH): Ik wacht ook op details over de financiering. Betreft het volgens u een federaal of interfederaal investeringspact?

**08.08 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): De eerste minister heeft de Gewesten uitgenodigd om eraan deel te nemen. De overheid moet de omstandigheden creëren voor een investering over het hele land en voor een economische ontwikkeling, met name in energiezaken, waarbij men strikt gesproken niet met belastinggeld werkt. De ondernemingen moeten in een geruststellend investeringskader kunnen werken.

De Gewesten moeten uiteraard ook hun rol spelen, met name wat de reglementering betreft. We hebben het daarnet gehad over de slimme meters: dat maakt deel uit van wat de gewestelijke instanties moeten invoeren, samen met de

complémentaires consentis par le privé pour l'éolien offshore et la prise en mer. La position du gouvernement sur la production d'électricité à partir d'énergie nucléaire vous est bien connue: sortie en 2025, selon la législation en vigueur. La question des centrales au gaz sera bientôt abordée en intercabinets sur la base des conclusions de la DG Énergie.

La phase opérationnelle du Pacte vient d'être lancée: des orientations plus précises pourront être fournies dans les prochains mois.

La **présidente**: Il serait bon que la commission puisse disposer du texte de l'arrêté portant création du Fonds, et de l'avis du Conseil d'État à son égard.

**08.04 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Il est précisé que le Pacte d'investissement doit intervenir par deux biais sur les énergies renouvelables, dont le Fonds de transition énergétique – aux montants réduits. J'ose espérer que derrière cette mention d'énergies renouvelables, des montants plus importants sont en jeu.

**08.05 Michel de Lamotte** (cdH): Votre réponse reprend des choses connues.

Vous évoquez le rapport de la DG Énergie. Peut-on en prendre connaissance?

**08.06 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): J'ai adressé un rappel à la DG et j'attends.

**08.07 Michel de Lamotte** (cdH): J'attends également des précisions sur le financement. S'agit-il à votre idée d'un pacte d'investissements fédéral ou inter-fédéral?

**08.08 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Le premier ministre a invité les Régions à y participer. L'État a vocation à créer les conditions permettant un investissement sur l'ensemble du territoire et le développement économique, en particulier dans les matières d'énergie où on ne travaille pas à proprement parler avec l'argent du contribuable. Cela dit, les entreprises doivent retrouver un cadre d'investissement rassurant.

Évidemment, les Régions ont leur rôle à jouer, notamment en termes de réglementation. Nous venons d'évoquer les compteurs intelligents: cela fait partie de ce que les instances régionales doivent mettre en place, avec les GRD.

distributienetbeheerders.

**08.09 Michel de Lamotte** (cdH): De eerste minister heeft aangekondigd dat er een stuurgroep zou worden opgericht met betrekking tot het investeringspact. Wat is de opdracht en het mandaat van die stuurgroep?

**08.10 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Dat moet u aan de eerste minister vragen!

**08.11 Michel de Lamotte** (cdH): Heeft u instructies gegeven op het stuk van energie?

**08.12 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Momenteel nog niet, maar ik zou dat kunnen doen.

*Het incident is gesloten.*

*Voorzitter: de heer Michel de Lamotte.*

**09 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het antwoord van NIRAS op de brief van 7 november" (nr. 17750)**

**09.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Op 14 februari gaf u aan dat u nog geen antwoord had gekregen op uw brief waarin u NIRAS verzocht haar voorstel voor het radioactief afval van de categorieën B en C te herzien opdat het geen op voorhand bepaalde keuze meer zou bevatten inzake de geologische lagen voor de berging van dat afval. De raad van bestuur van NIRAS had hierover nochtans op 16 december een standpunt ingenomen.

Wanneer hebt u dat antwoord gekregen? Wat is de inhoud ervan? Welk gevolg zult u daaraan geven?

**09.02 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Ik heb op 17 maart een antwoord van NIRAS ontvangen. NIRAS vraagt daarin het verzoek van minister Peeters en mijzelf om bijsturing van de nationale beleidsmaatregel voor het langetermijnbeheer van het radioactieve afval van categorie B en C nader te expliciteren en te motiveren, herinnert eraan te willen werken op grond van de principes die sinds 1998 met succes werden gehanteerd voor het afval van categorie A, en dringt aan op de dringende vaststelling van een nationale beleidsmaatregel voor het beheer van het afval van categorie B en C, met als uitgangspunt geologische berging. De raad van bestuur van NIRAS heeft beslist om dat dossier opnieuw te bespreken na te hebben kennisgenomen van de aanvullende informatie die verstrekt zal worden.

**08.09 Michel de Lamotte** (cdH): Le premier ministre a annoncé la constitution d'un groupe d'experts autour du Pacte d'investissements. Quelle est leur mission et leur mandat?

**08.10 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Demandez-le au premier ministre!

**08.11 Michel de Lamotte** (cdH): Avez-vous donné des instructions en matière énergétique?

**08.12 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Pas pour l'instant mais je pourrais le faire.

*L'incident est clos.*

*Président: M. Michel de Lamotte.*

**09 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la réponse de l'ONDRAF au courrier du 7 novembre" (n° 17750)**

**09.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Le 14 février, vous attendiez la réponse à votre courrier demandant à l'ONDRAF de revoir sa proposition pour les déchets nucléaires B et C pour qu'elle ne comprenne plus de choix prédéfini en termes de couches géologiques pour l'accueil de ces déchets. Pourtant, le CA de l'ONDRAF avait pris position en la matière le 16 décembre.

Quand avez-vous reçu cette réponse? Que contient-elle? Quelles suites allez-vous lui donner?

**09.02 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): J'ai reçu une réponse de l'ONDRAF le 17 mars. L'ONDRAF y demande d'expliciter et de motiver plus avant la demande d'adaptation de la politique nationale de gestion des déchets B et C formulée par le ministre Peeters et moi-même, rappelle sa volonté de travailler sur les principes mis en œuvre avec succès depuis 1998 pour les déchets A, insiste sur l'urgence à fixer une politique nationale pour les déchets B et C dont la base est le stockage géologique. Le CA de l'ONDRAF a décidé d'aborder à nouveau ce dossier après avoir pris connaissance des compléments d'information qui seront apportés.

We hadden NIRAS verzocht haar voorstel in te passen in een gefaseerde aanpak en erop aangedrongen dat NIRAS zich zou baseren op haar ervaring met het project voor de oppervlaktebergingsinstallatie voor laag- en middelactief kortlevend afval.

Ik zal met minister Peeters bespreken hoe we gevolg zullen geven aan dat dossier, alvorens de besprekingen met NIRAS te hervatten.

**09.03** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): We hebben dus bevestiging van het feit dat NIRAS te hard van stapel wil lopen en dat er een blokkering is aangezien uw standpunt onverenigbaar met dat van NIRAS is.

Het is nog te vroeg om ter zake een beslissing te nemen, met inbegrip over de geologische opslag, aangezien het federaal agentschap in functie van de wetenschappelijke evolutie andere opslagmethoden, zoals dieptebooringen en bovengrondse opslag, niet uitsluit. Het agentschap heeft het idee van een enkele site verworpen en de producenten hebben zelf vraagtekens bij de keuze van een site in België geplaatst. Het dossier moet dan ook weer van voren af aan ter hand worden genomen en men moet nagaan hoe het precies met de bestraalde splijtstof staat aangezien men niet weet in welk volume men moet voorzien.

Men moet alle mogelijkheden onderzoeken, ze wetenschappelijk onderbouwen en voorkomen dat NIRAS zich uitsluitend focust op het scenario van de ondergrondse berging op een diepte van 200 meter onder de site in Mol. Dat is de eenvoudigste en goedkoopste optie maar niet noodzakelijk de veiligste!

*Het incident is gesloten.*

**10** **Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de verontrustende situatie bij ENGIE" (nr. 17751)**

**10.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Voor de derde keer op vier jaar tijd tekent ENGIE, het moederbedrijf van Electrabel, een verlies op en zijn beurswaarde is in drie jaar tijd gehalveerd. Het plan van het bedrijf voor de overdracht van activa en investeringen heeft vertraging opgelopen, waardoor de gevolgen ervan zijn uitgesteld en dan is er nog de oorlog aan de top tussen voorzitter Gérard Mestrallet en algemeen directeur Isabelle Kocher.

Ondanks een verlies van 5 miljard euro heeft de groep in 2015 3 miljard euro uitgekeerd aan haar

Nous avons demandé à l'ONDRAF d'intégrer sa proposition à une approche par phases et insistions pour que l'ONDRAF fasse appel à son expérience acquise dans le projet de stockage en surface pour déchets de faible et moyenne activité à vie courte.

Je m'entretiendrai avec le ministre Peeters des suites à donner à ce dossier, avant de reprendre les interactions avec l'ONDRAF.

**09.03** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): On a confirmation du fait que l'ONDRAF veut brûler les étapes et qu'il y a un blocage, puisque votre position est incompatible avec celle de l'ONDRAF.

Prendre une décision en la matière est prématuré, y compris sur le stockage géologique, vu que l'Agence fédérale n'a pas fermé la porte à d'autres modes de stockage comme le forage en profondeur ou le stockage en surface, en fonction des évolutions de la science. L'Agence ne marquait pas son accord sur l'idée d'un site unique et les producteurs eux-mêmes remettaient en question le choix d'un site sur le territoire belge. Il faut donc reprendre le dossier en amont et définir ce qu'il en est pour le combustible irradié, puisqu'on ignore le volume qu'il faudra réserver.

Il faut étudier toutes les possibilités, les étayer scientifiquement et empêcher l'ONDRAF de se braquer sur le seul scénario de l'enfouissement à 200 mètres sous le site de Mol, option la plus simple et la moins chère mais pas forcément la plus sûre!

*L'incident est clos.*

**10** **Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la situation inquiétante d'ENGIE" (n° 17751)**

**10.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Pour la troisième fois en quatre ans, les comptes d'ENGIE, maison-mère d'Electrabel, sont en perte et son cours en bourse divisé par deux en trois ans. Son plan de cession d'actifs et d'investissements a du retard, décalant ses effets, sans oublier la guerre au sommet entre Gérard Mestrallet, président et la directrice générale Isabelle Kocher.

En 2015, malgré une perte de 5 milliards, le groupe a accordé 3 milliards à ses actionnaires. Par

aandeelhouders. De Franse mededingingsautoriteit heeft haar trouwens een boete van 100 miljoen opgelegd voor het gebruik van het klantenbestand van haar vroegere monopolie. Ze heeft tot slot geen rekening gehouden met de onderwaardering van de voorzieningen voor de ontmanteling van de Belgische kerncentrales en het beheer van het geproduceerde afval.

Hoe analyseert u de situatie van de groep? Vreest u niet dat deze speler, die u een dominante positie in België hebt laten behouden, niet bij machte zal zijn om zijn verantwoordelijkheden inzake energievoorziening en veiligheid op te nemen? Wat vindt u ervan dat ENGIE – niettegenstaande de wet en uw beweringen – in zijn geconsolideerde rekeningen een verlenging met 20 jaar valoriseert voor de helft van de eenheden van de tweede generatie (Doel 3 en 4, Tihange 2 en 3)? GDF-SUEZ had het risico op een waardevermindering bij niet-verlenging van de levensduur van de centrales op 4,4 miljard geraamd. Uw energiemodel is derhalve uiterst kwetsbaar wanneer de technologisch verouderde kernsector overall negatieve cijfers optekent.

**10.02** Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Het is niet aan mij om de resultaten van privébedrijven te becommentariëren, en bovendien – zonder afbreuk te willen doen aan uw informatie – lijken uw gegevens onvolledig.

Uit de jaarresultaten van de groep blijkt dat haar nettoschuld gestaag daalt. In de kredietbeoordelingen van S&P en Moody's van april 2017 is ENGIE het best scorende Europese energiebedrijf.

Bij de bekendmaking van zijn jaarresultaten gaf het bedrijf te kennen dat het voorloopt op zijn transformatieplan. Meer dan 50% van de te verkopen activa werd al afgestoten. De onderneming investeert in innovatie en digitale ontwikkeling. Het bedrijf verleent prioriteit aan de opties die het minst CO<sub>2</sub> uitstoten en heeft 81% van zijn doelstelling bereikt. Die activiteiten vertegenwoordigen meer dan 90% van zijn ebitda. Die gegevens vormen een tabel die sterk verschilt van de uwe.

In de subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid kon u de veiligheid van de kerncentrales eind januari met de exploitant bespreken. Dankzij investeringen ten belope van meer dan 1,3 miljard in veiligheid en de beveiliging van Doel 1 en 2 en Tihange 1, onder toezicht van de FANC, zullen die centrales verder kunnen worden uitgebaut.

ailleurs, l'autorité française de la concurrence lui a infligé une amende de 100 millions pour avoir utilisé son fichier clients hérité de son ancien monopole. Enfin, il n'a pas pris en compte la sous-évaluation des provisions pour couvrir le démantèlement des centrales nucléaires belges et la gestion des déchets produits.

Quelle est votre analyse de la situation du groupe? N'êtes-vous pas inquiète quant à la capacité de cet acteur, que vous avez maintenu dominant en Belgique, d'assumer ses responsabilités d'approvisionnement et de sécurité? Comment appréciez-vous le fait qu'ENGIE – en dépit de la loi et de vos affirmations – valorise une prolongation de 20 ans pour la moitié des unités de seconde génération (Doel 3 et 4, Tihange 2 et 3) dans ses comptes consolidés? GDF-SUEZ avait chiffré le risque de dépréciation à 4,4 milliards en cas de non-prolongation des centrales. C'est dire la fragilité sur laquelle repose votre modèle énergétique quand le secteur nucléaire – dépassé technologiquement – plonge partout dans le rouge.

**10.02** **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Il ne m'appartient pas de commenter les résultats de sociétés privées et, sans remettre en cause vos informations, elles se révèlent parcellaires.

Les résultats annuels du groupe montrent une baisse continue de sa dette nette. Dans les notations de crédits réalisées par S&P et Moody's, en avril 2017, ENGIE est la meilleure parmi les *utilities* énergétiques européennes.

Lors de la publication de ses résultats annuels, la société a indiqué être en avance sur son plan de transformation. Plus de 50 % de cessions ont été signées. Elle investit dans l'innovation et le digital. Elle donne la priorité aux options les moins émettrices en CO<sub>2</sub> et est à 81 % de son objectif. Ces activités représentent plus de 90 % de son EBITDA. Ce tableau est donc différent du vôtre.

Sur la sûreté des centrales nucléaires, vous avez pu en discuter avec l'exploitant fin janvier, en sous-commission Sécurité nucléaire. Des investissements de sûreté et de sécurité pour plus de 1,3 milliards à Doel 1 et 2 et Tihange 1, sous le contrôle de l'AFCN, leur permettront de continuer leur exploitation.

Met uitzondering van Tihange 1 waren de cijfers in verband met de beschikbaarheid van de kerncentrales in 2016 vergelijkbaar met die van de beste exploitanten.

In 2016 vonden voor de zeven reactoren zes automatische noodstops plaats: twee voor Doel 1, één voor Doel 3, één voor Tihange 1 en twee voor Tihange 2.

Tussen 2007 en 2015 is het marktaandeel van Electrabel op de groothandelsmarkt voortdurend gedaald.

De Europese Commissie heeft erop gewezen dat de verlengde uitbating van Doel 1, Doel 2 en Tihange 1 overeenstemt met de doelstellingen van het Euratomverdrag inzake bevoorradingszekerheid, inzake een competitieve markt en betaalbare tarieven en inzake duurzame energie met lage broeikasgasemissies.

Wat het mededingingsaspect betreft, besliste de Commissie dat de aangemelde steun verenigbaar is met de interne markt. Electrabel heeft zich ertoe verbonden de in Doel 1 en 2 geproduceerde elektriciteit en de elektriciteit die overeenstemt met zijn deel in Tihange 1 op de georganiseerde markt en dus bij de andere leveranciers te brengen. Volgens de Europese Commissie wordt de mogelijke concurrentievervalsing op de kleinhandelsmarkt op die manier verholpen.

Volgens u blijft ENGIE in zijn geconsolideerde jaarrekeningen uitgaan van een verlenging met 20 jaar van de uitbating van de helft van zijn tweedegeneratiereactoren. Ik vermoed dat u verwijst naar de publicatie van de voor de aandeelhouders bedoelde Referentiedocumenten. Zowel volgens de wet als volgens het regeerakkoord is de kernuitstap echter nog steeds voor 2025 gepland.

**10.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Als de minister zegt dat het beter gaat dan wat alle analyses van de financiële situatie van het bedrijf uitwijzen, dan horen we eigenlijk ENGIE Electrabel spreken. Ze laat zich een rad voor ogen draaien.

ENGIE valoriseert de levensduurverlenging van bepaalde centrales die in 2025 moeten sluiten op een termijn van 20 jaar. U bouwt aan een energietoekomst met deze partner, die zich permitteert de wet niet na te leven om een zo goed mogelijk figuur te slaan op de beurs. U moet zich van een dergelijk discours distantiëren.

**10.04 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans):

À l'exception de Tihange 1, la disponibilité des centrales nucléaires a retrouvé en 2016 des chiffres comparables aux meilleurs exploitants.

En 2016, il y a eu six arrêts automatiques des sept réacteurs: deux pour Doel 1, un pour Doel 3, un pour Tihange 1, deux pour Tihange 2.

Entre 2007 et 2015, la part de marché de gros d'Electrabel a constamment diminué en Belgique.

La Commission européenne a souligné que la prolongation des centrales de Doel 1, Doel 2 et Tihange 1 était conforme aux objectifs du traité Euratom, à savoir un approvisionnement sûr et fiable, un marché concurrentiel assurant des tarifs abordables, une énergie durable à faible émission de gaz à effet de serre.

Sur l'aspect de la concurrence, la Commission a décidé que l'aide notifiée était compatible avec le marché intérieur. Electrabel s'est engagé à remettre sur les marchés organisés, et ainsi aux autres fournisseurs, une quantité d'électricité équivalente à la production de Doel 1 et 2 plus sa part de Tihange 1. La Commission considère que cela permet de remédier à la distorsion de concurrence sur le marché de détail.

Selon vous, ENGIE continuerait à valoriser une prolongation de 20 ans pour la moitié de ses unités de seconde génération dans ses comptes consolidés. Je suppose que vous visez la publication "Documents de référence", qui s'adresse aux actionnaires d'ENGIE. Mais tant la loi que l'accord de gouvernement prévoient toujours la sortie du nucléaire en 2025.

**10.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): La ministre se fait le porte-parole d'ENGIE-Electrabel pour dire que cela va mieux que ce que pensent tous les analystes de la situation financière de l'entreprise. Elle se laisse aveugler.

ENGIE valorise à 20 ans la prolongation de certaines centrales qui doivent fermer en 2025. Vous construisez un avenir énergétique avec ce partenaire, qui se permet de ne pas suivre ce que prévoit la loi pour se présenter sous son meilleur aspect en bourse. Prenez vos distances avec ce discours!

**10.04 Marie-Christine Marghem**, ministre (en



Ik heb concrete informatie aangekondigd over de beschikbaarheid van de kerncentrales. Ik heb ook een rapport van de CREG en de beslissing van de Europese Commissie aangekondigd. In plaats van mij als spreekbuis van een operator te beschouwen, zou de heer Nollet moeten inzien dat ik mijn best doe om het probleem volledig te bespreken en om de ontbrekende informatie aan te reiken zodat we de zaken beter in perspectief kunnen zien. Als ik hem was, zou ik het gesprek met mevrouw Kocher afwachten, om zo een vollediger beeld te hebben dan wat in de persartikels en de rapporten wordt geschetst.

**10.05** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): De manier waarop de minister de situatie relativiseert is verontrustend. Ze brengt het energiebeleid in het gedrang door zich volledig afhankelijk op te stellen ten opzichte van deze operator in moeilijkheden. Ik raad haar aan om de rekeningen in te zien voordat ze mevrouw Kocher ontmoet.

*Het incident is gesloten.*

**11** **Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het ALEGRO-project" (nr. 17754)**

**11.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Elia en zijn Duitse tegenhanger Amprion werken sinds 2009 samen aan het interconnectieproject ALEGRO, met een transmissiecapaciteit van 1.000 MW.

Wanneer zal die interconnectie in dienst worden genomen? Wat vindt u van het project ALEGRO 2, dat Amprion heeft voorgesteld en waarmee die capaciteit zou worden verdubbeld? Welk budget moet er hiervoor worden geoordeeld?

**11.02** **Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Het project ALEGRO, een partnerschap tussen de netwerkbeheerders Elia en Amprion, past in een globaal Europees project. Die verbinding met continuïteit is een van de grote projecten die de continuïteit van de energievoorziening van ons land op middellange en lange termijn moeten ondersteunen. De indienststelling is gepland eind 2019, begin 2020.

Het project beoogt een interconnectie van ten minste 10% tegen 2020 en 15% in 2030 in elke lidstaat van de Europese Unie.

België heeft die doelstelling al ruim gehaald. In het huidige stadium wordt er dus geen tweede ALEGRO-project overwogen.

*français*): J'ai annoncé des éléments concrets de disponibilité de centrales, un rapport de la CREG et la décision de la Commission européenne. Au lieu de me faire le porte-voix d'un opérateur, M. Nollet devrait constater que je prends tout ce qui est à ma disposition pour faire le tour du problème et apporter les éléments manquant à sa démonstration qui permettent de voir les choses de manière plus relative. Si j'étais lui, j'attendrais l'entretien avec Mme Kocher pour avoir une idée plus complète que les articles de presse ou les rapports cités.

**10.05** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): La manière dont la ministre relativise la situation est inquiétante: elle met à mal la politique énergétique par l'absolue dépendance envers cet opérateur en difficulté. Je l'invite à lire les comptes avant sa rencontre avec Mme Kocher.

*L'incident est clos.*

**11** **Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le projet ALEGRO" (n° 17754)**

**11.01** **Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Elia et son homologue allemand Amprion travaillent ensemble depuis 2009 au projet d'interconnexion ALEGRO, avec une capacité de transport de 1 000 MW.

Quand cette interconnexion sera-t-elle mise en service? Que pensez-vous du projet ALEGRO 2 qui vient d'être présenté par Amprion et qui vise à doubler la capacité? Quel serait le budget nécessaire?

**11.02** **Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Le projet ALEGRO, mené en partenariat entre les gestionnaires de réseau Elia et Amprion, s'inscrit dans un projet global européen. Cette liaison à courant continu est l'un des grands projets qui visent à soutenir la sécurité d'alimentation de notre pays à moyen et long termes. Sa mise en service est prévue pour fin 2019, début 2020.

L'objectif est d'interconnecter au moins 10 % d'ici 2020 et 15 % en 2030 dans chaque État membre de l'Union européenne.

La Belgique est déjà bien au-dessus de cet objectif. Au stade actuel, un deuxième projet ALEGRO n'est donc pas envisagé.

Om de continuïteit van de energievoorziening te waarborgen moet ons land een bepaalde expertise, die synoniem zijn met werkgelegenheid en toegevoegde waarde, behouden en het investeringsklimaat voor de basisproductie verbeteren. We zullen eerlang onderzoeken of de implementatie van een CRM aangewezen is.

Duitsland ondervindt een aantal problemen bij de transmissie van elektriciteit die in het Noorden geproduceerd wordt naar Zuid-Duitsland en moet dus zijn binnenlandse lijnen versterken.

**11.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Staat u achter dat project?

**11.04 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Volgens de deskundigen is het momenteel voorbarig en technisch gesproken contraproductief.

*Het incident is gesloten.*

**12 Vraag van de heer Jean-Marc Nollet aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de intrekking van een erkenning van Electrabel" (nr. 17756)**

**12.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): U vernam, net als wij, in de subcommissie Nucleaire Veiligheid dat NIRAS de vergunning van Electrabel voor de verwerking, de conditionering en de verwijdering van het door het bedrijf geproduceerde radioactieve afval in 2016 had geschorst. U vroeg NIRAS vervolgens om een rapport in verband met dat dossier in te dienen.

Kunt u ons een kopie van dat rapport bezorgen? Heeft Electrabel zijn vergunning teruggekregen? Werden er voorwaarden gekoppeld aan die beslissing? Wanneer zal de volgende audit plaatsvinden?

**12.02 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Dat syntheserapport werd op 24 maart aan de raad van bestuur van NIRAS voorgelegd, maar ik heb het nog altijd niet ontvangen. U kunt op grond van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur dezelfde werkwijze blijven volgen om te weten wat de stand van zaken is en zelfs om te weten wanneer ik een antwoord ontvang.

Volgens de informatie die ik ontvangen heb, wordt in het rapport de stand van zaken op 1 maart 2017 opgemaakt voor de betrokken radiologische vergunningen van Electrabel, namelijk voor Doel en Tihange. Op 27 maart 2016 verklaarde NIRAS de radiologische vergunning voor de gecompacteerd

Pour assurer sa sécurité d'approvisionnement, notre pays doit maintenir un certain savoir-faire, synonyme d'emplois et de valeur ajoutée, et améliorer le climat d'investissement pour la production de base. L'opportunité de mettre en place un CRM sera prochainement abordée.

L'Allemagne éprouve certaines difficultés pour véhiculer sa production entre le Nord et le Sud et doit donc renforcer ses lignes intérieures.

**11.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Êtes-vous favorable au projet?

**11.04 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): D'après ce que me disent les experts, pour l'instant c'est prématuré et techniquement contre-productif.

*L'incident est clos.*

**12 Question de M. Jean-Marc Nollet à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "le retrait d'agrément d'Electrabel" (n° 17756)**

**12.01 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Vous avez appris comme nous par la sous-commission Sécurité nucléaire le retrait d'agrément d'Electrabel par l'ONDRAF pour le traitement, le conditionnement et l'enlèvement des déchets radioactifs datant de 2016. Vous avez demandé à l'ONDRAF un rapport sur ce dossier.

Pouvez-vous nous donner copie de ce rapport. Electrabel a-t-elle récupéré son agrément? Lui a-t-on posé des conditions à cet effet? Quand le prochain contrôle aura-t-il lieu?

**12.02 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Ce rapport de synthèse a été présenté au CA de l'ONDRAF le 24 mars mais je ne l'ai toujours pas reçu. Vous pouvez continuer à suivre la procédure que vous avez utilisée conformément à la loi sur les documents administratifs pour savoir ce qu'il en est, et même quand on me répond.

Selon les informations qui m'ont été transmises, le rapport dresse une situation au 1<sup>er</sup> mars 2017 des agréments radiologiques concernés d'Electrabel: Doel et Tihange. Le 27 mars 2016, l'ONDRAF a déclaré à nouveau valable l'agrément radiologique des déchets combustibles pré-compactés et des

splijtstoffen en de persbare filters uit de ventilatiekring van Doel weer geldig. De vergunning loopt tot 30 juni 2018 en heeft betrekking op het niet-geconditioneerde afval van categorie A11, A2 en A13.

**12.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Er is bijna een maand verstreken en u hebt het antwoord nog altijd niet ontvangen...

**12.04 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): De halveringstijd verschilt van de menselijke tijdsbeleving.

**12.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Er zetelt nochtans een regeringscommissaris bij NIRAS. Waarom wordt de informatie niet doorgestuurd? In uw plaats zou ik me toch vragen stellen over de traagheid van de briefwisseling. Heeft Electrabel ondertussen wel haar erkenning teruggekregen?

**12.06 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Op basis van de tekst waarover ik beschik werd de erkenning opnieuw geldig verklaard op 27 maart 2016. Het zou eventueel ook 27 maart 2017 kunnen zijn: ik zal het laten nakijken.

*Het incident is gesloten.*

*Voorzitter: de heer Jean-Marc Nollet.*

**13 Vraag van de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "de beslissing van de Europese Commissie inzake Doel 1 en 2 en Tihange 1" (nr. 17771)**

**13.01 Michel de Lamotte** (cdH): De akkoorden over de verlenging van de operationele levensduur van Doel 1 en 2 en Tihange 1 worden door de Europese Commissie beschouwd als wettelijke staatssteun. Om haar liquiditeit te vrijwaren moet Electrabel dus elk jaar het equivalent van het productievolume van deze centrales op de elektriciteitsmarkt verkopen.

Hoe zal Electrabel dat aanpakken? Hebt u een kopie ontvangen van de Europese beslissing? Werden er daaraan voorwaarden verbonden? Op welke markten zal Electrabel die stroomproductie moeten verkopen? Wie zal er controleren of dit conform de Europese criteria gebeurt? Wordt daarin een rol aan de CREG toebedeeld?

**13.02 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): Aangezien de aangemelde steun verenigbaar is met de interne markt in de zin van artikel 107, § 3, punt C van het Verdrag betreffende de werking van

filtres compressibles issus du circuit de ventilation de Doel. L'agrément est valable jusqu'au 30 juin 2018 et porte sur les déchets non conditionnés des catégories A11, A2 et A13.

**12.03 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Près d'un mois plus tard, vous attendez toujours la réponse...

**12.04 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Le temps radiologique n'est pas le temps des hommes.

**12.05 Jean-Marc Nollet** (Ecolo-Groen): Vous disposez pourtant d'un commissaire à l'ONDRAF. Pourquoi l'information ne revient-elle pas? Je vous invite à vous inquiéter de la lenteur de leur courrier. Par ailleurs, l'agrément a-t-il été rétabli?

**12.06 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Selon le texte dont je dispose, l'agrément a été déclaré de nouveau valable le 27 mars 2016. Il est possible qu'il s'agisse du 27 mars 2017: nous allons le vérifier.

*L'incident est clos.*

*Président: M. Jean-Marc Nollet.*

**13 Question de M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la décision de la Commission européenne concernant Doel 1 et 2 ainsi que Tihange 1" (n° 17771)**

**13.01 Michel de Lamotte** (cdH): La Commission européenne considère les accords de prolongation de Doel 1 et 2 et de Tihange 1 comme des aides d'État légales. Electrabel doit donc revendre chaque année l'équivalent de leur production sur le marché de l'électricité pour garantir sa liquidité.

Comment Electrabel va-t-elle procéder? Avez-vous eu copie de la décision européenne? Y a-t-il des conditions? Sur quel marché Electrabel devra-t-elle revendre cette production électrique? Qui vérifiera qu'elle se conforme aux exigences européennes? La CREG jouera-t-elle un rôle?

**13.02 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): Dans sa décision finale du 17 mars 2017, la Commission européenne décide de ne pas soulever d'objections à l'aide notifiée, au motif

de Europese Unie, heeft de Europese Commissie in haar eindbeslissing van 17 maart 2017 geen bezwaar opgeworpen.

Om de verenigbaarheid van de maatregelen te garanderen en meer bepaald om de gevolgen ervan voor de concurrentie en de interne markt te beperken, heeft Electrabel zich ertoe verbonden om dit engagement, vermeld in considerans 35 van die beslissing, na te komen. Deze considerans vermeldt de voorwaarden van de Europese Commissie en van de specifieke elektriciteitsmarkten waarop Electrabel het equivalent van de productie van Doel 1 en 2 en Tihange 1 zal moeten verkopen, met name Intercontinental Exchange, European Energy Exchange, de verhandeling van standaardproducten via brokers of beursplatforms *day-ahead* en met uitsluiting van groepen vennootschappen waar Electrabel deel van uitmaakt.

Van 2017 tot 2025 zal Electrabel daarvan telkens voor 31 maart van het volgende jaar het bewijs leveren in een vertrouwelijk rapport aan de Europese Commissie en de Belgische federale minister van Energie. Het rapport vermeldt de verkochte volumes voor levering tijdens het kalenderjaar per type product, volgens looptijd en tegenprestatie. Dit engagement zal enkel uitwerking hebben vanaf de laatste van de volgende twee data: de inwerkingtreding van de overeenkomst van 30 november 2015 over de verlenging van de levensduur van Doel 1 en 2, en de datum waarop de Commissie een uitspraak doet over de vergoedingsclausules van de overeenkomsten van 12 maart 2014 en 30 november 2015 over de verlenging van de levensduur van Tihange 1, Doel 1 en 2, onderwerp van een notificatie van 28 september 2016. Die beslissing is nu genomen.

Deze verbintenis geldt niet langer vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het jaar waarin het marktaandeel van Electrabel en haar gelieerde vennootschappen op de Belgische markt voor de industriële elektriciteitsproductie lager lag dan 40%, en geldt opnieuw vanaf 1 januari van het jaar dat volgt op het jaar waarin dat marktaandeel hoger lag dan 40%. Ik heb de CREG gevraagd daarop toe te zien.

*Het incident is gesloten.*

**14** **Vraag van de heer Michel de Lamotte aan de minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling over "het concurrentievermogen van de industriële grootverbruikers van elektriciteit" (nr. 17772)**

qu'elle est compatible avec le marché intérieur au sens de l'article 107, § 3, point C du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

Pour assurer la compatibilité des mesures, notamment limiter leurs effets sur la concurrence et les échanges du marché intérieur, Electrabel s'est engagée à respecter l'engagement, repris au considérant 35 de cette décision. Vous y trouverez les conditions de la Commission européenne et des marchés spécifiques de l'électricité où Electrabel devra vendre l'équivalent de la production de Doel 1 et 2 et Tihange 1, notamment Intercontinental Exchange, European Energy Exchange, les échanges de produits standards via brokers ou plates-formes boursières *day-ahead*, à l'exclusion des groupes de sociétés auxquelles appartient Electrabel.

De 2017 à 2025, Electrabel en fournira la preuve dans un rapport confidentiel à la Commission européenne et au ministre fédéral belge de l'Énergie avant le 31 mars de l'année suivante. Il comprendra les volumes vendus pour livraison durant l'année calendrier par type de produit, de maturité et de contrepartie. Le présent engagement ne poursuivra ses effets qu'à la plus tardive des deux dates suivantes: entrée en vigueur de la convention du 30 novembre 2015 sur la prolongation de Doel 1 et 2, et date à laquelle la Commission se prononcera sur les clauses d'indemnisation des conventions des 12 mars 2014 et 30 novembre 2015 sur la prolongation de Tihange 1, Doel 1 et 2 et faisant l'objet de la notification du 28 septembre 2016. Cette décision est désormais prise.

Cet engagement cesse de s'appliquer à partir du 1<sup>er</sup> janvier de l'année suivante où la part d'Electrabel et de ses sociétés liées du marché belge de la production industrielle d'électricité est inférieure à 40 %, et s'applique à nouveau au 1<sup>er</sup> janvier de l'année suivante à celle où elle a dépassé 40 %. J'ai demandé à la CREG d'en réaliser le contrôle.

*L'incident est clos.*

**14** **Question de M. Michel de Lamotte à la ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, sur "la compétitivité des consommateurs industriels électro-intensifs" (n° 17772)**

**14.01 Michel de Lamotte** (cdH): Uit de update van de studie van PwC over de industriële grootverbruikers van energie blijkt dat de kosten voor elektriciteit in ons land hoger liggen dan in Nederland – enkel het Verenigd Koninkrijk is nog minder concurrentieel.

Voor aardgas liggen de prijzen in ons land in bijna alle gevallen het laagst, maar aangezien de elektriciteitsprijs doorslaggevend is voor de totale energiekosten en dus voor het concurrentievermogen, moet er dringend werk worden gemaakt van steunmaatregelen voor de industriële grootverbruikers van elektriciteit in ons land.

Welke maatregelen zult u nemen? Zult u de CREG en de AD Energie vragen een en ander tegen het licht te houden? Worden er denksporen gevolgd ten gunste van alle grootverbruikers? Of denkt u aan een aanvullende regeling?

**14.02 Minister Marie-Christine Marghem** (Frans): In de update van de studie van PwC voor de CREG wordt opnieuw een lans gebroken voor het aanzwengelen van het concurrentievermogen van de grootverbruikers van elektriciteit.

Ik heb de CREG gevraagd voorstellen te doen, die besproken zullen worden door de beleidscoördinatiegroep die de beslissingen voor de ministerraad voorbereidt.

Op 23 maart keurde de ministerraad in tweede lezing het voorontwerp van wet goed tot instelling van een wettelijk kader voor de bouw en exploitatie van het *modular offshore grid*. De ministerraad heeft mij opgedragen binnen een termijn van één jaar voorstellen te doen voor een aanpassing van de transmissietarieven, de offshore overbelasting en de federale bijdrage, teneinde de concurrentiepositie van de eindgrootverbruikers en de kmo's niet in gevaar te brengen én de koopkracht van de gezinnen te vrijwaren, zonder bijkomende kosten voor de Staat.

**14.03 Michel de Lamotte** (cdH): Dat antwoord stelt mij niet helemaal tevreden. Ik zal hier nog op terugkomen.

*Het incident is gesloten.*

**Michel de Lamotte** (cdH): Kunt u in verband met de vorige vraag het nummer van de beslissing herhalen?

Minister **Marie-Christine Marghem** (Frans): De

**14.01 Michel de Lamotte** (cdH): L'étude actualisée menée par PwC sur les consommateurs industriels d'énergie montre que le coût de l'électricité en Belgique est plus élevé qu'aux Pays-Bas – seul le Royaume-Uni est moins compétitif.

Pour le gaz naturel, la Belgique offre dans presque tous les cas le coût le plus faible des cinq pays considérés. Mais c'est le coût de l'électricité qui détermine le coût énergétique total et donc la compétitivité. Il est donc urgent de soutenir les entreprises électro-intensives belges.

Quelles mesures prendrez-vous? Comptez-vous charger la CREG et la DG Énergie de vérifier ces éléments? Y a-t-il des pistes pour prendre en compte tous les consommateurs électro-intensifs? Ou imaginez-vous un système additionnel?

**14.02 Marie-Christine Marghem**, ministre (en français): La deuxième étude de suivi réalisée par PwC pour la CREG plaide à nouveau pour l'amélioration de la compétitivité des consommateurs électro-intensifs.

J'ai demandé à la CREG de formuler des propositions à discuter au sein du groupe de coordination politique qui prépare les décisions pour le Conseil des ministres.

Le Conseil des ministres du 23 mars a approuvé en deuxième lecture l'avant-projet de loi établissant un cadre légal pour la construction et l'exploitation du Modular Offshore Grid. Il me charge d'établir dans un délai d'un an des propositions d'adaptation des tarifs de transport, de la surcharge *offshore* et de la cotisation fédérale, de façon à ne pas mettre en péril la position concurrentielle des clients finaux électro-intensifs et des PME, tout en préservant le pouvoir d'achat des ménages, et sans coût supplémentaire pour l'État.

**14.03 Michel de Lamotte** (cdH): Cette réponse ne me convient pas tout à fait. J'y reviendrai.

*L'incident est clos.*

**Michel de Lamotte** (cdH): Pour la question précédente, pourriez-vous me redire le numéro de la décision?

**Marie-Christine Marghem**, ministre (en français):

publicatiedatum is 10 april 2017. Het betreft dossier SA39487, besluit C2017/1516. Ik stuur u de link door.

La date de publication est 10 avril 2017. Dossier SA39487. Décision C2017/1516. Je vous enverrai le lien.

De **voorzitter**: Heeft uw medewerker meer duidelijkheid kunnen scheppen inzake het andere antwoord?

Le **président**: Et en ce qui concerne l'autre réponse, votre collaborateur a-t-il pu y voir clair?

Minister **Marie-Christine Marghem** (*Frans*): Ja, de datum is 27 maart 2017.

**Marie-Christine Marghem**, ministre (*en français*): Oui, c'est le 27 mars 2017.

De erkenning werd niet ingetrokken maar slechts opgeschort.

L'agrément n'avait pas été retiré mais suspendu.

*De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.18 uur.*

*La réunion publique de commission est levée à 16 h 18.*