

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1969-1970.

19 NOVEMBRE 1969.

Projet de loi libérant certains biens, droits et intérêts, des mesures de séquestre établies par la loi du 14 juillet 1951.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. **ANSIAUX**.

MESSIEURS,

Le présent projet de loi, déjà voté par la Chambre des Représentants, a pour objet de libérer du séquestre frappant les biens, droits et intérêts allemands les biens appartenant en propre à des femmes qui, par l'effet de leur mariage avec un Allemand, ont perdu la nationalité d'un pays allié de la Belgique et ont recouvré ensuite leur nationalité d'origine.

Une mesure semblable avait déjà été adoptée dès 1921, après la première guerre mondiale.

Si le principe en a été unanimement approuvé par la Commission, les conditions et modalités prévues par le projet ont fait l'objet de critiques de la part de plusieurs membres de la Commission.

Tout d'abord, l'article 1^{er} porte que les femmes bénéficiaires de cette mesure devront avoir eu, à l'égard de la Belgique et de ses allies, une conduite à l'abri de tout reproche.

1. Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

M. Adam, président; Claes, De Groof, Demarneffe, Dulac, Franck, Henckaerts, Hougardy, Laque, Leemans, Maes, Snyers d'Attenhoven, Stroobants, Van Acker Frank, Van Bulck, Van Cauwenberghe, Vreven, Wiard et Ansiaux, rapporteur.

R. A 8041

Voir :

Document de la Chambre des Représentants :
383 (Session de 1968-1969) : Projet de loi.

Annales de la Chambre des Représentants :
26 juin 1969.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1969-1970.

19 NOVEMBER 1969.

Ontwerp van wet tot vrijstelling van sommige goederen, rechten en belangen, van de sequestratiemaatregelen vastgesteld in de wet van 14 juli 1951.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **ANSIAUX**.

MIJNE HEREN,

Dit ontwerp van wet, dat reeds door de Kamer van Volksvertegenwoordigers is aangenomen, heeft ten doel de eigen goederen van vrouwen die door hun huwelijk met een Duitser de nationaliteit van een met België geallieerd land hebben verloren en nadien hun oorspronkelijke nationaliteit hebben herkreten, vrij te stellen van de sekwestratie van de Duitse goederen, rechten en belangen.

Een soortgelijke maatregel is, na de eerste wereldoorlog, reeds in 1921 genomen.

De Commissie heeft het beginsel ervan eenparig goedgekeurd, maar verscheidene commissieleden brachten kritiek uit op de voorwaarden en modaliteiten.

Allereerst stelt artikel 1 dat het gedrag van de vrouwen die voor deze maatregel in aanmerking komen, ten opzichte van België en zijn geallieerden onberispelijk moet geweest zijn.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Adam, voorzitter; Claes, De Groof, Demarneffe, Dulac, Franck, Henckaerts, Hougardy, Laque, Leemans, Maes, Snyers d'Attenhoven, Stroobants, Van Acker Frank, Van Bulck, Van Cauwenberghe, Vreven, Wiard en Ansiaux, verslaggever.

R. A 8041

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
383 (Zitting 1968-1969) : Ontwerp van wet.

Mandelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
26 juni 1969.

Faut-il envisager que l'Administration des Domaines puisse apprécier la conduite de l'intéressée, après que vingt-cinq ans se seront écoulés ?

Le Ministre des Finances a bien voulu préciser qu'il fallait entendre par là que l'intéressée n'ait pas fait l'objet d'une condamnation par application des articles 113 et suivants du Code pénal. Il n'y aura donc pas matière à appréciation des faits par l'Administration. Sous le bénéfice de cette déclaration, la Commission a adopté l'article 1^{er}.

Les effets de la levée du séquestre, tels qu'ils sont décrits à l'article 2 ont également provoqué de la part de plusieurs membres de sérieuses réserves.

Tout d'abord, le principe même selon lequel le produit des réalisations effectuées avant l'entrée en vigueur de la loi seraient attribuées au Trésor paraît injuste. Le hasard peut faire que certains séquestrés ont vu leurs biens réalisés promptement, tandis que d'autres ont pu éviter l'aliénation.

Le fait que les restitutions seraient subordonnées au règlement complet des frais, honoraires et autres charges de gestion qui n'auraient pas pu être imputées sur les produits de réalisation, a également inquiété plusieurs membres de la Commission, ces frais pouvant être extrêmement élevés étant donné la durée de la séquestration.

Le Ministre des Finances a répondu ainsi qu'il suit à ces objections :

« L'article 23 de la loi du 14 juillet 1951 est libellé comme suit :

» Les biens, droits et intérêts frappés de séquestre en vertu de l'arrêté-loi du 23 août 1944 et de la présente loi sont liquidés par l'Office des Séquestres.

» Le produit net de la liquidation est versé au Trésor ».

» Sur base de cet article et des autres dispositions légales en vigueur, c'est à bon droit que le Service des Séquestres a administré le patrimoine des personnes susceptibles de bénéficier du projet de loi actuel et qu'il a réalisé certains de leurs biens au profit du Trésor.

» Etant donné qu'en principe, les lois n'ont pas d'effet rétroactif, il est normal que les sommes déjà perçues par le Trésor lui restent acquises définitivement.

» S'il fallait admettre une dérogation à cette règle, elle constituerait, en l'espèce, une libéralité de la part de l'Etat. En effet, dans l'économie de l'arrêté-loi du 23 août 1944, complété par la loi du 14 juillet 1951, les biens en nature sous contrôle ennemi ne deviennent pas la propriété de l'Etat, mais le produit de leur réalisation appartient au Trésor. Il en résulte que, si une disposition nouvelle autorisant la levée du séquestre libère automatiquement les biens non encore liquidés, elle ne peut pas avoir le même effet à l'égard des fonds encaissés par le Trésor en vertu de la loi.

» L'article 2, alinéa 2, énonce la conclusion pratique de cet état de choses de manière à éviter toutes discussions.

Moet daaronder worden verstaan dat het Bestuur der Domeinen na 25 jaar nog het gedrag van de betrokkene kan beoordelen ?

De Minister van Financiën gaf nader aan dat deze bepaling moet worden opgevat in die zin dat de betrokkene niet veroordeeld mag zijn met toepassing van de artikelen 113 en volgende van het Strafwetboek. De administratie zal dus de feiten niet beoordelen. Na deze verklaring neemt de Commissie artikel 1 aan.

De gevolgen van de lichte van het sekwestre, zoals zij in artikel 2 worden beschreven, gaven eveneens aanleiding tot ernstig voorbehoud bij verscheidene commissieleden.

In de eerste plaats lijkt het beginsel zelf volgens hetwelk de opbrengst van de tegeldemakingen vóór de inwerkingtreding van de wet aan de Schatkist zal worden toegekend, onrechtvaardig. Het toeval kan hebben gewild dat de goederen van sommige gesekwestreerden snel verkocht werden terwijl de vervreemding voor anderen kon worden vermeden.

Dat de vrijmaking afhankelijk zal zijn van de volledige regeling van de kosten, erelonen en andere beheerskosten die niet konden worden toegerekend op de opbrengst van de tegeldemaking, verontrustte eveneens verscheidene commissieleden, aangezien die kosten zeer hoog kunnen liggen als gevolg van de duur van de sekwestratie.

Op deze bezwaren antwoordde de Minister van Financiën het volgende :

« Artikel 23 van de wet van 14 juli 1951 luidt als volgt :

« De krachtens de besluitwet van 23 augustus 1944 en deze wet onder sekwestre geplaatste goederen, rechten en belangen worden door de Dienst van het Sekwestre geliquideerd.

» De netto-opbrengst van de liquidatie wordt in de Schatkist gestort ».

» Op grond van dit artikel en van andere wetsbepalingen, heeft de Dienst van het Sekwestre terecht het vermogen beheerd van hen die voor het huidige ontwerp van wet in aanmerking komen, en heeft hij sommige van hun goederen te gelde gemaakt ten voordele van de Schatkist.

» Daar de wetten in beginsel niet terugwerken, is het normaal dat de Schatkist de bedragen die zij reeds geïnd heeft, definitief behoudt.

» Een afwijking van deze regel zou in dit geval voorkomen op een vrijgevigheid van de Staat. Want, volgens de opzet van de besluitwet van 23 augustus 1944, aangevuld door de wet van 14 juli 1951, worden de goederen in natura onder controle van de vijand geen eigendom van de Staat, maar behoort de opbrengst van hun tegeldemaking aan de Schatkist. Hieruit volgt dat als een nieuwe bepaling om het sekwestre te lichten de nog niet tegeldemaakte goederen automatisch vrijmaakt, die bepaling niet hetzelfde gevolg kan hebben wat betreft de gelden die de Schatkist krachtens de wet geïnd heeft.

» Artikel 2, tweede lid, trekt het praktische besluit uit die stand van zaken ten einde alle betwistingen te voorkomen.

« L'alinéa 3 du même article poursuit un but identique : l'Etat conserve provisoirement les biens en garantie de ce qu'il lui est dû pour une gestion de plus de vingt-cinq ans.

« En fait, dans les cas prévisibles d'application de la loi envisagée, l'incidence de l'article 2, alinéa 2, sera relativement faible par rapport à la valeur des biens à libérer du séquestre et les frais et débours de gestion seront couverts par le produit de réalisation acquis à l'Etat.

« Plus précisément, en ce qui concerne ces charges et honoraires de gestion, il est à noter que le montant en a été fixé expressément par l'article 24 de la loi du 14 juillet 1951 relative au séquestre des biens ennemis :

« Sur le produit brut de la liquidation des biens séquestrés, l'Office prélève 10 % à titre de frais généraux. Ce prélèvement ne couvre pas les frais d'administration et de liquidation propres à chaque patrimoine. Ceux-ci sont à charge de ces patrimoines.

« Le Service des Séquestres s'est toujours efforcé de limiter les frais au minimum nécessaire à une gestion de bon père de famille et ses honoraires n'ont jamais dépassé les 10 % prévus par la loi.

« En cas de vote du projet de loi, ces honoraires pourront être calculés uniquement sur le montant du produit des réalisations déjà effectuées ».

Bien que les considérations développées par le Ministre des Finances n'aient pas paru à tous les membres de la Commission parfaitement convaincantes, la Commission a adopté l'article 2 en considération du fait que le projet ne concernait qu'un nombre très limité de cas d'espèce.

Le projet a ensuite été voté à l'unanimité, moins une abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. ANSIAUX.

Le Président,
E. ADAM.

« Het derde lid van dat artikel streeft hetzelfde doel na : de Staat behoudt voorlopig de goederen als onderpand van hetgeen hem verschuldigd is voor een beheer van meer dan 25 jaar.

« In de voorzienbare gevallen van toepassing van deze wet, zal de weerslag van artikel 2, tweede lid, in feite betrekkelijk gering zijn in verhouding tot de waarde van de vrij te maken goederen en zullen de kosten en beheersuitgaven worden gedekt door de opbrengst van de tegeldemakingen die de Staat heeft verkregen.

« In verband met deze lasten en erelonen valt meer in het bijzonder aan te stippen dat het bedrag ervan uitdrukkelijk is vastgesteld door artikel 24 van de wet van 14 juli 1951 betreffende het sekwester van de vijandelijke goederen, welk artikel luidt :

« Op de bruto-opbrengst van de liquidatie der goederen onder sekwester trekt de Dienst 10 % als algemene kosten af. Deze aftrek dient niet tot dekking van de aan ieder vermogen eigen bestuurs- en liquidatiekosten. Deze zijn ten laste van die vermogens.

« De Dienst van het Sekwester heeft de kosten steeds beperkt tot het minimum dat noodzakelijk was om de goederen als een goed huisvader te kunnen beheren en zijn ereloon heeft nooit meer bedragen dan de 10 % bepaald door de wet.

« Indien het ontwerp van wet wordt aangenomen zullen die erelonen uitsluitend mogen worden berekend op het bedrag van de opbrengst van de reeds verrichte tegeldemakingen ».

Hoewel de beschouwingen van de Minister van Financiën niet alle commissieleden volkomen overtuigd hebben, heeft de Commissie artikel 2 toch aangenomen omdat het ontwerp slechts op een zeer klein aantal bijzondere gevallen betrekking heeft.

Het ontwerp is, op 1 onthouding na, met algemene stemmen aangenomen.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
P. ANSIAUX .

De Voorzitter,
E. ADAM.