

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1967-1968.

6 DECEMBRE 1967.

Projet de loi modifiant l'article 45 du Code civil, ainsi que le Titre VIII du Livre 1^{er} du même Code.

AMENDEMENT
PROPOSE PAR M. VERMEYLEN.

ART. II.

Supprimer l'alinéa 2 du paragraphe premier de l'article 353.

Justification.

Dans l'état actuel des choses, le consentement de celui des auteurs séparés, qui n'a pas la garde, n'est pas requis. A juste titre, la Chambre et votre Commission de la Justice ont estimé que cette déchéance de fait de la puissance paternelle, dans le chef de l'auteur, qui n'a pas la garde pouvait être excessive et ont rétabli le consentement dans le chef des deux auteurs.

Il n'en reste pas moins que cette solution est trop rigide, en ce qu'elle ne permet au juge de passer outre au consentement dans le texte admis par votre Commission, que dans le cas où l'auteur qui n'a pas la garde « s'est désintéressé de la personne à adopter au risque d'en compromettre la santé, la sécurité ou la moralité ».

Il se peut, notamment en cas de remariage de l'époux qui a la garde, que les liens avec l'auteur qui n'a pas la garde, se soient fort relâchés ou qu'il y ait avantage pour l'enfant à adopter à resserrer les liens de la famille nouvelle, en homologuant l'adoption, par exemple pour placer cet enfant dans la même situation que les enfants nés ou à naître de cette nouvelle union.

R. A 6834.

Voir :

Document du Sénat :

129 (Session de 1964-1965) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

358 (Session de 1966-1967) : Rapport.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1967-1968.

6 DECEMBER 1967.

Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 45 van het Burgerlijk Wetboek, en van Titel VIII van Boek I van hetzelfde Wetboek.

AMENDEMENT
VAN DE H. VERMEYLEN.

ART. II.

Het tweede lid van paragraaf 1 van artikel 353 te doen vervallen.

Verantwoording.

In de huidige stand van zaken is geen toestemming vereist van de gescheiden vader of moeder aan wie de bewaring van het kind niet is toevertrouwd. De Kamer en uw Commissie voor de Justitie waren terecht van oordeel dat deze feitelijke ontzetting uit de ouderlijke macht van de vader of de moeder die het kind niet bewaart, een te strenge maatregel kon zijn en hebben weer gesteld dat de toestemming van de twee ouders vereist is.

Deze regeling is evenwel te strak waar de rechter, volgens de tekst van uw Commissie niet zonder toestemming kan beslissen, behalve wanneer de vader of de moeder aan wie de bewaring niet is toevertrouwd, « zich zo weinig om de te adopteren persoon bekommerd heeft, dat diens gezondheid, veiligheid of zedelijkheid in gevaar wordt gebracht ».

Het kan voorkomen, met name in geval van tweede huwelijk van de echtgenoot die het kind bewaart, dat de banden met de andere echtgenoot, die de bewaring niet uitoefent, zeer los zijn geworden of dat het beter is voor het te adopteren kind de banden met het nieuwe gezin nauwer toe te halen door de adoptie te homologeren. bijvoorbeeld om het kind op dezelfde voet te plaatsen als de kinderen die uit het nieuwe huwelijk geboren zijn of zullen worden.

R. A 6834.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

129 (Zitting 1964-1965) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

358 (Zitting 1966-1967) : Verslag.

Les textes trop contraignants peuvent imposer au juge des solutions mauvaises qu'il pourrait heureusement éviter si un plus large pouvoir d'appréciation lui était laissé.

En supprimant l'alinéa 2 du paragraphe premier de l'article 353 le législateur se bornerait à s'en remettre, dans ce cas comme dans les autres, à la sagesse du tribunal.

P. VERMEYLEN.

Al te strakke bepalingen kunnen de rechter dwingen om een slechte regeling te treffen, wat hij zou kunnen vermijden indien hij een ruimere appreciatiebevoegdheid bezat.

Schrapping van het tweede lid van paragraaf 1 van artikel 353 zou betekenen dat de wetgever zich ook in dit geval verlaat op de wijsheid van de rechter.