

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1965-1966.

3 FEVRIER 1966.

Projet de loi relatif à la pension alimentaire après divorce.

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. JOTTRAND.

ARTICLE UNIQUE.

1. Libeller comme suit l'alinéa premier de l'article 301 proposé.

« Dans le délai de cinq ans, à dater de la décision définitive, le Tribunal... ».

Justification.

Ce paragraphe premier tel qu'il est présenté par la Commission ouvrira la porte à des procès multiples sans limitation dans le temps.

Nous considérons qu'une certaine fixité est souhaitable a fortiori dans une matière aussi passionnelle que celle des divorces.

L'époux n'ayant pas dans un délai raisonnable revendiqué l'application de cet article 301, pourra-t-il attirer son ex-conjoint devant les cours et tribunaux ?

Rejeter toute limitation dans le temps, risquerait d'ébranler la stabilité des unions nouvelles et créerait un élément spéculatif assez malsain.

Il nous paraît par exemple que l'époux n'ayant pris aucune initiative sur base de l'article 301 dans le délai de cinq ans a pratiquement renoncé à en tirer avantage.

Cette action (art. 301, Code civil, nouveau) peut se justifier mais c'est vraiment un minimum que de demander à l'époux de l'introduire dans ce délai largement suffisant de 5 ans.

**

R. A 6623.

Voir :

Documents du Sénat :

360 (Session de 1964-1965) : Projet amendé par la Chambre des Représentants.

68 (Session de 1965-1966) : Rapport.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1965-1966.

3 FEBRUARI 1966.

Ontwerp van wet betreffende de uitkering tot levensonderhoud na echtscheiding.

AMENDEMENTEN
VAN DE H. JOTTRAND.

ENIG ARTIKEL.

1. Het eerste lid van het voorgestelde artikel 301 te doen luiden als volgt :

« Binnen vijf jaar na de definitieve beslissing kan de rechtbank... ».

Verantwoording.

De tekst van de Commissie opent de deur voor talloze processen zonder tijdsbeperking.

Wij zijn van oordeel dat een vaste termijn gewenst is, vooral in zaken als echtscheiding waarin het gevoel zulk een grote rol speelt.

Kan een echtgenoot die binnen een redelijke termijn de toepassing van artikel 301 niet heeft gevorderd de andere echtgenoot nog voor de hoven en rechtbanken dagen ?

Indien elke tijdsbeperking wordt verworpen, bestaat het gevaar dat de stabiliteit van de nieuwe huwelijken in het gedrang komt en schept men een vrij ongezonde speculatiemogelijkheid.

Het lijkt ons bijvoorbeeld dat een echtgenoot die binnen vijf jaren geen initiatief heeft genomen op grond van artikel 301, praktisch van de geboden mogelijkheid heeft afgezien.

Die rechtsvordering (nieuw art. 301 B. W.) kan verantwoord zijn, maar men mag van de echtgenoot toch tenminste verwachten dat hij die instelt binnen de ruimschoots voldoende termijn van vijf jaren.

**

R. A 6623.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

360 (Zitting 1964-1965) : Ontwerp gecamendeerd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

68 (Zitting 1965-1966) : Verslag.

2. Remplacer le troisième alinéa de l'article 301 par le texte suivant :

« La pension peut à tout moment être fixée en capital, soit de l'accord des parties, soit à la demande d'une d'elles par décision du Tribunal. »

Justification.

Lors de la réunion de la Commission l'un des intervenants s'exprimait comme suit :

« On peut se demander à quel moment le remplacement doit être fait : dès le principe, c'est-à-dire au moment où le droit à la pension est constaté, ou bien plus tard, lorsque des motifs sont invoqués pour l'obtenir ?... »

La rédaction telle qu'elle nous est proposée est sujette à interprétation. En effet, l'époux débiteur d'aliments pourrait s'opposer à la demande en capital, sous le prétexte qu'un jugement ne l'a pas, au préalable, arrêtée sous forme de pension mensuelle.

**

3. Ajouter au quatrième alinéa de l'article 301 entre les mots « de chacun d'eux » et « la disposition... » le mot « seul ».

Justification.

Il est évidemment exclu qu'après le décès de l'époux débiteur d'aliments de nouveaux procès puissent surgir entre les héritiers et le créancier d'aliments, à la faveur des alinéas 1 et 2 de cet article 301. Il nous paraît souhaitable de le préciser expressément.

J. JOTTRAND.

2. Het derde lid van artikel 301 te vervangen als volgt :

« De uitkering kan te allen tijde in een kapitaal worden vastgesteld, hetzij in onderlinge overeenstemming tussen de partijen, hetzij op aanvraag van een van hen bij beslissing van de rechtbank. »

Verantwoording.

Gedurende de bespreking in de Commissie heeft een lid gezegd :

« Een andere vraag is op welk ogenblik de vervanging dient te geschieden : van meet af aan, bij de vaststelling van het recht tot uitkering, of naderhand wanneer redenen daarvoor worden aangevoerd ? »

De voorgestelde tekst is vatbaar voor interpretatie. De tot uitkering gehouden echtgenoot zou zich immers tegen de aanvraag van een kapitaal kunnen verzetten onder voorwendsel dat ze voordien niet bij vonnis werd vastgesteld in de vorm van een maandelijke uitkering.

**

3. In het vierde lid van artikel 301, tussen de woorden « met dien verstande dat » en « de bepaling », het woord « alleen » in te voegen.

Verantwoording.

Het is natuurlijk uitgesloten dat na het overlijden van de tot uitkering gehouden echtgenoot, tussen de ergenamen en de schuldeiser van de uitkering nog nieuwe gedingen zouden worden gevoerd op grond van de eerste twee leden van artikel 301. Wij achten het wenselijk dit uitdrukkelijk te bepalen.