

BELGISCHE SENAAAT SENAT DE BELGIQUE

ZITTING 1958-1959

VERGADERING VAN 30 APRIL 1959

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 1 der wet van 24 mei 1854 op de uitvindingsbrevetten.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Sinds enkele jaren werden in bepaalde West-Europese Landen, o.m. in Frankrijk, zekere nieuwe rozenvariëteiten door brevetering onder wettelijke bescherming geplaatst. De kwekers die een soort wereldtrust uitmaken stellen in de verschillende landen bij contract concessiehouders aan, die de verkoop in deze landen onder wel omschreven voorwaarden verzekeren :

1° De beschermde variëteiten mogen niet voortgeleid worden dan onder contract.

2° De concessiehouder moet een vergoeding van 60 tot 80 FF per oog betalen voor de griffeling.

3° De rozen mogen in geen geval uitgevoerd worden.

Deze voorwaarden betekenen een ernstige belemmering voor de gemeenschap der Belgische kwekers en vooral worden de rozenexporteurs hierdoor benadeeld.

De winsten die deze trust verwezenlijkt laat bovendien toe een grootscheepse reclame te voeren rond deze variëteiten en de Belgische kwekers lopen gevaar hunne gewone variëteiten op het achterplan te zien dringen.

Van juridisch standpunt uit kan men de vraag stellen of planten wettelijk kunnen worden gebreveteerd (zie o.m. ANDRE, Brevets d'invention, T. I, n° 78 en vlg.).

SESSION DE 1958-1959

SEANCE DU 30 AVRIL 1959

Proposition de loi modifiant l'article premier de la loi du 24 mai 1854 sur les brevets d'invention.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis quelques années, certaines variétés nouvelles de roses ont été brevetées dans plusieurs pays d'Europe occidentale, et notamment en France, afin de les placer sous la protection de la loi. Dans chacun de ces pays, les pépiniéristes, qui constituent une sorte de trust mondial, désignent par contrat des concessionnaires chargés d'y assurer la vente dans des conditions bien déterminées :

1° Les variétés protégées ne peuvent être reproduites que sous contrat.

2° Le concessionnaire doit payer une redevance de 60 à 80 FF par bouton destiné à la greffe.

3° En aucun cas, les roses ne peuvent être exportées.

Ces conditions entravent sérieusement l'activité de la communauté des pépiniéristes belges et ce sont surtout les exportateurs de roses qui en subissent le préjudice.

De plus, les bénéfices réalisés par le trust lui permettent de faire une puissante publicité pour lesdites variétés et, de ce fait, les producteurs belges risquent de voir refouler à l'arrière-plan leurs variétés ordinaires.

Du point de vue juridique, il n'est pas interdit de se demander si des plantes peuvent faire l'objet d'un brevet protégé par la loi (voir notamment ANDRE, Brevets d'invention, T. I, n° 78 et suiv.).

Naar onze opvatting behoort het tot het wezen zelf van het industrieel resultaat dat door een brevet wordt beschermd, dat door het aanwenden van gelijke en welomlijnde middelen steeds een gelijk resultaat wordt bekomen.

Voor planten is dit zeker niet het geval want met het zelfde materiaal kan men niet steeds — zelfs praktisch nooit een gelijk product voortbrengen.

Het is in dit opzicht opvallend dat zekere brevetten de clausule inhouden « zonder waarborg van kleur of vorm » en dat in de catalogen van opvolgende jaren kleurafwijkingen voor de zelfde bloemen worden vastgesteld.

Maar hoe men ook deze principiële vraag van de brevetabiliteit beoordeelt, zeker is het dat het geldig verklaren van brevetten van dien aard economisch niet kan worden verantwoord. Het doodt alle initiatief bij onze plantenkwekers en de verdere ontwikkeling van onze hofbouw zal meer en meer worden bedreigd indien de wetgever terzake niet beperkend optreedt.

P.M. ORBAN.

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 1 der wet van 24 mei 1854 op de uitvindingsbrevetten.

Enig Artikel.

Aan artikel 1 van de wet van 24 mei 1854 op de uitvindingsbrevetten wordt een tweede alinea toegevoegd luidende als volgt :

« Deze bepaling moet zo worden verklaard dat zij niet van toepassing is op landbouw- of plantaardige produkten. »

P.M. ORBAN.
L. VAN LAEYS.
L. LAGAE.
A. DUA.

A notre sens, il est essentiel, pour qu'un produit industriel puisse être breveté, que l'emploi de moyens identiques et bien déterminés permette d'arriver chaque fois au même résultat.

Ce n'est certainement pas le cas pour les plantes, car il n'est pas possible d'obtenir toujours le même produit à partir des mêmes matériaux ; pratiquement, cette identité de résultat n'est même jamais atteinte.

Il est typique à cet égard que certains brevets contiennent la clause « sans garantie de couleur ni de forme » et que l'on constate dans les catalogues successifs des différences de coloration pour les mêmes fleurs.

Cependant, quelque opinion que l'on ait sur la question de savoir si, en principe, une plante peut être considérée comme brevetable, il est bien certain qu'on ne saurait trouver aucune justification économique pour déclarer valables des brevets de cette nature. Cela reviendrait à tuer toute initiative chez nos pépiniéristes. L'avenir de notre horticulture se trouvera de plus en plus menacé si le législateur n'impose pas de limitations en la matière.

Proposition de loi modifiant l'article premier de la loi du 24 mai 1854 sur les brevets d'invention.

Article Unique.

Il est ajouté à l'article 1^{er} de la loi du 24 mai 1854 sur les brevets d'invention un alinéa 2, rédigé comme suit :

« Cette disposition doit être entendue en ce sens qu'elle n'est pas applicable aux produits agricoles ou horticoles. »