

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1953-1954.

SÉANCE DU 1<sup>er</sup> DÉCEMBRE 1953.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner :

1<sup>o</sup> la proposition de loi abrogeant l'article 315 du Code civil (1) ;

2<sup>o</sup> la proposition de loi complétant l'article 315 du Code civil (2).

Présents : MM. ROLIN, président; ANCOT, CUSTERS, CLYNMANS, DERBAIX, DUTERNE, HANQUET, KLUYSKENS, NIHOUL, PHOLIEN, M<sup>me</sup> VANDERVELDE, MM. VAN HEMELRIJCK, VAN REMOORTEL et M<sup>me</sup> CISELET, rapporteur.

MESDAMES, MESSIEURS,

1. — *Proposition n<sup>o</sup> 303* (session de 1952-1953).

La proposition de loi n<sup>o</sup> 303 (session 1952-1953) déposée par le Baron de Dorlodot, tend à supprimer l'article 315 du Code Civil ainsi conçu : « la légitimité de l'enfant né 300 jours après la dissolution du mariage pourra être contestée ».

Quels sont les effets de l'article 315 du Code Civil ?

Si une femme met un enfant au monde plus de trois cents jours après la dissolution du mariage, la paternité de l'enfant est attribuée au mari dont elle a été l'épouse : l'enfant porte le nom du mari, suit sa nationalité, etc. Si le mari, ou ses héritiers, dénie cette paternité, ils doivent prendre l'initiative de la contester en justice. Et il en est ainsi quel que soit le temps qui s'est écoulé depuis que le mariage a pris fin, même si ce temps, au lieu d'être de dix mois ou un peu davantage, est de cinq ans, dix ans, vingt ans, ou plus encore. Car chose curieuse, l'article 315 ne prévoit ni délai, ni limite quelconque.

(1) R. A 4652.

Voir :

Documents du Sénat :  
303 (Session de 1952-1953) : Proposition de loi.

(2) R. A 4691.

422 (Session de 1952-1953) : Proposition de loi.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1953-1954.

VERGADERING VAN 1 DECEMBER 1953.

Verslag van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van :

1<sup>o</sup> het wetsvoorstel tot opheffing van artikel 315 van het Burgerlijk Wetboek (1) ;

2<sup>o</sup> het wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 315 van het Burgerlijk Wetboek (2).

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

1. — *Voorstel n<sup>r</sup> 303* (Zitting 1952-1953).

Het wetsvoorstel n<sup>r</sup> 303 (zitting 1952-1953) van baron de Dorlodot strekt tot opheffing van artikel 315 van het Burgerlijk Wetboek, luidende : « De wettigheid van het kind dat driehonderd dagen na de ontbinding van het huwelijk geboren is, kan betwist worden ».

Welke gevolgen heeft artikel 315 van het Burgerlijk Wetboek ?

Indien een vrouw meer dan driehonderd dagen na de ontbinding van het huwelijk een kind ter wereld brengt, wordt het vaderschap toegeschreven aan de man van wie zij de echtgenote is geweest : het kind draagt de naam van de man, volgt zijn nationaliteit, enz. Indien de man of zijn erfgenamen het vaderschap ontkennen, moeten zij daartoe een rechtsgeding instellen. Dit geldt, hoeveel tijd ook sinds de ontbinding van het huwelijk mocht verstreken zijn, zelfs indien er in plaats van tien maanden of iets meer, vijf, tien, twintig jaar of nog meer mocht zijn verlopen. Want artikel 315 bepaalt, eigenaardig genoeg, geen termijn of grens.

(1) R. A 4652.

Zie :

Gedr. Stukken van de Senaat :  
303 (Zitting 1952-1953) : Wetsvoorstel.

(2) R. A 4691.

422 (Zitting 1952-1953) : Wetsvoorstel.

Cette étrange disposition semble d'ailleurs en contradiction avec le principe qui domine toute la matière de la filiation et en fonction duquel les autres dispositions ont été arrêtées : la durée de la gestation humaine oscille entre cent quatre vingts et trois cents jours, sans qu'il soit permis de rechercher dans les cas particuliers quelle en a été la durée réelle. Puisque cette durée ne peut dépasser trois cents jours, il semble donc peu logique de rattacher une naissance à un mariage dissous depuis plus longtemps, et d'attribuer la paternité à l'ancien mari, divorcé ou même décédé bien avant le moment où l'enfant a pu être conçu. De plus, si ce mari est remarié après divorce, la paternité dont il se verra ainsi gratifié ne sera pas seulement fictive mais adultérine.

La règle de l'article 315 n'est pas seulement étrange. Elle engendre aussi des conséquences néfastes.

Elle oblige l'ex-mari (ou ses héritiers s'il est mort) à assumer les soins, les soucis et les frais d'une action en justice pour rejeter une paternité qu'il n'y a pas plus de raison de lui attribuer qu'à tout autre, moins peut-être puisque le divorce suppose la mésintelligence des époux et qu'en cas de décès il y a même impossibilité qu'il soit le père. Pourquoi lui imposer ce fardeau et cette dépense ?

L'article 315, tel qu'on l'interprète généralement, ne tend pas seulement à rattacher fictivement l'enfant à une famille qui n'est pas la sienne. Il tend également à détacher l'enfant de sa famille véritable. Voici comment. On peut, en principe, reconnaître un enfant naturel, c'est-à-dire conçu hors mariage. Cet enfant peut également être légitimé par le mariage subséquent de ses parents. En revanche, on ne peut ni reconnaître, ni légitimer un enfant qui est déjà légitime. Or c'est le cas pour les enfants auxquels s'applique l'article 315, puisque cette disposition rattache leur conception, arbitrairement sans doute mais de manière positive, au mariage dans les liens duquel se trouvait autrefois leur mère. Avant de pouvoir reconnaître ou légitimer un tel enfant, ses parents naturels devraient donc intenter l'action en contestation de sa légitimité, du moins dans l'hypothèse où son père prétendu ne l'aurait pas fait déjà, ce qui du reste est de loin le cas le plus fréquent. En effet, la plupart du temps, l'enfant s'abstient de toute revendication vis-à-vis de sa prétendue famille paternelle, à laquelle il sait bien ne pas appartenir, et celle-ci qui souvent ignore jusqu'à son existence, ou du moins se trouve loin de supposer que l'article 315 le lui attribue pour membre, s'abstient pareillement de toute action.

On soumet donc les parents naturels, soucieux de témoigner leur sollicitude à l'enfant, à la même obligation que l'ancien mari. Eux aussi se voient imposer la nécessité d'un procès dont pourtant le résultat est connu d'avance.

Die zonderlinge bepaling blijkt overigens in strijd te zijn met het beginsel dat aan de afstammingsregelen ten grondslag ligt en waarop de andere bepalingen steunen : de zwangerschap bij de mens schommelt tussen honderd tachtig en driehonderd dagen, zonder dat in een afzonderlijk geval mag worden nagegaan, hoelang zij werkelijk heeft geduurd. Vermits die duur driehonderd dagen niet kan te boven gaan, blijkt het dus weinig logisch te zijn een geboorte te koppelen aan een sinds lang ontbonden huwelijk en het vaderschap toe te schrijven aan de voormalige echtgenoot, die lang voordat het kind kon worden ontvangen, uit de echt gescheiden of zelfs overleden was. Bovendien is het vaderschap, waarmede de na de echtscheiding hertrouwde echtgenoot aldus wordt bedacht, niet alleen fictief, maar zelfs overspelig te noemen.

De in artikel 315 gestelde regel is niet alleen zonderling, hij sleept ook nadelige gevolgen na zich.

Hij verplicht de voormalige man (of zijn erfgenamen indien hij overleden is) de zorg, de last en de kosten op zich te nemen van een rechtsvordering tot ontkenning van een vaderschap, dat hem niet meer toe te schrijven is dan aan om het even wie, misschien nog minder aan hem aangezien de echtscheiding onenigheid tussen de echtgenoten onderstelt en hij zelfs, in geval van overlijden, onmogelijk de vader kon geweest zijn. Waarom die last en kosten dan op zijn schouders leggen ?

Zoals artikel 315 algemeen wordt geïnterpreteerd, strekt het er niet alleen toe het kind fictief te verbinden aan een familie, die niet de zijne is, maar het tevens van zijn echte familie te scheiden. Ziehier hoe. In beginsel kan een natuurlijk, d.i. een buiten het huwelijk ontvangen kind erkend worden. Dat kind kan ook bij later huwelijk van zijn ouders worden gewettigd. Daarentegen kan een kind, dat wettig is, noch erkend noch gewettigd worden. Dit geldt nu juist voor de kinderen, die onder artikel 315 vallen, want deze bepaling verbindt de verwekking, willekeurig, zeker, maar toch positief aan het vroegere huwelijk van hun moeder. Vooraleer de natuurlijke ouders zulk een kind kunnen erkennen of wettigen, zouden zij dus een vordering tot betwisting van zijn wettigheid moeten instellen, wanneer de beweerde vader het ten minste nog niet gedaan heeft, wat overigens meestal het geval is. Veelal immers stelt het kind geen eisen ten aanzien van zijn beweerde familie van vaderszijde, waartoe het wel weet niet te behoren, en ook deze familie, welke dikwijls niet eens weet dat het bestaat of althans in 't geheel niet vermoedt dat het krachtens artikel 315 een familielid is, onthoudt zich van elke vordering.

De natuurlijke ouders, die hun bezorgdheid voor het kind willen tonen, hebben dus dezelfde verplichting als de voormalige man. Ook zij moeten een vordering instellen waarvan de uitslag nochtans van te voren bekend is.

L'intentement de ce procès offre d'ailleurs pour eux une difficulté supplémentaire. On sait que « sans intérêt pas d'action ». On ne peut agir en justice, et cela se comprend, que si le résultat de l'action doit profiter à quelqu'un. Or quel intérêt positif la mère, intentant le procès, pourrait-elle invoquer pour faire perdre à son enfant la qualité de légitime que l'article 315 lui octroie ? Pourquoi le faire déchoir dans la catégorie des enfants naturels, en vue d'une reconnaissance de paternité ou d'une légitimation qui seront toujours problématiques puisqu'elles dépendront du bon vouloir d'un tiers ? Et quant au père naturel, agissant lui-même à défaut de la mère décédée ou inactive, il serait évincé plus sûrement encore. On lui refuserait l'action comme étranger à l'enfant, faute de l'avoir reconnu, et il ne pourrait le reconnaître, faute d'avoir au préalable intenté l'action.

En présence de ces effets déconcertants, on est amené à se demander de quelles considérations se sont inspirés les auteurs de l'article 315. On a tenté de justifier de la manière suivante la curieuse disposition qui nous occupe : L'État n'est pas intéressé à ce qu'il y ait des bâtards et en l'absence d'un intérêt particulier contraire aux prétentions de l'enfant, on doit le laisser jouir d'une légitimité qui ne porte ombrage à personne. Ce raisonnement est peu sérieux suivant l'opinion même de ceux qui, faute de mieux, nous proposent une telle explication.

Quelle est l'origine de l'article 315 ?

Il semble résulter des travaux préparatoires que le législateur de 1804 ait voulu mettre un terme aux controverses séculaires qui régnaient dans la science médicale, dans les lois et dans la jurisprudence, au sujet de la durée extrême de la gestation. Certains, estimant scientifiquement démontré qu'elle ne peut excéder trois cents jours, envisageaient de déclarer conçu hors mariage tout enfant né après un laps de temps plus long. Leur opinion avait inspiré la première rédaction de l'article 315 soumise au Conseil d'État et celle qui un peu plus tard, fut l'œuvre du Tribunat. D'autres, accordant moins de crédit aux opinions scientifiques en cette matière délicate, craignirent d'exclure des familles, par un texte trop absolu, des enfants nés quelque peu passé le délai de trois cents jours mais conçus peut-être pendant le mariage. Il leur parut préférable de s'en remettre en pareil cas à l'attitude de la famille elle-même, d'attendre sa protestation pour en exclure l'enfant. Ce fut cette opinion qui prévalut et qui se concrétisa dans le texte de l'article 315. « La légitimité de l'enfant né trois cents jours après la dissolution du mariage pourra être contestée. » Seulement, on omit de fixer un terme à cette légitimité. De là le spectacle déconcertant auquel on assiste, d'enfants réputés conçus pendant le mariage et légitimes, quoique nés des années après le divorce ou le veuvage de leur mère, conséquence à laquelle le législateur semble n'avoir pas songé.

Het proces levert voor hen echter een moeilijkheid te meer op. Immers : « geen vordering zonder belang ». Men kan slechts in rechte optreden, wanneer de vordering iemand ten goede komt. En dat is begrijpelijk. Maar welk positief belang kan de moeder, in geval van proces, aanvoeren om haar kind de wettigheid te doen verliezen welke het krachtens artikel 315 bezit ? Waarom het terugdringen in de categorie der natuurlijke kinderen met het oog op de erkenning van een vaderschap of wettiging die steeds een open vraag blijft, omdat ze afhangen van de goede wil van een derde persoon ? En de natuurlijke vader, die zelf handelend mocht optreden in plaats van de overleden of passief blijvende moeder, zou heel zeker afgewezen worden. Men zou hem de vordering ontzeggen als vreemde voor het kind, omdat hij het niet erkend heeft, en hij zou het niet kunnen erkennen, omdat hij vooraf geen rechtsvordering heeft ingesteld.

Die ontstellende gevolgen doen de vraag rijzen op welke overwegingen artikel 315 steunt. Men heeft getracht deze eigenaardige bepaling als volgt te verantwoorden : de Staat heeft geen belang bij het bestaan van bastaardkinderen en, bij ontstentenis van een bijzonder belang dat tegen de aanspraken van het kind indruist, moet men dat kind een wettigheid laten genieten die niemand ergert. Zelfs naar het oordeel van hen, die ons, bij gebrek aan iets beters, zulk een verklaring voorhouden, is die redenering niet zeer ernstig.

Waar ligt de oorsprong van artikel 315 ?

Blijkens de voorbereidende werkzaamheden heeft de wetgever van 1804 een eind willen maken aan de betwistingen over de maximale duur der zwangerschap, die eeuwenlang in de geneeskunde, de wetten en de rechtspraak hebben geheerst. Zij, die het wetenschappelijk bewezen achtten, dat de zwangerschap niet langer dan drie honderd dagen kon duren, wilden elk kind dat na die termijn geboren was, als buiten het huwelijk ontvangen doen verklaren. De eerste redactie van artikel 315, die aan de Raad van State werd voorgelegd, en die welke iets later door het Tribunaat werd aangenomen, huldigden hun zienswijze. Anderen hechtten minder geloof aan de wetenschappelijke opvattingen in zulk een kiese aangelegenheid en vreesden door een al te absolute tekst de kinderen, die enige tijd na de termijn van drie honderd dagen ter wereld kwamen, maar wellicht gedurende het huwelijk waren verwekt, uit de familie te sluiten. Zij verkozen zich in dat geval te verlaten op de familie zelf en haar protest af te wachten vooraleer het kind uit te sluiten. Deze opvatting haalde het en werd verwerkt in artikel 315 : « De wettigheid van het kind dat drie honderd dagen na de ontbinding van het huwelijk geboren is, kan betwist worden. » Men vergat evenwel een termijn op die wettigheid te stellen. Vandaar het verbazend schouwspel dat sommige kinderen geacht worden verwekt te zijn gedurende het huwelijk en derhalve wettig zijn, hoewel ze jaren na de echtscheiding of het weduwschap van hun moeder geboren werden ; aan dat gevolg heeft de wetgever blijkbaar niet gedacht.

Suivant une autre opinion, le législateur de 1804 en adoptant le texte de l'article 315 aurait voulu faire face à des circonstances très spéciales, nées de la révolution.

Pas mal de femmes d'émigrés, demeurées en France pour défendre leurs intérêts patrimoniaux, auraient, toujours dans ce but, été amenées à solliciter le divorce.

La politique d'apaisement du consulat ayant permis à l'ex-mari de rentrer dans sa patrie, les anciens époux ne manquèrent pas de se réunir en fait, sans cependant pouvoir faire célébrer à nouveau leur mariage en raison de l'ancien article 295 du Code civil.

Il convenait d'assurer le statut d'enfant légitime aux enfants nés ou à naître de ces unions très respectables, mais ignorées de la loi.

Ainsi s'expliquerait la disparité que l'article 315 offre avec les dispositions voisines du Code. Il est né, soit des hésitations du législateur à rompre nettement avec des opinions scientifiques déjà battues en brèche de son temps, et complètement abandonnées au nôtre, soit d'événements particuliers et essentiellement temporaires.

A la vérité, l'explication que l'on peut donner de l'article 315 n'est que d'ordre historique. Du point de vue doctrinal, social ou familial, cette règle est injustifiable.

Tout fondement rationnel fait défaut à l'article 315. Plus encore qu'il y a cent cinquante ans il est scientifiquement certain que la gestation d'un enfant viable ne saurait dépasser trois cents jours. Nul ne croit plus aux naissances tardives. Au contraire, bien souvent ceux-là même qui se voient appliquer l'article 315 s'étonnent et protestent.

Il en résulte que l'article 315 a perpétué les controverses, loin d'y mettre fin, comme c'était le vœu de ses auteurs.

Certains juristes donnent à l'article 315 une portée aussi réduite que possible en décidant :

1<sup>o</sup> que l'action en contestation de légitimité de l'enfant n'est pas une action en désaveu, mais une simple action en contestation d'état et que, par conséquent, aucune des conditions de l'action en désaveu n'est exigible;

2<sup>o</sup> que l'action est ouverte non seulement au père et à ses héritiers, mais à tous les intéressés quels qu'ils soient;

3<sup>o</sup> que la disposition est inapplicable dès l'instant où l'enfant bénéficie d'un autre titre normal de légitimité ou d'un autre titre de filiation. Tel est le cas d'un second mariage, d'une légitimation ou d'une reconnaissance de filiation paternelle ou maternelle.

Par contre, d'autres juristes estiment que la fiction de légitimité dont bénéficie l'enfant né plus de trois cents jours après la dissolution du mariage, ne peut pas être renversée par une simple action en contestation d'état ou par un autre titre normal de légitimité ou de filiation.

Anderen houden het er voor, dat de wetgever van 1804 in artikel 315 een oplossing heeft willen geven aan zeer bijzondere toestanden, die het gevolg waren van de Revolutie.

Vele vrouwen van geëmigreerden, die in Frankrijk waren gebleven om hun patrimoniale belangen te verdedigen, vroegen, met het oog daarop, echtscheiding aan.

Toen, door de verzoeningsgezinde politiek van het Consulaat, de man in het land kon terugkeren, gingen de voormalige echtgenoten feitelijk opnieuw samenleven zonder echter te hertrouwen, wat onmogelijk was ingevolge het vroeger artikel 295 van het Burgerlijk Wetboek.

Nu moesten de kinderen, die uit deze wel zeer achtenswaardige, maar wettelijk onbestaande verenigingen geboren waren of zouden worden, de staat van wettig kind kunnen verkrijgen.

Dit zou dan verklaren waarom artikel 315 afwijkt van de overeenkomstige bepalingen van het Wetboek. Oorzaak daarvan is de aarzeling van de wetgever om te breken met de wetenschappelijke opvattingen, waaromtrent toen reeds twijfel bestond en die thans volledig zijn opgegeven, dan wel de bijzondere en uiteraard voorbijgaande toestanden.

Eigenlijk valt artikel 315 alleen historisch te verklaren. Doctrinaal, sociaal of familiaal is die regel onhoudbaar.

Artikel 315 mist elke rationele grondslag. Meer nog dan honderd vijftig jaar geleden, staat het wetenschappelijk vast dat de zwangerschap van een levensvatbaar kind niet langer dan driehonderd dagen kan duren. Niemand gelooft nog aan late geboorten. En dikwijls zijn het degenen, op wie artikel 315 wordt toegepast, die verwonderd opkijken en protesteren.

In plaats van aan die betwistingen een einde te maken zoals de wetgever gewent had, heeft artikel 315 ze doen aanslepen.

Sommige juristen geven aan artikel 315 een zo beperkt mogelijke betekenis, door aan te nemen dat :

1<sup>o</sup> de rechtsvordering tot betwisting van de wettigheid van het kind geen rechtsvordering tot ontkenning is, maar zonder meer een rechtsvordering tot betwisting van staat, en dat dus geen der voorwaarden voor een rechtsvordering tot ontkenning toepassing vindt;

2<sup>o</sup> de rechtsvordering niet alleen door de vader en zijn erfgenamen, maar door om het even welke belanghebbende kan worden ingesteld;

3<sup>o</sup> het artikel niet toepasselijk is zodra het kind een ander normaal bewijs van wettigheid of een ander bewijs van afstamming bezit : dit is het geval bij een tweede huwelijk, bij wettiging of erkenning van de vaderlijke of moederlijke afstamming.

Andere juristen zijn daarentegen van mening dat de wettigheidsfictie, ten aanzien van het kind dat meer dan 300 dagen na de ontbinding van het huwelijk ter wereld kwam, niet kan vervallen ingevolge een rechtsvordering tot betwisting van staat of een ander normaal bewijs van wettigheid of afstamming.

On voit également les solutions les plus diverses se faire jour dans la pratique. Les choses en sont au point que certaines administrations de l'état civil ignorent l'article 315 et ne l'appliquent pas, avec cette conséquence qu'elles considèrent comme enfants naturels, même en l'absence de toute contestation, ceux auxquels l'article confère la qualité de légitimes, tandis que d'autres au contraire, appliquant l'article 315 suivant l'interprétation la plus rigoureuse, obligent les parents véritables de ces enfants à entreprendre un procès pour pouvoir ensuite les reconnaître ou les légitimer. Point n'est besoin de chercher loin pour en trouver des exemples. Des divergences aussi profondes se manifestaient il y a peu d'années, d'une commune à l'autre de l'agglomération bruxelloise.

Votre Commission a été d'avis que le seul remède à apporter à la situation était de supprimer l'article 315 du Code Civil comme tend à le faire la proposition du Baron de Dorlodot. Ainsi, on mettrait fin à l'incohérence que cette règle a introduit dans le titre de la filiation.

L'enfant né plus de trois cents jours après la dissolution du mariage, sera dorénavant réputé conçu hors mariage et appartiendra à la catégorie des enfants naturels. Il n'y perdra pas grand chose puisque le seul avantage qu'il retire à présent de sa prétendue légitimité est de porter un autre nom que celui de sa mère, tant que personne ne proteste; il se ferait évincer à coup sûr de sa prétendue famille paternelle s'il s'avisait de revendiquer quelque autre des avantages de la légitimité, aliments, part d'héritage, etc...

Votre Commission a estimé que l'article 315, pouvait, sans inconvénient aucun, disparaître de notre Code Civil.

Mais l'abrogation pure et simple de l'article 315 est une solution incomplète parce qu'elle ne vaut que pour l'avenir.

Il convient en effet de régler la situation des enfants nés avant l'entrée en vigueur de la présente loi et de mettre fin ainsi aux controverses et à la confusion que suscite le texte actuel.

Votre Commission s'est efforcée d'atteindre ce but par des dispositions transitoires introduites dans la proposition de Dorlodot à titre d'amendement par les articles 2 et 3.

#### Article 2.

Votre Commission a estimé tout d'abord qu'il fallait maintenir la possibilité pour tout intéressé de faire constater judiciairement l'illégitimité d'un enfant ayant bénéficié de la présomption de l'article 315 et qu'il y avait lieu d'étendre expressément ce droit au ministère public.

Votre Commission a jugé ensuite qu'il fallait admettre que la fiction de légitimité put être renversée par une simple reconnaissance paternelle ou maternelle.

Ook in de practijk krijgt het vraagstuk de meest verscheidene oplossingen. Het gaat zo ver dat sommige administraties van de burgerlijke stand artikel 315 over het hoofd zien en niet toepassen, met het gevolg dat zij, zelfs bij gebreke van betwisting, het kind dat krachtens artikel 315 wettig is, als natuurlijk kind beschouwen, terwijl andere het artikel stipt toepassen en de ware ouders tot een rechtsgeding verplichten vooraleer het te kunnen erkennen of wettigen. Voorbeelden zijn hier niet ver te zoeken. Zulke grondig afwijkende opvattingen werden vóór enkele jaren in de Brusselsse agglomeratie van gemeente tot gemeente gehuldigd.

Uw Commissie is van oordeel dat de enige oplossing gelegen is in de opheffing van artikel 315 van het Burgerlijk Wetboek, zoals ook het voorstel van Baron de Dorlodot aanbeveelt. Aldus zou een einde komen aan de verwarring welke die regel in de afstamming heeft gesticht.

Het kind, dat meer dan driehonderd dagen na de ontbinding van het huwelijk geboren is, zal voortaan geacht worden buiten het huwelijk ontvangen te zijn, en als natuurlijk kind worden aangemerkt. Het zal er niet veel bij verliezen, want het enige voordeel van zijn z.g. wettigheid is thans dat het een andere naam draagt dan zijn moeder, zolang niemand daartegen opkomt; het zou beslist afgescheept worden door zijn z.g. familie van vaderszijde, indien het een ander voordeel van de wettigheid, als alimentatiegeld, een aandeel in de erfenis, enz. mocht gaan vorderen.

Volgens uw Commissie kan artikel 315 zonder bezwaar uit ons Burgerlijk Wetboek verdwijnen.

Doch opheffing zonder meer is niet genoeg, omdat dit alleen voor de toekomst zou gelden.

Ook de kinderen, die vóór de inwerkingtreding van deze wet geboren zijn, moeten hun toestand geregeld zien, zodat er een einde kan komen aan de betwistingen en de verwarring, waartoe de huidige tekst aanleiding geeft.

Uw Commissie heeft getracht dat te bereiken door overgangsbepalingen, die als amendement op het voorstel de Dorlodot, onder de artikelen 2 en 3 zijn opgenomen.

#### Artikel 2.

Uw Commissie heeft vooreerst gemeend dat aan elke belanghebbende de mogelijkheid moest worden gelaten om gerechtelijk de onwettigheid te doen vaststellen van een kind dat het vermoeden van artikel 315 heeft genoten en dat dit recht ook uitdrukkelijk moest worden verleend aan het openbaar ministerie.

Vervolgens was uw Commissie van oordeel dat de wettigheidsfictie omgekeerd moet kunnen worden door een eenvoudige erkenning van wege de vader of moeder.

Il convient en effet de consolider la situation des enfants nés plus de trois cents jours après la dissolution du mariage et qui ont été reconnus, voire même légitimés, par le mariage subséquent de leur mère, sans qu'il soit nécessaire qu'ils aient préalablement fait l'objet d'une action en contestation de légitimité.

Cette solution s'indique d'autant plus que le tribunal qui est saisi d'une action en contestation de légitimité ne peut que constater l'illégitimité de l'enfant.

Il est apparu à votre Commission qu'il y avait des raisons morales et juridiques pour que l'enfant déchu du bénéfice de la légitimité ait le statut d'enfant naturel reconnu par sa mère dès sa naissance même en l'absence de reconnaissance maternelle. Votre Commission entend que ce statut ait des effets complets, notamment en matière de nationalité.

L'enfant aura donc la nationalité de sa mère.

### ART. 3.

Votre Commission a estimé en outre qu'il fallait organiser une procédure rapide aussi peu coûteuse que possible.

C'est pourquoi elle a prévu l'application des dispositions des articles 855 à 858 du Code de procédure civile qui indiquent les voies à suivre pour faire rectifier des actes de l'état civil.

L'action sera introduite par simple requête et le ministère de l'avoué sera facultatif.

La proposition 303 ainsi amendée a été adoptée à l'unanimité.

### 2. — Proposition n° 422 (session de 1952-1953).

Le Baron de Dorlodot déposa une seconde proposition ayant pour but de permettre à tout intéressé de contester la légitimité de l'enfant bénéficiant de l'article 315, sans devoir exposer des frais.

Dans ce but, l'auteur proposa de compléter l'article 315 par la disposition suivante : « l'action en contestation sera poursuivie d'office et sans frais par le Ministère Public à la demande de tout intéressé ».

Votre Commission de la Justice a estimé qu'en raison de l'adoption de la proposition n° 303 et des amendements qui y ont été apportés, la proposition n° 422 ne se justifie plus et elle l'a rejetée à l'unanimité.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

*Le Rapporteur,*  
G. CISELET.

*Le Président,*  
H. ROLIN.

Het is immers goed de toestand te consolideren van de kinderen, die méér dan drie honderd dagen na de ontbinding van het huwelijk geboren zijn en erkend of zelfs gewettigd werden ingevolge het huwelijk van hun moeder, zonder dat er vooraf een rechtsvordering tot betwisting van de wettigheid nodig is.

Deze oplossing is des te meer gewenst daar de rechtbank, waarbij een rechtsvordering tot betwisting van de wettigheid aanhangig is gemaakt, alleen de onwettigheid van het kind kan vaststellen.

Uw Commissie oordeelt dat er morele en juridische gronden zijn om aan het kind dat het genot der wettigheid verliest, de status te geven van een kind dat van zijn geboorte af door zijn moeder erkend is, zelfs als deze erkenning niet heeft plaats gehad. Uw Commissie verlangt dat die status volle uitwerking zal hebben, inzonderheid inzake nationaliteit.

Het kind zal dus de nationaliteit van zijn moeder bezitten.

### Artikel 3.

Voorts was uw Commissie van oordeel dat er een zo goedkoop mogelijke spoedprocedure moet worden ingevoerd.

Daarom heeft zij voorzien in de toepassing van de artikelen 855 tot 858 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, die de wijze van verbetering van de akten van de burgerlijke stand regelt.

De rechtsvordering wordt ingesteld bij eenvoudig verzoekschrift en de tussenkomst van een pleitbezorger is onverplicht.

Het aldus geamendeerd voorstel n° 303 is eenparig aangenomen.

### 2. — Wetsvoorstel n° 422 (zitting 1952-1953).

Baron de Dorlodot diende een tweede voorstel in, op grond waarvan ieder belanghebbende de wettigheid van een kind, dat onder artikel 315 valt, zou kunnen betwisten zonder kosten te moeten maken.

Met dat doel stelde de indiener voor, artikel 315 aan te vullen als volgt : « De vordering tot betwisting zal van rechtswege en zonder kosten door het Openbaar Ministerie op verzoek van elke belanghebbende worden vervolgd. »

Uw Commissie van Justitie was van mening dat het voorstel n° 422, na aanneming van het voorstel n° 303 en de daarin aangebrachte wijzigingen, overbodig is geworden en heeft het eenstemmig afgewezen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

*De Verslaggever,*  
G. CISELET.

*De Voorzitter,*  
H. ROLIN.

TEXTE PRÉSENTÉ  
PAR LA COMMISSION.

ARTICLE PREMIER.

L'article 315 du Code civil est abrogé.

ART. 2.

L'enfant né avant l'entrée en vigueur de la présente loi, d'une femme dont le mariage était dissous depuis plus de trois cents jours, est réputé issu de ce mariage, à moins qu'il n'ait fait ou ne fasse l'objet d'une légitimation, d'une déclaration de reconnaissance paternelle ou maternelle, ou que sa légitimité ne soit judiciairement contestée.

Même en l'absence de reconnaissance maternelle, l'enfant qui a perdu le statut d'enfant légitime a, vis-à-vis de sa mère, un statut d'enfant naturel reconnu dès la naissance.

ART. 3.

L'action en contestation de légitimité prévue par l'article 2 peut être introduite par tout intéressé et par le ministère public.

La procédure réglée par les articles 855 à 858 du Code de procédure civile est applicable à ces actions. Toutefois le ministère des avoués est facultatif.

TEKST VOORGEDRAGEN  
DOOR DE COMMISSIE.

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 315 van het Burgerlijk Wetboek wordt opgeheven.

ART. 2.

Het kind dat vóór de inwerkingtreding van deze wet geboren is uit een vrouw wier huwelijk sinds meer dan drie honderd dagen ontbonden was, wordt geacht uit dat huwelijk te zijn gesproten, tenzij het gewettigd dan wel door de vader of moeder erkend is of wordt, of tenzij zijn wettigheid gerechtelijk wordt betwist.

Zelfs bij gebreke van erkenning door de moeder, heeft het kind, dat de staat van wettig kind verloren heeft, ten opzichte van zijn moeder de staat van een natuurlijk kind, dat sedert de geboorte erkend is.

ART. 3.

De in artikel 2 bedoelde vordering tot betwisting van wettigheid kan door elke belanghebbende en door het openbaar ministerie worden ingesteld.

De procedure, vastgesteld bij de artikelen 855 tot 858 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering, is van toepassing op die vorderingen. De tussenkomst van pleitbezorgers is echter onverplicht.