

BELGISCHE SENAAT**SÉNAT DE BELGIQUE**

ZITTING 1951-1952.

SESSION DE 1951-1952

VERGADERING VAN 18 JUNI 1952.

SÉANCE DU 18 JUIN 1952.

Verslag van de Commissie van Financiën belast met het onderzoek van het wetsvoorstel betreffende verloren of gestolen bankbiljetten.

Rapport de la Commission des Finances chargée d'examiner la proposition de loi relative aux billets de banque perdus ou volés.

Aanwezig : de hh. Cyr. VAN OVERBERGH, voorzitter; ADAM, ALLEWAERT, CLYNMANS, Baron DE DORLODOT, DESMET (L.), DE SMET (P.), DOUTREPONT, HARMEGNIES, KNOPS, LACROIX, MULLIE, SCHOT, VAN LAEYS, VAN LOENHOUT, VERMEYLEN, VREVEN en RONSE, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Dit wetsvoorstel werd door de h. Senator Schot ingediend naar aanleiding van een arrest van het Hof van Verbreking (Eerste Kamer, 30 October 1947 *Pasicrisie*, I-447). De h. Eerste-advocaat-generaal Raoul Hayoit de Termicourt had, in zijn inleidend advies tot bedoeld arrest, verklaard dat het de vraag is of de verloren of gestolen Belgische bankbiljetten al dan niet, op grond van artikel 2279, lid 2, van het Burgerlijk Wetboek, in België kunnen teruggevorderd worden van een *bona fide* bezitter.

De h. Eerste-advocaat-generaal merkte op dat dit een kies vraagstuk is, dat op uiteenlopende wijze wordt opgelost zowel in de rechtsleer als in de rechtspraak.

Het besluit van zijn uiteenzetting was, dat het in het belang van de handel en van de veiligheid der transacties wenselijk kon blijken bij een wet te bepalen dat de toepassing van artikel 2279, lid 2, niet meer zal kunnen vervolgd worden tegen de *bona fide* bezitter van bankbiljetten. Maar, zo ging hij verder, zulks behoort tot het gebied van de wetgevende macht en niet meer tot dat van de rechter.

Tot slot zegde de h. Hayoit de Termicourt dat de wetgever, indien hij aldus door een nieuwe bepaling afwijkt van artikel 2279, lid 2, van het Burgerlijk Wetboek, zal moeten nagaan of het bewijs van goede trouw niet zal moeten geleverd worden door de bezitter van bankbiljetten, die verweerder is in de vordering tot teruggeving uitgeoefend door de buiten bezit gestelde eigenaar; hij zal zich wellicht eveneens afvragen of de zekerheid van de transacties niet vergt dat de nieuwe afwijking wordt

C'est à la suite d'un arrêt de la Cour de Cassation (1^{ère} Chambre, 30 octobre 1947, *Pasicrisie*, I-447) que M. le Sénateur Schot a déposé cette proposition de loi. M. le Premier avocat général Raoul Hayoit de Termicourt, en son avis précédant cet arrêt, avait déclaré que la question soulevée est de savoir si des billets de banque belges volés ou perdus peuvent ou ne peuvent pas, en vertu de l'article 2279, alinéa 2, du Code civil, être revendiqués en Belgique contre un possesseur de bonne foi.

M. le Premier avocat général constatait que la question était délicate et qu'elle était résolue de manière différente tant par la doctrine que par la jurisprudence.

La conclusion de son exposé était qu'il pouvait paraître souhaitable dans l'intérêt du commerce et de la sécurité des transactions que la loi vienne à disposer que l'application de l'article 2279, alinéa 2, ne pourra plus être poursuivie contre le possesseur de bonne foi de billets de banque. Mais, ajoutait-il c'est là le domaine du pouvoir législatif et non celui du juge.

Pour terminer, M. Hayoit de Termicourt disait que le législateur, s'il déroge ainsi par une disposition nouvelle à l'article 2279, alinéa 2, du Code civil, aura à apprécier s'il ne convient pas d'imposer au possesseur de billets de banque, défendeur à l'action en revendication exercée par le propriétaire dépossédé, la preuve de sa bonne foi; il se demandera peut-être aussi si la sécurité des transactions ne requiert pas d'étendre la dérogation nouvelle aux billets de banque ayant cours légal à

Zie :

Gedr. Stuk van de Senaat :

122 (Zitting 1950-1951) : Wetsvoorstel.

Voir :

Document du Sénat :

122 (Session de 1950-1951) : Proposition de loi.

uitgebreid tot de bankbiljetten die wettelijk gangbaar zijn in het buitenland, en of het daarentegen rechtmatig is dat de *bona fide* bezitter in alle gevallen zou verkozen worden boven het slachtoffer van de diefstal of van het verlies, zelfs wanneer hij bij voorbeeld slechts in het bezit van de gestolen of verloren bankbiljetten is gekomen ingevolge een daad van vrijgevigheid.

In de praktijk schijnt het ons dat er weinig gevallen van toepassing zullen voorkomen. Immers, de persoon die de verloren of gestolen biljetten terugvordert, moet ze kunnen identificeren. Met andere woorden, hij moet de nummers kunnen aanduiden, maar vooral moet hij de houder van die biljetten vinden. Er mag niet vergeten worden dat de wet van 24 Juni 1921 op de ongewilde buitenbezitstelling van de titels aan toonder, niet van toepassing is op de bankbiljetten, zodat hij die het slachtoffer is van een diefstal van een bankbiljet of die een bankbiljet verloren heeft, zelfs indien hij het nummer ervan kent, geen verzet kan doen, om het biljet te blokkeren in de handen van de houder en de omloop ervan te beletten. Slechts door een bijzondere samenloop van omstandigheden zal hij die het biljet is kwijtgeraakt de houder daarvan kunnen terugvinden en hem in de mogelijkheid stellen zijn recht van terugvordering uit te oefenen. De vraag rijst naar aanleiding van de buitengewone omstandigheden die aanleiding gaven tot het arrest van verbreking.

Zulks belet niet dat de opmerking van een commissielid juist is, en dat de mogelijkheid om het bankbiljet, zonder vergoeding, terug te vorderen in de handen van de *bona fide* bezitter afbreuk kan doen aan het vertrouwen dat in de bankbiljetten wordt gesteld.

Het voorstel zoals het ons is voorgelegd, is evenwel onvolledig. Het slaat enkel op de biljetten van de Nationale Bank van België. De indiener van het voorstel heeft uit het oog verloren dat er nog andere biljetten in omloop zijn, nl. het wisselgeld door het Muntfonds uitgegeven op grond van de wet van 12 Juni 1930.

Wij stellen dus voor, het enig artikel van het voorstel te doen luiden als volgt :

ENIG ARTIKEL.

Aan artikel 2279 van het Burgerlijk Wetboek wordt een derde alinea toegevoegd, luidende :

« Dit recht tot terugvordering geldt evenwel niet voor biljetten van de Nationale Bank van België, noch voor biljetten uitgegeven op grond van de wet van 12 Juni 1930, wanneer de bezitter te goeder trouw is. »

Het voorstel werd met 11 stemmen bij 1 onthouding aangenomen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever, *De Voorzitter,*
E. RONSE. CYR. VAN OVERBERGH.

l'étranger et, en revanche, s'il est légitime que le possesseur de bonne foi soit, dans tous les cas, préféré à la victime du vol ou de la perte, alors même, par exemple, qu'il n'est entré en possession des billets volés ou perdus que comme bénéficiaire d'un acte de libéralité.

Dans la pratique, il nous semble que peu de cas seront d'application. En effet, la personne qui revendique des billets perdus ou volés devra être en mesure de pouvoir les identifier. En d'autres mots, elle devra pouvoir indiquer les numéros, mais avant tout il lui faudra retrouver le détenteur de ces billets. N'oublions pas que la loi du 24 juin 1921 relative à la dépossession des titres au porteur n'est pas d'application aux billets de banque, ce qui a pour conséquence que celui qui a été victime d'un vol d'un billet de banque ou qui a perdu celui-ci se trouve dans l'impossibilité de faire opposition, même s'il en connaît le numéro, de façon à bloquer le billet dans les mains du détenteur et d'en empêcher la circulation. Un concours particulier de circonstances sera donc nécessaire pour permettre à celui qui a été dépossédé de ce billet de retrouver le détenteur de celui-ci et le rendre à même de faire valoir son droit de revendication. La question se pose à la suite des circonstances extraordinaires qui ont donné lieu à l'arrêt de cassation.

N'empêche que l'observation d'un membre de la Commission est exacte et que la possibilité de revendiquer le billet de banque, sans indemnité, en mains du possesseur de bonne foi peut porter atteinte à la confiance que l'on attache aux billets de banque.

La proposition telle qu'elle nous est présentée est cependant incomplète. Elle ne vise que les billets de la Banque Nationale de Belgique. L'auteur de la proposition a perdu de vue que d'autres billets sont en circulation et notamment la monnaie divisionnaire émise par le Fonds Monétaire, en vertu de la loi du 12 juin 1930.

Nous proposons donc que l'article unique de la proposition soit libellé comme suit :

ARTICLE UNIQUE.

Il est ajouté à l'article 2279 du Code civil un troisième alinéa libellé comme suit :

« Ce droit de revendication n'est cependant pas applicable aux billets de la Banque Nationale de Belgique et aux billets émis en vertu de la loi du 12 juin 1930 lorsque leur possesseur est de bonne foi. »

La proposition a été admise par 11 voix et une abstention.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur, *Le Président,*
E. RONSE. CYR. VAN OVERBERGH.