

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 24 MAART 1931

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het Wetsontwerp tot wijziging van de wetten op de rechterlijke inrichting, de bevoegdheid en de rechtspleging.

(Zie de n^{rs} 291, 318 (1926-1927); 125, 239 (1927-1928) en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 14 Juli 1927; 13, 20 Juni en 5 Juli 1928; de n^{rs} 238 (1925-1926), 156, 208 (1926-1927) 160, 171 (1927-1928) en de Handelingen van den Senaat, vergaderingen van 6 en 19 Juli 1927 en 12 September 1928. Zie ook Moniteur van 24 Juli 1927 en van 23 September 1928.)

Aanwezig : De heeren DU BOST, voorzitter ; ASOU, CROKAERT, DE CLERCQ (Joseph), JANSEN (Gustave), LAFONTAINE, LEGRAND. VAN FLETEREN en LIGY, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Op 29 Juli 1926 diende de geachte heer Hymans, Minister van Justitie, bij den Senaat een wetsvoorstel in tot wijziging van de wetten op de rechterlijke inrichting, de bevoegdheid en de rechtspleging. (*Stuk*, n^o 238, zitting 1925-1926.)

In het voorwoord van het ontwerp schreef deze Minister (blz. 1, rechts) :

« De voorgestelde bepalingen komen ter aanvulling van het stelsel van vermindering van het personeel, door de Regeering voorgesteld op 24 November 1925 (Senaat, stuk n^o 8.)

» Daaruit volgt dat het ontwerp van dringenden aard is. Het zou inderdaad van kracht moeten worden terzelfder tijd als het ontwerp tot vermindering van het rechterlijk personeel, dat thans bij den Senaat aanhangig is ».

Het ontwerp besloeg 83 artikelen,

in zes groepen verdeeld en in verband met verschillende vraagstukken van rechtspleging in burgerlijke zaken en in strafzaken, van bevoegdheid en van aanleg. Het ontwerp werd bij de Commissie van Justitie aanhangig gemaakt en deze diende haar verslag in ter Senaatsvergadering van 21 Juni 1927. (*Stuk*, n^o 156, zitting 1926-1927.)

In haar verslag had de Commissie den wensch geuit dat de Senaat onverwijld het ontwerp in behandeling zou nemen.

Het verslag voegde daaraan toe :

« Dit is ook de wensch van de Regeering.

» Doch het lijkt wel dat de stemming niet vóór het sluiten der zitting zou kunnen plaats hebben.

» In elk geval mag men er niet aan denken dat de Kamer der Volksvertegenwoordigers, zelfs zoo het ontwerp haar werd overgemaakt, het onderzoek daarvan vlug zou kunnen aanvatten.

» De Regeering heeft onlangs bij den Senaat een wetsontwerp ter tafel

gelegd waarbij tot 15 September 1928 de tijdelijke wet wordt verlengd van 25 October 1919 op de rechterlijke inrichting alsook de wet van 20 Juli 1926 tot schorsing van sommige benoemingen tot rechter, wetten die onderscheidenlijk vervallen op 15 September en 1 Augustus.

» Vermits dit ontwerp blijkbaar dringend is, zou men, opdat de proefneming van de inkrimping, gepaard met de vereenvoudiging, afdoende zou zijn, onverwijld eenige der hervormingen moeten verwezenlijken die, zoowel op het stuk van bevoegdheid en rechtspleging als op het stuk der eigenlijke rechterlijke inrichting, worden voorzien in het ontwerp waarover dit verslag handelt.

» Deze hervormingen, waarbij uwe Commissie zich eenparig heeft aangesloten, zullen geen verzet uitlokken noch in den Senaat, noch in de Kamer der Volksvertegenwoordigers. Zij betreffen, eenerzijds, de dienstregeling in de rechtbanken, hoven en griffies (artt. 24, 25, 26, 27, 34, 40 en 41 van het ontwerp); anderzijds, de bevoegdheid en den aanleg in burgerlijke en handelszaken (artt. 43, 53, 54, 55, 56, 57 en 82 van het ontwerp). Het onmiddellijk goedkeuren van deze artikelen is geboden, zoo men vlug wil te werk gaan en de overlasting beletten van de rollen van sommige rechtscolleges, vooral van het Hof van Beroep te Brussel, alwaar, in burgerlijke zaken, op 1 Augustus 1924, 3,145 zaken nog moesten worden berecht; op 1 Augustus 1925, nog 3,304 zaken; op 1 Augustus 1926, nog 3,224 zaken.

» De Regeering heeft den wensch uitgedrukt dat deze bepalingen uit het ontwerp zouden worden gelicht en onverwijld goedgekeurd.

» Uwe Commissie is van meening dat de voorgestelde maatregel praktisch zou zijn.

» Bijgevolg heeft zij de eer den Senaat voor te stellen, onder vorm

van bijkomend amendement op het ontwerp van 17 Juli 1926, het bijzonder wetsontwerp goed te keuren dat voor titel dragen zou: « Wet tot wijziging der wetten op de rechterlijke inrichting en de bevoegdheid », en de artikelen zou behelzen die uit het wetsontwerp werden gelicht en hooger aangehaald ».

Zich aansluitend bij het voorstel der Commissie, keurde de Senaat, op 6 Juli 1927, eensgezind het beperkte ontwerp goed dat hem werd voorgelegd. (*Bijlage* van n^r 156, zitting 1926-1927.)

Doch de Kamer der Volksvertegenwoordigers sloot zich slechts gedeeltelijk aan bij de voorstellen die haar werden overgemaakt. Zij keurde maar zeven artikelen goed van het ontwerp dat door den Senaat was aangenomen. (N^r 206, *Stukken* van den Senaat, zitting 1926-1927).

Naar den Senaat terug verwezen, werd het aldus beknotte ontwerp aangenomen op 14 Juli 1927 en het werd de wet van 22 Juli 1927.

Sedertdien werd niets meer gedaan.

Hoe nuttig voor de rechtzoekenden de bepalingen van het ontwerp ook wezen, hoe practisch zij mogen lijken voor de oplossing van belangrijke vraagstukken van bevoegdheid, hoe wenschelijk hunne aanneming ook weze voor een degelijke rechtsbedeeling, toch hadden de Wetgevende Kamers hare aandacht te schenken aan andere werkzaamheden en men voorziet niet wanneer zij tijd zullen hebben om zich onledig te houden met het stel hervormingen door den geachten heer Hymans voorgesteld.

Er zijn toch zekere artikelen van het ontwerp die de Regeering ten zeerste zou wenschen door den wetgever te zien bekrachtigen en welker goedkeuring spoedeischend is. Het zijn de artikelen 40 tot 52, 58 tot 65 en 69 tot 72 van het ontwerp van 1926. (*Gedr.stukken* van den Senaat, zitting 1925-1926, bijlage van n^r 238.)

Ingaande op den wensch van de Regeering, en handelende als in 1927, stelt de Commissie van Justitie aan den Senaat voor uit het volledige ontwerp waarover het verslag van 21 Juni 1927 (*Gedr. stukken*, n^r 166) liep, bedoelde artikelen uit te lichten en hen te doen aannemen onder vorm van een bijzonder ontwerp dat denzelfden titel zou voeren als de wet van 22 Juli 1927. Zij verzoekt evenwel de Hooge Vergadering aan de bepalingen die de Regeering als hoogst belangwekkend aangeeft, artikel 47*bis* van het geamendeerde ontwerp toe te voegen, gewijzigd als hierna aangegeven en dat voor doel heeft artikel 15 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, betreffende het verval van den aanleg vóór den vrederechter, te

doen wegvallen. (*Stuk* n^r 156, bijlage).

Aangezien talrijke Senatoren verdwenen zijn en door andere leden werden vervangen, zoo heeft de Commissie van Justitie haren verslaggever opdracht gegeven, om aan zijne geachte collegas lange en steeds lastige opzoekingen te sparen, in dit verslag, samen met den tekst van de artikelen waarvan de goedkeuring gewenscht is, de overwegingen van de Memorie van Toelichting en de redenen over te drukken die het Bestendig Comité van den Raad voor Wetgeving hebben aangezet hen aan de Regeering voor te leggen, mitsgaders de uittreksels uit het verslag van de Commissie van Juni 1927 die daarop betrekking hebben.

Wetsontwerp tot wijziging van de wetten op de rechterlijke inrichting en de bevoegdheid.

I. — RECHTBANKEN VAN EERSTEN AANLEG.

BEVOEGDHEID. — EXCEPTIE VAN BEVOEGDHEID.

(Artikelen 48 tot 52 van het ontwerp van 17 Juli 1926.)

ARTICLE PREMIER.

L'article 8 de la loi du 25 mars 1876 est abrogé et remplacé par la disposition suivante :

« Art. 8. — Les tribunaux de première instance connaissent de toutes matières.

» Ils ne peuvent se dessaisir des litiges dévolus aux juges de paix, aux tribunaux de commerce et aux conseils de prud'hommes, sauf lorsque la partie défenderesse le demande. »

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 8 van de wet van 25 Maart 1876 vervalt en wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 8. — De rechtbanken van eersten aanleg nemen kennis van zaken van allen aard.

» Zij kunnen de geschillen die aan de vrederechters, aan de rechtbanken van koophandel en aan de werkrechtshraden toebedacht zijn, niet uit handen geven behalve wanneer de verwerende partij het vraagt.

ART. 2.

L'article 169 du Code de procédure civile est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 169. — Elle ne peut former cette demande après d'autre exception ou défense, sauf celles des articles 166 et 174 du présent Code. »

ART. 3.

L'article 170 du Code de procédure civile est abrogé.

ART. 4.

Le second alinéa de l'article 424 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Le déclinatoire pour toute autre cause ne pourra être proposé après aucune exception ni défense, sauf celles des articles 166 et 174 du présent Code. »

ART. 5.

L'article 172 du Code de procédure civile est abrogé et remplacé par la disposition suivante :

« Art. 172. — La demande de renvoi sera jugée sommairement, si elle n'est pas jointe au principal. »

ART. 2.

Artikel 169 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 169. — Zij kan dat verzoek niet indienen, na een andere exceptie of een ander verweermiddel, behalve die voorzien in de artikelen 166 en 174 van dit Wetboek. »

ART. 3.

Artikel 170 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering vervalt.

ART. 4.

Het tweede lid van artikel 424 van hetzelfde Wetboek, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« De declinatoire exceptie voor elke andere oorzaak kan niet voorgesteld worden na welke exceptie of welk verweermiddel ook, behalve die voorzien in de artikelen 166 en 174 van dit Wetboek. »

ART. 5.

Artikel 172 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering vervalt en wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 172. — De vraag om verwijzing wordt summierlijk behandeld, indien zij niet bij de hoofdzaak gevoegd wordt. »

A. — MEMORIE VAN TOELICHTING.

(Stuk nr 238; 1925-1926, blz. 20-21.)

Rechtbanken van eersten aanleg. — Bevoegdheid. — Exceptie van onbevoegdheid.

Thans is de exceptie van onbevoegdheid, om reden van de zaak, van openbare orde, dit is dat zij, in elken stand van het geding, zelfs voor de eerste maal in hooger beroep, best kan worden voorgebracht door de partijen en van ambtswege moet worden opgeworpen door den rechter.

Thans nog is de rechtbank van eersten aanleg de gewone rechtsmacht, met dien verstande dat hare bevoegdheid, uit hoofde van het onderwerp van het geschil, zich uitstrekt tot elk geding dat door geen wettige bepaling is toegewezen aan een andere rechtsmacht; maar heeft die toewijzing plaats, dan is de onbevoegdheid nog geboden met dezelfde hoedanigheid van openbaar belang. Deze regeling werd ingevoerd bij de wet van 25 Maart 1876: vroeger genoot de rechtbank van eersten aanleg de volheid van de rechtsmacht, in dien zin dat overeenstemming van de partijen haar dwong kennis te nemen van elk geding.

De afschaffing van het beginsel van de volheid van rechtsmacht van de rechtbank van eersten aanleg, gevoegd bij het beginsel van het karakter van openbare orde van de exceptie van onbevoegdheid uit hoofde van het onderwerp van het geschil, heeft bij de toepassing tot uitslagen geleid zoo strijdig met de billijkheid en met de ware belangen van de gedingvoerenden dat de Regeering uit eigen beweging op 2 Maart 1922 een wetsvoorstel heeft neergelegd waarbij de gevolgen van het karakter van openbare orde van de exceptie van onbevoegdheid uit hoofde van het onderwerp des geschils worden beperkt en het beginsel van de

volheid van rechtsmacht van de rechtbank van eersten aanleg terug wordt ingevoerd. Dit ontwerp, waarover de heer Sinzot bij de Kamer der Volksvertegenwoordigers een kundig verslag heeft ingediend, werd naderhand herzien door het Bestendig Comité van den Raad voor wetgeving, dat een ruim gebruik heeft gemaakt van den arbeid van den heer Sinzot; uit deze herziening is de tekst ontstaan die met eenige lichte wijzigingen in dit ontwerp is overgenomen in de artikelen 48, 49, 50 en 51. Toelichting en wettiging van die artikelen zijn te vinden in het zooeven besproken verslag van het Bestendig Comité van den Raad voor wetgeving, dat hieraan als bijlage is toegevoegd.

Artikel 52, dat ontleend is aan een wetsontwerp ingediend door de heeren Volksvertegenwoordigers Flagey, Mechelynck en Poncelet, stelt voor een wijziging toe te brengen aan het Wetboek van rechtsvordering in overeenstemming met de bepalingen van de vorige artikelen.

Artikel 172 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering, verbiedt door een tusschengevoegde bepaling aan de burgerlijke rechtbanken:

1^o Uitspraak te doen tegelijk over de bevoegdheid en de feitelijke toedracht van de zaak, ook bij afzonderlijke beschikking;

2^o Het geschil te berechten of eenig ander vonnis, ook een voorbereidend vonnis, te verleenen of te bevelen uitspraak te doen over de feitelijke toedracht, alvorens het vonnis over de

afwijzing is uitgesproken, gelicht en beteekeud.

Waarna de rechtbank niet mag overgaan tot het onderzoek van en de uitspraak over de feitelijke toedracht der zaak dan indien geen hooger beroep is ingesteld tegen het vonnis over de afwijzing, ten ware, zooals sommigen beweren, het vonnis bij voorraad uitvoerbaar is verklaard. Daar, in geval van hooger beroep, dit beroep schorsende kracht heeft, moet de rechtbank de rechtspleging uitstellen totdat het Hof van beroep zijn arrest heeft verleend over de afwijzende exceptie.

Die ouderwetsche regelen stellen den schuldenaar maar al te dikwijls in de mogelijkheid de beslechting van het geschil voortdurend te verdagen, en de goede trouw heeft er maar zelden haar rekening bij. Zij worden dan ook te recht afgeschaft bij artikel 52 van het ontwerp, dat den rechter toelaat uitspraak te doen en over de bevoegdheid en over de feitelijke toedracht der zaak. De afwijzende exceptie zal dus, zooals de andere tusschengeschillen in de rechtspleging, gevoegd worden bij den grond der zaak, ofwel tot een afzonderlijke beschikking aanleiding geven, volgens de rechter het best zal vinden. Aldus wordt niets anders gedaan dan op de burgerlijke zaken een regel toepasselijk maken die bij artikel 425 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering is ingevoerd voor de rechtbanken van koophandel en waarvan de toepassing in geschillen betreffende handelszaken nooit tot bezwaren aanleiding heeft gegeven.

B. — VERSLAG VAN DE SENAATSCOMMISSIE.

(Stuk n^o 156, 1926-1927, blz. 15-16.)

« Eensgezind heeft uwe Commissie zich verheugd over de grondige wijziging die het wetsontwerp toebrengt aan de strakke regelen van artikel 8 der wet van 25 Maart 1876.

» Terugkeerend tot het stelsel der extra-parlementaire Commissie, die de wet van 1876 had voorbereid, laat de Regeering de voor de burgerlijke rechtbank gedagvaarde partij vrij, alswaanneer het geschil vóór een andere rechtbank had moeten worden aangebracht, aan de burgerlijke rechtbank de zorg over te laten uitspraak te doen over de vordering. Zoo de gedagvaarde niet bij den aanvang van den aanleg — *in limine litis* — de exceptie van onbevoegdheid opwerpt, dan kan hij haar in het vervolg niet meer tegenstellen en, noch de rechter in eersten aanleg, noch de rechter in hooger beroep, noch het Hof van Cassatie, zijn gemachtigd haar van ambtswege op te werpen. (Verslag van het Bestendig Comité, blz. 34 tot 36.)

» Aldus zullen partijen die, gedurende jaren wellicht, hare zaken hebben bepleit, zoowel in hooger beroep als in eersten aanleg, zonder te vermoeden dat het geschil vóór een onbevoegde rechtbank werd gebracht, geen gevaar meer loopen geheel de rechtspleging te niet te zien doen door het Hof van Cassatie, omdat de in het ongelijk gestelde partij of het Hoogste Hof, van rechtswege *in extremis* deze exceptie van onbevoegdheid zouden ontdekt hebben.

» Aldus nog zullen worden voorkomen, zoo de gedagvaarde erin toestemt door de burgerlijke rechtbank te worden gevonnisd, talrijke gedingen over de bevoegdheid van attributie, bron van hooge kosten en verlies van kostbaren tijd.

» Het blijft noodzakelijk verstaan dat, zoo de verwerende partij, gedagvaard, hare verwijzing aanvraagt en van de rechtbank bekomt, de eischer, krachtens het algemeen beginsel vervat in artikel 130 van het Wetboek van Rechtspleging, verwezen moet worden in de kosten van het geding dat hij ten onrechte heeft ingesteld.

» Om de redenen afgeleid uit het

verslag van het Bestendig Comité van den Raad voor wetgeving, stelt uwe Commissie aan den Senaat voor hoogerbedoelde bepalingen ongewijzigd goed te keuren. »

De Commissie houdt zich bij deze besluiten.

II. — RECHTBANKEN VAN EERSTEN AANLEG EN VAN KOOPHANDEL.

MODE DE DÉTERMINER LA COMPÉTENCE ET LE RESSORT EN MATIÈRE IMMOBILIÈRE.

(Art. 58 et 29 du projet du 17 juillet 1926.)

ART. 6.

L'article 32 de la loi du 25 mars 1876 est abrogé.

ART. 7.

Le second alinéa de l'article 30 de la loi du 25 mars 1876 est abrogé et remplacé par la disposition suivante :

« Il en sera de même en matière de saisie, pour les contestations entre le saisissant et le débiteur saisi. »

WIJZE WAAROP DE BEVOEGDHEID EN DE AANLEG WORDT BEPAALD IN ZAKE VASTE GOEDEREN.

(Art. 58 en 59 van het ontwerp van 17 Juli 1926.)

ART. 6.

Artikel 32 van de wet van 25 Maart 1876 vervalt.

ART. 7.

Het tweede lid van artikel 30 van de wet van 25 Maart 1876 vervalt en wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Hetzelfde geldt in zake beslaglegging voor de geschillen tusschen hem die beslag doet leggen en de beslagene schuldenaar. »

A. — MEMORIE VAN TOELICHTING.

(Stuk n^o 238, 1925-1926, blz. 22 tot 25.)

Wijze van vaststelling van de bevoegdheid en van den aanleg in onroerende zaken.

Artikel 32 der wet op de bevoegdheid van 25 Maart 1876 bepaalt dat :

« In de geschillen over den eigendom of het bezit van een onroerend goed, bepaalt men de waarde van de zaak met het bedrag van de kadastrale inkomst te vermenigvuldigen door den vermenigvuldiger, welken de Regeering op geregelde tijdstippen bepaalt

voor de heffing der erfenissen en der eigendomsveranderingen ten gevolge van overlijden. »

Terwijl hetzelfde artikel 32 de betwistingen in zake beslag op roerende goederen onttrekt aan het beginsel van artikel 30 derzelfde wet, waarbij wordt voorgeschreven dat, ingeval van beslaglegging, voor de betwistingen tusschen den beslaglegger en den beslagen schuldenaar, de waarde van den eisch moet worden bepaald door het bedrag van de schuldvordering, voegt het er aanstonds aan toe :

« Hetzelfde zal plaats hebben met

de betwistingen over beslaglegging op onroerende goederen. »

Ten laatste bedingt dit artikel in zijn bepalingen ten voordeele van sommige verbrokkelingen van het eigendomsrecht met uitsluiting van ander dat :

« Indien het te doen is om een vruchtgebruik of om een blooten eigendom, men maar rekening houden zal met de helft der waarde van het onroerend goed op de wijze hierboven aangeduid »

De vermenigvuldiger, waarvan gewag in dit artikel 32, werd ingevoerd bij artikel 3 der wet van 17 December 1851 op de erfenisrechten en op den eigendomsovergang bij overlijden. Dit artikel had, ten behoeve van de erfgenamen in rechte linie, een bijzondere wijze van schatten ingevoerd van de vaste goederen, die onderworpen waren aan het bij deze wet ingestelde recht van overgang : in plaats van de juiste waarde van die vaste goederen te moeten opzoeken om er kennis van te geven aan den fiscus, konden die erfgenamen die waarde schatten door de verhouding van het kadastraal inkomen tot de gemiddelde waarde van de vaste goederen van de categorie, onderworpen aan de aangifte, in de gemeente waar die goederen gelegen waren, toe te passen op hun kadastraal inkomen. Opdat de belastingsplichtigen konden genieten van de voordeelen die de wet van 1851 hun wilde schenken, was het noodig dat deze gemiddelde verhouding van de vaste goederen tot het kadastraal inkomen behoorlijk in overeenstemming werd gehouden met de waarde van de vaste goederen waarop de belasting op de nalatenschappen in rechte linie van toepassing was : de tekst van de wet eischte dan ook dat die verhouding op vaste tijdstippen* moest worden vastgesteld door de Regeering. Die tijdstippen waren niet bij de wet bepaald : dit was overgelaten aan het oordeel van de Regeering die moest uitmaken of de waarde van die vaste goederen dezelfde was gebleven of veranderd was ; zoodat, wanneer de

Koning geen wijziging bracht in de gemiddelde verhouding van de waarde van de onroerende goederen tot het kadastraal inkomen, deze onthouding geen anderen uitleg kon krijgen dan deze : de uitvoerende macht stelde (stilzwijgend, maar op soevereine wijze) vast dat de gemiddelde verhouding van die waarden en die inkomsten, zooals zij werd bepaald bij een vorig Koninklijk besluit, ongewijzigd was gebleven.

Het eerste van de besluiten genomen ter voldoening aan artikel 2 der wet van 17 December 1851, dagteekent van 28 Juli 1852. Het bij dit besluit ingevoerde barema kreeg alras de benaming van « officieele vermenigvuldiger ». Het werd gewijzigd den 25ⁿ Juli 1867, den 15ⁿ September 1886, den 20ⁿ Januari 1894.

Toen onze wet op de burgerlijke bevoegdheid werd gemaakt, waren de wetgevers er op bedacht de bepaling van den aanleg te onttrekken aan de baatzuchtige of partijdige schattingen van de partijen. Zij waren van oordeel dat hetgeen deugde om de waarde van de vaste goederen te bepalen naar aanleiding van de toepassing van het recht van overgang in rechte linie, niet slecht kon zijn in zake de schatting van de waarde der geschillen omtrent vaste goederen ; zij bepaalden dan ook dat de waarde van die betwistingen zou worden bepaald door het kadastraal inkomen te vermenigvuldigen met den vermenigvuldiger die door de Regeering « op geregelde tijdstippen » werd vastgesteld voor de inning van de erfenisrechten en van de rechten wegens overgang bij overlijden. Artikel 32 wees nogmaals op de verplichting op geregelde tijdstippen tot die herziening over te gaan.

Toen werd de wet van 11 October 1919 van kracht. Artikel 46 van deze wet trok uitdrukkelijk artikel 3 der wet van 17 December 1851 in, en maakte alzoo een einde niet alleen aan het voorrecht, in 1851 aan de erfgenamen in rechte linie toegekend om

de nagelaten goederen te schatten volgens een vermenigvuldiger, waarvan de uitslag was dat bijna altijd een belastbaar bedrag ver beneden de werkelijke waarde van het belast vast goed werd verkregen, maar ook aan de verplichting, voor de Regeering, om te zorgen voor het opmaken en het herzien van dit barema dat groote kosten vergde en hoofdzakelijk voor doel had het bekomen van dit voorrecht mogelijk te maken.

Welke gevolgen zou de uitdrukkelijke intrekking van den wettekst, die het aanleggen en het bijhouden van den officieelen vermenigvuldiger voorschreef, wel hebben op artikel 32 der wet op de bevoegdheid, in zoover dit artikel bepaalde dat de vorderingen inzake onroerende goederen moesten geschat worden naar de gegevens van dien officieelen vermenigvuldiger, die, in 1876, uitteraard kon onderworpen worden aan een periodieke herziening, hetgeen later niet meer het geval was? Sommigen zijn van oordeel dat, aangezien de Regeering niet meer na te gaan had of de officieele vermenigvuldiger overeenkwam met de juiste verhouding van de kadastrale schatting tot de werkelijke waarde van den grondeigendom, en dat aangezien de op dien oogenblik bestaande waarde, van de in het geschil betrokken vaste goederen uitdrukkelijk noch stilzwijgend bepaald was door eenige beslissing van de overheid, de voorwaarden van toepassing van artikel 32 niet meer aanwezig waren. Die stelling werd aangenomen bij een arrest van het Hof te Brussel, d. d. 20 December 1924 (*Belg. jud.* 1925, kol. 168). Aangezien er voortaan geen vermenigvuldiger op geregelde tijdstippen zal worden aangeduid door de Regeering, zal men, zoo luidt dit arrest, om de waarde van de geschillen betreffende onroerende zaken te bepalen met het oog op de bevoegdheid en op den aanleg, moeten handelen zooals gedaan werd vóór de wet van 1919, toen artikel 32 der wet van 1919 nog niet van toepassing was,

omdat ofwel de officieele vermenigvuldiger, ofwel het kadastraal inkomen ontbraken (1); men nam dan, overeenkomstig de artikelen 33 tot 35 van de wet op de bevoegdheid, zijn toevlucht tot de schatting door partijen onder toezicht van het Hof van beroep.

Zelfs vóór den oorlog en vóór de economische storingen door den oorlog veroorzaakt, gaf de schatting door middel van den officieelen vermenigvuldiger aanleiding tot veel bezwaren: want zij had voor gevolg dat het beroepsrecht ontnomen werd aan partijen die gewikkeld waren in een proces betreffende onroerende goederen van een veel hoogere werkelijke waarde dan het bedrag in hoogsten aanleg.

Immers, ten eerste werd, volgens artikel 3 der wet van 17 December 1851, de vermenigvuldiger bekomen door de gemiddelde verhouding van het kadastraal inkomen tot de verkoopwaarde, zooals die bleek uit de openbare verkooping, te vermindere met één tiende. Deze vermindering met één tiende had voor gevolg dat, terwijl de vorderingen inzake roe-

(1) Eenerzijds, bepaalde de officieele vermenigvuldiger niets voor de beboschte eigendommen.

Anderzijds, was er geen juist *kadastraal inkomen* dat kon in aanmerking komen wanneer het in het kohier der belastingen vernoemde vast goed nog niet lang genoeg was gebouwd opdat de agenten van het kadaster de waardevermeerdering van dien aanbouw zouden hebben kunnen aantekenen. Geen bruikbaar *kadastraal inkomen* wanneer het in het belastingenkohier ingeschreven gebouw gedeeltelijk was vernield geworden en geen enkele vermindering van inkomen was toegestaan om reden van die vernietiging. Ten laatste geen *kadastraal inkomen* kon toegepast worden, wanneer het in het kadaster opgeschreven goed bezwaard was met een erfdienstbaarheid. Immers, het kadastraal inkomen is dat van het vast goed beschouwd als vrij van elken zakelijken last; wanneer de waarde van het vast goed verminderd was in de mate waarin het met een erfdienstbaarheid was bezwaard, was het noodig om de processen betreffende dit vast goed in beroep aanhangig te maken, door een schatting van de dienstbaarheid te bewijzen dat die last de integrale waarde van het bepaald vast goed niet had doen dalen beneden het voor beroep vatbare bedrag, door de toepassing van den officieelen vermenigvuldiger op het kadastraal inkomen; daarom moest het aldus bezwaarde goed onderworpen worden aan een schatting waaraan slechts een enkele beperking is gesteld: lager staan dan de integrale waarde die blijkt uit de toepassing van den officieelen vermenigvuldiger.

rende goederen vatbaar waren voor hooger beroep zoodra zij een waarde hadden van meer dan 2,500 frank, de geschillen betreffende onroerende zaken alleen dan voor beroep vatbaar waren indien het goed waarover de betwisting ging, volgens den vermenigvuldiger een waarde had van meer dan 2,500 frank (nominale waarde); werkelijke waarde van meer dan fr. 2,777.77.

Vervolgens wordt het kadastraal inkomen bepaald zonder rekening te houden met de waarde die een zaak heeft omdat zij voor iets past of voor iets bestemd is, hetgeen toch ook waarden zijn.

En de onderschatting van de vorderingen inzake onroerende goederen kwam, onder toepassing van artikel 32, nooit zoo klaar tot uiting dan in de vorderingen tot onteigening ten algemeenen nutte. Een van haar doeleinden is, de waarde van een vast goed te bepalen; welnu, de waarde bepaald naar het wettelijk vermoeden toegepast om den aanleg vast te stellen, bleek altijd werkelijk lager te zijn dan de vergoeding die door den onteigende mocht worden gevraagd als « zakeelijke » vergoeding, met uitsluiting van de hem toekomende personeele vergoedingen (voor handelsverlies of verhuizing, bijvoorbeeld).

Eindelijk kon de officieele vermenigvuldiger, die moest worden vastgesteld en op geregelde tijdstippen worden herzien om de toepassing van artikel 52 van de wet op de bevoegdheid mogelijk te maken, niet worden bepaald dan met veel moeite en kosten vanwege de administratie. Zoo werd er, van 1894 tot 1914, geen wijziging gebracht aan den officieelen vermenigvuldiger, ofschoon hij, naar het oordeel van al de kenners, oorzaak was dat de waarde een vermindering bedroeg niet van één tiende, zooals in artikel 3 der wet van 1851 was aangenomen geworden, maar wel van twee tienden en meer.

Zoo was de toestand vóór den oorlog. Sinds den oorlog was de vermenig-

vuldiger nog minder dan vroeger aangewezen voor de taak waartoe hij bestemd was.

Het kadastraal inkomen dat, sinds 1868 niet meer was gewijzigd geworden voor de goederen die reeds in dien tijd den vorm hadden dien zij thans bezitten, en dat, voor de andere goederen, was bepaald geworden overeenkomstig de in 1868 gestelde regelen, is sinds 1919 reeds tweemaal moeten gewijzigd worden.

Een nieuwe categorie goederen is moeten ingevoerd worden: die van de goederen bezwaard met door de wet beperkte huurovereenkomsten.

Het zou uiterst moeilijk zijn — en niemand trouwens heeft die taak ondernomen — de verhouding vast te stellen tusschen de waarde van onze onroerende kapitalen en het kadastraal inkomen dat om verschillende redenen — en in de eerste plaats om reden van de waardevermindering van onzen frank — onderworpen is aan zulke aanzienlijke schommelingen.

Dientengevolge zou men, indien men het stelsel van artikel 32 wilde behouden, voor de volgende keus komen te staan: den vermenigvuldiger van 1894 toepassen? Dit zou uitslagen opleveren die ver afstaan van alle werkelijkheid. Een nieuwen vermenigvuldiger trachten in te voeren? Maar hoeveel tijd zou zulks vergen? Hoeveel krachten zouden in de administratie moeten te werk worden gesteld om dien nieuwen vermenigvuldiger te bepalen? En hoe dezen arbeid te verwezenlijken, vooral in een tijd dat de twee betrokken besturen — registratie en kadaster —, wier taak sinds 1919 in zoo hooge mate aangegroeid is, met de grootste moeite hun personeel kunnen aanwerven?

Uit bovenstaande beschouwingen blijkt ten overvloede dat er moet worden afgezien van de wettelijke schatting van artikel 32, en dat men, voor de schatting van vorderingen betreffende onroerende goederen, moet terug-

keeren tot de regeling vastgelegd in de artikelen 33 tot 35 om, in zake bevoegdheid en aanleg, de waarde van de vorderingen te bepalen die niet door het voorwerp van het geschil zijn vastgesteld en waarvoor de wet geen enkel vermoeden van schatting heeft ingevoerd.

Deze terugkeer tot het beginsel van artikel 33 zal geschieden door de afschaffing van artikel 32 der wet van 1876 (art. 58 van het ontwerp) en door de uitbreiding, op elke beslaglegging, zoowel van roerende als van onroerende zaken, van den regel vervat in artikel 30 dezer wet (artikel 59 van het ontwerp).

B. — VERSLAG VAN DE SENAATSCOMMISSIE.

(*Stuk*, n^r 156, 1926-1927, blz. 17-18.)

« Op grond van de redenen uiteengezet in het verslag van het Bestendig Comité, heeft de Commissie geacht dat voortaan de waarde van de geschillen over onroerende zaken nog enkel zou worden bepaald door de raming daarvan door partijen, overeenkomstig de bepalingen van artikel 88 der wet van 1876. »

De Commissie houdt zich bij deze opvatting.

III. — RECONVENTION. — GARANTIE. — LITISPENDANCE. — CONNEXITÉ.

(Art. 60 à 65 du projet du 17 juillet 1926.)

ART. 8.

L'article 47 de la loi du 25 mars 1876 est remplacé par la disposition suivante :

« ART. 37, § 1^{er}. — Les tribunaux de première instance connaissent des demandes reconventionnelles quels qu'en soient la nature et le montant; les autres tribunaux connaissent des demandes reconventionnelles dérivant de la même cause que l'action originaire.

» Les demandes principales et reconventionnelles fondées sur le caractère vexatoire ou téméraire d'une action sont portées devant le tribunal saisi de cette action.

» Le ressort détermine en cumulant le montant de l'action principale et le montant de la demande recon-

III. — WEDEREISCH, VRIJWARING, LITISPENDENTIE, VERKNOCHTHEID.

(Art. 60 tot 65 van het ontwerp van 17 Juli 1926.)

ART. 8.

Artikel 47 van de wet van 25 Maart 1876 wordt door de volgende bepaling vervangen :

« ART. 37, § 1. — De rechtbanken van eersten aanleg nemen kennis van de wedereischen welke er ook de aard en het bedrag van zijn; de andere rechtbanken nemen kennis van de wedereischen die ontstaan uit de overeenkomst of uit het feit dat aan de oorspronkelijke vordering ten grondslag ligt.

» De hoofdeischen en de wedereischen gegrond op het vexatoir of roekeloos karakter van een vordering worden aangebracht bij de rechtbank waarbij die vordering aanhangig is.

» De aanleg wordt vastgesteld door het samentellen van het bedrag van den hoofdeisch en van het bedrag van

ventionnelle dérivant, soit de la même cause que l'action originaire, soit du caractère vexatoire ou téméraire de cette action.

» § 2. -- Le tribunal saisi d'une action est compétent pour connaître de l'action en garantie. »

ART. 9.

Les dispositions ci-après sont introduites *sub* nos 37*bis* et 37*ter* dans la loi du 25 mars 1876 :

« ART. 37*bis*. -- En cas de connexité ou de litispendance, les causes pendantes au premier degré de juridiction devant les tribunaux différents sont jointes à la demande de l'une des parties.

» Le renvoi s'effectue en suivant les règles ci-après :

» 1^o Le tribunal qui a rendu sur l'affaire un jugement autre qu'une disposition d'ordre intérieur est toujours préféré;

» 2^o L'action en garantie est portée devant le juge saisi de l'action originaire;

» 3^o Le tribunal de première instance est préféré aux autres tribunaux;

» 4^o Le tribunal de commerce au juge de paix;

» 5^o Le juge de paix au conseil de prud'hommes;

» 6^o Le tribunal premier saisi est préféré à celui qui l'a été ultérieurement.

» Toutefois, lorsque les parties ne sont pas les mêmes dans toutes les actions connexes et lorsque l'un des tribunaux a rendu un jugement qui ne le dessaisit pas, le renvoi à ce tribunal ne peut être prononcé si le plaideur qui n'a pas été partie à ce jugement s'y oppose.

den wedereisch die hetzij uit dezelfde zaak als de oorspronkelijke vordering, hetzij uit het vexatoir en roekeloos karakter van die vordering ontstaat.

» § 2. — De rechtbank bij welke een vordering aanhangig is gemaakt, is bevoegd om kennis te nemen van den eisch in vrijwaring. »

ART. 9.

De volgende bepalingen worden, onder de n^{rs} 37*bis* en 37*ter* in de wet van 25 Maart 1876 ingevoegd :

« ART. 37*bis*. — In geval van verknochtheid of van litispendentie, worden de zaken die in den eersten graad van rechtsmacht aanhangig zijn bij verschillende rechtbanken, op verzoek van een van partijen samengevoegd.

» De verwijzing geschiedt onder inachtneming van de volgende regelen :

» 1^o De voorkeur wordt steeds gegeven aan de rechtbank die over de zaak een ander vonnis gewezen heeft dan een beschikking van inwendige orde;

» 2^o De vordering in vrijwaring wordt aangebracht bij den rechter bij wien de oorspronkelijke vordering aanhangig werd gemaakt;

» 3^o De rechtbank van eersten aanleg wordt verkozen boven de andere rechtbanken;

» 4^o De rechtbank van koophandel, boven den vrederechter;

» 5^o De vrederechter, boven den werkrechttersraad;

» 6^o De rechtbank bij welke de zaak eerst aanhangig werd gemaakt wordt verkozen boven die bij welke de zaak later werd aangebracht.

» Wanneer de partijen echter niet dezelfde zijn in al de verknochte vorderingen, en wanneer een van de rechtbanken een vonnis gewezen heeft waarbij zij van de zaak niet wordt ontlast, kan de verwijzing naar die rechtbank niet worden uitgesproken indien de pleiter, die in het vonnis

» ART. 37^{ter}. — Diverses demandes ou divers chefs de demandes qui, présentés isolément, devraient être portés devant des tribunaux différents peuvent, s'ils sont connexes, être réunis dans la même instance, à la condition d'observer l'ordre de préférence indiquée *sub* nos 3^o, 4^o et 5^o de l'article précédent. »

ART. 10.

Le dernier alinéa de l'article 38 de la loi du 25 mars 1876 est remplacé par la disposition suivante :

« A l'exception des déclinatoires pour incompétence, des actions reconventionnelles ou en garantie, les jugements sur incidents et les jugements d'instruction suivront, pour la recevabilité de l'appel, le sort de la demande principale. »

ART. 11.

Les mots « telles qu'elles ont été prorogées par l'article 37 » sont ajoutés au premier alinéa de l'article 50 de la loi du 25 mars 1876.

Le second alinéa de cet article est abrogé.

ART. 12.

L'article 171 du Code de procédure civile est abrogé.

ART. 13.

Le deuxième alinéa de l'article 473 du Code de procédure civile est complété comme suit :

« ...quels que soient la nature et le montant de la demande.

geen partij was, er zich tegen verzet.

» ART. 37^{ter}. — Verschillende eischen of verschillende punten van den eisch die, afzonderlijk voorgesteld, bij verschillende rechtbanken zouden moeten aangebracht worden, kunnen, indien zij verknocht zijn, in hetzelfde geding vereenigd worden, op voorwaarde dat de orde van voorkeur, aangeduid onder nrs 3^o, 4^o, 5^o van het vorig artikel, in acht genomen wordt. »

ART. 10.

Het laatste lid van artikel 38 van de wet van 25 Maart 1876 wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Met uitzondering van de declinatoire excepties wegens onbevoegdheid, van de wedereischen of eischen in vrijwaring, volgen de vonnissen op tusschengeschillen en de vonnissen in raadkamer, wat de ontvankelijkheid van het hooger beroep betreft, het lot van den hoofdeisch. »

ART. 11.

De woorden : « zooals zij bij artikel 37 verlengd werden », worden aan het eerste lid van artikel 50 van de wet van 25 Maart 1876 toegevoegd.

Het tweede lid van dit artikel vult.

ART. 12.

Artikel 171 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering vult.

ART. 13.

Het tweede lid van artikel 473 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering wordt aangevuld als volgt :

« ...welke ook de aard en het bedrag van den eisch zijn.

» Le tribunal de première instance, siégeant en degré d'appel, statue au fond lorsqu'il estime que le litige était de sa compétence. »

» De rechtbank van eersten aanleg, zittend in hooger beroep, doet uitspraak over de feitelijke toedracht der zaak wanneer zij van oordeel is dat het geschil tot haar bevoegdheid behoorde. »

A. — MEMORIE VAN TOELICHTING.

(Stuk n^r 238, 1925-1926, blz. 25-26.)

Reconventie, vrijwaring, litispendingie en verknochtheid.

In die vier zaken is de onbuigzaamheid van het beginsel volgens welk de stoffelijke bevoegdheid de openbare orde zou aanbelangen (zooals dit beginsel was opgevat in de wet van 25 Maart 1876) oorzaak geweest van vele moeilijkheden in de rechtspleging; zij heeft onrechtvaardige gevolgen gehad, en biedt maar al te dikwijls, ten gevolge van de moedwilligheid van sommige pleiters en van de aan de magistraten opgelegde scherpzinnigheid, menige gelegenheid om feitelijk den goeden gang van de rechtsbedeeling te belemmeren.

Het ontwerp van de Regeering, aangehaald onder artikel 48 van dit ontwerp, besproken door den heer volksvertegenwoordiger Sinzot, en herzien door het Bestendig Comité van den Raad voor wetgeving, voert dan ook de herziening in van de bepalingen der wet van 1876 betreffende die vier punten.

De artikelen 60 tot en met artikel 64 van het huidig ontwerp nemen de bepalingen van het vroeger ontwerp in zijn laatsten staat over: de wetting ervan is te vinden in het hier als bijlage toegevoegd verslag van het Bestendig Comité. (Zie Stuk n^r 238, blz. 43-44, n^r XI.)

Evocatie.

Wanneer thans de rechtbank van eersten aanleg, op hooger beroep van een vonnis van een vrederechter, ondervindt dat die eerste rechter onbevoegd was omdat hij zelf bevoegd was als rechter in eersten aanleg, kan zij slechts de onbevoegdheid van den rechter, die kennis nam van de zaak, uitspreken, en den eischer terugwijzen om in voorziening te komen zooals het hoort, dit is zijn tegenstrever te dagvaarden voor dezelfde rechtbank die de zaak uit handen heeft gegeven, maar haar ditmaal de zaak opdragen als aan de rechtsmacht van eersten aanleg.

Het volstaat dien stand van zaken uiteen te zetten opdat elke praktische geest den toestand inzie en instemme met de nieuwe regeling ingevoerd bij artikel 65 van het ontwerp, dat nogmaals een van de bepalingen van het wetsontwerp van de heeren Flagey en c. s. overneemt: voortaan zal de rechtbank van eersten aanleg, in bedoeld geval, door als rechter in den tweeden graad haar onbevoegdheid te verklaren, de zaak tot zich trekken als rechter in eersten graad en zal er desgevallend met last van hooger beroep, uitspraak over doen, indien het geschil niet van dien aard is dat het door hem en zonder hooger beroep, als rechter in eersten aanleg, kan worden berecht.

B. — VERSLAG VAN DE
SENAATSCOMMISSIE.

(Stuk n^r 156 voormeld, blz. 18 tot 21.)

ART. 60.

1^o *Wedereischen.*

a) VOOR DE BURGERLIJKE RECHTBANKEN
VAN EERSTEN AANLEG.

In zijne studie over de burgerlijke bevoegdheid, zet de heer J. De Paepe op duidelijke wijze uiteen wat de wedereisch is. In boekdeel II, bladz. 167-168, n^{rs} 1 en 2, schrijft hij : Vaak bij de tegen hem ingestelde vordering, bepaalt de verweerder er zich niet bij zijn verweermiddelen of excepties te doen gelden, hij concludeert niet dat de aanlegger niet ontvankelijk of niet gegrond in zijn eisch zou worden verklaard, doch, op zijne beurt een aanvallende houding nemend, vraagt hij dat zijn tegenstander veroordeeld worde hem iets te geven of iets te doen. De verweerder dient alsdan een weder-eisch in.

« Een wedereisch is dus eene vordering die de verweerder instelt tegen den aanlegger, onder vorm van een tusschen eisch, in den aanleg waarin hij is betrokken. »

Zal dergelijke vordering in elk geval moeten aanhangig blijven voor den rechter voor dewelke de hoofdeisch werd aangebracht?

Zoo de wedereisch binnen de grenzen blijft van de bevoegdheid van den rechter die kennis neemt van dezen laatsten eisch, dan bestaat er geen reden om beide eischen niet gelijktijdig aan dezelfde rechtbank voor te leggen en door haar te laten be-rechten.

Doch wanneer de wedereisch niet tot de bevoegdheid behoort van den rechter vóór denwelke de eerste eisch werd aangebracht, hetzij omdat het

geschil dat de verweerder vóór hem wil aanbrengen behoort tot de bevoegdheid van den vrederechter of de rechtbank van koophandel, hetzij omdat de burgerlijke rechtbank van een ander rechterlijk arrondissement daarover uitspraak heeft te doen, moet men dan nog aan de rechtbank waarbij de eerste eisch aanhangig werd gemaakt toelaten tevens over beide eischen uitspraak te doen?

Dit is het ernstige vraagstuk dat, voor de wijsheid van den wetgever gesteld, tot nog toe geen bevredigende oplossing heeft gekregen.

Artikel 37 der wet van 1876 bepaalt (§§ 1 en 2) : « De wedereischen hebben, wat de bevoegdheid en den aanleg betreft, geen invloed op het vonnis over den hoofdeisch. Te dien aanzien worden zij beschouwd als hoofdeischen en aan hoogerbepaalde regelen onderworpen ».

En paragraaf 1 van artikel 50 voegt daarbij : « De rechter voor denwelke de oorspronkelijke eisch hangende is, neemt kennis van de eischen in vrijwaring en van de weder-eischen, tenzij deze buiten zijne bevoegdheid liggen ».

Daaruit volgt dat de rechter bij denwelke de oorspronkelijke eisch aanhangig is, over het algemeen niet kennis mag nemen van een weder-eisch wanneer deze tot de bijzondere bevoegdheid behoort van de vrederechters of van de rechtbanken van koophandel.

Dit is de toepassing van het strakke beginsel van artikel 8 der wet van 1876, die aan de rechtbanken van eersten aanleg verbiedt kennis te nemen van de vorderingen voorbehouden aan de vrederechters, de rechtbanken van koophandel en de werkrechtersraden.

Op dezen regel wordt enkel uitzondering geduld wanneer de wedereisch uit dezelfde zaak voortvloeit als de hoofdeisch.

Artikel 8 van het ontwerp heft het

verbod op te vonnissen, voorzien bij de wet van 1876, wanneer de gedagvaarde daarin toestemt. Derhalve is het logisch dat de burgerlijke rechtbank moge uitspraak doen over al de voor haar aangebrachte wedereischen, welk ook de aard en het bedrag wezen.

Het nieuwe beginsel wordt gehuldigd door artikel 60 van het ontwerp dat voortaan aan de burgerlijke rechtbanken toelaat al de wedereischen die voor haar werden aangebracht, zonder uitzondering aan te houden en te be-rechten.

Zooals het verslag van het Bestendig Comitéit uiteenzet (blz. 40 rechts), zijn de zeer waarachtige praktische voordeelen die er aan zouden verbonden zijn twee eischen, waarvan de elementen innig malkander doordringen, bij elkaar te voegen, wel waard dat men, om ze te verwezenlijken, niet alleen de regels van de territoriale bevoegdheid wijken doet (de wetgever van 1876 had zulks reeds gedaan), maar ook nog die andere wetgevende creatie: de principen namelijk van de stoffelijke bevoegdheid.

Reeds had de heer De Paepe het princip gerechtvaardigd van de uitbreiding der rechtsmacht in geval van wedereisch, wanneer hij schreef: «...De rechter over de vordering van den aanlegger is noodzakelijkerwijze de rechter over de exceptie van den verweerder, doch hij is het niet noodzakelijkerwijze over zijne wedereischen. Opdat hij daarvan kunne kennis nemen, wanneer zij niet tot zijne gewone bevoegdheid behooren, moet de wetgever deze uitbreiden. Dat noemt men de wettelijke uitbreiding.

« De billijkheid vergt deze uitbreiding: zij vordert dat in den aanlegzelve waarin hij door den aanlegger wordt geroepen, de verweerder, bij wijze van vordering, en niet alleen bij wijze van exceptie, zijne wederkeerige eischen tegen zijn tegenstrever kunne stellen. Vervolgens bespoedigt het gelijktijdig onderzoek der eischen van beide partijen de rechtsbedeeling die

daardoor minder kostelijk wordt; de oorzaken van twist verdwijnen sneller en de algemeene rechtsorde heeft daar alle belang bij.

» De wedereisch is zoo billijk, zoo nuttig, dat hij zich steeds baan heeft gebroken ondanks de hinderpalen die voor hem oprezen. »

Waarom heeft de wetgever van 1876 aldus de ontvankelijkheid van de wedereischen beperkt?

Dit zegt ons de heer De Paepe in zijn hooger aangehaald werk: « Zoo de wedereisch een wapen is dat men den verweerder noodzakelijk in de hand moet geven om tegenover den aanlegger zijn rechtmatige eischen te doen gelden, dan ligt het misbruik voor de hand: niets is gemakkelijker dan zich van dit wapen te bedienen om de vordering van den aanlegger te stuiten door denkbeeldige eischen.

» Te allen tijde werd dit misbruik vastgesteld.

» De wetgever staat dus vóór een moeilijke taak: aan den verweerder het volle gebruik inruimen van den wedereisch en daarvan tevens het misbruik beletten.

» Het is schier onmogelijk een regel te vinden die op volmaakte wijze de uiteenlopende belangen van den aanlegger en den verweerder overeenbrengt. De wet loopt steeds gevaar den eene of den andere te veel te begunstigen.

» De wet van 1876 heeft beslist den wedereisch karig bedeed en de uitsluiting die zij voorziet tegen diegenen dezer eischen die, wegens de stof, niet tot bevoegdheid van de rechtbank behooren, kon het misbruik niet verhelpen waarvoor men was beducht en dat zou neerkomen op het « stuiten van de vordering van den aanlegger door denkbeeldige eischen ».

Het is niet wijl een wedereisch van commercieelen aard is, dat hij veeleer een denkbeeldige dan wel een gegronde

vordering zou zijn zoomin dat dergelijke eisch veeleer gegrond dan denkbeeldig zou zijn wegens zijn burgerlijken aard.

Het is dus wel terecht dat de opstellers van het ontwerp, in de voorwaarden bedoeld bij artikel 60, de uitbreiding van de bevoegdheid hebben bevorderd.

Bij eenparigheid der aanwezige leden verzoekt de Commissie den Senaat dit artikel goed te keuren.

B. — VOOR DE VREDEGERECHTEN EN DE RECHTBANKEN VAN KOOPHANDEL.

Artikel 60 van het ontwerp, dat bepaalt dat elke wedereisch aangebracht voor een rechtbank van eersten aanleg, ontvankelijk is, welke de aard en het bedrag wezen, laat niet toe aan de andere rechtbanken kennis te nemen van dergelijken eisch dan zoo de hoofdeisch en de wedereisch uit eenzelfde zaak ontstaan.

Een lid der Commissie heeft gevraagd waarom de regel gesteld, waar het burgerlijke rechtbanken geldt, eveneens niet van toepassing zijn op de overige rechtsmachten. Daarop werd geantwoord dat, zoo men een algemeene bevoegdheid kan toekennen aan de burgerlijke rechtbanken, dit is omdat zij de gewone rechtsmacht vormen, terwijl de overige rechtbanken uitzonderlijke rechtscolleges zijn waarvan de bevoegdheid uiteraard streng beperkt is tot de geschillen waarover de wet hun de zorg laat uitspraak te doen.

Doch, wat verstaat het ontwerp onder het woord « zaak »?

Volgens de verklaringen in het Verslag van het Comité voor Wetgeving, bladzijden 44 rechts en 45 links, zal de uitbreiding van rechtsmacht gerechtvaardigd zijn, zoo de wedereisch, met betrekking tot de oorspronkelijke vordering, niet *ex ipsâ causâ* voortkomt, maar alleen *ex eâdem causâ*.

Valt het echter niet te vreezen dat

het gebruik in den tekst van het woord « zaak », om uitdrukking te geven aan de aldus in het verslag uiteengezette begrippen, een bron van geschillen worde voor de twistzieke pleiters?

Naar luid van artikel 1351 van het Burgerlijk Wetboek, is de *zaak* het feit waarop de eisch is gegrond; in dezen zin ontstaat de wedereisch uit dezelfde zaak als de oorspronkelijke eisch, zoo hij met betrekking tot dezen, *ex ipsâ causâ* voorkomt: bij voorbeeld (zie blz. 41, voetnota 1) wanneer de meester van het werk, door den aannemer gedagvaard om betaling te eischen, beweert dat er slecht werk werd geleverd, waardoor hij niet alleen den prijs niet hoeft te betalen, doch bovendien nog schadevergoeding vorderen kan.

Naar luid van artikel 23 der wet op de bevoegdheid, zooals het werd aangehaald bij het arrest van het Hof van Verbreking van 22 Maart 1900 (*Pas.*, 1900, I. 187) is de *zaak* de overeenkomst of het juridisch feit dat tot onmiddellijken grondslag dient voor de vordering. In dezen zin ontstaat de wedereisch uit dezelfde zaak als de oorspronkelijke vordering zoo hij, met betrekking tot dezen laatste *ex eâdem causâ* voortkomt; bij voorbeeld (zie blz. 41 van het verslag, voetnota 1), wanneer de meester van het werk door den aannemer gedagvaard om betaling te eischen, zijn wedereisch doet steunen op dezelfde overeenkomst, zonder daarom eenige betwisting te doen oprijzen omtrent het feit van de uitvoering, dat de eischer voorstelt als zijnde de aanleidende oorzaak van de verplichting tot betalen.

Ware het dan niet beter, om het verschil aan te geven ten aanzien van de terminologie van het Burgerlijk Wetboek, te zeggen dat « de andere rechtbanken kennis nemen van de wedereischen die ontstaan zijn *uit de overeenkomst of het juridisch feit die tot grondslag dienen aan de oorspronkelijke vordering?* »

Zoo het woord *zaak* in al de bepalingen der wet op de bevoegdheid een gelijke beteekenis had, dan ware het geen groot euvel het in de nieuwe bepaling te bezigen; het zou daarin noodzakelijk begrepen worden in den zin die het Hof van Verbreking daaraan in hoogerbedoeld arrest heeft gehecht.

Ongelukkigerwijze was de armoede van de rechtskundige terminologie oorzaak dat het in verschillende bepalingen van dezelfde wet in zeer uiteenloopenden zin werd gebezigd.

Aldus verstaat artikel 22 het niet in den zin van : *titel van de overeenkomst krachtens dewelke partijen beweren op te treden* van weerskanten; doch in den zin van : *feit dat de vervolgde verplichting deed ontstaan*.

Derhalve kan de schadevergoeding wegens verbreken van de overeenkomst niet worden gevoegd bij de hoofdsom, ofschoon de aanlegger om haar te vorderen steunt op de overeenkomst tusschen hem en den verweerder gesloten.

Dezelfde bezwaren ontstaan, in de praktijk, uit het gemis van eenvoudigheid in de opvatting van het woord « *titel* » (Cfr. b.v. omtrent den zin van dit woord in artikel 25 der wet op de bevoegdheid, arrest van Verbreking van 8 Maart 1906, *Pass.*, I, blz. 159).

Om elk gevit te voorkomen, dat allicht kon ontstaan uit het bezigen van woorden vatbaar voor verschillende verklaring, stelt uwe Commissie voor, in artikel 60, de woorden « *uit dezelfde zaak, enz.* » te vervangen door « *uit de overeenkomst of het feit, op grond waarvan de oorspronkelijke vordering werd ingesteld, ontstaan.* »

2. — *Eischen in vrijwaring.*

Het ontwerp voorziet in paragraaf 2 van artikel 60 dat « *de rechtbank bij welke een vordering aanhangig is gemaakt, bevoegd is om kennis te nemen van den eisch in vrijwaring.* »

Deze nieuwigheid wordt op uitstekende wijze gerechtvaardigd in het verslag (blz. 49 en 50) en uwe Commissie sluit zich daarbij volkomen aan.

Wij onderstrepen dat, naar luid van het verslag (blz. 50), de vordering in vrijwaring gevoegd zal worden bij de hoofdvordering, « *zelfs indien die aanhangig gemaakt is bij een bijzondere rechtbank en zelfs in het geval dat de vordering in vrijwaring, ondersteld als afzonderlijk ingediend, tot de bevoegdheid zou behooren van een rechtbank van eersten aanleg* ».

Het stelsel der wet van 1876 is zoo gebrekkig dat, in de praktijk, om ernstige moeilijkheden te voorkomen, men buitenmate de aanvragen om gemeenverklaring van een vonnis had doen toenemen; men weet dat dergelijke aanvragen een empirisch middel zijn om tegenover een derde, tegen denwelke een veroordeeling niet kan worden uitgesproken door de rechtbank bij dewelke een geschil werd aanhangig gemaakt, te doen aannemen dat het te wijzen vonnis tegen hem toch kracht van gewijsde zal hebben. Voortaan zullen dergelijke aanvragen geen uitwerking hebben tegenover de vrijwaarders, vermits, in elken stand van het geding, de verweerder hen in vrijwaring kan dagvaarden voor de rechtbank voor dewelke hij zelf is gedagvaard.

ART. 61 tot 64.

Deze artikelen lokten geen enkele aanmerking uit.

ART. 65.

Op grond van de beschouwingen in het verslag uiteengezet, stelt uwe Commissie aan den Senaat voor zich aan te sluiten bij het nieuwe beginsel dat door het ontwerp wordt gehuldigd.

De Commissie betwijfelt niet dat de Senaat deze voorstellen gunstig zal onthalen.

IV. — BEPALINGEN BETREFFENDE HET ONDERZOEK DOOR DESKUNDIGEN.

(Artikelen 69 to 72 van het ontwerp.)

ART. 14.

Les dispositions ci-après sont insérées dans le Code de procédure civile :

« Art. 43*bis*. — Les experts prêtent serment avant d'accomplir leur mission ou en déposant leur rapport. »

» Art. 809*bis*. — Les experts commis en matière de référé prêteront serment comme il est dit à l'article 43*bis*.

» Si l'expertise est prescrite sur appel d'une ordonnance de référé, les experts prêteront serment, sauf disposition contraire de l'arrêt, devant le président qui était compétent pour connaître de la demande. »

ART. 15.

L'alinéa suivant est ajouté à l'article 431 du Code de procédure civile :

« Les experts prêtent serment avant d'accomplir leur mission ou en déposant leur rapport. »

ART. 16.

L'article 308 du Code de procédure civile est abrogé et remplacé par la disposition suivante :

« Art. 308. — Les récusations ne pourront être proposées que contre les experts nommés d'office, à moins que les causes n'en soient survenues depuis leur nomination et avant le serment ou avant le commencement de leurs opérations si, dans le cas des articles 43*ter*, 431 ou 809*bis*, ils procèdent

ART. 14.

De volgende bepalingen worden in het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering ingevoegd :

« Art. 43*bis*. — De deskundigen leggen den eed af vooraleer zij hun opdracht vervullen of bij het indienen van hun verslag.

» Art. 809*bis*. — De deskundigen aangesteld in zake kortgeding leggen den eed af, zooals gezegd in art. 43*bis*.

» Wordt het onderzoek gelast op beroep van een bevelschrift op kortgeding, dan leggen de deskundigen, behoudens strijdige beschikking van het arrest, den eed af ten overstaan van den voorzitter die bevoegd was om van den eisch kennis te nemen. »

ART. 15.

Het volgende lid wordt aan artikel 431 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering toegevoegd :

« De deskundigen leggen den eed af, vooraleer zij hun opdracht vervullen of bij het indienen van hun verslag. »

ART. 16.

Artikel 308 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering vervalt en wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 308. — Wrakingen kunnen tegen de van ambtswege aangestelde deskundigen niet worden voorgesteld, tenzij de oorzaken van wraking opgekomen zijn na hun benoeming en vóór de eedaflegging of vóór den aanvang van hun verrichtingen, indien zij, in het geval voorzien bij de artikelen

à celles-ci avant de prêter serment. »

43^{ter}, 43^I of 809^{bis}, die verrichtingen uitvoeren vóórdát zij den eed afleggen. »

ART. 17.

Le second alinéa de l'article 317 du Code de procédure civile est modifié comme suit :

« Le rapport sera signé par tous les experts, sauf empêchement constaté par le greffier au moment du dépôt de ce rapport. »

ART. 17.

Het tweede lid van artikel 317 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering wordt gewijzigd als volgt :

« Het verslag wordt door al de deskundigen onderteevend, behoudens beletsel, door den griffier bij het indienen van dat verslag vastgesteld. »

A. — MEMORIE VAN TOELICHTING.

(Stuk n^r 238, 1925-1926, blz. 28.)

Bepalingen betreffende de schattingen door deskundigen.

Behoudens vrijstelling door partijen, geschieden de schattingen door deskundigen onder eede, en moeten de deskundigen den eed afleggen alvorens hun taak aan te vangen. Deze laatste voorwaarde is een spijtige bepaling, want sommige schattingen zijn uiterst spoedeischend, en de bepaling van den datum van de eedaflegging van den deskundige, de aanmaning van de vervolgende partij aan den tegenstrever om bij de eedaflegging aanwezig te zijn, de eedaflegging zelf vergen alle een zeker tijdverloop dat de doelmatigheid van de schatting in het gedrang kan brengen.

Het ontwerp heeft daarom bepaald dat, in de zaken waarin de schatting spoed kan eischen, d. i. ingeval de schatting wordt bevolen door den vrederechter (art. 69 van het ontwerp 43^{bis} van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering), door den rechter in kortgeding (art. 69 van het ontwerp, 809^{bis} van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering), en de

rechtbank van koophandel (art. 70 van het ontwerp), de eedaflegging mag plaats hebben na voldoening aan de verrichtingen van het onderzoek, die zij luister bijzet. Die eedaflegging zal geschieden ten overstaan van den zetel die den deskundige aangesteld heeft. Hetgeen in zich sluit dat de magistraat, die de aanstelling heeft gedaan, niet die moet zijn die den eed opneemt : het onderzoek door deskundige kan bevolen zijn door een vrederechter, en de eed afgelegd worden in handen van een plaatsvervangend rechter.

De hier gehuldigde nieuwigheid maakt een wijziging in denzelfden zin noodig aan artikel 308 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering betreffende het oogenblik waarop de wraking van een deskundige dient voorgesteld : hiermee gelast zich artikel 71 van het ontwerp.

Artikel 317 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering eischt dat het verslag van deskundigen geschreven zij door een onder hen. Deze voorwaarde heeft geen reden van bestaan meer en wordt niet meer nagekomen. Artikel 72 van het ontwerp heft ze dan ook op.

B. — VERSLAG VAN DE
SENAATSCOMMISSIE.

(*Stuk* n^o 156, blz. 24.)

ART. 69 tot 72.

Zonder verzet werden de bij deze artikelen voorziene wijzigingen goedgekeurd. Ongetwijfeld zal de Senaat ze bekrachtigen.

V. — VERVAL VAN DEN AANLEG
VOOR HET VREDEGERECHT.

ART. 18.

Artikel 15 van het Wetboek van burgerlijke rechtspleging te vervangen door de volgende bepaling :

« Elke aanleg vervalt bij niet-voortzetting der vervolgingen gedurende één jaar.

» Het verval wordt aangevraagd bij verzoekschrift.

» De artikelen 398, 399 en 401 van het Wetboek van burgerlijke rechtspleging zijn toepasselijk op de gedingen onderworpen aan de vrederechters. »

De Senaatscommissie had in haar ontwerp, de eenvoudige intrekking van artikel 15 van het Wetboek voor burgerlijke rechtspleging voorgesteld. Zij wettigde haar voorstel als volgt (*Verslag, stuk* n^o 156, blz. 11 tot 13) :

« ART. 47*bis*.

Ofschoon uw Commissie eensgezind was om de Regeering geluk te wenschen met het initiatief dat zij nam bij de indiening van talrijke en nuttige wijzigingen aan de wetten op de rechtspleging, toch was zij van meening dat het ontwerp moet worden aangevuld met enkele maatregelen die bij hoogdringendheid zouden moeten worden aangenomen.

Onder die maatregelen komt eerst de intrekking van artikel 15 van het

Wetboek van burgerlijke rechtsvordering.

De geachte heer Asou, die, in den schoot der Commissie, het initiatief van dit voorstel nam, rechtvaardigde het als volgt :

« Artikel 15 van het Wetboek van burgerlijke rechtspleging, houdende regeling van de rechtspleging voor de vrederechten, wijkt af van den gemeenen regel van artikel 397 van hetzelfde wetboek naar luid waarvan elke aanleg te niet gaat bij niet-voortzetting der vervolgingen gedurende drie jaar.

» Naar luid van gezegd artikel 15 wordt, ingeval een tusschenvonnis is geveld, de zaak bepaald uitgewezen uiterlijk binnen den termijn van vier maanden na den dag van het tusschenvonnis en, na dezen termijn, is de aanleg van rechtswege vervallen.

» Deze bepaling gaf aanleiding tot tallooze critieken, betwistingen en geschillen. Zij gaat uit van deze gedachte vooruitgezet door Daloze (*verbo* Péremption n^o 362), dat « de aard van » de rechtspraak der vrederechters, de » geringe omvang van de belangen die » voor hen op het spel staan, de een- » voud en de bondigheid harer vormen, » alles kortom een vlug vonnis uitlokt. »

» Dit was mogelijk op een tijdstip dat dit verval na vier maanden voor het eerst werd opgenomen in de wet van 18-26 October 1790, houdende inrichting der vrederechten.

» Doch sedert de geleidelijke uitbreidingen van de bevoegdheid der vrederechters, vooral sedert zij kennis nemen van de zoo belangrijke arbeidsongevallen, strooken de overwegingen waarop de XVIII^e eeuwse wetgever steunde, niet meer met de werkelijkheid, en de bepaling van artikel 15, in stede van nog te kunnen worden verrechtvaardigd, is een ware hinder geworden.

» Vaak, inderdaad, en bijna steeds inzake arbeidsongevallen, moet de vrederechter achtereenvolgens een onder-

zoek ge asten, daarna een onderzoek door deskundigen. Het onderzoek door medische deskundigen is vaak van langen duur; de deskundige moet den verongelukte in observatie stellen: hij moet hem herhaa'delijk terugzien, aan proefnemingen onderwerpen, ontledingen verrichten of doen verrichten, a'sook radiografische onderzoeken, enz., enz. En partijen, deskundigen en rechter liggen gebonden aan dien noodlottigen termijn van vier maanden die loopt vanaf het eerste tusschenvonnis, en die van rechtswege verval, want het verval is van openbare orde.

» Het doet aldus, zonder dat er eenige fout of eenig verzuim aan iemand te wijten zou zijn, den aanleg te niet, alsook de onderzoeken door deskundigen, en alles is te herbeginnen. Dat is te meer onbillijk daar alles terugvalt op den aanlegger, die het meestal niet helpen kan; het valt dus niet te verwonderen dat deze bepaling wordt gegispd zoowel door de rechtzoekenden als door de rechters zelven.

» Herhaaldelijk in de Kamer der Volksvertegenwoordigers, waarvan ik dan deel uitmaakte, was ik de tolk van die critieken en heb ik de Regeering aangezet de intrekking van deze bepaling voor te stellen.

» Degegrondheid dezer aanmerkingen willende erkennen, ten minste wat de arbeidsongevallen betreft, diende de heer Renkin, Minister van Justitie, op 19 November 1907 (*Gedrukte Stukken* der Kamer, zitting 1907-1908, n^r 10), een wetsontwerp in krachtens hetwelk de vorderingen tot schadeloosstelling wegens arbeidsongevallen niet voor het verval vatbaar zijn, voorzien bij artikel 15 van het Wetboek van burgerlijke rechtspleging.

» De Memorie van Toelichting wees ook op den ernst der aangehaalde bezwaren en op de vaak voorkomende onmogelijkheid, voor de rechtzoekenden en voor den rechter, in de zaken met betrekking tot arbeidsongevallen, het geding af te wikkelen binnen den termijn van vier maanden.

» Aldus, voegt de Memorie er aan toe, « wordt de geheele rechtspleging » te niet gedaan en moet men den » aanleg op nieuwe kosten herbeginnen; de rechtspraak is niet bij machte » de strakheid van dezen regel te verhelpen, die beschouwd wordt van » openbare orde te zijn ».

» Dit wetsontwerp werd naar een bijzondere Commissie verwezen en men heeft er niet meer over gehoord, ofschoon ter Kamervergadering van 21 Maart 1912, ik het met nadruk in herinnering heb gebracht bij den heer Carton de Wiart, toenmalig Minister van Justitie.

» Op te merken valt dat, wegens hooger aangehaalde bezwaren, de wetgever aan het verval krachtens artikel 15 de vorderingen onttrokken heeft tot vergoeding der schade door konijnen aan den oogst aangericht. (Art. 7bis, lid 8 der wet van 4 April 1900.)

» Ik meen dat het oogenblik gekomen is om uit onze wetgeving eene verouderde en schadelijke bepaling te doen verdwijnen, niet alleen inzake schade door konijnen aangericht, zooals de wetgever het heeft erkend, noch inzake arbeidsongevallen, zooals de Minister van Justitie het toegaf, doch op elk gebied.

» De bevoegdheid der vrederechters werd merkkelijk verruimd; zij nemen thans kennis van tal van gedingen die vroeger door de rechtbanken van eersten aanleg werden berecht; men mag dus niet meer spreken over « het geringe belang en den eenvoud » van de gedingen waarvan zij moeten kennis nemen. Iederen dag hebben zij maatregelen van instructie te gelasten, enquesten en onderzoeken door deskundigen. Er bestaat geen reden meer om, voor hen zooals voor de rechtbanken van eersten aanleg zich niet te houden aan den gewonen termijn van verval en aan den regel gehuldigd bij artikel 145 der wet op de rechterlijke inrichting uer

18 Juni 1869, dat aan den rechter voorschrijft uitspraak te doen binnen de maand na de sluiting van de debatten.

» Men mag gerust rekenen op den iever der heeren vrederechters en op hunne toewijding aan de belangen hunner rechtsonderhoorigen om zeker te zijn dat zij er prijs op stellen, zoowel als de overige magistraten, de geschillen te slechten zoodra zij voor een oplossing vatbaar zijn. »

De Commissie heeft zich eensgezind aangesloten bij deze beschouwingen, evenals bij die uiteengezet door den heer Ignace Sinzot, tot staving van het voorstel dat hij op 21 December 1926 bij de Kamer indiende (Gedrukte *Stukk.*, nr 56). Zij heeft dus de eer aan den Senaat voor te stellen een nieuw artikel 47bis in te lasschen dat luiden zou als volgt :

« Artikel 15 van het Wetboek van » burgerlijke rechtspleging wordt inge- » trokken. »

Deze overwegingen beantwoorden zoodanig aan een algemeene becommentering, dat op 26 Maart 1929, de bijzondere Commissie van de Kamer der Volksvertegenwoordigers op haar beurt het voorstel van den geachten heer Sinzot goedkeurde. Zij verklaart haar houding als volgt (Verslag van 20 Maart 1929, *Stuk* nr 167, zitting 1928-1929) :

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE UITGEBRACHT (1),
DOOR DEN HEER SOUDAN.

MIJNE HEEREN.

Het ontwerp heeft voor doel artikel 15 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering zonder meer te doen intrekken.

(1) De Commissie bestond uit de heeren Carton de Wiart, *voorzitter*; Colleaux, De Winde, Jennissen, Somerhausen, Soudan, Standaert en Van Severen.

Herinneren wij aan den inhoud van dit artikel betreffende de rechtspleging bij de vrederechten :

« Ingeval een tusschenvonniss is gevelde, wordt de zaak bepaald uitgevezen ten laatste binnen den termijn van vier maanden na den dag van het tusschenvonniss; na dezen termijn, is de aanleg van rechtswege vervallen; het vonniss dat over den grond zou gewezen worden, is aan hooger beroep onderworpen, zelfs in zaken waarvan de vrederechter in hoogsten aanleg kennis neemt, en wordt te niet gedaan op vordering der belanghebbende partij.

» De rechter is voor schadevergoeding aansprakelijk, indien de aanleg door zijne schuld vervallen is. »

In tegenstelling met de termijnen vastgesteld voor het vervallen van den aanleg bij de andere rechtbanken, is het verval van artikel 15 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering van openbare orde; partijen kunnen er niet van afzien; na het verstrijken van den wettelijken termijn, is de rechter er van ontlast en zou hij, zonder machtsmisbruik, over den grond geen uitspraak kunnen doen.

De Toelichting van het wetsvoorstel van den heer Sinzot wijst op de bezwaren van dit stelsel. Deze bestaan hoofdzakelijk, zeggen wij zelfs uitsluitend, in de gevallen waarbij een deskundig onderzoek wordt voorgeschreven, en waarbij het den deskundige onmogelijk is — om feitelijke redenen, onafhankelijk van zijn wil — zijn verslag voor te leggen binnen een zoo korten termijn dat de rechter den gepasten tijd heeft om uitspraak te doen.

Het geval doet zich herhaaldelijk voor in zake arbeidsongevallen — vrederechters klagen er over; ook in zake mijnschade, waar de moeilijkheden, waarop de deskundigen wijzen dreigen te vermeederen door de uitbreiding die de wet van 15 Septem-

ber 1928 te dezer zake gegeven heeft aan de bevoegdheid van den vrederechter.

En nochtans, sloot de Commissie voor de Justitie zich niet van eerst af eenparig aan bij het ontwerp.

De rechtsplichtigen klagen met reden over de traagheid van de rechtsgedingen. De deskundige onderzoeken zijn dikwijls lang, de deskundigen, — evenmin als de advocaten, — zijn nooit gehaast. Artikel 15 heeft niet enkel bezwaren; het biedt ook het voordeel den rechter te dwingen er voor te waken dat de door hem verordende bewijzen spoediger geleverd worden. Dit is eene voldoende reden om te doen aarzelen het op te heffen.

Bij nader onderzoek hebben de tegenstanders er zich rekenschap van gegeven, dat de bevoegdheid van den vrederechter mettertijd een ander voorkomen krijgt. Het vrederecht is niet meer de eenvoudige en patriarchale rechtsmacht welke de wetgever van 1790 wilde tot stand brengen. Zijn belangrijkheid groeit met den dag; de meest kiesche geschillen worden er aangebracht; er bestaat geen reden meer om er de regelen eener procedure toe te passen die grondig verschillen van die welke voor de gewone rechtbanken gelden.

Artikel 7, titel VII, der wet van 18-26 October 1790 bepaalde, dat al de geschillen voor den vrederechter gebracht, zouden beslecht zijn binnen den termijn van vier maanden: het Wetboek van rechtsvordering bleef dezen tekst niet behouden, die het huidig artikel 15 is geworden. Doch, uitgaande van de eerst opgeworpen gedachte, moet de vrederechter met spoed uitspraak doen; geene moeilijke rechtspunten zullen door hem behandeld worden; het gezond verstand zal hem volstaan. Nochtans, heeft de wetgever artikel 13 aangenomen, dat aan den vrederechter oplegt, zonder eenig verwijl, uitspraak te doen :

« op staanden voet of bij de eerstvolgende terechtzitting ».

Dienvolgens, deed de toestand zich voor als volgt :

De rechter moet steeds op staanden voet of bij de eerstvolgende terechtzitting uitspraak doen.

Wordt er een tusschenvonnis geveld, dan moet de eind-beslissing vallen binnen de vier maanden.

Doch, terwijl er geene sanctie bestaat ten aanzien van den eersten regel, wordt de laatste bekrachtigd door het verval van rechtswege.

Welnu, wat gebeurt er : de eischen der werkelijkheid waren sterker dan de wil van de opstellers van het Wetboek van rechtsvordering en de regel van artikel 13 wordt niet steeds in acht genomen; er bestaat dus geene reden om den strengen regel van artikel 15 te behouden, terwijl het bewezen is dat deze toepassing dikwijls uitloopt op onmogelijke toestanden waarvoor niemand aansprakelijk is.

Wordt dit artikel ingetrokken, dan zal de rechter er moeten voor zorgen, dat de rechtspleging met den meesten spoed haar verloop volgt, hij zal een deskundige uitdrukkelijk kunnen gelasten zijn verslag in te dienen binnen een bepaalden termijn, hij zal er voor zorgen dat de onderzoeken niet te lang duren, hij zal er voor waken dat de zaken, voorkomende op de rol, spoedig geregeld worden, zooals dit geldt voor de voorzitters van de overige rechtsmachten.

Onder die voorwaarden stelt de Commissie van Justitie U voor, het ontwerp goed te keuren.

De Voorzitter,
HENRY CARTON DE WIART.

De Verslaggever,
EUGÈNE SOUDAN.

De geachte heer Hymans heeft over het vraagstuk het advies ingewonnen van de rechterlijke overheden en hij heeft aan de Commissie den uitslag zijner opsporingen gelieven mede te deelen.

Indien bij de heeren vrederechters, evenals bij de hoofden der Parketten bij de drie Hoven van Beroep, de meeningen uiteenloopen aangaande het nut van artikel 15 van het Wetboek van burgerlijke rechtspleging, is men het doorgaans erover eens dat de termijn van vier maand, bij deze wetsbepaling voorzien, ontoereikend is inzonderheid inzake arbeidsongevallen.

De heer Leclercq, procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, heeft over dit vraagstuk een advies uitgedrukt dat de aandacht van den Senaat verdient.

De geachte magistraat, na van den eenen kant te hebben uiteengezet dat artikel 15 het gevolg is van de opvatting die men vroeger had van het vrede-gerecht, welke opvatting later werd gewijzigd, en van den anderen kant te hebben betoogd dat men artikel 15 reeds heeft willen afschaffen of de strekking ervan heeft willen beperken, besluit als volgt :

« Het is tegenstrijdig te beweren dat het verval van openbare orde is vóór den vrederechter, maar dat verval van hetzelfde geschil ophoudt van openbare orde te zijn, wanneer het, tengevolge van beroep, wordt aanhangig gemaakt bij de rechtbank van eersten aanleg.

» Wanneer iemand een aanleg heeft aanhangig gemaakt, moet hij dien, zoo hij het goedvindt, kunnen voortzetten zonder gehinderd te worden door een betrekkelijk korten termijn. Ten hoogste moet men, na een zekeren termijn, den aanleg als opgegeven kunnen beschouwen en aan den

verweerder toelaten er een einde aan te stellen met het verval aan te vragen.

» Deze regel is vervat in de artikelen 397 en volgende van het Wetboek van rechtsvordering vóór de rechtbanken van eersten aanleg en van koophandel.

» De termijn van drie jaar, voorzien bij artikel 397 zou kunnen verminderd worden tot één jaar voor de gedingen vóór de vredegerichten. »

De Commissie is ingegaan op dit advies, uitgedrukt door een rechtskundige, die door de studie en door eene langdurige rechterlijke praktijk is ingewijd in de grondige kennis van het recht.

Mocht de Senaat vrede nemen met de hooger uiteengezette wenken, dan zou er voldoening worden geschonken aan al wie terecht oordeelt dat de termijnen voorzien bij artikel 15 al te kort zijn; de strijdigheid die bestaat tusschen de artikelen 15 en 399 van het Wetboek van burgerlijke rechtspleging zou verdwijnen; en telkens een partij zou te klagen hebben over de traagheid van de andere partij om de rechtspleging voort te zetten, zou zij beschikken over een gemakkelijk middel om daaraan een einde te stellen.

Onder voorbehoud van deze opmerkingen, heeft de Commissie van Justitie de eer, Mevrouw, Mijne Heeren, den Senaat eensgezind te verzoeken hare voorstellen spoedig te onderzoeken en goed te keuren.

De Voorzitter,
DU BOST.

De Verslaggever,
A. LIGY.

(26)

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 24 MARS 1931

Rapport de la Commission de la Justice, chargée de l'examen du Projet de Loi modifiant les lois d'organisation judiciaire, de compétence et de procédure.

(Voir les n°s 291, 318 (1926-1927); 125, 239 (1927-1928) et les *Annales parlementaires de la Chambre des Représentants*, séances des 14 juillet 1927; 13, 20 juin et 5 juillet 1928; les n°s 238 (1925-1926), 156, 208 (1926-1927), 160, 171 (1927-1928) et les *Annales parlementaires du Sénat*, séances des 6 et 19 juillet 1927 et 12 septembre 1928. Voir aussi le *Moniteur* du 24 juillet 1927 et celui du 23 septembre 1928.)

Présent: MM. DU BOST, président; ASOU, CROKAERT, DE CLERCQ (Joseph), JANSSEN (Gustave), LAFONTAINE, LEGRAND, VAN FLETEREN et LIGY, rapporteur

MADAME, MESSIEURS,

Le 29 juillet 1926, le Ministre de la Justice, l'honorable M. Hymans, déposait sur le bureau du Sénat, un projet de loi modifiant les lois d'organisation judiciaire, de compétence et de procédure. (*Doc.*, n° 238, Session de 1925-1926.)

Dans le préambule du projet, M. le Ministre écrivait (page 1 col. 2, alinéas 1 et 2) :

« Les dispositions nouvelles complètent le système de réduction du personnel des Cours et Tribunaux proposé par le Gouvernement le 24 novembre 1918. (*Sénat, Doc.*, n° 8.)

» Le projet revêt, en conséquence, un caractère d'urgence; il devrait, en effet, entrer en vigueur en même temps que le projet de réduction dont le Sénat est actuellement saisi. »

Ce projet comprenait 83 articles répartis en six groupes et relatifs à diverses questions de procédure civile

et pénale, de compétence et de ressort. La Commission de la Justice en fut saisie et son rapport fut déposé en séance du Sénat du 21 juin 1927. (*Doc.* n° 156, Session de 1926-1927.)

Dans ce rapport, la Commission avait exprimé le désir que le Sénat abordât sans délai la discussion du projet.

Le rapport ajoutait :

« C'était aussi le vœu du Gouvernement.

» Mais, il ne semble pas que le vote en pourrait être acquis avant la fin de la session.

» En toute hypothèse, il n'y a pas à songer que la Chambre des Représentants, même si le projet lui était transmis, pût en commencer l'étude de sitôt.

» Or, le Gouvernement a annoncé le dépôt sur le bureau du Sénat d'un projet de loi prorogeant jusqu'au 15 septembre 1928 la loi temporaire d'organisation judiciaire du 25 octobre

1919 et la loi de surséance aux nominations judiciaires du 20 juillet 1926, qui viennent à expiration, respectivement le 15 septembre et le 1^{er} août.

» Si l'urgence de ce projet est d'évidence, il faudrait, aussi, pour que l'expérience de la réduction, combinée avec la simplification, fût concluante, réaliser, sans délai, quelques-unes des réformes prévues, tant au point de vue de la compétence et de la procédure qu'en ce qui concerne l'organisation judiciaire proprement dite, dans le projet auquel se réfère le présent rapport.

» Ces réformes, que votre Commission a admises à l'unanimité des voix, ne soulèveront vraisemblablement aucune opposition, ni au Sénat, ni au sein de la Chambre des Représentants. Elles sont relatives, d'une part, au règlement du service des tribunaux, des cours et des greffes (art. 24, 25, 26, 27, 34, 40 et 41 du projet); d'autre part, à la compétence et au ressort en matière civile et commerciale (art. 43, 53, 54, 55, 56, 57 et 82 du projet). L'adoption immédiate de ces articles est indispensable, si l'on veut parer au plus pressé et empêcher l'encombrement du rôle de certaines juridictions, spécialement de la Cour d'appel de Bruxelles, où, en matière civile, il restait à juger, au 1^{er} août 1924, 3,145 affaires; au 1^{er} août 1925, 3,304 affaires; au 1^{er} août 1926, 3,224 affaires.

» Le Gouvernement a exprimé le désir que ces dispositions fussent disjointes du projet et votées sans désenligner.

» Votre Commission est d'avis que la mesure suggérée serait pratique.

» Elle a, en conséquence, l'honneur de proposer au Sénat, sous forme d'amendement subsidiaire au projet du 17 juillet 1926, le vote d'un projet de loi spécial, qui porterait le titre de « Loi modifiant les lois d'organisation judiciaire et de compétence » et comprendrait les articles extraits du

projet de loi et rappelés ci-dessus. »

Le Sénat, se ralliant à la proposition de la Commission, adopta, le 6 juillet 1927, à l'unanimité de ses membres, le projet restreint, qui lui était soumis. (Annexe au n° 156, session de 1926-1927).

Mais, la Chambre des Représentants ne se rallia qu'en partie aux propositions qui lui furent transmises. Sur les articles du projet voté par le Sénat, elle n'en admit que sept. (N° 206, *Doc. du Sénat*, session de 1926-1927.)

Revenu au Sénat, le projet, ainsi réduit, fut voté en séance de 14 juillet 1927 et devint la loi du 22 juillet 1927.

Depuis lors, plus rien n'a été fait en la matière.

Si utiles aux justiciables que soient les dispositions du projet, si pratiques qu'elles paraissent au point de vue de la solution d'importantes questions de compétence, si désirable que soit leur vote pour la bonne administration de la justice, les Chambres législatives ont dû porter leur attention sur d'autres travaux et l'on ne prévoit pas quand elles auront le temps de s'occuper de l'ensemble des réformes proposées par l'honorable M. Hymans.

Il est pourtant certains articles du projet que le Gouvernement a le vif vif désir de voir examiner par le législateur et qu'il est vraiment urgent de voter. Ce sont les articles 40 à 52, 58 à 65 et 69 à 72 du projet de 1926. (*Doc. du Sénat*, session de 1925-1926, annexe au n° 238.)

Répondant au vœu du Gouvernement, la Commission de la Justice, agissant comme elle l'a fait en 1927, propose au Sénat de détacher du projet d'ensemble qui fit l'objet de son rapport du 21 juin 1927 (*Doc.*, n° 166), les dits articles et de les voter sous forme d'un projet spécial qui porterait le même titre que la loi du 22 juillet 1927. Elle demande, toutefois, à la Haute Assemblée, d'ajouter aux dispositions indiquées par le Gouvernement comme particulièrement

dignes d'attention, l'article 47^{bis} du projet amendé, modifié comme il sera dit ci-après et dont l'objet est la suppression de l'article 15 du Code de procédure civile concernant la péremption d'instance en justice de paix. (*Doc.*, n° 156, annexe.)

Comme de nombreux Sénateurs ont disparu et ont été remplacés par d'autres membres, la Commission de la Justice a chargé son rapporteur, en vue d'éviter à ses honorés collègues

des recherches assez longues et toujours fastidieuses, de reprendre, dans le présent rapport, avec le texte des articles dont le vote est désiré, les considérations de l'Exposé des motifs qui les justifient, les raisons qui ont déterminé le Comité permanent du Conseil de législation à les soumettre au Gouvernement et les passages du rapport de la Commission de juin 1927 qui les concernent.

PROJET DE LOI MODIFIANT LES LOIS D'ORGANISATION JUDICIAIRE ET DE COMPÉTENCE

I. — TRIBUNAUX DE PREMIÈRE INSTANCE.

COMPÉTENCE. — EXCEPTION D'INCOMPÉTENCE.

(Articles 48 à 52 du projet du 17 juillet 1926.)

ARTICLE PREMIER.

L'article 8 de la loi du 25 mars 1876 est abrogé et remplacé par la disposition suivante :

« Art. 8. — Les tribunaux de première instance connaissent de toutes matières.

» Ils ne peuvent se dessaisir des litiges dévolus aux juges de paix, aux tribunaux de commerce et aux conseils de prud'hommes, sauf lorsque la partie défenderesse le demande. »

ART. 2.

L'article 169 du Code de procédure civile est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 169. — Elle ne peut former

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 8 van de wet van 25 Maart 1876 vervalt en wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 8. — De rechtbanken van eersten aanleg nemen kennis van zaken van allen aard.

» Zij kunnen de geschillen die aan de vrederechters, aan de rechtbanken van koophandel en aan de werkrechttersraden toebedacht zijn, niet uit handen geven behalve wanneer de verwerende partij het vraagt.

ART. 2.

Artikel 169 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 169. — Zij kan dat verzoek

cette demande après d'autres exceptions ou défenses, sauf celles des articles 166 et 174 du présent Code. »

ART. 3.

L'article 170 du Code de procédure civile est abrogé.

ART. 4.

Le second alinéa de l'article 424 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Le déclinatoire pour toute autre cause ne pourra être proposé après aucune exception ni défense, sauf celles des articles 166 et 174 du présent Code. »

ART. 5.

L'article 172 du Code de procédure civile est abrogé et remplacé par la disposition suivante :

« Art. 172. — La demande de renvoi sera jugée sommairement, si elle n'est pas jointe au principal. »

niet indienen, na een andere exceptie of een ander verweermiddel, behalve die voorzien in de artikelen 166 en 174 van dit Wetboek. »

ART. 3.

Artikel 170 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering vervalt.

ART. 4.

Het tweede lid van artikel 424 van hetzelfde Wetboek, wordt door de volgende bepaling vervangen :

« De declinatoire exceptie voor elke andere oorzaak kan niet voorgesteld worden na welke exceptie of welk verweermiddel ook, behalve die voorzien in de artikelen 166 en 174 van dit Wetboek. »

ART. 5.

Artikel 172 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering vervalt en wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 172. — De vraag om verwijzing wordt summierlijk behandeld, indien zij niet bij de hoofdzaak gevoegd wordt. »

A. — EXPOSÉ DES MOTIFS.

(Doc. n° 238; 1925-1926, pp. 18-19.)

Tribunaux de première instance. — Compétence. — Exception d'incompétence.

Actuellement, l'exception d'incompétence à raison de la matière est d'ordre public, c'est-à-dire qu'en tout état de cause, même pour la première fois en degré d'appel, elle peut être présentée utilement par les parties et doit être soulevée d'office par le juge.

Actuellement aussi, le tribunal de première instance est la juridiction

ordinaire, en ce sens que sa compétence à raison de la matière s'étend à tout litige qu'une disposition légale n'attribue pas à une autre juridiction; mais, si cette attribution existe, son incompétence s'impose avec le même caractère d'ordre public. C'est là une innovation de la loi du 25 mars 1876; auparavant le tribunal de première

instance avait la plénitude de juridiction, en ce sens que l'accord des parties le saisissait valablement de tout litige.

La suppression du principe de la plénitude de juridiction du tribunal de première instance, conjuguée avec le principe du caractère d'ordre public de l'exception d'incompétence à raison de la matière, a produit dans la pratique des résultats si contraires à l'équité et au véritable intérêt des plaideurs que le Gouvernement a pris l'initiative d'un projet de loi, déposé le 2 mars 1922, atténuant les conséquences du caractère d'ordre public de l'exception d'incompétence à raison de la matière et revenant au principe de la plénitude de juridiction du tribunal de première instance. Savamment rapporté à la Chambre des Représentants par M. Sinzot, ce projet a fait ensuite, de la part du Comité permanent du Conseil de législation, qui a largement profité du travail de M. Sinzot, l'objet d'une revision ayant abouti à la rédaction de textes qui sont repris par le projet actuel dans ses articles 48, 49, 50 et 51, avec quelques légères modifications. On trouvera leur explication et leur justification dans le rapport du Comité permanent du Conseil de législation dont il vient d'être parlé et que nous reproduisons en annexe.

L'article 52, qui est emprunté à un projet de loi présenté par MM. les représentants Flagey, Mechelynck et Poncelet, propose au Code de procédure une modification en corrélation avec les dispositions des articles précédents.

L'article 172 du Code de procédure civile, par la proposition incidente qui le termine, défend aux tribunaux civils:

1° De juger ensemble la compétence et le fond du litige, même par des dispositions distinctes;

2° De juger le litige ou de rendre un jugement quelconque, même préparatoire, ou d'ordonner de conclure au fond, avant que le jugement sur la

déclinatoire ne soit prononcé, levé et signifié.

Après quoi le tribunal ne peut procéder à l'examen et au jugement du fond que si l'appel n'a pas été interjeté contre le jugement sur le déclinatoire, à moins, toutefois, selon quelques-uns, que le jugement n'ait été déclaré exécutoire par provision. En cas d'appel, celui-ci étant suspensif, le tribunal doit surseoir à la procédure jusqu'à ce que la Cour d'appel ait rendu son arrêt sur le déclinatoire.

Ces règles archaïques permettent trop souvent au débiteur de retarder indéfiniment la solution du litige et la bonne foi y trouve rarement son compte. L'article 52 du projet les abolit à bon droit et permet au juge de statuer ensemble sur la compétence et sur le fond. Le déclinatoire pourra donc, comme les autres incidents de la procédure, être joint au fond ou faire l'objet d'une décision séparée, suivant ce que le juge estimera convenir. On ne fait ainsi qu'étendre aux matières civiles une règle que l'article 425 du Code de procédure civile a édictée pour les tribunaux de commerce et dont l'application aux litiges commerciaux n'a jamais donné lieu à critique.

B. — RAPPORT DE LA COMMISSION DU SÉNAT.

(Doc. n° 156, 1926-1927, p. 14.)

A l'unanimité de ses membres, votre Commission s'est félicitée de la modification radicale que le projet de loi apporte aux règles rigides de l'article 8 de la loi du 25 mars 1876.

Revenant au système de la Commission extra-parlementaire qui avait préparé la loi de 1876, le Gouvernement admet, pour la partie assignée devant le tribunal civil, alors que le litige aurait dû être porté devant une autre juridiction, la faculté de laisser au tribunal civil le soin de statuer sur le procès. Si l'assigné ne soulève pas,

dès le début de l'instance, — *in limine litis* —, l'exception d'incompétence, il ne pourra plus l'opposer dans la suite et, ni le juge de première instance, ni le juge d'appel, ni la Cour de cassation, ne seront autorisés à le soulever d'office. (Voir le rapport du Comité permanent, p. 30 et 31).

Ainsi, les parties qui, pendant des années peut-être, auront plaidé leur cause tant en appel qu'en première instance, sans s'être doutées que le litige avait été porté devant un tribunal incompétent, ne seront plus exposées à voir annuler toute la procédure par la Cour de cassation, parce que la partie pendante ou la Cour suprême d'office, auront découvert *in extremis*, cette exception d'incompétence.

Ainsi, encore, seront évités, si l'assigné consent à être jugé par le tribunal

civil, de nombreux procès sur la compétence d'attribution, source de frais considérables et cause de perte d'un temps précieux.

Il reste nécessairement entendu que si la partie défenderesse, assignée, demande son renvoi et l'obtient du tribunal, le demandeur doit, en vertu du principe général formulé par l'article 130 du Code de procédure, être condamné aux frais de l'instance qu'il a indûment entamée.

Pour les motifs déduits dans le rapport du Comité permanent du Conseil de législation, p. 18 et 19, et dans l'annexe, p. 30-33, votre Commission propose au Sénat l'adoption, sans modifications, des dispositions précitées. »

La Commission persiste dans ces conclusions.

II. — TRIBUNAUX DE PREMIÈRE INSTANCE ET DE COMMERCE.

MODE DE DÉTERMINER LA COMPÉTENCE
ET LE RESSORT EN MATIÈRE IMMO-
BILIÈRE.

WIJZE WAAROP DE BEVOEGDHEID EN
DE AANLEG WORDT BEPAALD IN
ZAKEN VASTE GOEDEREN.

(Art. 58 et 59 du projet du 17 juillet 1926).

ART. 6.

L'article 32 de la loi du 25 mars 1876 est abrogé.

ART. 7.

Le second alinéa de l'article 30 de la loi du 25 mars 1876 est abrogé et remplacé par la disposition suivante :

« Il en sera de même en matière de saisie, pour les contestations entre le saisissant et le débiteur saisi. »

ART. 6.

Artikel 32 van de wet van 25 Maart 1876 vervalt.

ART. 7.

Het tweede lid van artikel 30 van de wet van 25 Maart 1876 vervalt en wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Hetzelfde geldt in zake beslaglegging, voor de geschillen tusschen hem die beslag doet leggen en de beslagen schuldenaar. »

A. — EXPOSÉ DES MOTIFS.

(Doc. n° 238, 1925-1926, pp. 19 à 22.)

*Mode de déterminer la compétence
et le ressort en matière immobilière.*

L'article 32 de la loi de compétence du 25 mars 1876 porte : « Dans les contestations sur la propriété ou la possession d'un immeuble, on déterminera la valeur de la cause en multipliant le montant du revenu cadastral par le multiplicateur que le Gouvernement détermine périodiquement pour la perception des droits de succession et de mutation par décès. »

Faisant échapper les contestations sur saisie mobilière au principe de l'article 30 de la même loi qui veut qu'en matière de saisie, pour les contestations entre le saisissant et le débiteur saisi, la valeur de la demande soit déterminée par le montant de la créance, le même article 32 ajoute :

« Il en sera de même des contestations sur saisie immobilière. »

Enfin, cet article stipulant pour certains démembrements du droit de propriété, à l'exclusion des autres, stipule :

« S'il s'agit d'un usufruit ou d'une nue propriété, on ne tiendra compte que de la moitié de la valeur de l'immeuble déterminée de la manière indiquée ci-dessus. »

Le multiplicateur dont il est question dans cet article 32 avait été institué par l'article 3 de la loi du 17 décembre 1851 sur les droits de succession et de mutation par décès. Cet article avait créé au profit des héritiers en ligne directe, un mode spécial d'évaluer les immeubles soumis au droit de mutation institué par cette loi : au lieu de devoir rechercher, pour le déclarer au fisc, la valeur exacte de ces immeubles, ils pouvaient les évaluer en appliquant à leur revenu cadastral le rapport du revenu cadas-

tral avec la valeur moyenne des immeubles de la catégorie des biens soumis à la déclaration dans la commune où ces biens étaient situés. Pour procurer aux contribuables l'avantage que voulait leur donner la loi de 1851, il était nécessaire que ce rapport moyen des immeubles avec le revenu cadastral fût tenu en concordance exacte avec la valeur des immeubles qui devaient être frappés de l'impôt successoral en ligne directe : aussi, le texte légal exigeait-il que ce rapport fût établi périodiquement par le Gouvernement. Les termes de cette périodicité n'étaient pas fixés par la loi ; la fixation de ces termes était abandonnée à la sagesse du Gouvernement qui avait à considérer si la valeur des immeubles s'était maintenue ou s'était modifiée. De sorte que lorsque le Roi s'abstenait de modifier le rapport moyen des valeurs immobilières avec les revenus cadastraux, son abstention ne pouvait avoir d'autre interprétation que celle-ci : le pouvoir exécutif constatait (implicitement, mais souverainement), que le rapport moyen de ces valeurs et de ces revenus, tel qu'il avait été formulé dans un arrêté royal précédent, ne s'était point modifié.

Le premier des arrêtés pris en exécution de l'article 2 de la loi du 17 décembre 1851, fut du 28 juillet 1852. Le barème que cet arrêté établissait prit vite le nom de « multiplicateur officiel ». Il fut modifié les 25 juillet 1867, 15 septembre 1886, 20 janvier 1894.

Lorsque fut élaborée notre loi de compétence civile, ses auteurs eurent la préoccupation de soustraire la détermination du ressort aux évaluations intéressées ou passionnées des parties. Ils pensèrent que ce qui était bon pour la détermination de la valeur des immeubles en vue de l'application du droit de mutation en ligne directe, ne pouvait être mauvais pour l'appréciation de la valeur

des contestations immobilières, et ils disposèrent que la valeur de ces contestations serait déterminée en multipliant le revenu cadastral par le multiplicateur que le Gouvernement déterminait « périodiquement » pour la perception des droits de succession et de mutation par décès. L'article 32 prenait soin de rappeler l'obligation de cette revision périodique.

Vint la loi du 11 octobre 1919. Son article 46 abrogea expressément l'article 3 de la loi du 17 décembre 1851, faisant ainsi disparaître et le privilège accordé en 1851 aux héritiers en ligne directe d'évaluer les biens héréditaires d'après un multiplicateur, dont l'application donnait presque toujours pour résultat un montant imposable fort inférieur à la valeur réelle de l'immeuble grevé de l'impôt, et l'obligation qu'avait le Gouvernement de créer et de reviser à grands frais ce barème qui avait pour fin primordiale de procurer la réalisation de ce privilège.

Par le fait de cette abrogation expresse du texte légal qui prescrivait la création et la tenue à jour du multiplicateur officiel, qu'advenait-il de l'article 32 de la loi de compétence en tant qu'il prescrivait d'évaluer les actions immobilières en fonction de ce multiplicateur officiel, qui avait, en 1876, ce caractère essentiel d'être soumis à revision périodique, mais qui, désormais, en était dépourvu? Certains ont pensé que le Gouvernement n'ayant plus pour attribution de vérifier désormais si le multiplicateur officiel concordait avec le rapport exact des évaluations cadastrales, avec la valeur réelle foncière, la valeur actuelle des immeubles entrant en litige n'étant donc déterminée ni expressément ni implicitement par aucune décision de l'autorité, l'on se trouvait en dehors des conditions d'application de l'article 32. Cette théorie a été admise par un arrêt de la Cour de Bruxelles, en date du 20 décembre 1924 (*Belg. jud.*, 1925, col.

168). D'après cet arrêt, puisqu'il n'y aura plus désormais de multiplicateur établi périodiquement par le Gouvernement, l'on devra, pour déterminer en vue de la compétence et du ressort, la valeur des actions immobilières, en agir comme on le faisait avant la loi de 1919, quand l'article 32 de la loi de 1919 n'était pas applicable, parce que soit le multiplicateur officiel, soit le revenu cadastral faisait défaut (1) : l'on recourait alors, conformément aux articles 33 à 35 de la loi de compétence, à l'évaluation des parties contrôlées par le tribunal d'appel.

Même avant la guerre, et les perturbations économiques qu'elle causa, l'évaluation par multiplicateur officiel était fort critiquable; car elle avait pour effet d'enlever le droit d'appel à des parties engagées dans un procès immobilier d'une valeur réelle bien supérieure au montant du dernier ressort.

En effet, d'abord, d'après l'article 3 de la loi du 17 décembre 1851, le multiplicateur était établi en diminuant d'un dixième le rapport moyen du revenu cadastral à la valeur vénale telle que celui-ci résultait des ventes publiques. De cette déduction du dixième résultait que, tandis que les actions

(1) D'une part, le *multiplicateur officiel* n'avait pas d'articles pour les propriétés boisées.

D'autre part, il n'y avait pas de *revenu cadastral* exact et pouvant être pris en considération quand l'immeuble repris à la matrice était bâti depuis trop peu de temps pour que les agents du cadastre y aient inscrit la plus-value résultant de cette construction. *Pas de revenu cadastral* utilisable quand le bâtiment porté à la matrice avait été partiellement détruit, et qu'il n'avait été fait aucune diminution de revenu en raison de cette ruine. Enfin, *pas de revenu cadastral* applicable, lorsque le fonds repris au cadastre était grevé de servitude. En effet, le revenu cadastral est celui de l'immeuble considéré comme libre de toute charge réelle; quand la valeur de l'immeuble était diminuée en raison de ce qu'il était grevé d'une servitude, il était nécessaire pour rendre appelables les procès relatifs à cet immeuble, de démontrer par une évaluation de la servitude, que cette charge n'avait pas fait descendre en dessous du montant callable la valeur intégrale de l'immeuble déterminé par l'application du multiplicateur officiel au revenu cadastral, et pour cela, il fallait faire de l'immeuble ainsi grevé, une évaluation qui n'était assujettie qu'à une limite: être inférieure à la valeur intégrale résultant de l'application du multiplicateur officiel.

mobilières étaient appelables dès que leur valeur excédait 2,500 francs, les actions immobilières ne l'étaient que lorsque les fonds qui en étaient l'objet avaient une valeur, d'après multiplicateur, de plus de 2,500 francs (valeur nominale); valeur réelle de plus de fr. 2,777-77.

Puis, le revenu cadastral est établi en faisant abstraction de la valeur de convenance ou de la valeur d'affection, qui sont cependant des valeurs.

Et la sous-évaluation des actions immobilières, quand on leur appliquait l'article 32, ne se démontrait jamais mieux que lorsqu'il s'agissait d'actions en expropriation pour cause d'utilité publique. En l'une de ses fins, elle a pour objet de fixer la valeur d'un immeuble; or, la valeur résultant de la présomption légale instituée pour la détermination du ressort se manifesta toujours notablement inférieure à l'indemnité que l'exproprié avait le droit de réclamer à titre « réel », à l'exclusion des indemnités personnelles (pour perte commerciale, déménagement, par exemple) lui revenant.

Enfin, le multiplicateur officiel qu'il était nécessaire d'établir et de reviser périodiquement pour procurer l'application de l'article 52 de la loi de compétence, ne pouvait être rédigé que moyennant un grand et coûteux effort administratif. C'est ainsi que, de 1894 à 1914, l'on n'y avait pas touché, malgré que, de l'avis de tous les praticiens, le multiplicateur officiel aboutit à déprécier les biens non point d'un dixième, comme l'avaient accepté les auteurs de l'article 3 de la loi de 1851, mais de deux dixièmes et plus.

Telle était la situation d'avant-guerre.

Depuis la guerre, le multiplicateur fut encore moins propre à produire les résultats que l'on attendait de son emploi.

Le revenu cadastral, qui n'avait plus été modifié depuis 1868, pour les biens qui avaient déjà, à cette époque,

leur structure actuelle, qui, pour les autres, avait été établi conformément aux règles établies en 1868, a dû être deux fois modifié depuis 1919.

Il a fallu créer une catégorie nouvelle de biens : celle des fonds grevés de baux à loyers législativement limités.

Il serait bien difficile, et, en tout cas, personne ne s'est préoccupé d'établir le rapport entre la valeur de nos capitaux immobiliers et le revenu cadastral soumis pour diverses causes — la dévalorisation du franc est la principale — à des fluctuations si considérables.

Et, dès lors, voici à quelle alternative l'on aboutirait si l'on voulait maintenir le système de l'article 32 : Appliquerait-on le multiplicateur de 1894? L'on aboutirait à des résultats s'écartant de toute réalité. Chercherait-on à établir un nouveau multiplicateur? Mais combien de temps faudrait-il pour arriver à le constituer? Quelle dépense de forces administratives faudrait-il pour créer ce multiplicateur nouveau? Et comment faire cette dépense de travail, au moment où, pour faire face à leur tâche, beaucoup augmentée depuis 1919, les deux administrations fiscales intéressées — enregistrement et cadastre — ont les plus grandes difficultés à recruter leur personnel?

Ces considérations démontrent à l'évidence qu'il faut abandonner l'évaluation légale de l'article 32 et retourner, pour l'évaluation des actions immobilières, aux règles écrites aux articles 33 à 35, pour fixer, quant à la compétence et au ressort, la valeur des actions qui n'est pas déterminée par leur objet et pour laquelle la loi n'a créé aucune présomption d'évaluation.

Ce retour à ce principe de l'article 33 se fera par l'abrogation de l'article 32 de la loi de 1876 (art. 58 du projet) et par l'extension à toute saisie, mobilière ou immobilière, de la règle de l'article 30 de cette loi (art. 59 du projet).

B. — RAPPORT DE LA COMMISSION
DU SÉNAT.

(Doc., n° 156, 1926-1927, p. 16, col. 2.)

« Déterminée par les raisons exposées au rapport du Comité permanent, pages 19, col. 2 à 22, col. 1, la Commission a admis qu'à l'avenir la valeur

des litiges en matière immobilière ne serait plus déterminée que par l'évaluation qu'auraient à en faire les parties conformément aux prescriptions de l'article 33 de la loi de 1876. »

Cette opinion, la Commission la maintient.

III. — RECONVENTION. — GARANTIE. — LITISPENDANCE. — CONNEXITÉ.

(Articles 60 à 65 du projet du 17 juillet 1926.)

ART. 8.

L'article 37 de la loi du 25 mars 1876 est remplacé par la disposition suivante :

« ART. 37, § 1^{er}. — Les tribunaux de première instance connaissent des demandes reconventionnelles quels qu'en soient la nature et le montant; les autres tribunaux connaissent des demandes reconventionnelles dérivant du contrat ou du fait qui sert de fondement à l'action originaire.

» Les demandes principales et reconventionnelles fondées sur le caractère vexatoire ou téméraire d'une action sont portées devant le tribunal saisi de cette action.

» Le ressort se détermine en cumulant le montant de l'action principale et le montant de la demande reconventionnelle dérivant, soit de la même cause que l'action originaire, soit du caractère vexatoire ou téméraire de cette action.

» § 2. — Le tribunal saisi d'une action est compétent pour connaître de l'action en garantie. »

ART. 9.

Les dispositions ci-après sont intro-

III. — WEDEREISCH, VRIJWARING, LITISPENDENTIE, VERKNOCHTHEID.

(Artikelen 60 tot 65 van het ontwerp van 17 Juli 1926.)

ART. 8.

Artikel 37 van de wet van 25 Maart 1876 wordt door de volgende bepaling vervangen :

« ART. 37, § 1. — De rechtbanken van eersten aanleg nemen kennis van de wedereischen, welke er ook de aard en het bedrag van zijn; de andere rechtbanken nemen kennis van de wedereischen die ontstaan uit de overeenkomst of uit het feit dat aan de oorspronkelijke vordering ten grondslag ligt.

» De hoofdeischen en de wedereischen gegrond op het vexatoire en roekeloos karakter van een vordering worden aangebracht bij de rechtbank waarbij die vordering aanhangig is.

» De aanleg wordt vastgesteld door het samentellen van het bedrag van den hoofdeisch en van het bedrag van den wedereisch die hetzij uit dezelfde zaak als de oorspronkelijke vordering, hetzij uit het vexatoire en roekeloos karakter van die vordering ontstaat.

» § 2. — De rechtbank bij welke een vordering aanhangig is gemaakt, is bevoegd om kennis te nemen van den eisch in vrijwaring. »

ART. 9.

De volgende bepalingen worden,

duites *sub* nos 37bis, et 37ter dans la loi du 25 mars 1876 :

« ART. 37bis. — En cas de connexité ou de litispendance, les causes pendantes au premier degré de juridiction devant les tribunaux différents sont jointes, à la demande de l'une des parties.

» Le renvoi s'effectue en suivant les règles ci-après :

» 1^o Le tribunal qui a rendu sur l'affaire un jugement autre qu'une disposition d'ordre intérieur est toujours préféré;

» 2^o L'action en garantie est portée devant le juge saisi de l'action originaire;

» 3^o Le tribunal de première instance est préféré aux autres tribunaux;

» 4^o Le tribunal de commerce au juge de paix;

» 5^o Le juge de paix au conseil de prud'hommes;

» 6^o Le tribunal premier saisi est préféré à celui qui l'a été ultérieurement.

» Toutefois, lorsque les parties ne sont pas les mêmes dans toutes les actions connexes et lorsque l'un des tribunaux a rendu un jugement qui ne le dessaisit pas, le renvoi à ce tribunal ne peut être prononcé si le plaideur qui n'a pas été partie à ce jugement s'y oppose.

» ART. 37ter. — Diverses demandes ou divers chefs de demandes qui, présentés isolément, devraient être portés devant des tribunaux différents peuvent, s'ils sont connexes, être réunis dans la même instance, à la condition d'observer l'ordre de préférence indiquée *sub* nos 3^o, 4^o et 5^o de l'article précédent.»

onder de n^{rs} 37bis en 37ter in de wet van 25 Maart 1876 ingevoegd :

« ART. 37bis. — In geval van verknochtheid of van litispendentie, worden van de zaken die in den eersten graad van rechtsmacht aanhangig zijn bij verschillende rechtbanken, op verzoek van een van partijen gevoegd.

» De verwijzing geschiedt onder inachtneming van de volgende regelen :

» 1^o De voorkeur wordt steeds gegeven aan de rechtbank die over de zaak een ander vonnis gewezen heeft dan een beschikking van inwendige orde;

» 2^o De vordering in vrijwaring wordt aangebracht bij den rechter bij wien de oorspronkelijke vordering aanhangig werd gemaakt;

» 3^o De rechtbank van eersten aanleg wordt verkozen boven de andere rechtbanken;

» 4^o De rechtbank van koophandel, boven den vrederechter;

» 5^o De vrederechter, boven den werkrechttersraad;

» 6^o De rechtbank bij welke de zaak eerst aanhangig werd gemaakt wordt verkozen boven die bij welke de zaak later werd aangebracht.

» Wanneer de partijen echter niet dezelfde zijn in al de verknochte vorderingen en wanneer een van de rechtbanken een vonnis gewezen heeft waarbij zij van de zaak niet wordt ontlast, kan de verwijzing naar die rechtbank niet worden uitgesproken indien de pleiter, die in het vonnis geen partij was, er zich tegen verzet.

» ART. 37ter. — Verschillende eischen of verschillende punten van den eisch die, afzonderlijk voorgesteld, bij verschillende rechtbanken zouden moeten aangebracht worden, kunnen, indien zij verknocht zijn, in hetzelfde geding vereenigd worden, op voorwaarde dat de orde van voorkeur, aangeduid onder n^{rs} 3^o, 4^o, 5^o van het vorig artikel, in acht genomen wordt. »

ART. 10.

Le dernier alinéa de l'article 38 de la loi du 25 mars 1876 est remplacé par la disposition suivante :

« A l'exception des déclinatoires pour incompetence, des actions reconventionnelles ou en garantie, les jugements sur incidents et les jugements d'instruction suivront, pour la recevabilité de l'appel, le sort de la demande principale. »

ART. 11.

Les mots « telles qu'elles ont été prorogées par l'article 37 » sont ajoutés au premier alinéa de l'article 50 de la loi du 25 mars 1876.

Le second alinéa de cet article est abrogé.

ART. 12.

L'article 171 du Code de procédure civile est abrogé.

ART. 13.

Le deuxième alinéa de l'article 473 du Code de procédure civile est complété comme suit :

« ... quels que soient la nature et le montant de la demande.

» Le tribunal de première instance, siégeant en degré d'appel, statue au fond lorsqu'il estime que le litige était de sa compétence. »

ART. 10.

Het laatste lid van artikel 38 van de wet van 25 Maart 1876 wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Met uitzondering van de declinatorie excepties wegens onbevoegdheid, van de wedereischen of eischen in vrijwaring, volgen de vonnissen op tusschengeschillen en de vonnissen in raadkamer, wat de ontvankelijkheid van het hooger beroep betreft, het lot van den hoofdeisch. »

ART. 11.

De woorden : « zooals zij bij artikel 37 verlengd werden » worden aan het eerste lid van artikel 50 van de wet van 25 Maart 1876 toegevoegd.

Het tweede lid van dit artikel vervalt.

ART. 12.

Artikel 171 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering vervalt.

ART. 13.

Het tweede lid van artikel 473 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering wordt aangevuld als volgt :

« ... welke ook de aard en het bedrag van den eisch zijn.

» De rechtbank van eersten aanleg, zittend in hooger beroep, doet uitspraak over de feitelijke toedracht der zaak wanneer zij van oordeel is dat het geschil tot haar bevoegdheid behoorde. »

A. — EXPOSÉ DES MOTIFS.

(Doc. n° 238, 1925-1926, pp. .)

*Reconvention, garantie, litispendance
et connexité.*

En ces quatre matières la rigidité du principe que la compétence d'attribution est d'ordre public, tel que ce principe était compris par la loi du 25 mars 1876, a entraîné bien des complications de procédure, des conséquences iniques et fournit à la malignité des plaideurs et à la subtilité imposée aux magistrats des occasions trop fréquentes d'entraver en réalité le cours d'une bonne justice.

Aussi le projet du Gouvernement rappelé sous l'article 48 du projet, rapporté par M. le Représentant Sinzot et revu par le Comité permanent du Conseil de législation, comportait-il la revision des dispositions de la loi de 1876 relatives à ces quatre matières.

Les articles 60 à 64 inclus du projet actuel reproduisent les dispositions de ce projet antérieur, dans son dernier état, et la justification s'en trouve dans *le rapport du Comité permanent reproduit en annexe*. (Voir Doc., n° 238, p. 38, col. 2, n° XI, p. 52).

Evocation.

Actuellement, si sur appel d'un jugement de justice de paix, le tribunal de première instance constate que ce premier juge était incompétent parce que lui-même était compétent comme juge de premier degré, il ne peut que décréter cette incompétence du juge qui a été saisi et renvoyer le demandeur à se pourvoir comme de droit, c'est-à-dire à assigner son adversaire devant le même tribunal qui vient de se dessaisir, mais en le saisissant cette fois comme juge de premier degré.

Exposer une telle situation, c'est pour quiconque a l'esprit pratique, suggérer et justifier la réforme que

consacre l'article 65 du projet, reprenant de nouveau une des dispositions du projet de loi de MM. Flagey et consorts : désormais, dans le cas envisagé, le tribunal de première instance en proclamant comme juge de second degré, son incompétence, évoquera le litige comme juge de premier degré, et y statuera, éventuellement, à charge d'appel, si ce litige n'était pas de nature à être jugé par lui sans appel, comme juge de premier degré.

B. — RAPPORT DE LA COMMISSION
DU SÉNAT.

(Doc. n° 156, cité, page 16, col. 2, à 20, col. 1).

ART. 60.

1° Demandes reconventionnelles.

a) Devant les tribunaux civils de première instance.

Dans ses études sur la compétence civile, M. J. De Paepe expose avec clarté ce qu'est la reconvention. Au tome 2, pages 167-168, nos 1 et 2, il écrit : « Souvent, dans l'instance ouverte contre lui, le défendeur ne se borne pas à faire valoir des défenses ou des exceptions, il ne conclut pas seulement à ce que le demandeur soit déclaré non recevable ou non fondé; mais, prenant à son tour un rôle agressif, il demande que son adversaire soit condamné envers lui à donner ou à faire quelque chose. Le défendeur forme alors ce qu'on appelle une demande reconventionnelle.

Une demande reconventionnelle est donc une action que le défendeur introduit contre le demandeur, sous forme de demande incidente, dans l'instance où il est engagé. »

Cette action pourra-t-elle, dans tous les cas, être retenue devant le juge saisi de l'action principale?

Si la demande reconventionnelle rentre dans les limites de la compétence du juge saisi de cette dernière demande, aucune raison ne s'oppose à ce que les deux actions soient soumises au même tribunal et simultanément jugées.

Mais, lorsque la demande reconventionnelle n'est pas de la compétence du juge saisi de la demande originaire, soit parce que le litige que le défendeur veut porter devant lui rentre dans les attributions du juge de paix ou de la justice consulaire, soit parce qu'il appartient au tribunal civil d'un autre arrondissement judiciaire d'en connaître, faut-il encore permettre au tribunal saisi de l'action primitive de statuer à la fois sur les deux demandes?

Tel est le grave problème qui, soumis à la sagacité du législateur, n'a pas, jusqu'ici, reçu de solution satisfaisante.

L'article 37 de la loi de 1876 dispose que (§§ 1 et 2) : « Les demandes reconventionnelles n'exercent en ce qui touche la compétence et le ressort, aucune influence sur le jugement de la demande principale. Elles seront elles-mêmes, à cet égard, considérées comme demandes principales et soumises aux règles établies ci-dessus ».

Et le paragraphe 1^{er} de l'article 50 ajoute : « Le juge devant lequel la demande originaire est pendante connaîtra des demandes en garantie et des demandes reconventionnelles, à moins qu'elles ne sortent de ses attributions ».

D'où suit que le juge saisi de la demande originaire ne peut, en général, connaître d'une demande reconventionnelle, lorsque celle-ci est de la compétence spéciale des juges de paix ou de celle des tribunaux de commerce.

C'est l'application du principe rigoureux de l'article 8 de la loi de 1876, qui interdit aux tribunaux de première instance de connaître des matières réservées aux juges de paix,

aux tribunaux de commerce et aux conseils de prud'hommes.

On n'admet d'exception à cette règle que si la demande reconventionnelle dérive de la même cause que l'action principale.

L'article 8 du projet supprime l'interdiction de juger prévue par la loi de 1876, lorsque l'assigné y consent. Par là même, il est logique qu'on admette le tribunal civil à statuer sur toutes demandes reconventionnelles formées devant lui, quelles qu'en soient la nature et le montant.

Le nouveau principe est formulé par l'article 60 du projet qui permettra à l'avenir aux tribunaux civils de retenir et de juger toutes demandes reconventionnelles, sans exception, qui seront formées devant lui.

Comme l'expose le rapport du Comité permanent (page 35, col. 2, alin. 3), les avantages très réels d'ordre pratique qu'il y a à réunir deux actions dont les éléments se pénètrent, valent bien que pour procurer la réalisation de ces avantages, on fasse céder non seulement les règles de la compétence territoriale, ainsi que le législateur de 1876 l'a fait, mais, encore, cette autre création législative que sont les principes de la compétence d'attribution.

Déjà, M. De Paepe avait justifié le principe de la prorogation de juridiction en cas de reconvention, quand, page 169, numéro 2, paragraphe 2, il écrivait : « ... Le juge de l'action du demandeur est nécessairement le juge de l'exception du défendeur, mais il ne l'est pas, nécessairement, de ses demandes réciproques. Pour qu'il puisse en connaître, lorsqu'elles n'entrent pas dans sa juridiction ordinaire, il faut que le législateur étende celle-ci, la proroge. C'est ce qu'on appelle la prorogation légale.

» L'équité réclame cette prorogation : elle exige que, dans l'instance même où il est appelé par le demandeur, le défendeur puisse faire valoir

par voie d'action, et non pas seulement par voie d'exception, ses prétentions réciproques contre son adversaire. Ensuite, l'examen simultané des demandes des deux parties rend la justice plus prompte, moins coûteuse; les causes de dissension disparaissent plus tôt et l'ordre public y gagne.

» La reconvention est tellement équitable, tellement utile, que toujours elle a frayé sa route malgré les obstacles qu'elle a rencontrés. »

Pourquoi le législateur de 1876 a-t-il donc limité, comme il l'a fait, la recevabilité des demandes reconventionnelles?

M. De Paepe nous dit, page 279, numéro 57, de son ouvrage cité plus haut : « Si, écrit-il, la reconvention est une arme qu'il est nécessaire de donner au défendeur pour faire valoir contre le demandeur ses prétentions légitimes, l'abus en est facile : rien de plus aisé que de s'en servir pour arrêter l'action du demandeur par des prétentions imaginaires.

» De tout temps cet abus a été constaté.

» Le législateur a donc une tâche difficile : accorder au défendeur le plein usage de la reconvention et en empêcher en même temps l'abus.

» Il n'est guère possible de trouver une règle qui concilie parfaitement les intérêts contradictoires du demandeur et du défendeur. La loi risque toujours de faire la part trop grande à l'un ou à l'autre. »

La loi de 1876 a incontestablement fait la part exigüe à la demande reconventionnelle et l'exclusion qu'elle a prononcée contre celles de ces demandes qui ne sont pas, à raison de la matière, de la compétence du tribunal civil ne pouvait remédier à l'abus que l'on voulait éviter « d'arrêter l'action du demandeur par des prétentions imaginaires ».

Ce n'est pas, en effet, parce qu'une

demande reconventionnelle est de nature commerciale qu'elle sera une prétention imaginaire plutôt que fondée, pas plus qu'une semblable demande sera réelle plutôt que supposée parce qu'elle sera civile de sa nature.

C'est donc avec infiniment de raison que les auteurs du projet ont étendu, dans les conditions visées par l'article 60, la prorogation de juridiction.

La Commission, à l'unanimité des voix des membres présents, convie le Sénat à adopter le dit article.

b) Devant les tribunaux de justice de paix et consulaires.

L'article 60 du projet, qui admet que toute demande reconventionnelle produite devant un tribunal civil de première instance soit recevable, quels qu'en soient la nature et le montant, ne permet aux autres tribunaux de retenir semblable demande que si l'action principale et l'action reconventionnelle résultent d'une même cause.

Un membre de la Commission a demandé pourquoi la règle posée, quand il s'agit des tribunaux civils, ne recevait pas aussi son application pour les autres juridictions. Il fut répondu que si l'on peut reconnaître compétence générale aux tribunaux civils, c'est parce que ces tribunaux constituent la juridiction ordinaire tandis que les autres sont des juridictions d'exception dont la compétence est par là-même strictement limitée aux contestations que la loi leur laisse le soin de juger.

Mais, qu'entend le projet par le mot « cause » ?

D'après les explications reproduites page 39, colonne 1 et 2 du rapport du Comité de législation, la prorogation de juridiction sera justifiée si la demande reconventionnelle est, par rapport à la demande originaire, *ex ipsâ causa* ou *ex eâdem causa*.

N'est-il pas à craindre que l'emploi

dans le texte du mot « cause », pour exprimer les idées ainsi développées dans le rapport, ne devienne une source de controverses pour les procéduriers?

Au sens de l'article 1351 du Code civil, la *cause* est le fait générateur de la demande; en ce sens, la demande reconventionnelle dérive de la même cause que la demande originaire, si elle est, par rapport à celle-ci *ex ipsâ causa* : par exemple (voir page 36 du rapport, note 1) lorsque le maître de l'ouvrage, assigné en paiement par l'entrepreneur, prétend qu'il y a eu des malfaçons lesquelles lui permettent non seulement de ne pas payer le prix, mais, aussi, de réclamer surrogatoirement des dommages-intérêts.

Au sens de l'article 23 de la loi sur la compétence, tel qu'il a été précisé par l'arrêt de cassation du 22 mars 1900 (*Pas.* 1900, I, 187), la *cause* est le contrat ou le fait juridique qui sert de fondement immédiat à la demande. En ce sens, la demande reconventionnelle dérive de la même cause que la demande originaire si elle est, par rapport à celle-ci, *ex eâdem causa*; par exemple (voir page 36 du rapport, note 1), lorsque le maître de l'ouvrage assigné en paiement par l'entrepreneur fonde sa demande reconventionnelle sur le même contrat, sans pour cela élever de contestation quant au fait d'exécution que le demandeur représente comme générateur de l'obligation de payer.

Ne vaudrait-il donc pas mieux, pour marquer la différence au regard de la terminologie du Code civil, dire que « les autres tribunaux connaissent des demandes reconventionnelles dérivant du contrat ou du fait qui servent de fondement à l'action originaire »?

Si le terme *cause* avait, dans toutes les dispositions de la loi sur la compétence, une signification uniforme, il n'y aurait, sans doute, pas grand mal à l'employer dans la disposition nouvelle; il y serait nécessairement entendu

au sens que lui donne la Cour de cassation dans l'arrêt précité.

Mais, malheureusement, l'indigence du vocabulaire juridique l'a fait employer, dans diverses dispositions de la même loi, en des sens très différents.

Ainsi, l'article 22 l'entend non pas au sens de : *titre du contrat en exécution duquel les parties prétendent agir* de part et d'autre; mais, au sens de : *fait qui a donné naissance à l'obligation poursuivie*.

C'est pourquoi les dommages-intérêts pour résiliation du contrat ne peuvent être ajoutés au principal, bien que le demandeur se fonde pour les postuler sur le contrat venu entre lui et le défendeur.

Les mêmes inconvénients résultent, dans la pratique, du défaut d'uniformité dans l'acceptation du mot « titre » (Cpr, par ex., au sujet du sens de ce terme dans l'article 25 de la loi sur la compétence, l'arrêt de cassation du 8 mars 1906, *Pas.*, 1906, I, p. 159).

Afin de prévenir les chicanes qui pourraient trouver un aliment dans l'emploi des termes susceptibles d'acceptions différentes, votre Commission propose de remplacer, dans l'article 60, les mots : « de la même cause » par les suivants : « du contrat ou du fait qui servent de fondement à l'action originaire ».

2^o Demandes en garantie.

Le projet prévoit au paragraphe 2 de l'article 60 que « le tribunal saisi d'une action est compétent pour connaître de l'action en garantie ».

L'innovation est excellemment justifiée dans le rapport, pages 43-44, et votre Commission y a donné sa pleine adhésion.

Soulignons qu'aux termes du rapport (p. 44, col. 1), l'action en garantie sera jointe à l'action principale, « même si celle-ci est portée devant une juridiction spéciale et, même dans le cas où l'action en garantie, à la sup-

poser isolée, serait de la compétence du tribunal de première instance ».

Le système de la loi de 1876 était si défectueux que, dans la pratique, pour en éviter les graves ennuis, on avait développé outre mesure les demandes en déclaration de jugement commun; on sait que ces demandes sont un moyen empirique destiné à faire admettre, vis-à-vis d'un tiers contre lequel une condamnation ne peut être prononcée par le tribunal saisi du litige, que le jugement à intervenir aura tout de même contre lui force de chose jugée. A l'avenir, ces demandes n'auront plus d'objet vis-à-vis des garants, puisqu'en tout état de cause, le défendeur à un procès pourra les assigner en garantie devant le tribunal où lui-même est assigné.

ART. 61 à 64.

Ces articles n'ont donné lieu à aucune observation.

ART. 65.

Déterminée par les considérations développées page 22, colonne 2 du rapport, votre Commission propose au Sénat de donner son adhésion au principe nouveau consacré par le projet. »

La Commission ne doute pas que le Sénat n'accueille favorablement ces propositions.

IV. — DISPOSITIONS RELATIVES AUX EXPERTISES.

(Articles 69 à 72 du projet.)

ART. 14.

Les dispositions ci-après sont insérées dans le Code de procédure civile :

« Art. 43*bis*. — Les experts prêtent serment avant d'accomplir leur mission ou en déposant leur rapport.

» Art. 809*bis*. — Les experts commis en matière de référé prêteront serment comme il est dit à l'article 43*bis*.

» Si l'expertise est prescrite sur appel d'une ordonnance de référé, les experts prêteront serment, sauf disposition contraire de l'arrêt, devant le président qui était compétent pour connaître de la demande. »

ART. 15.

L'alinéa suivant est ajouté à l'article 431 du Code de procédure civile :

ART. 14.

De volgende bepalingen worden in het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering ingevoegd :

« Art. 43*bis*. — De deskundigen leggen den eed af vooraleer zij hun opdracht vervullen of bij het indienen van hun verslag.

» Art. 809*bis*. — De deskundigen aangesteld in zake kortgeding leggen den eed af, zooals gezegd in art. 43*bis*.

» Wordt het onderzoek gelast op beroep van een bevelschrift op kortgeding, dan leggen de deskundigen, behoudens strijdige beschikking van het arrest, den eed af ten overstaan van den voorzitter die bevoegd was om van den eisch kennis te nemen. »

ART. 15.

Het volgend lid wordt aan artikel 431 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering toegevoegd :

« Les experts prêtent serment avant d'accomplir leur mission ou en déposant leur rapport. »

ART. 16.

L'article 308 du Code de procédure civile est abrogé et remplacé par la disposition suivante :

« Art. 308. — Les récusations ne pourront être proposées que contre les experts nommés d'office, à moins que les causes n'en soient survenues depuis leur nomination et avant le serment ou avant le commencement de leurs opérations si, dans le cas des articles 43^{ter}, 431 ou 809^{bis}, ils procèdent à celles-ci avant de prêter serment. »

ART. 17.

Le second alinéa de l'article 317 du Code de procédure civile est modifié comme suit :

« Le rapport sera signé par tous les experts, sauf empêchement constaté par le greffier au moment du dépôt de ce rapport. »

« De deskundigen leggen den eed af, vooraleer zij hun opdracht vervullen of bij het indienen van hun verslag. »

ART. 16.

Artikel 308 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering vervalt en wordt door de volgende bepaling vervangen :

« Art. 308. — Wrakingen kunnen tegen de van ambtswege aangestelde deskundigen niet worden voorgesteld, tenzij de oorzaken van wraking opgekomen zijn na hun benoeming en vóór de eedaflegging of vóór den aanvang van hun verrichtingen, indien zij, in het geval voorzien bij de artikelen 43^{ter}, 431 of 809^{bis}, die verrichtingen uitvoeren vóórdát zij den eed afleggen. »

ART. 17.

Het tweede lid van artikel 317 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering wordt gewijzigd als volgt :

« Het verslag wordt door al de deskundigen ondertekend, behoudens beletsel, door den griffier bij het indienen van dat verslag vastgesteld. »

A. — EXPOSÉ DES MOTIFS.

(Doc. n° 238, 1925-1926, p. 24, col. 2.)

Dispositions relatives aux expertises.

Sauf dispense des parties, les expertises sont assermentées, et la prestation de serment des experts est préalable à l'accomplissement de leur mission. Cette dernière disposition est fâcheuse, car certaines expertises sont de la plus extrême urgence, et la fixation par le juge de la prestation du serment de l'expert, la sommation de la partie

poursuivante à l'adversaire d'assister à cette prestation de serment; la prestation de serment elle-même, comportent des délais qui risquent de compromettre l'efficacité de l'expertise.

Le projet a donc disposé que dans les matières où l'expertise peut être très urgente, c'est-à-dire en cas d'expertise ordonnée par le juge de paix (art. 69 du projet, 43^{bis} du Code de procédure civile), par le juge des référés (art. 69 du projet, 809^{bis} du Code de procédure civile), et le tribunal de commerce (art. 70 du projet), la

prestation de serment peut avoir lieu postérieurement à l'exécution des devoirs d'instruction, qu'elle solennise. Cette prestation aurait lieu devant le siège qui aurait nommé l'expert. Ce qui implique que le magistrat qui a donné la commission, ne devra pas être celui qui recevra le serment : l'expertise pourrait avoir été ordonnée par un juge de paix, et le serment pourrait être prêté devant un juge suppléant.

L'innovation ainsi consacrée nécessite une modification corrélative à l'article 308 du Code de procédure civile relatif au moment où la récusation d'un expert doit être proposée : c'est l'objet de l'article 71 du projet.

L'article 317 du Code de procédure civile exige que le rapport des experts soit écrit de la main de l'un d'eux ; cette exigence n'a plus de raison d'être et n'est plus guère obéie. L'article 72 du projet la fait disparaître.

B. — RAPPORT DE LA COMMISSION DU SÉNAT.

(Doc. n° 156, p. 22, col. 2.)

ARTT. 69 à 72.

Les modifications prévues par ces articles ont été adoptées sans opposition.

Sans nul doute, le Sénat les ratifiera.

V. — DES PÉREMPTIONS D'INSTANCE EN JUSTICE DE PAIX.

ART. 18.

L'article 15 du Code de procédure civile est remplacé par la disposition suivante :

« Toute instance sera éteinte par discontinuation des poursuites pendant un an.

» La péremption sera demandée par requête.

» Les articles 398, 399 et 401 du Code de procédure civile sont applicables aux instances soumises aux juges de paix. »

La Commission du Sénat avait, dans son projet, préconisé l'abrogation pure et simple de l'article 15 du Code de procédure civile. Elle justifiait comme suit sa proposition (*Rapp. Doc. n° 156*, pp. 10, col. 2, à 12, col. 1) :

» ART. 47bis.

Si votre Commission a été unanime à féliciter le Gouvernement de l'initiative qu'il a prise en proposant de nombreuses et utiles modifications aux lois de la procédure, elle a estimé qu'il convient, toutefois, de compléter le projet par quelques dispositions dont l'adoption lui paraît urgente.

Parmi ces dispositions, la première est l'abrogation de l'article 15 du Code de procédure civile.

L'honorable M. Asou qui, au sein de la Commission, prit l'initiative de la proposition, la justifia en ces termes :

« L'article 15 du Code de procédure civile, réglant la procédure en justice de paix, déroge à la règle générale énoncée en l'article 397 du même Code, et d'après laquelle toute instance est éteinte par discontinuation de poursuites pendant trois ans.

» En justice de paix, aux termes dudit article 15, dans le cas où un interlocutoire a été ordonné, la cause doit être jugée définitivement, au plus tard, dans le délai de quatre mois du jour du jugement interlocutoire, et, après ce délai, l'instance est périmée de plein droit.

» Cette disposition a donné lieu à des critiques, à des contestations et à des controverses sans nombre. Elle s'inspire de cette pensée, énoncée par Dalloz (*verbo* Péremption n° 362), que

« la nature de la juridiction des juges » de paix, le peu d'importance des » intérêts qui s'agitent devant elle, » la simplicité et la rapidité de ses » formes, tout appelle un prompt jugement. »

» Cela pouvait être vrai à l'époque où cette péremption de quatre mois apparaissait pour la première fois dans la loi des 18-26 octobre 1790, organisant les justices de paix.

» Mais, depuis les extensions successives données à la juridiction des juges de paix, surtout depuis qu'ils ont été chargés de la matière si importante des accidents du travail, les considérations qui ont pu inspirer le législateur au XVIII^e siècle ont cessé de répondre à la réalité, et la disposition de l'article 15, loin de se justifier encore, est devenue une véritable nuisance.

» Fréquemment, en effet, et presque toujours en matière d'accidents de travail, le juge de paix doit ordonner successivement une enquête, puis, une expertise. L'expertise médicale est souvent longue; l'expert doit mettre le sinistré en observation: il doit le revoir à diverses reprises, recourir à des expériences, procéder lui-même ou faire procéder par d'autres praticiens à des analyses, à des radiographies, etc., etc. Et les parties, les experts et le juge se trouvent emprisonnés dans ce délai fatal de quatre mois, qui court à partir du premier interlocutoire, et qui agit de plein droit, car, cette déchéance est d'ordre public. Elle fait ainsi, sans qu'il y ait aucune faute ni aucune négligence à reprocher à personne, tomber en pure perte l'instance, les enquêtes, les expertises et tout est à recommencer. C'est d'autant plus injuste que tout cela retombe sur le demandeur qui, le plus souvent, n'en peut mais; il n'est donc pas étonnant que cette disposition soit critiquée tant par les justiciables que par les juges eux-mêmes.

» A diverses reprises, à la Chambre des Représentants où je siégeais alors,

je me suis fait l'écho de ces critiques, engageant le Gouvernement à proposer l'abrogation de cette disposition.

» Reconnaissant le bien fondé de ces observations, tout au moins dans la matière des accidents du travail, M. Renkin, Ministre de la Justice, déposa le 19 novembre 1907 (*Documents de la Chambre*, session 1907-1908, n^o 10, un projet de loi portant que les instances en réparation des dommages résultant des accidents du travail ne sont pas soumises à la péremption de l'article 15 du Code de procédure civile.

» L'Exposé des motifs attestait la gravité des inconvénients signalés et l'impossibilité fréquente, pour les plaideurs et pour le juge, dans les affaires d'accidents de travail, de terminer le litige dans le délai de quatre mois. « Ainsi, ajoutait-il, toute la procédure » se trouve anéantie, il faut recommencer l'instance sur nouveaux frais; » la jurisprudence est impuissante à » corriger la rigueur de cette règle, qui » est considérée comme d'ordre public. »

» Ce projet de loi a été renvoyé à une Commission spéciale, et l'on n'en a plus entendu parler, bien que, dans la séance de la Chambre des Représentants du 21 mars 1912, je l'aie rappelé avec insistance à M. le Ministre de la Justice, qui était alors M. Carton de Wiart.

» Il est à noter qu'à raison des inconvénients signalés ci-dessus, le législateur a déjà soustrait à la péremption de l'article 15 les instances en réparation des dégâts causés aux récoltes par les lapins. (Art. 7^{bis}, alinéa 8, de la loi du 4 avril 1900.)

» J'estime que le moment est venu de faire disparaître de notre législation une disposition vieille et nuisible, non seulement en matière de dégâts de lapins, comme le législateur l'a reconnu, non seulement en matière d'accidents du travail, comme le Ministre de la Justice l'avait admis, mais en toute matière.

» La compétence des juges de paix a été considérablement étendue; ils connaissent à présent de nombreux procès réservés autrefois aux tribunaux de première instance; il n'est plus vrai de parler « du peu d'intérêt et de la « simplicité » des litiges dont ils sont saisis. Tous les jours ils ont à ordonner des mesures d'instruction, des enquêtes, des expertises. Il n'y a aucune raison de ne pas s'en tenir, pour eux comme pour les tribunaux de première instance, au délai ordinaire de péremption et à la règle énoncée par l'article 145 de la loi d'organisation judiciaire du 18 juin 1869 qui prescrit au juge de prononcer le jugement dans le mois de la clôture des débats.

» On peut assez compter sur le zèle de MM. les juges de paix et sur leur dévouement aux intérêts de leurs justiciables pour être certains qu'ils tiendront autant que les autres magistrats à terminer les litiges dès qu'ils seront en état de recevoir leur solution. »

A l'unanimité de ses membres, la Commission se ralliant à ces considérations comme à celles développées par l'honorable M. Ignace Sinzot, à l'appui de la proposition qu'il déposa à la Chambre le 21 décembre 1926 (*Doc. parl.* n° 56), a l'honneur de proposer au Sénat d'adopter un article nouveau qui prendrait rang dans le projet sous le n° 47bis et qui serait conçu comme suit :

« L'article 15 du Code de procédure civile est abrogé. »

Ces considérations répondent si bien à une préoccupation générale que, le 26 mars 1929, la Commission spéciale de la Chambre des Représentants, approuvait à son tour, la proposition de l'honorable M. Sinzot. Elle s'en explique comme suit (Rapport du 20 mars 1929, *Doc.* n° 167 de la session 1928-1929.) :

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION (1),
PAR M. SOUDAN.

MESSIEURS,

Le projet a pour but l'abrogation pure et simple de l'article 15 du Code de procédure civile.

Rappelons la teneur de cet article relatif à la procédure en justice de paix :

« Dans le cas où un interlocutoire aurait été ordonné, la cause sera jugée définitivement, au plus tard dans le délai de quatre mois du jour du jugement interlocutoire : après ce délai, l'instance sera périmée de droit; le jugement qui serait rendu sur le fond sera sujet à l'appel même dans la matière dont le juge de paix connaît en dernier ressort, et sera annulé, sur la réquisition de la partie intéressée.

» Si l'instance est périmée par la faute du juge, il sera passible de dommages-intérêts. »

Contrairement aux délais fixés pour la péremption des instances devant les autres tribunaux, la péremption de l'article 15 du Code de procédure est d'ordre public; les parties ne peuvent y renoncer; après l'expiration du délai légal, le juge est dessaisi et ne pourrait statuer au fond sans excès de pouvoir.

Les développements de la proposition de loi de M. Sinzot, signalent les inconvénients de ce système. Ils existent principalement, disons même exclusivement, dans le cas où une expertise est ordonnée, et où il est impossible à l'expert — pour des raisons de fait qui ne dépendent pas de lui — de déposer son rapport dans un délai assez court pour permettre au juge de statuer en temps voulu.

(1) La Commission était composée de MM. Carton de Wiart, *président*; Colleaux, De Winde, Jennissen, Somerhausen, Soudan, Standaert et Van Severen.

Le cas est fréquent en matière d'accidents de travail — des juges de paix se plaignent; il l'est aussi en matière de dégâts miniers, où les difficultés que signalent les praticiens risquent d'augmenter par l'extension que la loi du 15 septembre 1928 a donnée à la compétence du juge de paix en la matière.

Et cependant, la Commission de la Justice n'a pas été, dès l'abord unanime à se rallier au projet.

Les justiciables dénoncent, avec infiniment de raison, la lenteur des procès. Les expertises sont souvent longues, les experts — pas plus que les avocats — n'étant pas toujours pressés. L'article 15 n'a pas que des inconvénients; il offre l'avantage d'obliger le magistrat à veiller à la rapidité des devoirs de preuve ordonnés par lui. C'est là une raison suffisante pour hésiter à le supprimer.

A la réflexion, cependant, les opposants se sont rendus compte de ce que, de plus en plus, la juridiction du juge de paix change de caractère. Cette juridiction a cessé d'être la juridiction simple et patriarcale telle que l'avait voulue le législateur de 1790. Son importance croît chaque jour; les litiges les plus délicats lui sont soumis; il n'y a plus lieu de lui appliquer des règles de procédure essentiellement différentes de celles qui sont en vigueur devant les tribunaux ordinaires.

L'article 7, titre VII, de la loi des 18-26 octobre 1790, imposait que tous les litiges soumis au juge de paix, fussent terminés dans le délai de quatre mois. Le Code de procédure ne maintient point ce texte, qui devint l'article 15 actuel. Mais partant toujours de cette idée que nous avons rappelée tantôt : le juge de paix doit rendre une justice rapide; il n'aura guère à connaître de grandes difficultés juridiques, du bon sens doit lui suffire, le législateur édictait cependant l'article 13 qui impose au juge de paix

de juger sans aucun retard : « sur-le-champ ou à la première audience ».

De telle sorte que la situation devint la suivante :

Le juge statuera toujours sur-le-champ ou à la première audience.

S'il intervient un jugement interlocutoire, le jugement définitif sera rendu dans les quatre mois.

Mais alors qu'il n'existe point de sanction en ce qui concerne la première règle, la dernière est sanctionnée par la péremption de plein droit.

Or, que voyons-nous : c'est que les nécessités, plus fortes que la volonté des auteurs du Code de procédure, ont fait que la règle de l'article 13 n'est point toujours observée; il n'y a dès lors aucune raison pour maintenir la règle rigide de l'article 15, alors qu'il est démontré que cette application aboutit à des situations impossibles, dont personne n'est responsable.

Cet article étant abrogé, le juge aura à veiller strictement à ce que la procédure suive son cours le plus rapide, il pourra enjoindre à un expert de déposer son rapport dans un délai déterminé, il veillera à ce que les enquêtes ne traînent pas, il aura, en somme, à veiller à ce que les affaires fixées à son rôle soient rapidement réglées, tout comme les présidents des autres juridictions.

C'est dans ces conditions que la Commission de la Justice vous propose l'adoption du projet. »

L'honorable M. Hymans a pris au sujet de la question l'avis des autorités judiciaires et a bien voulu communiquer à la Commission le résultat de ses investigations.

Si, chez MM. les Juges de paix comme chez les chefs des Parquets près les trois Cours d'appel, les opinions sont partagées quant à l'utilité de l'article 15 du Code de procédure civile, on est généralement

d'accord pour reconnaître que le délai de quatre mois prévu par cette disposition de loi est insuffisant en matière d'accidents de travail, notamment.

M. Leclercq, procureur général près la Cour de cassation, a émis au sujet de la question une opinion qui s'imposera à l'attention du Sénat.

L'éminent magistrat, après avoir exposé, d'une part, que l'article 15 est la conséquence de la conception qu'on se faisait autrefois de l'institution du juge de paix, conception qui s'est modifiée dans la suite et, d'autre part, que déjà l'on a voulu supprimer ou restreindre la portée de l'article 15, conclut comme suit :

« Il y a contradiction à dire que la péremption est d'ordre public devant le juge de paix, mais, que la péremption du même litige cesse d'être d'ordre public quand, par suite d'appel, il est soumis au tribunal de première instance.

» Quand une personne a commencé une instance, elle doit pouvoir, s'il lui plaît, la continuer sans être empêchée par un délai particulièrement court. C'est à elle à apprécier ce qu'elle doit faire. Tout au plus doit-on pouvoir considérer, après un certain terme, l'instance comme abandonnée et permettre au défendeur d'y mettre fin en demandant la péremption.

» Cette règle, ce sont les articles 397 et suivants du Code de procédure

devant les tribunaux de première instance et de commerce qui la formulent.

» Le délai de trois ans prévu par l'article 397 pourrait être réduit à un an pour les instances en justice de paix. »

Cet avis, donné par un jurisconsulte, rompu par l'étude et par une longue pratique judiciaire à la connaissance approfondie du droit, a été suivi par la Commission.

Si le Sénat se ralliait aux suggestions ci-dessus exprimées, satisfaction serait donnée à tous ceux qui, justement, estiment que les délais de l'article 15 sont trop courts; l'antinomie qui existe entre les articles 15 et 399 du Code de procédure civile disparaîtrait; et toute partie, qui aurait à se plaindre des lenteurs de l'autre partie à poursuivre la procédure, aurait un moyen facile d'y mettre fin.

Sous le bénéfice de ces observations, la Commission de la Justice a l'honneur Madame, Messieurs, à l'unanimité de ses membres, de solliciter du Sénat un prompt examen et l'approbation de ses propositions.

Le Président,
DU BOST.

Le Rapporteur,
A. LIGY.