

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1977-1978**

10 JANUARI 1978

Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 3 maart 1977 betreffende de gevolgen van de ontbinding der Wetgevende Kamers ten aanzien van de vroeger ingediende ontwerpen en voorstellen van wet

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER de STEXHE**

Wordingsgeschiedenis

Artikel 1, eerste lid, van de wet van 3 maart 1977 bepaalt : « In geval van ontbinding van beide Kamers worden als niet-bestaande beschouwd de ontwerpen en voorstellen van wet die noch door de ene noch door de andere ontbonden Kamer zijn aangenomen of die door de ene of door de andere ontbonden Kamer meer dan acht jaar vóór de ontbinding zijn aangenomen. »

Na de jongste ontbinding van de Kamers is het nodig gebleken twee wetten aan te nemen, namelijk die van 28 juni 1977 (*Belgisch Staatsblad* van 29 juni 1977) waarbij 14 ontwerp-begrotingswetten die van 16 november 1977 (*Belgisch Staatsblad* van 22 november 1977) waarbij 60 ontwerpen van wet van verval werden ontheven.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Pierson, voorzitter; Bourgeois, Calewaert, Cooreman, Féaux, Mevr. Goor-Eyben, de heer Goossens, Mevr. Herman-Michielsens, de heren Leroy, Lindemans, Storme, Vanderpoorten, Van In, Van Spitael, Verbist en de Stexhe, verslaggever.

Plaatsvervanger : Mevr. Ryckmans-Corin.

R. A 10934**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :**

195 (1977-1978) N° 1 : Voorstel van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1977-1978**

10 JANVIER 1978

Proposition de loi modifiant la loi du 3 mars 1977 relative aux effets de la dissolution des Chambres législatives à l'égard des projets et propositions de loi antérieurement déposés

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. de STEXHE**

Antécédent

La loi du 3 mars 1977, article 1^{er}, alinéa 1^{er}, dispose « qu'en cas de dissolution, sont considérées comme non avenues les propositions de loi qui, présentées à la Chambre dissoute, n'ont pas été adoptées ni par l'une ni par l'autre Chambre dissoute ou qui ont été adoptées par l'une ou l'autre Chambre dissoute plus de huit ans avant la dissolution. »

Depuis la récente dissolution des Chambres, il est apparu nécessaire d'adopter successivement deux lois, loi du 28 juin 1977 (*Moniteur Belge* du 29 juin 1977) relevant de caducité 14 projets de loi budgétaires, et loi du 16 novembre 1977 (*Moniteur belge* du 22 novembre 1977) relevant de caducité 60 projets de loi précédemment déposés.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Pierson, président; Bourgeois, Calewaert, Cooreman, Féaux, Mme Goor-Eyben, M. Goossens, Mme Herman-Michielsens, MM. Leroy, Lindemans, Storme, Vanderpoorten, Van In, Van Spitael, Verbist et de Stexhe, rapporteur.

Membre suppléant : Mme Ryckmans-Corin.

R. A 10934**Voir :****Document du Sénat :**

195 (1977-1978) N° 1 : Proposition de loi.

Die ontwerpen hadden vooral ten doel de hoge kosten van de herdruk van vele parlementaire stukken te voorkomen.

Naar aanleiding van het onderzoek van het laatstgenoemde ontwerp van wet heeft de Senaatscommissie voor de Justitie zich afgevraagd of er niet eveneens aanleiding bestond een wet aan te nemen om *voorstellen* van wet, ingediend op parlementair initiatief, gemakkelijker van verval te kunnen ontheffen.

De verslaggever bracht dit probleem ter sprake in de openbare vergadering van de Senaat van 11 oktober 1977. Hij noemde bij wijze van voorbeeld de voorstellen die reeds in Commissie waren aangenomen: evenals voor de ontwerpen van wet lijkt het wenselijk ook voor die voorstellen herdrukkosten te voorkomen.

Ten einde dat te bereiken volstaat het niet eenvoudig te bepalen dat de initiatiefvoorstellen die in een van beide Kamers of in alle twee zijn ingediend, na elke kamerontbinding geheel of gedeeltelijk bij een ontwerp van wet van verval kunnen worden ontheven.

Zulk een ontwerp zou immers in strijd zijn met artikel 27 van de Grondwet, volgens hetwelk: « Het recht van initiatief behoort aan elk van de drie takken der wetgevende macht ».

Een dergelijk ontwerp van wet zou achtereenvolgens ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan elk van de drie takken van de wetgevende macht en elke tak zou zich dus in voorkomend geval moeten uitspreken hetzij over de wenselijkheid, hetzij over het recht van initiatief zelf, zoals elke tak, overeenkomstig artikel 42 van de Grondwet, ook het recht zou hebben de artikelen en de voorgestelde amendementen te wijzigen en te splitsen, soms zelfs tegen de zin in van de indiener van enig voorstel.

Dat zou een aantasting zijn van het persoonlijk recht van initiatief van de parlementsleden.

Onderzoek van het voorstel

Het voorstel van de heer Calewaert c.s. voorziet in een andere oplossing. Het heeft ten doel elke Kamer het recht te verlenen een of meer voorstellen van wet, tijdens de vorige zittingstermijn in overweging genomen, opnieuw in behandeling te nemen volgens de regels die in haar Reglement zijn gesteld.

Het Reglement van elke Kamer zou bijvoorbeeld kunnen bepalen dat het verzoek moet worden gedaan door alle indieners van de vroegere voorstellen of een van hen binnen een maximumtermijn na de dag waarop de nieuwe Kamer wordt samengesteld.

Het voorstel van wet is aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

De Verslaggever,
P. de STEXHE.

De Voorzitter,
M.-A. PIERSON.

L'adoption de ces projets avait pour objectif essentiel d'éviter la réimpression coûteuse de nombreux documents parlementaires.

A l'occasion de l'examen du dernier projet de loi précité, la Commission de la Justice du Sénat s'est demandé s'il n'y avait pas lieu de prévoir également une disposition destinée à faciliter le relèvement de caducité de *propositions* de loi, d'initiative parlementaire.

Cette question a été évoquée à la tribune du Sénat par le rapporteur en séance du 11 octobre 1977. Celui-ci citait, à titre exemplatif, les propositions déjà adoptées en commission: comme pour les projets de loi, il paraît souhaitable d'éviter les frais de réimpression de documents.

Pour répondre à cette préoccupation, il n'eût pas été possible de prévoir simplement qu'après chaque dissolution des Chambres, un projet de loi peut relever de caducité toute ou partie des propositions de loi d'initiative parlementaire, déposées précédemment dans l'une et/ou l'autre Chambre.

En effet, un tel projet de loi heurterait le principe de l'article 27 de la Constitution, selon lequel « l'initiative parlementaire appartient à chacune des trois branches du pouvoir législatif ».

Un tel projet de loi devrait être soumis successivement à l'approbation de chacune des trois branches du pouvoir législatif, et chacune pourrait être appelée ainsi à se prononcer soit sur l'opportunité, soit sur le fond même du droit d'initiative, comme aussi, chacune, conformément à l'article 42 de la Constitution, eût été libre d'amender les divers articles et les amendements proposés, et cela parfois contre le gré de l'auteur de telle ou telle proposition.

C'eût été une atteinte au droit personnel d'initiative parlementaire.

Examen de la proposition

La présente proposition de loi a formulé une autre modalité. La proposition de M. Calewaert et ses cosignataires tend à permettre à chacune des Chambres de se saisir à nouveau d'une ou plusieurs propositions de loi qui ont été prises en considération lors de la législature précédente et cela selon les règles établies par son Règlement.

Le Règlement de chaque Chambre pourrait prévoir, par exemple, que la demande doit être formulée par l'un ou les auteurs des propositions précédemment déposées, et cela dans un délai maximum courant à partir de la constitution de la nouvelle Chambre.

La proposition de loi a été adoptée à l'unanimité des 14 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 14 membres présents.

Le Rapporteur,
P. de STEXHE.

Le Président,
M.-A. PIERSON.