

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1984-1985

4 DECEMBER 1984

Ontwerp van wet tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten vastgesteld ter uitvoering van artikel 1, 3° tot 10°, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning

AMENDEMENTEN VAN
DE HEER TRUSSART c.s.

ART. 11

Dit artikel te doen vervallen.

Subsidiair

Dit artikel te vervangen als volgt :

« De artikelen 1 tot 7, 12 tot 14, 19 en 20 van het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983, tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, tot wijziging van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum en tot wijziging van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de commissies van openbare onderstand, zijn bekrachtigd met uitwerking op de datum van hun inwerkingtreding. »

Verantwoording

Het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983 (*Belgisch Staatsblad* van 25 januari 1984) heeft, onder het voorwendsel van invoering

R. A 13079

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

758 (1984-1985) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2 en 3 : Verslagen.

N° 4 en 5 : Amendementen.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1984-1985

4 DECEMBRE 1984

Projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en exécution de l'article 1^{er}, 3° à 10°, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi

AMENDEMENTS PROPOSES PAR
M. TRUSSART ET CONSORTS

ART. 11

Supprimer cet article.

Subsidiairement

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Les articles 1^{er} à 7, 12 à 14, 19 et 20 de l'arrêté royal n° 244 du 31 décembre 1983, modifiant la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'aide sociale, modifiant la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence, et modifiant la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les commissions d'assistance publique, sont confirmés avec effet à la date de leur entrée en vigueur. »

Justification

Sous couvert de mesures budgétaires, l'arrêté royal n° 244 du 31 décembre 1983 (*Moniteur belge* du 25 janvier 1984) a modifié brusque-

R. A 13079

Voir :

Documents du Sénat :

758 (1984-1985) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2 et 3 : Rapports.

N° 4 et 5 : Amendements.

van budgettaire maatregelen, plotselinge radicale veranderingen aangebracht in het Belgisch systeem van sociale bijstand dat neergelegd is in de wet van 7 augustus 1974 (bestaansminimum) en in de wet van 8 juli 1976 op de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Vóór de invoering van die nieuwe maatregelen kon ons land krachtens dat systeem de verplichtingen naleven die het op zich had genomen bij de verdragen inzake de mensenrechten en inzonderheid het internationaal verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten. Dat is thans echter niet meer het geval.

Behalve de kwestie van de twijfelachtige wettigheid van het koninklijk besluit nr. 244, waartegen een beroep tot vernietiging bij de Raad van State werd ingesteld, zijn de nieuwe bepalingen betreffende de terugvordering van de sociale bijstand een aanwijzing voor de terugkeer naar een opvatting die men verdwenen waande sedert de tijd dat de geciviliseerde landen hebben aangenomen dat iedereen moet kunnen rekenen op bestaanszekerheid, hetzij via de sociale zekerheid, hetzij via de sociale bijstand.

Vele verenigingen en actiegroepen die dicht bij de armsten onder de bevolking staan, zijn uitermate bezorgd als zij zien wat de werkelijke gevolgen van de nieuwe wetgeving zijn.

Ondanks de intentieverklaringen in het verslag aan de Koning dient men te weten dat het koninklijk besluit nr. 244 een uitgesproken afschrikkend effect heeft op hen die steun bij een centrum zouden moeten vragen, en dat dit effect des te zwaarder doorweegt naarmate die personen meer behoefte aan steun hebben.

De centra passen de nieuwe maatregelen vaak slecht toe door de verzoekers te verplichten een vordering tegen de onderhoudsplichtigen in te stellen voordat zij steun ontvangen.

Weliswaar kan het centrum afzien van terugvorderingen om redenen van billijkheid, maar het blijkt toch dat de O.C.M.W.'s systematisch een verzoek om inlichtingen sturen aan de onderhoudsplichtigen, lang vóór ze een beslissing nemen over de terugvordering. In deze handelwijze is inderdaad voorzien en ze is ook verplicht. Dat verzoek om inlichtingen veroorzaakt echter op zich alleen al veel ellende in gezinnen en leidt er vooral toe dat geen aanvragen worden ingediend.

De ministeriële circulaire hebben er goed op te wijzen dat het koninklijk besluit toegepast moet worden in de geest van het verslag aan de Koning, maar wetten worden niet in verslagen, noch in circulaire neergelegd.

Het uitvoeringsbesluit van 9 mei 1984 (*Belgisch Staatsblad* van 24 mei 1984) doet ongetwijfeld een poging om de zaken minder scherp te stellen, maar dat gebeurt op een zeer ongelukkige manier. Terugbetaling is de regel..., maar er zijn uitzonderingen mogelijk in geval van « occasionele steun die wordt verleend ter gelegenheid van bepaalde gebeurtenissen of in bepaalde omstandigheden » (art. 9, 1^o). Ondanks de buitengewone vaagheid van de tekst, begrijpt iedereen dat hiermee een toestand van voortdurende armoede wordt bedoeld.

De uiterst lage inkomensgrenzen die in aanmerking worden genomen, kunnen ons alleen maar doen denken dat de armen zijn die zullen moeten betalen voor de allerarmsten.

ART. 12 (*nieuw*)

Een artikel 12 (*nieuw*) toe te voegen, luidende :

« *Artikel 12.* — De artikelen 1 tot 12 doen geen afbreuk aan de toepassing van de bepalingen van hoofdstuk II van titel III van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wat betreft het beroep dat tegen de bij deze artikelen bekrachtigde besluiten is ingesteld. »

Verantwoording

Er kan een beroep tot nietigverklaring ingesteld zijn tegen bepaalde besluiten die door dit wetsontwerp ter bekrachtiging worden voorgelegd. Dat beroep kan ingesteld zijn met name op grond van het feit dat die be-

ment et de manière radicale le système belge d'aide sociale, tel qu'il avait été élaboré par la loi du 7 août 1974 (minimum de moyens d'existence) et par la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale.

Avant les nouvelles dispositions, ce système permettait à notre pays de prétendre assumer les obligations que lui imposent les traités qu'il a ratifiés en matière de droits de l'homme, et spécialement le pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels. Ce n'est plus le cas à présent.

Outre le problème de l'égalité douteuse de l'arrêté royal n° 244 qui a permis qu'un recours en annulation soit introduit devant le Conseil d'Etat, les nouvelles dispositions en matière de récupération de l'aide sociale sont l'indice d'un retour à une conception que l'on croyait disparue depuis que les nations civilisées ont admis que la sécurité d'existence doit être assurée à tous, soit par le biais de la sécurité sociale, soit par le biais de l'aide sociale.

Plusieurs associations et mouvements proches de la population la plus pauvre, constatant les effets réels de la nouvelle législation, sont extrêmement inquiets.

Malgré les déclarations d'intention du rapport au Roi, il faut savoir que l'arrêté royal n° 244 a un effet dissuasif prononcé auprès de ceux qui devraient demander l'aide d'un centre, et que cet effet est d'autant plus grand que la personne a plus besoin d'aide.

Les centres appliquent souvent mal les nouvelles dispositions en obligeant les requérants à introduire un recours contre les débiteurs d'aliments avant d'être aidés.

En outre, s'il est vrai que le centre peut renoncer à des récupérations pour motifs d'équité, il n'en reste pas moins que les C.P.A.S. adressent systématiquement des demandes de renseignements aux débiteurs d'aliments, bien avant de prendre une décision au sujet de la récupération. Cette manière d'agir, cette fois, est bien celle qui est prévue, et qui est obligatoire. Ces seules demandes de renseignements ont pour effet de briser des familles, et, surtout, d'empêcher les demandes.

Les circulaires ministérielles ont beau rappeler que l'arrêté royal doit être appliqué selon l'esprit décrit dans le rapport au Roi : on ne légifère ni avec des rapports, ni avec des circulaires.

L'arrêté royal d'application du 9 mai 1984 (*Moniteur* du 24 mai 1984) tente sans doute une courbe rentrante, mais de la manière la plus malheureuse. Le remboursement est la règle... mais des exceptions sont possibles en cas « d'aide occasionnelle octroyée à l'occasion de certains événements ou dans certaines circonstances » (art. 9, 1^o). Malgré l'imprécision plus que problématique du texte, chacun comprend que la pauvreté persistante est ici visée.

Les plafonds de revenus pris en considération, extrêmement bas, ne permettent pas de croire que les pauvres ne paieront pas pour les très pauvres.

ART. 12 (*nouveau*)

Ajouter un article 12 (*nouveau*), rédigé comme suit :

« *Article 12.* — Les articles 1^{er} à 12 ne portent pas préjudice à l'application des dispositions du chapitre II du titre III des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat en ce qui concerne les recours introduits contre les arrêtés confirmés par ces articles. »

Justification

Des recours en annulation ont pu être introduits contre certains des arrêtés confirmés par le projet de loi, en excipant notamment du fait que ces arrêtés n'étaient pas conformes à la loi d'habilitation du 6 juil-

sluiten niet stroken met de machtigingswet van 6 juli 1983 en met de wetten tot hervorming der instellingen. Zo werd een beroep ingesteld tot nietigverklaring van het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983.

De afdeling administratie van de Raad van State moet de mogelijkheid krijgen de gegrondheid van dat beroep te beoordelen en het besluit eventueel nietig te verklaren.

Zulks is des te meer verantwoord daar in het advies van de afdeling wetgeving d.d. 21 februari 1984 (St. nr. 882/1) te lezen staat: « In het korte tijdsbestek waarover hij beschikte heeft de Raad van State niet kunnen onderzoeken of de besluiten die in het ontwerp zijn opgenomen, zoals ze zijn bekendgemaakt en in elk van hun bepalingen, overeenstemmen met de Grondwet en met de door de Grondwet en de bijzondere wet tot hervorming der instellingen tot stand gebrachte bevoegdheidsverdeling. »

let 1983 ni aux lois de réformes institutionnelles; un recours a notamment été introduit en vue de l'annulation de l'arrêté royal n° 244 du 31 décembre 1983.

Il convient de laisser à la section d'administration du Conseil d'Etat, la possibilité d'apprécier le bien-fondé de ces recours et de prononcer, le cas échéant, l'annulation.

Une telle mesure s'indique d'autant plus que dans l'avis émis par la section de législation du 21 février 1984 (Doc. n° 882/1) on lit: « Dans le bref délai qui lui a été imparti, le Conseil d'Etat n'a pas été en mesure d'examiner si les arrêtés qui font l'objet du projet, tels qu'ils sont publiés et dans chacune de leurs dispositions, sont conformes à la Constitution et à la répartition des compétences opérée par celle-ci et par la loi spéciale de réformes institutionnelles. »

G. TRUSSART.
M. VAN PUymbroeck.
J. HUMBLET.
J. VERCAIGNE.