

BELGISCHE SENAAT**—
BUITENGEWONE ZITTING 1979****—
4 MEI 1979
—**

Voorstel tot instelling van een Senaatscommissie voor onderzoek naar de gevaren die de bestaande kernenergiereactoren voor de volksgezondheid opleveren en naar de risico's die een verdere uitbreiding van de bouw van kernenergiereactoren met zich brengt

(Ingediend door de heer Coppieters)

**—
TOELICHTING
—**

Sinds het ongeval in de kernreactor in Harrisburg (VSA) is de aandacht van de bevolking en de politieke wereld begrijpelijkerwijze sterk toegespitst op deze problematiek. Sinds lang waarschuwt men voor gevaren en risico's voor de volksgezondheid, en de regering heeft indertijd een Commissie van Beraad inzake kernenergie ingesteld (de zgn. « Commissie der Wijzen », o.l.v. prof. Hoste en prof. Jaumotte).

Deze commissie heeft in haar rapport, en met name in het hoofdstuk « Veiligheid en Gezondheid », vrij uitvoerig gewezen op de gevaren voor de volksgezondheid. O.m. werd daarin gesteld dat kernreactoren IN GEEN GEVAL in dichtbevolkte streken mogen gevestigd worden, gezien de gevarengordels met respectievelijk een straal van 3 km (zeer groot gevaar) en 30 km (groot gevaar). Dit hoofdstuk werd echter in het eindrapport aanzienlijk afgezwakt tot een « ja, maar » zodat de voorstanders zich op die ja konden steunen. Op deze scheefgetrokken voorstelling wordt trouwens de aandacht gevestigd in het rapport van 13 januari 1978, dat de Hoge Gezondheidsraad heeft opgesteld in opdracht van de

SENAT DE BELGIQUE**—
SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1979****—
4 MAI 1979
—**

Proposition d'institution d'une Commission du Sénat chargée d'une enquête sur les dangers que les réacteurs nucléaires existants présentent pour la santé publique et sur les risques qu'entraînerait une nouvelle extension de la construction de réacteurs nucléaires

(Déposée par M. Coppieters)

**—
DEVELOPPEMENTS
—**

A la suite de l'accident survenu au réacteur nucléaire de Harrisburg (Etats-Unis), l'attention de la population et du monde politique s'est, comme il fallait s'y attendre, fortement concentrée sur les problèmes que pose un tel événement. Depuis longtemps déjà, les dangers et les risques de l'énergie nucléaire pour la santé publique ont donné lieu à des mises en garde, et le Gouvernement a d'ailleurs créé précédemment une Commission d'évaluation en matière d'énergie nucléaire (appelée communément la « Commission des Sages » et placée sous la direction des professeurs Hoste et Jaumotte).

Dans son rapport, et plus précisément dans le chapitre « Sécurité et Santé », cette commission a souligné assez longuement les risques auxquels est exposée la santé publique. Il y est notamment dit que les réacteurs nucléaires ne peuvent EN AUCUN CAS être implantés dans des régions très peuplées vu l'existence de zones dangereuses, respectivement dans un rayon de 3 km (très grand danger) et de 30 km (grand danger). Le chapitre en question a cependant été très édulcoré dans le rapport final, qui conclut par un « oui, mais », les adeptes du nucléaire ayant ainsi pu tirer argument du « oui » que cela implique. Cette présentation déformée des choses a d'ailleurs amené le Conseil supérieur

Minister van Volksgezondheid. De argumenten van hen die ernstige bezwaren hebben worden hierdoor aanzienlijk versterkt.

Het minste menselijke falen kan inderdaad de zwaarste gevolgen hebben. Een defekte pomp, die de koelleiding uitschakelde, (wat op zijn beurt tot gevolg had dat de aldus ontstane stoom een gasbel aan de top van het reactorhuis veroorzaakte) had uiteindelijk bij ontploffing van die gasbel het smelten van de reactor (« melt down ») kunnen veroorzaken, wat gelijkstaat met het rechtstreeks stralingsgevaar van een atoomontploffing.

De veiligheidsvoorschriften waren dus niet voldoende. Zij waren gesteund op het zgn. Rasmussenrapport, dat volgens een deskundige Amerikaanse commissie niet meer voldeed. De Commissie was trouwens op dat ogenblik van het ongeluk in Harrisburg reeds bezig de veiligheidsvoorschriften uit het Rasmussenrapport te verbeteren en aan te vullen. In België zijn, naar verluidt, nog steeds deze voorschriften uit het Rasmussenrapport in gebruik...

In België zijn dus ongelukken zeker niet uitgesloten, omdat onze reactoren van hetzelfde type zijn (lichtwater reactoren) en omdat de veiligheidsvoorschriften dezelfde zijn.

De ontwikkeling van de kernenergie in ons land is derhalve een zaak van algemeen belang waarvoor in de eerste plaats het Parlement verantwoordelijk dient te zijn. Tot nog toe zijn de beslissingen hierover meestal buiten weten van het Parlement genomen. Ten bewijze daarvan twee voorbeelden :

Welgeteld twee dagen vóór de ontbinding van de Kamers op 15 november 1978, gaf de heer Urbain, Staatssecretaris voor Waalse Streekeconomie, een gunstig gevolg aan het verzoek van de NV Intercom en vernietigde aldus de beslissing van het gemeentebestuur van Hoei om de bouwvergunning voor een koeltoren van de kerncentrale te Tihange te weigeren.

Dat de Staatssecretaris niet stevig in zijn schoenen stond, bleek uit de lange verantwoording die hij over de getroffen beslissing meende te moeten geven. In feite herhaalde de heer Urbain de tactiek van zijn voorganger, Minister Califice, die daags vóór het einde van de vorige legislatuur een bouwvergunning voor Tihange III afleverde, een beslissing die door « Inter-environnement-Wallonie » aangevochten werd en inmiddels door de Raad van State verbroken.

In de twee gevallen werd het Parlement zorgvuldig terzijde gelaten. Het is duidelijk dat « men » liever geen brede, algemene discussie over de uitbreiding van de nucleaire industrie wenst, noch vervelende vragen over bepaalde partiële beslissingen. Het gebrek aan stabiliteit van de Belgische regeringen in het laatste decennium komt een bezinning over kernenergie zeker niet ten goede.

d'hygiëne à y attirer l'attention dans le rapport qu'il a établi à la demande du Ministre de la Santé publique et qui est daté du 13 janvier 1978. Cette prise de position renforce considérablement les arguments de ceux qui ont de graves objections à l'égard du nucléaire.

La moindre défaillance humaine peut effectivement avoir les conséquences les plus tragiques. Le fait qu'une pompe défectueuse a bloqué le système de réfrigération (ce qui, à son tour, a eu pour effet que la vapeur ainsi dégagée a provoqué la formation d'une bulle de gaz au sommet du corps du réacteur) aurait finalement pu, en cas d'explosion de cette bulle, faire fondre le réacteur (« melt down »), ce qui crée un danger équivalant aux risques directs d'irradiation résultant d'une explosion atomique.

Les normes de sécurité n'étaient donc pas suffisantes. Elles étaient basées sur le « Rapport Rasmussen » qui, selon une commission d'experts américains, n'était plus adéquat. Du reste, au moment dudit accident de Harrisburg, cette commission s'employait déjà à corriger et à compléter les normes de sécurité du Rapport Rasmussen. D'après ce que l'on dit, ces mêmes normes seraient toujours d'application dans notre pays...

Les accidents ne sont donc certes pas exclus en Belgique, puisque nos réacteurs sont du même type (réacteurs à eau légère) et que les normes de sécurité sont également identiques.

Par conséquent, le développement de l'énergie nucléaire dans notre pays est une affaire d'intérêt général, où il appartient avant tout au Parlement de prendre ses responsabilités. Or, jusqu'ici, la plupart des décisions en la matière ont été prises à son insu. En voici deux exemples significatifs :

Deux jours exactement avant la dissolution des Chambres, intervenue le 15 novembre 1978, M. Urbain, Secrétaire d'Etat à l'Economie régionale wallonne, réservait une suite favorable à la demande de la SA Intercom, annulant ainsi la décision de l'administration communale de Huy de refuser le permis de bâtir pour la construction d'une tour de réfrigération à la centrale nucléaire de Tihange.

La longue justification que le Secrétaire d'Etat crut devoir fournir à l'appui de sa décision trahit son manque d'assurance. En fait, M. Urbain reprenait la tactique de son prédécesseur le Ministre Califice qui, un seul jour avant la fin de la précédente législature, avait délivré un permis de bâtir pour Tihange III, décision qui fut combattue par Inter-environnement-Wallonie et ensuite annulée par le Conseil d'Etat.

Dans un cas comme dans l'autre, on s'est bien gardé de saisir le Parlement. De toute évidence, « on » ne souhaite nullement engager un large débat général sur le développement de l'industrie nucléaire, ni devoir répondre à des questions embarrassantes sur certaines décisions partielles. L'instabilité gouvernementale que nous avons connue depuis une dizaine d'années n'a certes pas été de nature à favoriser la réflexion sur le problème de l'énergie nucléaire.

Het is derhalve hoogst dringend dat aan deze voor de burger en de democratie zeer ongezonde toestand een einde komt. Rekening houdend met het feit dat in ons dichtbevolkte land gebeurlijke ongelukken, zoals blijkt uit het voorbeeld van Harrisburg, lang niet onwaarschijnlijk zijn, meent ondergetekende dat geen verdere uitbreiding van het kernenergieprogramma mag worden doorgevoerd, zonder dat een bevoegde parlementaire commissie, bijgestaan door een ploeg van deskundigen, die onafhankelijk van belangengroepen optreden, de totale uitsluiting van alle mogelijke ongelukken heeft onderzocht en ter zake de nodige waarborgen kan formuleren.

M. COPPIETERS.

**

VOORSTEL

Overeenkomstig artikel 40 van de Grondwet en in toepassing van de wet van 3 mei 1880 betreffende het parlementair onderzoek, wordt door de Senaat een parlementaire onderzoekscommissie ingesteld.

Deze wordt ermee belast :

1. Een onderzoek in te stellen naar de mogelijkheid van ongevallen, die zich krachtens de huidige veiligheidsvoorschriften kunnen voordoen in de thans functionerende kerncentrales, alsmede naar de gevaren en risico's t.a.v. de volksgezondheid en het leefmilieu;
2. Een pakket besluiten op te stellen, die de veiligheid van de thans functionerende centrales op de meest strikte en dwingende manier kan waarborgen;
3. De behoeften aan de ontwikkeling van de kernenergie op een zo objectief en onafhankelijk mogelijke manier te ramen, gezien in het algemeen kader van de andere beschikbare energiemiddelen;
4. De Regering er toe te brengen om aan de bevolking hierover de ruimste en meest open informatie te verstrekken.

M. COPPIETERS.

C'est pourquoi il est extrêmement urgent de mettre fin à une situation aussi malsaine pour les citoyens et pour la démocratie elle-même. Compte tenu du fait que l'éventualité d'accidents dans notre pays fort peuplé est loin d'être invraisemblable — l'exemple de Harrisburg est là pour le prouver — nous estimons qu'aucune nouvelle extension du programme nucléaire ne doit plus avoir lieu sans qu'une commission parlementaire compétente, assistée par une équipe d'experts indépendants des groupes d'intérêts, n'ait étudié les moyens d'exclure absolument toute possibilité d'accident et ne soit en mesure de préciser les garanties nécessaires en la matière.

**

PROPOSITION

Conformément à l'article 40 de la Constitution et en application de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, une commission d'enquête parlementaire est instituée par le Sénat.

Cette commission est chargée :

1. D'examiner les possibilités d'accidents qui, si l'on s'en tient aux normes de sécurité en vigueur, pourraient survenir dans les centrales nucléaires actuellement en activité, ainsi que les dangers et risques pour la santé publique et l'environnement;
2. D'élaborer un ensemble de mesures susceptibles de garantir la sécurité desdites centrales de la manière la plus stricte et la plus impérative;
3. D'évaluer de façon aussi objective et indépendante que possible les besoins en matière de développement de l'énergie nucléaire, et ce dans un cadre général tenant compte des autres sources d'énergie disponibles;
4. D'inviter le Gouvernement à fournir à la population les informations les plus larges et les plus franches à ce sujet.