

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1986-1987****SESSION DE 1986-1987**

22 MEI 1987

22 MAI 1987

Ontwerp van wet betreffende de eenpersoonsvennootschap met beperkte aansprakelijkheid**Projet de loi relatif à la société d'une personne à responsabilité limitée****VERSLAG****NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER WECKX****RAPPORT****FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. WECKX**

De Senaatscommissie voor de Justitie heeft dit ontwerp grondig besproken, onderzocht en op sommige punten gewijzigd tijdens haar twee vergaderingen gedurende de ganse dag van 6 februari 1987, nadat een werkgroep binnen de Commissie voor de Justitie deze besprekingen had voorbereid, tijdens drie vergaderingen gehouden op 7 en 22 januari 1987 en op 3 februari 1987.

Zowel tijdens de voorbereidende werkgroepvergaderingen als tijdens de vergaderingen van de Commissie heeft men kunnen rekenen op de vruchtbare samenwerking tussen de Staatssecretaris voor Justitie en zijn kabinet-medewerkers enerzijds en de commissieleden, bijgestaan door juridisch adviseur Mr. Van Bruystegem anderzijds.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemant, voorzitter; J. A. Bosmans, Cerexhe, Cooreman, de Clippelle, de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Devean, de heren Didden, Henrion, mevr. Herman-Michielsens, de heren Minet, Moureaux, Pataer, Remacle, mevr. Staels-Dompas, de heren Van In, Van Rompaey, Willemsens en Weckx, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren Clerdent, De Smeyter, de dames Rifflet-Knauer en Thiry.

R. A 13665**Zie :****Gedr. St. van de Senaat :**

359 (1985-1986) : N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

La Commission de la Justice du Sénat a discuté et examiné le présent projet de manière approfondie et l'a modifié sur certains points lors de ses deux réunions qui ont eu lieu pendant toute la journée du 6 février 1987, après qu'un groupe de travail au sein de la Commission de la Justice eut préparé ces discussions au cours de trois réunions tenues les 7 et 22 janvier 1987 et le 3 février 1987.

Tant au cours des réunions préparatoires du groupe de travail que durant les réunions de la Commission, l'on a pu compter sur une coopération fructueuse entre d'une part, le Secrétaire d'Etat à la Justice et ses collaborateurs du cabinet et d'autre part, les commissaires, assistés par le conseiller juridique M. Van Bruystegem.

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemant, président; J. A. Bosmans, Cerexhe, Cooreman, de Clippelle, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Devean, MM. Didden, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Minet, Moureaux, Pataer, Remacle, Mme Staels-Dompas, MM. Van In, Van Rompaey, Willemsens et Weckx, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. Clerdent, De Smeyter, Mmes Rifflet-Knauer et Thiry.

R. A 13665**Voir :****Document du Sénat :**

359 (1985-1986) : N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

Alhoewel het wetsontwerp de titel draagt « ontwerp van wet betreffende de eenpersoonsvennootschap met beperkte aansprakelijkheid » moet opgemerkt worden dat het ontwerp geen nieuwe rechtspersoon in het leven roept, maar in essentie een aantal wijzigingen aanbrengt aan de normen, die gelden voor de B.V.B.A.

De Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft een andere weg gevolgd dan die voorzien in het wetsontwerp (Gedr. St. Kamer, 1049 (1984-1985) — nr. 1). Inderdaad in het oorspronkelijk Regeringsontwerp werd voorgesteld een totaal nieuw rechtssubject te creëren ten einde een vermogensscheiding te realiseren tussen het privé of familiaal vermogen enerzijds en het ondernemingsvermogen anderzijds.

Met het akkoord en de steun van de Regering is de Kamer van Volksvertegenwoordigers hiervan afgestapt en heeft zij terecht geopteerd voor de toelaatbaarheid van de eenhoofdige B.V.B.A., hiermede het voorbeeld volgend van de wetgeving in de ons omringende landen, zoals :

— in de Duitse Bondsrepubliek de wet van 4 juli 1980, die o.m. bepaalt : « Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung kann durch eine oder mehrere Personen errichtet werden »;

— in Frankrijk de wet van 11 juli 1985, die onder meer eveneens stelt : « Une société peut être instituée par une ou plusieurs personnes dans les cas prévus par la loi », hiermee doelend op de « E.U.R.L., l'entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée », die in het Franse vennootschapsrecht een variante is van de « S.A.R.L., la société à responsabilité limitée », vergelijkbaar met onze B.V.B.A.;

— in Nederland de wet van 16 mei 1986, waar zowel de N.V. als de B.V. (besloten vennootschap) door slechts één rechtssubject kan worden opgericht.

Deze keuze dient toegejuicht te worden omdat zij een eenvoudige oplossing geeft aan behoeften die zich meer en meer stellen. Recente rechtsleer heeft trouwens reeds de grootste argwaan laten horen tegenover het tot stand komen van een nieuwsoortig rechtssubject (zie Van Ommeslaghe, « L'entreprise d'une personne à responsabilité limitée : quels choix fondamentaux ? », in *Liber Amicorum J. Ronse*, Gent, 1986, *Story Scientia*, 379, inzonderheid nr. 13, 390 en nr. 13, 394; zie ook Prof. A. Tiberghien, « Fiscale Kroniek », in *De Standaard* d.d. 13 december 1984), omwille van de proliferatie van de rechtsvormen en de voor de hand liggende mogelijkheid om het gestelde doel op een eenvoudige manier te bereiken via het bestaande vennootschapsrecht.

De Senaatscommissie voor de Justitie is dan ook vrij spoedig akkoord gegaan om op de uitgestippelde weg verder te bouwen en de besprekingen binnen dit vastgestelde kader aan te vatten.

I. UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR JUSTITIE

De huidige Regering heeft in haar regeringsverklaring van 29 november 1985 de noodzaak onderstreept om de bespre-

Bien que le projet s'intitule « projet de loi relatif à la société d'une personne à responsabilité limitée », il y a lieu de remarquer qu'il ne crée pas un nouveau type de personne morale, mais qu'il apporte essentiellement un certain nombre de modifications aux normes applicables à la société privée à responsabilité limitée.

La Chambre des Représentants a suivi une voie différente de celle prévue par le projet initial (Doc. Chambre, 1049 (1984-1985) — n° 1). En effet, le projet initial du Gouvernement proposait de créer un sujet de droit entièrement nouveau, afin de réaliser une séparation de patrimoine entre d'une part le patrimoine privé ou familial et d'autre part, celui de l'entreprise.

Avec l'accord et le soutien du Gouvernement, la Chambre des Représentants y a renoncé et c'est à juste titre qu'elle a opté pour l'admissibilité de la société privée d'une personne à responsabilité limitée, à l'instar de la législation des pays voisins par exemple :

— en République fédérale d'Allemagne où la loi du 4 juillet 1980 dispose notamment : « Die Gesellschaft mit beschränkter Haftung kann durch eine oder mehrere Personen errichtet werden »;

— en France, où la loi du 11 juillet 1985 contient entre autres la disposition suivante : « Une société peut être instituée par une ou plusieurs personnes dans les cas prévus par la loi », visant en l'occurrence l'E.U.R.L., l'entreprise unipersonnelle à responsabilité limitée, qui constitue, en droit français des sociétés, une variante de la S.A.R.L., la société à responsabilité limitée, comparable à notre société privée à responsabilité limitée;

— aux Pays-Bas, où la loi du 16 mai 1986 prévoit que tant la N.V. (société anonyme) que la B.V. (société privée) peuvent être créées par un seul sujet de droit.

Il faut se réjouir de ce choix, parce qu'il offre une solution simple à des besoins qui se manifestent de plus en plus. La doctrine récente s'est d'ailleurs déjà fait l'écho de la plus grande méfiance à l'égard de la réalisation d'un nouveau type de sujet de droit (voir Van Ommeslaghe, « L'entreprise d'une personne à responsabilité limitée : quels choix fondamentaux ? », in *Liber Amicorum J. Ronse*, Gand, 1986, *Story Scientia*, 379, notamment le n° 13, 390 et le n° 19, 394; voir également Prof. A. Tiberghien, « Chronique fiscale », du *Standaard* du 13 décembre 1984), en raison de la prolifération des formes juridiques et de la possibilité offerte d'atteindre le but fixé d'une manière simple dans le cadre du droit des sociétés existant.

La Commission de la Justice du Sénat a accepté assez rapidement de suivre la voie tracée et d'entamer les discussions dans le cadre ainsi établi.

I. EXPOSE DU SECRETAIRE D'ETAT A LA JUSTICE

L'actuel Gouvernement a inscrit dans sa déclaration d'investiture du 29 novembre 1985 la nécessité de poursuivre dans

king van het wetsontwerp nr. 1049 betreffende de eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid, ingediend op 30 november 1984, zo snel mogelijk voort te zetten.

Toen ik belast werd met deze aangelegenheid, die van belang is voor zowel het departement van Justitie als dat van de Middenstand, heb ik vastgesteld dat de bevoegde Kamercommissie tijdens de vorige zittingsperiode slechts de eerste 21 artikelen had behandeld van het ontwerp dat in totaal 153 artikelen telde en dat tot doel had in het Belgisch recht een eenmansonderneming *sui generis* in te stellen.

Wegens de eisen van de parlementaire procedure dienden de werkzaamheden in de Kamercommissie *ab initio* te worden hervat.

Onmiddellijk bleek dat de juridische context waarin het wetsontwerp betreffende de eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid was opgesteld, aanzienlijk was gewijzigd en dat het wenselijk was een nieuw en meer diepgaand debat te houden over de opportuniteit van de oorspronkelijk voorgestelde oplossing.

Bij een arrest gewezen op 13 januari 1978, kon het Hof van Cassatie, zich onder meer beroepend op artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek, nog onze traditionele opvatting van een onderneming bevestigen, te weten een eenheid die berust op de samenwerking van een aantal aandeelhouders of vennoten die handelen volgens het beginsel van de *affectio societatis*, maar de wet van 5 december 1984 maakte reeds het occasionele bestaan van de eenmansonderneming mogelijk. Door die wet werd namelijk in onze gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen een artikel 104bis ingevoegd, hetwelk bepaalt dat « het in één hand verenigd zijn van alle aandelen ... niet tot gevolg (heeft) dat de vennootschap van rechtswege of gerechtelijk wordt ontbonden ». De enige consequentie van deze situatie is dat, zo z' langer dan één jaar voortduurt, de enige aandeelhouder geacht wordt hoofdelijk borg te staan voor alle verbintenissen van de vennootschap ontstaan na de vereniging van alle aandelen in zijn hand.

Zoals volksvertegenwoordiger Verhaegen terecht heeft opgemerkt in zijn verslag dat hij heeft uitgebracht namens de Kamercommissie belast met de problemen inzake handelsrecht en economisch recht, kent ons recht reeds gedeeltelijk het beginsel dat één enkel rechtssubject in het kader van een onderneming de beperkte aansprakelijkheid kan genieten.

Daarnaast erkennen de richtlijnen van de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake handelsvennootschappen impliciet het bestaan van eenmansondernemingen in het internationale recht, zonder dat daartoe een beroep moet worden gedaan op een specifieke rechtsfiguur (1).

(1) — Afdeling III van de eerste richtlijn stelt een regeling in voor de nietigheid van vennootschappen.

— Artikel 5, § 1, van de tweede richtlijn bepaalt dat de vereniging van de aandelen in één hand, wanneer volgens de wetgeving van een lid-staat de samenwerking van meerdere vennoten vereist is, niet tot gevolg heeft dat de vennootschap van rechtswege wordt ontbonden.

les meilleurs délais l'examen du projet de loi n° 1049 relatif à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée qui avait été déposé le 30 novembre 1984.

Lorsque j'ai été chargé de cette matière, qui intéresse tant le département de la Justice que celui des Classes moyennes, j'ai constaté que la Commission à la Chambre qui en avait été saisie n'avait, au cours de la précédente législature, examiné que les 21 premiers articles du projet qui en comptait 153 et qui prévoyait d'instituer en droit belge une entreprise unipersonnelle *sui generis*.

Les nécessités de la procédure parlementaire impliquaient que les travaux soient repris *ab initio* en Commission de la Chambre.

Il est dès l'abord apparu que le contexte juridique dans lequel avait été rédigé le projet de loi relatif à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée avait considérablement évolué et qu'il convenait de rouvrir de manière plus fondamentale le débat quant à l'opportunité de la solution initialement proposée.

En effet, si par un arrêt rendu le 13 janvier 1978, la Cour de Cassation pouvait encore réaffirmer, en se fondant notamment sur l'article 1832 du Code civil, notre conception traditionnelle de la société, à savoir celle d'une entité fondée sur la collaboration d'une pluralité d'actionnaires ou d'associés agissant selon le principe de l'*affectio societatis*, la loi du 5 décembre 1984 a déjà permis l'existence occasionnelle de sociétés unipersonnelles. Celle-ci a en effet introduit un article 104bis dans nos lois coordonnées sur les sociétés commerciales, lequel décide que « la réunion de toutes les actions entre les mains d'une seule personne n'entraîne ni la dissolution de plein droit, ni la dissolution judiciaire de la société ». La seule conséquence de cette situation est que, si elle vient à se prolonger au-delà d'une période d'un an, l'actionnaire unique est réputé caution solidaire de toutes les obligations de la société nées après la réunion de toutes les parts entre ses mains.

Ainsi que le faisait très justement remarquer le député Verhaegen dans son rapport fait au nom de la Commission chargée des problèmes de droit commercial et économique à la Chambre, notre droit contient déjà, quoique de manière fragmentaire, le principe selon lequel un seul sujet de droit peut bénéficier de la responsabilité limitée dans le cadre d'une société.

D'autre part, les directives du Conseil des Communautés européennes relatives aux sociétés commerciales admettent implicitement l'existence de sociétés unipersonnelles en droit international sans pour autant devoir recourir à une forme juridique spécifique dans ce cas (1).

(1) — Section III de la première directive organisant le régime des nullités.

— Article 5, § 1, de la deuxième directive excluant la dissolution de plein droit en cas de réunion des actions en une seule main lorsque la législation d'un Etat membre exige le concours de plusieurs associés.

Het lijkt dan ook duidelijk dat het beginsel zelf van een eenpersoonsvennootschap niet langer strijdig is met de internationale openbare orde en dat het andersluidend arrest van het Hof van Cassatie waarnaar ik heb verwezen, vandaag achterhaald is.

Dat is overigens wat de Raad van State schrijft in zijn advies op bladzijde 48 van het ontwerp zoals dat oorspronkelijk in de Kamer werd ingediend.

Belangwekkend in dit verband is de vaststelling dat verschillende buurlanden onlangs zo realistisch zijn geweest om de eenpersoonsvennootschap te legaliseren en hun wetgeving dienovereenkomstig aan te passen.

Ik vermeld in chronologische volgorde :

1. De Bondsrepubliek Duitsland, die bij wet van 4 juli 1980 de oprichting *ab initio* van een eenpersoons-GmbH (*Gesellschaft mit beschränkter Haftung*) mogelijk heeft gemaakt. De Duitse wetgever heeft aldus een ruimere uitwerking gegeven aan een rechtspraak die aanvaardde dat een GmbH die oorspronkelijk door verschillende vennoten was opgericht, bleef voortbestaan ook al was hun aantal nadien tot één enkele vennoot verminderd.

2. Frankrijk, waar de wet van 11 juli 1985 de definitie van de vennootschap volkomen heeft gewijzigd door het begrip *affectio societatis* ervan los te koppelen. Daartoe was het noodzakelijk artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek, dat de grondslag vormt voor de vennootschap, aan te vullen met een bepaling volgens welke de vennootschap, in het geval bepaald door de wet, wordt opgericht, door de wilsuiting van een enkele persoon.

De wetgever heeft vervolgens de wet betreffende de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid gewijzigd in de zin dat deze kan worden opgericht door één of meer personen die slechts ten belope van hun inbreng voor de verliezen aansprakelijk zijn.

Voorts is bepaald dat wanneer een vennootschap slechts één enkele vennoot telt, deze als « enige vennoot » wordt omschreven en dat hij de bevoegdheden uitoefent die in een gewone vennootschap aan de algemene vergadering toekomen.

3. Nederland, waar de wet van 16 mei 1986 in dezelfde zin gaat en betrekking heeft zowel op de naamloze vennootschappen als op de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid.

Zo bepaalt de Nederlandse wetgeving voortaan : « De vennootschap wordt door een of meer personen opgericht bij notariële akte op het ontwerp waarvan Onze Minister van Justitie een verklaring heeft verleend dat hem van geen bezwaren is gebleken... ».

Ik zou deze oplossing kunnen voortzetten met een verwijzing naar de evolutie in een toenemend aantal Staten van de Verenigde Staten, maar ik denk dat het nuttiger is eens

Il semblait dès lors clair que le principe même d'une société unipersonnelle avait cessé d'être contraire à l'ordre international public et que l'arrêt en sens contraire de la Cour de Cassation, que j'ai cité il y a un instant, était aujourd'hui « dépassé ».

C'est d'ailleurs ce que précise l'avis du Conseil d'Etat reproduit à la page 48 du projet tel qu'il avait été initialement déposé à la Chambre.

Il est intéressant de relever dans ce cadre que divers pays proches du nôtre ont opté récemment avec réalisme pour la légalisation des sociétés unipersonnelles et adapté leur droit en conséquence.

Je citerai, chronologiquement :

1. La République fédérale d'Allemagne qui, par une loi du 4 juillet 1980, a permis la création *ab initio* de GmbH (*Gesellschaft mit beschränkter Haftung*) d'une seule personne. Le législateur allemand a ainsi élargi les effets d'une pratique jurisprudentielle qui admettait qu'une GmbH constituée à l'origine entre plusieurs associés puisse survivre alors que le nombre de ceux-ci était ultérieurement réduit à un associé unique;

2. En France, une loi du 11 juillet 1985 a fondamentalement revu la définition de la société en dissociant de celle-ci la notion d'*affectio societatis*. Ceci a nécessité que l'article 1832 du Code civil, fondement de la société, soit complété par un alinéa rédigé comme suit : « elle (la société) est instituée, dans le cas prévu par la loi, par l'acte de volonté d'une seule personne ».

Le législateur a ensuite modifié la loi sur la société de personnes à responsabilité limitée en permettant qu'elle soit « instituée par une ou plusieurs personnes qui ne supportent les pertes qu'à concurrence de leurs apports ».

Il est en outre prévu que lorsque la société ne comporte qu'une seule personne, celle-ci est dénommée « associé unique » et exerce les pouvoirs dévolus à l'assemblée des associés dans une société ordinaire.

3. Aux Pays-Bas, une loi du 16 mai 1986 a permis d'adopter une législation allant dans le même sens et s'appliquant tant aux sociétés anonymes (naamloze vennootschap) qu'aux sociétés de personnes à responsabilité limitée (besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid).

Ainsi, on peut lire désormais dans la législation néerlandaise que : « De vennootschap wordt door één of meer personen opgericht bij notariële akte op het ontwerp waarvan Onze Minister van Justitie een verklaring heeft verleend dat hem van geen bezwaren is gebleken... ».

Je pourrais poursuivre cette énumération en vous parlant de l'évolution qui existe aux Etats-Unis dans un nombre croissant d'Etats mais je crois plus utile de vous renvoyer

te meer te verwijzen naar het advies van de Raad van State, opgenomen in het oorspronkelijk ontwerp van 30 november 1984.

In dit verband is duidelijk gebleken dat de wezenlijke doelstelling van het ontwerp, nl. aan een zelfstandige de mogelijkheid te geven zijn beroepsvermogen te scheiden van zijn gezinsvermogen en aldus K.M.O.-initiatieven in de hand te werken, op een zekerdere en vooral eenvoudigere wijze kan worden bereikt in het kader van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid eerder dan via de instelling van een nieuw type van vennootschap.

Dat kan zonder veel moeilijkheden worden gerealiseerd, zoals bij de artikelsgewijze bespreking blijken zal.

Dit ontwerp beantwoordt niet enkel aan de behoefte om over een nieuw economisch instrument te beschikken, maar het werkt tevens de harmonisering van onze wetgeving op Europees vlak in de hand.

Niettegenstaande het innoverend karakter van het ontwerp blijft het in zijn opzet niettemin beperkt :

— Een eenpersoonsvennootschap kan slechts worden opgericht in de vorm van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid;

— Enkel een natuurlijke persoon kan een eenpersoonsvennootschap oprichten;

— Eén zelfde natuurlijke persoon kan slechts één enkele eenpersoonsvennootschap oprichten.

De eenpersoonsvennootschap zal daardoor haast altijd een gezinsonderneming zijn en het leek dan ook passend te waken over het recht van de langstlevende echtgenoot in geval van overlijden van de eigenaar van de onderneming.

Dat zijn de krachtlijnen van dit ontwerp dat tegemoet komt aan een sedert geruime tijd aangevoelde behoefte, aangezien ik als parlamentslid een tiental jaren geleden mede een wetsvoorstel van die strekking heb ingediend.

Sedertdien heeft het ontwerp een hele evolutie doorgemaakt en ik meen dat de oplossing die u vandaag wordt voorgelegd, op zijn minst de verdienste heeft eenvoudig te zijn.

Zij maakt het mogelijk, met veel zin voor de realiteit, om een einde te maken aan de praktijk van fictieve ondernemingen waarin een derde slechts in naam tot vennoot wordt gemaakt met een inbreng die louter symbolisch is (soms 1 pct.).

De weg die wij bij de uitwerking van deze tekst hebben bewandeld, is die van het pragmatisme aangezien wij, door de tekst op te nemen in een bestaande en beproefde wetgeving, het gemeen recht inzake de vennootschappen toepasbaar maken op de eenpersoonsvennootschap teneinde aldus een oplossing te vinden voor alle moeilijkheden die tijdens het bestaan ervan kunnen rijzen.

In de Kamer heb ik, eerst in de technische groep, nadien in de Commissie en tot slot in de openbare vergadering

ici encore à l'avis du Conseil d'Etat tel qu'il est reproduit dans le projet initial déposé le 30 novembre 1984.

C'est dans ce contexte qu'il est apparu que l'objectif essentiel du projet, à savoir : permettre à un travailleur indépendant de dissocier son patrimoine professionnel de son patrimoine familial et de stimuler ainsi l'initiative au sein des P.M.E., serait atteint avec plus de sécurité et surtout plus de simplicité en s'inscrivant non pas dans le cadre d'un nouveau type de société mais en faisant choix de la société privée à responsabilité limitée.

Cela peut se réaliser sans trop de difficultés, ainsi que vous pourrez le constater lors de la discussion, article par article, qui va suivre.

Le projet qui vous est soumis répond non seulement au besoin de nous doter d'un nouvel outil économique mais contribue également à l'harmonisation de notre législation au niveau européen.

Le projet demeure cependant circonscrit compte tenu de son aspect novateur :

— Une société unipersonnelle ne peut être constituée que sous la forme d'une société privée à responsabilité limitée;

— Seule une personne physique peut constituer une société unipersonnelle;

— Une même personne physique ne peut créer qu'une seule société unipersonnelle.

Ainsi, la société unipersonnelle revêtira pratiquement toujours un caractère familial et il convenait, dans ces conditions, de veiller au droit du conjoint survivant en cas de décès du propriétaire de l'entreprise.

Telles sont les lignes de force de ce projet qui répond à une nécessité reconnue de longue date puisque, voici près de dix ans, j'avais en tant que parlementaire, participé au dépôt d'une proposition de loi allant déjà dans ce sens.

Depuis lors, le projet a considérablement évolué, et je pense que la solution qui vous est aujourd'hui présentée a en tout cas le mérite de la simplicité.

Elle permettra, avec beaucoup de réalisme, de mettre fin à la pratique des sociétés fictives où on ne s'associe que nominalement à un tiers dont l'apport reste symbolique (parfois 1 p.c.!).

La voie que nous avons empruntée dans l'élaboration de ce texte est celle du pragmatisme puisque, nous insérant dans une législation existante et bien rodée, nous rendons applicable à la société unipersonnelle le droit commun des sociétés, et ceci pour résoudre toutes les difficultés qui pourraient apparaître au cours de la vie sociale.

A la Chambre, d'abord en groupe technique, ensuite en Commission, enfin en séance publique, j'ai, au-delà de tout

kunnen vaststellen dat er boven alle partijgrenzen heen een gemeenschappelijke wil was om dit ontwerp, waarvan iedereen het nut erkent, tot een goed einde te brengen. Deze constructieve geest heeft geleid tot de uitwerking van de tekst die u thans wordt voorgelegd.

Een van onze belangrijkste doelstellingen is de snelle afkondiging van deze nieuwe wetgeving die moet bijdragen tot de economische bloei van ons land, zowel door de geboden nieuwe mogelijkheden als door de reële stimulans die uitgaat van een concurrentiële positie ten opzichte van de ons omringende landen.

II. ALGEMENE BESPREKING

De commissieleden zijn het eens met de filosofie van het ontwerp, dat beantwoordt aan een reële noodzaak.

Een lid vestigt er de aandacht op dat de eenpersoonsvennootschap de notie van afgezonderd patrimonium in ons recht inschrijft en dat daardoor dus afgestapt kan worden van een belangrijke regel, namelijk deze van de ondeelbaarheid van het patrimonium.

Volgens hetzelfde lid doet dit evenwel de vraag rijzen waarom het een natuurlijke persoon, die meerdere activiteiten heeft, niet zou zijn toegelaten meerdere eenpersoonsvennootschappen op te richten. In het huidige ontwerp heeft men ervoor geopteerd dat één natuurlijke persoon slechts één enkele eenpersoonsvennootschap mag oprichten, terwijl een natuurlijke persoon mag overgaan tot de oprichting van meerdere B.V.B.A.'s, met dien verstande dat een pluraliteit van vennoten vereist is.

Met betrekking tot het vennootschapskapitaal laat het lid opmerken dat de B.V.B.A.-wetgeving van toepassing blijft zodat het maatschappelijk kapitaal ook voor de eenpersoonsvennootschap 750 000 frank moet bedragen.

Het lid betreurt dit en had liever gezien dat het oprichtingskapitaal lager zou hebben gelegen, vooral om de toegang van jongeren tot deze vennootschapsvorm aan te moedigen.

Anderzijds herinnert het lid eraan dat volgens het huidige ontwerp een rechtspersoon geen eenpersoonsvennootschap mag oprichten, terwijl volgens een ander artikel van het ontwerp voor het geval van een rechtspersoon toch een eenpersoonsvennootschap zou oprichten, in de sanctie van de solidaire borgstelling wordt voorzien, hetgeen toch nogal tegenstrijdig lijkt te zijn.

Wat het erfrecht betreft op het vruchtgebruik van de aandelen van de enige vennoot, vestigt het lid er de aandacht op, dat deze erfgenaam geen enkele afbreuk mag doen aan de rechten van de blote eigenaar, waardoor in feite een aansprakelijkheid buiten elke fout wordt gevestigd. Het lid acht het dan ook verkieslijker de gewone regels van de burgerlijke aansprakelijkheid van de vruchtgebruiker toe te passen.

Er ontstaat dan een uitvoerig debat over de mogelijke fiscale gevolgen van het ontwerp. Meerdere leden verwon-

clivage de parti, réalisé qu'une volonté commune de faire aboutir un projet dont chacun reconnaissait l'utilité animait tous les participants. Cet esprit constructif a permis l'élaboration du texte qui vous est aujourd'hui soumis.

Permettre une promulgation rapide de cette nouvelle législation qui contribuera à l'essor de notre vie économique, tant par les possibilités nouvelles qu'elle offre que par l'incitant réel qu'elle constitue en nous plaçant d'ailleurs dans une situation concurrentielle avec les pays qui nous entourent est un de nos principaux objectifs.

II. DISCUSSION GENERALE

Les commissaires approuvent la philosophie du projet, qui répond à une réelle nécessité.

Un membre attire l'attention sur le fait qu'en créant la société d'une personne, on introduit, dans notre droit, la notion de patrimoine distinct et que l'on déroge ainsi à la règle importante de l'indivisibilité du patrimoine.

Le même intervenant estime qu'il y a lieu de se demander à cet égard pourquoi une personne physique exerçant plusieurs activités ne serait pas autorisée à constituer plusieurs sociétés d'une personne. Le projet actuel opte pour la formule selon laquelle une personne physique ne peut constituer qu'une seule société d'une personne, alors qu'elle peut constituer plusieurs S.P.R.L., étant entendu qu'il doit y avoir une pluralité d'associés.

En ce qui concerne le capital social, l'intervenant note que la législation relative aux S.P.R.L. reste applicable, de sorte que le capital social de la société d'une personne doit également être de 750 000 francs.

Il le regrette et aurait préféré que le capital requis soit inférieur à ce montant, surtout en vue de faciliter l'accès des jeunes à cette forme de société.

Il rappelle, d'autre part, que, selon le projet, il n'est pas permis à une personne morale de constituer une société d'une personne, bien qu'il prévoie, dans l'un de ses articles, la sanction de la caution solidaire au cas où une personne morale constituerait malgré tout une société d'une personne, ce qui paraît pour le moins contradictoire.

En ce qui concerne les droits de succession sur l'usufruit des actions de l'associé unique, l'intervenant souligne que l'héritier ne peut absolument pas porter atteinte aux droits du nu-propriétaire, ce qui, en fait, revient à établir une responsabilité en l'absence de toute faute. L'intervenant estime qu'il est, dès lors, préférable d'appliquer les règles ordinaires de la responsabilité civile de l'usufruitier.

Un large débat s'engage ensuite à propos des conséquences que le projet peut avoir sur le plan fiscal. Plusieurs membres

deren zich erover dat dit aspect op geen enkel ogenblik ter sprake is gekomen bij de behandeling van het ontwerp in de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Een lid stelt dat er in de geïnteresseerde kringen van vrije beroepen en middenstanders veel meer te doen is omtrent het fiscaal aspect en inzonderheid de toepassing van de belastingstarieven, dan over de juridische grond van de hervorming. Het lid dringt dan ook aan om desbetreffend de mening van de Minister van Financiën te kennen, gestaafd door cijfergegevens en de weerslag van het ontwerp op de Rijksfinanciën.

Een ander lid is eveneens van mening dat tenminste de vraag moet worden gesteld of het ontwerp al dan niet een weerslag zal hebben op de fiscaliteit en zo ja, in welke mate, temeer daar noch in de tekst van het ontwerp noch in de documenten van de Kamer van Volksvertegenwoordigers over het fiscaal aspect ook maar iets is te vinden.

De Staatssecretaris voor Justitie antwoordt dat er vanwege de Minister van Financiën nooit enige opmerking is gekomen over het ontwerp. De Regering dringt trouwens aan op de spoedige goedkeuring van het ontwerp met het oog op de aanmoediging van de ondernemingsgeest ingevolge de splitsing van de vermogens. Het fiscaal aspect heeft dan ook nooit aan de grondslag gelegen van dit ontwerp.

Wanneer men echter de bedoelde optie heeft genomen, dan was men het er over eens dat wat de eenpersoonsvennootschap betreft, dezelfde regels zouden worden toegepast als bij de B.V.B.A., dus ook op fiscaal gebied. Degenen die beweren dat men ingevolge de goedkeuring van het ontwerp in een fiscaal paradijs zou terechtkomen, hebben het verkeerd voor, vermits de personenbelasting in ieder geval die inkomsten belast die de vennootschap toekent aan de aandeelhouder en zaakvoerder, en het enkel het gedeelte is van de winst dat in de vennootschap blijft, als reserve voor investeringen, dat wordt belast binnen het stelsel van de vennootschapsbelasting. Dit betekent ook meteen dat het niet mogelijk is enige berekening of prognose te maken.

In antwoord op de bemerkingen van de Staatssecretaris voor Justitie laat een lid opmerken dat het niet zo zeker is dat men met de formule van de eenpersoonsvennootschap automatisch terechtkomt in de vennootschapsbelasting. Het ware dan ook wenselijk dat hierop technisch zou worden geantwoord.

De Staatssecretaris voor Justitie herinnert eraan dat nieuwe investeringen tot gevolg kunnen hebben dat de winsten toenemen en dat dit een gunstige weerslag kan hebben op de Schatkist.

Voor een ander lid zijn er uiteraard maar twee mogelijkheden, ofwel wenst men van de eenpersoonsvennootschap gebruik te maken om een schijntoestand in het leven te roepen, ofwel is de bedoeling die aan de grondslag ligt van de hervorming ernstig.

Uit de tekst zoals hij uit de Kamer is gekomen, kan worden opgemaakt dat het de wetgever menens is met deze

s'étonnent que cet aspect n'ait jamais été abordé lors de l'examen du projet à la Chambre des Représentants.

Un membre déclare qu'à son avis, les milieux intéressés des professions libérales et des classes moyennes sont beaucoup plus préoccupés par l'aspect fiscal et, en particulier, par l'application des barèmes fiscaux, que par le fondement juridique de la réforme. Il insiste pour que le Ministre des Finances communique son point de vue en l'étayant par des données chiffrées et fournisse des informations sur l'incidence du projet sur les finances publiques.

Un autre intervenant estime lui aussi qu'il faut au moins se demander si le projet aura ou non des conséquences sur la fiscalité et, dans l'affirmative, quelle en sera l'importance, d'autant plus qu'il n'est question de l'aspect fiscal ni dans le texte du projet ni dans les documents de la Chambre des Représentants.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice répond que le Ministre des Finances ne lui a jamais fait parvenir la moindre observation sur le projet. Le Gouvernement insiste d'ailleurs pour qu'il soit adopté rapidement dans le souci de promouvoir l'esprit d'entreprise par la séparation des patrimoines. L'aspect fiscal n'a, par conséquent, jamais été à l'origine du projet.

Toutefois, lorsqu'on a choisi l'option en question, on était d'accord pour appliquer, en ce qui concerne la société d'une personne, les mêmes règles que pour les S.P.R.L., par conséquent également sur le plan fiscal. Ceux qui prétendent qu'en adoptant le projet on créerait un paradis fiscal se trompent, puisque l'impôt des personnes physiques frappe de toute manière les revenus que la société distribue à l'actionnaire et au gérant et que seule la partie des bénéfices restant au sein de la société en tant que réserve d'investissement est soumise au régime de l'impôt des sociétés. Cela rend, par conséquent, impossible tout calcul ou toute prévision.

En réponse aux observations du Secrétaire d'Etat à la Justice, un membre fait observer que la formule de la société d'une personne n'entraîne pas automatiquement l'application du régime de l'impôt des sociétés. Il serait, dès lors, souhaitable de fournir une réponse technique sur ce point.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice rappelle que, grâce à de nouveaux investissements, les bénéfices peuvent augmenter, ce qui peut avoir des effets positifs pour le Trésor public.

Un autre membre estime qu'il n'y a, par la force des choses, que deux possibilités. Ou bien on souhaite utiliser la société d'une personne pour créer une situation fictive ou bien l'intention qui sous-tend la réforme est sérieuse.

On peut déduire du texte tel qu'il a été transmis par la Chambre que le législateur envisage cette réforme importante

belangrijke hervorming. Het zal uiteraard nodig zijn dat degenen die op dit type van vennootschap een beroep doen, hun activiteiten bedrijfsmatig organiseren. Het lid is het met de doelstelling van het ontwerp volkomen eens, namelijk aan een aantal zelfstandigen de mogelijkheid bieden om een deel van hun patrimonium te beschermen.

Ingevolge deze discussie heeft de verslaggever contact opgenomen met de Minister van Financiën. Deze laatste is in principe akkoord met het in het leven roepen van de eenpersoonsvennootschap. Hij is bovendien van oordeel dat de hele problematiek van de vennootschapsbelasting mede zal moeten worden herzien in het kader van de algemene fiscale hervorming, die moeilijk nog lang kan uitblijven. Volgens de Minister van Financiën zal deze wet hoe dan ook weinig effect hebben op de fiscaliteit, wanneer men rekening houdt met het feit dat het gemiddelde van de aangegeven inkomsten van de zelfstandigen ongeveer 300 000 frank per jaar bedraagt, waarop voor de zelfstandigen die een eenpersoonsvennootschap zouden oprichten, 31 pct. vennootschapsbelasting zou worden betaald, wat weinig verschil zou geven met de aanslagvoeten in de personenbelasting.

Bijgevolg is het volgens de Minister van Financiën op dit ogenblik moeilijk, zonet onmogelijk, vast te stellen welke de fiscale weerslag zou zijn van dit ontwerp, vermits men onmogelijk kan voorzien hoeveel personen dit type van vennootschap zullen aanwenden.

III. BESPREKING VAN DE ARTIKELLEN EN STEMMINGEN

Artikel 1

De verslaggever herinnert eraan dat de vervanging van het opschrift van Titel IX van Boek III van het Burgerlijk Wetboek zich opdringt, omdat, in het licht van de huidige hervorming, de vennootschap niet enkel meer een contract, maar voortaan ook een instelling kan zijn, vermits zij door één enkele persoon in het leven kan worden geroepen. Daarenboven is het handelsrecht wat de basisbeginselen betreft, geconcipeerd in functie van het burgerlijk recht, zodat best het opschrift van Titel IX van Boek III van het Burgerlijk Wetboek aan deze belangrijke hervorming wordt aangepast.

Artikel 1 wordt aangenomen met eenparigheid van de 17 aanwezige leden.

Artikel 2

Bij dit artikel ontstaat vooreerst een discussie rond het probleem te weten of het wel nodig en nuttig is het artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek aan te passen.

Een aantal leden oordelen deze wijziging nuttig, vermits enerzijds een vennootschap thans niet meer noodzakelijk een overeenkomst zal zijn, gelet op de mogelijkheid van het huidige ontwerp, met name : de oprichting van een eenpersoons-B.V.B.A. door een eenzijdige wilsuitdrukking, en ver-

avec sérieux. Il faudra évidemment que ceux qui recourront à cette forme de société organisent leurs activités dans le respect des règles qui la régissent. L'intervenant approuve totalement l'objectif du projet qui est de permettre à un certain nombre d'indépendants de protéger une part de leur patrimoine.

A la suite de cette discussion, le rapporteur a pris contact avec le Ministre des Finances. Ce dernier est en principe d'accord sur la création de la société d'une personne. Il estime, par ailleurs, qu'il faudra également revoir l'ensemble des problèmes relatifs à l'impôt des sociétés dans le cadre de la réforme fiscale globale qu'on pourra difficilement différer encore longtemps. Selon le Ministre des Finances, le présent projet aura de toute manière peu d'effet sur la fiscalité, puisque la moyenne des revenus déclarés des indépendants est de quelque 300 000 francs par an, somme qui serait soumise pour les indépendants qui créeraient une société d'une personne, à un impôt des sociétés de 31 p.c., taux qui ne serait pas très différent des taux du régime des impôts des personnes physiques.

Par conséquent, d'après le Ministre des Finances, il est pour l'instant difficile, pour ne pas dire impossible, de déterminer quelle serait l'incidence fiscale du projet, étant donné qu'il est impossible de prévoir le nombre de personnes qui auront recours à ce type de société.

III. EXAMEN DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Le rapporteur rappelle que le remplacement de l'intitulé de Titre IX du Livre III du Code civil s'impose, parce qu'au vu de la réforme actuelle, la société n'est plus seulement un contrat, mais dorénavant, elle peut également être une institution, étant donné qu'elle peut être créée par une seule personne. En outre, le droit commercial a été conçu, en ce qui concerne les principes de base, en fonction du droit civil, si bien qu'il convient d'adapter l'intitulé du Titre IX du Livre III du Code civil à cette importante réforme.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 17 membres présents.

Article 2

Cet article donne d'abord lieu à une discussion concernant la question de savoir s'il est bien nécessaire et utile d'adapter l'article 1832 du Code civil.

Certains membres estiment que cette modification est utile, étant donné d'une part qu'une société ne sera plus nécessairement un contrat, vu la possibilité offerte par le projet en discussion, à savoir : la constitution d'une société privée d'une personne à responsabilité limitée par acte de volonté

mits anderzijds door deze wijziging buiten twijfel wordt gesteld dat een éénhoofdige B.V.B.A. ook een burgerlijk doel kan hebben.

Er wordt opgemerkt dat deze wijziging overbodig is, omdat het huidige artikel 1873 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat de regels betreffende de vennootschap naar burgerlijk recht van toepassing zijn op de handelsvennootschappen wat de elementen betreft die niet strijdig zijn met de wetten en gebruiken van koophandel, en omdat overeenkomstig artikel 212 van de wet op de vennootschappen de één hoofdige B.V.B.A. kan opgericht worden met een burgerlijk doel. De aldus opgerichte burgerrechtelijke vennootschap is onderworpen aan het statuut van de handelsvorm die ermee overeenstemt.

De Commissie oordeelt nochtans dat de wijziging van artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek zo niet onontbeerlijk, dan toch nuttig lijkt ten einde elk risico op uiteenlopende interpretaties tegen te gaan.

Enkele leden menen dat men gebruik zou moeten maken van de wijziging van artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek om de ruime opvatting van het winstbegrip te bevestigen, zoals die thans door de rechtsleer wordt aanvaard. Zij pleiten voor de hantering van het begrip « rechtstreekse of onrechtstreekse vermogensvoordelen ».

Andere leden merken op dat, zoals het artikel door de Kamer van Volksvertegenwoordigers thans werd geformuleerd, het begrip winst een essentieel onderdeel uitmaakt van de vennootschap, opgericht door twee of meer personen, terwijl deze vereiste niet nodig schijnt te zijn, wanneer het gaat om een eenpersoonsvennootschap. Zij stellen zich dan ook de vraag of het begrip winst of voordeel dan ook niet expliciet zou dienen vermeld te worden in het tweede gedeelte van het artikel.

De Staatssecretaris voor Justitie herinnert eraan dat de Kamer het eerste deel van artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek niet heeft willen wijzigen ten einde geen nieuwe interpretatiemoelijkheden te doen ontstaan.

De nieuwe voorstelling van artikel 1832 herneemt eenvoudigweg als voorwaarde dat het nagestreefde doel de verwezenlijking van « winst » moet zijn. Het begrip « winst » moet worden begrepen in de zin die hieraan door rechtspraak en rechtsleer wordt gegeven : « het is niet noodzakelijk dat vennoten trachten hun eigen vermogen te vergroten (direct voordeel), het volstaat dat zij bezield zijn met de bedoeling de prijs van een bepaalde activiteit te drukken of de organisatie en werking ervan te verbeteren (onrechtstreeks voordeel). » (Aubry et Rau, VI, § 377, noot 1bis; Pothier, *Traité du contrat de société*, n° 1 et 12; Domat, *Les lois civiles dans leur ordre naturel*, Titre VIII, introd.; Van Rijn, *Traité*, I, première édition, n° 329, 230; Van Rijn, *Traité*, II, n° 968, 57; Heenen, *Partnership in International Encyclopedia of Comparative Law*, vol. XIII-I, 22; Scholsem, « La notion

unilatéral, et d'autre part, qu'il est indubitable, à la suite de cette modification, qu'une société privée d'une personne à responsabilité limitée peut également avoir un objet de nature civile.

Il est fait remarquer que cette modification est superflue parce que l'article 1873 du Code civil précise que les dispositions relatives aux sociétés de droit civil s'appliquent aux sociétés de commerce dans les points qui n'ont rien de contraire aux lois et usages du commerce et parce qu'en application de l'article 212 de la loi sur les sociétés commerciales, la société privée d'une personne à responsabilité limitée peut avoir un objet de nature civile. La société civile ainsi constituée sera régie par le statut propre à la forme commerciale correspondante.

La Commission estime néanmoins que si elle n'est pas indispensable, la modification de l'article 1832 du Code civil apparaît malgré tout utile pour écarter tout risque d'interprétation divergente.

Plusieurs membres considèrent qu'il faudrait profiter de l'occasion que procure la modification de l'article 1832 du Code civil pour consacrer l'acception extensive du concept bénéfice retenue par la doctrine actuelle. Ils plaident en faveur de l'utilisation de la notion « d'avantages patrimoniaux directs ou indirects ».

D'autres membres font remarquer que d'après l'article tel qu'il a été formulé par la Chambre des Représentants, la notion de bénéfice constitue un élément essentiel de la société créée par deux personnes ou plus, alors que cette condition ne semble pas nécessaire lorsqu'il s'agit d'une société d'une personne. Ils se demandent dès lors si la notion de bénéfice ou d'avantage ne devrait pas figurer explicitement dans la deuxième partie de l'article.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice rappelle que la Chambre n'a pas voulu modifier la première partie de l'article 1832 du Code civil afin de ne pas créer de nouvelles difficultés d'interprétation.

La nouvelle rédaction de l'article 1832 reprend simplement comme condition que l'objectif poursuivi doit être la réalisation d'un « bénéfice ». La notion de « bénéfice » doit être comprise dans le sens que lui donnent la jurisprudence et la doctrine : « Il n'est pas nécessaire que les sociétés tentent d'accroître leur propre patrimoine (avantage direct), il suffit qu'elles soient animées de l'intention de comprimer le coût d'une activité déterminée ou d'en améliorer l'organisation et le fonctionnement (avantage indirect). » (Aubry et Rau, VI, § 377, note de bas de page 1bis; Pothier, *Traité du contrat de société*, n° 1 et 12; Domat, *Les lois civiles dans leur ordre naturel*, Titre VIII, introd.; Van Rijn, *Traité*, I, première édition, n° 329, 230; Van Rijn, *Traité*, II, n° 968, 57; Heenen, *Partnership in International Encyclopedia of Comparative Law*, vol. XIII-I, 22; Scholsem,

de bénéfice dans le contrat de société », *Rev. Prat. Soc.*, 1969, n° 5509, 211 et 228; Ronse, *Algemeen Deel Vennootschapsrecht*, Acco Leuven 1975, 141; Coipel, *Rép. Not.*, T. XII, Livre II, « Dispositions communes à toutes les formes de sociétés commerciales », 1982, n° 74, 93.) Het zou niet opportuun geweest zijn in deze tekst dit begrip, dat tot het gemeen recht behoort, te verduidelijken daar dit zou samen vallen met het debat over het ontwerp van wet betreffende de groepering voor bedrijfseconomische samenwerking, dat thans aanhangig is bij de bevoegde Kamercommissie.

Naar aanleiding van dit antwoord van de Staatssecretaris meent een lid dat er in feite geen probleem kan zijn nopens de interpretatie van de tekst van artikel 2. Immers, met betrekking tot de vennootschap opgericht door twee of meer personen, is het essentieel dat het oogmerk erin bestaat de winst te verdelen, terwijl er uiteraard van geen verdeling kan sprake zijn bij een eenpersoonsvennootschap. Ook bij een eenpersoonsvennootschap moet de activiteit gericht zijn op het maken van winst, zonder dat uiteraard deze winst kan verdeeld worden, vermits de vennootschap slechts uit één persoon bestaat.

De Staatssecretaris voor Justitie voegt er nog aan toe dat terecht geen standpunt wordt ingenomen over de betekenis van de winst, daar dit begrip betrekking heeft op rechtstreekse én op onrechtstreekse winst, zowel bij de vennootschap opgericht door meer personen, als bij de eenpersoonsvennootschap.

Tenslotte is de Commissie unaniem van mening dat het toch verkieslijk is artikel 1832 van het Burgerlijk Wetboek aan te passen, zoals de Kamer het voorstelt, temeer ook daar de Belgische rechtspraak tot dusver elke buitenlandse eenpersoonsvennootschap weigerde te erkennen als zijnde strijdig met onze openbare orde.

Artikel 2 wordt dan ook aangenomen met eenparigheid van de 17 aanwezige leden.

Artikel 3

De Staatssecretaris voor Justitie wenst vooraf op te merken dat dit artikel moet gelezen worden in het geheel van artikel 13ter, eerste lid, van de vennootschappenwet, waarbij de nietigheid van een vennootschap slechts kan worden uitgesproken in de vier bij de wet bepaalde gevallen, waarvan het 4° dient aangepast te worden, dat thans handelt over minder dan twee op geldige wijze verbonden oprichters, wat in contradictie is met de nieuwe mogelijkheid om een eenpersoonsvennootschap op te richten. Volgens de Staatssecretaris kan dus ook de eenpersoonsvennootschap nietig worden verklaard, wanneer de enige oprichter niet op geldige wijze is verbonden.

Diverse leden vestigen er de aandacht op dat de verklaring van de Staatssecretaris regelrecht indruist tegen het verslag van de Kamercommissie belast met de problemen inzake handels- en economisch recht (Stuk Kamer 539, 1985-1986, nr. 4, blz. 4 *in fine*). Zij zijn de mening toegedaan dat het in ieder geval duidelijk is dat één enkele vennoot zich geldig

« La notion de bénéfice dans le contrat de société », *Rev. Prat. Soc.*, 1969, n° 5509, 211 et 228; Ronse, *Algemeen Deel Vennootschapsrecht*, Acco Leuven 1975, 141; Coipel, *Rép. Not.*, T. XII, Livre II, « Dispositions communes à toutes les formes de sociétés commerciales », 1982, n° 74, 93). Il n'aurait pas été opportu de préciser cette notion qui relève du droit commun, étant donné que la commission compétente de la Chambre est précisément en train de discuter le projet de loi sur les groupements d'intérêt économique.

A la suite de cette réponse du Secrétaire d'Etat, un commissaire estime qu'en fait, il ne peut y avoir de problème concernant l'interprétation du texte de l'article 2. En effet, en ce qui concerne la société créée par deux personnes ou plus, il est essentiel que l'objet consiste à partager le bénéfice, tandis que pour une société d'une personne, il ne peut évidemment pas être question de partage. Dans une société d'une personne également, les activités doivent être basées sur la réalisation d'un bénéfice, sans bien sûr que ce bénéfice puisse être partagé, la société n'étant constituée que d'une seule personne.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice ajoute qu'en définitive, c'est à juste titre qu'on ne se prononce pas sur la signification du bénéfice, dès lors que cette notion couvre tant le bénéfice direct que le bénéfice indirect dans la société créée par plusieurs personnes comme dans la société d'une personne.

Finalement, la Commission estime à l'unanimité qu'il est malgré tout préférable d'adapter l'article 1832 du Code civil, comme le propose la Chambre, d'autant plus que la jurisprudence belge a refusé jusqu'à présent de reconnaître toute société étrangère d'une personne considérant celle-ci comme contraire à notre ordre public.

L'article 2 est dès lors adopté à l'unanimité des 17 membres présents.

Article 3

Le Secrétaire d'Etat à la Justice tient à faire remarquer au préalable que cet article doit être lu dans le cadre global de l'article 13ter, premier alinéa, de la loi sur les sociétés commerciales, en vertu duquel la nullité d'une société ne peut être prononcée que dans les quatre cas prévus par la loi. En effet, il s'impose d'adapter le 4°, où il est actuellement question d'au moins deux fondateurs valablement engagés, ce qui est en contradiction avec la nouvelle possibilité de constituer une société d'une personne. D'après le Secrétaire d'Etat, la société d'une personne peut donc elle aussi être déclarée nulle, lorsque l'unique fondateur n'a pas été valablement engagé.

Plusieurs commissaires soulignent que la déclaration du Secrétaire d'Etat est diamétralement opposée au rapport de la commission de la Chambre chargée des problèmes de droit commercial et économique (Doc. Chambre 539, 1985-1986, n° 4, p. 4 *in fine*). Ils estiment qu'il est évident en tout cas qu'un seul associé doit s'engager valablement et quoi qu'il

moet verbinden en dat deze tekst hoe dan ook geen enkele wijziging brengt aan de algemene regels inzake de bekwaamheid om zich te verbinden.

Meerdere leden zijn het eens met de bedoeling van de tekst, die er ontegensprekelijk in bestaat te bepalen dat een eenpersoonsvennootschap opgericht door een onbekwame, nietig kan worden verklaard. Zij zijn echter van mening dat zoals de tekst thans is opgesteld, hij de indruk wekt dat aan de beperkte gevallen van nietigheid een uitzondering wordt toegevoegd. Deze verkeerde indruk wordt nog versterkt door het Kamerverslag (zie *supra*).

Een lid merkt overigens nog op dat de voorgestelde tekst van het 4° inhoudt dat wanneer een rechtspersoon alleen een B.V.B.A. zou oprichten, deze B.V.B.A. kan nietig verklaard worden, hetgeen, gelet op de hoofdelijke aansprakelijkheidssanctie bepaald in artikel 8 van het ontwerp, niet erg logisch is.

Uiteindelijk stelt de werkgroep aan de Commissie een tekstwijziging voor, die met eenparigheid van de 15 aanwezige leden wordt goedgekeurd, en die als volgt luidt :

« 4° wanneer het aantal op geldige wijze verbonden oprichters van de vennootschap minder dan twee bedraagt of wanneer, in de gevallen waarin de wet bepaalt dat de vennootschap kan worden opgericht door één enkele persoon, geen enkele op geldige wijze verbonden oprichter bestaat. »

Artikel 4

De Staatssecretaris voor Justitie merkt op dat de nieuwe tekst van het tweede lid van artikel 104bis van de gecoördineerde wetten op de vennootschappen, ingevoegd door artikel 42 van de wet van 5 december 1984, tot gevolg heeft dat, zo er binnen het jaar geen nieuwe vennoot gevonden is, de enige aandeelhouder de vennootschap zal moeten omvormen tot een eenpersoonsvennootschap indien hij aan de sanctie van de hoofdelijke borgstelling wil ontsnappen.

Een lid stelt vast dat in het artikel voorzien wordt in een termijn van één jaar om de toestand te regulariseren en zo dit niet is gebeurd, dan wordt de enige aandeelhouder geacht hoofdelijk borg te staan voor alle verbintenissen. Hieruit vloeit volgens het lid voort dat hij retroactief hoofdelijk borg wordt geacht vanaf het ogenblik dat hij enige aandeelhouder is geworden. Doch zodra hij de toestand heeft geregeld binnen het jaar, zou, krachtens de tekst van het ontwerp, zulks niet meer het geval zijn.

De Staatssecretaris voor Justitie merkt daarbij op dat, wanneer de enige vennoot de termijn van één jaar laat verstrijken zonder een andere vennoot te zoeken of zonder om te vormen tot een eenpersoonsvennootschap, hij hoofdelijk borg wordt vanaf het ogenblik dat alle aandelen in zijn hand verenigd werden. Wordt de toestand geregule-

en soit que ce texte n'apporte aucune modification aux règles générales en matière de capacité pour s'engager.

Plusieurs membres approuvent l'objectif du texte, qui est indiscutablement de disposer qu'une société d'une personne constituée par un interdit peut être frappée de nullité. Ils estiment toutefois que dans sa rédaction actuelle, le texte donne l'impression qu'on ajoute une exception aux cas limités de nullité. Cette impression erronée est encore renforcée par le rapport de la Chambre (voir *supra*).

Un membre observe en outre que le texte du 4° tel qu'il est proposé implique qu'au cas où une personne morale ne procéderait qu'à la constitution d'une S.P.R.L., la nullité de celle-ci pourrait être prononcée, ce qui n'est pas très logique compte tenu de la sanction de responsabilité solidaire visée à l'article 8 du projet.

Finalement, le groupe de travail propose à la Commission une modification de texte qui est adoptée à l'unanimité des 15 membres présents et dont les termes sont les suivants :

« 4° si la société ne comprend pas au moins deux fondateurs valablement engagés, ou si, dans les cas où la loi prévoit qu'elle peut être constituée par une seule personne, le fondateur n'est pas valablement engagé. »

Article 4

Le Secrétaire d'Etat à la Justice fait observer qu'en application du texte nouveau prévu à l'article 4 pour le deuxième alinéa de l'article 104bis des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, inséré par l'article 42 de la loi du 5 décembre 1984, si, dans un délai d'un an, un nouvel associé n'a pas été trouvé, l'actionnaire unique devra transformer la société en une société d'une personne s'il veut échapper à la sanction de la caution solidaire.

Un membre constate que l'article prévoit un délai d'un an pour régulariser la situation et que, si elle ne l'est pas dans ce délai, l'actionnaire unique est réputé caution solidaire de toutes les obligations de la société. Il s'ensuit, à son avis, qu'il est réputé caution solidaire rétroactivement à partir du moment où il est devenu actionnaire unique. Toutefois, il ne serait plus considéré comme tel, selon le texte du projet, dès le moment où la situation aurait été régularisée dans l'année.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice fait observer à cet égard que, si l'actionnaire unique laisse passer le délai d'un an sans chercher un autre associé ou sans transformer la société en une société d'une personne, il devient caution solidaire à partir du moment où toutes les actions ont été réunies entre ses mains. Si la situation est régularisée après l'expiration

riseerd na het verstrijken van de periode van één jaar, dan houdt de sanctie op doch slechts vanaf het ogenblik van de regularisatie.

De Commissie verklaart zich akkoord met deze interpretatie en artikel 4 wordt dan ook aangenomen met eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 5

Een lid vestigt er de aandacht op dat de kern van het ontwerp in artikel 5 ligt. Hier wordt uitdrukkelijk toegelaten dat een B.V.B.A. ook door één persoon kan worden opgericht. Vanzelfsprekend diende dan ook het eerste lid van artikel 120 van de vennootschappenwet, dat uitdrukkelijk de pluraliteit van oprichters vereist, te worden opgeheven; dit gebeurt bij artikel 7 van het ontwerp. Verder bepalen de artikels 5 en 6 dat alleen een natuurlijke persoon een B.V.B.A. kan oprichten of daarvan de enige vennoot kan zijn.

De grondslag van deze regel is terug te vinden in de antecedenten van het huidig ontwerp, meer bepaald in het oorspronkelijk regeringsontwerp betreffende de eenmansonderneming met beperkte aansprakelijkheid (Kamer, 1049 (1984-1985) nr. 1), dat in essentie een beperkte aansprakelijkheid wilde verlenen aan de zelfstandigen die een kleine of middelgrote activiteit uitoefenen. De verslaggever duidt aan dat het hier om een optie gaat, doch dat deze beperking tot natuurlijke personen niet terug te vinden is in de wetgevingen van de ons omringende landen.

Verschillende leden stippen aan dat indien het tweede lid van artikel 5 bepaalt dat enkel een natuurlijke persoon een eenpersoonsvennootschap kan oprichten, artikel 8 van het ontwerp laat uitschijnen dat het toch mogelijk is dat een rechtspersoon alleen een eenpersoonsvennootschap opricht. In dit laatste geval is er wel een speciale aansprakelijkheidsregeling, namelijk de sanctie van de solidaire aansprakelijkheid, doch dit neemt niet weg dat, in tegenstelling met het absolute beginsel van artikel 5, in artikel 8 bevestigd wordt dat een rechtspersoon alleen een eenpersoonsvennootschap kan oprichten. De teksten van artikel 5 en van artikel 8 zijn dan ook formeel in tegenspraak met elkaar.

De Staatssecretaris voor Justitie antwoordt hierop dat de Eerste Richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 9 maart 1968 betreffende de handelsvennootschappen het stelsel van de nietigheden regelt in haar Afdeling III. Zij is zeer restrictief ter zake en zo somt artikel 11 limitatief de gevallen op waarin de nietigheid kan worden uitgesproken en wel omwille van het feit dat de nietigheid ook voor derden nadelig is.

In dit verband is het nuttig er even aan te herinneren dat dit vraagstuk werd onderzocht door de wetgever in 1973.

De memorie van toelichting van het wetsontwerp (Gedr. St. Kamer (1969-1970), nr. 700/1, blz. 20) luidt als volgt: « Merken wij echter ten aanzien van de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid op, dat de lezing van

du délai d'un an, la sanction cesse, mais seulement à partir du moment de la régularisation.

La Commission approuve cette interprétation et adopte l'article 4 à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 5

Un membre fait observer que l'élément fondamental du projet se trouve à l'article 5. Il y est explicitement prévu qu'une S.P.R.L. peut également être constituée par une seule personne. Il est évident que cela nécessite l'abrogation du premier alinéa de l'article 120 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, qui impose explicitement la pluralité des fondateurs, abrogation prévue par l'article 7 du projet à l'examen. Pour le reste, les articles 5 et 6 prévoient que seule une personne physique peut constituer une S.P.R.L. ou en être l'associé unique.

Le fondement de cette règle se trouve dans les antécédents du projet à l'examen et, plus spécialement, dans le projet gouvernemental initial relatif à l'entreprise d'une personne à responsabilité limitée (Chambre 1049 (1984-1985) n° 1), qui visait essentiellement à limiter la responsabilité des indépendants qui exercent leur activité dans le cadre d'une petite ou moyenne entreprise. Le rapporteur souligne qu'il s'agit ici d'une option, mais que cette limitation aux personnes physiques ne se retrouve pas dans les législations des pays voisins.

Plusieurs membres notent que, si le deuxième alinéa de l'article 5 prévoit que seule une personne physique peut constituer une société d'une personne, l'article 8 du projet donne à penser qu'il est malgré tout possible qu'une personne morale constitue seule une société d'une personne. Dans ce dernier cas intervient, certes, une modalité spéciale en matière de responsabilité, à savoir la sanction de la responsabilité solidaire, mais il n'empêche qu'en dépit du principe absolu de l'article 5, il est confirmé, à l'article 8, qu'une personne morale peut constituer seule une société d'une personne. Il y a, dès lors, une contradiction formelle entre le texte de l'article 5 et celui de l'article 8.

La section III de la première directive du Conseil des Communautés européennes du 9 mars 1968 relative aux sociétés commerciales définit le régime des nullités des sociétés. La directive est très restrictive en la matière et les cas dans lesquels la nullité peut être prononcée sont énumérés limitativement dans son article 11 en raison du fait que cette nullité peut également être préjudiciable aux tiers.

A cet égard, il est utile de rappeler que cette question a été examinée par le législateur de 1973.

L'exposé des motifs du projet de loi (Doc. Chambre n° 700/1 (1969-1970), p. 20) disait à ce propos: « Remarquons cependant à propos de sociétés de personnes à responsabilité limitée, qu'il résulte de la combinaison des articles 119

de artikelen 119 en 123 van de gecoördineerde wetten naast elkaar te kennen geeft dat de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid nietig is wanneer zij een of meer rechtspersonen onder haar leden telt, wanneer het aantal vennoten kleiner is dan twee, en tenslotte wanneer niet is voorzien in de vertegenwoordiging van de onbekwamen, overeenkomstig de wet. Ten gevolge van de richtlijn is het nodig die oorzaken van nietigheid op te heffen en die sanctie door een beter geschikt dwangmiddel te vervangen. Als dwangmiddel werd geopteerd voor de hoofdelijke aansprakelijkheid, wat ook door het voorliggend ontwerp als sanctie werd gekozen voor het geval een rechtspersoon alleen een B.V.B.A. zou oprichten.

Het zou onjuist zijn er van uit te gaan dat de oprichting van een eenhoofdige B.V.B.A. door een rechtspersoon een mogelijkheid is die volledig moet terzijde worden geschoven.

Een notaris zou inderdaad zijn medewerking kunnen verlenen aan het verlijden van een authentieke akte houdende oprichting van een dergelijke vennootschap onder die voorwaarden. Het feit dat hij aldus zijn beroepsaansprakelijkheid verbindt sluit die mogelijkheid niet uit.

Een lid is van oordeel dat krachtens het tweede lid van artikel 5 een notaris in ieder geval de oprichting van een eenpersoonsvennootschap door een rechtspersoon moet weigeren.

Een ander lid betwist deze stelling en is van oordeel dat de notaris dit wel kan, na plechtige waarschuwing en uitdrukkelijke verwijzing naar de sanctie van artikel 8. Volgens het lid stelt zich dan wel de vraag naar de betekenis en de zin van het tweede lid van artikel 5.

Meerdere leden van de Commissie zijn dan ook van oordeel dat de tegenspraak tussen artikel 5, tweede lid, en artikel 8 van het ontwerp, dient opgeheven te worden.

Volgens de Staatssecretaris voor Justitie heeft de Kamer terecht geoordeeld dat een eenpersoonsvennootschap slechts kan worden opgericht door een natuurlijke persoon, gelet op het essentieel doel van het ontwerp, namelijk de kleine zelfstandige de kans geven een gedeelte van zijn familiaal vermogen te beschermen. Het is trouwens niet zeker dat, wanneer een rechtspersoon zich bij een notaris aanbiedt met het doel een of meerdere eenpersoonsvennootschappen op te richten om redenen van organisatie en zich dus volledig te verbinden, dit kan worden geweigerd omdat het in strijd is met de wet.

Een lid verklaart het eens te zijn met de laatste opmerking van de Staatssecretaris, doch vindt dat bijgevolg een rechtspersoon eveneens een eenpersoonsvennootschap zou moeten kunnen oprichten, met dien verstande dat de rechtspersoon in dit geval hoofdelijk aansprakelijk is.

De Staatssecretaris voor Justitie meent dat artikel 5, tweede lid, geen onbekwaamheid invoert t.a.v. de rechtspersoon, doch er is in dit geval wel in een sanctie voorzien krachtens artikel 8. Hij vraagt zich af of het niet opportuun zou zijn te bepalen dat de wet de oprichting van een een-

et 123 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales qu'est nulle la société de personnes à responsabilité limitée qui compte une ou plusieurs personnes morales parmi ses membres, celle dont le nombre des associés est inférieur à deux, celle enfin où la représentation des incapables n'a pas été conforme à la loi. En raison de la directive, il est nécessaire de supprimer ces causes de nullité et de remplacer cette sanction par une autre pénalité mieux appropriée. Comme pénalité, on a choisi la responsabilité solidaire qui est également la sanction prévue par le projet à l'examen pour le cas où une personne morale constituerait seule une S.P.R.L. »

Il serait erroné de considérer que la constitution d'une S.P.R.L. unipersonnelle par une personne morale est une possibilité à exclure complètement.

En effet, un notaire pourrait collaborer à la passation d'un acte authentique constitutif d'une telle société sous les conditions citées. Le fait qu'un tel acte engage sa responsabilité professionnelle n'exclut pas cette possibilité.

Un membre estime qu'en application du deuxième alinéa de l'article 5, un notaire doit en tout cas refuser la constitution d'une société unipersonnelle par une personne morale.

Un autre membre conteste ce point de vue et estime que le notaire peut collaborer à une telle opération après avoir formulé une mise en garde solennelle et avoir fait explicitement référence à la sanction prévue à l'article 8. Il y a lieu, par conséquent, de s'interroger sur la signification et le sens du deuxième alinéa de l'article 5.

Plusieurs commissaires estiment dès lors qu'il faut supprimer la contradiction entre le deuxième alinéa de l'article 5 et l'article 8 du projet.

Selon le Secrétaire d'Etat à la Justice, c'est à juste titre que la Chambre a estimé qu'une société unipersonnelle ne pouvait être constituée que par une personne physique, et ce eu égard à l'objectif essentiel du projet qui est de donner au petit indépendant la possibilité de protéger une partie de son patrimoine familial. Il n'est d'ailleurs pas sûr que, lorsqu'une personne morale se présente chez un notaire en vue de constituer, pour des raisons d'organisation, une ou plusieurs sociétés unipersonnelles et de s'engager complètement à cette occasion, celui-ci puisse refuser en alléguant qu'une telle opération serait contraire à la loi.

Un membre déclare partager la dernière observation du Secrétaire d'Etat, mais trouve qu'il faut, en conséquence, qu'une personne morale puisse également constituer une société unipersonnelle, étant entendu que, dans ce cas, elle est solidairement responsable.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice estime que le deuxième alinéa de l'article 5 ne crée pas une incapacité dans le chef d'une personne morale, mais qu'une sanction est néanmoins prévue en vertu de l'article 8. Il se demande s'il ne serait pas opportun de prévoir, dans la loi, la possibilité, pour une

persoonsvennootschap door een rechtspersoon zou voorzien, maar dat in dit geval het stelsel de hoofdelijke aansprakelijkheid zou inhouden van de rechtspersoon die de eenpersoonsvennootschap heeft opgericht, voor de verbintenissen die door deze laatste zijn aangegaan.

Er wordt aan herinnerd dat vóór de wet van 15 juli 1985 enkel de natuurlijke personen het recht hadden een P.V.B.A. op te richten (artikel 119 van de oude vennootschapswet). Toen voorzag artikel 123 van de oude vennootschapswet uitdrukkelijk het geval dat een notaris een oprichtingsakte van een P.V.B.A. had verleden waarbij een van de oprichters een rechtspersoon was en bepaalde als sanctie de hoofdelijke aansprakelijkheid van de oprichters met de vennootschap voor alle verbintenissen van deze laatste (zie ook Kh. Brugge, 3 juni 1980, *Rev. Prat. Soc.*, 1982, nr. 6214,227). Van een nietigheid van de inbreng vanwege de rechtspersoon omwille van een overtreding van artikel 119 van de oude vennootschapswet is dan ook geen sprake, gelet op de wettelijk voorziene sanctie.

Verschillende leden herinneren aan het doel van het ontwerp dat erin bestaat aan één enkel persoon toe te laten een vennootschap op te richten. Volgens deze leden is de uiteindelijke vraag dan ook of men aanvaardt dat de tekst enerzijds bepaalt dat een rechtspersoon geen eenpersoonsvennootschap mag oprichten, terwijl de sanctie toch wordt behouden voor zover dit wel zou gebeuren.

Aan het einde van deze discussie suggereert de verslaggever het eerste lid van artikel 5 te behouden, het tweede lid weg te laten en de tekst van artikel 8 te behouden, met als gevolg dat een rechtspersoon eveneens een eenpersoonsvennootschap kan oprichten maar met hoofdelijke aansprakelijkheid.

De Staatssecretaris sluit zich aan bij dit voorstel en de werkgroep stelt de Commissie voor de tweede alinea van het nieuwe artikel 116 van de gecoördineerde wetten, zijnde de laatste alinea van artikel 5, te schrappen.

Deze weglating wordt aangenomen met eenparigheid van de 15 aanwezige leden; het aldus aangepaste artikel 5 wordt eveneens aangenomen met eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikelen 6, 7 en 8

In verband met dit artikel stelt een lid de vraag of het dan nog wel zin heeft artikel 8 van het ontwerp te behouden. Volgens dit lid bestaat het gevaar indien men de twee artikelen 6 en 8 behoudt, dat de toepassing van artikel 6, namelijk de hoofdelijke borgstelling voor het geval de natuurlijke persoon een tweede of meerdere B.V.B.A.'s opricht, omzeild wordt door een reeks eenpersoonsvennootschappen te laten oprichten door een rechtspersoon. De sanctie tegen het oprichten van meerdere rechtspersonen, zo vervolgt het lid, viseert enkel de natuurlijke persoon, zodat deze een reeks eenpersoonsvennootschappen kan laten oprichten door zijn rechtspersoon, indien hij aan de sanctie wil ontsnappen.

personne morale, de constituer une société unipersonnelle, étant entendu que, dans ce cas, le régime applicable impliquerait la responsabilité solidaire de la personne morale, qui a constitué la société unipersonnelle avec les engagements pris par cette dernière.

Il est ensuite rappelé qu'avant la loi du 15 juillet 1985, seules les personnes physiques avaient le droit de constituer une S.P.R.L. (article 119 de l'ancienne loi sur les sociétés commerciales). L'article 123 de cette ancienne loi prévoyait alors explicitement le cas de la passation, par un notaire, d'un acte constitutif d'une S.P.R.L. dont l'un des fondateurs était une personne morale et il prévoyait, comme sanction, que les fondateurs étaient solidairement tenus avec la société de tous les engagements de celle-ci (cf. également Comm. Bruges, 3 juin 1980, *Rev. Prat. Soc.*, 1982, n° 6214,227). Etant donné la sanction prévue par l'ancienne loi, il n'y était donc pas question de la nullité de l'apport de la personne morale pour cause d'infraction à son article 119.

Plusieurs membres rappellent l'objectif du projet qui est de permettre à une seule personne de constituer une société. Ils estiment, dès lors, que la question qui se pose finalement est de savoir si l'on admet que le texte dispose qu'une personne morale ne peut pas constituer une société d'une personne tout en prévoyant une sanction si tel était malgré tout le cas.

A l'issue de cette discussion, le rapporteur suggère de maintenir le premier alinéa de l'article 5, de supprimer son deuxième alinéa et de maintenir le texte de l'article 8, ce qui signifierait qu'une personne morale pourrait également constituer une société d'une personne, mais, alors, moyennant l'application de la sanction de la responsabilité solidaire.

Le Secrétaire d'Etat se rallie à cette proposition et le groupe de travail suggère à la Commission de supprimer le deuxième alinéa de l'article 116 nouveau des lois coordonnées qui constitue le dernier alinéa de l'article 5.

Cette suppression est adoptée à l'unanimité des 15 membres présents; l'article 5 ainsi adapté, est également adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Articles 6, 7 et 8

En ce qui concerne ces articles, un membre demande si le maintien de l'article 8 du projet a un sens. Il estime que si l'on conserve les articles 6 et 8, il y a un risque que l'article 6 relatif à la caution solidaire en cas de constitution d'une ou de plusieurs S.P.R.L. par une personne physique soit contourné par la constitution, par une personne morale, d'une série de sociétés d'une personne. Toujours selon lui, la sanction prévue en cas de constitution de plusieurs personnes morales ne vise que la personne physique en question, de sorte que si elle souhaite échapper à la sanction, elle peut faire constituer toute une série de sociétés d'une personne par sa personne morale.

Een ander lid stelt hierbij de vraag welk belang een rechtspersoon wel kan hebben om een eenpersoonsvennootschap op te richten. Daarop wordt door een lid geantwoord dat het belang o.m. kan bestaan in de overdracht van de aandelen van een dergelijke vennootschap.

De opmerking wordt gemaakt dat onder het huidige recht geen beperking bestaat op het aantal vennootschappen dat men met twee opricht.

Diegene waarmee verschillende vennootschappen worden opgericht, kan zelfs de andere huwelijkspartner zijn, rekening houdend met het op hen toepasselijk huwelijksvermogensstelsel, de mogelijkheid om een eigen goed in te brengen en hun specifieke situatie (artikelen 217 en 1417 Burgerlijk Wetboek — zie uitvoerig : Weyts, L., *Vennootschappen met echtgenoten*, Kluwer, Antwerpen, 1980).

Het voorliggend ontwerp belet niet dat een natuurlijke persoon alleen een B.V.B.A. opricht en dat dezelfde persoon met die B.V.B.A. een nieuwe B.V.B.A. opricht en beide B.V.B.A.'s op hun beurt een B.V.B.A. oprichten.

Wat gesanctionneerd wordt is dat eenzelfde natuurlijke persoon alleen meerdere B.V.B.A.'s opricht of van meerdere B.V.B.A.'s de enige vennoot zou zijn.

In dat geval vinden de derden een additionneel patrimonium om hun rechten op te verhalen.

Vermits artikel 6 van het ontwerp een nieuw artikel 116bis in de gecoördineerde wetten invoegt, dat een sanctie inhoudt, was de werkgroep van oordeel dat het logischer was de tekst van artikel 7 van het ontwerp naar artikel 6 brengen, vermits artikel 7 nog handelt over de voorwaarden tot oprichting van een B.V.B.A., terwijl artikel 6 van het ontwerp reeds handelt over sancties die van toepassing worden, wanneer de voorwaarden niet worden nageleefd.

Steeds in dezelfde logica zou artikel 8 dan artikel 7 worden, terwijl de tekst van het oude artikel 6 dan artikel 8 zou worden, met dien verstande dat in plaats van een nieuw artikel 116bis in de gecoördineerde wetten in te lassen, een nieuw artikel 123bis zou worden ingevoegd onder artikel 8, met dezelfde tekst als deze van artikel 6 van het ontwerp behalve dat de term 116bis vervangen wordt door 123bis.

De Commissie is het in principe eens met deze herschikking.

De nieuwe tekst van artikel 6 wordt dan deze van artikel 7 van het ontwerp, waarbij het artikel 120, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten, dat voorzag in tenminste twee vennoten voor de oprichting van een B.V.B.A., wordt opgeheven.

Het nieuwe artikel 6 luidt dan als volgt :

« Artikel 120, eerste lid, 1°, van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij artikel 4 van de wet van 15 juli 1985, wordt opgeheven. »

Un autre membre demande quel intérêt une personne morale peut avoir à constituer une société d'une personne. Un commissaire lui répond que l'intérêt peut notamment être constitué par la cession des actions d'une telle société.

Il est fait remarquer que le droit actuel ne prévoit aucune limitation du nombre de sociétés que l'on peut constituer à deux.

La personne avec laquelle différentes sociétés sont constituées peut même être le conjoint, compte tenu du régime matrimonial qui leur est applicable, de la possibilité d'apporter leurs avoirs propres et de leur situation spécifique (articles 217 et 1417 du Code civil — pour plus de détails, voir : Weyts, L., *Vennootschappen met echtgenoten*, Kluwer, Anvers, 1980).

Le projet en discussion n'empêche pas qu'une personne physique constitue seule une société privée à responsabilité limitée, que cette même personne fonde, avec cette société, une nouvelle société privée à responsabilité limitée, et que ces deux sociétés créent ensemble, à leur tour, une autre société privée à responsabilité limitée.

La sanction porte sur le fait qu'une même personne physique crée seule plusieurs sociétés privées à responsabilité limitée ou devienne l'associé unique de plusieurs sociétés privées à responsabilité limitée.

Dans ce cas, les tiers trouvent un patrimoine additionnel pour recouvrer leurs droits.

Comme l'article 6 du projet insère dans les lois coordonnées un article 116bis nouveau, qui prévoit une sanction, le groupe de travail a estimé qu'il était plus logique de faire passer le texte de l'article 7 du projet à l'article 6, étant donné que l'article 7 traite encore des conditions de création d'une société privée à responsabilité limitée, alors que l'article 6 de ce projet prévoit déjà des sanctions applicables lorsque les conditions ne sont pas respectées.

Toujours dans la même logique, l'article 8 deviendrait dans ce cas l'article 7, tandis que le texte de l'ancien article 6 deviendrait l'article 8, étant entendu qu'au lieu d'insérer un article 116bis nouveau dans les lois coordonnées, l'article 8 prévoirait l'insertion d'un article 123bis nouveau, dont le texte serait identique à celui de l'article 6 du projet, si ce n'est que le terme 116bis serait remplacé par 123bis.

La Commission marque son accord de principe à propos de cet aménagement.

Le nouveau texte de l'article 6 devient celui de l'article 7 du projet, en vertu duquel l'article 120, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées qui prévoyait au moins deux associés pour la constitution d'une société privée à responsabilité limitée, est abrogé.

Le nouvel article 6 est donc libellé comme suit :

« L'article 120, alinéa 1^{er}, 1°, des mêmes lois coordonnées, modifié par l'article 4 de la loi du 15 juillet 1985, est abrogé. »

Het nieuwe artikel 6 wordt aangenomen met eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Het nieuw artikel 7 wordt dan de tekst van artikel 8 van het ontwerp, zoals het door de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd gestemd. Het wordt aangenomen met eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

**

In verband met het nieuw artikel 8 dat op suggestie van de werkgroep integraal de tekst van artikel 6 van het ontwerp zou overnemen, met als enige wijziging de verandering van de nummering, hetzij 123bis in plaats van 116bis, vraagt een lid wat de patrimoniale toestand wordt van een natuurlijke persoon, die gehuwd is onder het stelsel van de gemeenschap van goederen. Het lid stelt zich de vraag of aan de tekst niet moet worden toegevoegd dat in dit geval de echtgenoot ook onder toepassing valt van de sanctie van de hoofdelijke borgstelling.

Hierop wordt door meerdere leden geantwoord dat in dit geval het gemeen recht van toepassing is en dat het overbodig is in het kader van onderhavig ontwerp op dit punt te legiferen. Het is normaal dat telkens wanneer een natuurlijke persoon solidaire borg wordt verklaard, de echtgenoot ingeval van gemeenschap van goederen eveneens gehouden is op zijn goederen.

Opgemerkt wordt dat in de tekst, zoals hij door de Kamer werd aanvaard (artikel 6 van het ontwerp), geen eindpunt is gesteld aan de sanctie van borgstelling. Het kan gebeuren dat een natuurlijke persoon een tweede eenpersoonsvennootschap opricht, doch kort nadien alle of een deel van de aandelen overdraagt of dat vi. een kapitaalverhoging een nieuwe vennoot wordt opgenomen. Volgens de tekst van de Kamer zou de sanctie van solidaire borg verder van toepassing blijven ook na de overdracht. De Commissie zou een oplossing kunnen zoeken in de richting van artikel 12 van het ontwerp, dat een vernieuwd artikel 140bis in de gecoördineerde wetten invoegt, waarbij de sanctie van de hoofdelijke borgstelling in de tijd beperkt wordt tot wanneer een nieuwe vennoot intreedt of de ontbinding van de vennootschap wordt gepubliceerd.

Ingaande op deze suggestie stelt de rapporteur aan de Commissie voor de tekst van het nieuw artikel 8 als volgt aan te vullen :

« Een artikel 123bis, luidend als volgt, wordt in dezelfde gecoördineerde wetten ingevoegd :

« Artikel 123bis. — Een natuurlijke persoon kan slechts de enige vennoot zijn van één enkele besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

Deze natuurlijke persoon wordt geacht hoofdelijk borg te staan voor de verbintenissen van iedere andere besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid die hij nadien alleen zou oprichten of waarvan hij nadien de enige vennoot zou worden, behalve wanneer de aandelen wegens overlijden aan hem overgaan.

Le nouvel article 6 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Le nouvel article 7 devient donc le texte de l'article 8 du projet, tel qu'il a été voté par la Chambre des Représentants. Il est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

**

A propos du nouvel article 8 qui, sur proposition du groupe de travail, reprendrait intégralement le texte de l'article 6 du projet, avec pour seule modification le changement de numéro, soit 123bis au lieu de 116bis, un membre demande ce que devient la situation patrimoniale d'une personne physique mariée sous le régime de la communauté des biens. L'intervenant se demande s'il ne faudrait pas ajouter au texte que, dans ce cas, l'époux tombe également sous l'application de la sanction de la caution solidaire.

Plusieurs membres lui répondent que, dans ce cas, le droit commun est applicable et qu'il est superflu de légiférer sur ce point dans le cadre du projet en discussion. Il est normal que, chaque fois qu'une personne physique est déclarée caution solidaire, le conjoint marié sous le régime de communauté des biens y soit également tenu à concurrence des biens communs.

Il est fait remarquer que le texte tel qu'il a été adopté par la Chambre (article 6 du projet) ne met pas un terme à la sanction de la caution. Il peut advenir qu'une personne physique constitue une deuxième société d'une personne, mais cède un peu plus tard toutes les actions ou une partie d'entre elles, ou qu'un nouvel associé soit intégré à la suite d'une augmentation de capital. D'après le texte de la Chambre, la sanction de caution solidaire resterait applicable également après la cession. La Commission pourrait rechercher une solution dans le sens de l'article 12 du projet, qui insère dans les lois coordonnées un nouvel article 140bis, en vertu duquel la sanction de la caution solidaire est limitée dans le temps jusqu'à l'entrée d'un nouvel associé dans la société ou la publication de sa dissolution.

Accédant à cette suggestion, le rapporteur propose à la Commission de compléter comme suit le texte du nouvel article 8 :

« Un article 123bis, rédigé comme suit, est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Article 123bis. — Une personne physique ne peut être l'associé unique que d'une seule société privée à responsabilité limitée.

Cette personne physique est réputée caution solidaire des obligations de toute autre société privée à responsabilité limitée qu'elle constituerait seule ou dont elle deviendrait ensuite l'associé unique, sauf si les parts lui sont transmises pour cause de mort.

Deze natuurlijke persoon zal niet langer geacht worden hoofdelijk borg te staan voor de verbintenissen van de in het vorige lid bedoelde vennootschappen, zodra een nieuwe vennoot erin wordt opgenomen of zodra de ontbinding ervan wordt bekend gemaakt. »

Het nieuwe artikel 8 wordt aangenomen met eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 9

De Staatssecretaris voor Justitie merkt op dat het hier enkel om een technische verbetering gaat, die men over het hoofd heeft gezien bij de wijzigingen aan de vennootschapswet in 1985. In deze bepaling worden de woorden « of omdat het maximaal aantal vennoten bereikt is » geschrapt omdat in de wet van 15 juli 1985 de beperking van het aantal vennoten tot vijftig werd opgeheven. Dit artikel herstelt een vergetelheid en heeft dus geen uitstaans met de eenpersoonsvennootschap als dusdanig.

Het artikel 9 wordt aangenomen met eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 10

Een lid merkt op dat bij dit artikel bepaald wordt dat wanneer de zaakvoerder de enige vennoot is, hij toch zelf verrichtingen kan doen, waarbij zijn belang strijdig is met dat van vennootschap, mits het naleven van een bepaalde vorm van publiciteit en mits het vergoeden van de schade, zowel tegenover de vennootschap als tegenover derden, die voortvloeit uit een voordeel dat hij zich ten koste van de vennootschap onrechtmatig zou hebben bezorgd.

Hierbij wordt dus afgestapt van het verbod van « Selbst-contrahieren », dat bepaald is in artikel 133, 2de lid, van de gecoördineerde wetten.

De werkgroep stelt de Commissie voor het geheel van artikel 133 van de gecoördineerde wetten te herschikken door het artikel o.m. van paragrafen te voorzien, zodat het onderscheid tussen de verschillende gevallen beter tot zijn recht komt, en door de tekst van de laatste paragraaf, het eigenlijk artikel 10, beter te doen aansluiten op de vorige paragrafen en hem in te delen in twee delen, het eerste gedeelte handelend over de publiciteit en het tweede gedeelte over de sanctie.

Artikel 10 zou dan als volgt luiden :

« Artikel 133 van dezelfde gecoördineerde wetten, wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« § 1. Het lid van een college van zaakvoerders dat bij een verrichting een tegenstrijdig belang heeft met de vennootschap, is gehouden artikel 60 na te komen.

§ 2. Is er slechts één zaakvoerder en is hij voor die tegenstrijdigheid van belangen geplaatst, dan stelt hij de vennoten

Cette personne physique ne sera plus réputée caution solidaire des obligations des sociétés visées à l'alinéa précédent dès l'entrée d'un nouvel associé dans la société ou dès la publication de sa dissolution. »

Le nouvel article 8 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 9

Le Secrétaire d'Etat à la Justice fait remarquer qu'il s'agit uniquement ici d'une correction technique, que l'on avait négligée en modifiant la loi sur les sociétés commerciales en 1985. Cette disposition supprime les mots « soit parce que le nombre maximum des associés est atteint », parce que la loi du 15 juillet 1985 a supprimé la limitation à 50 du nombre des associés. Cet article répare un oubli et n'a donc rien à voir avec la société d'une personne en tant que telle.

L'article 9 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 10

Un membre fait remarquer que cet article dispose que lorsque le gérant est l'associé unique, il pourra malgré tout conclure lui-même des opérations pour lesquelles son intérêt est contraire à celui de la société, à la condition de respecter une certaine forme de publiciteit et de réparer le préjudice, tant vis-à-vis de la société que vis-à-vis des tiers, qui résulte d'un avantage qu'il se serait abusivement procuré au détriment de la société.

On renonce donc à l'interdiction de conclure soi-même l'opération visée à l'article 133, deuxième alinéa, des lois coordonnées.

Le groupe de travail propose à la Commission de remanier l'ensemble de l'article 133 des lois coordonnées en divisant notamment cet article en paragraphes, afin de mieux faire ressortir la distinction entre les différents cas, en veillant à ce que le texte du dernier paragraphe, l'article 10 proprement dit, adhère mieux aux paragraphes précédents et en le divisant en deux parties, la première traitant de la publiciteit et la seconde, de la sanction.

L'article 10 serait donc libellé comme suit :

« L'article 133 des mêmes lois coordonnées est remplacé par les dispositions suivantes :

« § 1^{er}. Le membre d'un collège de gestion qui a un intérêt opposé à celui de la société dans une opération est tenu de se conformer à l'article 60.

§ 2. S'il n'y a qu'un gérant et qu'il se trouve placé devant cette dualité d'intérêts, il en référera aux associés et l'opéra-

daarvan in kennis en de verrichting mag slechts door een lasthebber ad hoc voor rekening van de vennootschap worden gedaan.

§ 3. Indien de zaakvoerder de enige vennoot is, en hij voor die tegenstrijdigheid van belangen is geplaatst, kan hij de verrichting doen, doch hij moet hierover bijzonder verslag uitbrengen in een stuk dat tegelijk met de jaarrekening wordt neergelegd.

Hij is gehouden, zowel ten aanzien van de vennootschap als van derden tot vergoeding van de schade die voortvloeit uit een voordeel dat hij zich ten koste van de vennootschap onrechtmatig zou hebben bezorgd. »

Het eerste lid van § 3 van deze bepaling brengt ook duidelijk tot uiting dat rekenschap moet worden gegeven van alle verrichtingen waarbij de zaakvoerder die de enige vennoot is een tegenstrijdig belang heeft met de vennootschap. De tekst van dit artikel, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers, kan daarentegen de indruk wekken dat slechts een verslag moet neergelegd worden voor die verrichtingen waarbij de enige zaakvoerder zich onrechtmatig ten koste van de vennootschap een voordeel zou hebben bezorgd.

De nieuwe tekst van artikel 10 wordt aangenomen met eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 11

Een lid herinnert eraan dat ingevolge dit artikel de enige vennoot van een eenpersoonsvennootschap de bevoegdheid van de algemene vergadering bezit en uitoefent. Verder wordt expliciet door dit artikel vereist dat de notulen van de beslissingen van de enige vennoot, die alleen optreedt als algemene vergadering, moeten bijgehouden worden in een register, dat bewaard wordt op de zetel van de vennootschap.

Een lid wijst erop dat men in de Franse tekst beter het begrip « répertoriées » zou vervangen door het woord « consignées », omdat het begrip « répertoriées » op een chronologische volgorde van vermelding wijst en « consignées » daarenboven de exacte weergave is van het Nederlandse woord « vermeld ».

De Staatssecretaris voor Justitie is het hiermede eens.

Een lid stelt vast dat volgens dit artikel de enige vennoot de algemene vergadering uitmaakt. Hij stelt de vraag of deze enige vennoot dan ook noodzakelijk de zaakvoerder is.

De Staatssecretaris antwoordt hierop dat dit niet noodzakelijk is en dat er in een eenpersoonsvennootschap zelfs meerdere zaakvoerders kunnen zijn.

Het lid repliceert dat dit artikel voorziet in de toepassing van de regels betreffende de algemene vergadering in een eenpersoonsvennootschap, maar dat er meerdere voorschriften zijn in verband met de algemene vergadering die uiteraard niet kunnen toegepast worden op een algemene vergadering van één persoon.

tion ne pourra être effectuée pour le compte de la société que par un mandataire ad hoc.

§ 3. Lorsque le gérant est l'associé unique et qu'il se trouve placé devant cette dualité d'intérêts, il pourra conclure l'opération, mais rendra spécialement compte de celle-ci dans un document à déposer en même temps que les comptes annuels.

Il sera tenu tant vis-à-vis de la société que vis-à-vis des tiers de réparer le préjudice résultant d'un avantage qu'il se serait abusivement procuré au détriment de la société. »

Le premier alinéa du § 3 de cette disposition énonce clairement qu'il faut rendre compte spécialement par écrit toutes les opérations dans lesquelles le gérant qui est l'associé unique a un intérêt opposé à celui de la société. Par contre, le texte de cet article, tel qu'il a été approuvé par la Chambre des représentants, peut donner l'impression qu'il ne faut déposer un rapport que pour les opérations pour lesquelles le gérant unique se serait abusivement procuré un avantage au détriment de la société.

Le nouveau texte de l'article 10 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 11

Un membre rappelle qu'aux termes de cet article, l'associé unique de la société d'une personne possède et exerce les pouvoirs de l'assemblée générale. En outre, cet article exige explicitement que le procès-verbal des décisions de l'associé unique agissant seul en qualité d'assemblée générale soit tenu à jour dans un registre conservé au siège de la société.

Un membre fait remarquer que, dans le texte français, il serait préférable de remplacer le terme « répertoriées » par le mot « consignées », parce que le terme « répertoriées » fait référence à l'ordre chronologique des inscriptions et qu'en outre, « consignées » est l'équivalent exact du terme néerlandais « vermeld ».

Le Secrétaire d'Etat à la Justice approuve cette remarque.

Un membre constate qu'aux termes de cet article, l'associé unique constitue l'assemblée générale. Il se demande si cet associé unique est dès lors nécessairement le gérant.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il n'en est pas nécessairement ainsi et qu'il peut même y avoir plusieurs gérants dans une société d'une personne.

Le préopinant réplique que cet article prévoit les règles applicables à l'assemblée générale d'une société d'une personne, mais qu'il existe à propos de l'assemblée générale des sociétés plusieurs prescriptions qu'il est impossible d'appliquer à celle d'une société d'une personne.

De vraag dient dan ook gesteld of het niet verkieslijker ware die voorschriften, die niet kunnen toegepast worden op een algemene vergadering bestaande uit één persoon, *expressis verbis* in de tekst te vermelden, zoals het bij de Franse wet is gebeurd.

Het lid merkt verder nog op dat het in het vennootschapsrecht mogelijk is zijn stemrecht te delegeren, zodat, indien men dit ongepast acht in het geval van de eenpersoonsvennootschap, dit uitdrukkelijk in de wettekst moet worden opgenomen.

Andere leden zijn van oordeel dat het niet nodig is *expressis verbis* de bepalingen op te sommen die niet kunnen worden toegepast, vermits zulks voortvloeit uit de natuur zelf van de eenpersoonsvennootschap. Zij menen echter wel dat het recht van delegatie zou moeten worden uitgesloten.

Een ander lid is dan weer van oordeel dat wanneer de enige persoon die de vennootschap vormt, ertoe gerechtigd is het desbetreffend beheer aan een derde over te dragen, er dan ook geen reden is om het verlenen van een volmacht voor de uitoefening van het stemrecht uit te sluiten. Er kunnen zich trouwens gevallen van overmacht voordoen, die een dergelijke volmacht noodzakelijk maken.

De Staatssecretaris voor Justitie merkt op dat beheersdelegatie geen betrekking heeft op de algemene vergadering. Hij meent dat er geen gegronde motieven zijn om delegatie te verbieden.

Dit wordt betwist door meerdere leden die vinden dat het niet logisch zou zijn dat enerzijds de vennootschap uit één persoon bestaat en dat die ene persoon dan nog zou gerechtigd zijn om zijn bevoegdheden van algemene vergadering te delegeren.

De eenpersoonsvennootschap is reeds een heel bijzondere instelling, waarvan de algemene vergadering samengesteld is uit één vennoot. Indien men toelaat dat deze zich laat vervangen in deze algemene vergadering, dan wordt de toestand surrealistisch, aldus een lid.

Vermits men bij de eenpersoonsvennootschap voor één enkele vennoot staat die de algemene vergadering is, is het volgens een lid onaanvaardbaar dat deze vennoot zich van die hoedanigheid zou kunnen ontdoen, hetgeen meteen de vraag stelt naar de aard van zijn aansprakelijkheid ten aanzien van derden.

Er wordt op gewezen dat men in de B.V.B.A. de vertegenwoordiging in de statuten kan uitsluiten krachtens artikel 135, derde lid, maar dat doet zich eerder uitzonderlijk voor en daarenboven kan men in een B.V.B.A. worden vertegenwoordigd door een andere vennoot.

Voor een groot aantal leden van de Commissie is de delegatie van de bevoegdheden van de algemene vergadering niet mogelijk; zij vinden dan ook dat dit in de tekst moet worden opgenomen.

Andere leden zijn het hiermede niet eens. Zij vinden bovendien dat er ten aanzien van derden een probleem kan

Il y a donc lieu de se demander s'il ne serait pas préférable de mentionner expressément dans le texte, comme le fait la loi française, les prescriptions qui ne peuvent être appliquées à une assemblée générale composée d'une seule personne.

L'intervenant fait encore remarquer que le droit des sociétés permet de déléguer le droit de vote, de telle sorte que, si l'on estime la chose inopportune dans le cas de la société d'une personne, cela doit être indiqué expressément dans le texte de la loi.

D'autres membres sont d'avis qu'il n'est pas nécessaire d'énumérer expressément les dispositions qui ne peuvent être appliquées, puisque cela découle de la nature même de la société d'une personne. Ils estiment par contre que le droit de délégation devrait effectivement être exclu.

Un autre membre estime pour sa part que, si la seule personne qui constitue la société est autorisée à en déléguer la gestion à un tiers, il n'y a pas non plus de raison d'exclure la possibilité de donner procuration pour l'exercice du droit de vote. Il peut d'ailleurs y avoir des cas de force majeure dans lesquels une telle procuration s'avère nécessaire.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice fait remarquer que la délégation de gestion ne concerne pas l'assemblée générale. Il estime qu'il n'y a pas de raisons valables d'interdire la délégation.

Ce point de vue est contesté par plusieurs membres qui estiment qu'il ne serait pas logique que la société se compose d'une seule personne et qu'en plus, cette seule personne soit encore autorisée à déléguer les pouvoirs qu'elle détient en tant qu'assemblée générale.

Un membre considère que la société d'une personne est déjà en soi une institution très particulière dont l'assemblée générale est composée d'un seul associé. Si l'on permet à ce dernier de se faire remplacer à l'assemblée générale, la situation devient surréaliste.

Etant donné qu'on se trouve, dans la société d'une personne, en présence d'un seul associé qui constitue l'assemblée générale, un membre estime qu'il est inacceptable que cet associé puisse se soustraire à cette qualité, ce qui pose du même coup la question de la nature de sa responsabilité à l'égard des tiers.

Il est fait observer que dans une S.P.R.L., l'article 135, troisième alinéa, permet d'exclure la représentation dans les statuts, mais que pareille disposition est plutôt exceptionnelle; en outre, dans une S.P.R.L., on peut être représenté par un autre associé.

Pour une grande partie des membres de la Commission, il n'est pas possible de déléguer les pouvoirs de l'assemblée générale; ils estiment donc que cela doit être stipulé dans le texte.

D'autres membres ne partagent pas ce point de vue. Ils estiment en outre qu'il peut y avoir un problème à l'égard

zijn, vermits dezen in de praktijk uitsluitend zullen te maken hebben met de zaakvoerder, die niet de enige vennoot hoeft te zijn.

De Staatssecretaris voor Justitie merkt op dat ook in de Duitse wetgeving geen beperking is voorzien ten aanzien van de delegatie.

Een lid stelt de vraag of er in het gemeen recht handelingen zijn waarvoor men zich niet kan laten vertegenwoordigen; en hier wil men de vertegenwoordiging uitsluiten. Dit lijkt toch weinig logisch.

Een ander lid merkt op dat het hier niet gaat om de vertegenwoordiging van de vennootschap maar om het feit dat de enige vennoot zich zou laten vertegenwoordigen in een algemene vergadering, die hij alleen uitmaakt.

Gelet op de bespreking in de Commissie, wordt door de Voorzitter gesuggereerd dat de Commissie zich zou uitspreken over een toevoeging aan het eerste lid van artikel 11, dat als volgt zou luiden : « *Hij kan die niet overdragen* ».

Volgens de Commissie hebben de wetgever en de Regering een bijzonder type van vennootschap willen oprichten teneinde de zelfstandige in de gelegenheid te stellen de uitoefening van een deel van zijn activiteiten te beschermen en aldus te voorkomen dat er een vermenging van patrimonium zou ontstaan en tevens om het risico van de insolventie met alle gevolgen vanden dien te vermijden. Indien het juist is dat de eenpersoonsvennootschap wordt geïntegreerd in de vennootschapswetgeving, dan betekent dit, volgens een lid van de Commissie, nog niet dat ze gelijk te stellen is met alle andere vennootschappen, en vermits deze eenpersoonsvennootschap slechts is samengesteld uit één persoon, is het best de delegatie van bevoegdheden van de algemene vergadering te verbieden.

Een lid wenst toch de aandacht te vestigen op het algemeen rechtsbeginsel waarbij de vertegenwoordiging als algemene regel geldt, namelijk : het mandaat. Enerzijds wordt aanvaard dat de enige vennoot al zijn bevoegdheden voor het dagelijks beheer en de werking van de vennootschap kan delegeren aan een zaakvoerder, anderzijds weigert men de overdracht van bevoegdheid inzake algemene vergadering, waarvan de vennoot enig lid is. Dit lijkt toch nogal contradictoisch.

Een ander lid blijft erbij dat het totaal onlogisch is dat de enige vennoot éénmaal per jaar een algemene vergadering moet houden, waarop hij zich niet kan laten vertegenwoordigen, terwijl hij voor alle overige handelingen het ganse jaar door zich mag laten vertegenwoordigen door een zaakvoerder.

Een lid van de Commissie merkt op dat dit wel logisch en verantwoord is, vermits de enige vennoot ten minste éénmaal per jaar moet kunnen nagaan hoe het beheer geweest is van zijn zaakvoerder.

Het aldus gewijzigde artikel 11 (toevoeging in het eerste lid van de woorden « *Hij kan die niet overdragen* ») wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen.

des tiers puisqu'en pratique, ceux-ci n'auront affaire qu'au seul gérant, lequel ne doit pas être l'associé unique.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice fait remarquer que la législation allemande ne comporte pas, elle non plus, de restriction au niveau de la délégation.

Un membre demande s'il existe en droit commun des actes pour lesquels on ne peut se faire représenter; or, ici, on prétend exclure la représentation; cela ne paraît guère logique.

Un autre membre observe qu'il ne s'agit pas en l'espèce de la représentation de la société, mais du fait que l'associé unique se ferait représenter à une assemblée générale dont il est la seule composante.

Compte tenu de la discussion en Commission, le Président suggère que celle-ci se prononce sur un ajout au premier alinéa de l'article 11 qui serait formulé comme suit : « *Il ne peut les déléguer* ».

Selon la Commission, le législateur et le Gouvernement ont voulu mettre en place un type particulier de société de manière à permettre au travailleur indépendant de protéger l'exercice d'une partie de ses activités et de prévenir ainsi une confusion de patrimoine tout en évitant le risque d'insolvabilité et ses conséquences. S'il est vrai que la société d'une personne est intégrée à la législation sur les sociétés, cela ne signifie pas pour autant, selon un membre, qu'elle doive être assimilée à l'ensemble des autres sociétés et puisque cette société d'une personne n'est composée que d'une seule personne, le mieux est d'interdire la délégation des pouvoirs de l'assemblée générale.

Un autre membre tient malgré tout à attirer l'attention sur le principe général de droit qui veut que la représentation, c'est-à-dire le mandat, soit la règle générale. D'une part, on accepte que l'associé unique puisse déléguer tous ses pouvoirs à un gérant pour la gestion journalière et le fonctionnement de la société, mais, d'autre part, on refuserait la délégation de pouvoirs en ce qui concerne l'assemblée générale dont l'associé est le seul membre. Cela paraît tout de même assez contradictoire.

Un autre membre maintient qu'il est tout à fait illogique que l'associé unique doive tenir une fois par an une assemblée générale à laquelle il ne peut pas se faire représenter, alors que pour tous les autres actes, il peut se faire représenter par un gérant durant toute l'année.

Un commissaire fait remarquer que cette règle est bel et bien logique et fondée, étant donné que l'associé unique doit pouvoir vérifier au moins une fois par an comment son gérant s'est acquitté de la gestion.

L'article 11 ainsi modifié (ajout, au premier alinéa, des mots « *Il ne peut les déléguer* ») est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Artikel 12

Een lid merkt op dat het nodig is het artikel 140*bis* van de gecoördineerde wetten in overeenstemming te brengen met de in dit ontwerp reeds vroeger aangepaste wijzigingen, meer bepaald bij artikel 5 (wijziging van artikel 116).

Er dient dus thans in het gewijzigde artikel 140*bis* uitdrukkelijk te worden bepaald dat de vereniging van alle aandelen in de handen van één natuurlijk persoon geen sanctie mee-brengt.

Het zou immers volledig contradictorisch zijn de eenhoofdige oprichting door een natuurlijke persoon toe te laten, maar de vereniging van alle aandelen in handen van één natuurlijke persoon te sanctioneren.

Het artikel 12 wordt zonder bespreking aangenomen met eenparigheid van de 17 aanwezige leden.

Artikel 13

De artikelen 13 en 14 pogen een regeling te treffen aangaande de eenpersoonsvennootschap ingeval van overlijden van de enige vennoot.

Een lid vestigt er eerst en vooral de aandacht op dat de Nederlandse tekst van het eerste lid van artikel 140*ter* in overeenstemming moet zijn met de Franse tekst. Vermits in deze laatste tekst sprake is van « régulièrement saisis ou envoyés en possession », dient de Nederlandse tekst te worden : « in het bezit getreden of in het bezit gestelde ».

De Commissie is het hiermede eens.

Er ontstaat dan binnen de Commissie een debat, zo-¹s dat ook gebeurd is binnen de werkgroep, tussen voorstanders van de thesis om het gemeen recht te laten spelen en niet te legiferen op het erfrechtelijk vlak, en de tegenstanders ervan, die van oordeel zijn dat de wetgever toch dient tussen te komen op dit vlak met het oog op de bescherming van het overleven van de eenpersoonsvennootschap, en de mogelijke voortzetting ervan, rekening houdende met de belangen van de erfgenamen.

Het is tenslotte deze laatste stelling die het in de commissie heeft gehaald.

Een lid oefent vooreerst kritiek uit op het tweede lid van het nieuwe artikel 140*ter* en meer bepaald op de uitdrukking « indien echter de aandelen door niemand worden aanvaard ». Het lid wijst erop dat wanneer er geen erfgenamen zijn of wanneer zij allen de erfenis hebben verworpen, de nalatenschap overgaat op de Belgische Staat, hoewel deze niet als erfgenaam kan worden beschouwd en bovendien de nalatenschap niet eens kan weigeren.

Hierop antwoordt de Staatssecretaris voor Justitie dat het inderdaad wenselijk zou zijn zich te inspireren op de tekst van artikel 768 van het Burgerlijk Wetboek en de aanhef van het tweede lid van artikel 140*ter* te vervangen door de tekst : « Bij ontstentenis van erfgeachtigden vervalt de nalatenschap aan de Staat... »

Article 12

Un membre fait remarquer qu'il est nécessaire de mettre l'article 140*bis* des lois coordonnées en concordance avec les modifications déjà apportées par le projet en discussion, et plus précisément par l'article 5 (modification de l'article 116).

Il faut donc prévoir explicitement à l'article 140*bis* modifié que la réunion de toutes les parts entre les mains d'une seule personne physique n'entraîne pas de sanction.

En effet, il serait tout à fait contradictoire d'autoriser la constitution d'une société d'une personne par une personne physique, mais de sanctionner la réunion de toutes les parts entre les mains d'une seule personne physique.

L'article 12 est adopté sans discussion à l'unanimité des 17 membres présents.

Article 13

Les articles 13 et 14 visent à élaborer une réglementation concernant la société d'une personne en cas de décès de l'associé unique.

Un membre fait tout d'abord remarquer que le texte néerlandais du premier alinéa de l'article 140*ter* doit concorder avec le texte français. Etant donné qu'il est question dans ce dernier de « régulièrement saisis ou envoyés en possession », le texte néerlandais devrait être libellé comme suit : « in het bezit getreden of in het bezit gestelde ».

La Commission marque son accord.

Un débat s'engage ensuite au sein de la Commission comme cela fut le cas au sein du groupe de travail, entre les partisans de la thèse visant à appliquer le droit commun et à ne pas légiférer dans le domaine successoral et les adversaires de cette thèse qui considèrent que le législateur doit malgré tout intervenir sur ce plan en vue de protéger la survie de la société d'une personne et sa continuation éventuelle compte tenu des intérêts des héritiers.

C'est finalement cette dernière thèse qui l'a emporté en commission.

Un membre critique tout d'abord le deuxième alinéa du nouvel article 140*ter* et plus précisément la formule « lorsque les parts ne sont recueillies par personne ». L'intervenant fait remarquer qu'en l'absence d'héritiers ou lorsque les héritiers ont tous refusé l'héritage, la succession est déferée à l'Etat belge bien que celui-ci ne puisse être considéré comme un héritier et qu'en outre, il ne puisse refuser la succession.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice répond qu'il serait effectivement souhaitable de s'inspirer du texte de l'article 768 du Code civil et de remplacer le liminaire du second alinéa de l'article 140*ter* par le texte suivant : « A défaut de tout successible, la succession est acquise à l'Etat... »

De Staatssecretaris merkt op dat in het nieuw artikel 140ter sprake is van drie categorieën, die tot de nalatenschap kunnen komen, met name : de erfgenamen, de legatarissen en de Staat. In het eerste lid is er enkel sprake van erfgenamen en legatarissen, en wanneer in het tweede lid de tekst wordt « bij ontstentenis van erfgerechtigden », dan wil dit zeggen dat de twee eerste categorieën niet bestaan en de nalatenschap dus toekomt aan de onregelmatige erfopvolger, die de Belgische Staat is.

Een lid vraagt zich toch af welke de *ratio legis* is van het nieuw artikel 140ter.

Een ander lid antwoordt hierop dat volgens hem de *ratio legis* hierin bestaat dat men een onderscheid wil maken tussen de gewone nalatenschap en de eenpersoonsvennootschap behorende tot een nalatenschap.

Dit wordt betwist door het eerste lid dat vaststelt dat er in elk geval een continuïteit gewaarborgd is in de vennootschap omdat er steeds een rechtsopvolger is op grond van het erfrecht. Dit lid blijft zich dan ook de vraag stellen naar de noodzaak van artikel 140ter.

De Staatssecretaris voor Justitie antwoordt hierop dat artikel 13 (nieuw artikel 140ter in de gecoördineerde wetten) wel noodzakelijk is om diverse redenen. Wanneer de nalatenschap openvalt is elke erfgenaam medeëigenaar van elk aandeel. Het eerste lid van het voorgestelde artikel 140ter wil uitdrukkelijk van deze regel afwijken. De erfgenamen bekomen volgens dit artikel dadelijk een deel van de vennootschapsaandelen naar evenredigheid van hun recht en daarom is het dan ook niet nodig een voorlopig zaakvoerder aan te stellen. Dit is volgens de Staatssecretaris voor Justitie de *ratio legis* van artikel 13.

Een lid vraagt zich af wat er zou gebeuren indien dit artikel niet zou behouden worden.

De Staatssecretaris merkt op dat in dat geval de rechtbank bijvoorbeeld zal vaststellen dat de erfgenamen niet akkoord gaan om een bewindvoerder aan te wijzen, terwijl wanneer bepaald wordt dat elke erfgenaam een proportioneel deel krijgt, haar tussenkomst niet noodzakelijk is.

Een lid blijft van mening dat het niet nodig is in deze wet over de erfrechten te handelen en dat het verkieslijker is het gemeenrecht van toepassing te verklaren.

De verslaggever is van oordeel dat het wenselijk is, gelet op de algemene filosofie van deze hervorming, de vennootschap te laten voortbestaan na het overlijden van de enige vennoot en de ontbinding zoveel mogelijk te vermijden. Gelet op artikel 124 van de vennootschapswet is het dan ook ten zeerste wenselijk dat de wetgever tussenkomt op dit domein en een specifieke regeling poogt uit te werken.

De Staatssecretaris voor Justitie vindt ook dat men logisch moet blijven. Vermits de nieuwe bepalingen betreffende de eenpersoonsvennootschap gevolgen kunnen hebben ten aanzien van de erfgenamen, moet men dit aspect dan ook regelen.

Le Secrétaire d'Etat observe que, dans le nouvel article 140ter, il y a trois catégories susceptibles d'accéder à la succession : les héritiers, les légataires et l'Etat. Dans le premier alinéa, il n'est question que des héritiers et des légataires et, si le second alinéa du texte débute par les mots « à défaut de tous successibles », cela signifie que les deux premières catégories n'existent pas et que la succession échoit donc au successeur irrégulier qu'est l'Etat belge.

Un membre s'interroge néanmoins sur la *ratio legis* du nouvel article 140ter.

Un autre membre lui répond qu'à son avis, la *ratio legis* réside dans la distinction que l'on veut faire entre la succession et la société d'une personne comprise dans une succession.

Ce point de vue est contesté par le préopinant, qui constate que la continuité est de toute manière garantie au niveau de la société étant donné qu'il existe toujours un successible au regard du droit successoral. L'intervenant continue donc de s'interroger sur la nécessité de l'article 140ter.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice lui répond que l'article 13 (nouvel article 140ter des lois coordonnées) est bel et bien nécessaire pour diverses raisons. Lorsque la succession s'ouvre, chacun des héritiers est co-propriétaire de chacune des parts. Le premier alinéa de l'article 140ter proposé entend déroger expressément à cette règle. En vertu de cet article, les héritiers se voient attribuer immédiatement une partie des parts sociales proportionnellement à leur droit et c'est la raison pour laquelle il n'est pas nécessaire de désigner un gérant provisoire. Telle est, selon le Secrétaire d'Etat à la Justice, la *ratio legis* de l'article 13.

Un membre se demande ce qui se passerait si cet article n'était pas maintenu.

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que dans ce cas, le tribunal constatera par exemple que les héritiers ne sont pas d'accord pour désigner un administrateur tandis que, si la loi dispose que chaque héritier recevra une part proportionnelle, l'intervention du juge n'est pas nécessaire.

Un membre reste d'avis qu'il n'est pas nécessaire de traiter des droits de succession dans cette loi et qu'il est préférable de prévoir l'application du droit commun.

Le rapporteur estime qu'il est souhaitable, vu la philosophie générale de cette réforme, de laisser subsister la société après le décès de l'associé unique et d'éviter autant que possible la dissolution. Compte tenu de l'article 124 de la loi sur les sociétés commerciales, il est donc extrêmement souhaitable que le législateur intervienne dans ce domaine et tente d'élaborer une réglementation spécifique.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice estime, lui aussi, qu'il faut rester logique. Etant donné que les nouvelles dispositions relatives à la société d'une personne peuvent avoir des conséquences pour les héritiers, il y a lieu de régler cet aspect.

Een lid is van mening dat artikel 140ter in feite een afwijking is van artikel 140bis. Inderdaad vermits de Staat ook een rechtspersoon is zou deze op grond van artikel 140bis de aandelen kunnen verwerven. Door artikel 140ter wordt de vennootschap in geval de Staat de aandelen verwerft van rechtswege ontbonden. Deze laatste bepaling is dan ook noodzakelijk, zoniet zou ook de Staat onder toepassing vallen van artikel 140bis. Hieruit dient men dan ook af te leiden dat de Staat de vennootschap, al is het voor beperkte tijd, niet mag voortzetten. In dit geval wordt de vennootschap ontbonden, wat de vereffening meebrengt.

De Commissie is van oordeel dat de uitdrukking «bij ontstentenis van erfgerechtigden» beduidt dat er geen enkele erfgerechtigde bekwaam is om als d. i. d. n. op te treden, dat er geen enkele erfgerechtigde waardig is om op te volgen en dat er tenslotte geen enkele erfgerechtigde is, die in nuttige orde tot de erfenis komt. Dit is trouwens de toepassing van het gemeenrecht ter zake.

De hiernavolgende gewijzigde tekst wordt dan aan het oordeel van de Commissie onderworpen :

« Een artikel 140ter, luidend als volgt, wordt in dezelfde gecoördineerde wetten ingevoegd :

« Artikel 140ter. — Het overlijden van de enige vennoot heeft niet tot gevolg dat de vennootschap wordt ontbonden.

Onder voorbehoud van het bepaalde in artikel 140quater en behoudens andersluidende bepalingen in de statuten worden, tot op de dag van de verdeling van de aandelen of tot het afleveren van de legaten met betrekking tot deze aandelen, de aan deze aandelen verbonden rechten uitgeoefend door de regelmatig in het bezit getreden of in het bezit gestelde erfgenamen of legatarissen, naar evenredigheid : en hun rechten in de nalatenschap.

Bij ontstentenis van erfgerechtigden vervalt de nalatenschap aan de Staat en wordt de vennootschap van rechtswege ontbonden.

In dit geval wijst de voorzitter van de rechtbank van koophandel, op verzoek van iedere belanghebbende, een vereffenaar aan. De artikelen 1025 tot 1034 van het Gerechtelijk Wetboek zijn van toepassing. »

De gewijzigde tekst van artikel 13 wordt aangenomen met eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

Artikel 14

In verband met dit artikel ontspon zich vooreerst in de werkgroep een lange discussie over de opportuniteit van het al dan niet behoud van de laatste zin van het nieuw artikel 140quater, meer bepaald de tekst : « hij mag noch door zijn daad, noch op enige andere wijze aan de rechten van de blote eigenaar afbreuk doen ».

Een aantal leden laten opmerken dat dit laatste gedeelte van artikel 14 voor de vruchtgebruiker van de aandelen een zeer zware verantwoordelijkheid doet ontstaan, daar hij zich zal moeten verantwoorden voor al de gevolgen

Un commissaire considère que l'article 140ter constitue en fait une dérogation à l'article 140bis. En effet, comme l'Etat est, lui aussi, une personne morale, il pourrait acquérir les parts sur la base de l'article 140bis. En vertu de l'article 140ter, la société est dissoute de plein droit lorsque l'Etat acquiert les parts. Cette dernière disposition est donc nécessaire, sinon l'Etat tomberait lui aussi sous l'application de l'article 140bis. Il faut donc en déduire que l'Etat ne peut poursuivre la société, même pour une période limitée. Dans ce cas, la société est dissoute, ce qui entraîne la liquidation.

La Commission estime que l'expression « à défaut de tout successible » signifie qu'aucun successible n'est habilité à intervenir en tant que tel, qu'aucun successible n'est apte à recueillir la succession et que finalement, il n'y a aucun successible qui vienne en ordre utile pour la succession. Il s'agit d'ailleurs de l'application du droit commun en la matière.

Le texte modifié suivant est ensuite soumis à l'avis de la Commission :

« Un article 140ter rédigé comme suit est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Article 140ter. — Le décès de l'associé unique n'entraîne pas la dissolution de la société.

Sans préjudice de ce qui est prévu à l'article 140quater et sauf dispositions contraires des statuts, les droits afférents aux parts sont exercés par les héritiers et légataires régulièrement saisis ou envoyés en possession, proportionnellement à leurs droits dans la succession, jusqu'au partage desdites parts ou jusqu'à la délivrance des legs portant sur celles-ci.

A défaut de tout successible, la succession sera acquise à l'Etat et la société sera dissoute de plein droit.

Dans ce cas, le président du tribunal de commerce désignera un liquidateur à la requête de tout intéressé. Les articles 1025 à 1034 du Code judiciaire sont d'application. »

Le texte modifié de l'article 13 est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

Article 14

Cet article a d'abord donné lieu au sein du groupe de travail à une longue discussion sur l'opportunité de maintenir la dernière phrase du nouvel article 140quater et plus particulièrement l'élément suivant : « il ne peut, par son fait, ni de quelque manière que ce soit, nuire aux droits du nu-propriétaire ».

Plusieurs membres font remarquer à cet égard que cette dernière partie de l'article 14 met une très lourde responsabilité à charge de l'usufruitier des parts, étant donné que celui-ci devra répondre de toutes les conséquences de ses décisions,

van zijn beslissingen, die, zelfs later, schadelijk zouden blijken te zijn voor de blote eigenaar. In feite gaat het hier over de zogeheten objectieve aansprakelijkheid, met name de aansprakelijkheid zonder fout.

De Staatssecretaris voor Justitie wijst er de leden op dat de tekst analoog is met deze van het eerste lid van artikel 599 van het Burgerlijk Wetboek. De Page verklaart desbetreffend dat artikel 599 van het Burgerlijk Wetboek niet een regel is van objectieve aansprakelijkheid, maar wel een resultatenverbinde, waarvan men zich kan bevrijden door overmacht in te roepen of door de noodzaak ervan te bewijzen.

Tevens moet de laatste zin van artikel 14 in verband gebracht worden met het beginsel van artikel 618 van het Burgerlijk Wetboek, dat bepaalt dat vruchtgebruik ook kan eindigen door het misbruik dat de vruchtgebruiker maakt van zijn genot. Volgens de Staatssecretaris wil de tekst in geen geval verder gaan dan de principes van het vruchtgebruik en van de verantwoordelijkheid van de vruchtgebruiker, zoals bepaald in het Burgerlijk Wetboek.

Een lid blijft van oordeel dat de laatste zinssnede van artikel 14 moet worden geschrapt; de wijze waarop deze tekst is geformuleerd, wijst erop dat bijvoorbeeld een eenvoudige verhuring van een goed van de vennootschap schade kan meebrengen voor de blote eigenaar.

De Staatssecretaris wijst op het belang van de uitdrukking « door zijn daad ». Men mag niet uit het oog verliezen dat hij die het vruchtgebruik heeft alleen rechten uitoefent, die verbonden zijn aan de aandelen. Dit sluit evenwel de mogelijkheid niet uit daden van beschikking te stellen.

Enkele leden zijn van mening dat het geen zin heeft zo ver te gaan in de bijzondere wet, vermits alle problemen toch kunnen worden opgelost volgens de regels van het gemeenrecht. Indien men hierover toch legifereert in de bijzondere wet, dan gaat men regelrecht naar interpretatiemoeilijkheden.

De werkgroep stelt dan ook voor aan de Commissie de laatste zin van artikel 140^{quater} te schrappen.

Volgens de verslaggever is het evident dat de bekommernis die aan de basis ligt van de tekst van de Kamer, erin bestaat de vennootschap zo lang mogelijk drijvende te houden tot op het ogenblik van de vereffening-verdeling van de nalatenschap.

Een aantal leden van de Commissie hebben bezwaren tegen de tekst, vooral dan de laatste zinssnede, omdat hij aanleiding zou kunnen geven tot een interpretatie, die verder reikt dan het gemeenrecht, inzake de rechten en plichten van de vruchtgebruiker en de blote eigenaar.

Volgens een lid werpt het laatste zinsdeel van artikel 14 de vraag op te weten waarop de rechten van de vruchtgebruiker betrekking hebben. Het is in ieder geval duidelijk dat hij de aandelen niet mag verkopen op grond van artikel 578 van het Burgerlijk Wetboek.

Wat het stemrecht betreft, verbonden aan de aandelen, stelt zich de vraag, volgens het lid, of dit toebehoort aan de

lesquelles pourraient, même ultérieurement, s'avérer préjudiciables pour le nu-propriétaire. En fait, il s'agit ici de la responsabilité dite objective, c'est-à-dire de la responsabilité sans faute.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice attire l'attention des membres sur le fait que le texte est analogue à celui de l'alinéa premier de l'article 599 du Code civil. De Page déclare à ce sujet que l'article 599 du Code civil n'est pas une règle de responsabilité objective, mais bien une obligation de résultats dont on peut se libérer en invoquant la force majeure ou en en démontrant la nécessité.

En outre, la dernière phrase de l'article 14 doit être rapprochée du principe de l'article 618 du Code civil selon lequel l'usufruit peut aussi cesser par l'abus que l'usufruitier fait de sa jouissance. Selon le Secrétaire d'Etat, le texte n'entend en aucun cas aller au-delà des principes de l'usufruit et de la responsabilité de l'usufruitier tels qu'ils sont définis par le Code civil.

Un membre reste d'avis que le dernier membre de phrase de l'article 14 doit être supprimé; la manière dont ce texte est formulé montre par exemple que le simple fait de donner en location un bien de la société peut porter préjudice au nu-propriétaire.

Le Secrétaire d'Etat souligne l'importance de l'expression « par son fait ». Il ne faut pas perdre de vue que celui qui détient l'usufruit ne fait qu'exercer des droits attachés aux parts. Ceci n'exclut toutefois pas la possibilité d'accomplir des actes de disposition.

Plusieurs membres considèrent que cela n'a aucun sens d'aller aussi loin dans la loi particulière puisque tous les problèmes peuvent être résolus par les règles du droit commun. Si l'on persiste à légiférer sur ce point dans la loi particulière, on va droit à des difficultés d'interprétation.

Le groupe de travail propose dès lors à la Commission de supprimer la dernière phrase de l'article 140^{quater}.

Selon le rapporteur, il est évident que le souci qui préside au texte adopté par la Chambre est de maintenir la société à flots le plus longtemps possible jusqu'au moment de la liquidation et du partage de la succession.

Plusieurs membres émettent des objections à l'encontre du texte et surtout du dernier membre de phrase parce qu'il pourrait donner lieu à une interprétation qui irait au-delà du droit commun en ce qui concerne les droits et obligations de l'usufruitier et du nu-propriétaire.

Selon un commissaire, le dernier membre de phrase de l'article 14 soulève la question de savoir à quoi se rapportent les droits de l'usufruitier. Il est évident en tout cas qu'il ne peut vendre les parts sur la base de l'article 578 du Code civil.

En ce qui concerne le droit de vote lié aux parts, on peut se demander, d'après l'intervenant, s'il revient à l'usufruitier

vruchtgebruiker of aan de blote eigenaar. Tenslotte merkt het lid nog op dat indien er meerdere vruchtgebruikers zijn er tengevolge daarvan een onverdeeldheid ontstaat.

De Staatssecretaris voor Justitie verduidelijkt dat artikel 140*quater* de moeilijkheden wil oplossen voor het geval de enige vennoot overlijdt en de aandelen die tot zijn nalatenschap behoren met vruchtgebruik bezwaard worden, wanneer de statuten geen regeling hebben opgenomen met betrekking tot het stemrecht over die aandelen.

De rechtsleer en rechtspraak passen op deze situatie artikel 124 van de gecoördineerde wetten op analoge wijze toe.

Ten einde de vruchtgebruiker, die meestal de langstlevende echtgenoot zal zijn, adequater te beschermen is er daarom voor geopteerd hem het stemrecht toe te kennen zonder dat hiervoor de instemming van de blote eigenaar(s) vereist is.

Vanzelfsprekend moet de vruchtgebruiker rekening houden met de belangen van de blote eigenaar. Wanneer de commissie van oordeel is dat dit volgt uit het gemene recht en meer in het bijzonder uit artikel 578 van het Burgerlijk Wetboek, dan kan de laatste zinsnede van dit artikel weggelaten worden.

Een lid stelt zich vragen over de juiste draagwijdte van de woorden: « mag ... noch op enige andere wijze aan de rechten van de blote eigenaar afbreuk doen ». Maakt men hier een eenvoudige toepassing van de gemeenrechtelijke bepaling van artikel 578 van het Burgerlijk Wetboek of heeft men met deze tekst een andere bedoeling? Volgens het lid is hier in ieder geval aanleiding tot verwarring wat betreft de regels van de aansprakelijkheid. De vraag rijst dus wat men met deze tekst heeft willen bereiken wat niet reeds bepaald is in het gemeenrecht. Concreet stelt het lid de vraag of het de vruchtgebruiker bijvoorbeeld toegelaten is over te gaan tot de vereffening van de vennootschap of nog of de vereffening van de vennootschap moet worden beschouwd als een daad van beheer of als een daad van beschikking?

Een ander lid wijst erop dat dit ontwerp zo weinig mogelijk aanleiding mag geven tot misbruik. Een éénhoofdige vennootschap moet worden opgericht en haar activiteiten moeten worden uitgeoefend door één enkele persoon. Wanneer de Commissie zou besluiten tot het weglaten van het laatste zinsdeel van artikel 14, dan zullen door deze schrapping nieuwe interpretatiemoeilijkheden ontstaan. Volgens het lid dient aan de tekst de betekenis te worden gegeven dat de vruchtgebruiker in principe voor elke daad die hij stelt de instemming behoeft van de blote eigenaar.

Een ander lid stelt vast dat het laatste zinsdeel van artikel 14 een ongelukkige toevoeging is, vermits dit een specifieke verhouding vastlegt tussen de blote eigenaar en de vruchtgebruiker. Volgens het lid is er ter zake geen enkele reden om af te wijken van het gemeenrecht. Anderzijds moet volgens hetzelfde lid wel worden opgemerkt dat indien het laatste zinsdeel wordt weggelaten, er ten aanzien van de overblijvende tekst in de rechtsleer grote aarzeling bestaat. Men maakt immers een onderscheid naar gelang het gaat om een gewone of een buitengewone algemene vergadering.

ou au nu-propriétaire. Finalement, il fait encore remarquer que s'il y a plusieurs usufruitiers, il en résulte une indivision.

Le Secrétaire d'Etat à la Justice explique que l'article 140*quater* vise à résoudre les difficultés qui surgissent lorsque l'associé unique vient à décéder, que les parts entrant dans sa succession sont grevées d'usufruit et que les statuts n'ont pas prévu de disposition concernant le droit de vote afférent à ces parts.

La doctrine et la jurisprudence appliquent à cette situation par analogie l'article 124 des lois coordonnées.

Afin de protéger adéquatement l'usufruitier, qui est le plus souvent le conjoint survivant, on a choisi de lui accorder le droit de vote sans que l'accord du (des) nu(s)-propriétaire(s) soit requis.

Il va de soi que l'usufruitier doit tenir compte des intérêts du nu-propriétaire. Si la commission estime que cela découle du droit commun, et plus précisément de l'article 578 du Code civil, le dernier membre de phrase de cet article peut être supprimé.

Un commissaire s'interroge sur la portée exacte des mots: « ne peut... ni de quelque manière que ce soit, nuire aux droits du nu-propriétaire ». S'agit-il en l'occurrence d'une simple application de la disposition du droit commun de l'article 578 du Code civil ou ce texte reflète-t-il une autre intention? D'après l'intervenant, cela prête en tout cas à confusion en ce qui concerne les règles de la responsabilité. On peut donc se demander ce que ce texte a voulu obtenir qui n'était pas encore prévu par le droit commun. Concrètement, l'intervenant demande si l'usufruitier peut, par exemple, procéder à la liquidation de la société ou si celle-ci doit être considérée comme un acte d'administration ou comme un acte de disposition.

Un autre commissaire souligne que le projet en discussion doit entraîner le moins d'abus possible. Une société d'une personne doit être constituée et ses activités doivent être exercées par une seule personne. Si la Commission décide de supprimer le dernier membre de phrase de l'article 14, cette suppression donnera lieu à de nouvelles difficultés d'interprétation. D'après l'intervenant, il faut donner au texte la signification suivante: en principe, l'usufruitier doit obtenir l'accord du nu-propriétaire pour chaque acte qu'il accomplit.

Un autre membre constate que le dernier membre de phrase de l'article 14 constitue un ajout malheureux, étant donné qu'il établit une relation spécifique entre le nu-propriétaire et l'usufruitier. D'après l'intervenant, il n'y a aucune raison en l'espèce de déroger au droit commun. D'autre part, à son avis, il faut remarquer que si l'on supprime le dernier membre de phrase, la doctrine est très hésitante en ce qui concerne le reste du texte. En effet, on établit une distinction selon qu'il s'agit d'une assemblée générale ordinaire ou extraordinaire. De fait, dans une assemblée générale ordi-

In de gewone algemene vergadering treedt inderdaad de vruchtgebruiker op mits het dan uitsluitend gaat om de werking en het beheer van de vennootschap, terwijl in de buitengewone algemene vergadering de blote eigenaar moet optreden, vermits het hier kan gaan om het kapitaal. Bovendien blijft, steeds volgens het lid, nog een grijze zone over ondermeer wanneer het gaat om een verhoging van het maatschappelijk kapitaal, waarbij dan niet duidelijk is of de vruchtgebruiker of de blote eigenaar moet tussenkomen. In het licht van het voorgaande is het lid ervan overtuigd dat de uitdrukking: « dat de vruchtgebruiker alle rechten uitoefent die verbonden zijn aan de aandelen » duidelijk is en voldoende. Deze bepaling geldt ook ten opzichte van derden.

Met andere woorden de vruchtgebruiker moet inderdaad de substantie zelf van de vennootschap in stand houden, hij zal dus de rechten uitoefenen die aan het vruchtgebruik toebehoren met naleving van de rechten die toekomen aan de blote eigenaar. Het lid concludeert dan ook dat de tekst voldoende is en volkomen juist, ook wanneer het laatste zinsdeel wordt weggelaten.

Een ander lid stelt zich de vraag of het uiteindelijk nodig is artikel 14 in zijn geheel te behouden, vermits deze bepaling toch niets anders bijbrengt dan de algemene principes inzake vruchtgebruik te herbevestigen.

Volgens de verslaggever dient het artikel 14 te worden behouden, behalve wat betreft het laatste zinsdeel, omdat bij behoud ervan het gevaar niet denkbeeldig is dat men tot andere systemen zou komen dan deze van het gemeenrecht. Als besluit meent de verslaggever dat het inderdaad nodig is te legiferen om duidelijk te bepalen welke de toestand is in geval van overlijden. Hij is van mening dat de vruchtgebruiker die erft, nooit kan overgaan tot de ontbinding van de vennootschap, vermits de ontbinding uiteraard een vereffening tot gevolg heeft. Voor de vereffening is de vruchtgebruiker zeker niet bevoegd omdat hierdoor de substantie van de vennootschap meteen zou verdwijnen. Aldus zou de blote eigenaar benadeeld worden hetgeen in strijd is met de algemene principes en de rechten van het vruchtgebruik.

Een ander lid stelt zich de vraag welke doelstelling de Kamer heeft willen nastreven door te bepalen dat de vruchtgebruiker alle rechten verbonden aan de aandelen uitoefent. Inderdaad de vraag rijst toch welke de inhoud is van deze rechten ten aanzien van die aandelen. Mag de vruchtgebruiker de aandelen verkopen? Mag hij ze in pand geven? Het lijkt zo te zijn dat de Kamer de substantie zelf van de vennootschap, die toebehoort aan de blote eigenaar, heeft willen beschermen. Het lid vraagt zich dan ook af of het niet beter zou zijn de tekst te wijzigen om deze bedoeling van de Kamer beter tot uiting te brengen. Desbetreffend herinnert hij aan het regeringsamendement dat in de Kamer werd ingediend (Stuk Kamer nr. 539 (1985-1986), nr. 2, blz. 3), waarin duidelijk bepaald wordt dat de vruchtgebruiker zonder de instemming van de blote eigenaar geen daad van beschikking kan stellen of bekrachtigen, die het wezen zelf van de vennootschap zou aantasten. Volgens het lid is de tekst van dit regeringsamende-

naire, l'usufruitier intervient à la condition qu'il s'agisse exclusivement du fonctionnement et de l'administration de la société, alors que dans une assemblée générale extraordinaire, le nu-proprétaire doit intervenir, étant donné qu'il s'agit en l'occurrence du capital. En outre, il subsiste, toujours d'après l'intervenant, une zone incertaine, notamment en cas d'augmentation du capital social, pour laquelle on ne sait pas clairement qui de l'usufruitier ou du nu-proprétaire doit intervenir. A la lumière de ce qui précède, le membre est convaincu que l'expression: « que l'usufruitier exerce tous les droits attachés aux parts » est claire et suffisante. Cette disposition vaut également à l'égard des tiers.

En d'autres termes, l'usufruitier doit effectivement conserver la substance même de la société; il exercera donc les droits afférents à l'usufruit en respectant les droits qui reviennent au nu-proprétaire. L'intervenant en conclut que, par conséquent, le texte est suffisant et parfaitement correct, même si l'on omet le dernier membre de phrase.

Un autre membre se demande s'il est finalement nécessaire de garder l'article 14 dans son ensemble puisque cette disposition n'a d'autre effet que de confirmer les principes généraux qui régissent l'usufruit.

Selon le rapporteur, l'article 14 doit être maintenu, à l'exception du dernier membre de phrase car, si celui-ci est maintenu, on risque d'en arriver à d'autres systèmes que celui du droit commun. En conclusion, le rapporteur estime qu'il est effectivement nécessaire de légiférer pour déterminer exactement la situation en cas de décès. Il est d'avis que l'usufruitier qui hérite ne peut jamais procéder à la dissolution de la société puisque la dissolution est forcément suivie d'une liquidation. Or, l'usufruitier n'est assurément pas habilité à liquider puisque cela entraînerait la disparition de la substance de la société. De cette manière, le nu-proprétaire se trouverait lésé, ce qui est contraire aux principes généraux et aux droits de l'usufruit.

Un autre membre se demande quel objectif la Chambre s'est fixé en disposant que l'usufruitier exerce tous les droits attachés aux parts. En effet, on peut se demander quel est le contenu de ces droits à l'égard de ces parts. L'usufruitier peut-il vendre les parts? Peut-il les mettre en gage? Il semble que la Chambre ait voulu protéger la substance même de la société, qui appartient au nu-proprétaire. L'intervenant se demande dès lors s'il ne serait pas préférable de modifier le texte de manière à mieux faire ressortir l'intention de la Chambre. A cet égard, il rappelle l'amendement qui avait été présenté à la Chambre par le Gouvernement (Doc. Chambre n° 539 (1985-1986), n° 2, p. 3) et dans lequel il est dit expressément que, sans l'accord du nu-proprétaire, l'usufruitier ne peut accomplir aucun acte de disposition qui affecterait la substance même de la société. Selon l'intervenant, le texte de cet amendement gouvernemental est beaucoup plus clair que celui qui a finalement été adopté par la Chambre. En effet, le but recherché par

ment veel duidelijker dan diegene die uiteindelijk door de Kamer werd aangenomen. Wat de wetgever uiteindelijk wil is namelijk dat de substantie van de vennootschap in stand zou worden gehouden. De vruchtgebruiker mag dan ook de aandelen ondermeer niet overdragen.

Een ander lid is van oordeel dat in het ontwerp de woorden « alle rechten » in ieder geval moeten worden gewijzigd. Het woord « alle » is volgens het lid veel te ruim omdat het aanleiding kan geven tot misverstand omtrent de bevoegdheden van de vruchtgebruiker. Daarom is het lid van oordeel dat de woorden « alle rechten » zouden moeten worden vervangen door de woorden « de rechten ».

Volgens een ander lid schuilt er inderdaad in de tekst van de Kamer een contradictie. Enerzijds kan de vruchtgebruiker « alle » rechten uitoefenen, maar anderzijds zit er een belangrijke restrictie vervat in het laatste zinsdeel.

Een lid is van mening dat de tekst van het regeringsamendement duidelijker is, vermits daarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat de vruchtgebruiker geen daden van beschikking mag stellen of bekrachtigen, die het wezen van de vennootschap aantasten. Met andere woorden hij mag geen enkele daad stellen die ernstige gevolgen zou kunnen hebben. Hieruit kan men afleiden dat het duidelijk is dat de vruchtgebruiker bepaalde verkopen kan doen die eigen zijn aan het doel van de vennootschap; deze verkopen moeten worden beschouwd als daden van beschikking, doch in het kader van de activiteiten van de vennootschap zijn het eerder daden van bestuur.

Op dit punt van de discussie gekomen, vraagt de Voorzitter van de Commissie of de commissieleden het een zijn over de volgende punten :

1. de bevoegdheden van de vruchtgebruiker te beperken, teneinde misbruiken te voorkomen;

2. die daden uit te sluiten die raken aan het wezen zelf van de vennootschap.

In antwoord hierop stelt een lid vast dat in de tekst van het ontwerp de rechten van de vruchtgebruiker worden versterkt, vermits hem de uitoefening wordt toegekend van alle rechten verbonden aan de aandelen, terwijl er volgens de huidige rechtspraak en rechtsleer in elk geval voorzien wordt in een zekere deelname van de blote eigenaar. Volgens het lid is het dan ook nodig in een zekere beperking te voorzien. Anderzijds moet volgens hetzelfde lid worden opgemerkt dat de tekst voorgesteld in het regeringsamendement en waarin wordt bepaald dat het wezen van de vennootschap niet mag worden aangetast, de eenvoudige overname is van het principe van het gemeenrecht en dus geen zin heeft. Wanneer er dus in de tekst van een bijzondere wet zou worden gezegd dat de vruchtgebruiker geen daden van beschikking mag stellen betekent dit een duidelijke beperking van het recht dat in dezelfde tekst aan de vruchtgebruiker wordt toegekend.

Een lid antwoordt hierop dat de vruchtgebruiker inderdaad in principe geen recht van beschikking heeft. Zo

le législateur est en fin de compte que la substance de la société soit préservée. Par conséquent, il est notamment interdit à l'usufruitier de céder les parts.

Un autre membre estime qu'il faut en tout cas modifier dans le projet les mots « tous les droits ». Selon lui, le mot « tous » est trop extensif étant donné qu'il peut prêter à confusion à propos des pouvoirs de l'usufruitier. Aussi l'intervenant est-il d'avis que les mots « tous les droits » devraient être remplacés par les mots « les droits ».

Selon un autre membre, le texte de la Chambre comporte effectivement une contradiction. D'une part, l'usufruitier peut exercer « tous » les droits mais, d'autre part, le dernier membre de phrase comporte une restriction importante.

Un membre est d'avis que le texte de l'amendement du Gouvernement est plus clair puisqu'il dit expressément que l'usufruitier ne peut accomplir ou ratifier des actes de disposition affectant la substance de la société. En d'autres termes, il ne peut poser aucun acte qui pourrait avoir des conséquences graves. On peut en déduire que l'usufruitier peut évidemment procéder à certaines ventes entrant dans l'objet de la société; ces ventes doivent être considérées comme des actes de disposition, mais dans le cadre des activités de la société, il s'agit plutôt d'actes de gestion.

A ce point de la discussion, le Président de la Commission demande si les membres sont d'accord sur les points suivants :

1. limiter les pouvoirs de l'usufruitier afin d'éviter les abus;

2. exclure les actes qui touchent à la substance même de la société.

En réponse à cette question, un membre constate que le texte du projet renforce les droits de l'usufruitier, puisqu'il lui confère l'exercice de tous les droits attachés aux parts, alors que la jurisprudence et la doctrine actuelles prévoient en tout cas une certaine participation du nu-propriétaire. Selon l'intervenant, il est donc nécessaire de prévoir une certaine restriction. D'autre part, il estime qu'il y a lieu de noter que le texte proposé dans l'amendement du Gouvernement et stipulant que la substance de la société ne peut être affectée, ne fait que reprendre le principe de droit commun et n'a donc aucun sens. Dès lors, s'il est dit dans le texte d'une loi particulière que l'usufruitier ne peut accomplir des actes de disposition, cela constitue nettement une limitation du droit conféré à l'usufruitier dans le même texte.

Un membre répond qu'effectivement, l'usufruitier n'a en principe aucun droit de disposition. Ainsi ne peut-il,

mag hij bijvoorbeeld geen onroerend goed vervreemden. Het aantasten van de substantie van de vennootschap betekent bovendien dat er een zeer belangrijke wijziging aan het wezen van de vennootschap wordt aangebracht hetgeen echter niet kan worden beschouwd als een daad van beschikking in de strikte zin van dit begrip. De tekst moet in ieder geval toelaten dat de vruchtgebruiker de rechten die verbonden zijn aan de aandelen uitoefent, maar dat hij over geen middel mag beschikken om daden te stellen die raken aan het wezen van de vennootschap zelf.

Een lid stelt de vraag of de vruchtgebruiker het recht heeft te beschikken over het handelsfonds. Bovendien kan volgens het lid het handelsfonds zelfs tenietgaan door gebrek aan zorgen of door niet op te treden.

Een ander lid bevestigt dat een handelsfonds inderdaad belangrijke economische depreciaties kan ondergaan door het zorgeloos optreden van de zaakvoerder. Volgens hem kan de blote eigenaar niet verbieden dat, met het oog op het in stand houden van het handelsfonds, bepaalde daden worden gesteld die daden van beschikking zijn, maar die het wezen van het handelsfonds niet aantasten.

Op een vraag van een lid antwoordt een ander lid dat de vruchtgebruiker het maatschappelijk doel van de vennootschap niet mag veranderen, vermits zulks een wijziging van de statuten vereist.

Een collega stelt de vraag of de tekst niet uitdrukkelijk zou moeten bepalen dat de rechten van de blote eigenaar beperkt zijn tot die daden, die verbonden zijn met het wezen van de vennootschap, hetgeen beperkter is dan de tekst die door de Kamer is aangenomen.

Nog een ander lid dringt erop aan dat de Comm. sie zou terugkeren tot de essentie van het probleem, vermits de regels van het erfrecht zelf in ieder geval volledig van toepassing blijven. Hij vraagt dat de Commissie zich akkoord zou verklaren over een tekst waarin wordt bepaald dat diegene die het vruchtgebruik erft alle rechten uitoefent die verbonden zijn aan de aandelen met dien verstande dat hij zonder de instemming van de blote eigenaar geen daden kan stellen die het wezen van de vennootschap zelf aantasten. Wat volgens hem in ieder geval moet worden nagestreefd is dat na het overlijden de werking van de vennootschap kan worden voortgezet tot op het ogenblik van de vereffeningverdeling van de nalatenschap. Volgens hem is het duidelijk dat de appreciatie over een eventuele aantasting van het wezen van de vennootschap achteraf door de rechtspraak zal worden gedaan.

De Voorzitter van de Commissie vat de diverse uitvoerig besproken problemen als volgt samen :

1. De basisfilosofie van de tekst bestaat erin te vermijden dat meerdere personen bevoegd zouden zijn om de rechten van de vennootschap uit te oefenen in de éénpersoonsvennootschap;

par exemple, aliéner un bien immeuble. L'expression « affecter la substance de la société » signifie en outre qu'une modification très importante est apportée à l'essence de la société, ce qui ne peut toutefois être considéré comme un acte de disposition au sens strict du terme. Le texte doit en tout cas permettre à l'usufruitier d'exercer les droits attachés aux parts mais de lui interdire le moyen d'accomplir des actes touchant à l'essence même de la société.

Un membre demande si l'usufruitier a le droit de disposer du fonds de commerce. De plus, selon l'intervenant, le fonds de commerce peut même périliter par suite de négligence ou d'inertie.

Un autre membre confirme qu'un fonds de commerce peut effectivement subir d'importantes dépréciations économiques par suite de l'attitude négligente du gérant. Il estime aussi que le nu-proprétaire ne peut interdire qu'en vue de sauvegarder le fonds de commerce, soient accomplis certains actes qui sont des actes de disposition mais qui n'affectent pas la substance du fonds de commerce.

Répondant à la question d'un membre, un autre commissaire déclare que l'usufruitier ne peut modifier l'objet de la société puisque cela exigerait une modification des statuts.

Un autre membre demande si le texte ne devrait pas préciser explicitement que les droits du nu-proprétaire sont limités aux actes liés à la nature de la société, ce qui est plus limité que ce que prévoit le texte adopté par la Chambre.

Un autre membre encore insiste pour que la Commission en revienne à l'essence même du problème, étant donné que les règles du droit successoral restent en tout cas intégralement applicables. Il demande que la Commission marque son accord sur un texte précisant que l'héritier en usufruit exerce tous les droits attachés aux parts, étant entendu qu'il ne peut poser aucun acte portant atteinte à l'essence même de la société sans le consentement du nu-proprétaire. L'intervenant estime qu'il faut en tout cas veiller à ce qu'après le décès, la société puisse continuer à fonctionner jusqu'au moment de la liquidation de la succession. Il est évident, à son avis, que la question de l'atteinte éventuelle à l'essence même de la société sera appréciée ultérieurement au niveau de la jurisprudence.

Le Président de la commission résume comme suit les différents problèmes qui ont fait l'objet d'une discussion détaillée :

1. La philosophie de base du texte vise à éviter que plusieurs personnes soient habilitées à exercer les droits de la société au sein de la société d'une personne;

2. Men heeft in elk geval de overlevende echtgenoot willen bevoordeligen door hem het recht te geven de rechten verbonden aan de aandelen uit te oefenen;

3. Men heeft een beperking willen invoegen aan de uitoefening van dit vruchtgebruik en de Senaatscommissie voor de Justitie is van mening dat de tekst aangenomen door de Kamer niet kan worden aanvaard, omdat hij een tegenspraak bevat tussen het eerste en het tweede gedeelte van die tekst;

4. T.a.v. de rechten van de vruchtgebruiker dienen in afwijkingen te worden voorzien, meer bepaald dat de vruchtgebruiker niet mag beschikken over de aandelen en dat hij geen enkele daad mag stellen die het wezen van deze vennootschap zou aantasten, met andere woorden hij mag het geërfde patrimonium niet in gevaar brengen door het stellen van bepaalde daden of door na te laten, bepaalde daden te stellen;

5. De vruchtgebruiker behoudt het recht bepaalde initiatieven te nemen die het wezen van de vennootschap kunnen aantasten, op voorwaarde echter dat deze bekrachtigd worden door de blote eigenaar.

De Voorzitter vraagt een uitspraak van de Commissie over deze principes, die worden aangenomen met 16 stemmen, bij 1 onthouding.

Het lid dat zich onthouden heeft merkt op dat hij akkoord kan gaan met de vijf voorgestelde principes maar dat er toch bepaalde nuances dienen te worden aangebracht. Volgens dit lid zal men een onduidelijkheid in het leven roepen over de aard zelf van de daden, wanneer aan de vruchtgebruiker wordt toegelaten andere daden dan daden van beschikking te stellen zonder het eventuele akkoord van de blote eigenaar. Dit zou aanleiding kunnen geven tot conflicten indien er betwisting ontstaat over de aard van deze daden, met andere woorden te weten of het nu al dan niet om een daad van beschikking gaat. Het lid aarzelt dan ook zijn akkoord te geven over het beginsel waar de tussenkomst van de blote eigenaar wordt vereist. Het lid vraagt zich dan ook af of het begrip « daden » niet te beperkt is en of men niet beter de tekst voorgesteld in het laatste zinsdeel van artikel 14 zou hernemen namelijk « door zijn daden noch op enige andere wijze ». Men moet er trouwens rekening mee houden, volgens het lid, dat wanneer de blote eigenaar van mening is dat het wezen zelf van de vennootschap is aangetast, de vruchtgebruiker verplicht is rekenschap af te leggen bij het einde van het vruchtgebruik.

Een ander lid stelt vast dat de door de Kamer voorgestelde tekst alleszins de vruchtgebruiker toelaat te handelen. Nochtans valt te vrezen dat in bepaalde gevallen de derde zal terugschrikken wat betreft de geldigheid van het optreden van de vruchtgebruiker, en uiteindelijk zal vragen dat de blote eigenaar zijn akkoord geeft. Bijgevolg voorziet men dus ofwel in een tekst zonder enige beperking ofwel in een tekst met beperkingen, maar deze laatste zal dan tot gevolg hebben dat in vele gevallen de tussenkomst van de blote eigenaar zal worden gevraagd.

2. On a en tout cas voulu avantager l'époux survivant en lui accordant le droit d'exercer les droits attachés aux parts;

3. On a voulu insérer une restriction à l'exercice des droits afférents à cet usufruit et la Commission de la Justice du Sénat estime que le texte adopté par la Chambre n'est pas acceptable, étant donné qu'il comporte une contradiction entre sa première et sa seconde partie;

4. Il y a lieu de prévoir des dérogations aux droits de l'usufruitier et, en particulier, de stipuler qu'il ne peut pas disposer des parts et qu'il ne peut poser aucun acte qui porterait atteinte à l'essence même de la société, autrement dit qu'il ne peut pas mettre en danger le patrimoine hérité en posant ou en omettant de poser certains actes;

5. L'usufruitier conserve le droit de prendre certaines initiatives pouvant porter atteinte à l'essence même de la société, à la condition toutefois que le nu-proprétaire les ait ratifiées.

Le Président demande à la Commission de se prononcer sur ces principes qui sont adoptés par 16 voix et 1 abstention.

Le membre qui s'est abstenu fait observer qu'il peut approuver les cinq principes proposés à la condition que certaines nuances y soient apportées. Il estime que l'on créera une certaine confusion au sujet de la nature même des actes en question, si l'on autorise l'usufruitier à poser des actes autres que ceux de disposition sans l'accord éventuel du nu-proprétaire. Cela pourrait engendrer certains conflits au cas où il y aurait contestation sur la nature de ces actes, c'est-à-dire sur la question de savoir s'il s'agit ou non d'actes de disposition. L'intervenant hésite dès lors à marquer son accord sur le principe requérant l'intervention du nu-proprétaire. Il se demande si la notion « d'actes » n'est pas trop limitée et s'il ne serait pas préférable de laisser dans la dernière phrase de l'article 14 proposé le membre de phrase « par son fait, ni de quelque manière que ce soit ». L'intervenant estime qu'il faut d'ailleurs tenir compte du fait que lorsque le nu-proprétaire estime qu'il est porté atteinte à l'essence même de la société, l'usufruitier est obligé de rendre des comptes à l'extinction de l'usufruit.

Un autre membre constate que le texte proposé par la Chambre permet de toute façon à l'usufruitier d'agir. Il est cependant à craindre que, dans certains cas, le tiers ne s'inquiète de la validité de l'intervention de l'usufruitier et ne finisse par demander que le nu-proprétaire donne son accord. Par conséquent, on prévoit soit un texte sans la moindre restriction, soit un texte contenant des restrictions, mais une telle disposition entraînera dans bon nombre de cas une demande d'intervention du nu-proprétaire.

Een lid is van oordeel dat de beperkingen die worden ingevoerd eigenlijk een gedragslijn betekenen die, in geval van conflict, de rechtbank zal toelaten te oordelen. Gans de vraag bestaat er immers in te weten welke daden juist het wezen van de vennootschap zullen aantasten. Gaat het inderdaad om een daad die het wezen van de vennootschap raakt, dan moet de blote eigenaar kunnen beschikken over een middel om dit optreden te verhinderen.

De verslaggever poogt tot een synthese te komen. Volgens hem zijn er drie stellingen, die voorliggen :

Eerste stelling : men behoudt het eerste deel van de tekst van de Kamer, vervangt de woorden « alle rechten » door « de rechten » en men laat het tweede gedeelte van de tekst wegvallen;

Tweede stelling : men behoudt het eerste gedeelte van de tekst van de Kamer en vervangt het tweede gedeelte van de tekst door de zin : « hij kan echter zonder instemming van de blote eigenaar geen daden stellen of bekrachtigen die het wezen van de vennootschap zouden aantasten »;

Derde stelling : men behoudt het eerste deel van de tekst van de Kamer en men vervangt het tweede gedeelte van die tekst door de zin : « hij mag noch door zijn daad noch op enige andere wijze het wezen van de vennootschap aantasten ».

Een lid is van mening dat de tweede formulering de beste is, omdat ze beter het recht van de vruchtgebruiker omschrijft ten aanzien van de blote eigenaar. Volgens het lid is het duidelijk dat de handeling die hij zou gesteld hebben geldig zou zijn, maar de vruchtgebruiker aansprakelijk is voor deze handeling ten aanzien van de blote eigenaar.

Een ander lid leidt uit de discussie af dat in een bepaald aantal gevallen de blote eigenaar zijn instemming zal moeten geven bij het stellen van een bepaalde daad, hetgeen nogal vreemd overkomt zolang men niet de werkelijke aard van de handeling heeft gedefinieerd. De vruchtgebruiker moet immers een bepaalde verplichting naleven, nl. bij het einde van het vruchtgebruik het wezen zelf van de zaak aan de blote eigenaar overdragen. Voor het overige is de vruchtgebruiker vrij te handelen. Vanaf het ogenblik dat de blote eigenaar op het einde van het vruchtgebruik het wezen zelf van de zaak terugvindt is het optreden van de vruchtgebruiker aan geen enkele voorwaarde onderworpen. Het lid stelt dan ook vast dat de voorgestelde tekst van de tweede stelling veel verder reikt dan de algemeen geldende principes, waar men voorziet in de tussenkomst van de blote eigenaar in een ganse reeks van handelingen die door de vruchtgebruiker worden gesteld.

Een lid laat opmerken dat de instemming van de blote eigenaar niet vereist is; wanneer men deze instemming niet vraagt en wanneer men het wezen zelf van de vennootschap aantast valt dit onder de aansprakelijkheid van de vruchtgebruiker. Wanneer de eigenaar zijn toestemming bevestigd, dan heeft de vruchtgebruiker het recht het wezen van de vennootschap aan te tasten.

Uit de voorgaande discussies leidt de Voorzitter van de Commissie af dat men uiteindelijk de tekst voorgesteld door

Un commissaire considère que les restrictions instaurées constituent en fait une ligne de conduite qui permettra au tribunal de se prononcer en cas de conflit. En effet, toute la question est de savoir quels actes affecteront précisément la substance de la société. S'il s'agit effectivement d'un acte qui affecte la substance de la société, le nu-propriétaire doit pouvoir disposer d'un moyen pour l'empêcher.

Le rapporteur tente ensuite d'élaborer une synthèse. D'après lui, il y a trois thèses en présence :

Première thèse : maintenir la première partie du texte de la Chambre et supprimer le mot « tous », ainsi que la deuxième partie du texte;

Deuxième thèse : maintenir la première partie du texte de la Chambre et remplacer la deuxième partie de ce texte par la phrase suivante : « il ne peut accomplir ou ratifier sans l'accord du nu-propriétaire un acte qui affecterait la substance même de la société »;

Troisième thèse : maintenir la première partie du texte de la Chambre et remplacer la deuxième partie de ce texte par la phrase : « il ne peut par son fait ni de quelque manière que ce soit, affecter la substance même de la société ».

Un commissaire considère que la deuxième formulation est la meilleure, parce qu'elle définit mieux le droit de l'usufruitier à l'égard du nu-propriétaire. D'après lui, il va de soi que l'acte qu'il aurait accompli serait valable, mais que l'usufruitier est responsable de cet acte à l'égard du nu-propriétaire.

Un autre intervenant déduit de la discussion que, dans un certain nombre de cas, le nu-propriétaire devra marquer son accord pour l'accomplissement d'un acte déterminé, ce qui paraît assez étrange aussi longtemps qu'on n'a pas défini la nature réelle de l'acte. En effet, l'usufruitier doit respecter une obligation déterminée, à savoir transmettre au nu-propriétaire, à l'extinction de l'usufruit, la substance même des choses. Pour le reste, l'usufruitier dispose de la liberté d'action. Dès l'instant où le nu-propriétaire retrouve à l'extinction de l'usufruit la substance même des choses, les actes de l'usufruitier ne sont soumis à aucune condition. L'intervenant constate dès lors que le texte de la deuxième thèse va beaucoup plus loin que les principes d'application générale, qui prévoient l'intervention du nu-propriétaire dans toute une série d'actes accomplis par l'usufruitier.

Un membre fait remarquer que l'accord du nu-propriétaire n'est pas requis; si cet accord n'est pas demandé et si la substance même de la société est affectée, la responsabilité en incombe à l'usufruitier. Mais si le nu-propriétaire marque son accord, l'usufruitier a le droit d'affecter la substance de la société.

Le Président de la Commission conclut des discussions qui précèdent que le mieux serait de s'en tenir finalement

de werkgroep, nl. de tekst van de Kamer met schrapping van de laatste zinsnede, best zou kunnen behouden.

Een lid voegt eraan toe dat indien men inderdaad de eenheid van beheer in handen van de vruchtgebruiker wenst te laten, men in geen geval mag toelaten dat de erfgenamen daarbij tussenkomen, hetgeen nefaste gevolgen zou kunnen hebben wanneer het gaat om een kleine nalatenschap en dus *in casu* om een kleine bedrijfsactiviteit. Het lid is dan ook van mening dat het verkieslijk is het principe eenvoudig te stellen dat de vruchtgebruiker alleen beheert en dat hij, wanneer hij op enige welkdanige wijze ook het wezen van de vennootschap zou aantasten, hij daarvoor ten volle aansprakelijk is.

Er tekent zich dan een consensus af in de Commissie om de tekst van de Kamer te behouden, mits schrapping van de laatste zinsnede teneinde de tegenspraak, die uit het behoud van de volledige tekst van de Kamer blijkt, te doen ophouden. Volgens de Commissie houdt het aldus gewijzigde artikel 14 in dat het de vruchtgebruiker vrij staat alle mogelijke handelingen te stellen, maar dat hij verplicht is op zulkdanige wijze te handelen dat hij het wezen zelf van vennootschap in stand houdt. De tekst heeft uiteindelijk als bedoeling duidelijk te maken wie de rechten verbonden aan de aandelen kan uitoefenen en hij dient dan ook niet verder te reiken dan dat.

Een lid vraagt nog of de woorden « behoudens tegenstrijdige bepalingen in de statuten » betekenen dat de statuten kunnen bepalen dat de vruchtgebruiker niet de rechten kan uitoefenen die verbonden zijn aan de aandelen.

Op deze vraag wordt door de Staatssecretaris bevestigend geantwoord. Enkele leden dienen dan het hiernavolgend amendement in :

« Een artikel 140quater, luidend als volgt, wordt in dezelfde gecoördineerde wetten ingevoegd :

« Artikel 140quater. — Indien de vennootschap slechts een vennoot telt, wordt zij van rechtswege ontbonden wanneer de aandelen door niemand worden aanvaard.

« In dat geval wijst de voorzitter van de rechtbank van koophandel op verzoek van iedere belanghebbende een vereffenaar aan. Het verzoek wordt ingeleid en behandeld overeenkomstig de artikelen 1025 tot 1034 van het Gerechtelijk Wetboek. »

Dit amendement wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen, bij 1 onthouding.

Er wordt dan gestemd over de tekst van de werkgroep, die als volgt luidt :

« Een artikel 140quater, luidend als volgt, wordt in dezelfde gecoördineerde wetten ingevoegd :

« Artikel 140quater. — Bij afwijking van artikel 140ter en behoudens tegenstrijdige bepaling in de statuten oefent hij die het vruchtgebruik erft van de aandelen van een enige vennoot, de rechten uit die verbonden zijn aan die aandelen. »

Deze tekst wordt door de Commissie aangenomen met 13 stemmen, bij 4 onthoudingen.

au texte proposé par le groupe de travail, c'est-à-dire le texte de la Chambre amputé du dernier membre de phrase.

Un membre ajoute que si l'on souhaite effectivement concentrer la gestion entre les mains de l'usufruitier, on ne peut en aucun cas autoriser les héritiers à intervenir, car les conséquences pourraient en être néfastes lorsqu'il s'agit d'une petite succession et donc d'une petite activité professionnelle. L'intervenant est donc d'avis qu'il est préférable de poser comme principe que l'usufruitier sera le seul gestionnaire et que, s'il portait atteinte d'une manière ou d'une autre à la substance de la société, il en porterait l'entière responsabilité.

Un consensus se dégage au sein de la Commission pour maintenir le texte de la Chambre moyennant la suppression du dernier membre de phrase afin d'éliminer la contradiction qui résulterait du maintien du texte complet de la Chambre. Selon la Commission, l'article 14 ainsi modifié implique que l'usufruitier est libre d'accomplir tous les actes possibles mais qu'il est tenu d'agir de manière à préserver la substance même de la société. Le texte a finalement pour but de préciser qui peut exercer les droits attachés aux parts et il ne doit donc pas aller au-delà.

Un membre demande encore si les mots « sauf dispositions contraires des statuts » signifient que les statuts peuvent disposer que l'usufruitier ne peut exercer les droits attachés aux parts.

Le Secrétaire d'Etat répond affirmativement à cette question. Des membres déposent alors l'amendement suivant :

« Un article 140quater rédigé comme suit est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Article 140quater. — Lorsque la société ne compte qu'un seul associé, elle sera dissoute de plein droit si les parts ne sont recueillies par personne.

« Dans ce cas, il est pourvu par le président du tribunal de commerce à la désignation d'un liquidateur à la requête de tout intéressé. La demande est introduite et instruite conformément aux articles 1025 à 1034 du Code judiciaire. »

Cet amendement est rejeté par 11 voix contre 4 et 1 abstention.

Il est ensuite procédé au vote sur le texte du groupe de travail, qui est rédigé comme suit :

« Un article 140quater, rédigé comme suit, est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Article 140quater. — Par dérogation à l'article 140ter et sauf dispositions contraires des statuts, celui qui hérite de l'usufruit des parts d'un associé unique exerce les droits attachés à celles-ci. »

Ce texte est adopté par 13 voix et 4 abstentions.

Artikel 15

De Regering dient een amendement in waarbij een artikel 15 wordt toegevoegd dat als volgt luidt :

« Artikel 15. — De huidige wet treedt in werking de eerste dag van de tweede maand volgend op die gedurende welke deze in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt. »

Het amendement wordt als volgt verantwoord :

« Het is opportuun een wachttijd te voorzien tussen de publicatie van de wet in het « Belgisch Staatsblad » en haar inwerkingtreding. De bevoegde diensten zullen inderdaad de nodige schikkingen moeten treffen om de talrijke neerleggingen van oprichtingsakten en de verzoeken tot inschrijving in het handelsregister, die waarschijnlijk op deze publicatie zullen volgen, te kunnen opvangen. »

Dit artikel wordt zonder bespreking met eenparigheid van de 16 aanwezige leden aangenomen.

**

Het aldus geamendeerde ontwerp van wet in zijn geheel wordt aangenomen met 14 stemmen bij 3 onthoudingen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 15 aanwezige commissieleden.

De Rapporteur,
H. WECKX.

De Voorzitter,
R. LALLEMAND.

Article 15

Le Gouvernement dépose un amendement tendant à ajouter un article 15 libellé comme suit :

« Article 15. — La présente loi entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge. »

L'amendement est justifié comme suit :

« Il est opportun de prévoir un délai entre la publication de la loi au « Moniteur belge » et son entrée en vigueur. En effet, les services compétents devront prendre les dispositions nécessaires afin de pouvoir s'occuper des nombreux dépôts d'actes constitutifs et des demandes d'inscription au registre du commerce, qui feront probablement suite à cette publication. »

L'article est adopté sans discussion à l'unanimité des 16 membres présents.

**

L'ensemble du projet de loi ainsi amendé a été adopté par 14 voix et 3 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 15 membres présents.

Le Rapporteur,
H. WECKX.

Le Président,
R. LALLEMAND.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

ARTIKEL 1

Het opschrift van Titel IX van Boek III van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen door het volgend opschrift : « Vennootschappen ».

ART. 2

Artikel 1832 van Boek III, Titel IX, van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Een vennootschap kan worden opgericht door twee of meer personen die overeenkomen iets in gemeenschap te brengen met het oogmerk de winst die daaruit kan ontstaan onder elkaar te verdelen of, in de gevallen bepaald bij de wet, door de wilsuiting van een enkele persoon die goederen verbindt aan het uitoefenen van een bepaalde bedrijvigheid. »

ART. 3

Artikel 13^{ter}, eerste lid, 4^o, van de wetten op de handelsvennootschappen, gecoördineerd op 30 november 1935, ingevoegd bij artikel 8 van de wet van 6 maart 1973, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« 4^o wanneer het aantal op geldige wijze verbonden oprichters van de vennootschap minder dan twee bedraagt of wanneer, in de gevallen waarin de wet bepaalt dat de vennootschap kan worden opgericht door één enkele persoon, er geen enkele op geldige wijze verbonden oprichter bestaat. »

ART. 4

Artikel 104^{bis}, tweede lid, van dezelfde gecoördineerde wetten, ingevoegd door artikel 42 van de wet van 5 december 1984, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Indien binnen een jaar geen nieuwe aandeelhouder in de vennootschap is opgenomen of deze niet geldig is omgezet in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of ontbonden, wordt de enige aandeelhouder geacht hoofdelijk borg te staan voor alle verbintenissen van de vennootschap, ontstaan na de vereniging van alle aandelen in zijn hand, tot een nieuwe aandeelhouder in de vennootschap wordt opgenomen of tot de bekendmaking van haar omzetting in een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of van haar ontbinding. »

ART. 5

Artikel 116 van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij artikel 2 van de wet van 15 juli 1985, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 116. — De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid is een vennootschap opgericht door een

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

ARTICLE 1^{er}

L'intitulé du Titre IX du Livre III du Code civil est remplacé par l'intitulé suivant : « Des sociétés ».

ART. 2

L'article 1832 du Livre III, Titre IX, du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Une société peut être constituée par deux ou plusieurs personnes qui conviennent de mettre en commun quelque chose en vue de partager le bénéfice qui en résulte ou, dans les cas prévus par la loi, par acte de volonté d'une personne qui affecte des biens à l'exercice d'une activité déterminée. »

ART. 3

L'article 13^{ter}, alinéa 1^{er}, 4^o, des lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935, inséré par l'article 8 de la loi du 6 mars 1973, est remplacé par la disposition suivante :

« 4^o si la société ne comprend pas au moins deux fondateurs valablement engagés, ou si, dans les cas où la loi prévoit qu'elle peut être constituée par une seule personne, le fondateur n'est pas valablement engagé. »

ART. 4

L'article 104^{bis}, alinéa 2, des mêmes lois coordonnées, inséré par l'article 42 de la loi du 5 décembre 1984, est remplacé par la disposition suivante :

« Si dans un délai d'un an, un nouvel actionnaire n'est pas entré dans la société, si celle-ci n'est pas régulièrement transformée en société privée à responsabilité limitée ou dissoute, l'actionnaire unique est réputé caution solidaire de toutes les obligations de la société nées après la réunion de toutes les actions entre ses mains jusqu'à l'entrée d'un nouvel actionnaire dans la société ou la publication de sa transformation en société privée à responsabilité limitée ou de sa dissolution. »

ART. 5

L'article 116 des mêmes lois coordonnées, modifié par l'article 2 de la loi du 15 juillet 1985, est remplacé par la disposition suivante :

« Article 116. — La société privée à responsabilité limitée est celle constituée par une ou plusieurs personnes qui

of meer personen die slechts hun inbreng verbinden, waarin de rechten van de vennoten alleen kunnen worden overgedragen onder bepaalde voorwaarden en die voor het overige onderworpen is aan de regels in deze afdeling vastgesteld. »

ART. 6

Artikel 120, eerste lid, 1^o, van dezelfde gecoördineerde wetten, gewijzigd bij artikel 4 van de wet van 15 juli 1985, wordt opgeheven.

ART. 7

In artikel 123, tweede lid, van dezelfde gecoördineerde wetten, wordt een 8^o ingevoegd, luidend als volgt :

« 8^o voor alle verbintenissen aangegaan zolang de vennootschap als enige vennoot slechts de rechtspersoon telt die deze vennootschap alleen heeft opgericht; »

ART. 8

In dezelfde gecoördineerde wetten wordt een artikel 123bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Artikel 123bis. — Een natuurlijke persoon kan slechts de enige vennoot zijn van één enkele besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

Deze natuurlijke persoon wordt geacht hoofdelijk borg te staan voor de verbintenissen van iedere andere besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid die hij nadien alleen zou oprichten of waarvan hij nadien de enige vennoot zou worden, behalve wanneer de aandelen wegens overlijden aan hem overgaan.

Deze natuurlijke persoon zal niet langer geacht worden hoofdelijk borg te staan voor de verbintenissen van de in het vorige lid bedoelde vennootschappen, zodra een nieuwe vennoot erin wordt opgenomen of zodra de ontbinding ervan wordt bekendgemaakt. »

ART. 9

Artikel 128, eerste lid, van dezelfde gecoördineerde wetten wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De erfgenamen en legatarissen van aandelen, die geen vennoot kunnen worden omdat zij niet als vennoot zijn toegelaten, hebben recht op de waarde van de overgegangene aandelen. »

ART. 10

Artikel 133 van dezelfde gecoördineerde wetten, wordt vervangen door de volgende bepalingen :

« Artikel 133. — § 1. Het lid van een college van zaakvoerders dat bij een verrichting een tegenstrijdig belang heeft met de vennootschap, is gehouden artikel 60 na te komen.

n'engagent que leur apport, où les droits sociaux ne sont transmissibles que sous certaines conditions et qui est soumise aux autres règles inscrites dans la présente section. »

ART. 6

L'article 120, alinéa 1^{er}, 1^o, des mêmes lois coordonnées, modifié par l'article 4 de la loi du 15 juillet 1985, est abrogé.

ART. 7

Dans l'article 123, alinéa 2, des mêmes lois coordonnées, il est inséré un 8^o, rédigé comme suit :

« 8^o de tous les engagements souscrits aussi longtemps que la société ne compte comme associé unique que la personne morale ayant constitué seule cette société; »

ART. 8

Un article 123bis, rédigé comme suit, est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Article 123bis. — Une personne physique ne peut être l'associé unique que d'une seule société privée à responsabilité limitée.

Cette personne physique est réputée caution solidaire des obligations de toute autre société privée à responsabilité limitée qu'elle constituerait seule ou dont elle deviendrait ensuite l'associé unique, sauf si les parts lui sont transmises pour cause de mort.

Cette personne physique ne sera plus réputée caution solidaire des obligations des sociétés visées à l'alinéa précédent dès l'entrée d'un nouvel associé dans la société ou dès la publication de sa dissolution. »

ART. 9

L'article 128, alinéa 1^{er}, des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante :

« Les héritiers et légataires de parts, qui ne peuvent devenir associés parce qu'ils n'ont pas été agréés comme tels ont droit à la valeur des parts transmises. »

ART. 10

L'article 133 des mêmes lois coordonnées est remplacé par les dispositions suivantes :

« Article 133. — § 1^{er}. Le membre d'un collège de gestion qui a un intérêt opposé à celui de la société dans une opération, est tenu de se conformer à l'article 60.

§ 2. Is er slechts één zaakvoerder en is hij voor die tegenstrijdigheid van belangen geplaatst, dan stelt hij de vennoten daarvan in kennis en de verrichting mag slechts door een lasthebber *ad hoc* voor rekening van de vennootschap worden gedaan.

§ 3. Indien de zaakvoerder de enige vennoot is en hij voor die tegenstrijdigheid van belangen is geplaatst, kan hij de verrichting doen, doch hij moet hierover bijzonder verslag uitbrengen in een stuk dat tegelijk met de jaarrekening wordt neergelegd.

Hij is gehouden, zowel ten aanzien van de vennootschap als van derden tot vergoeding van de schade die voortvloeit uit een voordeel dat hij zich ten koste van de vennootschap onrechtmatig zou hebben bezorgd. »

ART. 11

In dezelfde gecoördineerde wetten wordt een artikel 136bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Artikel 136bis. — Wanneer de vennootschap slechts een vennoot telt, oefent hij de bevoegdheden uit die aan de algemene vergadering zijn toegekend. Hij kan die niet overdragen.

De beslissingen van de enige vennoot, die handelt in de plaats van de algemene vergadering, worden vermeld in een register dat op de zetel van de vennootschap wordt bijgehouden. »

ART. 12

Artikel 140bis van dezelfde gecoördineerde wetten, ingevoegd door artikel 53 van de wet van 5 december 1984 en gewijzigd bij artikel 12 van de wet van 15 juli 1985, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 140bis. — De vereniging van alle aandelen in de hand van een persoon heeft niet tot gevolg dat de vennootschap wordt ontbonden.

Wanneer deze een rechtspersoon is en indien binnen een jaar geen nieuwe vennoot in de vennootschap is opgenomen of deze niet is ontbonden, wordt de enige vennoot geacht hoofdelijk borg te staan voor alle verbintenissen van de vennootschap ontstaan na de vereniging van alle aandelen in zijn hand, tot een nieuwe vennoot in de vennootschap wordt opgenomen of tot de bekendmaking van haar ontbinding. »

ART. 13

In dezelfde gecoördineerde wetten wordt een artikel 140ter ingevoegd, luidende :

« Artikel 140ter. — Het overlijden van de enige vennoot heeft niet tot gevolg dat de vennootschap wordt ontbonden. Onder voorbehoud van het bepaalde in artikel 140quater en behoudens andersluidende bepalingen in de statuten worden, tot op de dag van de verdeling van de aandelen of tot het

§ 2. S'il n'y a qu'un gérant et qu'il se trouve placé devant cette dualité d'intérêts, il en réfèrera aux associés et l'opération ne pourra être effectuée pour le compte de la société que par un mandataire *ad hoc*.

§ 3. Lorsque le gérant est l'associé unique et qu'il se trouve placé devant cette dualité d'intérêts, il pourra conclure l'opération mais rendra spécialement compte de celle-ci dans un document à déposer en même temps que les comptes annuels.

Il sera tenu tant vis-à-vis de la société que vis-à-vis des tiers de réparer le préjudice résultant d'un avantage qu'il se serait abusivement procuré au détriment de la société. »

ART. 11

Un article 136bis, rédigé comme suit, est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Article 136bis. — Lorsque la société ne compte qu'un seul associé, il exerce les pouvoirs dévolus à l'assemblée générale. Il ne peut les déléguer.

Les décisions de l'associé unique, agissant en lieu et place de l'assemblée générale, sont consignées dans un registre tenu au siège social. »

ART. 12

L'article 140bis des mêmes lois coordonnées, inséré par l'article 53 de la loi du 5 décembre 1984 et modifié par l'article 12 de la loi du 15 juillet 1985, est remplacé par la disposition suivante :

« Article 140bis. — La réunion de toutes les parts entre les mains d'une seule personne n'entraîne pas la dissolution de la société.

Lorsque cette personne est une personne morale et que, dans un délai d'un an, un nouvel associé n'est pas entré dans la société ou que celle-ci n'est pas dissoute, l'associé unique est réputé caution solidaire de toutes les obligations de la société nées après la réunion de toutes les parts entre ses mains jusqu'à l'entrée d'un nouvel associé dans la société ou la publication de sa dissolution. »

ART. 13

Un article 140ter rédigé comme suit est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« Article 140ter. — Le décès de l'associé unique n'entraîne pas la dissolution de la société. Sans préjudice de ce qui est prévu à l'article 140quater et sauf dispositions contraires des statuts, les droits afférents aux parts sont exercés par les héritiers et légataires régulièrement saisis ou envoyés en pos-

afleveren van de legaten met betrekking tot deze aandelen, de aan deze aandelen verbonden rechten uitgeoefend door de regelmatig in het bezit getreden of in het bezit gestelde erfgenamen of legatarissen, naar evenredigheid met hun rechten in de nalatenschap.

Bij ontstentenis van erfgerechtigden vervalt de nalatenschap aan de Staat en wordt de vennootschap van rechtswege ontbonden.

In dat geval wijst de voorzitter van de rechtbank van koop-handel, op verzoek van iedere belanghebbende, een vereffenaar aan. De artikelen 1025 tot 1034 van het Gerechtelijk Wetboek zijn van toepassing. »

ART. 14

In dezelfde gecoördineerde wetten wordt een artikel 140*quater* ingevoegd, luidende :

« *Artikel 140quater.* — Bij afwijking van artikel 140*ter* en behoudens tegenstrijdige bepaling in de statuten oefent hij die het vruchtgebruik erft van de aandelen van een enige vennoot, de rechten uit die verbonden zijn aan die aandelen. »

ART. 15

Deze wet treedt in werking de eerste dag van de tweede maand volgend op die gedurende welke zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

session, proportionnellement à leurs droits dans la succession, jusqu'au partage desdites parts ou jusqu'à la délivrance des legs portant sur celles-ci.

A défaut de tout successible, la succession sera acquise à l'Etat et la société sera dissoute de plein droit.

Dans ce cas, le président du tribunal de commerce désignera un liquidateur à la requête de tout intéressé. Les articles 1025 à 1034 du Code judiciaire sont d'application. »

ART. 14

Un article 140*quater*, rédigé comme suit, est inséré dans les mêmes lois coordonnées :

« *Article 140quater.* — Par dérogation à l'article 140*ter* et sauf dispositions contraires des statuts, celui qui hérite de l'usufruit des parts d'un associé unique exerce les droits attachés à celles-ci. »

ART. 15

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.