

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1985-1986

22 JUILLET 1986

COMMISSION DES PETITIONS

Rapport sur une pétition par laquelle un particulier demande une indemnisation à l'Etat belge pour une grande injustice dont il aurait été victime

Pétition concernant un problème
d'ordre privé

1. Introduction

Il arrive rarement que votre Commission des Pétitions décide de faire rapport au Sénat, en lui demandant de se prononcer sur la suite à donner à la pétition. Chaque fois que cela s'est produit dans le passé, il s'agissait de pétitions collectives, comme le 7 juin 1956, lorsque furent discutés en séance publique des rapports sur des pétitions émanant de membres du Conseil supérieur de l'Urundi et des membres du « Vlaamse Vriendenkring » d'Elisabethville et de Jadotville.

C'est la première fois que la Commission des Pétitions demande au Sénat de se prononcer sur une pétition émanant d'un particulier et traitant d'un problème d'ordre privé.

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Van Ooteghem, président; Bens, De Baere, De Cooman, Deneir, De Smeyter, Donnay, Eicher, Gevenois, J. Gillet, Mme L. Gillet, MM. Grosjean, Op 't Eynde, Vandermariere, Van Der Niepen et Gijs, rapporteur.

2. Membres suppléants : MM. J. H. Bosmans, De Kerpel, Mme De Pauw-Deveen, MM. Knuts et Mouton.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1985-1986

22 JULI 1986

COMMISSIE VOOR DE VERZOEKSCHRIFTEN

Verslag over een verzoekschrift waarbij een particulier een vergoeding van de Belgische Staat vraagt voor een groot onrecht dat hem zou zijn aangedaan

Het verzoekschrift omtrent
een particulier probleem

1. Inleiding

Het komt zelden voor dat uw Commissie voor de Verzoekschriften beslist een verslag uit te brengen voor de Senaat, met de vraag een uitspraak te doen over het te geven gevolg aan het verzoekschrift. Wanneer dit in het verleden toch het geval was, ging het telkens over collectieve verzoekschriften, zoals op 7 juni 1956, toen in openbare vergadering verslagen werden behandeld over een verzoekschrift uitgaande van de leden van de Hoge Raad van Urundi en van de bestuursleden van de « Vlaamse Vriendenkring » van Elisabethstad en van Jadotstad.

Het is de eerste keer dat de Commissie voor de Verzoekschriften een uitspraak vraagt van de Senaat over een verzoekschrift, uitgaande van een particulier persoon en handelend over een persoonlijk probleem.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Van Ooteghem, voorzitter; Bens, De Baere, De Cooman, Deneir, De Smeyter, Donnay, Eicher, Gevenois, J. Gillet, mevr. L. Gillet, de heren Grosjean, Op 't Eynde, Vandermariere, Van Der Niepen en Gijs, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heren J. H. Bosmans, De Kerpel, mevr. De Pauw-Deveen, de heren Knuts en Mouton.

Les membres de votre Commission sont conscients du fait qu'un précédent est ainsi créé. On peut s'attendre à ce que votre Commission des Pétitions demande encore à l'avenir au Sénat de se prononcer à propos de pétitions émanant de particuliers et ayant trait à leur situation personnelle. La complexité croissante de notre société, la pénétration de plus en plus poussée des administrations publiques dans la vie privée, la progression de la politisation de la fonction publique et l'accroissement des difficultés à exercer un contrôle efficace du fonctionnement des administrations et des organismes publics sont autant de facteurs qui augmentent le risque pour un citoyen et sa famille de subir un préjudice irréparable, sans que la moindre faute puisse leur être reprochée, à la suite de l'intervention de fonctionnaires et d'organismes publics. C'est possible, même lorsqu'aucune règle administrative formelle ou disposition légale n'est enfreinte. Dans certains pays, cette constatation a entraîné la création de la fonction de médiateur, et une proposition visant à instituer cette nouvelle fonction a également été déposée au Sénat. Comme il va de soi qu'un tel service de médiation doit dépendre directement du législateur, les membres de votre Commission trouvent normal qu'un citoyen qui s'estime victime d'une injustice fondamentale, mais à qui il ne peut être donné satisfaction faute de base légale, s'adresse finalement et en dernier recours au Parlement.

La pétition qui a donné lieu à la décision prise par votre Commission des Pétitions de demander au Sénat de se prononcer en séance publique, se fonde sur la constatation suivante : il s'agit ici d'un exemple manifeste de ce qui a été dit en termes généraux plus haut dans le présent rapport. Comme il s'agit d'une personne physique, il n'est pas possible d'y citer des noms ni de donner des indications précises permettant une identification aisée de l'intéressé. Toutefois, chaque membre du Sénat peut consulter au greffe le dossier relatif à la pétition discutée en l'occurrence.

2. Les faits

L'auteur de la pétition, de nationalité néerlandaise, était l'actionnaire principal et l'administrateur délégué d'une société anonyme, une entreprise de construction et de développement. En sa qualité d'entrepreneur et d'ingénieur, il s'efforçait de lancer des techniques plus avancées dans l'industrie de la construction.

En 1979, un haut fonctionnaire des Douanes et Accises a déposé une plainte concernant une affaire privée auprès du substitut du procureur du Roi à Anvers, à propos d'un immeuble à appartements dans lequel l'auteur de la plainte est propriétaire d'un appartement et dont il est en même temps le syndic.

Le lendemain du dépôt de cette plainte, la faillite de la S.A. fut prononcée d'office par le tribunal de commerce

De leden van uw Commissie zijn er zich van bewust dat hiermee een precedent wordt in het leven geroepen. Het ligt in de lijn van de verwachtingen dat ook in de toekomst nog een uitspraak zal worden gevraagd van de Senaat door uw Commissie voor de Verzoekschriften naar aanleiding van verzoeken, uitgaande van particulieren over hun persoonlijke situatie. De toenemende complexiteit van onze samenleving, het steeds verder doordringen van openbare administraties in de persoonlijke levenssfeer, de voortschrijdende politisering van het openbaar ambt, de toenemende moeilijkheden om een doeltreffende controle uit te oefenen op de werking van openbare administraties en instellingen, zijn evenveel factoren die de kans vergroten dat een individueel burger en zijn gezin, zonder dat hen enige schuld treft, onherstelbare schade lijden, als gevolg van het optreden van ambtenaren en openbare instellingen. Dit is mogelijk, zelfs als geen enkele formele administratieve regel of wetbepaling worden overtreden. Deze vaststelling heeft in sommige landen geleid tot het instellen van het ambt van ombudsman en ook in deze Senaat werd een voorstel ingediend om dit nieuwe ambt in te stellen. Daar het voor de hand ligt dat een dergelijke ombudsdienst rechtstreeks van de wetgever moet afhangen, lijkt het de leden van uw Commissie normaal dat een burger, die zich het slachtoffer acht van fundamentele onrechtvaardigheid, maar aan wie bij ontstentenis van een wettelijke basis geen voldoening kan worden gegeven, zich uiteindelijk en als laatste toevlucht tot het Parlement wendt.

Het verzoekschrift dat aanleiding heeft gegeven tot de beslissing van uw Commissie voor de Verzoekschriften om van de Senaat in openbare vergadering een uitspraak te vragen, steunt op de vaststelling dat het hier gaat om een duidelijk voorbeeld van wat hoger in dit verslag in algemene termen werd aangegeven. Daar het om een fysisch persoon gaat, is het niet mogelijk in dit verslag namen te vermelden, noch precieze indicaties te geven die een gemakkelijke identificatie van de betrokken persoon toelaten. Het dossier omtrent het hier behandelde verzoekschrift kan echter door ieder lid van de Senaat bij de griffie worden geconsulteerd.

2. De feiten

De indiener van het verzoekschrift, van Nederlandse nationaliteit, was de grootste aandeelhouder en afgevaardigd beheerder van een naamloze vennootschap, een bouw- en ontwikkelingsonderneming. Als ondernemer en als ingenieur spande de indiener van het verzoekschrift zich in om hogere technologieën ingang te doen vinden in de bouwnijverheid.

In 1979 werd door een hoog ambtenaar bij de Douane en Accijnzen, betreffende een privé-aangelegenheid, klacht ingediend bij de substituut procureur des Konings te Antwerpen, betreffende een appartementsgebouw waarin de indiener van de klacht een appartement in eigendom bezit en waarvan hij tevens beheerder is.

De dag na het indienen van deze klacht werd de N.V. ambtshalve failliet verklaard door de rechtbank van koop-

d'Anvers et, le jour même, la presse faisait largement état d'un prétendu « nouveau scandale immobilier ».

Près de trois ans plus tard, l'auteur de la requête, poursuivi par le ministère public du chef d'infractions diverses à plusieurs lois, fut acquitté par le tribunal de première instance d'Anvers, siégeant en matière correctionnelle, de toutes les préventions mises à sa charge, du fait que, selon le tribunal, l'état de faillite n'était pas établi (le crédit de la société n'avait pas été ébranlé), certaines préventions n'étaient pas démontrées et, pour d'autres, l'intention frauduleuse « requise » n'était pas prouvée. L'intéressé avait même fait apport à la société de la totalité de sa fortune personnelle, d'un montant de 58 millions de francs, et il avait pris en temps voulu des mesures d'assainissement.

Le ministère public interjeta appel. Un an plus tard, la cour d'appel d'Anvers confirma le jugement attaqué, à l'exception d'une prévention mineure, qui était jugée fondée, mais à l'égard de laquelle il y avait entre-temps prescription.

L'examen du dossier mis pour information à la disposition des membres du Sénat fait clairement apparaître le cours inhabituel des choses.

Bien que l'auteur de la pétition ait été entièrement acquitté, le dommage que lui a causé ce procès pénal est immense. Il a perdu la totalité de sa fortune, son entreprise, son gagne-pain, et il ne dispose plus d'aucune autre source de revenus. Il est dans l'impossibilité de payer les frais d'avocat relatifs à ses deux procès. Durant plusieurs années, l'intéressé n'a pas pu faire appel à l'aide médicale urgente dont sa femme et lui avaient pourtant besoin. Dernièrement, il a dû être hospitalisé de toute urgence pour une opération chirurgicale à l'aorte, mais il n'est pas en mesure d'en payer les frais.

Bien qu'il ait introduit une procédure judiciaire contre l'Etat, il n'en attend pas de résultats et, de surcroît, il est quasiment exclu que cette procédure amène une aide réelle quelconque au ménage concerné, vu notamment l'âge de l'auteur de la pétition (63 ans).

La seule autorité à laquelle l'intéressé a pensé pouvoir encore s'adresser était le Parlement belge, parce qu'il estimait que la Commission des Pétitions pourrait agir dans notre pays de la même manière que ce qui se pratique aux Pays-Bas.

3. La pétition

La pétition a été transmise à la Commission en 1983; en voici le texte, amputé des données qui permettraient l'identification de personnes.

handel te Antwerpen en op dezelfde dag werd via de media op ruime schaal een zogenaamd « nieuw bouwscandaal » bekend gemaakt.

Bijna drie jaar later werd de indiener van het verzoekschrift, vervolgd door het openbaar ministerie wegens allerlei inbreuken op diverse wetten door de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelend in correctionele zaken, vrijgesproken van alle ten lasteleggingen omdat, volgens de rechtbank, de staat van faillissement niet was vastgesteld (het krediet was niet aan het wankelen gebracht), bepaalde tenlasteleggingen niet waren bewezen en voor andere het « ver-eiste » bedrieglijk inzicht niet was aangetoond. Betrokkene had zelfs zijn hele persoonlijk vermogen, ten bedrage van 58 miljoen frank, in de vennootschap ingebracht en had tijdig saneringsmaatregelen getroffen.

Door het openbaar ministerie werd beroep ingesteld. Een jaar later bevestigde het hof van beroep te Antwerpen het bestreden vonnis met uitzondering van één mineure tenlastelegging, die bewezen werd geacht, maar waarvoor ondertussen de verjaring reeds was ingetreden.

Uit het dossier dat ter beschikking is van de leden van de Senaat, ter inzage, blijkt duidelijk de ongewone gang van zaken.

Hoewel de indiener van het verzoekschrift volledig werd vrijgesproken, is de schade die hij door dit strafproces heeft opgelopen onmetelijk groot. Betrokkene verloor zijn totale vermogen, zijn onderneming, zijn broodwinning en beschikt over geen enkele andere bron van inkomen meer. Hij verkeert in de onmogelijkheid de kosten van zijn verdediging tijdens de twee processen te betalen. Gedurende verschillende jaren heeft de indiener van het verzoekschrift geen beroep kunnen doen op de dringende medische hulp die hij en zijn vrouw nochtans nodig hadden. Onlangs moest hij bij hoogdringendheid worden opgenomen in een ziekenhuis voor een heelkundige operatie aan de aorta, maar betrokkene is niet in staat de kosten daarvan te betalen.

Hoewel hij een gerechtelijke procedure tegen de Staat heeft ingezet, verwacht hij daarvan geen resultaat en bovendien is het zo goed als uitgesloten dat deze procedure zou leiden tot enige daadwerkelijke steun aan het betrokken gezin, mede rekening houdend met de leeftijd van de indiener van het verzoekschrift (63 jaar).

De enige instantie waar betrokkene zich nog dacht te kunnen toe wenden was het Belgisch Parlement, omdat hij meende dat de Commissie voor de Verzoekschriften in ons land op dezelfde wijze zou kunnen handelen als dit het geval is in Nederland.

3. Het verzoekschrift

Het verzoekschrift werd in 1983 aan de Commissie overgemaakt, waarvan hier de tekst volgt, met weglating van de gegevens die de identificatie van personen zou mogelijk maken.

« Le 20 juillet 1983

Au Sénat de Belgique
Monsieur le sénateur Van Ooteghem
Président de la Commission des Pétitions

Monsieur le Président,

Par la présente, je sollicite l'intervention du Sénat auprès du gouvernement belge afin d'obtenir de celui-ci que l'on examine comment l'Etat belge peut réparer un grand préjudice qui m'a été causé.

Jusqu'au (...) j'étais l'actionnaire principal et l'administrateur délégué d'une entreprise de construction et de développement, (...). Le (...) 1979, M. (...), haut fonctionnaire aux Douanes et Accises à Anvers, a déposé une plainte auprès de M. (...), substitut du procureur du Roi à Anvers. Cette plainte portait sur une affaire privée, à savoir un immeuble à appartements dans lequel M. (...) est propriétaire d'un appartement et dont il est en même temps le syndic.

Le (...) 1979, la faillite de mon entreprise fut prononcée d'office par le tribunal de commerce d'Anvers et, au même moment, les médias firent état d'un prétendu « nouveau scandale immobilier ». Tout cela s'est passé d'une manière très inhabituelle; c'est ainsi que le parquet ne prit ni essaya de prendre le moindre contact avec mon entreprise.

Pendant tout le déroulement du procès, il est régulièrement apparu que M. (...) et ses amis abusaient du pouvoir et des possibilités dont ils disposaient en tant que fonctionnaires pour orienter le procès à mon désavantage. L'énumération de tout ce que j'ai subi au cours de cette période prendrait trop de place, mais je me tiens à la disposition de votre Commission pour lui communiquer toutes les informations souhaitées à ce sujet.

Néanmoins, le (...) 1982 (trois ans après avoir été déclaré d'office en faillite), je fut acquitté entièrement et sans frais par la onzième chambre *bis* du tribunal de première instance d'Anvers, siégeant en matière correctionnelle, de toutes les préventions par un jugement motivé prononcé après quatre audiences. De plus, le jugement déclara que mon entreprise ne se trouvait pas en situation de faillite le (...) 1979. Ce jugement précisait notamment : « qu'il est à noter que cette faillite a été prononcée d'office le (...) 1979 dans des circonstances très particulières par le tribunal de commerce ... ». Et plus loin : « attendu cependant que le crédit de la société faillie n'était nullement ébranlé » ... « attendu qu'aucune intention frauduleuse n'est établie dans le chef du prévenu, qu'il appert au contraire qu'il a fait apport de plus de 58 millions de francs de fonds personnels et pris en temps utile des mesures d'assainissement ... ».

Au grand étonnement de ceux qui avaient suivi le procès de près, le ministère public interjeta néanmoins appel (...).

« 20 juli 1983

Aan de Belgische Senaat
De heer senator Van Ooteghem
Voorzitter van de Commissie voor de Verzoekschriften

Geachte heer Voorzitter,

Hiermee verzoek ik om de bemiddeling van de Senaat bij de Belgische Regering om van haar te bekomen dat zou worden onderzocht hoe de Belgische Staat een groot onrecht, dat me werd aangedaan, kan vergoeden.

Tot (...) was ik de grootste aandeelhouder en afgevaardigd beheerder van een bouw- en ontwikkelingsonderneming, (...). Op (...) 1979 is door de heer (...), hoog ambtenaar bij de Douane en Accijnzen te Antwerpen, klacht neergelegd bij de heer (...), substituut procureur des Konings te Antwerpen. Deze klacht betrof een privé-aangelegenheid, namelijk het appartementsgebouw waarin de heer (...) eigenaar is van een appartement en tevens beheerder.

Mijn onderneming werd op (...) 1979 ambtshalve in falingsverklaard door de rechtbank van koophandel te Antwerpen en op hetzelfde ogenblik werd via de media een zogenaamd « nieuw bouwschandaal » wereldkundig gemaakt. Dit gebeurde op een erg ongebruikelijke wijze, waarbij o.m. niet het minste contact vanwege het parket met mijn onderneming werd opgenomen dan wel gezocht.

Tijdens het hele verloop van het proces is telkens weer gebleken dat de heer (...) en zijn vrienden misbruik maakten van de macht en de mogelijkheden waarover zij als ambtenaren beschikten om het proces in mijn nadeel te doen verlopen. Het opsommen van wat ik in deze periode heb ondergaan zou te veel ruimte in beslag nemen, maar ik sta gaarne ter beschikking van uw Commissie om daarover alle gewenste inlichtingen te verstrekken.

Niettemin werd ik op (...) 1982 (drie jaar na de ambtshalve in falingsverklaring) door de elfde *bis*-kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, zetelend in correctionele zaken, volledig en zonder kosten vrijgesproken van alle tenlasteleggingen in een gemotiveerd vonnis en dit na vier zittingen. Bovendien werd in het vonnis gesteld dat mijn onderneming op (...) 1979 niet in falingsstoestand verkeerde. In dit vonnis wordt o.m. vermeld : « dat dient gesteld dat dit faillissement op (...) 1979 in zeer bijzondere omstandigheden, ambtshalve door de rechtbank van koophandel werd uitgesproken ... ». En verder « overwegende dat echter geenszins het krediet van de gefaalde vennootschap aan het wankelen was gebracht » ... « overwegende dat geen enkel bedrieglijk inzicht in hoofde van beklagde bewezen wordt, integendeel blijkt dat hij van persoonlijke gelden ruim 58 miljoen frank in de vennootschap inbracht en tijdig saneringsmaatregelen trof ... ».

Tot verbazing van hen die het proces van dichtbij hadden gevolgd, werd niettemin door het openbaar ministerie hoger beroep aangetekend (...).

La sixième chambre de la Cour d'appel d'Anvers, dans un arrêt du (...) 1983, a déclaré recevable le recours introduit, mais confirmé le jugement attaqué, à un détail près. Je fus donc une nouvelle fois acquitté sans frais.

Le dommage que j'ai subi du fait de ce procès pénal, à la suite de la plainte injuste de M. (...), qui a abusé à cette occasion de son autorité et de sa position, et par suite de l'obstination incompréhensible du ministère public, est immense. Le simple fait que le ministère public a continué les poursuites, notamment en interjetant appel après le premier acquittement, a aggravé le dommage. A aucun moment au cours des quatre années de procédure, le ministère public n'a agi pour limiter le dommage.

Le dommage qui m'a ainsi été porté s'accroît chaque jour. J'ai perdu la totalité de ma fortune, je n'ai plus d'entreprise, plus de gagne-pain, aucun droit à la pension..., rien. Dans les circonstances actuelles, je ne vois même plus la possibilité d'exercer encore jamais une profession. Je ne suis pas en mesure de régler les frais exposés pour ma défense au cours des deux procès et une longue procédure judiciaire en réparation a encore moins de sens étant donné que j'ai 61 ans et que les autorités contre lesquelles je devrais procéder sont elles-mêmes à l'origine de ce qui s'est passé et de l'aggravation du dommage.

Bien que possédant la nationalité néerlandaise, une pétition au Parlement me paraît être le seul moyen qui me reste de faire accorder à un citoyen ordinaire, dans notre régime démocratique, la protection dont il devrait bénéficier. Je crois que ce que j'ai réalisé dans ma vie était bon pour la société et que ce que des fonctionnaires m'ont fait subir en agissant de connivence et en abusant de leur position est un véritable forfait.

La Commission des Pétitions ou la commission à laquelle votre Commission renverrait ma pétition pourrait-elle répondre aux questions ci-après et/ou ordonner une enquête à ce sujet, et demander raison aux Ministres concernés, qui me paraissent être le Ministre de la Justice et le Ministre des Finances ?

N'ai-je pas été, à un double point de vue, victime d'un acte injuste dont l'Etat peut être tenu pour responsable ?

a) J'ai fait l'objet d'une procédure pénale qui a duré approximativement quatre ans et qui, en première comme en seconde instance, s'est terminée par un acquittement. L'engagement de ces poursuites pénales n'est-il pas étrange compte tenu des circonstances, et notamment de l'initiative à l'origine des poursuites en la personne de M. (...) et du déroulement de la procédure ?

b) Au vu des circonstances, le ministère public n'aurait-il pas raisonnablement dû renoncer à des poursuites pénales et, ne l'ayant pas fait, le ministère public n'aurait-il pas dû renoncer à interjeter appel après le jugement motivé d'acquiescement rendu par le tribunal de première instance d'An-

vers. De zesde kamer van het Hof van beroep te Antwerpen heeft in een arrest van (...) 1983 het ingesteld beroep ontvankelijk verklaard, doch het bestreden vonnis bevestigd op een kleine bijzonderheid na. Ik werd dus opnieuw vrijgesproken zonder kosten.

De schade die ik door dit strafproces heb opgelopen, ingevolge de onjuiste klacht van de heer (...), die daarbij misbruik maakte van zijn gezag en positie en ingevolge de onbegrijpelijke hardnekkigheid van het openbare ministerie is onmetelijk groot. Alleen maar het feit dat het openbaar ministerie is blijven doorgaan, o.m. door het instellen van een beroep na de eerste vrijspraak, heeft schadevergroterend gewerkt. Op geen enkel moment gedurende de vier jaar durende procedure heeft het openbaar ministerie schadebeperkend gehandeld.

Iedere dag wordt de schade die me op die manier werd toegebracht groter. Mijn totale vermogen ben ik verloren, ik heb geen onderneming meer, geen broodwinning, geen recht op pensioen..., niets. In de huidige omstandigheden zie ik zelfs geen kans meer om ooit nog een beroep te kunnen uitoefenen. De kosten van mijn verdediging tijdens de twee processen kan ik niet betalen en een langdurige gerechtelijke procedure in schadevergoeding heeft nog minder zin, daar ik 61 jaar oud ben en daar de instanties tegen dewelke ik zou moeten procederen zelf aan de basis liggen van het gebeurde en van de schadevergroting.

Ik heb de Nederlandse nationaliteit, maar toch lijkt een verzoek aan het Parlement het enige middel dat me overblijft om aan een gewone burger in ons democratisch bestel de bescherming te geven die hij zou moeten hebben. Ik geloof dat wat ik in mijn leven verwezenlijkt heb goed was voor de maatschappij en dat datgene wat ambtenaren, onder elkaar en samen vanuit hun positie me hebben aangedaan, eigenlijk een misdaad is geweest.

Kan de Commissie voor de Verzoekschriften of de Commissie aan wie uw Commissie mijn verzoek zou overmaken de navolgende vragen beantwoorden en/of daarnaar een onderzoek instellen en daarvoor de betrokken Ministers, wellicht de Minister van Justitie en de Minister van Financiën, ter verantwoording roepen ?

Is tegenover mij niet op tweeërlei wijze een onrechtmatige daad begaan, waarvoor de Staat verantwoordelijk kan worden gesteld ?

a) Tegen mij werd een strafvervolgung ingesteld welke ongeveer vier jaren heeft geduurd, zowel in eerste als in tweede instantie en geëindigd in een vrijspraak. Is het instellen van deze strafvervolgung onder de gegeven omstandigheden, mede gelet op de « bron » van het initiatief tot deze strafvervolgung in de persoon van de heer (...) en de gang van zaken in deze strafprocedure, niet bevreemdend ?

b) Had het openbaar ministerie onder de gegeven omstandigheden niet van een strafvervolgung in redelijkheid moeten afzien en had het openbaar ministerie dit niet gedaan hebbende, na het gemotiveerde vrijsprekende vonnis van de rechtbank van eerste aanleg in Antwerpen van maart 1981,

vers en mars 1981 ? N'ai-je pas, de ce fait, été privé pendant une période prolongée de toute possibilité réelle d'exercer mes activités, ce qui m'a porté un dommage considérable ?

c) Etant donné qu'à présent, le tribunal de première instance et ensuite la cour d'appel ont confirmé unanimement que la faillite de mon entreprise n'aurait jamais dû être prononcée et qu'il est, en outre, établi que j'avais investi dans celle-ci le montant total de ma fortune s'élevant à 58 millions de francs, fortune qui s'est trouvée totalement perdue du fait de cette faillite injuste, et étant donné que je me suis trouvé privé de la possibilité de monnayer et de déployer mes connaissances en matière de construction et que cette possibilité m'a été en grande partie retirée pour l'avenir, ne serait-il pas équitable que l'Etat m'indemnise, compte tenu du déroulement particulièrement inhabituel de l'affaire, qu'on peut résumer comme un enchaînement d'injustices ou de négligences et, j'en suis convaincu, de mauvaise volonté ?

La pétition que j'adresse au Sénat de Belgique n'est cependant pas inspirée seulement par ma situation désespérée, mais aussi par la conviction que, si le Sénat voulait bien accorder une attention suffisante à ma cause, la sécurité d'autres citoyens pourrait s'en trouver accrue.

Veuillez agréer l'expression de mes respectueuses salutations,

(...). » (Traduction.)

4. Compte rendu des débats de la Commission des Pétitions du Sénat

La pétition a été communiquée au Sénat le 10 novembre 1983 et renvoyée en commission. Le 23 novembre 1983, votre Commission a examiné la pétition et est arrivée à la conclusion qu'un projet de loi était souhaitable, en vue d'insérer au Code pénal une disposition nouvelle qui pourrait s'inspirer de la législation néerlandaise. Bien que cela ne puisse directement donner lieu à l'octroi d'une indemnité à l'intéressé, votre Commission a décidé de demander au Premier ministre de faire examiner par le Comité supérieur de Contrôle les agissements de certains fonctionnaires en cette affaire. Toutefois, le président dudit Comité a fait savoir au Premier Ministre que, selon lui, cette affaire ne relevait pas de la compétence du Comité supérieur de Contrôle, pour le motif que celui-ci ne peut intervenir qu'au cas où l'Etat lui-même a subi un dommage.

Votre Commission s'est réunie une deuxième fois le 28 mars 1984, pour prendre connaissance de la réponse du président du Comité supérieur de Contrôle. Votre Commission a alors décidé de demander au Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice d'ordonner une enquête dans cette affaire. En dépit de la compréhension que le Ministre des Finances comme le Ministre de la Justice de l'époque pouvaient témoigner pour le problème évoqué, il leur était impossible d'intervenir en l'absence de toute base juridique

niet van hoger beroep moeten afzien ? Werd mij daardoor niet gedurende zeer geruime tijd iedere reële mogelijkheid ontnomen mijn werkzaamheden uit te oefenen waardoor mij aanzienlijke schade werd toegebracht ?

c) Nu de rechtbank in eerste aanleg en daarna het hof van beroep eensluidend hebben bevestigd dat het faillissement van mijn onderneming nooit had mogen uitgesproken zijn en daarnaast vaststaat dat ik in mijn onderneming mijn totale vermogen had gestort van 58 miljoen frank, vermoeden dat door dit onterechte faillissement totaal verloren is gegaan, waarbij me eveneens de mogelijkheden zijn ontnomen om mijn kennis in bouwzaken te gelde te maken en te ontplooien en deze mogelijkheden voor de toekomst grotendeels zijn weggenomen, zou het dan niet billijk zijn dat de Staat me schadeloos zou stellen, rekening houdend met de bijzonder ongewone gang van zaken, samen te vatten als een aaneenschakeling van onjuistheden dan wel onzorgvuldigheden en, naar mijn overtuiging, kwade wil ?

Mijn verzoek aan de Belgische Senaat wordt echter niet alleen ingegeven vanuit mijn hopeloze toestand, maar ook vanuit mijn overtuiging dat, indien de Senaat voldoende aandacht aan mijn zaak zou willen besteden, hiermee ook de veiligheid van andere burgers zou kunnen worden vergroot.

Met eerbiedige groeten,

(...).

4. Handelingen van de Commissie van de Verzoekschriften

Het verzoekschrift werd op 10 november 1983 aan de Senaat medegedeeld en naar de Commissie verwezen. Op 23 november 1983 behandelde uw Commissie het verzoekschrift en concludeerde dat een wetsontwerp is gewenst, strekkend tot het invoegen van een nieuwe bepaling in het Strafwetboek, waarbij de Nederlandse wetgeving inspirerend kan werken. Hoewel dit niet rechtstreeks aanleiding kan geven tot het toekennen van een vergoeding aan belanghebbende, besliste uw Commissie aan de Eerste Minister te vragen de gedragingen van bepaalde ambtenaren in deze zaak te laten onderzoeken door het Hoog Comité van Toezicht. De voorzitter van het Comité liet echter aan de Eerste Minister weten dat deze aangelegenheid, volgens hem, niet tot de bevoegdheid van het Hoog Comité van Toezicht behoorde, omdat dit laatste slechts kan optreden wanneer de Staat zelf schade heeft geleden.

Uw Commissie kwam een tweede keer bijeen op 28 maart 1984, om kennis te nemen van het antwoord van de voorzitter van het Hoog Comité van Toezicht. Uw Commissie besliste toen de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie te verzoeken een onderzoek te laten instellen in deze zaak. In weerwil van het begrip dat zowel de toenmalige Minister van Financiën als de Minister van Justitie konden opbrengen voor het hier geschetste probleem, was het hen onmogelijk hulp te bieden omdat daartoe iedere

et compte tenu du fait qu'aucune faute ne pouvait, formellement, être imputée aux tribunaux, l'intéressé ayant été acquitté.

Au cours de sa réunion du 24 mars 1986, votre Commission des Pétitions a examiné une nouvelle fois la pétition et a décidé à l'unanimité de proposer au Sénat d'examiner l'affaire en séance publique et d'inviter le Ministre de la Justice à entamer immédiatement une discussion avec le pétitionnaire ou son représentant en vue de conclure un accord portant sur une réparation équitable. Le budget de la Justice comporte d'ailleurs un article (12.20(96) à la section 32 « pouvoir judiciaire », chapitre I « dépenses de consommation »), où figure, entre autres libellés, la « réparation des dommages subis à l'occasion d'une action judiciaire ».

On notera que, selon votre Commission, il y a lieu d'envisager une adaptation de la fonction de la Commission des Pétitions aux réalités de la société actuelle et que la pétition à l'examen peut contribuer à une telle adaptation. Aux Pays-Bas, il est d'usage que la Commission des Pétitions de la Deuxième Chambre des Etats généraux appelle le ministre à se justifier lorsqu'une personne a subi un préjudice notoire et que la loi ne permet pas de saisir un juge déterminé. On tente de réparer ainsi l'injustice commise, ce qui se traduit souvent par le paiement d'une indemnité.

La Commission néerlandaise des Pétitions est chargée de faire un rapport sur toutes les pétitions adressées à ladite Chambre, à l'exception de celles qui ont trait à un projet de loi pendant.

Cette Commission peut inviter une commission permanente ou spéciale à lui donner son avis ou à ordonner une enquête en son nom et à lui faire rapport sur celle-ci.

La Commission peut, par ailleurs, recueillir des informations auprès du gouvernement et lorsque celles-ci ne sont pas satisfaisantes, proposer à la Chambre d'en saisir une commission permanente ou spéciale.

La Commission néerlandaise des Pétitions traite les affaires sans formalités, c'est-à-dire qu'elle recueille des informations auprès du ministre concerné et l'invite dans certains cas à comparaître devant elle; à l'occasion de quoi, l'on expose les points de vue et tente de réaliser un compromis.

La Commission néerlandaise des Pétitions peut, lorsqu'on ne parvient pas à un accord, en informer la Chambre et, dans ce cas, celle-ci peut reprendre à son compte le point de vue de la Commission et, dès lors, forcer le gouvernement à agir de la manière que celle-ci propose.

Il faut noter enfin que sur l'ensemble des pétitions retenues après sélection, un quart environ des personnes qui se sont

rechtsgrond ontbrak en formeel geen fouten aan de rechtbanken konden worden toegeschreven, daar betrokkene was vrijgesproken.

Tijdens haar vergadering van 24 maart 1986 behandelde uw Commissie voor de Verzoekschriften opnieuw het verzoekschrift en besloot unaniem aan de Senaat voor te stellen de zaak in openbare vergadering te behandelen en aan de Senaat voor te stellen de Minister van Justitie te verzoeken onmiddellijk met de indiener of zijn vertegenwoordiger een onderhandeling te beginnen om een overeenkomst te treffen over een billijke schadevergoeding. Er is trouwens in de begroting van Justitie een artikel voorzien (artikel 12.20(96) in de sectie 32 « rechterlijke macht », hoofdstuk I « consumptieve bestedingen »), waarin naast andere omschrijvingen de « vergoeding van schade bij een gerechtelijk optreden geleden » voorkomt.

Er dient te worden vermeld dat uw Commissie meent dat de aanpassing van de functie van de Commissie voor de Verzoekschriften aan de gegevens van de huidige samenleving moet overwogen worden en dat het hier behandelde verzoekschrift kan bijdragen tot deze aanpassing. In Nederland is het gebruikelijk dat de Commissie voor de Verzoekschriften van de Tweede Kamer der Staten-Generaal de Minister ter verantwoording roept in een zaak waarin een individu kennelijk onrecht is aangedaan en de wet geen mogelijkheden biedt om een bepaalde rechter te adieren. Daarbij wordt gepoogd het onrecht ongedaan te maken, wat vaak leidt tot het betalen van een schadeloosstelling.

De Nederlandse Commissie voor de Verzoekschriften is belast met het uitbrengen van een verslag over alle bij de Kamer ingekomen verzoekschriften, met uitzondering van die welke betrekking hebben op een aanhangig ontwerp van wet.

Deze Commissie kan aan een vaste of bijzondere commissie verzoeken haar van advies te dienen of namens haar een onderzoek in te stellen en daaromtrent aan haar verslag uit te brengen.

De Commissie kan verder de Regering om inlichtingen verzoeken en wanneer de ontvangen inlichtingen niet bevredigend zijn, kan zij aan de Kamer voorstellen deze inlichtingen te stellen in handen van een vaste of bijzondere commissie.

De Nederlandse Commissie voor de Verzoekschriften handelt de zaken informeel af, wat betekent dat ze aan de betrokken Minister om inlichtingen vraagt en hem in bepaalde gevallen uitnodigt om voor de Commissie te verschijnen, bij welke gelegenheid de standpunten worden uiteengezet en getracht wordt een compromis te bereiken.

De Nederlandse Commissie voor de Verzoekschriften kan, bij gebreke van overeenstemming zulks aan de Kamer mededelen, in welk geval de Kamer het standpunt van de Commissie kan overnemen en derhalve de Regering dwingen te handelen zoals de Commissie voor de Verzoekschriften dit voorstelt.

Tenslotte moet worden vermeld dat, van de na schifting weerhouden verzoekschriften, ongeveer een kwart van de

adressées à la Commission néerlandaise des Pétitions obtiennent satisfaction. Cela signifie que leurs plaintes sont considérées comme fondées et que, cette constatation n'étant pas suffisante, une solution réelle doit être recherchée pour ce qui les concerne.

*5. Proposition de la Commission des Pétitions
au Sénat*

La Commission des Pétitions demande que le problème de la responsabilité des pouvoirs publics, concernant certaines actions judiciaires, soit résolu très rapidement et que le Sénat entame sans tarder l'examen soit d'un projet de loi, soit d'une proposition de loi, visant à résoudre le problème précité.

6. Votes

La proposition a été adoptée à l'unanimité des 12 membres présents.

Le présente rapport a aussi été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
R. GIJS.

Le Président,
O. VAN OOTEGHEM.

personen die zich tot de Nederlandse Commissie voor de Verzoekschriften hebben gewend, wordt gehonoreerd. Dat betekent dat de klachten gegrond worden bevonden, waarbij het niet voldoende is iets te constateren, doch ook een reële oplossing voor betrokkenen moet worden gevonden.

*5. Voorstel van de Commissie voor de Verzoekschriften
aan de Senaat*

De Commissie voor de Verzoekschriften vraagt dat het probleem van de overheidsaansprakelijkheid voor sommige rechterlijke handelingen zeer spoedig zou opgelost worden en dat de Senaat, hetzij een wetsontwerp, hetzij een wetsvoorstel strekkende tot het bereiken van een oplossing van voornoemd probleem, onverwijld in behandeling zou nemen.

6. Stemmingen

Het voorstel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Dit verslag is eveneens eenparig goedgekeurd.

De Rapporteur,
R. GIJS.

De Voorzitter,
O. VAN OOTEGHEM.