

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 1986-1987**

27 JANUARI 1987

**Ontwerp van wet betreffende
de tegemoetkoming aan gehandicapten**

**Voorstel van wet tot aanvulling van de wet
van 27 juni 1969 betreffende het toekennen
van tegemoetkomingen aan de minder-validen**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VANNIEUWENHUYZE**

INHOUDSOPGAVE

	Bladz.
I. Inleidende uiteenzetting van de Staatssecretaris voor Volksgezondheid en Gehandicaptenbeleid	3
II. Algemene bespreking	7
1. Wenselijkheid van een kaderwet	7
2. Overleg met de Gemeenschappen	8

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Egelmeers, voorzitter; Anthuenis, Boël, Conrotte, mevr. Demeulenaere-Dewilde, de heren Deneir, Gevenois, Hazette, mevr. Herman-Michielsens, de heren Holsbeke, Lafosse, Ottenbourg, mevr. Rifflet-Knauer, de heren Saulmont, Schoeters, Sondag, Spitaels, mevr. Staels-Dompas, de heren Valckeniers, Vandenhove en Vannieuwenhuyze, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de dames Buyse, Coorens, de heren De Kerpel, Flagothier, Lenfant, mevr. Maes-Vanrobaeys, de heren Moens, Pataer, Smits, Taminiaux en Van den Broeck.

3. Andere senatoren : de dames Aelvoet en Van Puymbroeck.

R. A 13651*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

335 (1985-1986) : N° 1 : Ontwerp van wet overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

R. A 13352*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

38 (1985-1986) : N° 1 : Voorstel van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1986-1987**

27 JANVIER 1987

**Projet de loi relatif
aux allocations aux handicapés**

**Proposition de loi complétant
la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi
d'allocations aux handicapés**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR M. VANNIEUWENHUYZE**

SOMMAIRE

	Pages
I. Exposé introductif du Secrétaire d'Etat à la Santé publique et à la Politique des handicapés	3
II. Discussion générale	7
1. Opportunité d'une loi-cadre	7
2. Concertation avec les Communautés	8

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Egelmeers, président; Anthuenis, Boël, Conrotte, Mme Demeulenaere-Dewilde, MM. Deneir, Gevenois, Hazette, Mme Herman-Michielsens, MM. Holsbeke, Lafosse, Ottenbourg, Mme Rifflet-Knauer, MM. Saulmont, Schoeters, Sondag, Spitaels, Mme Staels-Dompas, MM. Valkeniers, Vandenhove et Vannieuwenhuyze, rapporteur.

2. Membres suppléants : Mmes Buyse, Coorens, MM. De Kerpel, Flagothier, Lenfant, Mme Maes-Vanrobaeys, MM. Moens, Pataer, Smits, Taminiaux et Van den Broeck.

3. Autres sénateurs : Mmes Aelvoet et Van Puymbroeck.

R. A 13651*Voir :***Document du Sénat :**

335 (1985-1986) : N° 1 : Projet de loi transmis par la Chambre des Représentants.

R. A 13352*Voir :***Document du Sénat :**

38 (1985-1986) : N° 1 : Proposition de loi.

	Bladz.		Pages
	—		—
3. Overgang van de kinderbijslagregeling naar de regeling van het ontwerp	9	3. Passage du régime des allocations familiales au régime prévu par le projet	9
4. Het probleem van de bejaarden	10	4. Problème des personnes âgées	10
5. Financiële middelen	12	5. Moyens financiers	12
6. Standpunt van de Hoge Raad voor de minder-validen	13	6. Point de vue du Conseil supérieur des handicapés . .	13
7. Diverse vragen en opmerkingen	14	7. Questions et observations diverses	14
7.1. Nadere preciseringen over een aantal gebruikte termen	14	7.1. Précisions relatives à un certain nombre de termes utilisés	14
7.2. Behandeling van de dossiers — Enig dossier . .	15	7.2. Traitement des dossiers — Dossier unique . .	15
7.3. Onderzoek naar de bestaansmiddelen	16	7.3. Enquête sur les ressources	16
7.4. Cijfergegevens	16	7.4. Données chiffrées	16
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	16	III. Discussion des articles et votes	16
Bijlage I. — Algemene beginselen in verband met de uitvoering van de wet	35	Annexe I. — Principes généraux relatifs à l'exécution de la loi	35
Bijlage II. — Evolutie van de uitgaven 1981-1987	38	Annexe II. — Evolution des dépenses 1981-1987	38

De Commissie voor de sociale aangelegenheden heeft vijf vergaderingen gewijd aan de bespreking van dit ontwerp van wet dat door de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd overgezonden.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSECRETARIS VOOR VOLKSGEZONDHEID EN GEHANDICAPTENBELEID

1. Belang van het ontwerp

Op dit ogenblik hebben 103 836 mensen met een handicap recht op een tegemoetkoming. Het zijn personen die lichamelijke of mentale beperkingen ondervinden en die daardoor ook moeilijkheden hebben om een volwaardig inkomen te verwerven of om zich in het sociale leven in te schakelen. Vaak behoren zij tot de minstbegoeden in onze maatschappij. De problemen waarmee zij geconfronteerd worden, zijn meestal vrij complex. Het hoeft dan ook geen verwondering te wekken dat zij op de hulp van de overheid zijn aangewezen, eerst en vooral op financieel vlak.

Het bestaande stelsel van de tegemoetkomingen komt slechts gedeeltelijk aan hun problemen tegemoet.

Het vormt een nogal onoverzichtelijk geheel van bepalingen; de procedure is ingewikkeld en daardoor ook vaak tijdrovend en de geleidelijke opbouw van het stelsel heeft geleid tot een gebrek aan interne samenhang en aan interne rechtvaardigheid. Vergelijkbare situaties worden niet op dezelfde wijze behandeld; dit blijkt o.m. als men de bestaande gewone tegemoetkomingen, toegekend aan lichamenlijk gehandicapten, vergelijkt met de bijzondere tegemoetkoming die aan de mentaal gehandicapten wordt verleend.

2. Historiek

De bezorgdheid voor de gehandicapten — of tenminste voor sommigen onder hen — kwam reeds na de eerste wereldoorlog tot uiting in de wet van 11 oktober 1919 betreffende de oorlogsslachtoffers en de wet van 1 december 1928 tot oprichting van een Dienst en een Speciaal Fonds voor de gebrekkigen en verminkten. Alhoewel beide stelsels niet enkel de financiële hulpverlening maar ook de sociale reïntegratie van de betrokkenen beoogden, kwam men in de praktijk niet verder dan het verlenen van uitkeringen in geld aan welbepaalde categorieën van gehandicapten.

De wet van 1 december 1928 werd herhaaldelijk gewijzigd en aangevuld tot zij door de wet van 27 juni 1969 werd vervangen. Het is deze wet van 1969 die nog steeds de basis vormt van het huidige stelsel van tegemoetkomingen.

De evolutie van de wetgeving inzake tegemoetkomingen aan gehandicapten gedurende de jongste vijftien jaren wordt gekenmerkt door een verruimde visie zowel wat betreft de kring van de rechthebbenden als wat betreft de verstrekte prestaties. Waar aanvankelijk enkel de gezichts-, gehoor- en spraakgestoorden en de motorisch gehandicapten recht hadden op een tegemoetkoming, werd dit recht later uitgebreid tot de mentaal gehandicapten en chronisch zieken.

La Commission des Affaires sociales a consacré cinq réunions à la discussion du présent projet de loi transmis par la Chambre des Représentants.

I. EXPOSE INTRODUCTIF DU SECRETAIRE D'ETAT A LA SANTE PUBLIQUE ET A LA POLITIQUE DES HANDICAPES

1. Importance du projet

A l'heure actuelle, 103 836 personnes handicapées ont droit à une allocation. Ce sont des personnes ayant des limitations physiques ou mentales, en raison desquelles elles ont des difficultés à obtenir un revenu satisfaisant ou à s'intégrer dans la vie sociale. Souvent, elles appartiennent à la classe la plus défavorisée de notre société. Les problèmes auxquels elles doivent faire face sont souvent assez complexes. Il n'est dès lors pas étonnant que ces personnes soient tributaires de l'aide des pouvoirs publics, surtout du point de vue financier.

Le régime actuel des allocations ne répond que partiellement à leurs problèmes.

C'est un ensemble assez confus de dispositions; la procédure est compliquée et prend dès lors souvent beaucoup de temps; la mise sur pied progressive du régime a entraîné un manque de cohérence et d'équité interne. Des situations similaires ne sont pas traitées de la même façon; cela devient évident, si l'on compare les allocations ordinaires octroyées aux handicapés physiques avec l'allocation spéciale accordée aux handicapés mentaux.

2. Historique

Le souci de s'occuper des handicapés — ou du moins de certains d'entre eux — s'est manifesté dès avant la première guerre mondiale, dans la loi du 11 octobre 1919 relative aux victimes de guerre et dans la loi du 1^{er} décembre 1928 portant création d'un Service et d'un Fonds spécial pour les handicapés et les estropiés. Bien que ces deux régimes visaient non seulement l'aide financière, mais aussi la réinsertion sociale des personnes concernées, on n'arriva en pratique qu'à attribuer des allocations en espèces à certaines catégories déterminées de handicapés.

La loi du 1^{er} décembre 1928 a été modifiée et complétée à plusieurs reprises, jusqu'à son remplacement par la loi du 27 juin 1969. Cette loi de 1969 constitue encore la base du régime actuel d'allocations.

L'évolution de la législation en matière d'allocations aux handicapés au cours de ces quinze dernières années se caractérise par une vision plus large tant en ce qui concerne le cercle de bénéficiaires qu'en ce qui concerne les prestations consenties. Si, à l'origine, seuls les handicapés visuels, auditifs, moteurs et de la parole pouvaient prétendre à une allocation, ce droit a été élargi par la suite aux handicapés mentaux et aux malades chroniques.

Nog later (nl. in 1976) werd een bijzondere uitkering voor bejaarde gehandicapten ingevoerd, nl. de tegemoetkoming ter aanvulling van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden.

Ook de prestaties werden gediversifieerd. De tegemoetkomingen bestaan inderdaad uit een basisbedrag dat gelijk is aan het bestaansminimum en dat een vervangingsinkomen vormt, en uit een verhoging die de specifieke kosten van de handicap moet compenseren.

Daarenboven kunnen gehandicapten die beroep moeten doen op de hulp of begeleiding van een andere persoon, aanspraak maken op een tegemoetkoming voor hulp van derden.

De recente evolutie toont eveneens aan dat de hulpverlening meer en meer prioritair aan de minstbedeelden wordt toegekend. Dit komt tot uiting zowel in de invoering vanaf 1975 van een strengere regeling inzake de inkomensgrenzen als in het optrekken van de toegekende bedragen. De jongste jaren bleef de indexering van de tegemoetkomingen inderdaad volledig behouden, wat niet het geval was voor de andere sociale uitkeringen en daarenboven werden de bedragen meerdere malen boven de index verhoogd. Een bijkomende verhoging met 2 pct. is trouwens voorzien met ingang van 1 januari 1987.

Het resultaat van deze evolutie is dat het stelsel van de tegemoetkomingen een belangrijke uitbreiding kende, maar dat deze groei gebeurde ten koste van de interne coherentie, eenvoud en doelmatigheid. Een hervorming was dan ook noodzakelijk.

Sinds 1977, toen ik samen met meerdere collega's een wetsvoorstel ter zake indiende (wetsvoorstel ter bevordering van de coördinatie en de harmonisering van het gehandicaptenbeleid) zijn er heel wat parlementaire initiatieven en regeringsplannen geweest om de wetgeving op de tegemoetkomingen geheel of gedeeltelijk te hervormen.

Het huidig ontwerp werd een eerste maal op 23 maart 1983 door Minister Dehaene aan de Ministerraad voorgelegd. Als gevolg van het advies van de Raad van State en van de opmerkingen van de Nationale Hoge Raad voor minder-validen werd het herwerkte ontwerp een tweede maal voorgelegd aan de Ministerraad die het goedkeurde op 24 april 1986.

Het ontwerp werd grondig besproken door de Commissie voor Sociaal Beleid van de Kamer en werd goedgekeurd op 10 juli 1986.

3. Basisprincipes

Het objectief van deze hervorming is de kwalitatieve verbetering van het stelsel van de tegemoetkomingen door een verhoogde eenvoud en efficiëntie.

3.1. Opgemerkt dient hierbij dat het ontwerp slechts betrekking heeft op de personen die vóór de leeftijd van 65 jaar door een handicap worden getroffen. Voor de bejaarden die na die leeftijd gehandicapt worden, blijft de bestaande regeling van toepassing. Hun probleem situeert zich op het vlak van de veroudering en vertoont eigen ken-

Plus tard (en 1976), une allocation spéciale pour les personnes âgées handicapées a été instaurée, à savoir l'allocation de complément de revenu garanti aux personnes âgées.

Les prestations ont également été diversifiées. Les allocations comprennent en effet un montant de base égal au minimum de moyens d'existence et tenant lieu de revenu de remplacement, et une majoration qui doit compenser les frais spécifiques découlant du handicap.

En outre, les handicapés qui doivent faire appel à l'aide ou à l'assistance d'une autre personne, peuvent revendiquer une allocation pour l'aide d'une tierce personne.

L'évolution récente montre également que, de plus en plus, l'aide est octroyée par priorité aux plus démunis. A preuve, l'instauration en 1975 d'une réglementation plus sévère en matière de plafonds de revenu et le relèvement des montants octroyés. Au cours de ces dernières années, l'indexation des allocations a en effet été maintenue entièrement, ce qui ne fut pas le cas des autres allocations sociales. En outre, ces montants ont été augmentés plusieurs fois au-delà des taux d'indexation. Une majoration supplémentaire de 2 p.c. à partir du 1^{er} janvier 1987, est, du reste, prévue.

Cette évolution a eu pour résultat un élargissement considérable du régime des allocations, mais aussi que cet élargissement s'est fait au détriment de la cohérence interne, de la simplicité et de l'efficacité du régime. Dès lors, une réforme s'imposait.

Depuis 1977, année où j'ai déposé, avec plusieurs collègues, un projet de loi en la matière (projet de loi favorisant la coordination et l'harmonisation de la politique des handicapés), il y a eu bon nombre d'initiatives parlementaires et de projets gouvernementaux en vue d'une réforme partielle ou totale de la législation en matière d'allocations.

Le projet actuel fut présenté une première fois au Conseil des ministres par le Ministre Dehaene, le 23 mars 1983. Après l'avis du Conseil d'Etat et les observations du Conseil supérieur national des handicapés, le projet révisé fut présenté une deuxième fois au Conseil des ministres qui l'a approuvé le 24 avril 1986.

Ce projet fut examiné en détail par la Commission de la Politique sociale de la Chambre et fut approuvé le 10 juillet 1986.

3. Principes de base

L'objectif de cette réforme est d'améliorer le régime d'allocations par sa simplification et l'accroissement de son efficacité.

3.1. Il faut noter à cet égard que le projet ne s'applique qu'aux personnes atteintes d'un handicap avant l'âge de 65 ans. Pour les personnes âgées devenues handicapées après cet âge, la réglementation existante reste en vigueur. Leur problème se situe sur le plan du vieillissement et, étant donné sa spécificité, il ne peut être résolu que dans le

merken die slechts tot hun recht kunnen komen wanneer men ze benadert vanuit het globale bejaardenbeleid. Ook de kinderen beneden de 21 jaar zijn uit het toepassingsgebied van de wet gesloten. Zij kunnen aanspraak maken op de bijkomende kinderbijslag voor minder-valide kinderen.

3.2. Om het stelsel eenvoudiger te maken wordt voortaan geen onderscheid meer gemaakt volgens de aard van de aan-doening die aan de oorsprong ligt van de handicap. Motorisch, zintuiglijk en mentaal gehandicapten hebben volgens het ontwerp recht op dezelfde tegemoetkomingen. Wel houdt men rekening met de beperkingen die de gehandicapte ondervindt. Wie beperkt is in zijn arbeidsgeschiktheid en daardoor geen inkomen kan verdienen, verkrijgt recht op een inkomensvervangende tegemoetkoming. Wie beperkt is in zijn zelfredzaamheid en wie daarom bijzondere inspanningen moet doen om zich te integreren, of beroep moet doen op bijzondere voorzieningen, kan aanspraak maken op de integratietegemoetkoming. Vermits beide beperkingen gelijktijdig kunnen voorkomen, kan men in dat geval ook de beide tegemoetkomingen samen genieten. Door deze vereenvoudiging valt het onderscheid tussen de gewone en de bijzondere tegemoetkomingen weg.

3.3. De minimumleeftijd wordt voor beide tegemoetkomingen op 21 jaar gebracht, leeftijd waarop ook andere sociale uitkeringen een aanvang nemen (b.v. het bestaansminimum) of verhogen (b.v. bepaalde werkloosheidsuitkeringen).

Het recht om een aanvraag in te dienen bestaat tot 65 jaar. Er is dus geen onderscheid meer tussen mannen en vrouwen of naargelang van de pensioenleeftijd van kracht in de verschillende sectoren. Wordt de tegemoetkoming toegekend vóór de leeftijd van 65 jaar, dan blijft ze ook na die leeftijd verder lopen.

3.4. Om efficiënt te zijn moet het stelsel een adequaat antwoord bieden op de noden van de gehandicapte mens en nauw aansluiten bij zijn reële situatie. Vandaar dat bij de evaluatie van de handicap gesteund wordt op twee verschillende criteria, in overeenstemming met de wetenschappelijke inzichten ter zake.

De inkomensvervangende tegemoetkoming is afhankelijk van een vermindering van het verdienvermogen tot een derde of minder van dat van een valide persoon. Voor de integratietegemoetkoming neemt men de graad van zelfredzaamheid in aanmerking, volgens een systeem vergelijkbaar met de evaluatiemethode die in de bestaande wetgeving wordt aangewend voor de schatting van de behoefte aan hulp van een derde.

Belangrijk inzake de evaluatie is dat de handicap globaal wordt geëvalueerd, terwijl in het verleden een aparte schatting gebeurde met het oog op het bekomen van de gewone en van de bijzondere tegemoetkoming.

Doordat de zelfredzaamheid en het verdienvermogen onafhankelijk van mekaar geëvalueerd worden, kan men dank zij het nieuwe stelsel ook beter aansluiten bij de concrete situatie van de persoon.

cadre d'une politique globale en faveur des personnes âgées. Les enfants de moins de 21 ans sont également exclus du champ d'application de la loi. Ils peuvent prétendre au supplément d'allocations familiales pour enfants handicapés.

3.2. Pour simplifier le régime, il ne sera désormais plus fait de distinction selon la nature de l'affection responsable du handicap. Suivant le projet, les handicaps moteurs, sensoriels et mentaux ont droit aux mêmes allocations. Il sera toutefois tenu compte des limitations qu'éprouve la personne handicapée. Celui qui est limité dans sa capacité de travail et qui de ce fait ne peut acquérir un revenu, aura droit à une allocation remplaçant le revenu. Celui qui est limité dans son autonomie et qui doit faire des efforts particuliers pour s'intégrer ou doit recourir à des équipements spécifiques, peut prétendre à une allocation d'intégration. Comme les deux limitations peuvent être simultanées, les handicapés qui souffrent des deux peuvent bénéficier des deux allocations. Cette simplification supprime la distinction entre les allocations ordinaires et spéciales.

3.3. L'âge minimal est porté à 21 ans pour les deux allocations et aligné ainsi sur l'âge minimal requis pour l'octroi d'autres allocations sociales (par exemple le minimum de moyens d'existence) ou pour l'obtention de majorations (par exemple, de certaines allocations de chômage).

Les demandes d'allocations peuvent être introduites jusqu'à l'âge de 65 ans. Il n'y a donc pas de distinction entre hommes et femmes, ou selon l'âge de la retraite en vigueur dans les différents secteurs. Si l'allocation a été octroyée avant l'âge de 65 ans, elle continuera à être versée au-delà de cet âge.

3.4. Pour être efficace, le régime doit répondre adéquatement aux besoins de la personne handicapée et tenir compte scrupuleusement de sa situation réelle. C'est pourquoi on se base, lors de l'évaluation du handicap, sur deux critères différents, conformément aux connaissances scientifiques en la matière.

L'allocation tenant lieu de revenu n'est octroyée que si la capacité de gain est réduite au tiers ou à moins encore, de celle d'une personne valide. Pour l'allocation d'intégration, il est tenu compte du degré d'autonomie, selon un système comparable à la méthode d'évaluation appliquée, dans le cadre de la législation actuelle, pour l'estimation du besoin d'aide d'une tierce personne.

Il importe de savoir que le handicap sera évalué globalement, alors que, dans le passé, il faisait l'objet d'évaluations séparées, pour l'octroi, d'une part, de l'allocation ordinaire et, d'autre part, de l'allocation spéciale.

Comme la capacité de gain et le degré d'autonomie peuvent être évalués séparément dans le nouveau système, il sera également plus facile de tenir compte plus adéquatement de la situation concrète de la personne.

En tenslotte biedt de nieuwe evaluatie de mogelijkheid om de inspanningen te valoriseren die de gehandicapte levert om zich te integreren. Reclassering wordt dus niet langer bestraft.

De uitwerking van deze principes is reeds voor advies voorgelegd aan de Nationale Hoge Raad voor mindervaliden, zodat de inbreng van de betrokkenen bij het uitwerken van het evaluatieinstrument verzekerd is.

3.5. Willen de tegemoetkomingen doelmatig zijn, dan moeten ze prioritair de bestaanszekerheid van de minstbevoelden waarborgen.

Daarom is in artikel 6 uitdrukkelijk bepaald dat het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming toegekend aan de gerechtigde met personen ten laste, de alleenstaande of de samenwonende minstens gelijk is aan het bestaansminimum voorzien voor dezelfde categorie.

Dit betekent trouwens een verbetering voor de gerechtigden met kinderen ten laste, vermits zij gelijkgesteld worden met samenwonende echtgenoten en hierdoor recht krijgen op een hogere uitkering.

Het bedrag van de integratietegemoetkoming zal verschillen volgens de graad van zelfredzaamheid, waarbij gehandicapten zullen ingedeeld worden in enkele grote categorieën. Aan elke categorie zal een forfaitair bedrag beantwoorden. Hierdoor sluit men aan bij de individuele toestand, zonder anderzijds in een uiterst minutieuze compensatie te vervallen.

3.6. De inkomensgrenzen vormen een selectief maar noodzakelijk criterium dat erop gericht is de voordelen van het stelsel voor te behouden voor de minder bevoelden. Dit is des te noodzakelijker vermits het stelsel van de tegemoetkomingen niet gespijsd wordt door bijdragen van de betrokkenen, maar volledig ten laste is van de Schatkist.

Het komt er dus op aan de bestaande middelen, nl. 18,7 miljard, niet breed uit te smeren over een zo groot mogelijk aantal rechthebbenden, maar ze integendeel voor te behouden voor die gehandicapten welke slechts een beperkt inkomen bezitten.

In tegenstelling tot de bestaande regeling, zal enkel het reëel inkomen in rekening gebracht worden, dat ook in aanmerking komt voor de inkomstenbelasting. Dit wijzigt o.m. de aanrekening van het kadastraal inkomen.

Om de reclassering van de gehandicapten niet af te remmen kan, in aansluiting bij de bestaande regeling, een hogere inkomensgrens worden toegepast op het inkomen uit arbeid van rechthebbenden die een integratietegemoetkoming aanvragen. Ook zal het inkomen van de echtgenoot niet langer volledig worden aangerekend.

3.7. En tenslotte wordt in artikel 13, § 2, bepaald dat de tegemoetkomingen kunnen verleend worden bij wijze van voorschot. Beoogd worden bepaalde situaties waarin de gehandicapte omwille van een principieel recht op een andere uitkering (zoals de vergoeding van een verkeersongeval) van

Enfin, le nouveau mode d'évaluation offre la possibilité de valoriser les efforts consentis par la personne handicapée en vue de s'intégrer. Le reclassement ne sera donc plus pénalisé.

La concrétisation de ces principes a déjà été soumise à l'avis du Conseil supérieur national des handicapés de sorte que la participation des personnes concernées à l'élaboration de l'instrument d'évaluation est garantie.

3.5. Pour être efficaces, les allocations doivent garantir par priorité la sécurité d'existence des plus démunis.

Pour cette raison, l'article 6 prévoit explicitement que le montant de l'allocation de remplacement du revenu octroyée à un bénéficiaire ayant des personnes à charge, à une personne isolée ou à un cohabitant, est au moins égale au minimum de moyens d'existence prévu pour la même catégorie.

Il s'agit d'ailleurs d'une amélioration pour les bénéficiaires ayant des enfants à charge, puisqu'ils sont assimilés à des conjoints cohabitants et ont droit ainsi à une allocation majorée.

Le montant de l'allocation d'intégration différera selon le degré d'autonomie; les handicapés seront répartis en quelques grandes catégories. A chaque catégorie correspondra un montant forfaitaire. On tiendra compte ainsi de la situation individuelle, sans toutefois tomber dans un système de compensation d'une minutie extrême.

3.6. Les plafonds de revenus constituent un critère sélectif mais indispensable, qui vise à réserver les avantages du régime aux plus démunis. C'est d'autant plus nécessaire que le régime des allocations est financé non pas par la voie de cotisations, mais par le Trésor public.

Il s'agit donc de ne pas répartir les moyens existants, à savoir 18,7 milliards, entre le plus grand nombre possible de bénéficiaires, et de les réserver aux handicapés dont le revenu est limité.

Contrairement à ce qui est le cas dans la réglementation actuelle, le revenu réel, qui est également pris en considération pour l'impôt sur les revenus, sera seul pris en compte. Il en résultera notamment une modification pour ce qui est de l'imputation du revenu cadastral.

Pour ne pas freiner le reclassement des handicapés, il est prévu qu'un plafond supérieur de revenu du travail peut être appliqué, comme dans la réglementation existante, aux bénéficiaires qui demandent l'octroi d'une allocation d'intégration. Le revenu du conjoint ne sera plus totalement pris en compte.

3.7. Enfin, l'article 13, § 2, prévoit que les allocations peuvent être octroyées à titre d'avance. Sont visées certaines situations dans lesquelles une personne handicapée jouissant d'un droit théorique à une autre allocation (comme une allocation versée en réparation d'un accident de la route),

het recht op een tegemoetkoming — en dus van elk inkomen — verstoken blijft, zolang de betwisting betreffende dat andere recht aansleept.

Het geheel van de vernieuwingen die ik zopas heb opgesomd, zal tot een belangrijke verbetering van het stelsel van de tegemoetkomingen leiden. Doordat het stelsel eenvoudiger wordt, zal meteen ook de afhandeling van de dossiers sneller kunnen geschieden.

4. Wijzigingen aangebracht in de Kamer van Volksvertegenwoordigers

De diepgaande en opbouwende bespreking die de Kamerleden aan dit ontwerp hebben gewijd, heeft geleid tot een aanvulling van artikel 10. Hierbij wordt bepaald dat de beslissing houdende toekenning, herziening of weigering van een tegemoetkoming op straffe van nietigheid met redenen moet omkleed worden. Deze precisering bevordert de rechtszekerheid, temeer daar de tegemoetkomingen zonder nader onderzoek kunnen geweigerd worden wanneer duidelijk blijkt dat de aanvrager de gestelde voorwaarden niet vervult.

Tot slot wil ik nogmaals verwijzen naar de lange voor geschiedenis van dit ontwerp die het mogelijk heeft gemaakt een ruime consensus te bereiken over de wenselijke hervormingen van het stelsel van de tegemoetkomingen. Deze consensus is ook bij de besprekingen in de Kamer tot uiting gekomen. Ik durf dan ook de hoop uitspreken dat uw Commissie aan dit ontwerp een vruchtbare bespreking zal wijden en het ontwerp ongewijzigd kan goedkeuren.

II. ALGEMENE BESPREKING

Zowel tijdens de algemene als tijdens de artikelsgewijze bespreking werd herhaaldelijk door een aantal commissieleden betreurd dat de voorgestelde tekst een ontwerp van kaderwet is.

Voorts is in de Commissie ruime aandacht besteed aan het probleem van de bejaarde gehandicapten en met name van de personen die na de leeftijd van 65 jaar gehandicapt worden. Ook de overgang van de kinderbijslagregeling naar de regeling van het ontwerp is meermaals ter sprake gekomen.

1. Wenselijkheid van een kaderwet

Verscheidene sprekers, die overigens hun waardering uitspreken over het feit dat de Regering naar een vereenvoudiging van de reglementering streeft, betreuren het dat een ontwerp van kaderwet wordt voorgesteld. Zulk een wet is uiteraard algemeen en vaag zodat alleszins bijkomende informatie over de wijze waarop de Regering deze wet zal uitvoeren, gewenst is.

Voor een van de intervenanten is het duidelijk dat het evenwicht tussen de wetgevende en de uitvoerende macht verbroken is ten nadele van de eerstgenoemde.

est exclue du droit à une allocation — et donc de tout revenu — tant que le litige relatif à ce droit théorique n'est pas vidé.

L'ensemble des innovations que je viens d'énumérer conduira à une amélioration importante du régime des allocations. Celui-ci étant simplifié, les dossiers pourront être traités plus rapidement.

4. Modifications apportées par la Chambre

La discussion détaillée et constructive que les députés ont consacrée à ce projet les a amenés à compléter l'article 10. Il est maintenant prévu que la décision d'octroi, de révision ou de refus d'une allocation doit être motivée sous peine de nullité. Cette précision améliore la sécurité juridique, d'autant plus que les allocations peuvent être refusées sans autre examen, lorsqu'il est manifeste que le demandeur ne remplit pas les conditions prévues.

Pour conclure, je voudrais rappeler une fois de plus que ce projet est le fruit d'une longue évolution, qui a permis de réaliser un large consensus sur les réformes souhaitables du régime des allocations. Ce consensus s'est également dégagé lors des discussions à la Chambre. J'ose dès lors espérer que la discussion que votre Commission consacrera à ce projet sera féconde et qu'elle pourra approuver le projet sans le modifier.

II. DISCUSSION GENERALE

Lors de la discussion générale comme au cours de la discussion des articles, plusieurs membres ont plus d'une fois regretté que le texte proposé soit un projet de loi-cadre.

La Commission a également consacré beaucoup d'attention au problème des handicapés âgés, notamment des personnes qui sont atteintes d'un handicap après l'âge de 65 ans. Le passage du régime des allocations familiales au régime mis en place par le projet a également été abordé à diverses reprises.

1. Opportunité d'une loi-cadre

Plusieurs membres, tout en appréciant par ailleurs que le Gouvernement s'efforce de simplifier la réglementation, regrettent que celui-ci propose un projet de loi-cadre. Une loi-cadre est, par nature, générale et vague. Il est dès lors souhaitable d'obtenir à tout le moins des informations complémentaires sur la manière dont le Gouvernement exécutera la loi.

Pour l'un des intervenants, il est clair que l'équilibre entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif se trouve rompu au détriment du premier.

Volgens de Staatssecretaris is een kaderwet verantwoord omdat de discussie in het Parlement van een wet die alles tot in de details regelt, zeer lang zou duren. De indiening van een ontwerp van kaderwet verhindert niet dat een maximum aan gegevens kan worden verstrekt over de uitvoering.

Wat dit ontwerp betreft, zijn nog een aantal besprekingen te voeren over het budget maar over de algemene principes kunnen nu reeds preciseringen worden gegeven. De Staatssecretaris verstrekt een nota ter zake die opgenomen is als bijlage I.

Een tweede reden is de noodzakelijkheid om een aantal aspecten van de reglementering in de loop van de volgende jaren aan te passen aan de wijzigende omstandigheden. Dat kan gemakkelijker door middel van koninklijke besluiten.

De Staatssecretaris voegt hieraan toe dat de Hoge Raad reeds de studie heeft aangevat van een aantal problemen die bij koninklijk besluit zullen worden geregeld, met name de aangelegenheid van de evaluatie van « de zelfredzaamheid ».

Een lid constateert dat in de Kamer een amendement werd verworpen ertoe strekkend de koninklijke besluiten ter uitvoering van de wet vooraf ter bespreking aan de Parlementscommissies voor te leggen. Is er nog reden om die verwerping te handhaven ?

De Staatssecretaris blijft pleiten voor het beginsel van de kaderwet. Zij heeft bezwaren tegen bedoeld amendement en zij verklaart dat het niet raadzaam is hier zonder meer innoverend op te treden.

2. Overleg met de Gemeenschappen

Een lid vraagt of er overleg is geweest met de Gemeenschapsexecutieven over het beleid dat hier wordt uitgestippeld en zo ja, wat het resultaat is geweest van dat overleg.

Een ander lid verwijst naar het Kamerverslag waarin te lezen staat (zie Gedr. St. 448 (1985-1986) — nr. 4, blz. 7) dat de nationale overheid bevoegd is voor de individuele tegemoetkomingen aan minder-validen en dat de raadpleging van de Gemeenschappen derhalve niet verplicht is. Niettemin werd de tekst van het ontwerp aan de Gemeenschappen bezorgd. Deze hebben, volgens het Kamerverslag, evenwel nog niet gereageerd. De spreker vraagt of die reactie er inmiddels gekomen is. Dit is niet zonder belang aangezien de integratievergoeding wordt opgeschort wanneer de gehandicapte wordt opgenomen in een instelling op kosten van de overheid. Die overheid kan niet anders dan een van de Gemeenschappen zijn. Hun optreden heeft derhalve een invloed op de uitvoering van deze wet.

Dezelfde spreker meent dat de noodzaak zich doet gevoelen aan institutionele vormen van overleg tussen de nationale overheid en de Gemeenschappen.

De Staatssecretaris antwoordt dat er met de Gemeenschappen overleg werd gepleegd. De Regering tracht te komen tot een operatie die voor de Gemeenschappen neutraal is.

Selon le Secrétaire d'Etat, une loi-cadre se justifie parce que la discussion au Parlement d'une loi qui réglerait tout jusque dans les détails durerait très longtemps. Le dépôt d'un projet de loi-cadre n'empêche pas qu'un maximum d'informations soient données concernant l'exécution.

Pour ce qui est du projet à l'examen, des discussions doivent encore être menées concernant le budget, mais des précisions peuvent être fournies dès à présent quant aux principes généraux. Le Secrétaire d'Etat fournit à ce propos une note qui fait l'objet de l'annexe I.

Une deuxième raison est la nécessité de pouvoir adapter au cours des prochaines années certains aspects de la réglementation à l'évolution des circonstances. Cela pourra se faire plus facilement par arrêté royal.

Le Secrétaire d'Etat ajoute que le Conseil supérieur a déjà entamé l'étude d'un certain nombre de problèmes qui seront réglés par arrêté royal, notamment la question de l'évaluation du « taux d'autonomie ».

Un membre constate que la Chambre a rejeté un amendement tendant à soumettre préalablement aux délibérations des Commissions parlementaires les arrêtés royaux à prendre en exécution de la loi. Se justifie-t-il de maintenir ce rejet ?

Le Secrétaire d'Etat reste favorable au principe de la loi-cadre. Elle a également des objections à l'amendement en question et elle déclare qu'il n'est pas conseillé de se lancer ici résolument dans l'innovation.

2. Concertation avec les Communautés

Un membre demande s'il y a eu concertation avec les exécutifs des Communautés sur la politique qui est ici définie et, dans l'affirmative, quel en a été le résultat.

Un autre membre se réfère au rapport de la Chambre (Doc. 448 (1985-1986) — n° 4, p. 7) où l'on peut lire que le pouvoir national est compétent pour les allocations individuelles aux handicapés et que la consultation des Communautés n'est donc pas obligatoire. Le texte du projet a cependant été communiqué aux Communautés. Toutefois selon le rapport de la Chambre, celles-ci n'avaient pas encore réagi. L'intervenant demande si cette réaction est intervenue entre-temps. La question n'est pas sans importance étant donné que l'indemnité d'intégration est suspendue lorsque le handicapé est admis dans un établissement aux frais des pouvoirs publics. Ces pouvoirs publics ne peuvent être qu'une des Communautés. Leur intervention a par conséquent une influence sur l'exécution de la loi.

Le même intervenant estime que la nécessité de formes institutionnalisées de concertation entre le pouvoir national et les Communautés se fait sentir.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il y a eu concertation avec les Communautés. Le Gouvernement s'efforce de parvenir à une opération qui soit neutre pour les Communautés.

Zij wijst er nog op dat het overleg tussen de nationale overheid en de Gemeenschappen, op het vlak van de uitvoerende macht, geïnstitutionaliseerd is.

3. Overgang van de kinderbijslagregeling naar de regeling van het ontwerp

Verscheidene commissieleden vragen wat de regeling zal zijn voor de gehandicapten van de leeftijdscategorie van 21 tot 25 jaar. Volgens het huidige stelsel ontvangen zij nog aanvullende kinderbijslag; in de nieuwe regeling niet meer.

Een lid vraagt in dit verband of de garantie bestaat dat de uitkering die gehandicapten op 21-jarige leeftijd ontvangen, tenminste gelijk zal zijn aan het bedrag van de kinderbijslag dat zij vóór die leeftijd ontvingen. Het lid wenst eveneens te weten of het bedrag van de uitkering voor een persoon die 100 pct. gehandicapt is, in de nieuwe regeling hetzelfde zal zijn als het geheel van de tegemoetkomingen die hij nu ontvangt.

De Staatssecretaris preciseert dat voor de kinderen van 0 tot 21 jaar kinderbijslag wordt toegekend.

Vanaf 21 jaar is er de tegemoetkoming minder-validen waarvan het gemiddeld bedrag steeds hoger ligt dan de kinderbijslag. Er is dus geen verlies aan inkomen; er is alleen een duidelijker situatie. Cumulatie van inkomen uit beroepsarbeid en kinderbijslag zal niet meer mogelijk zijn.

Voor de minder-validen die een beroepsopleiding volgen, is er in een opleidingstoelage voorzien naast de kinderbijslag die eventueel verder wordt betaald tot de leeftijd van 25 jaar.

Gehandicapten tussen 21 en 25 jaar die niet werken, ontvangen een uitkering welke soms hoger ligt dan het bedrag uitgekeerd aan degenen die werken. Voor de laatstgenoemden zal het loon in mindering worden gebracht van de uitkering (inkomensvervangende tegemoetkoming en integratievergoeding), tenzij enkel de integratietegemoetkoming wordt verleend, in welk geval het inkomen uit arbeid vrijgesteld is tot 250 000 frank.

Personen met een handicap van 100 pct. ontvangen de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming. Degenen die nu de kinderbijslag als gehandicapte genieten, blijven hem behouden; de nieuwe rechthebbenden ontvangen die bijslag niet.

De Staatssecretaris antwoordt nog op een desbetreffende vraag dat gehandicapte personen tussen 18 en 21 jaar, die geen onderwijs volgen, kinderbijslag ontvangen.

Een commissielid dringt er nog op aan dat zou worden nagegaan of het dossier van de kinderbijslag kan worden meegedeeld aan de diensten bevoegd voor de minder-validen. Er moet alleszins vermeden worden dat er op de leeftijd van 21 jaar een leemte zou ontstaan.

Elle ajoute que la concertation entre le pouvoir national et les Communautés est institutionnalisée au niveau de l'Exécutif.

3. Passage du régime des allocations familiales au régime prévu par le projet

Plusieurs membres demandent quel sera le régime des handicapés de la catégorie d'âge de 21 à 25 ans. Dans le système actuel, ils perçoivent encore une allocation familiale complémentaire; tel ne sera plus le cas dans la nouvelle réglementation.

Un membre demande à ce propos si l'on a la garantie que l'allocation que les handicapés reçoivent à l'âge de 21 ans sera au moins égale au montant de l'allocation familiale qu'ils recevaient avant cet âge. L'intervenant aimerait savoir également si le montant de l'allocation pour une personne handicapée à 100 p.c. sera identique dans le nouveau régime à l'ensemble des prestations qu'elle perçoit actuellement.

Le Secrétaire d'Etat précise que des allocations familiales sont accordées pour les enfants de 0 à 21 ans.

A partir de 21 ans, il y a l'allocation de handicapé dont le montant moyen est toujours supérieur à l'allocation familiale. Il n'y a donc aucune perte de revenu; il y a seulement une situation plus claire. Il ne sera plus possible de cumuler un revenu du travail et une allocation familiale.

Pour les handicapés qui suivent une formation professionnelle, il est prévu une allocation de formation en plus de l'allocation familiale qui continuera d'être payée éventuellement jusqu'à l'âge de 25 ans.

Les handicapés de 21 à 25 ans qui ne travaillent pas bénéficient d'une allocation qui est parfois supérieure au montant versé à ceux qui travaillent. Pour ces derniers, le salaire sera déduit de la prestation (allocation de remplacement de revenu et indemnité d'intégration), à moins que seule l'allocation d'intégration soit accordée, auquel cas le revenu du travail sera exonéré à concurrence de 250 000 francs.

Les personnes handicapées à 100 p.c. bénéficient de l'allocation de remplacement de revenu et de l'allocation d'intégration. Ceux qui bénéficient actuellement de l'allocation familiale en tant que handicapé la conservent; les nouveaux ayants droit ne la recevront pas.

Répondant à une question à ce sujet, le Secrétaire d'Etat déclare que les handicapés âgés de 18 à 21 ans non scolarisés bénéficient des allocations familiales.

Un membre insiste encore pour qu'on examine si le dossier des allocations familiales pourrait être communiqué aux services compétents pour les handicapés. Il faut en tout cas éviter qu'un vide ne se crée lorsque le handicapé atteint l'âge de 21 ans.

Spreker pleit ook voor een betere coördinatie tussen de verschillende diensten om pijnlijke situaties van terugvoeding van onterecht uitgekeerde bedragen te vermijden.

4. Het probleem van de bejaarden

De discussie in de Commissie heeft zowel betrekking gehad op de situatie van de gehandicapten ouder dan 65 jaar die reeds vóór die leeftijd door een handicap werden getroffen, als op de regeling die geldt voor personen die na de leeftijd van 65 jaar gehandicapt worden.

Op een vraag daarover antwoordt de Staatssecretaris dat voor de personen van de eerstgenoemde categorie de tegemoetkoming behouden blijft waarop zij vóór de leeftijd van 65 jaar aanspraak konden maken. Wel wordt het pensioen als inkomen aangerekend.

Het ontwerp is niet toepasselijk op de personen die na de leeftijd van 65 jaar, bijvoorbeeld door rheuma, gehandicapt worden. Voor hen blijft de geldende regeling bepaald in de wet van 27 juni 1969 van toepassing (zie artikel 28, lid 3, van het ontwerp).

Een lid constateert dat aan degenen die na 65 jaar gehandicapt worden, nog wel een aanvullende tegemoetkoming kan worden uitgekeerd maar dat de tegemoetkoming voor hulp van derden niet meer wordt toegekend. Deze laatste regeling wordt afgeschaft.

Spreker vreest dat voor deze categorie van personen, die t.g.v. de veroudering van de bevolking nog in aantal zullen toenemen, een leemte zal ontstaan. Hij geeft toe dat hun probleem moet worden opgelost binnen het bejaardenbeleid. Dat beleid zal niet van vandaag op morgen tot stand komen. Er moet dus werk van worden gemaakt.

Dezelfde spreker vraagt vervolgens wat de situatie zal zijn van de gehandicapten die in de loop van 1987 en 1988 65 jaar zullen worden. Zal hun dossier worden herzien of geschiedt hun overgang bij de pensioengerechtigde leeftijd volgens de bestaande regeling? Wat gebeurt er met degenen die vóór 65 jaar worden gepensioneerd? Hoe wordt het pensioen aangerekend?

Volgens een ander lid stemt het uitgangspunt van het ontwerp niet overeen met de manier waarop zijn fractie het gehandicaptenbeleid ziet: een handicap moet, zo daar aanleiding toe is, kunnen erkend worden vanaf de geboorte en ook na de leeftijd van 65 jaar. Het is immers moeilijk te bewijzen dat een handicap, overkomen na de leeftijd van 65 jaar, toe te schrijven is aan seniliteit i.p.v. aan een of andere aandoening.

De Staatssecretaris verduidelijkt dat de tegemoetkomingen als gehandicapte worden toegekend vanaf de leeftijd van 21 jaar tot aan het overlijden op voorwaarde dat de erkenning heeft plaatsgehad vóór de leeftijd van 65 jaar.

L'intervenant plaide également pour une meilleure coordination entre les différents services afin d'éviter de se trouver dans la situation pénible de devoir récupérer des montants indûment versés.

4. Le problème des personnes âgées

La discussion en Commission a porté aussi bien sur la situation des handicapés de plus de 65 ans déjà frappés d'un handicap avant cet âge que sur le régime applicable aux personnes atteintes d'un handicap après l'âge de 65 ans.

Interrogé à ce sujet, le Secrétaire d'Etat répond que les personnes de la première catégorie conservent l'allocation à laquelle elles pouvaient prétendre avant l'âge de 65 ans, étant entendu que la pension est imputée comme revenu.

Le projet n'est pas applicable aux personnes qui se trouvent frappées d'un handicap — par le rhumatisme, par exemple — après l'âge de 65 ans. Elles restent soumises au régime défini par la loi du 27 juin 1969 (voir article 28, alinéa 3, du projet).

Un membre constate que les personnes qui deviennent handicapées après 65 ans peuvent encore bénéficier d'une allocation complémentaire mais que l'allocation pour l'aide de tiers n'est plus attribuée. Ce dernier régime est supprimé.

L'intervenant craint qu'un vide ne se crée pour cette catégorie de personnes dont le nombre est appelé à augmenter encore en raison du vieillissement de la population. Il reconnaît que leur problème doit être résolu dans le cadre de la politique des personnes âgées. Cette politique ne sera pas mise en place du jour au lendemain. Il y a donc lieu de s'en occuper.

Le même intervenant demande ensuite quelle sera la situation des handicapés qui atteindront l'âge de 65 ans dans le courant de 1987 ou de 1988. Leur dossier sera-t-il revu ou leur passage, au moment de l'âge de leur pension, se fera-t-il selon la réglementation existante? Que se passera-t-il pour les personnes pensionnées avant 65 ans? Comment la pension sera-t-elle imputée?

Un autre membre déclare que le point de départ du projet ne correspond pas à la manière dont son groupe conçoit la politique en faveur des handicapés: un handicap doit, s'il y a lieu, pouvoir être reconnu à partir de la naissance et aussi au-delà de l'âge de 65 ans. En effet, il est difficile de prouver qu'un handicap survenu après l'âge de 65 ans est imputable à la sénilité plutôt qu'à l'une ou l'autre affection.

Le Secrétaire d'Etat précise que les allocations pour handicapés sont accordées à partir de l'âge de 21 ans et jusqu'au décès, à la condition que la reconnaissance soit intervenue avant l'âge de 65 ans.

Volgens de huidige reglementering valt elk verschijnsel dat te maken heeft met een verouderingsproces of t.g.v. een operatie, binnen de gehandicaptenzorg. De vraag dient gesteld of dergelijke regeling ook voor de toekomst wenselijk is.

Een lid vindt het aanvechtbaar dat ouderdomsverschijnselen geen recht geven op een uitkering. Personen van 55 jaar die lijden aan preseniele demantie, ontvangen een uitkering. Iemand van boven de 65 jaar die deze ziekte oploopt, ontvangt niets.

Volgens de intervenant vormt die grens een medisch aanvechtbare discriminatie.

Hij vraagt zich af of het niet mogelijk is voor de zwaarst gehandicapten een integratievergoeding uit te keren zodat zij in gezinsverband kunnen blijven leven i.p.v. te worden geplaatst in een instelling. Dat zou voor de gemeenschap een besparing betekenen. Spreker vraagt wat de mening van de Hoge Raad voor bejaarden hierover is.

De Staatssecretaris merkt op dat preseniele demantie een genetische afwijking is die in de regel vóór 65 jaar optreedt. Zij valt dus onder deze wetgeving. Volgens de huidige regeling hebben personen die deze ziekte oplopen na 65 jaar, slechts een beperkt recht op een vergoeding. Daaraan wordt niets gewijzigd.

Zij merkt voorts op dat zij verplicht is het advies in te winnen bij de Hoge Raad voor minder-validen. Met vertegenwoordigers van de bejaarden is er officieus contact geweest.

De Staatssecretaris wijst er voorts op dat de meer dan 65-jarigen niet aan hun lot worden overgelaten. Van het totale bedrag van 19 miljard wordt ongeveer 5 miljard aan die groep besteed. De Regering wil vermijden dat het percentage van 25 pct. zou oplopen tot 50 pct. van het totale budget. Dat zou onrechtvaardig zijn t.o.v. de gehandicapten van 21 tot 65 jaar.

Voor de personen boven de 65 jaar, blijft de huidige regeling van het aanvullend gewaarborgd inkomen behouden. Alleen zal een oplossing worden uitgewerkt voor bepaalde vormen van oneigenlijk gebruik die ontstaan zijn.

Het commissielid constateert dat de zwaar gehandicapten van meer dan 65 jaar de « uitkering hulp van derden » niet meer zullen genieten en dus het slachtoffer worden van de uitwassen die in het verleden zijn ontstaan.

Een ander lid merkt op dat er een aantal personen zijn in de leeftijdscategorie van 60 tot 65 jaar die een uitkering genieten (aanvullend gewaarborgd inkomen, hulp van derden). Die categorie zal ingevolge het ontwerp verdwijnen. De vraag rijst wat hun toestand zal zijn in de overgangsfase. Hebben zij er belang bij een aanvraag tot herziening in te dienen? Hij zegt voorts dat een contradictie groeit: enerzijds zegt men dat het recht na 65 jaar behouden blijft, anderzijds zegt men dat situaties na 65 jaar moeten worden opgevangen door de bejaardenzorg.

Dans la réglementation actuelle, tout état en rapport avec un processus de vieillissement ou consécutif à une opération relève du régime des handicapés. Il y a lieu de se demander si pareille réglementation est encore souhaitable pour l'avenir.

Un membre trouve contestable que des états dus à la vieillesse ne donnent pas droit à une allocation. Des personnes de 55 ans qui souffrent de démence présénile reçoivent une allocation. Celles de plus de 65 ans qui contractent cette maladie ne reçoivent rien.

D'après l'intervenant, cette limite constitue une discrimination médicalement discutable.

Il se demande s'il n'est pas possible d'accorder aux handicapés les plus graves une allocation d'intégration leur permettant de continuer à vivre au sein de leur famille au lieu d'être placés dans une institution. Cela entraînerait une économie pour la collectivité. L'intervenant demande quelle est l'opinion du Conseil supérieur du troisième âge à ce sujet.

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que la démence présénile constitue une déviation génétique qui se manifeste généralement avant l'âge de 65 ans. Elle relève donc de cette législation. En vertu de la réglementation actuelle, les personnes qui contractent cette maladie après l'âge de 65 ans n'ont que partiellement droit à une allocation. Aucune modification n'y est apportée.

Elle souligne, en outre, qu'elle est obligée de demander l'avis du Conseil supérieur national des handicapés. Des contacts officiels ont eu lieu avec les représentants du troisième âge.

Elle ajoute que les personnes âgées de plus de 65 ans ne sont pas abandonnées à leur sort. Du montant total de 19 milliards, environ 5 milliards sont consacrés à ce groupe. Le Gouvernement veut éviter que le pourcentage de 25 p.c. du budget total ne passe à 50 p.c. Ce serait inéquitable à l'égard des handicapés de 21 à 65 ans.

Pour les personnes âgées de plus de 65 ans, la réglementation actuelle de l'allocation complémentaire au revenu garanti est maintenue. Il faudra simplement élaborer une solution à certains formes d'application abusive que l'on a pu constater.

Le même intervenant constate que les handicapés graves de plus de 65 ans ne bénéficieront plus de l'« indemnité pour l'aide d'une tierce personne » et seront donc les victimes des abus qui se sont produits dans le passé.

Un autre membre fait remarquer qu'un certain nombre de personnes de la catégorie d'âge de 60 à 65 ans bénéficient d'une indemnité (allocation complémentaire revenu garanti, aide d'une tierce personne). Le projet de loi fera disparaître cette catégorie. La question se pose de savoir quelle sera leur situation durant la phase transitoire. Ont-ils intérêt à introduire une demande de révision? L'intervenant ajoute qu'une contradiction se fait jour: on affirme d'une part que le droit est maintenu après l'âge de 65 ans et, d'autre part, que les situations après l'âge de 65 ans doivent relever des soins aux personnes âgées.

De Staatssecretaris antwoordt dat er volgens het oorspronkelijke ontwerp een duidelijker scheiding was tussen de situaties vóór en na 65 jaar. Voor de meer dan 65-jarigen gold uitsluitend de bejaardenzorg. De Hoge Raad heeft evenwel uitdrukkelijk gevraagd een bepaling op te nemen waardoor de bestaande wet toepasselijk blijft op de meer dan 65-jarigen (zie artikel 28, derde lid).

De Regering is op dat verzoek ingegaan omdat het vaststaat dat de bejaardenzorg per 1 januari 1987 nog niet optimaal geregeld is.

Hetzelfde lid komt terug op het probleem van de personen die gehandicapt worden na de leeftijd van 65 jaar. Zij hebben nu alleen recht op het aanvullend gewaarborgd inkomen eventueel vermeerderd met de tegemoetkoming voor hulp van derden.

In de toekomst zullen er slechts twee soorten van tegemoetkomingen zijn. Mag daaruit worden afgeleid dat degene die na 65 jaar gehandicapt wordt, nog aanspraak kan maken op het aanvullend gewaarborgd inkomen, dat ten hoogste 49 000 frank bedraagt, en dus de uitkering voor de hulp van derden moet missen?

De Staatssecretaris antwoordt dat in de nieuwe wetgeving voor de personen ouder dan 65 jaar gestreefd wordt naar het behoud van het bedrag van het aanvullend gewaarborgd inkomen. De Staatssecretaris antwoordt nog op een desbetreffende vraag dat in het bedrag van 5,319 miljard frank (zie tabel in bijlage II) dit aanvullend gewaarborgd inkomen begrepen is.

Het commissielid leidt af uit het antwoord van de Staatssecretaris dat zal gestreefd worden naar een bedrag dat gelijk is aan 49 000 frank vermeerderd met het gemiddelde van de tegemoetkoming voor hulp van derden.

De Staatssecretaris bevestigt zulks. Voor personen ouder dan 65 jaar en die geconfronteerd worden met een handicap, zal een aanvulling bij het gewaarborgd inkomen worden verleend. Daarbij zal gestreefd worden naar eenvormigheid in de beoordeling van de handicap en in het bedrag.

Hetzelfde commissielid vraagt of hieruit ook mag worden afgeleid dat een persoon die op kosten van de overheid geplaatst wordt in een instelling, één derde van zijn vergoeding moet inleveren.

De Staatssecretaris antwoordt dat zulke gevallen door het ontwerp niet worden geviséerd.

5. Financiële middelen

Volgens een lid is het nog te vroeg om een globaal oordeel over de hervorming uit te spreken. Bepaalde onduidelikheden blijven nog bestaan met name wat betreft de evaluatiemethoden.

Een doeltreffende hervorming doorvoeren, zonder bijkomende uitgaven, is volgens de spreker zeer moeilijk. Hoe die hervorming doorvoeren per 1 januari 1987, mede gelet op het personeelstekort?

Le Secrétaire d'Etat répond que le projet initial prévoyait une séparation plus nette entre les situations avant et après 65 ans. Les personnes âgées de plus de 65 ans relevaient exclusivement des soins aux personnes âgées. Toutefois, le Conseil supérieur a demandé expressément d'insérer une dispositions en vertu de laquelle la loi existante reste applicable aux personnes de plus de 65 ans (voir article 28, troisième alinéa).

Le Gouvernement a donné suite à cette demande, parce qu'il est évident que les soins aux personnes âgées ne sont pas encore réglés de manière optimale au 1^{er} janvier 1987.

Le même membre revient sur le problème des personnes qui sont atteintes par un handicap après l'âge de 65 ans. Actuellement, elles n'ont droit qu'à l'allocation complémentaire revenu garanti, éventuellement majorée de l'indemnité pour l'aide d'une tierce personne.

A l'avenir, il n'existera que deux types d'allocations. Peut-on en déduire que celui qui devient handicapé après l'âge de 65 ans peut encore prétendre à l'allocation complémentaire revenu garanti, dont le montant maximum est de 49 000 francs, et qu'il n'a donc pas droit à l'indemnité pour l'aide d'une tierce personne?

Le Secrétaire d'Etat répond que la nouvelle législation tend à maintenir le montant de l'allocation complémentaire revenu garanti pour les personnes âgées de plus de 65 ans. Elle répond également à la question qui s'y rapporte que cette allocation complémentaire revenu garanti est comprise dans le montant de 5,319 milliards de francs (voir le tableau de l'annexe II).

Le commissaire déduit de la réponse du Secrétaire d'Etat que l'on tentera d'atteindre un montant égal à 49 000 francs, majoré de la moyenne de l'indemnité pour l'aide d'une tierce personne.

Le Secrétaire d'Etat confirme qu'il en est ainsi. Pour les personnes âgées de plus de 65 ans qui sont confrontées à un handicap, un complément au revenu garanti sera accordé. On s'efforcera d'atteindre l'uniformité dans l'évaluation du handicap et dans le montant.

Le même intervenant demande si l'on peut également en déduire qu'une personne qui est placée dans une institution aux frais des pouvoirs publics doit rendre un tiers de son allocation.

Le Secrétaire d'Etat répond que ces cas ne sont pas visés par le projet.

5. Moyens financiers

Selon un membre, il est encore trop tôt pour porter un jugement d'ensemble sur la réforme. Certains points obscurs subsistent, notamment en ce qui concerne les méthodes d'évaluation.

Il est, selon lui, très difficile de réaliser une réforme efficace sans dépenses supplémentaires. Comment procéder à cette réforme à partir du 1^{er} janvier 1987 eu égard notamment au manque de personnel?

Een ander lid vreest dat dit ontwerp voor de Regering geen blanco-operatie zal worden. Heeft de Regering berekend wat de gevolgen voor de begroting zullen zijn ?

Volgens een derde spreker wordt met het ontwerp ± 400 miljoen frank bespaard op de rug van de gehandicapten; er is weliswaar een meeruitgave van 1,5 miljard, maar van de andere kant is er een overheveling van 1,9 miljard uit de sector van de kinderbijslagen.

Dat de kinderbijslag wordt vervangen door een tegemoetkoming betekent, technisch gezien, een vereenvoudiging. Die maatregel is toe te juichen ware het niet dat de tegemoetkoming zal worden uitgekeerd in functie van het inkomen en niet, zoals de kinderbijslag nu, in functie van het aantal kinderen. Hij pleit voor het behoud van dat beginsel.

Vervolgens wijst hij erop dat sedert 1 juli 1982 een groot gedeelte van de R.I.Z.I.V.-uitkeringen van de gehandicapten wordt afgenomen wanneer de echtgenoot meer dan 18 000 frank per maand verdient.

Verwijzend naar de regeling die nu voor de werklozen wordt uitgewerkt (grens van 50 000 frank), vindt hij dit een ware schande. Als besparingen noodzakelijk zijn, dient men ze in de eerste plaats op te leggen aan degenen die zich in de maatschappij het best kunnen verdedigen.

De Staatssecretaris antwoordt dat de bedragen voorzien in de begroting voor 1985, 1986 en 1987 respectievelijk oplopen tot 16,737 miljard, 18,700 miljard en 18,900 miljard. Er is dus geen inkrimping van de begroting.

Bovendien wordt door een geleidelijke vermindering van de begroting van de kinderbijslagen een deel van de desbetreffende fondsen overgeheveld naar de sector gehandicapten.

De Staatssecretaris verklaart voorts dat voorzien wordt in een overgangsfase van vijf jaar. Binnen die periode zullen alle dossiers worden herzien. Daartoe zullen negen bijkomende personeelsleden worden aangeworven. Bovendien is bij de Ministerraad een dossier ingediend voor de aanwerving van nog eens twintig bijkomende personeelsleden.

6. Standpunt van de nationale Hoge Raad voor de minder-validen

Een commissielid merkt op dat de Nationale Hoge Raad voor de minder-validen gekant is tegen drie basisbeginselen van het ontwerp :

— De Raad is namelijk gekant tegen het feit dat de integratievergoeding wordt toegekend na onderzoek van de bestaansmiddelen.

— Volgens de Raad zou de inkomensvervangende tegemoetkoming moeten worden bepaald door referentie naar de loonmassa en zou zij hoger moeten zijn dan het bestaansminimum.

— Tenslotte oordeelt de Raad dat de tegemoetkoming aan gehandicapten die geplaatst worden in een instelling, volledig moet worden doorbetaald.

Un autre membre craint que ce projet ne soit finalement pas une opération blanche pour le gouvernement. A-t-il calculé quelles en seront les conséquences budgétaires ?

Selon un troisième intervenant, le projet réalise une économie d'environ 400 millions de francs sur le dos des handicapés; il y a bien une dépense supplémentaire de 1,5 milliard, mais par ailleurs, il est prévu un transfert de 1,9 milliard en provenance du secteur des allocations familiales.

Remplacer l'allocation familiale par une allocation spécifique constitue une simplification sur le plan technique. On devrait applaudir à cette mesure si ce n'était que l'allocation sera désormais versée en fonction du revenu et non, comme c'est actuellement le cas pour l'allocation familiale, en fonction du nombre d'enfants. L'intervenant plaide en faveur du maintien de ce principe.

Il signale ensuite que, depuis le 1^{er} juillet 1982, une grande partie des allocations I.N.A.M.I. aux handicapés est déduite lorsque le conjoint gagne plus de 18 000 francs par mois.

Se référant au régime actuellement mis au point pour les chômeurs (plafond de 50 000 francs), il trouve que c'est un véritable scandale. Si des économies sont nécessaires, il faut les imposer en premier lieu à ceux qui sont le mieux à même de se défendre dans la société.

Le Secrétaire d'Etat répond que les montants inscrits au budget pour 1985, 1986 et 1987 s'élèvent respectivement à 16,737 milliards, 18,700 milliards et 18,900 milliards. Il n'y a donc pas compression budgétaire.

En outre, une partie des fonds concernés est transférée au secteur des handicapés par une diminution progressive du budget des allocations familiales.

Le Secrétaire d'Etat déclare en outre qu'est prévue une phase transitoire de cinq ans. Tous les dossiers seront revus au cours de cette période. A cet effet, neuf agents supplémentaires seront recrutés. En outre, le Conseil des ministres a été saisi d'un dossier en vue du recrutement de vingt agents supplémentaires.

6. Point de vue du Conseil supérieur national des handicapés

Un commissaire fait observer que le Conseil supérieur national des handicapés est opposé à trois principes de base du projet :

— Il est opposé au fait que l'allocation d'intégration n'est octroyée qu'après une enquête sur les ressources.

— Il estime que l'allocation de remplacement des revenus doit être fixée en fonction de la masse salariale et qu'elle devrait être supérieure au minimum de moyens d'existence.

— Il estime, enfin, que l'allocation aux handicapés placés dans une institution doit être versée intégralement.

De Staatssecretaris wijst er eerst en vooral op dat het advies van de Raad niet eenparig is.

Wat het onderzoek van de bestaansmiddelen betreft, werd gedeeltelijk aan de wens van de Raad tegemoetgekomen.

Het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming is gelijk aan het bestaansminimum : meer is budgettair niet mogelijk.

Wat de inhouding van 1/3 betreft, werd een maximale inspanning gedaan om de Gemeenschappen niet meer dan nu het geval is te belasten. Van de andere kant wenst de Regering zo veel als mogelijk te besteden aan hen die niet kiezen voor de plaatsing in een instelling. Verblijf in een dagcentrum wordt niet beschouwd als plaatsing in een instelling.

7. Diverse vragen en opmerkingen

7.1. Nadere preciseringen over een aantal gebruikte termen

— *Zelfredzaamheid*

Een commissielid betreurt het dat dit begrip niet nader in de wet wordt gepreciseerd. De voorgestelde integratietegemoetkoming vervangt een aantal bestaande tegemoetkomingen (hulp van derden, aanvullende kinderbijslag voor kinderen tussen 21 en 25 jaar). Het budget zal worden gespreid over de verschillende categorieën volgens een bepaalde schaal in functie van de graad van zelfredzaamheid. Naar verluidt zouden steekproeven zijn uitgevoerd om na te gaan waartoe de nieuwe regeling in de praktijk zou leiden. Kan daarover meer informatie worden verstrekt?

De Staatssecretaris antwoordt dat er vier graden van zelfredzaamheid zullen worden erkend met het oog op de toekenning van de integratietegemoetkoming.

De evaluatie van de integratiemogelijkheden zal verschillen naargelang van de leeftijd.

De Hoge Raad stelt ter zake voorop dat de gehandicapte moet vergeleken worden met de doorsnee persoon van dezelfde leeftijdscategorie. Leeftijd en relatie tot de leeftijdsgroep zijn dus twee belangrijke criteria.

— *Verminderd verdienvermogen*

Op een desbetreffende vraag antwoordt de Staatssecretaris dat dit begrip werd besproken in de zgn. Commissie-Dillemans.

— *Samenwonende*

Een commissielid betreurt de maatregelen die voorzien worden voor de « samenwonenden » en die zullen leiden tot een vermindering van hun inkomsten. De voorgestelde regeling zal de integratiekansen van die personen verminderen.

Volgens de Staatssecretaris voert het ontwerp een nieuwe regeling in wat betreft de vermindering van de uitkering voor de gehandicapte die in het huwelijk treedt of een huishouden vormt.

Le Secrétaire d'Etat souligne tout d'abord que le Conseil n'a pas émis un avis unanime.

Pour ce qui est de l'enquête sur les ressources, on a partiellement tenu compte du souhait exprimé par le Conseil.

Le montant de l'allocation de remplacement des revenus est égal à celui du minimum de moyens d'existence : il est impossible, pour des raisons budgétaires, de l'augmenter.

Pour ce qui est de la retenue d'un tiers, on a fait un effort maximum pour ne pas alourdir les charges des Communautés au-delà du niveau actuel. D'autre part, le Gouvernement souhaite consacrer le plus de moyens possible aux personnes qui choisissent de ne pas être placées dans une institution. Le séjour dans un centre de jour n'est pas considéré comme un placement dans une institution.

7. Questions et observations diverses

7.1. Précisions relatives à un certain nombre de termes utilisés

— *Autonomie*

Un commissaire regrette que la signification de cette notion ne soit pas précisée dans la loi. L'allocation d'intégration proposée remplace un certain nombre d'allocations existantes (aide de tiers, allocations familiales complémentaires pour enfants âgés de 21 à 25 ans). Le budget sera réparti entre les diverses catégories suivant un certain barème qui tient compte du degré d'autonomie. Selon certaines informations, on aurait procédé à des sondages pour savoir à quoi la nouvelle réglementation mènerait dans la pratique. Est-il possible de fournir plus d'informations à ce sujet?

Le Secrétaire d'Etat répond qu'on reconnaîtra quatre degrés d'autonomie en vue de l'octroi de l'allocation d'intégration.

L'évaluation des possibilités d'intégration sera différente en fonction de l'âge.

Le Conseil supérieur considère à ce propos que le handicapé doit être comparé à une personne normale de la même catégorie d'âge. L'âge et la relation aux personnes de la même catégorie d'âge sont donc deux critères importants.

— *Capacité de gain réduite*

Répondant à une question à ce propos, le Secrétaire d'Etat déclare que cette notion a été examinée au sein de la Commission Dillemans.

— *Cohabitant*

Un commissaire se dit déçu des mesures prévues pour les « cohabitants », mesures qui entraîneront une baisse de leurs revenus. La réglementation proposée réduira leurs possibilités d'intégration.

Selon le Secrétaire d'Etat, le projet instaure une nouvelle réglementation concernant les cohabitants pour ce qui est de la réduction de l'allocation aux handicapés qui se marient ou qui vivent en ménage.

Het is budgettair niet mogelijk de maximumuitkering voor die categorie van personen te behouden door met het inkomen van de echtgenoot of van degene met wie men een huishouden vormt geen rekening te houden. Precieze cijfers kunnen nog niet worden medegedeeld.

Hetzelfde lid merkt nog op dat de definities van de categorieën van gerechtigden (zie bijlage 1) verschillen van die van de werkloosheidsreglementering.

De Staatssecretaris wijst erop dat de definities aansluiten bij de huidige wetgeving betreffende de minder-validen, bij de wetgeving betreffende het bestaansminimum en die inzake het gewaarborgd inkomen voor bejaarden. Getracht werd zo dicht mogelijk aan te sluiten bij die wetgevingen welke vergelijkbaar zijn met de hier besproken wetgeving.

7.2. Behandeling van de dossiers — Enig dossier

Een lid dringt erop aan dat de procedure m.b.t. de aanvraag tot erkenning als gehandicapt na de leeftijd van 21 jaar, zo eenvoudig mogelijk zou worden gehouden om te vermijden dat een aantal personen, door hun gebrekkige kennis van de wetgeving, tussen de mazen van het net zouden vallen.

Een ander lid maakt de opmerking dat in het verleden, ter gelegenheid van een wijziging van de wetgeving, aangevaard werd dat binnen een zekere termijn gedane aanvragen terugwerkten tot 1 januari van dat jaar. Zal dat nu ook zo zijn?

Hetzelfde lid vraagt ook nog of het oude stelsel, dat van kracht was vóór 31 december 1974, van toepassing blijft en of er op de leeftijd van 65 jaar een automatische overgang is naar het huidige, voordeliger, stelsel.

De Staatssecretaris antwoordt dat nog moet worden bepaald welke regeling toepasselijk zal zijn op de aanvragen die op dit ogenblik worden ingediend. Veel zal afhangen van de datum waarop de wet in werking zal kunnen treden.

De nieuwe regeling zal geen al te grote verschuivingen meebrengen, behalve voor de gehuwde gehandicapten waarvan de echtgenoot een inkomen heeft of voor degenen die een huishouden vormen.

De Staatssecretaris zegt vervolgens dat het oude stelsel bestaande vóór 31 december 1974 van toepassing blijft. Er is geen automatische herziening van de dossiers waarop dat stelsel toepasselijk is. Die herziening kan evenwel steeds worden aangevraagd.

Nog een ander lid pleit voor de invoering van het enig dossier. Zijns inziens moet het mogelijk zijn automatisch over te stappen van de regeling van de kinderbijslag naar die van de gehandicapten indien dergelijk enig dossier zou bestaan.

De Staatssecretaris antwoordt dat het de bedoeling is, na de goedkeuring van dit ontwerp, een ander ontwerp in te dienen m.b.t. het enig dossier.

Il est budgétaiement impossible de maintenir le montant de l'allocation maximale pour cette catégorie de personnes en faisant abstraction du revenu de l'époux ou de celui avec lequel le handicapé forme un ménage. Il n'est pas encore possible de fournir des chiffres précis.

Le même intervenant fait également observer que les définitions des catégories de bénéficiaires (*cf.* annexe 1) sont différentes de celles qui figurent dans la réglementation en matière de chômage.

Le Secrétaire d'Etat souligne que les définitions s'inspirent des législations actuelles relatives aux handicapés, au minimum de moyens d'existence et au revenu garanti des personnes âgées. On s'est efforcé de rester aussi proche que possible de ces législations qui sont comparables à la législation en discussion.

7.2. Traitement des dossiers — Dossier unique

Un membre insiste pour que la procédure relative à la demande de reconnaissance comme handicapé après l'âge de 21 ans soit aussi simple que possible, de manière à éviter qu'un certain nombre de personnes ne passent au travers des mailles du filet en raison de leur mauvaise connaissance de la législation.

Un autre membre fait remarquer que dans le passé, à l'occasion d'une modification de la législation, il avait été admis que les demandes introduites dans un certain délai auraient un effet rétroactif au 1^{er} janvier de l'année. En sera-t-il de même ici?

L'intervenant demande également si l'ancien système, qui était en vigueur avant le 31 décembre 1974, reste d'application et s'il y a, à l'âge de 65 ans, passage automatique au système actuel plus favorable.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il faut encore déterminer quelle sera la réglementation applicable aux demandes introduites en ce moment. Cela dépendra beaucoup de la date à laquelle la loi pourra entrer en vigueur.

La nouvelle réglementation n'entraînera pas de trop grands changements, sauf pour les handicapés mariés dont le conjoint a un revenu ou pour ceux qui forment un ménage.

Le Secrétaire d'Etat déclare ensuite que l'ancien système, antérieur au 31 décembre 1974, reste d'application. Il n'y a pas révision automatique des dossiers auxquels ce système s'applique. Cette révision peut cependant toujours être demandée.

Un autre membre plaide en faveur de l'instauration du dossier unique. Selon lui, il devrait être possible de passer automatiquement du régime des allocations familiales à celui des handicapés s'il existait un dossier unique.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'après le vote du présent projet, il a l'intention d'en déposer un autre concernant le dossier unique.

Een automatische overstap op de leeftijd van 21 jaar zal niet mogelijk zijn : het komt er nl. op aan de zelfredzaamheid te bepalen. Die is voor kinderen en volwassenen niet gelijk.

7.3. Onderzoek naar de bestaansmiddelen

Een commissielid merkt op dat er een onderzoek naar de bestaansmiddelen zal worden uitgevoerd voor de personen die menen recht te hebben op een integratietegemoetkoming. Hij kan dat aanvaarden maar vraagt zich toch af of de aanvullende kinderbijslag, welke nu wordt toegekend voor kinderen tussen 21 en 25 jaar, niet kan behouden blijven voor personen met een verminderde zelfredzaamheid, wat ook de uitslag zij van het onderzoek naar de bestaansmiddelen.

De Staatssecretaris licht de wijziging toe betreffende het onderzoek naar de bestaansmiddelen. Het gaat voortaan om een onderzoek naar het fiscaal inkomen. De verkoop van een onroerend goed wordt bijvoorbeeld niet meer in rekening gebracht.

7.4. Cijfergegevens

Op verzoek van enkele leden verstrekt de Staatssecretaris onderstaande gegevens over het aantal aanvragen en het aantal beslissingen.

Le passage automatique, à l'âge de 21 ans, ne sera pas possible car il y a lieu de déterminer le taux d'autonomie. Ce taux n'est pas identique pour les enfants et les adultes.

7.3. Enquête sur les ressources

Un membre constate que les personnes qui estiment avoir droit à une allocation d'intégration feront l'objet d'une enquête sur les ressources. C'est une chose qu'il peut admettre, mais il se demande toutefois si l'allocation familiale complémentaire qui est actuellement accordée pour les enfants entre 21 et 25 ans ne pourrait être maintenue pour les personnes dont l'autonomie est réduite, quel que soit le résultat de l'enquête sur les ressources.

Le Secrétaire d'Etat commente la modification relative à l'enquête sur les ressources. Il s'agit désormais d'une enquête sur le revenu fiscal. La vente d'un bien immobilier, par exemple, n'est plus prise en considération.

7.4. Données chiffrées

A la demande de plusieurs membres, le Secrétaire d'Etat fournit les données suivantes relatives au nombre de demandes et au nombre de décisions.

	1981	1982	1983	1984	1985
1. Aantal ontvangen aanvragen om tegemoetkoming (gewone- bijzondere aanvulling G.I. - H.V.D. - eerste aanvragen + herzieningsaanvragen + ambts halve herzieningen). — <i>Nombre de demandes d'allocation reçues (ordinaires - spéciales - compléments R.G. - A.T.A. - premières demandes + demandes de révision + révisions d'office)</i>	39 158	38 292	40 795	47 372	53 966
2. Aantal negatieve beslissingen, medisch onderzoek. — <i>Nombre de décisions négatives, examen médical</i>	4 713	4 440	4 232	6 806	6 843
3. Aantal negatieve beslissingen, administratief onderzoek. — <i>Nombre de décisions négatives, examen administratif</i>	17 395	16 027	15 655	24 603	24 572
4. Aantal positieve beslissingen. — <i>Nombre de décisions positives</i>	15 634	13 797	13 567	23 075	24 450

Het aantal beslissingen stemt niet overeen met het aantal aanvragen per jaar omwille van de behandelingsduur van een dossier.

Le nombre de décisions ne correspond pas au nombre de demandes par année, vu la durée d'examen des dossiers.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Een lid stelt bij amendement voor :

« In dit artikel het woord « integratietegemoetkoming » te vervangen door het woord « meerkostenvergoeding. »

De verantwoording luidt :

« De term « integratietegemoetkoming » dekt de lading niet op de wijze die past.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Un membre propose l'amendement suivant :

« Remplacer le terme « allocation d'intégration » par « allocation pour frais supplémentaires. »

Il est justifié comme suit :

« Le terme « allocation d'intégration » ne rend pas adéquatement ce dont il s'agit.

De term « meerkostenvergoeding » is beter, omdat de toekenning bedoeld is als compensatie van de meerkosten eigen aan de aangeboren of opgelopen invaliditeit. »

De Staatssecretaris merkt op dat de term « integratie-tegemoetkoming » slaat op de mogelijkheden tot en de mid-delen die men nodig heeft om te integreren. In de benadering van de handicap zijn er in de loop der tijden verschillende attitudes geweest (medelijden, caritas, tegemoetkomingen aan gebrekkigen en verminkten, tegemoetkoming inzake revalidatie en uiteindelijk tegemoetkoming in functie van de integratie in de maatschappij).

Bepaalde meerkosten voor de gehandicapten worden reeds vergoed in het kader van andere wetgevingen (ziekte-verzekering met name). De term meerkostenvergoeding zou verwarring kunnen stichten.

De indiener van het amendement verklaart dat de cari-tatieve inslag van de regeling slechts kan gebannen worden indien men de door hem voorgestelde term aanvaardt.

Het amendement wordt ter stemming gelegd en ver-worpen met 8 tegen 7 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 2

Paragraaf 1

Bij amendement wordt voorgesteld in dit artikel, in § 1 en in § 2, de woorden « ... wordt toegekend aan de gehan-dicapte van ten minste eenentwintig jaar en ten hoogste vijf-enzestig jaar » te vervangen door de woorden « ... kan wor-den toegekend aan de gehandicapte vanaf de burgerlijke meerderjarigheid en vóór het bereiken van de wettelijke pensioengerechtigde leeftijd.

Verantwoording

« Het is niet denkbeeldig dat de termen « eenentwintig » en « vijenzestig » in de toekomst niet langer zullen duiden op de huidige burgerlijke meerderjarigheid en de wettelijke pensioengerechtigde leeftijd. »

De Staatssecretaris maakt hierover de volgende opmer-kingen :

— De term burgerlijke meerderjarigheid zou tot proble-men leiden aangezien onvoldoende tot uiting komt om welke leeftijdsgrens het gaat. Die term schept problemen t.a.v. per-sonen die in staat van verlengde minderjarigheid geplaatst zijn;

— Ook voor de vreemdelingen zouden problemen kunnen rijzen : er zou moeten worden nagegaan of zij volgens hun nationale wetgeving al dan niet meerderjarig zijn;

— Op dit ogenblik kan niet met zekerheid gesteld worden dat de pensioengerechtigde leeftijd op 65 jaar zal gehand-haafd blijven.

Le terme « allocation pour frais supplémentaires » est meil-leur parce qu'il indique que l'allocation est accordée en compensation des dépenses supplémentaires qu'entraîne l'invalidité congénitale ou acquise. »

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que les termes « allocation d'intégration » se rapportent aux possibilités d'intégration et aux moyens nécessaires pour y parvenir. Au fil du temps, l'approche du handicap a été caractérisée par différentes attitudes (pitié, charité, allocations aux infirmes et aux mutilés, allocation de rééducation et finalement, al-location en fonction de l'intégration dans la société).

Certains frais supplémentaires en faveur des handicapés sont déjà remboursés dans le cadre d'autres législations (notamment l'assurance-maladie). Les termes « allocation pour frais supplémentaires » pourraient prêter à confusion.

L'auteur de l'amendement déclare qu'on ne peut sup-primer la portée caritative de la réglementation qu'en adop-tant les termes qu'il a proposés.

Mis aux voix, l'amendement est rejeté par 8 voix contre 7.

L'article est adopté par 8 voix contre 4 et 3 abstentions.

Article 2

Paragraphe 1^{er}

Il est proposé, par voie d'amendement, de remplacer aux §§ 1^{er} et 2 de cet article, les mots « est accordée au handicapé âgé d'au moins vingt et un ans et de soixante-cinq ans au plus » par les mots : « peut être accordée au handicapé à partir de la majorité civile et jusqu'à l'âge légal de la pen-sion.

Justification

« Il pourrait fort bien se faire à l'avenir que les termes « vingt et un » et « soixante-cinq » ne désignent plus l'âge de la majorité civile et l'âge légal de la pension. »

Le Secrétaire d'Etat fait, à cet égard, les observations suivantes :

— Les termes « majorité civile » soulèveraient des difficul-tés, étant donné qu'ils ne disent pas suffisamment de quelle limite d'âge il s'agit. Ils seraient source de problèmes en ce qui concerne les personnes en état de minorité prolongée;

— Il pourrait également y avoir des difficultés en ce qui concerne les étrangers : il faudrait vérifier s'ils sont ou non majeurs selon leur législation nationale;

— Il est impossible de dire avec certitude, à l'heure actuelle, que l'âge de la retraite restera fixé à 65 ans.

De indiener vindt dat het begrip meerderjarigheid wel kan omschreven worden. Het ontwerp zelf geeft die omschrijving in artikel 3, eerste lid.

Volgens een commissielid kan het bezwaar van de Staatssecretaris opgevangen worden. Bij wijze van subsidiair amendement suggereert hij in de tekst voorgesteld voor de §§ 1 en 2 van dit artikel, na de woorden « burgerlijke meerderjarigheid » toe voegen de woorden « of van ten minste 18 jaar indien de algemene burgerlijke meerderjarigheid naar Belgisch recht op die leeftijd wordt gebracht ».

De Staatssecretaris merkt op dat wanneer de burgerlijke meerderjarigheid op 18 jaar zou worden gebracht, in de debet betreffende wet een bepaling zal worden opgenomen waardoor andere wetten op dit punt automatisch kunnen worden aangepast. Voor de duidelijkheid ware het wenselijk de ontwerp tekst te behouden.

Zowel het eerst ingediende amendement als het subsidiair amendement worden verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Andere leden dienen een amendement in ertoe strekken de op de tweede regel van § 1, eerste lid, van dit artikel de woorden « eenentwintig jaar » te vervangen door de woorden « achttien jaar. »

De verantwoording luidt :

« Voor ons is achttien jaar de minimumleeftijd aangezien :

1° wij ernaar streven de gehandicapten te erkennen zodra de handicap als zodanig is erkend, d.w.z. zo vroeg mogelijk;

2° er op 18 jaar een einde komt aan de leerplicht en de overgang naar het andere systeem vanzelf zal verlopen;

3° de jonge gehandicapten, zoveel als mogelijk is, gevormd moeten worden, verantwoordelijkheid moeten leren dragen en in een toestand geplaatst moeten worden waarin ze zelfstandig kunnen optreden zodat ze op hun toekomst zijn voorbereid. »

De Staatssecretaris wijst erop dat :

— de gehandicapten tot 21 jaar recht hebben op kinderbijslag;

— de gehandicapten ten minste tot de leeftijd van 21 jaar een opleiding moeten kunnen genieten. Dat zal hun integratiekansen verhogen;

— het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming overeenstemt met het bedrag van het bestaansminimum. Ook voor laatstgenoemde uitkering geldt de leeftijds grens van 21 jaar.

Een van de indieners vraagt welke uitkering zal worden toegekend aan degenen die op de leeftijd van 18 jaar het buitengewoon onderwijs verlaten. Zij hebben geen recht op een werkloosheidsuitkering.

De Staatssecretaris antwoordt dat, indien zij naar een beschutte werkplaats gaan, de kinderbijslag verder wordt uitgekeerd.

L'auteur estime que la notion de « majorité » peut bel et bien être définie. Elle est d'ailleurs définie dans le projet même, à l'article 3, premier alinéa.

Un commissaire estime qu'il est possible de tenir compte de l'objection du Secrétaire d'Etat. Il propose, par la voie d'un amendement subsidiaire d'ajouter dans le texte proposé pour les §§ 1^{er} et 2 de cet article, après les mots « majorité civile », les mots « ou de l'âge de 18 ans au moins si la majorité civile générale en droit belge est portée à cet âge ».

Le Secrétaire d'Etat fait observer que si l'on fixait l'âge de la majorité civile à 18 ans, il faudrait prévoir, dans la loi en question, une disposition permettant d'adapter automatiquement d'autres lois sur ce point. Il conviendrait, pour la clarté, de conserver le texte en projet.

L'amendement déposé en premier lieu et l'amendement subsidiaire sont rejetés par 9 voix contre 6.

D'autres membres déposent un amendement visant à remplacer, à la deuxième ligne du § 1^{er}, premier alinéa, de cet article, les mots « vingt et un ans » par les mots « dix-huit ans ».

Ils en donnent la justification suivante :

« Nous estimons que l'âge de 18 ans est l'âge minimum, étant donné :

1° que nous visons à faire en sorte que les handicapés soient reconnus dès que leur handicap est reconnu en tant que tel, c'est-à-dire dès que possible;

2° qu'à 18 ans prend fin l'obligation scolaire et que le passage à l'autre système se fera sans difficulté;

3° que les jeunes handicapés doivent être formés autant que possible, qu'ils doivent apprendre à assumer des responsabilités et qu'il faut les placer dans une situation telle qu'ils puissent vivre de manière autonome et être préparés ainsi à leur vie future. »

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que :

— les handicapés ont droit aux allocations familiales jusqu'à 21 ans;

— les handicapés doivent pouvoir bénéficier d'une formation jusqu'à l'âge de 21 ans au moins. Cela augmentera leurs chances d'intégration;

— le montant de l'allocation de remplacement de revenus correspond au montant du minimum de moyens d'existence. La limite d'âge est de 21 ans également pour cette dernière prestation.

Un des auteurs demande quelle prestation sera accordée à ceux qui quittent l'enseignement spécial à l'âge de 18 ans. Ils n'ont pas droit à une allocation de chômage.

Le Secrétaire d'Etat répond que, s'ils vont dans un atelier protégé, l'allocation familiale continuera à être versée.

Doen zij dat niet, dan trachten de ouders hen zo lang mogelijk naar school te laten gaan. Weinigen blijven thuis. Zij die thuisblijven, bijvoorbeeld om te helpen in het huishouden, kunnen de kinderbijslag ontvangen.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Met een volgend amendement wordt voorgesteld op de vijfde regel van § 1 van dit artikel de woorden « één derde of minder » te vervangen door de woorden « de helft of minder ».

De verantwoording hiervan luidt :

« Volgens het verslag (Gedr. St. Senaat nr. 953, deel III, blz. 219, artikel 592) kan de gehandicapte aanspraak maken op een inkomensvervangende tegemoetkoming, indien zijn vermogen tot verdienen verminderd is tot de helft of tot minder dan de helft van het normale vermogen tot verdienen. »

De Staatssecretaris wijst erop dat de term « verdienvermogen » uit de ziekteverzekering en uit het verslag-Dillemans komt. De bepaling « ... een derde of minder » is eveneens analoog met die van de ziekteverzekering.

Een commissielid vraagt waarom men dat verslag-Dillemans niet volgt wat de vermindering van het verdienvermogen betreft. Daarin wordt voorgesteld een uitkering toe te kennen wanneer het verdienvermogen met « de helft » is vermindert.

De Staatssecretaris herhaalt dat gelijkheid met de ziekteverzekering zoveel mogelijk wordt betracht.

Een ander commissielid maakt de opmerking dat in de artikelen 82 en 84 W.I.B. bepaald wordt dat voor personen met ten minste 66 pct. invaliditeit een bijzondere regeling geldt. Zal het ontwerp daarop een weerslag hebben ?

De Staatssecretaris antwoordt dat bedoelde en soortgelijke regelingen (v.b. vrijstelling of vermindering van bepaalde taken) zullen behouden blijven.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Paragraaf 2

Een amendement strekt ertoe in § 2 van dit artikel het woord « integratietegemoetkoming » te vervangen door het woord « meerkostenvergoeding ».

De verantwoording is dezelfde als die voor het amendement bij artikel 1.

Dit amendement wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Met een tweede amendement wordt voorgesteld § 2 van dit artikel te vervangen als volgt :

« De integratievergoeding wordt toegekend aan de gehandicapte van ten minste eenentwintig jaar bij wie een gebrek aan of vermindering van zelfredzaamheid is vastgesteld. »

Dans le cas contraire, les parents s'efforcent de leur faire fréquenter l'école le plus longtemps possible. Rares sont ceux qui restent à la maison. Ceux qui restent à la maison pour aider au ménage par exemple, peuvent bénéficier de l'allocation familiale.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 6.

Un autre amendement propose de remplacer au § 1^{er} de cet article, quatrième ligne, les mots « un tiers ou moins » par les mots « la moitié ou moins ».

Il est ainsi justifié :

« Le taux d'incapacité de gain jugé suffisant dans le rapport (Doc. Sénat 953, partie III, p. 218, article 592) pour pouvoir bénéficier des allocations de remplacement est égal ou supérieur à la moitié de sa capacité. »

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que le terme « capacité de gain » est repris à l'assurance-maladie et au rapport Dillemans. La disposition « ... un tiers ou moins » est analogue, elle aussi, à celle de l'assurance-maladie.

Un membre demande pour quelle raison on ne suit pas le rapport Dillemans en ce qui concerne la réduction de la capacité de gain. Ce rapport propose d'accorder une prestation lorsque la capacité de gain est réduite « de moitié ».

Le Secrétaire d'Etat répète que l'on recherche autant que possible l'égalité avec l'assurance-maladie.

Un membre fait remarquer qu'en vertu des articles 82 et 84 du C.I.R., un régime particulier s'applique aux personnes ayant une invalidité de 66 p.c. au moins. Le projet aura-t-il une incidence à ce niveau ?

Le Secrétaire d'Etat répond que ces réglementations et les réglementations de ce genre (exonération ou réduction de certaines taxes, par exemple) seront maintenues.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 5.

Paragraphe 2

Un membre propose de remplacer au § 2 de cet article, le terme « allocation d'intégration » par « allocation pour frais supplémentaires ».

La justification en est identique à celle de l'amendement proposé à l'article 1^{er}.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 6.

Un deuxième amendement propose de remplacer le § 2 de cet article par les dispositions suivantes :

« L'allocation d'intégration est accordée au handicapé âgé d'au moins 21 ans dont le manque d'autonomie ou l'autonomie réduite sont établis. »

Deze integratievergoeding wordt slechts toegekend aan gehandicapten van boven de vijftienjarige leeftijd op voorwaarde dat de handicap geen gevolg is van gewone ouderdomsverschijnselen doch veroorzaakt werd door een ziekte of ongeval waarbij de zelfredzaamheid zeer sterk is aangetast »

De verantwoording luidt :

« Het gaat b.v. niet op dat een 64-jarige die na een cerebrovasculair accident verlamd blijft wel een integratievergoeding krijgt en een 66-jarige niet. En dit voorbeeld is niet limitatief want er zijn nog vele wraakroepende voorbeelden te geven waarbij het onrechtvaardige van deze discriminatie duidelijker aan het licht komt. »

Dit amendement, waarvan het beginsel reeds tijdens de algemene bespreking ter sprake is gekomen, wordt zonder verdere discussie verworpen met 9 stemmen, bij 6 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Artikel 3

Met een eerste amendement wordt voorgesteld in dit artikel de woorden : « met een gehandicapte van eenentwintig jaar » te vervangen door de woorden : « met een gehandicapte die burgerlijk meerderjarig is ».

De verantwoording is dezelfde als voor het artikel 2, doch beperkt tot de enige term « eenentwintig ».

De Staatssecretaris verwijst naar haar verklaring bij het soortgelijk amendement op artikel 2.

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Een tweede amendement stelt voor in dit artikel de woorden « eenentwintig jaar » te vervangen door de woorden « achttien jaar ».

Dit amendement wordt teruggenomen.

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Artikel 4

Een lid constateert dat staatlozen... worden gelijkgesteld met Belgen. Van de andere kant kan de Koning de wet toepasselijk verklaren voor vreemdelingen. Waarom die verschillende behandeling ?

De Staatssecretaris antwoordt dat dezelfde regeling geldt voor het bestaansminimum.

Cette allocation d'intégration n'est accordée aux handicapés de plus de 65 ans qu'à la condition que le handicap ne résulte pas de phénomènes normaux liés au grand âge, mais d'une maladie ou d'un accident diminuant fortement l'autonomie. »

Justification :

« Il est illogique que, par exemple, une personne de 64 ans paralysée à la suite d'un accident cérébro-vasculaire bénéficie d'une allocation d'intégration, alors qu'une personne de 66 ans ne le pourrait pas. Pareil exemple n'est pas limitatif et l'on pourrait citer de nombreux autres cas qui crient vengeance et qui soulignent encore davantage l'injustice de cette discrimination. »

Cet amendement, dont le principe a déjà été évoqué au cours de la discussion générale, est rejeté sans nouvelle discussion par 9 voix et 6 abstentions.

L'article est adopté par 9 voix contre 6.

Article 3

Un premier amendement propose de remplacer les mots « un handicapé de vingt et un ans » par « handicapé civilement majeur ».

La justification est identique à celle de l'amendement proposé à l'article 2, sauf qu'elle ne porte que sur le terme « vingt et un ».

Le Secrétaire d'Etat renvoie à la déclaration qu'elle a faite au sujet de l'amendement similaire déposé à l'article 2.

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 6.

Un deuxième amendement propose de remplacer à cet article les mots « vingt et un ans » par « dix-huit ans ».

Cet amendement est retiré.

L'article est adopté par 9 voix contre 6.

Article 4

Un membre constate que les apatrides sont assimilés aux Belges. Par ailleurs, le Roi peut étendre l'application de la loi aux étrangers. Pourquoi ce traitement différent ?

Le Secrétaire d'Etat répond que la même réglementation s'applique en matière de minimum de moyens d'existence.

Op de vraag van hetzelfde lid deelt de Staatssecretaris de regeling mee welke geldt voor de E.G.-onderdanen. Deze regeling is als volgt :

1. Er is een uitdrukkelijke tekst in de E.E.G.-verordening 1408/71 « betreffende de toepassing van de sociale zekerheidsregelingen op loontrekkenden alsmede op hun gezinsleden die zich binnen de Gemeenschap verplaatsen » welke de Belgische tegemoetkomingen aan minder-validen vermeldt.

De administratie heeft derhalve het standpunt verdedigd dat deze verordening, welke bij verordening 1390/81 tot de zelfstandigen en hun gezinsleden met ingang van 1 juli 1982 werd uitgebreid, alleen de sociale zekerheid *stricto sensu* beoogde en dus niet onze tegemoetkomingen.

De rechtspraak van het Hof van de Europese Gemeenschappen is dit standpunt niet bijgetreden. Herhaaldelijk werd 1408/71 wel toepasselijk verklaard (arresten-Callemeyn 28 mei 1974, Costa 13 november 1974, Fracas 17 juni 1975) eerst op de minder-valide werknemer zelf, dan op de echtgenoot van de werknemer, dan op zijn kinderen.

Aangezien de wet van 27 juni 1969 zelf niet omschreef wat men onder « gezinsleden » moet verstaan en België toch veroordeeld werd door de voormelde rechtspraak (Costa en Fracas) om aan sommige gezinsleden van E.E.G.-onderhorigen-werknemers tegemoetkoming te verstrekken, heeft de toenmalige minister P. De Paepe de term gezinsleden als volgt geïnterpreteerd : de echtgeno(o)t(e), de overlevende, de ascendenten en de afstammelingen in rechte lijn voor zover deze personen hoofdzakelijk ten laste zijn van de werknemer of de overlevende en bij hen inwonen.

2. Maar buiten de (ex)werknemers en (ex)zelfstandigen en hun respectieve gezinsleden waren er nog andere E.E.G.-onderhorigen welke gehandicapt waren en tegemoetkomingen vroegen.

Voor dezen kon 1408/71 niet ingeroepen worden, maar wel één van de twee Europese interim-overeenkomsten, nl. deze « betreffende de regelingen inzake sociale zekerheid voor ouderdom, invaliditeit en overlevenden ». En hier is er wel een uitdrukkelijke tekst : Bijlage I bevat, voor België, o.m. « de tegemoetkomingen voor minder-validen ».

3. Inmiddels is sinds 22 april 1986 deze interim-overeenkomst niet meer van toepassing op de onderhorigen o.m. van Luxemburg, Nederland en Portugal. Op deze datum werd voor België het Europees Verdrag inzake sociale zekerheid van kracht en dat verdrag was voordien voor de voornoemde drie landen al van toepassing (Luxemburg 1 maart 1977, Nederland 9 mei 1977, Portugal 19 juni 1983).

Artikel 76 hiervan voorziet in de opheffing van de Interim-Overeenkomsten tussen verdragsluitende landen en zulks met ingang van de datum van inwerkingtreding van dit Europees Verdrag.

En réponse à une question du même membre, le Secrétaire d'Etat indique quelle est la réglementation qui s'applique aux ressortissants de la C.E.E. Cette réglementation est la suivante :

1. Il existe dans le règlement C.E.E. 1408/71 « relatif à l'application des régimes de sécurité sociale aux travailleurs salariés et à leur famille qui se déplacent à l'intérieur de la Communauté » un texte explicite qui mentionne les allocations belges aux handicapés.

L'administration a donc défendu le point de vue que ce règlement, qui a été étendu aux travailleurs indépendants et aux membres de leur famille à partir du 1^{er} juillet 1982 par le règlement 1390/81, ne visait que la sécurité sociale *stricto sensu* et non, par conséquent, nos allocations.

La jurisprudence de la Cour des Communautés européennes ne s'est pas ralliée à ce point de vue. A diverses reprises (arrêts Callemeyn 28 mai 1974, Costa 13 novembre 1974, Fracas 17 juin 1975) le règlement 1408/71 a été déclaré applicable d'abord au travailleur handicapé lui-même, ensuite au conjoint du travailleur et enfin à ses enfants.

Etant donné que la loi du 27 juin 1969 elle-même ne précisait pas ce qu'il y a lieu d'entendre par « membres de la famille » et que la Belgique avait cependant été condamnée par la jurisprudence précitée (Costa et Fracas) à verser une allocation à certains membres de la famille de travailleurs ressortissant de la C.E.E., le ministre de l'époque, P. De Paepe, a interprété les termes « membres de la famille » de la manière suivante : le conjoint, le survivant, les ascendants et les descendants en ligne directe, à la condition que ces personnes soient principalement à la charge du travailleur ou du survivant et habitent avec eux.

2. Mais il existe encore, en dehors des (ex-)travailleurs et des (ex-)indépendants, et des membres de leurs familles respectives, d'autres ressortissants de la C.E.E. qui étaient handicapés et sollicitaient des allocations.

Pour eux, il n'était pas possible d'invoquer le règlement 1408/71, mais bien un des deux accords intérimaires européens, à savoir l'accord « concernant les régimes de sécurité sociale relatifs à la vieillesse, à l'invalidité et aux survivants ». Et ici, il existe bel et bien un texte explicite : l'annexe I comporte pour la Belgique, notamment, les allocations aux handicapés.

3. Entre-temps, depuis le 22 avril 1986, cet accord intérimaire a cessé d'être applicable aux ressortissants, notamment, du Luxembourg, des Pays-Bas et du Portugal. A cette date, la Convention européenne de sécurité sociale est entrée en vigueur pour la Belgique et cette Convention s'appliquait déjà précédemment aux trois pays précités (Luxembourg 1^{er} mars 1977, Pays-Bas 9 mai 1977, Portugal 19 juin 1983).

L'article 76 de la Convention prévoit l'abrogation des accords intérimaires entre les parties contractantes, et ce à partir de la date d'entrée en vigueur de ladite Convention européenne.

Het Europees Verdrag spreekt echter niet meer van tegemoetkomingen aan gehandicapten, in tegenstelling met de interim-overeenkomst. Voor o.m. Luxemburgers, Nederlanders en Portugezen rijst meteen een probleem.

Voor onderhorigen van andere E.E.G.-landen dan de drie voornoemde blijft de interim-overeenkomst echter van kracht.

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Artikel 5

Een commissielid vraagt of uit dit artikel mag worden afgeleid dat iemand die vóór 65 jaar recht heeft op een tegemoetkoming, na de leeftijd van 65 jaar een herziening kan vragen.

Volgens de Staatssecretaris kan die aanvraag altijd worden ingediend. In dat geval geschiedt de evaluatie rekening houdend met de socio-medische situatie waarin de gehandicapte zich bevindt; m.a.w. er wordt nagegaan wat de oorsprong van de handicap is.

De intervenant merkt op dat in het huidige stelsel, na de leeftijd van 65 jaar, geen herziening meer mogelijk is van de graad van handicap. Er is dus een positieve evolutie.

De Staatssecretaris voegt hieraan toe dat de evaluatie zal geschieden zoals terecht door de Hoge Raad gesteld wordt, in functie van de leeftijdscategorie waartoe de betrokkene behoort.

Het is dus logisch dat de aanvraag kan worden ingediend en dat er geen automatische blokkering is na 65 jaar.

Er wordt een amendement ingediend ertoe strekkende dit artikel te vervangen als volgt :

« Het recht op een tegemoetkoming vervalt met het bereiken van de wettelijke pensioengerechtigde leeftijd. »

Verantwoording

« De verantwoording is dezelfde als voor het artikel 2, doch beperkt tot de enige term « vijfenzestig. »

Het amendement wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 6 stemmen.

Article 6

Enkele leden stellen bij amendement voor § 2, tweede lid, van dit artikel te vervangen als volgt :

« Het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming wordt vastgesteld op 65 pct. van het gewaarborgd minimuminkomen voor de gerechtigde die gezinshoofd is en op 43,5 pct. voor de alleenstaande gerechtigde. »

Or, la Convention européenne ne parle plus des allocations aux handicapés, contrairement à l'accord intérimaire. Un problème se pose donc notamment pour les Luxembourgeois, les Néerlandais et les Portugais.

Toutefois, pour les ressortissants des Etats membres de la C.E.E. autres que les trois précités, l'accord intérimaire reste d'application.

L'article est adopté par 9 voix contre 6.

Article 5

Un commissaire demande si l'on peut déduire de cet article qu'une personne ayant droit à une allocation avant l'âge de 65 ans peut demander une révision après cet âge.

Le Secrétaire d'Etat déclare qu'une telle demande peut toujours être introduite. Dans ce cas, l'évaluation se fait compte tenu de la situation médico-sociale du handicapé; autrement dit, on vérifie l'origine du handicap.

L'intervenant fait observer que, dans le régime actuel, aucune révision du degré de handicap n'est possible après l'âge de 65 ans. Il y a donc une évolution positive.

Le Secrétaire d'Etat ajoute que l'évaluation se fera, comme le demande à juste titre le Conseil supérieur, en fonction de la catégorie d'âge à laquelle appartient l'intéressé.

Il est donc logique que la demande puisse être introduite et qu'il n'y ait pas de blocage automatique après l'âge de 65 ans.

Un amendement est déposé qui vise à remplacer le texte de cet article par la disposition suivante :

« Le droit à l'allocation s'éteint à l'âge légal de la pension. »

Justification

« La justification est identique à celle de l'amendement proposé à l'article 2, mais limitée au seul terme « soixante-cinq. »

L'amendement est rejeté par 9 voix contre 6.

L'article est adopté par 9 voix contre 6.

Article 6

Plusieurs membres proposent, par voie d'amendement, de remplacer le § 2, deuxième alinéa, de cet article, par la disposition suivante :

« Le montant de l'allocation de remplacement de revenus est fixé à 65 p.c. du salaire minimum garanti pour le bénéficiaire chef de ménage et à 43,5 p.c. pour le bénéficiaire isolé. »

Zij geven hiervoor de volgende verantwoording :

« Het begrip gehandicapte valt veeleer onder het begrip invaliditeit dat in de Z.I.V.-sector gehanteerd wordt. Wij stellen dan ook voor dezelfde tegemoetkomingsregeling toe te passen. »

De Staatssecretaris merkt op dat de bedragen die nu reeds worden uitgekeerd, hoger liggen dan 65 pct. van het minimumloon. Dat komt doordat de jongste jaren op de minimumlonen een indexverhoging werd ingeleverd en op de minimumuitkeringen niet.

Het amendement wordt teruggenomen.

Een ander lid vraagt wat de betekenis is van § 2 waarin bepaald wordt dat « het bedrag ... kan verschillen ... ». Legistiek heeft dit zijns inziens geen enkele betekenis.

De Staatssecretaris bestrijdt die bewering. Overwogen wordt de tegemoetkoming vast te stellen op :

1. 245 819 frank voor een gerechtigde met gezinslast;
2. 184 363 frank voor een alleenstaande;
3. 122 918 frank voor een samenwonende.

Het is niet uitgesloten dat voor de alleenstaanden en de samenwonenden eenzelfde bedrag zou worden bepaald (zoals voor het gewaarborgd inkomen voor bejaarden). De Koning kan derhalve twee of drie bedragen vaststellen. Zonder bedoelde bepaling in de tekst zou die mogelijkheid er niet zijn.

Een andere intervenant, verwijzend naar § 3 van dit artikel, is van oordeel dat in de wet de criteria zouden moeten worden aangegeven op basis waarvan het forfaitair bedrag van de integratievergoeding zal worden uitgekeerd. De bepaling zoals ze nu luidt, is te vaag.

De Staatssecretaris merkt op dat het de bedoeling is om, op basis van een evaluatie, bedragen vast te stellen die niet afhankelijk zijn van de berekening van de uitgaven die de betrokkene ten gevolge van zijn handicap moet doen. Indien men wel rekening zou houden met die uitgaven dan zou de gehandicapte, naarmate hij een grotere inspanning tot integratie zou leveren, een kleinere vergoeding krijgen. Daarom de vaststelling van een forfaitair bedrag dat vrij eenvoudig te verbinden is met een bepaalde graad van handicap. Die graad van handicap wordt bepaald op grond van zes elementen (zie bijlage I), welke omgezet worden in een puntenstelsel dat op zijn beurt bepalend is voor de tegemoetkoming.

Een eerdere intervenant vindt dat het logischer zou zijn te stellen :

« Het bedrag... is een forfaitair bedrag, verschillend volgens de graad van zelfredzaamheid. »

Ils en donnent la justification suivante :

« La notion de handicapé se rapproche plus de celle d'invalidité qui est reprise dans le secteur de l'A.M.I.; nous appliquerions donc le même système d'allocation. »

Le Secrétaire d'Etat fait observer que les montants versés à l'heure actuelle sont déjà supérieurs à 65 p.c. du salaire minimum. Cela s'explique par le fait que, ces dernières années, les salaires minimums ont été soumis à la modération par la voie d'une suppression d'indexation, alors que les allocations minimales n'ont pas été soumises à une telle modération.

L'amendement est retiré.

Un autre membre demande quelle est la signification du § 2 selon lequel « le montant ... peut varier ... ». Du point de vue légistique, cette disposition n'a aucun sens, à son avis.

Le Secrétaire d'Etat conteste ce point de vue. Il est envisagé de fixer l'allocation :

1. à 245 819 francs pour un bénéficiaire ayant des personnes à charge;
2. à 184 363 francs pour un bénéficiaire isolé;
3. à 122 918 francs pour un bénéficiaire cohabitant.

Il n'est pas exclu qu'on prévoie un montant égal pour les isolés et pour les cohabitants (comme c'est le cas en ce qui concerne le revenu garanti des personnes âgées). C'est pourquoi le Roi peut fixer deux ou trois montants. Si la disposition en question n'était pas inscrite dans le texte, cette possibilité n'existerait pas.

Un autre intervenant, qui se réfère au § 3 de cet article, estime qu'il faudrait mentionner dans la loi les critères sur la base desquels sera octroyé le montant forfaitaire de l'allocation d'intégration. Dans sa rédaction actuelle, la disposition est trop vague.

Le Secrétaire d'Etat fait observer que l'objectif est de fixer, sur la base d'une évaluation, des montants ne dépendant pas du calcul des frais que l'intéressé doit exposer en raison de son handicap. Si, au contraire, on tenait compte de ces dépenses, plus l'effort d'intégration du handicapé serait grand plus son allocation serait réduite. C'est pourquoi on a fixé un montant forfaitaire assez facilement rattachable à un degré de handicap déterminé. Ce degré de handicap est déterminé en fonction de six éléments (cf. annexe I) exprimés dans un système de points qui est à son tour déterminant pour ce qui est de l'allocation.

Un précédent intervenant estime qu'il serait plus logique d'écrire :

« Le montant... est un montant forfaitaire qui varie selon le degré d'autonomie. »

Volgens de Staatssecretaris betekent de eerste volzin van § 3 dat het bedrag niet gebonden is aan een nomenclatuur. Met de tweede volzin wordt tot uitdrukking gebracht dat verschillende forfaitaire bedragen kunnen worden vastgesteld. Het aantal, nu bepaald op vier, kan zo nodig worden vermindert of vermeerderd.

Een lid vraagt of het ontwerp van koninklijk besluit voor advies aan de Hoge Raad zal worden overgelegd.

Hij vraagt zich af of men niet eerder moet spreken van een schaal van sociale bekwaamheid in plaats van de medisch-sociale schaal (zie bijlage I). Hij vraagt tenslotte of de opsomming van beoordelingselementen limitatief is.

De Staatssecretaris antwoordt bevestigend op de eerste vraag. Wat de medisch-sociale schaal betreft, gaat het om een limitatief aantal elementen waarover eensgezindheid is geweest in de Hoge Raad voor minder-validen. Het gaat weliswaar om de bepaling van de graad van zelfredzaamheid in het maatschappelijk leven, maar de beoordeling daarvan geschiedt onder meer op medische gronden.

De Staatssecretaris antwoordt tenslotte nog op een vraag daarover dat de graad van zelfredzaamheid zowel naar boven als naar beneden, voor herziening vatbaar is.

Een tweede amendement bij dit artikel dat tot doel heeft het woord « integratietegemoetkoming » te vervangen door het woord « meerkostenvergoeding » wordt verworpen met 9 tegen 7 stemmen.

Het artikel wordt met dezelfde stemmenverhouding aangenomen.

Artikel 7

Bij amendement wordt voorgesteld in § 1, tweede lid, van dit artikel, de woorden : « De grenzen kunnen verschillen zowel voor de inkomensvervangende tegemoetkoming als voor de integratietegemoetkoming » te vervangen door de woorden : « De grenzen voor de inkomensvervangende tegemoetkoming kunnen verschillen. »

De verantwoording luidt :

« Het deel van de tekst met betrekking tot de « integratietegemoetkoming » moet worden geweerd, omdat deze als een « meerkostenvergoeding » te beschouwen valt en derhalve moet ontsnappen aan het onderzoek naar de bestaansmiddelen. »

Subsidiar wordt voorgesteld :

« In dit artikel het woord « integratietegemoetkoming » te vervangen door het woord « meerkostenvergoeding. »

Ter verantwoording wordt verwezen naar een zelfde amendement bij artikel 1.

De Staatssecretaris vraagt het amendement niet te aangaan. De integratietegemoetkoming dient om de ge-

Selon le Secrétaire d'Etat, la première phrase du § 3 signifie que le montant n'est pas lié à une nomenclature. La deuxième phrase signifie que plusieurs montants forfaitaires peuvent être fixés. Leur nombre, qui est maintenant fixé à quatre, peut, le cas échéant, être réduit ou augmenté.

Un membre demande si le projet d'arrêté royal sera soumis pour avis au Conseil supérieur.

Il se demande s'il ne faut pas parler d'une échelle de compétence sociale plutôt que d'une échelle médico-sociale (cf. annexe I). Il demande enfin si l'énumération des éléments d'appréciation est limitative.

Le Secrétaire d'Etat répond affirmativement à la première question. Pour ce qui est de l'échelle médico-sociale, il s'agit d'un nombre limitatif d'éléments au sujet desquels il y a eu unanimité au sein du Conseil supérieur des handicapés. Il s'agit certes de fixer le degré d'autonomie dans la vie sociale, mais l'appréciation de celui-ci se fait, notamment, sur la base d'éléments médicaux.

Le Secrétaire d'Etat répond encore à une dernière question en la matière que le degré d'autonomie peut être révisé à la hausse comme à la baisse.

Un deuxième amendement à cet article, qui vise à remplacer les mots « allocation d'intégration » par les mots « allocation pour frais supplémentaires » est rejeté par 9 voix contre 7.

L'article est adopté par 9 voix contre 7.

Article 7

Il est proposé, par voie d'amendement, de remplacer le texte, au § 1^{er}, deuxième alinéa de cet article : « Les plafonds peuvent être différents tant pour l'allocation de remplacement de revenus que pour l'allocation d'intégration, selon que... » par le texte suivant : « Les plafonds peuvent être différents pour l'allocation de remplacement de revenus selon que... »

La justification est la suivante :

« La partie du texte qui a trait à « l'allocation d'intégration » doit être supprimée, car elle doit être considérée comme une « allocation pour frais supplémentaires » et, dès lors, échapper à l'enquête sur les ressources. »

Il est proposé subsidiairement :

« A cet article, remplacer les mots « allocation d'intégration » par les mots « allocation pour frais supplémentaires. »

Pour la justification, référence est faite à un même amendement à l'article 1^{er}.

Le Secrétaire d'Etat demande de ne pas adopter l'amendement. L'allocation d'intégration sert à offrir au handicapé

handicapte meer mogelijkheden te bieden om zijn handicap te overwinnen. Zij dient prioritair te worden voorbehouden aan de minstbegoeden. Daarom kan de grens bezwaarlijk worden weggelaten.

Het subsidiair amendement is evenmin aanvaardbaar omdat de term « meerkostenvergoeding » tot gevolg zou hebben dat alle kosten die de gehandicapte heeft op basis van deze wet zouden moeten worden vergoed. Dat is overbodig omdat voor bepaalde kosten andere wetten van toepassing zijn. Daarom werd gekozen voor het begrip « integratie-tegemoetkoming » dat het niet nodig maakt concreet te appreciëren welke kosten de gehandicapte heeft om zich in de samenleving te integreren.

Een lid vindt het legistiek beter dat de laatste volzin van artikel 14 zou worden ondergebracht in artikel 7 (zie amendement in die zin bij de bespreking van artikel 14).

De Staatssecretaris merkt op dat in artikel 7, § 1, eerste lid reeds wordt bepaald dat de Koning de grenzen vaststelt. In artikel 14 staat dat die grenzen elk jaar kunnen worden aangepast. Deze bepaling sluit aan bij het eerste lid van bedoeld artikel dat betrekking heeft op de indexerings van de tegemoetkomingen.

De aanpassing van de grensbedragen en de aanpassing van de bedragen der tegemoetkomingen betreffen aanlegenheden van dezelfde orde; vandaar de samenvoeging van beide bepalingen in artikel 14.

Een ander lid kan instemmen met de uitleg van de Staatssecretaris, maar vraagt zich af waarom de aanpassing van de tegemoetkomingen en van de grensbedragen dan niet op dezelfde wijze geschiedt.

De Staatssecretaris antwoordt dat een indexerings van de grensbedragen op dezelfde wijze als van de bedragen van de tegemoetkomingen technisch onmogelijk is.

Hetzelfde lid, verwijzend naar het Kamerverslag (blz. 22, tweede alinea) vraagt dat nader zou worden aangegeven wat bedoeld wordt met « een huishouden vormen ». Volgens de verklaring van de Staatssecretaris in de Kamer kunnen gehandicapten van hetzelfde geslacht geen huishouden vormen.

De Staatssecretaris bevestigt zulks en voegt eraan toe dat een soortgelijke bepaling in de kinderbijslagregeling voorkomt.

Nog een ander lid vraagt vanaf wanneer personen geacht worden een huishouden te vormen. Geldt dezelfde regeling als in de ziekte- en invaliditeitsverzekering, nl. de voorwaarde dat de betrokkenen gedurende zes maanden onder hetzelfde dak wonen ?

De Staatssecretaris antwoordt dat de feitelijke situatie bepalend is voor het bedrag van de tegemoetkoming. Aan gezien de tegemoetkoming berekend wordt op basis van de inkomensaangifte moet er sinds ten minste 1 jaar samenwoning zijn.

d'avantage de possibilités de surmonter son handicap. Elle doit être réservée en priorité aux plus défavorisés. C'est pourquoi on peut difficilement supprimer le plafond.

L'amendement subsidiaire est aussi peu acceptable, parce que les termes « allocation pour frais supplémentaires » auraient pour conséquence que tous les frais que le handicapé supporte sur la base de la loi en discussion devraient être remboursés, ce qui est superflu, car pour certains frais, d'autres lois sont applicables. Dès lors, on a opté pour la notion « allocation d'intégration », qui ne nécessite pas une appréciation concrète des coûts que le handicapé supporte pour s'intégrer dans la société.

Un membre trouve que du point de vue légistique, il serait préférable de faire figurer la dernière phrase de l'article 14 à l'article 7 (voir l'amendement dans ce sens lors de la discussion de l'article 14).

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que l'article 7, § 1^{er}, premier alinéa, dispose déjà que le Roi fixe les plafonds. L'article 14 prévoit que ces plafonds peuvent être adaptés chaque année. Cette disposition rejoint celle du premier alinéa dudit article, qui a trait à l'indexation des allocations.

L'adaptation des plafonds et celle des montants des allocations se rapportent à des matières du même ordre; d'où la combinaison des deux dispositions à l'article 14.

Un autre membre peut admettre l'explication du Secrétaire d'Etat, mais il se demande pourquoi l'adaptation des allocations et celle des plafonds ne se font pas de la même manière.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'une indexation des plafonds identique à celle des montants des allocations est techniquement impossible.

Se référant au rapport de la Chambre (page 22, deuxième alinéa), le même membre demande de préciser ce qu'on entend par « former un ménage ». D'après l'explication du Secrétaire d'Etat à la Chambre, des handicapés du même sexe ne peuvent former un ménage.

Le Secrétaire d'Etat confirme cette thèse et ajoute qu'il existe une disposition similaire dans la réglementation des allocations familiales.

Un autre commissaire encore demande à partir de quand des personnes sont censées former un ménage. La réglementation applicable est-elle la même que celle de l'assurance maladie-invalidité, à savoir qu'il faut que les intéressés habitent sous le même toit pendant six mois ?

Le Secrétaire d'Etat répond que la situation de fait est déterminante pour le montant de l'allocation. Comme celle-ci est calculée sur la base de la déclaration de revenus, il faut une cohabitation depuis au moins un an.

Hetzelfde lid betreurt het dat niet dezelfde regel geldt als voor de ziekteverzekering.

Het amendement en het subsidiair amendement worden verworpen met 8 tegen 7 stemmen.

De stemming over het artikel wordt aangehouden (zie de bespreking van artikel 14).

Artikel 8

Een lid wenst dat lid 3 van § 1, wat de vorm betreft, zou worden gewijzigd. Het zou volstaan te schrijven : « De Koning bepaalt de wijze waarop... ».

Een ander lid vindt dat het overbodig is hier bevoegdheden aan de Koning te verlenen. Men had kunnen bepalen : « De gehandicapte of zijn afgevaardigde dient de aanvraag in... ».

Een volgende spreker vraagt nadere uitleg over § 2. Wat gebeurt er indien de gehandicapte onbekwaam is om de aangifte te doen waarvan hier sprake is ?

De Staatssecretaris antwoordt dat beide paragrafen uit de bestaande wet werden overgenomen. Een andere formulering is weliswaar mogelijk, maar het gaat hier om een technische kwestie waarvoor de Koning nadere regels dient te stellen.

Nog een ander lid vraagt vanaf welk ogenblik de aanvraag (§ 1) uitwerking heeft. Nu is 't zo dat de bijzondere tegemoetkoming slechts wordt toegekend in de maand volgend op de 25ste verjaardag, maar de aanvraag mag 6 maanden vooraf ingediend worden. Hoe zal de nieuwe regeling zijn ?

Wat § 2 betreft, merkt het lid op dat uit de ervaring blijkt dat de gehandicapten niet onverwijld aangifte doen van gegevens die tot een vermindering van de tegemoetkoming aanleiding kunnen geven. Is het niet wenselijk een soortgelijke regeling door te voeren als die welke geldt voor de pensioenen (cf. rol van de gemeentebesturen ten aanzien van de gepensioneerden) ?

De Staatssecretaris antwoordt dat de kwestie van de uitwerking van de aanvraag geregeld wordt in het uitvoeringsbesluit.

Er zal worden nagegaan of de suggestie, wat § 2 betreft, kan worden uitgevoerd. Alleszins zal een inspanning worden gedaan om de gehandicapten te informeren over de nieuwe wet en aan degenen die nu ingeschreven zijn, alle nuttige inlichtingen te verstrekken over hun situatie.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 9

De Staatssecretaris, ondervraagd door een commissielid over de inhoud van artikel 9, bevestigt dat de criteria op ieder ogenblik, en in beide richtingen, kunnen worden herzien.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

Le même membre déplore que la règle applicable ne soit pas la même que celle de l'assurance-maladie.

L'amendement et l'amendement subsidiaire sont rejetés par 8 voix contre 7.

Le vote sur l'article est reporté (voir la discussion de l'article 14).

Article 8

Un membre souhaite que le troisième alinéa du § 1^{er} soit modifié quant à sa forme. Il suffirait d'écrire : « Le Roi détermine le mode d'introduction... »

Un autre membre trouve qu'il est superflu d'accorder en l'occurrence des compétences au Roi. On aurait pu écrire : « Le handicapé ou son délégué introduit la demande... ».

L'intervenant suivant demande une explication supplémentaire concernant le § 2. Qu'en est-il si le handicapé est inapte à faire la déclaration en question ?

Le Secrétaire d'Etat répond que ces deux paragraphes ont été repris de la loi existante. Une autre formulation est certes possible, mais il s'agit d'une question technique pour laquelle le Roi doit préciser les règles.

Un autre commissaire encore demande à partir de quel moment la demande (§ 1^{er}) produit ses effets. Actuellement, l'allocation spéciale n'est accordée que pendant le mois qui suit le 25^e anniversaire, mais la demande peut être introduite six mois auparavant. Quelle sera la nouvelle réglementation ?

En ce qui concerne le § 2, l'intervenant fait remarquer que l'expérience a prouvé que les handicapés ne déclarent pas immédiatement des données qui peuvent entraîner une réduction de l'allocation. Ne serait-il pas préférable d'appliquer un régime similaire à celui qui est en vigueur pour les pensions (cf. rôle des administrations communales à l'égard des pensionnés) ?

Le Secrétaire d'Etat répond que la question des effets de la demande est réglée par l'arrêté d'exécution.

On examinera si la suggestion relative au § 2 est réalisable. On s'efforcera de toute manière d'informer les handicapés au sujet de la nouvelle loi et de fournir à ceux qui sont déjà inscrits toutes les informations utiles sur leur situation.

L'article est adopté par 10 voix contre 6 et 1 abstention.

Article 9

Le Secrétaire d'Etat confirme, en réponse à une question d'un commissaire sur le contenu de l'article 9, que les critères peuvent être revus à tout moment à la hausse comme à la baisse.

L'article est adopté par 10 voix contre 7.

Artikel 10

Een commissielid dient een amendement in, naar hij zegt, om te vermijden dat gehandicapten die niet voor de tegemoetkomingen in aanmerking komen, ook zouden verstoken blijven van andere voordelen, zoals vrijstelling van radio- en T.V.-taks.

Dit amendement luidt als volgt :

« In het derde lid van dit artikel, op de tweede regel, tussen het woord « als » en het woord « voldoende » in te voegen de woorden « na een medisch onderzoek. »

De Staatssecretaris merkt op dat voor zulke aangelegenheden, de administratieve gezondheidsdienst van het Ministerie van Volksgezondheid bevoegd is. De aanvaarding van het amendement zou het werk van de diensten van het departement van Sociale Voorzorg nodeloos compliceren.

Een ander lid vindt dat woorden als « voldoende » (elementen) en « duidelijk (blijkt ...) » niet in een wettekst thuis horen. Overigens, in het laatste lid van dit artikel staat dat de beslissing met redenen moet worden omkleed. Dat volstaat.

Volgens de Staatssecretaris zijn er personen met een invaliditeitsgraad van 100 pct. die een zodanig inkomen hebben dat een onderzoek overbodig is. Dat is de reden van deze bepaling.

Het amendement wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen.

Het artikel wordt met dezelfde stemmenverhouding aangenomen.

Artikel 11

Met een amendement wordt voorgesteld dit artikel te vervangen als volgt :

« De tegemoetkomingen kunnen worden gestort op een post- of bankrekening. »

De verantwoording luidt :

« Indien men de integratie van gehandicapten wil vergemakkelijken, moeten zij dezelfde voorwaarden kunnen genieten als andere personen. Dat is trouwens een eis die de meeste gehandicapten stellen. »

De Staatssecretaris verklaart dat de wijze van betaling bij koninklijk besluit zal worden geregeld. De desbetreffende tekst zal vrij lang en technisch zijn. Het is derhalve aangegeven die regeling niet in de wet op te nemen.

Het amendement wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen.

Het artikel wordt met dezelfde stemmenverhouding aangenomen.

Article 10

Un commissaire dépose un amendement visant, selon lui, à éviter que les handicapés qui ne peuvent pas bénéficier d'une allocation soient également privés d'autres avantages, comme l'exemption de la redevance radio-télévision.

Cet amendement est rédigé comme suit :

« Au troisième alinéa de cet article, à la première ligne, insérer les mots « après expertise médicale » entre les mots « si » et « assez. »

Le Secrétaire d'Etat fait observer que, pour ces questions, c'est le service administratif de santé du Ministère de la Santé publique qui a compétence. L'adoption de l'amendement compliquerait inutilement le travail des services du département de la Prévoyance sociale.

Un autre membre estime que les mots « assez » (éléments) et « (établisent) clairement » ne sont pas à leur place dans un texte de loi. D'ailleurs, il est précisé, au dernier alinéa de l'article, que la décision doit être motivée. Cette précision suffit.

Selon le Secrétaire d'Etat, il y a des personnes dont le taux d'invalidité est de 100 p.c. et dont le revenu est tel qu'une enquête est superflue. Voilà la raison d'être de cette disposition.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 7.

L'article est adopté par 10 voix contre 7.

Article 11

Il est proposé, par voie d'amendement, de remplacer cet article par le texte suivant :

« Les allocations peuvent être payées par l'intermédiaire d'un compte chèque postal ou d'un compte en banque. »

La justification est la suivante :

« Les handicapés doivent être mis dans les mêmes conditions que les autres personnes afin de faciliter leur intégration. C'est d'ailleurs une revendication de la majorité des handicapés. »

Le Secrétaire d'Etat déclare que le mode de paiement sera réglé par arrêté royal. Ce texte sera assez long et technique. Il est dès lors préférable de ne pas en parler dans la loi.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 7.

L'article est adopté par 10 voix contre 7.

Artikel 12

Zoals bij andere artikelen wordt ook bij dit artikel bij amendement voorgesteld het woord « integratietegemoetkoming » te vervangen door het woord « meerkostenvergoeding. »

Een tweede amendement stelt voor dit artikel te vervangen als volgt :

« Het individuele recht op de integratietegemoetkoming en het recht op de inkomensvervangende tegemoetkoming blijven in alle omstandigheden onaangetast. »

Deze tegemoetkomingen kunnen, onder de voorwaarden die de Koning bepaalt, aangevuld worden met maatregelen ter bescherming van de persoon en de goederen van de gehandicapte.

Deze maatregelen zullen door de Koning worden bepaald naargelang van de aard en het percentage van de handicap. »

De verantwoording luidt :

« De integratietegemoetkoming van de gehandicapte voor een derde opschorten omdat hij in een instituut is opgenomen, is strijdig met het streven naar integratie. »

Wanneer er bovendien administratieve problemen zijn in verband met de subsidiëring van de instelling, mogen die geen weerslag hebben op het individuele recht.

Dat geldt voor de integratie- zowel als voor de inkomensvervangende tegemoetkoming.

Het is daarentegen nuttig dat, met het oog op de bescherming van de persoon en de goederen van de al dan niet in een inrichting verblijvende gehandicapte en ter aanwerving van dit recht op tegemoetkoming, een aantal maatregelen worden genomen die rekening houden met zijn capaciteiten.

Daartoe kunnen aanbevelingen gedaan worden en zelfs, indien nodig, verplichtingen van met name juridische aard worden opgelegd.

De nodige waarborgen kunnen worden ingebouwd door het uitvoeren van maatregelen zoals het statuut van verlengde minderjarigheid, de aanwijzing van een bewindvoerder over de goederen, begeleiding in geldzaken, een voogd enz. »

De Staatssecretaris vraagt de verwerping van beide amendementen.

Wat het tweede amendement betreft, verklaart zij dat :

— de middelen waarmee deze wet moet worden uitgevoerd (18,9 miljard) beperkt zijn;

— de tegemoetkoming voor hulp van derden momenteel ook niet wordt toegekend aan personen die in een instelling verblijven;

— het tweede gedeelte van het amendement buiten de toepassingsfeer van dit ontwerp valt.

Article 12

Comme à d'autres articles, il est proposé par voie d'amendement de remplacer les mots « allocations d'intégration » par les mots « allocation pour frais supplémentaires. »

Il est proposé, par la voie d'un deuxième amendement, de remplacer cet article par les dispositions suivantes :

« Le droit individuel à l'allocation d'intégration et le droit à l'allocation de remplacement restent entiers en toute circonstance. »

Ils peuvent cependant, dans des conditions à déterminer par le Roi, être complétés par des mesures de protection de la personne handicapée et de ses biens.

Ces mesures seront déterminées par le Roi en raison de la nature et du degré du handicap. »

La justification est la suivante :

« Il est contraire au souci d'intégration de permettre de suspendre pour un tiers le paiement de l'allocation d'intégration du handicapé parce qu'il est admis en institution. »

D'autre part, s'il existe des problèmes administratifs liés au subventionnement des institutions, ils ne doivent pas avoir d'incidence sur le droit individuel.

Que ce soit d'ailleurs pour l'allocation d'intégration ou l'allocation de remplacement.

Par contre, il est utile, dans un souci de protection de la personne et des biens du handicapé, en institution ou non, que certaines mesures, tenant compte de ses capacités, complètent ce droit.

Des recommandations et même, si nécessaire, des obligations, d'ordre juridique notamment, peuvent être émises à cet effet.

Certaines garanties dûment justifiées peuvent être déterminées par des mesures telles que : mise sous statut de minorité prolongée, désignation d'un administrateur des biens, guidance pécuniaire, tuteur, etc. »

Le Secrétaire d'Etat demande le rejet des deux amendements.

En ce qui concerne le deuxième amendement, elle fait la déclaration suivante :

— les moyens qui doivent permettre d'exécuter la loi en projet (18,9 milliards) sont limités;

— l'indemnité pour l'aide d'une tierce personne n'est pas non plus accordée actuellement aux personnes qui séjournent dans une institution;

— la deuxième partie de l'amendement ne relève pas du champ d'application du projet en discussion.

Volgens een lid raakt men met deze tekst aan het fundamenteel probleem van de afbakening van de bevoegdheden tussen de nationale overheid en de Gemeenschappen. Het is niet logisch dat de uitbetaling van de integratietegemoetkoming voor een derde wordt opgeschort wanneer de gehandicapte in een instelling wordt opgenomen, ongeacht de wijze waarop de overheid (de Gemeenschappen) de instellingen subsidieert.

De Staatssecretaris herhaalt dat de bevoegdheid van de nationale wetgever niet wordt overschreden. In de sociale zekerheid zijn er soortgelijke regelingen (b.v. kinderbijslagregeling voor in een instelling geplaatste kinderen). Van de andere kant biedt de geïnterneerde bepaling in het ontwerp ook een waarborg aan de Gemeenschappen, nl. dat de uitbetaling ten hoogste voor een derde kan worden opgeschort.

Een ander lid wenst dat de bepaling van § 2 niet zou worden toegepast wanneer de geïnterneerde gezinshoofd is. Bij internering van de gehandicapte-gezinshoofd, vallen de leden van het gezin zonder enig inkomen.

De Staatssecretaris merkt op dat dezelfde bepaling reeds in de huidige wet staat. Er kan bezwaarlijk een uitzondering worden gemaakt op deze regel, die geldt voor alle gewaarborgde regelingen.

Een volgende spreker vraagt of er een wijziging komt in de situatie van de gehandicapte door het feit van de opname. M.a.w. blijft men een gehuwde als zodanig beschouwen of wordt hij beschouwd als alleenstaande?

De Staatssecretaris antwoordt dat degenen die in een instelling geplaatst worden, beschouwd worden als alleenstaanden. De huidige regeling wordt op dit punt ongewijzigd overgenomen. Alleen voor de psychiatrische patiënten, die nu een kleiner inkomen ontvangen, wordt er een wijziging overwogen.

Nog een andere spreker merkt op dat de vereniging van gehandicapten van zijn streek niet kan instemmen met de vermindering van de tegemoetkoming omdat, in het kader van de wetgeving betreffende « Het Fonds 81 », een zwaardere eigen bijdrage wordt gelegd op de persoon die in een instelling wordt opgenomen. Spreker vraagt nadere uitleg over dit fonds.

De Staatssecretaris zegt niet te kunnen antwoorden op deze vraag. De situatie in Vlaanderen verschilt van die in de andere gemeenschappen wat betreft het aandeel dat een geplaatste gehandicapte moet dragen.

De Staatssecretaris voegt hieraan toe dat er, wat de voorgestelde regeling betreft, overleg is geweest met de gemeenschappen.

De amendementen worden verworpen met 9 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding.

Het artikel wordt met dezelfde stemmenverhouding aangenomen.

D'après un commissaire, ce texte touche au problème fondamental de la délimitation des compétences entre l'autorité nationale et les Communautés. Il n'est pas logique que le paiement de l'allocation d'intégration soit suspendu pour un tiers lorsque le handicapé est admis dans une institution, quel que soit le mode de subventionnement des institutions pour les pouvoirs publics (les Communautés).

Le Secrétaire d'Etat répète que le législateur national n'outrepasse pas ses compétences. Il existe des réglementations similaires dans le domaine de la sécurité sociale (par exemple la réglementation des allocations familiales pour les enfants placés dans une institution). D'autre part, ladite disposition du projet offre également une garantie aux Communautés, à savoir que le paiement peut être suspendu au maximum pour un tiers.

Un autre commissaire souhaite que la disposition du § 2 ne soit pas appliquée lorsque l'interné est chef de ménage. En cas d'internement du handicapé-chef de ménage, les membres de son ménage se retrouvent sans le moindre revenu.

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que la même disposition figure déjà dans la loi actuelle. On peut difficilement faire une exception à cette règle, qui vaut pour toutes les réglementations garanties.

L'intervenant suivant demande si l'admission dans une institution modifie la situation du handicapé. En d'autres termes, continue-t-on à considérer une personne mariée comme telle ou est-elle considérée comme isolée?

Le Secrétaire d'Etat répond que ceux qui sont placés dans une institution sont considérés comme isolés. Sur ce point, la réglementation actuelle a été reprise sans modification. Ce n'est que pour les patients en psychiatrie, qui reçoivent actuellement un revenu inférieur, que l'on envisage une modification.

Un autre commissaire encore fait remarquer que l'association de handicapés de sa région ne peut accepter la réduction de l'allocation parce que, dans le cadre de la législation relative au « Fonds 81 », l'on impose une cotisation personnelle plus lourde aux personnes qui sont admises dans une institution. L'intervenant demande une explication supplémentaire concernant ce fonds.

Le Secrétaire d'Etat reconnaît qu'il ne peut répondre à cette question. La situation en Flandre diffère de celle des autres communautés en ce qui concerne la quote-part qu'un handicapé placé doit supporter.

Il ajoute qu'une concertation avec les Communautés a eu lieu relativement à la réglementation proposée.

Les amendements sont rejetés par 9 voix contre 7 et 1 abstention.

L'article est adopté par un vote identique.

Artikel 13

Het amendement om in dit artikel het woord « integratietegemoetkoming » te vervangen door het woord « meer-kostenvergoeding » wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding.

De Staatssecretaris antwoordt op de vraag van een lid dat een gehandicapte die geen aanspraak doet gelden, geen uitkering kan krijgen.

Het commissielid repliceert dat zulks niet blijkt uit de tekst. Hierin wordt geen sanctie bepaald.

De Staatssecretaris antwoordt hierop dat het derde lid van § 1 samen met het eerste lid moet worden gelezen.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 14

Verwijzend naar het standpunt dat hij bij de bespreking van artikel 7 heeft ingenomen, stelt een lid voor het laatste lid van dit artikel over te brengen naar artikel 7. Hij dient daartoe de volgende amendementen in :

« A. Aan artikel 7, § 1, een derde lid toe te voegen, luidende :

« De bedragen van de grenzen bedoeld in dit artikel kunnen elk jaar door de Koning worden aangepast. »

« B. Het laatste lid van artikel 14 te doen vervallen. »

Beide amendementen worden verworpen met 10 tegen 8 stemmen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 7 wordt met dezelfde stemmenverhouding aangenomen.

Artikel 15

Een lid vraagt of voor deze aangelegenheid ook de Z.I.V.-wetgeving wordt gevolgd.

De Staatssecretaris antwoordt dat de huidige regeling gehandhaafd blijft, de achterstallige bedragen voor de maand van het overlijden uitgezonderd. Hiervoor aligneert men zich op de regeling die werd ingevoerd voor de pensioenen.

Een ander lid vraagt waarom hier nog de verplichting wordt opgelegd om een aanvraag in te dienen.

De Staatssecretaris antwoordt dat de personen die eventueel een recht kunnen doen gelden, niet altijd bekend zijn. Van de andere kant zal in het uitvoeringsbesluit worden bepaald aan wie van rechtswege de vervallen termijnen zullen worden betaald.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding.

Article 13

L'amendement visant à remplacer à cet article les mots « allocation d'intégration » par les mots « allocation pour frais supplémentaires », est rejeté par 10 voix contre 7 et 1 abstention.

Le Secrétaire d'Etat, répondant à la question d'un membre, déclare qu'un handicapé qui ne fait pas valoir ses titres, ne peut obtenir de prestation.

L'intervenant réplique que cela ne ressort pas du texte. Celui-ci ne prévoit aucune sanction.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il faut lire le troisième alinéa du § 1^{er} en combinaison avec le premier alinéa.

L'article est adopté par 10 voix contre 7 et 1 abstention.

Article 14

Se référant au point de vue qu'il a adopté lors de la discussion de l'article 7, un membre propose de déplacer le dernier alinéa de cet article à l'article 7. Il dépose à cet effet les amendements suivants :

« A. A l'article 7, compléter le § 1^{er} de cet article par un troisième alinéa, libellé comme suit :

« Les montants des plafonds visés au présent article peuvent être adaptés chaque année par le Roi. »

« B. A l'article 14, supprimer le dernier alinéa de cet article. »

Les deux amendements sont rejetés par 10 voix contre 8.

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 7 et 1 abstention.

L'article 7 est adopté à la même majorité.

Article 15

Un membre demande si l'on suit également en la matière la législation sur l'A.M.I.

Le Secrétaire d'Etat répond que le régime actuel est maintenu, à l'exception des arriérés afférents au mois du décès. A cet égard, on s'aligne sur la règle qui a été instaurée pour les pensions.

Un autre membre demande pour quelle raison on impose encore ici l'obligation d'introduire une demande.

Le Secrétaire d'Etat répond que les personnes qui peuvent éventuellement faire valoir un droit ne sont pas toujours connues. D'autre part, l'arrêté d'exécution précisera à qui les termes échus seront payés de plein droit.

L'article est adopté par 10 voix contre 7 et 1 abstention.

Artikel 16

De Staatssecretaris antwoordt op de vraag van een lid dat de verjaringstermijn van drie jaar komt uit de wet van 28 juni 1981 houdende algemene beginselen van de sociale zekerheid.

Een ander lid vraagt of de Minister, zoals nu het geval is, zowel van de gehele als van de gedeeltelijke terugvordering kan afzien. De tekst van § 3 lijkt alleen volledige verzaking mogelijk te maken.

De Staatssecretaris repliceert dat gedeeltelijke terugvordering door de tekst mogelijk wordt gemaakt.

Een lid vraagt of er een verband is tussen § 3 van dit artikel en artikel 21 waarin bepaald wordt dat een Commissie voor sociaal hulpbetoon wordt opgericht die adviezen zal verstrekken over aangelegenheden betreffende individuele gevallen. Zullen dergelijke aangelegenheden automatisch voor advies worden voorgelegd of is de adviesverlening afhankelijk van de beslissing van de Minister?

De Staatssecretaris bevestigt dat artikel 16, § 3, gekoppeld is aan artikel 21 en dat de desbetreffende tekst van het uitvoeringsbesluit de thans van kracht zijnde bepalingen zal overnemen.

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 7 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 17

Op de vraag waarom wordt afgeweken van de gebruikelijke procedure d.w.z. het viseren van de betalingsopdrachten door het Rekenhof, antwoordt de Staatssecretaris dat de huidige regeling, die goed functioneert, werd overgenomen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen.

Artikel 18

Een lid vraagt zich af of de term « overheidsdiensten » niet nader moet worden gedefinieerd.

De Staatssecretaris merkt op dat ook deze bepaling uit de bestaande wetgeving komt. Wanneer een definitie wordt gegeven, is het gevaar niet denkbeeldig dat die definitie onvolledig is. Met overheidsdiensten worden onder meer bedoeld: het Ministerie van Financiën, het kinderbijslagfonds, de provincie- en gemeentebesturen.

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 19

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Article 16

Répondant à la question d'un membre, le Secrétaire d'Etat déclare que la prescription par trois ans est reprise de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

Un autre membre demande si, comme c'est actuellement le cas, le ministre pourra renoncer à tout ou partie de la récupération. Le texte du § 3 semble ne permettre que la renonciation intégrale.

Le Secrétaire d'Etat répond que le texte permet la renonciation partielle.

Un membre demande s'il y a un rapport entre le § 3 de cet article et l'article 21, qui prévoit la création d'une commission d'aide sociale appelée à donner des avis sur des matières relatives à des cas individuels. Ces matières lui seront-elles automatiquement soumises pour avis ou la saisine de la commission dépendra-t-elle de la décision du Ministre?

Le Secrétaire d'Etat confirme que l'article 16, § 3 est lié à l'article 21 et que le texte correspondant de l'arrêté d'exécution reprendra les dispositions actuellement en vigueur.

L'article est adopté par 9 voix contre 7 et 1 abstention.

Article 17

Un membre ayant demandé pour quelle raison on s'écarte de la procédure habituelle qui consiste à soumettre les ordres de paiement au visa de la Cour des comptes, le Secrétaire d'Etat répond qu'on a repris le système actuel, qui fonctionne bien.

L'article est adopté par 8 voix contre 4.

Article 18

Un membre se demande s'il ne conviendrait pas de préciser le terme « administrations publiques ».

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que cette disposition est reprise de la législation existante. Il est à craindre qu'en donnant une définition, celle-ci ne soit incomplète. Par administrations publiques, on entend notamment le Ministère des Finances, le Fonds des allocations familiales, les administrations provinciales et communales.

L'article est adopté par 9 voix contre 5.

Article 19

Cet article est adopté sans discussion par 10 voix contre 5.

Artikel 20

Een lid constateert dat in dit artikel voor het eerst een verplichting wordt opgelegd aan de Koning. Hij vraagt of de Raad voor gehandicapten nog nationaal is samengesteld.

De Staatssecretaris antwoordt dat het advies inderdaad verplicht moet worden gevraagd. Zij antwoordt voorts dat er een Nationale Raad, een Vlaamse Raad en een Raad van de Franse Gemeenschap is.

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 21

Een lid dringt erop aan dat de maatschappelijke werkers die personen bezoeken welke ten onrechte ontvangen bedragen moeten terugstorten, deze personen ook zouden informeren over hun rechten. Er is namelijk reeds vastgesteld dat belanghebbenden soms nog onder het oude stelsel vallen terwijl zij reeds jaren in aanmerking komen voor de regeling van het nieuwe — voor hen voordeligere — stelsel.

De Staatssecretaris repliceert dat de Voorzitter van de Commissie bedoeld in dit artikel aan de maatschappelijke assistenten kan opdragen die informatie te verschaffen.

Volgens een ander lid toont dit nogmaals aan dat de wetgeving een doolhof is. Hij betreurt het nogmaals dat deze wetgeving afwijkt van de Z.I.V.-wetgeving.

De Staatssecretaris is het hier niet mee eens. Het ontwerp betekent duidelijk een vereenvoudiging van de reglementering. Dat de perfectie niet kon worden bereikt is te verklaren door het feit dat het in dit land niet mogelijk is tabula rasa te maken en dat men verplicht is rekening te houden met een reeks verworven rechten. Dat betekent ook dat de nieuwe regeling, voor enkele personen, iets minder voordelig zal zijn.

De Staatssecretaris geeft ook toe dat het kan voorkomen dat bepaalde personen niet optimaal van hun rechten gebruik maken. Mede daarom wordt gewerkt aan de opstelling van een Gids voor gehandicapten, geredigeerd op een zo begrijpelijk mogelijke wijze.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 7 stemmen.

Artikel 22

Een lid merkt op dat deze bepaling beter één geheel zou vormen met het bepaalde in artikel 17.

Het artikel wordt met 10 tegen 7 stemmen aangenomen.

Artikelen 23 tot en met 27

De Staatssecretaris preciseert dat deze artikelen de wetgeving betreffende de kinderbijslag wijzigen.

Tot nu toe heeft de gehandicapte recht op een bijslag tot de leeftijd van 25 jaar. Voortaan zal dat tot 21 jaar zijn. Vanaf die leeftijd ontvangt hij een tegemoetkoming.

Article 20

Un membre constate que, pour la première fois, une obligation est imposée au Roi par cet article. Il demande si le Conseil des handicapés a encore une composition nationale.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'avis doit effectivement être demandé obligatoirement. Il précise ensuite qu'il y a un Conseil national, un Conseil flamand et un Conseil de la Communauté française.

L'article est adopté par 9 voix contre 5.

Article 21

Un membre demande avec insistance que les travailleurs sociaux visitant des personnes qui doivent restituer des montants indûment perçus les informent de leurs droits. On a, en effet, déjà constaté que certains bénéficiaires, qui relèvent encore de l'ancien régime, auraient déjà pu bénéficier depuis plusieurs années des dispositions du nouveau régime, qui est plus avantageux pour eux.

Le Secrétaire d'Etat réplique que le Président de la Commission visée à cet article peut charger les assistants sociaux de fournir cette information.

Selon un autre membre, cela prouve une fois de plus que la législation est devenue un labyrinthe. Il répète qu'il regrette que cette législation s'écarte de la législation-A.M.I.

Le Secrétaire d'Etat ne partage pas ce point de vue. Le projet simplifie manifestement la réglementation. Si l'on n'a pas pu atteindre la perfection, c'est parce qu'il est impossible de faire table rase dans tout le pays et qu'il est nécessaire de tenir compte d'une série de droits acquis. Cela signifie aussi que la nouvelle réglementation sera légèrement moins avantageuse pour certaines personnes.

Le Secrétaire d'Etat concède également qu'il se peut que certaines personnes n'utilisent pas leurs droits de manière optimale. C'est pourquoi on est en train d'élaborer un guide à l'intention des handicapés, dont on veillera qu'il soit rédigé de la manière la plus compréhensible.

L'article est adopté par 10 voix contre 7.

Article 22

Un membre fait remarquer qu'il serait préférable que cette disposition forme un tout avec celle de l'article 17.

L'article est adopté par 10 voix contre 7.

Articles 23 à 27

Le Secrétaire d'Etat précise que ces articles modifient la législation en matière d'allocations familiales.

Jusqu'ici, le handicapé avait droit à une allocation familiale complémentaire jusqu'à l'âge de 25 ans. Désormais, ce ne sera que jusqu'à l'âge de 21 ans. A partir de cet âge, il recevra une allocation.

Op een desbetreffende vraag antwoordt de Staatssecretaris dat studenten boven de leeftijd van 21 jaar hun rechten als student behouden. Daarnaast kunnen zij eventueel beroep doen op een opleidingstoelage van het Fonds voor sociale reclassering en op een tegemoetkoming.

Een lid merkt op dat er vroeger geen leeftijdsgrens was voor de bijkomende kinderbijslag. Nu is die grens 25 jaar. Door het ontwerp wordt hij nogmaals verlaagd tot 21 jaar.

Volgens artikel 27 blijven de kinderen van ten minste 21 jaar, bij wijze van overgangsmaatregel, hun rechten behouden. Is het wel aangewezen een discriminatie tussen de gehandicapten in te voeren?

Tenslotte signaleert het commissielid dat de kinderbijslagen in het huidige stelsel worden uitgesloten voor de berekening van de inkomsten in mindering te brengen van de basis-tegemoetkoming. Dat zal in de toekomst niet meer het geval zijn.

De Staatssecretaris repliceert hierop dat de bijslagen ook in de toekomst niet bij het belastbaar inkomen zullen worden gevoegd.

De artikelen 23 tot en met 27 worden aangenomen met 11 tegen 7 stemmen.

Artikel 28

Een lid merkt op dat de personen die een handicap oplopen na de leeftijd van 65 jaar, niet anders kunnen dan zich tot het O.C.M.W. wenden. Dat is betreurenswaardig te meer daar aan die instellingen ook beperkingen worden opgelegd.

Een ander lid vraagt of er nu al meer klaarheid is over de regeling die voor de bejaarden zal gelden.

De Staatssecretaris antwoordt dat artikel 28 tot doel heeft — de verworven rechten te vrijwaren voor degenen die vallen onder het stelsel van vóór 1974;

— de bestaande regeling te behouden, tot de ambtshalve herziening, voor degenen die onder het huidige stelsel vallen;

— de bestaande regeling te behouden voor wie gehandicapt wordt na de leeftijd van 65 jaar.

Over het bedrag van het aanvullend gewaarborgd inkomen zijn nog discussies gaande.

Volgens een lid kan artikel 28 niet beschouwd worden als ernstig wetgevend werk: de wet van 27 juni 1969 wordt opgeheven maar van de andere kant blijft ze van toepassing voor een aantal categorieën en blijft ze voorlopig van toepassing voor een andere categorie van gehandicapten.

De Staatssecretaris merkt op dat deze redactie voortvloeit uit de noodzakelijkheid om, voor een bepaalde overgangperiode, waarborgen in te bouwen.

Ook het feit dat rekening werd gehouden met adviezen die over het voorontwerp werden uitgebracht, heeft geleid tot de voorgestelde redactie.

Het lid heeft daar begrip voor, maar kan niet instemmen met de structuur van dit artikel.

En réponse à une question à ce sujet, le Secrétaire d'Etat déclare que les étudiants âgés de plus de 21 ans conservent leurs droits en tant qu'étudiant. De plus, ils peuvent éventuellement prétendre à une allocation de formation du Fonds de reclassement social et à une allocation.

Un membre fait remarquer qu'autrefois, il n'y avait pas de limite d'âge pour l'allocation familiale complémentaire. Actuellement, cette limite est fixée à 25 ans. Et voici que le projet l'abaisse à nouveau pour la fixer à 21 ans.

Selon l'article 27, les enfants âgés de 21 ans au moins conservent leurs droits par mesure transitoire. Est-il bien indiqué d'introduire une discrimination entre les handicapés?

Enfin, l'intervenant signale que, dans le système actuel, les allocations familiales sont exclues pour le calcul des revenus à déduire de l'allocation de base. Ce ne sera plus le cas à l'avenir.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'à l'avenir, les allocations ne seront pas non plus ajoutées au revenu imposable.

Les articles 23 à 27 sont adoptés par 11 voix contre 7.

Article 28

Un membre constate que les personnes qui encourent un handicap après l'âge de 65 ans n'auront d'autre ressource que de s'adresser au C.P.A.S. Cela est regrettable, d'autant plus que des restrictions sont également imposées à ces institutions.

Un autre membre demande si l'on sait déjà avec plus de précision quel sera le régime applicable aux personnes âgées.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'article 28 a pour but — de préserver les droits acquis des personnes qui relèvent du système d'avant 1974;

— de maintenir le régime actuel, jusqu'à révision d'office, pour ceux qui relèvent du système actuel;

— de maintenir le régime actuel pour ceux qui deviennent handicapés après l'âge de 65 ans.

Des discussions sont encore en cours en ce qui concerne le montant du revenu complémentaire garanti.

Selon un autre membre, on ne peut considérer que l'article 28 soit du travail législatif sérieux: la loi du 27 juin 1969 est abrogée mais, par ailleurs, elle reste applicable à un certain nombre de catégories de même que, provisoirement, à une autre catégorie de handicapés.

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que cette rédaction résulte de la nécessité de prévoir des garanties pour une période transitoire déterminée.

La rédaction proposée résulte également du fait qu'il a été tenu compte des avis émis à propos de l'avant-projet.

L'intervenant le comprend, mais ne peut marquer son accord sur la structure de cet article.

Een ander lid wijst erop dat soortgelijke bepalingen in de wetgeving betreffende de pensioenen en de kinderbijslag voorkomen. Overigens, de Raad van State heeft hierover geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt aangenomen met 11 tegen 7 stemmen.

Artikelen 29 en 30

Deze artikelen worden zonder bespreking aangenomen met 11 tegen 7 stemmen.

Artikel 31 (nieuw)

Bij amendement wordt voorgesteld een artikel 31 (nieuw) toe te voegen, luidende :

« Artikel 31. — De koninklijke besluiten genomen krachtens de artikelen 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 en 26 van deze wet worden, vóór hun bekendmaking, voorgelegd aan de bevoegde parlementaire commissies die hierover advies uitbrengen. »

Verantwoording

« Gelet op het belang van de definities, het onderwerp en de procedures, lijkt het ons verstandig — niettegenstaande alle inlichtingen die in de commissie zijn verstrekt — ook de betrokken parlementaire commissies te raadplegen. »

De Staatssecretaris merkt op dat de Commissie kennis heeft gekregen van de beginselen vervat in het ontwerp van koninklijk besluit (zie bijlage I). Bovendien zal het ontwerp van dit koninklijk besluit voor advies worden voorgelegd aan de Hoge Raad voor minder-validen. De Staatssecretaris oordeelt dat hierdoor ten volle is tegemoetgekomen aan de wens om informatie en vraagt het amendement niet te aanvaarden.

Een lid wijst er nog op dat een soortgelijke bepaling staat in de wet van 28 juni 1981 houdende algemene beginselen van de sociale zekerheid.

Het amendement wordt verworpen met 11 tegen 7 stemmen.

Het geheel van het ontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 7 stemmen.

**

De goedkeuring van dit wetsontwerp heeft volgens de Staatssecretaris tot gevolg dat een aanvaarding van het voorstel van wet tot aanvulling van de wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan de minder-validen niet meer mogelijk is.

Artikel 7 van het ontwerp bevat namelijk een regeling die gedeeltelijk strijdig is met die welke in het voorstel wordt gesuggereerd.

Een van de ondertekenaars verklaart hierop dat het voorstel zal worden ingetrokken.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

De Rapporteur,
R. VANNIEUWENHUYZE.

De Voorzitter,
I. EGELMEERS.

Un autre membre fait remarquer que des dispositions semblables figurent dans la législation sur les pensions et les allocations familiales. Du reste, le Conseil d'Etat n'a fait aucune observation à ce sujet.

L'article est adopté par 11 voix contre 7.

Articles 29 et 30

Ces articles 29 et 30 sont adoptés sans discussion par 11 voix contre 7.

Article 31 (nouveau)

Un amendement propose d'ajouter un article 31 (nouveau), rédigé comme suit :

« Article 31. — Le Roi soumet pour avis aux commissions parlementaires compétentes, et avant leur parution, les arrêtés royaux pris en vertu des articles 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 et 26 de la présente loi. »

Justification

« Malgré les informations données en commission, il nous paraît sage, étant donné l'importance des définitions, des matières et des procédures à appliquer, de consulter les commissions parlementaires concernées. »

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que la Commission a été informée des principes contenus dans le projet d'arrêté royal (voir annexe I). En outre, ce projet d'arrêté royal sera soumis pour avis au Conseil supérieur des handicapés. Le Secrétaire d'Etat estime qu'il a dès lors été pleinement donné suite au vœu d'obtenir des informations et il demande le rejet de l'amendement.

Un membre fait encore remarquer que la loi du 28 juin 1981 portant des principes généraux de la sécurité sociale comporte une disposition analogue.

L'amendement est rejeté par 11 voix contre 7.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 11 voix contre 7.

**

A la suite de l'adoption de ce projet de loi, il ne sera plus possible, selon le Secrétaire d'Etat, d'adopter la proposition de loi complétant la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés.

L'article 7 du projet contient en effet des dispositions qui sont partiellement contraires à celles suggérées dans la proposition.

L'un des signataires déclare que dans ce cas il retirera la proposition.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

Le Rapporteur,
R. VANNIEUWENHUYZE.

Le Président,
I. EGELMEERS.

BIJLAGE I

*Algemene beginselen in verband met de uitvoering van de wet
betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten*

1. Verblijfsvoorwaarden

— Het verblijf dient te worden bewezen door de inschrijving in het bevolkingsregister.

— De periode van werkelijk verblijf in België wordt niet onderbroken door een verblijf in het buitenland dat drie maanden per kalenderjaar niet overschrijdt.

— De voorwaarde van werkelijk verblijf in België wordt niet vereist van de gehandicapte die :

- minder dan drie maanden per jaar in het buitenland vertoeft;
- in het buitenland verblijft omdat hij ter verpleging is opgenomen;

— een bloed- of aanverwant vergezelt die verplicht is tijdelijk in het buitenland te vertoeven.

2. Bedragen

2.1. Inkomensvervangende tegemoetkoming.

1. 245 819 frank voor een gerechtigde met gezinslast;
2. 184 363 frank voor een alleenstaande gerechtigde;
3. 122 918 frank voor een samenwonende gerechtigde.

Wordt beschouwd als :

1° gerechtigde met gezinslast : de gehuwde gerechtigde, die niet feitelijk noch van tafel en bed gescheiden is, de gerechtigde die een huishouden vormt en de gerechtigde die ten minste één kind ten laste heeft;

2° alleenstaande gerechtigde : de gerechtigde die alleen leeft;

3° samenwonende gerechtigde : de gerechtigde die niet tot één van de in 1° en 2° beoogde categorieën behoort.

Voor de toepassing van het vorig lid verstaat men onder :

a) een huishouden vormen : elke samenwoning van personen van verschillend geslacht, behalve wanneer die personen bloed- of aanverwanten zijn tot en met de derde graad;

b) kind ten laste : het kind erkend als ten laste van de gerechtigde in een regeling voor de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering.

Zo nochtans de gehandicapte en zijn echtgenoot of de persoon, met wie de gehandicapte een huishouden vormt, beide recht hebben op een inkomensvervangende tegemoetkoming, is het bedrag hiervan toegekend aan de gehandicapte en aan zijn echtgenoot of aan de persoon met wie hij een huishouden vormt, voor elk gelijk.

2.2. Integratietegemoetkoming.

— Het bedrag verschilt in functie van de graad van zelfredzaamheid.

Kat. I : 27 378 frank.

Kat. II : 93 293 frank.

Kat. III : 149 071 frank.

Kat. IV : 213 967 frank.

ANNEXE I

*Principes généraux relatifs à l'exécution de la loi
relative aux allocations aux handicapés*

1. Conditions de résidence

— La résidence doit être prouvée par l'inscription au Registre national.

— La période de résidence réelle en Belgique n'est pas interrompue par un séjour à l'étranger qui n'excède pas trois mois par année civile.

— La condition de résidence réelle en Belgique n'est pas exigée du handicapé :

- qui séjourne moins de trois mois par an à l'étranger;
- qui séjourne à l'étranger, parce qu'il y est admis en traitement dans un hôpital;
- qui accompagne un parent ou allié qui est obligé de séjourner temporairement à l'étranger.

2. Montants

2.1. Allocation de remplacement de revenus.

1. 245 819 francs pour un bénéficiaire avec charge de famille;
2. 184 363 francs pour un bénéficiaire isolé;
3. 122 918 francs pour un bénéficiaire cohabitant.

Est considéré comme :

1° bénéficiaire avec charge de famille : le bénéficiaire marié, non séparé de fait ou de corps, le bénéficiaire établi en ménage et le bénéficiaire ayant au moins un enfant à charge;

2° bénéficiaire isolé : le bénéficiaire qui vit seul;

3° bénéficiaire cohabitant : le bénéficiaire qui n'appartient pas à une des catégories visées au 1° et 2°.

Pour l'application de l'alinéa précédent, il faut entendre par :

a) être établi en ménage : toute cohabitation entre personnes de sexes différents sauf lorsque ces personnes sont parentes ou alliées jusqu'au troisième degré inclusivement;

b) enfant à charge : l'enfant reconnu à charge du bénéficiaire dans un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité.

Toutefois, si le handicapé et son conjoint ou la personne avec laquelle le handicapé est établi en ménage ont chacun droit à une allocation de remplacement de revenus, le montant de celle-ci qui sera allouée au handicapé et à son conjoint ou à la personne avec laquelle il est établi en ménage, est égal pour chacun d'eux.

2.2. Allocations d'intégration

— Le montant diffère en fonction du degré d'autonomie.

Cat. I : 27 378 francs.

Cat. II : 93 293 francs.

Cat. III : 149 071 francs.

Cat. IV : 213 967 francs.

— De zelfredzaamheid wordt gemeten aan de hand van een medisch-sociale schaal vastgelegd bij ministerieel besluit en volgens welke rekening wordt gehouden met volgende factoren :

- Verplaatsingsmogelijkheden.
- Mogelijkheden om zijn voeding te nuttigen of mogelijkheden om zijn voeding te bereiden.
- Mogelijkheden om voor zijn persoonlijke hygiëne in te staan en zich te kleden.
- Mogelijkheid om zijn woning te onderhouden, huishoudelijk werk te verrichten.
- Mogelijkheden om te leven zonder toezicht, bewust te zijn van gevaar en het gevaar te kunnen vermijden.
- Mogelijkheden tot communicatie en sociaal contact.

De Minister stelt de handfeiding voor de evaluatie van de graad van zelfredzaamheid op.

3. Aanrekening van het inkomen

— Inkomensgrenzen (bedoeld in artikel 7, § 1, van de wet).

12 500 frank voor een gerechtigde met gezinslast.

10 000 frank voor een alleenstaande gerechtigde.

6 250 frank voor een samenwonende gerechtigde.

— Voor de definitie van « huishouden » cf. 2.1.

— De inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming worden toegekend in functie van het resultaat van een onderzoek naar het inkomen. Onder « inkomen » wordt verstaan de som van de bedragen van het gezamenlijk belastbaar inkomen en van het totaal van de afzonderlijk belastbare inkomsten, in aanmerking genomen voor de aanslag inzake personenbelasting en aanvullende belastingen van de gehandicapte en desgevaillend van zijn echtgenoot of van de persoon met wie hij een huishouden vormt.

In geval van huwelijk of samenwonen van de gehandicapte wordt een abatement op de inkomsten van de andere echtgenoot of van de persoon met wie de gehandicapte een huishouden vormt van 60 000 frank toegepast.

4. De aanvraag

— De aanvraag om tegemoetkoming moet worden ingediend bij de burgemeester van de gemeente waar de aanvrager is ingeschreven in het bevolkingsregister.

— De aanvraag mag ten vroegste worden ingediend de eerste dag van de twaalfde maand vóór deze tijdens welke de aanvrager de leeftijd van 21 jaar bereikt.

— De burgemeester reikt de aanvrager een bewijs van ontvangst van de aanvraag uit.

— De burgemeester zendt aan de Minister alle nodige documenten.

5. Onderzoeken

De medische onderzoeken geschieden door een geneesheer van de medische dienst van het Ministerie van Sociale Voorzorg, door een geneesheer-inspecteur van de Dienst voor Geneeskundige controle van het R.I.Z.I.V. of door een geneesheer daartoe aangewezen door de Minister.

Op gemotiveerde aanvraag van voormelde geneesheer of van de gehandicapte, kan het medisch onderzoek worden uitgebreid tot een pluridisciplinair onderzoek dat rekening houdt met de bevindingen van de deskundigen of diensten, daartoe aangewezen door de Minister.

— Le degré d'autonomie est établi au moyen d'une échelle médico-sociale fixée par arrêté ministériel et selon laquelle il est tenu compte des facteurs suivants :

- Possibilités de déplacement.
- Capacités de consommer ou de préparer ses repas.
- Capacités d'assurer son hygiène personnelle et de s'habiller.
- Capacités d'entretenir son habitation, d'assurer des tâches ménagères.
- Capacités de vivre sans surveillance, d'être consciente du danger et d'éviter le danger.
- Capacités de communication et de contact social.

Le Ministre établit le guide pour l'évaluation du degré d'autonomie.

3. Imputation des revenus

— Plafonds de revenus (visés à l'article 7, § 1^{er}, de la loi).

12 500 francs pour un bénéficiaire avec charge de famille.

10 000 francs pour un bénéficiaire isolé.

6 250 francs pour un bénéficiaire cohabitant.

— Pour la définition de « ménage » cf. 2.1.

— L'allocation de remplacement de revenus et l'allocation d'intégration sont octroyées en fonction du résultat d'une enquête sur le revenu. On entend par « revenu » la somme des montants du revenu imposable globalement et du total des revenus imposables distinctement pris en considération pour l'imposition en matière d'impôt des personnes physiques et de taxes additionnelles du handicapé, et, le cas échéant, de son conjoint ou de la personne avec laquelle il est établi en ménage.

En cas de mariage ou de cohabitation de la personne handicapée, est appliqué sur les revenus de l'autre conjoint ou de la personne avec laquelle il est établi en ménage, un abatement à concurrence de 60 000 francs.

4. La demande

— La demande d'allocation doit être introduite auprès du bourgmestre de la commune dans laquelle le demandeur est inscrit dans le registre de la population.

— La demande peut être introduite au plus tôt le premier jour du douzième mois précédant celui au cours duquel le demandeur atteint l'âge de 21 ans.

— Le bourgmestre remet au demandeur un accusé de réception de la demande.

— Le bourgmestre envoie tous les documents nécessaires au Ministre.

5. Expertises

Les expertises médicales sont effectuées par un médecin du service médical du Ministère de la Prévoyance sociale, par un médecin-inspecteur du Service du contrôle médical de l'I.N.A.M.I., ou par un médecin désigné à cet effet par le Ministre.

Sur la demande motivée du médecin précité ou du handicapé, l'expertise médicale peut être élargie à une expertise pluridisciplinaire qui tient compte des constatations des experts ou des services désignés à cet effet par le Ministre.

6. Betekening

De beslissing betreffende de aanvraag om tegemoetkoming wordt gemotiveerd, gedagtekend en ondertekend. Zij wordt bij een ter post aangetekend schrijven betekend. Die betekening maakt melding van de mogelijkheid van beroep tegen de beslissing, van de termijn binnen welke dat beroep moet ingediend worden en van de zetel van de rechtsmacht waaraan dat beroep moet gericht worden.

7. Herziening

— Aanvragen om herziening worden ingediend bij de burgemeester volgens analoge modaliteiten als de aanvraag (cf. 4).

— Onder bepaalde voorwaarden is een ambtshalve herziening mogelijk (cf. huidige regeling).

8. Uitbetaling

— De tegemoetkoming kan uitbetaald worden per postassignatie of door overschrijving (voor zover het een betaling door het Ministerie van Financiën betreft).

9. Plaatsing

Onder plaatsing, zoals bedoeld in artikel 12, § 1, van de wet wordt een verblijf verstaan dat tegelijk aan volgende voorwaarden voldoet :

1. de gehandicapte moet zowel overdag als 's nachts in de instelling verblijven;
2. de gehandicapte is niet geplaarst in een gezin;
3. de duur van de opname bedraagt minstens drie opeenvolgende maanden.

10. De Commissie voor sociaal hulpbetoon

— De Minister kan, na advies van de Commissie voor sociaal hulpbetoon aan de gehandicapten, afzien van de terugvordering van de tegemoetkomingen die ten onrechte uitbetaald werden, ingeval de schuldenaar geen enkele fout of nalatigheid treft.

— De Commissie voor sociaal hulpbetoon aan gehandicapten omvat een franstalige en een nederlandstalige afdeling.

Elke afdeling is samengesteld uit een voorzitter en zeven leden die, uit hoofde van hun deelneming aan de activiteiten van instellingen die zich met gehandicaptenzorg bezighouden of wegens hun sociale activiteiten daartoe bijzonder geschikt zijn.

6. Notification

La décision relative à la demande d'allocation est motivée, datée et signée. Elle est notifiée par lettre recommandée à la poste. Cette notification fait mention de la possibilité de recours contre la décision, du délai dans lequel ce recours doit être introduit et du siège de la juridiction à laquelle ce recours doit être adressé.

7. Révision

— Les demandes de révision sont introduites auprès du bourgmestre selon des modalités analogues à la demande (cf. 4).

— Sous certaines conditions, une révision d'office est possible (cf. régime actuel).

8. Paiement

L'allocation peut être payée par assignation postale ou par virement (pour autant qu'il s'agit d'un paiement par le Ministère des Finances).

9. Placement

On entend par placement, comme visé à l'article 12, § 1^{er}, de la loi, un séjour qui répond à la fois aux conditions suivantes :

1. le handicapé doit séjourner dans l'établissement jour et nuit;
2. le handicapé n'est pas placé dans une famille;
3. la durée de l'accueil est de trois mois successifs au moins.

10. La Commission d'aide sociale

— Le Ministre peut, sur avis de la Commission d'aide sociale aux handicapés, renoncer à la récupération d'allocations payées indûment lorsque le débiteur n'a commis aucune faute ou négligence.

— La Commission d'aide sociale aux handicapés comporte une section française et une section néerlandaise.

Chaque section comprend un président et sept membres spécialement qualifiés en raison de leur participation aux activités d'organisations s'intéressant aux handicapés ou en raison de leurs activités sociales.

BIJLAGE II

Evolutie uitgaven 1981-1987

(In duizendtallen franken)

ANNEXE II

Evolution dépenses 1981-1987

(En milliers de francs)

Jaar — Année	Gewone tegemoetkoming — Allocation ordinaire	Bijzondere tegemoetkoming — Allocation optimale	Achterstel — Arriéré	Aanvullende tegemoetkoming — Allocation complémentaire	Totaal Total
1981	4 119 282	4 001 437	502 473	2 069 408	10 692 600
1982	4 256 286	4 468 688	567 103	2 594 391	11 886 468
1983	4 396 406	5 033 395	706 910	2 940 945	13 077 656
1984	4 617 745	5 684 272	1 348 593	3 481 653	15 132 263
1985	4 923 916	6 491 711	1 103 020	4 218 358	16 737 005
1986	5 288 900	7 307 000	1 203 100	5 319 000	18 766 600
1987					18 966 600