

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1957-1958.

22 APRIL 1958.

WETSONTWERP

tot wijziging van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gewijzigd door de koninklijke besluiten van 10 april 1957 en 13 juli 1957.

I. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE HEER VAN DEN DAELE
OP DE
DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN TEKST.

Art. 8bis (nieuw).

Een artikel 8bis (nieuw) invoegen, dat luidt als volgt :

« In artikel 120 van dezelfde wetten worden de woorden « drie jaar » vervangen door « vijf jaar ».

VERANTWOORDING.

Het is aangewezen inzake sociale vergoedingen een lange verjarings-termijn te voorzien, om de opvorderingsmogelijkheid der rechten zo lang mogelijk te behouden.

Art. 12.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

De verlenging van de verjaringstermijn, die wij voorstellen, van 3 jaar op 5 jaar, geeft voldoening.

De regeringstekst kan trouwens aanleiding geven tot misbruiken.

Zie :

867 (1957-1958) :

- N° 1: Wetsontwerp.
- N° 2 tot 6: Amendementen.
- N° 7: Verslag.
- N° 8: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1957-1958.

22 AVRIL 1958.

PROJET DE LOI

modifiant les lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, modifiées par les arrêtés royaux du 10 avril 1957 et du 13 juillet 1957.

I. — AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. VAN DEN DAELE
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 8bis (nouveau).

Insérer un article 8bis (nouveau), libellé comme suit :

« A l'article 120 des mêmes lois les mots « trois ans » sont remplacés par les mots « cinq ans ».

JUSTIFICATION.

Il est opportun de prévoir, en matière d'allocations sociales, un délai de prescription assez long, afin de conserver le plus longtemps possible les possibilités de réclamation.

Art. 12.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

La prolongation du délai de prescription de 3 à 5 ans, que nous proposons, est suffisante.

D'ailleurs, le texte du gouvernement pourrait donner lieu à des abus.

Voir :

867 (1957-1958) :

- N° 1: Projet de loi.
- N° 2 à 6: Amendements.
- N° 7: Rapport.
- N° 8: Amendements.

Art. 14.

In dit artikel weglaten wat volgt :

« 122, derde lid, 125, eerste lid, a en b, 142, laatste lid, 155, vierde lid en 164. »

VERANTWOORDING.

1) het ontwerp verandert de structuur der Commissie niet; dien- volgens, blijven deze artikelen hun belang behouden;

2) artikelen 155 en 164 waren niet vermeld in het ontwerp en hebben een andere draagwijdte.

Art. 14.

Dans cet article, supprimer ce qui suit :

« 122, troisième alinéa; 125, premier alinéa, lettres a et b, 142, dernier alinéa, 155, quatrième alinéa et 164. »

JUSTIFICATION.

1) le projet ne modifie en rien la structure de la Commission; dès lors, les articles en question conservent leur raison d'être;

2) les articles 155 et 164 n'étaient pas mentionnés dans le projet, et ont une autre portée.

G. VAN DEN DAELE.

II. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DE PAEPE
OP DE
DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN TEKST.

Art. 2.

1. — « In fine » van het 1 de woorden weglaten « en 10 ».

VERANTWOORDING.

Artikel 41 handelt over de dagen die met werkelijke volbrachte arbeidsdagen worden gelijkgesteld, terwijl in artikel 10 sprake is van het vermoeden dat geen dienstcontract werd gesloten.

Wij begrijpen het verband niet tussen beiden, en hebben de indruk dat twee tegenstellingen met elkander vermengd worden.

2. — Het 2, littera f), wijzigen als volgt :

f) de dagen gedurende welke geen arbeidsprestatie is geleverd wegens staking of lock-out, die beantwoorden aan de bij een koninklijk besluit gestelde voorwaarden, alsmede de bij ministerieel besluit te bepalen dagen gedurende welke geen arbeidsprestatie is geleverd om redenen van burgerlijke stand, van burgerschaps- of syndikale verplichtingen.

VERANTWOORDING.

Het kan niet de bedoeling zijn van de wetgever de wilde stakingen en de stakingen die niets gemeens met de verdediging van de beroepsbelangen, met arbeidsdagen gelijk te stellen.

Art. 8.

1. — Op de derde en vierde regel de woorden « vak- of algemeen onderwijs » vervangen door « vak-, kunst- of algemeen onderwijs ».

2. — Op de voorlaatste regel, de woorden « Ministerieel besluit » vervangen door « koninklijk besluit ».

VERANTWOORDING.

1) Het zou niet billijk zijn de leerlingen die een school voor kunst- onderwijs bezoeken uit te sluiten.

2) Het probleem waarvan sprake is zo belangrijk dat we van mening zijn, dat de voorwaarden bij koninklijk besluit moeten vastgesteld worden.

II. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DE PAEPE
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 2.

1. — A la fin du 1^o, supprimer les mots « et 10 ».

JUSTIFICATION.

L'article 41 concerne les journées assimilées à des journées de travail effectivement prestées, tandis que l'article 10 parle de la présomption qu'aucun louage de services n'a été conclu.

Nous ne voyons pas le rapport entre les deux, et nous avons l'impression qu'on confond deux choses contraires.

2. — Modifier comme suit le 2, littera f).

f) les jours pendant lesquels aucune prestation de travail n'a été fournie en raison de grève ou de lock-out répondant aux conditions fixées par un arrêté royal, ainsi que les jours, à déterminer par arrêté ministériel, pendant lesquels aucune prestation de travail n'a été fournie pour des motifs d'état-civil, obligations civiles ou syndicats.

JUSTIFICATION.

Le législateur n'a certes pas l'intention d'assimiler à des journées de travail les grèves sans préavis et les grèves qui n'ont aucun rapport avec la défense des intérêts professionnels.

Art. 8.

1. — A la troisième et quatrième ligne, remplacer les mots « enseignement professionnel ou général » par les mots « enseignement professionnel, artistique ou général ».

2. — A la dernière ligne, remplacer les mots « arrêté ministériel » par les mots « arrêté royal ».

JUSTIFICATION.

1) Il ne serait pas équitable d'exclure les élèves fréquentant une école d'enseignement artistique.

2) Le problème en cause est si important qu'il faudrait, à notre avis, que les conditions soient fixées par arrêté royal.

P. DE PAEPE.

III. — AMENDEMENT VOORGESTELD
DOOR MEVR. DE RIEMAECKER-LEGOT
OP DE
DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN TEKST.

Art. 4.

De woorden « nog levende ouder » vervangen door
« andere ouder ».

VERANTWOORDING.

Men spreke liefst niet van een « nog levende ouder », want dit onderstelt dat het bewijs van dit nog-inleven-zijn wordt geleverd. Nu zou dit bewijs : 1° zeer moeilijk te geven zijn, en 2° totaal overbodig zijn. Want indien de beide ouders overleden zijn, hebben de kinderen vanzelfsprekend recht op de voordelen.

III. — AMENDEMENT PRÉSENTÉ
PAR M^{me} DE RIEMAECKER-LEGOT
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 4.

Remplacer les mots « l'auteur survivant » par les mots
« l'autre auteur ».

JUSTIFICATION.

Mieux vaut ne pas parler de « l'auteur survivant », ce qui implique la preuve d'un fait qui peut être : 1° très difficile à fournir, 2° est totalement inutile puisque si les deux auteurs sont décédés, les enfants ont évidemment droit aux avantages.

M. DE RIEMAECKER-LEGOT.
