

Chambre des Représentants

SESSION 1957-1958.

14 JANVIER 1958.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'arrêté-loi du 3 février 1947 relatif à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation, instaurée par l'arrêté-loi du 3 février 1947, présente un grave inconvénient qui concerne la désignation de l'expert.

En effet, en matière d'expropriation ordinaire, comme l'organise la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique, les parties sont invitées à choisir de commun accord trois experts, le tribunal devant les nommer d'office s'il n'y a pas d'accord; les parties ont ainsi l'occasion de donner leur avis au juge au sujet des experts à choisir.

Au contraire, dans l'arrêté-loi du 3 février 1947, à l'article 4, on constate que le juge de paix désigne l'expert dans une ordonnance qui est prise sur requête de l'administration sans que l'exproprié ait été informé de la demande faite au Juge de Paix.

En conséquence, un échange de vues s'établit d'ordinaire entre le juge de paix ou simplement le greffe, d'une part, et d'autre part l'Administration expropriante ou le Comité d'acquisition, au sujet du choix de l'expert.

Il en résulte que l'Administration a l'occasion de suggérer que ne soit point désigné un expert qui ne lui aurait pas donné satisfaction dans une procédure précédente. Semblable suggestion peut se faire à huis clos, sans que les raisons réelles en soient données. L'administration pousse d'ailleurs parfois la sincérité jusqu'à donner la raison que nous avons indiquée ci-avant.

Il y a lieu de modifier au plus tôt la législation pour que l'Administration n'ait plus cette tentation.

La discussion au sujet du choix des experts ne peut avoir lieu qu'en présence des deux parties et ce ne sera point la huitaine de jours que nous proposons qui alourdira la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1957-1958.

14 JANUARI 1958.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de besluitwet van 3 februari 1947 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening, ingevoerd bij de besluitwet van 3 februari 1947, levert een ernstig bezwaar op wat de aanwijzing van de deskundige betreft.

Bij een gewone onteigening immers, zoals deze door de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemenen nutte wordt geregeld, worden partijen verzocht in gemeen overleg drie deskundigen aan te wijzen en ingeval geen overeenstemming is bereikt, worden deze door de rechtbank ambtshalve aangewezen. Zo krijgen partijen de gelegenheid ten aanzien van de te kiezen deskundigen hun advies aan de Rechter kenbaar te maken.

In de besluitwet van 3 februari 1947, artikel 4, wordt daarentegen bepaald, dat de vrederechter de deskundige aanwijst in een bevelschrift, uitgevaardigd op verzoek van het Bestuur, zonder dat de onteigende van het aan de vrederechter gerichte verzoek kennis krijgt.

Bijgevolg komt gewoonlijk tussen de vrederechter of eenvoudig de griffier, enerzijds, en het onteigenend Bestuur of het Aankoopcomité, anderzijds, overleg tot stand nopens de keuze van een deskundige.

Daaruit volgt dat het Bestuur de gelegenheid heeft de aanwijzing tegen te werken van een deskundige die tijdens een vroegere procedure geen voldoening heeft gegeven. Een dergelijke actie kan achter gesloten deuren worden gevoerd, zonder dat de ware redenen worden opgegeven. Het Bestuur drijft overigens de oprechtheid soms zo ver dat het er rond voor uitkomt dat het bovenstaande de reden is.

Wij moeten de wetgeving onverwijld wijzigen, opdat het Bestuur niet meer in de verzoeking kome zo te handelen.

De bespreking aangaande de keuze van de deskundigen moet in aanwezigheid van beide partijen plaats hebben, en de termijn van acht dagen die wij voorstellen, zal de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening niet merklijk vertragen.

C'est la raison pour laquelle nous proposons de modifier, ainsi qu'il est dit ci-après, l'article 4 de l'arrêté-loi du 3 février 1947.

Daarom stellen wij voor artikel 4 van de besluitwet van 3 februari 1947 te wijzigen zoals hierna is aangegeven.

E. CHARPENTIER.

PROPOSITION DE LOI

L'alinéa 1^{er} de l'article 4 de l'arrêté-loi du 3 février 1947 relatif à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, est remplacé par le texte suivant :

« L'arrêté royal prévu à l'article premier est notifié par exploit aux propriétaires et usufruitiers, avec assignation à comparaître, dans un délai qui ne peut être moindre que huit jours, devant le Juge de Paix, pour entendre désigner un expert chargé de dresser l'état des lieux prescrit à l'article 7 ci-après.

En désignant l'expert à l'audience, le Juge de Paix fixe jour et heure pour la visite des lieux à exproprier en compagnie de l'expert.

Il convoque l'expert et les parties par lettre recommandée à venir sur les lieux au jour et à l'heure qu'il fixe séance tenante, dans un délai qui ne peut être moindre que huit jours. »

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Het eerste lid van artikel 4 van de besluitwet van 3 februari 1947 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte wordt vervangen door wat volgt :

« Het koninklijk besluit waarvan sprake in het eerste artikel wordt aan de eigenaars en vruchtgebruikers betekend bij exploit, met dagvaarding om binnen een termijn, die niet korter mag zijn dan acht dagen, vóór de vrederechter te verschijnen om een deskundige te horen aanwijzen, die gelast is de bij hiernavolgend artikel 7 voorgeschreven plaatsbeschrijving op te maken.

Wanneer hij de deskundige ter terechtzitting aanwijst, bepaalt de vrederechter tevens dag en uur voor het in aanwezigheid van de deskundige te verrichten onderzoek van de te onteigenen plaatsen.

Hij roept deskundige en partijen ter plaatse op, bij aangetekende brief op de dag en het uur, door hem staande de terechtzitting bepaald, binnen een termijn die niet minder dan acht dagen mag bedragen. »

E. CHARPENTIER,
M. JACQUES,
P. VANDEN BOEYNANTS.
Ch. GENDEBIEN,
F. ROBYNS.
Marguerite DE RIEMAECKER-LEGOT.