

Chambre des Représentants

SESSION 1955-1956

1 DÉCEMBRE 1955.

PROPOSITION DE LOI

tendant à reviser la loi du 1^{er} juillet 1954
sur la pêche fluviale.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS.

Le chapitre V de la loi du 1^{er} juillet 1954 sur la pêche fluviale traite du Fonds Piscicole, destiné à assurer le rempoissonnement des eaux auxquelles s'applique la loi, à renforcer la surveillance, à soutenir la lutte contre la pollution et à améliorer la pêche en général (article 36).

La loi sépare les cours d'eaux en deux catégories :

1^o) les fleuves, rivières et canaux navigables ou flottables dont l'entretien est à charge de l'Etat ou de ses ayants cause, et dans lesquels le droit de pêche appartient à l'Etat (art. 2);

2^o) tous les cours d'eaux autres que ceux qui sont désignés à l'article 2, et dans lesquels le droit de pêche appartient aux riverains (art. 6). Telles sont les eaux auxquelles s'applique la loi et auxquelles est destiné le Fonds Piscicole selon le prescrit de l'article 36.

Il en résulte que le Fonds Piscicole doit servir aux pêches privées aussi bien qu'aux pêches banales. Et l'argent du Fonds Piscicole, fourni par la masse des pêcheurs pratiquant en eaux banales, doit être destiné en partie aux cours d'eau où le droit de pêche appartient aux seuls riverains. La loi ne fait aucune distinction. Il semble pourtant que ce n'est pas là ce qu'a voulu le législateur.

Il n'est pas juste en effet qu'un particulier, propriétaire ou locataire d'une dizaine de kilomètres de rives, puisse pêcher seul sur un tel espace et en outre prétendre à une partie de l'argent des autres. Il ne se conçoit pas qu'un groupement ou une association de fait quelconque réserve le droit de pêche à ses seuls membres, pour prétendre ensuite avoir droit au Fonds Piscicole. Et l'on ne peut admettre non plus que des sociétés de pêche aient un droit quelconque au dit Fonds, si, pour pêcher dans les eaux

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1955-1956.

1 DECEMBER 1955.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 1 juli 1954
op de riviervisserij.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Hoofdstuk V van de wet van 1 juli 1954 op de rivier-visserij handelt over het Visserijfonds, dat strekt « ter bepoting van de waterlopen waarop deze wet van toepassing is, ter verscherping van het toezicht, tot steun aan de strijd tegen de verontreiniging en tot verbetering van de visserij in het algemeen » (art. 36).

Door de wet worden de waterlopen in twee categorieën verdeeld :

1^o) de bevaarbare of vlotbare stromen, rivieren en vaarten, waarvan het onderhoud ten laste valt van de Staat of van diens rechthebbenden en waarop het visrecht behoort aan de Staat (art. 2);

2^o) al de andere waterlopen dan die welke in artikel 2 worden vermeld en waar het visrecht behoort aan de oever-eigenaars (art. 6). Dat zijn de wateren waarop de wet van toepassing is en waarvoor het Visserijfonds luidens de bepaling van artikel 36 bestemd is.

Het Visserijfonds moet derhalve zowel voor de particuliere als voor de banale visvangst dienen. En het geld van het Visserijfonds, dat geleverd wordt door de massa van de vissers die in banale wateren vissen moet gedeeltelijk bestemd zijn voor de waterlopen waar het visrecht alleen aan de oevereigenaars behoort. In de wet wordt geen enkel onderscheid gemaakt. Dat schijnt nochtans de bedoeling van de wetgever niet geweest te zijn.

Het kan inderdaad niet billijk worden genoemd dat een particulier die eigenaar of huurder is van een tiental kilometer oevers, over een dergelijke afstand alleen mag vissen en bovendien op andermans geld mag aanspraak maken. Het gaat niet op dat om het even welke feitelijke groepering of vereniging het visrecht alleen voor haar leden bestemt en op de koop toe aanspraak maakt op het Visserijfonds. Het kan evenmin door de beugel dat de vissersverenigingen enig recht in bedoeld Fonds hebben, indien de bezitter van

dont elles sont locataires, le porteur du permis de pêche de l'Etat est obligé de payer en outre le permis de la société. Prétendre le contraire, ce serait affirmer que l'argent de la masse doit profiter à quelques privilégiés de la fortune.

On pourrait rétorquer qu'il serait également injuste de faire profiter les seuls pêcheurs en eaux banales de l'argent du Fonds, alors que les pêcheurs en eaux non banales, payant également le permis de pêche de l'Etat, participent, ne fût-ce que pour une faible partie, aux rentrées du Fonds. Mais à cela il est permis de répondre que les cours d'eau sont dépendants les uns des autres, que le poisson voyage et a tendance à remonter le cours d'eau, et que, de ce fait, les déversements effectués en eaux banales servent partiellement au repeuplement des eaux où le droit de pêche est réservé.

Tenant compte de ces considérations, il apparaît souhaitable de faire concorder la lettre de la loi et l'esprit du législateur en modifiant la teneur de l'article 36 de la loi du 1^{er} juillet 1954, de façon telle que le Fonds Piscicole ne puisse plus servir qu'aux cours d'eau où il est possible de pêcher avec le seul permis de l'Etat. A ce principe, il faut toutefois prévoir une exception en ce qui concerne la lutte contre la pollution, car l'eau polluée, d'où qu'elle vienne, finit par tuer le poisson partout.

het visverlof van de Staat, om te mogen vissen in de wateren waarvan die verenigingen huurders zijn, verplicht is bovendien nog voor het verlof van de vereniging te betalen. Wie het tegendeel beweert kan evengoed aannemen dat het geld van de massa moet dienen om enkele gefortuneerden te begunstigen.

Men zou daartegen kunnen inbrengen dat het even onbillijk ware alleen de vissers in banale wateren van het geld van het Fonds te laten profiteren, terwijl zij die in niet-banale wateren vissen en die eveneens voor het visverlof van de Staat betalen, bijdragen in de inkomsten van het Fonds, al was het maar voor een gering bedrag. Daarop kan worden geantwoord dat de waterlopen onderling afhankelijk zijn, dat de vis zich verplaatst en geneigd is stroomopwaarts te zwemmen, met het gevolg dat de visuitstortingen in banale wateren gedeeltelijk dienen ter bepoping van de wateren waar het visrecht is voorbehouden.

Op grond van die overwegingen, lijkt het gewenst de letter van de wet met de bedoeling van de wetgever te doen overeenstemmen, door de tekst van artikel 36 der wet van 1 juli 1954 zo te wijzigen dat het Visserijfonds nog slechts bestemd is voor de waterlopen waar men alleen met het visverlof van de Staat mag vissen. In dat beginsel moet één uitzondering worden vastgesteld, n.l. de bestrijding van de verontreiniging, want door verontreinigd water vanwaar het ook komt, komt de vis ten slotte overal om.

Simon PAQUE.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 36, alinéa premier, de la loi du 1^{er} juillet 1954 sur la pêche fluviale est abrogé et remplacé par l'alinéa suivant :

Il est institué, au Ministère ayant la pêche fluviale dans ses attributions, un fonds destiné à assurer le repoissonnement des eaux, à en renforcer la surveillance, à soutenir la lutte contre la pollution et à améliorer la pêche en général. Sauf en ce qui concerne la lutte contre la pollution, le fonds ne peut être employé qu'au profit des cours d'eau où le porteur du permis de pêche de l'Etat est autorisé à pêcher sans autre rétribution.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 36, eerste lid, der wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij wordt ingetrokken en vervangen door wat volgt :

Bij het Ministerie tot welks bevoegdheid de riviervisserij behoort wordt een Fonds ingesteld ter bepoping van de wateren, ter verscherping van het toezicht, tot aanmoediging van het bestrijden der verontreiniging en tot verbetering van de visserij in het algemeen. Behalve wat de bestrijding der verontreiniging betreft, mag het Fonds alleen worden gebruikt ten voordele van de waterlopen waar de houder van het visverlof van de Staat zonder enige andere retributie mag vissen.

Simon PAQUE,
M. PHILIPPART,
M. DESTENAY,
R. DEMOITELLE,
J. DISERY.