

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

16 DÉCEMBRE 1953.

PROJET DE LOI

modifiant au profit des provinces et des communes la loi du 27 décembre 1938 portant augmentation de la taxe sur les jeux et paris en ce qui concerne les sommes engagées à l'occasion de pronostics sur matches de football.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE L'INTÉRIEUR ⁽¹⁾,
PAR M. VANDENBERGHE, O.

MESDAMES, MESSIEURS.

Votre Commission de l'Intérieur a examiné avec la plus grande attention, le projet qui nous occupe. Elle y a consacré plusieurs séances; c'est vous dire avec quel sérieux il a été procédé aux échanges de vues.

Il convient tout d'abord que votre rapporteur fasse le point de la question, en montrant la situation existante et la situation qui résulterait de l'adoption du projet de loi.

A. — Situation actuelle.

A l'heure actuelle, l'Etat encaisse le produit d'une taxe sur les pronostics de football sur les bases suivantes :

- 1° 4 %, représentant la taxe normale sur les jeux et paris en application de la loi du 28 août 1921, article 89, modifié par l'article 7 de la loi du 30 juillet 1930;

(1) Composition de la Commission : M. Philippart, président; MM. Bijneus, Develter, Hermans (Fernand), Kiebooms, Kofferschläger, Lefère, Mellaerts, Saint-Remy, Streel, Van Acker (Benoît), Vandenberghe (Omer), Van den Eynde. — Bonjean, Bracops, De Cooman, Demets, Demoitelle, Deruelles, Duret, Eekelers, Merlot. — Blum, Cooremans.

Voit :

726 (1952-1953) : Projet de loi.

16 DECEMBER 1953.

WETSONTWERP

tot wijziging ten bate van de provinciën en van de gemeenten van de wet van 27 December 1938 houdende verhoging van de belasting op de spelen en weddenschappen, wat betreft de sommen ingezet naar aanleiding van pronostieken op voetbalmatches.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VANDENBERGHE, O.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

Uw Commissie voor de Binnenlandse Zaken heeft zeer aandachtig het hier behandelde ontwerp onderzocht. Zij heeft er verscheidene vergaderingen aan gewijd, wat er wel op wijst dat de gedachtenwisseling met de nodige ernst heeft plaats gehad.

Eerst en vooral moet Uw verslaggever de stand van de kwestie toelichten, door de bestaande toestand te plaatsen tegenover de toestand, die zou voortvloeien uit de goedkeuring van het wetsontwerp.

A. — Huidige toestand.

Thans wordt de opbrengst van een belasting op de voetbalpronostieken door de Staat geïnd op de volgende basis :

- 1° 4 %, die de normale belasting op spelen en weddenschappen vertegenwoordigen, ter toepassing van de wet van 28 Augustus 1921, artikel 89, gewijzigd bij artikel 7 van de wet van 30 Juli 1930;

(1) Samenstelling van de Commissie : de heer Philippart, voorzitter; de heren Bijneus, Develter, Hermans (Fernand), Kiebooms, Kofferschläger, Lefère, Mellaerts, Saint-Remy, Streel, Van Acker (Benoît), Vandenberghe (Omer), Van den Eynde. — Bonjean, Bracops, De Cooman, Demets, Demoitelle, Deruelles, Duret, Eekelers, Merlot. — Blum, Cooremans.

Zie :

726 (1952-1953) : Wetsontwerp.

H.

- 2° 0.40 %, décime additionnel établi par la loi du 23 mars 1932, article 7;
- 3° 3 %, à titre d'additionnels extraordinaires propres aux pronostics sur les matches de football, en application de la loi du 27 décembre 1938, article premier, § 1.

Total: 7.40 %, cette taxation ne concerne que les sommes engagées par les joueurs et non pas les prix distribués par les sociétés; ces prix étant soumis à un autre impôt spécial au profit exclusif de l'Etat.

B. — Situation future.

Le projet en discussion porte à 12 %, au lieu de 3 %, le taux de la taxe au titre d'additionnels extraordinaires, en application de la loi du 27 décembre 1938, article premier.

Ce qui aurait pour conséquence de porter le total de l'impôt perçu par l'Etat, sur les pronostics de football, à 16.40 % contre 7.40 % sous l'ancien régime, soit une augmentation de 9 %.

Le projet prévoit que l'Etat ristournerait 9/12 du produit de ces additionnels extraordinaires de la façon suivante :

a) pour 50 % à un fonds nouveau à ouvrir au budget des Recettes et Dépenses pour Ordre.

Ce fonds serait réparti chaque année entre les provinces par le Ministre de l'Intérieur, après avis du Conseil d'administration du « Fonds des provinces ».

b) pour 50 % au « fonds spécial » institué par l'article 18 de la loi du 24 décembre 1938 concernant les finances provinciales et communales.

Le projet dispose encore que le § 3 de la loi du 27 décembre 1938 est remplacé par la disposition suivante :

« Les provinces et les communes ne peuvent, sous quelque forme que ce soit, établir des impositions frappant les pronostics sur les matches de football ou les prix ou récompenses décernés à l'occasion de ces pronostics. »

La loi serait d'application à partir du 1^{er} janvier 1954.

Il faut noter :

1° qu'avant la loi du 24 décembre 1938 concernant les finances provinciales et communales (loi Vermeylen), les communes pouvaient établir des additionnels au principal de la taxe d'Etat sur les jeux et paris (les 4 % indiqués au 1^{er} ci-dessus), mais pas à la taxe complémentaire de 3 % propre aux pronostics sur les matches de football (voir 3° ci-dessus);

2° d'après la loi Vermeylen, les provinces et les communes ont dû renoncer aux additionnels mais restent autorisées à lever des taxes similaires à l'impôt d'Etat sur les jeux et paris.

En application de la disposition rappelée ci-dessus, certaines provinces et certaines communes, sur le territoire desquelles est installé le siège d'importantes firmes de pronostics, taxent l'ensemble des enjeux recueillis par celles-ci dans tout le pays. (Exemple : Tournai, où est établie la firme Prior.)

- 2° 0.40 %, opdecime vastgesteld bij de wet van 23 Maart 1932, artikel 7;
- 3° 3 %, als buitengewone opdecimes, uitsluitend voor de pronostieken op voetbalmatches, ter toepassing van de wet van 27 December 1938, eerste artikel, § 1.

Totaal: 7.40 %, deze belasting slaat enkel op de sommen, ingezet door de deelnemers, en niet op de prijzen die door de maatschappijen worden uitgekeerd; op die prijzen wordt een andere bijzondere belasting geheven, uitsluitend ten bate van de Staat.

B. — Toekomstige toestand.

Bij het hier behandelde ontwerp wordt het percentage van de belasting, geheven als buitengewone opdecimes ter toepassing van de wet van 27 December 1938, eerste artikel, verhoogd van 3 % tot 12 %.

Dit heeft tot gevolg dat de gezamenlijke belasting, door de Staat geheven op de voetbalpronostieken, van 7.40 % onder het vroegere stelsel, tot 16.40 % wordt verhoogd, t.t.z. een vermeerdering met 9 %.

Bij het ontwerp wordt bepaald, dat de Staat 9/12 van de opbrengst van die buitengewone opdecimes afstaat op de volgende wijze :

a) 50 % aan een nieuw fonds, te openen op de begroting van Ontvangsten en Uitgaven voor Orde.

Dit fonds zou ieder jaar door de Minister van Binnenlandse Zaken, op advies van de Raad van beheer van het « Fonds der Provinciën », over de provinciën worden verdeeld.

b) 50 % aan het « speciaal fonds », ingesteld bij artikel 18 der wet van 24 December 1948 betreffende de gemeentelijke en provinciale financiën.

In het ontwerp wordt verder § 3 van het eerste artikel der wet van 27 December 1938 vervangen door de volgende bepaling :

« De provinciën en de gemeenten mogen, in welke vorm dan ook, geen belastingen heffen op de voetbalpools of op de naar aanleiding daarvan toegekende prijzen of beloningen. »

De wet zou in werking treden op 1 Januari 1954.

Er dient opgemerkt :

1° dat, vóór het bestaan van de wet van 24 December 1948 betreffende de gemeentelijke en provinciale financiën (wet Vermeylen), de gemeenten opdecimes mochten heffen op de hoofdsom van de Rijksbelasting op spelen en weddenschappen (de 4 %, vermeld onder 1° hierboven), maar niet op de aanvullende belasting van 3 %, die uitsluitend op de voetbalpools wordt geheven (cfr. 3° hierboven);

2° sedert de wet Vermeylen zijn de provinciën en de gemeenten verplicht af te zien van de opcentimes doch het blijft hun toegestaan gelijkaardige belastingen te heffen als die van de Staat op de spelen en weddenschappen.

Bij toepassing van voormelde bepaling, hebben sommige provinciën en gemeenten op welker grondgebied de zetel gevestigd is van belangrijke pronostiekkfirma's, het totaal der inleggelden belast welke over het ganse land ingezameld werden. (Voorbeeld : Doornik, waar de firma Prior gevestigd is.)

Les autres provinces et communes n'ont d'autre possibilité que de taxer les mises engagées dans les limites de leur territoire (système très compliqué, vu le grand nombre de dépositaires et intermédiaires; aussi certaines communes ont-elles préféré soumettre ceux-ci à une taxe forfaitaire).

Les inconvénients de ce régime sautent aux yeux; en effet :

1° Une même mise est taxée deux fois, tant au profit des provinces que des communes (là où elle a été déposée par le joueur, et là où elle a été centralisée avec les autres mises recueillies par une même entreprise, c'est-à-dire au siège de celle-ci);

2° Gagnant peu (10 % des mises recueillies), les dépositaires et intermédiaires n'entendent nullement supporter le poids des taxes provinciales et communales, dont le cumul atteint 8 et même 9 % des mises.

De même préfèrent-ils renoncer à recevoir des pronostics plutôt que de payer à la commune une taxe forfaitaire.

En définitive, c'est l'entreprise elle-même qui devra supporter les impôts levés aux quatre coins du pays, sous peine de voir ses dépôts disparaître. Elle sera donc victime de la double taxation d'un même fait dénoncé au 1° ci-dessus.

3° Devant les difficultés de perception et de contrôle (nombreux dépositaires, mises hebdomadaires, etc.), la plupart des communes renoncent à établir la taxe.

D'où perte d'une matière taxable assurément intéressante et dont la nature (le jeu) justifie assurément l'imposition.

La solution prévue par le projet peut donc être résumée comme suit :

A. — Abolition et interdiction de toutes taxes provinciales et communales frappant directement ou indirectement les pronostics sur les matches de football.

B. — Majoration de 3 % à 12 % du taux de la taxe additionnelle extraordinaire que perçoit l'Etat sur les dits pronostics.

Ces 12 % seront perçus par l'Etat qui en conservera les 3/12 (ce qui correspond à ce dont il jouit actuellement). Quant aux 9/12 supplémentaires, ils seront versés :

1° pour moitié, dans un fonds nouveau à répartir entre les provinces par le Ministre de l'Intérieur, sur avis du Conseil d'administration du « Fonds des Provinces »;

2° pour moitié, au fonds spécial créé par l'article 18 de la loi Vermeylen en vue de l'octroi, par le Ministre de l'Intérieur, d'aide aux communes malheureuses. (Motif : la répartition entre toutes les communes ne procurerait à chacune d'elles qu'un appoint insignifiant.)

Il est intéressant de connaître le rendement probable de ce supplément de taxation. Votre rapporteur s'est livré à quelques recherches à ce sujet et est à même d'apporter les chiffres suivants, pour faciliter la compréhension du projet. (Il s'agit de chiffres recueillis à source non officielle, c'est-à-dire ne provenant pas d'établissements officiels, tels que Ministères, Office de la Statistique, etc.)

En 1952, le montant total des mises pour l'ensemble du pays et récoltées par toutes les « firmes de pronostics »

De andere provinciën en gemeenten hebben geen andere mogelijkheid dan de op haar grondgebied ingelegde gelden te belasten (stelsel dat zeer ingewikkeld is, gezien het groot aantal inleghouders en tussenpersonen; ook hebben sommige gemeenten er de voorkeur aan gegeven, deze aan een forfaitaire belasting te onderwerpen).

De nadelen van dit stelsel zijn opvallend; inderdaad :

1° Eenzelfde inleg wordt tweemaal belast, zowel ten gunste van de provinciën als van de gemeenten (daar waar hij door de speler neergelegd en daar waar hij gecentraliseerd werd, samen met de andere inleggelden welke door eenzelfde onderneming ingezameld werden, namelijk ten zetel dezer laatste);

2° Daar zij slechts weinig verdienen (10 % der ingezamelde inleggelden) zijn de inleghouders en de tussenpersonen geenszins bereid om de last der provinciale en gemeentelijke belastingen te dragen, die bij samenvoeging 8 en zelfs 9 % der inleggelden bereiken.

Zij verkiezen dan ook de pronostieken niet in ontvangst te nemen liever dan aan de gemeente een forfaitaire taxe te betalen.

Uiteindelijk zal de onderneming zelf de belastingen moeten dragen die over het gehele land geheven worden, op straffe haar inleghouders te verliezen. Zij zal bijgevolg het slachtoffer zijn van de dubbele belasting van eenzelfde feit, hierboven onder het 1° aangeklaagd.

3° Wegens de moeilijkheden bij de invordering en de contrôle (talrijke inleghouders, wekelijks inleg, enz.) zien de meeste gemeenten af van het heffen der belasting.

Vandaar verlies van een alleszins interessante belastbare stof, waarvan de aanslag door haar aard (het spel) ten volle wordt gewettigd.

De in het ontwerp bepaalde oplossing kan dus als volgt worden samengevat :

A. — Afschaffing en verbod van alle provinciale en gemeentelijke belastingen, die rechtstreeks of onrechtstreeks de voetbalpools treffen;

B. — Verhoging, van 3 % tot 12 %, van het percentage van de belasting, die de Staat in de vorm van buitengewone opdecimes op bedoelde pools heft.

Deze 12 %, zullen worden ingevorderd door de Staat, die er 3/12 van behoudt (wat overeenstemt met het thans door hem geïnde percentage). De overblijvende 9/12 worden gestort :

1° voor de helft in een nieuw fonds, dat door de Minister van Binnenlandse Zaken, op advies van de Raad van Beheer van het « Fonds der Provinciën », over de provinciën zal worden verdeeld;

2° voor de helft in het speciaal fonds, ingesteld bij artikel 18 van de wet Vermeylen met het doel de Minister van Binnenlandse Zaken in staat te stellen de noodlijdende gemeenten te helpen. (Reden : de verdeling over alle gemeenten zou voor elk hiervan slechts een onbeduidende steun betekenen.)

Het ware interessant te weten, hoeveel die bijkomende belasting waarschijnlijk zal opleveren. Uw verslaggever heeft dienaangaande enkele opzoekingen gedaan, en is thans in staat, met het oog op een beter begrip van het ontwerp, volgende cijfers te verstrekken. (Het geldt hier cijfers uit niet-officiële bron, d.w.z. cijfers die niet werden verstrekt door officiële instellingen, zoals Ministeries, Dienst voor de Statistiek, enz.)

In 1952 bedroeg het totaal der inleggelden, over gans het land geïnd door de gezamenlijke « pronostiekfirma's »,

s'est élevé à 431.000.000 de francs. Sur cette base, le montant de l'impôt additionnel de 9 % prévu par le projet rapporterait approximativement 40.000.000 de francs.

Ce supplément de recettes trait :

pour 50 %, soit 20.000.000 de francs, aux provinces;

pour 50 %, soit 20.000.000 de francs, au fonds spécial créé par l'article 18 de la loi Vermeulen, et seraient donc consacrés à aider des communes malheureuses.

Il y a dans notre pays 22 firmes s'occupant de pronostics sur matches de football. Voici cette liste :

Sur matches belges, firmes belges.

	Siège
1. PRIOR	Tournai.
2. ANTWERP GAZETTE . . .	Kontich.
3. BELGIAN	La Louvière.
4. BELGICA	Bruxelles.
5. ECLAIR PRONOSTICS . . .	Hastière-Lavaux.
6. IDEAL	Edegem.
7. REBEL	Kontich.
8. ROYAL GAZETTE	Hove.
9. SPORTGAZETTE	Hove.
10. SPORTMAN	La Louvière.
11. TOOTHAL-PRONOST . . .	Anderlecht.
12. TOSS	Grammont.
13. VICTORY GOALGETTERS .	Wetteren.

Sur matches anglais.

14. DE BIJENKORF	Anvers.
15. NEWTON'S	Anvers.
16. ROYAL POPULAR POOLS .	Hove.
17. SUPERIOR	Zeveneken.

Firmes étrangères sur matches anglais.

18. LITTLEWOODS	Borsbeek.
19. STRANG'S	?

Divers.

20. GAZETTA-CALCIO	Hove.
21. STELLA POLARE	?
22. MONACO-SPORTS	Bruxelles.

Ces 22 firmes ont donc récolté une somme globale de 431.000.000 de francs d'enjeux en 1952.

Parmi ces 22 firmes, il en est une qui à elle seule (Prior à Tournai) rassemble un montant d'enjeu de 305.000.000 de francs pour la même période, soit 71 % du montant total des mises.

En 1952 l'Etat a perçu :

		Prior a payé
1. 7.40 % sur le montant des mises	32.000.000	22.500.000, soit 71 %
2. 7 % taxe prévue par la loi du 27 décembre 1938	30.000.000	21.400.000, soit 71 %
3. Taxe sur les prix, par le chef des bénéficiaires (loi du 17 août 1948), 10-15 ou 20 % selon l'importance du prix	19.500.000	16.656.000, soit 86 %

431.000.000 frank. Op die grondslag zou de bijkomende belasting van 9 %, waarvan sprake in het ontwerp, nagevoeg 40.000.000 frank opleveren.

Die bijkomende ontvangsten zouden als volgt worden verdeeld :

50 %, zegge 20.000.000 frank, voor de provinciën;

50 %, zegge 20.000.000 frank, voor het speciaal fonds, ingesteld bij artikel 18 van de wet Vermeulen, en bestemd tot het verlenen van hulp aan noodlijdende gemeenten.

Er zijn in ons land 22 firma's, die « voetbalpools » inrichten. Hierna de lijst er van :

Op Belgische wedstrijden, Belgische firma's.

	Zetel
1. PRIOR	Doornik.
2. ANTWERP GAZETTE . . .	Kontich.
3. BELGIAN	La Louvière.
4. BELGICA	Brussel.
5. ECLAIR PRONOSTICS . . .	Hastière-Lavaux.
6. IDEAL	Edegem.
7. REBEL	Kontich.
8. ROYAL GAZETTE	Hove.
9. SPORTGAZETTE	Hove.
10. SPORTMAN	La Louvière.
11. TOOTHAL-PRONOST . . .	Anderlecht.
12. TOSS	Geraardsbergen.
13. VICTORY GOALGETTERS .	Wetteren.

Op Engelse matches.

14. DE BIJENKORF	Antwerpen.
15. NEWTON'S	Antwerpen.
16. ROYAL POPULAR POOLS .	Hove.
17. SUPERIOR	Zeveneken.

Buitenlandse firma's op Engelse matches.

18. LITTLEWOODS	Borsbeek.
19. STRANG'S	?

Diversen.

20. GAZETTA-CALCIO	Hove.
21. STELLA POLARE	?
22. MONACO-SPORTS	Brussel.

Deze 22 firma's hebben dus, in 1952, een globale som ingezameld van 431.000.000 frank aan inleggelden.

Voor deze 22 firma's is er één (Prior te Doornik) die op haar naam alleen, voor hetzelfde tijdperk, een som aan inleggelden van 305.000.000 frank inzamelde, zegge 71 % van het totaal bedrag der inleggelden.

In 1952 heeft de Staat geïnd :

		Prior betaalde
1. 7.40 % op het bedrag der inleggelden	32.000.000	22.500.000, zegge 71 %
2. 7 % bij de wet van 27 December 1938 bepaalde belasting	30.000.000	21.400.000, zegge 71 %
3. Belasting op de geldprijzen in hoofde van de belanghebbers (wet van 17 Augustus 1948), 10-15 of 20 % naargelang van de belangrijkheid van de geldprijs	19.500.000	16.656.000, zegge 86 %

La même firme (Prior) a payé aux provinces en 1952 les montants suivants :

	Taux	Francs	
1. Anvers ...	4 %	1.657,094	
2. Brabant ...	4 %	1.673,425	en application seulement à partir du 2 ^e semestre 1952.
3. Hainaut ...	4 %	1.913,208	
4. Liège ...	4 % (5 % en 1953)	2.720.878	
5. Limbourg ...	4 %	353,244	en application seulement à partir du 2 ^e semestre 1952.
6. Namur ...	4 %	—	en application seulement à partir de 1953.

Total. 8,317,849

Présumons que le 1^{er} semestre 1952 eût donné pour :

a) Brabant ...	1.000,000	(Le 1 ^{er} semestre de l'année donne moins que le 2 ^e semestre.)
b) Limbourg ...	200,000	
le total du rendement de la taxe au profit des Provinces eût été de :	9.517,849	

Ces taxes provinciales ne frappent que les mises engagées sur le territoire de ces provinces.

Sur la base de ce chiffre de 9,500,000 francs, qui représente 71 % du rendement total de toutes les firmes, on peut en conclure que les provinces désignées ci-dessus ont donc encaissé 13,400,000 francs en 1952.

Pour ce qui concerne les communes, la même firme a payé aux communes suivantes en 1952 :

	Taux	
1. Anvers ...	2.40 %	306,800
2. Berchem ...	3.00 %	50,000
3. Bouchout ...	—	2,250
4. Borgerhout ...	4.00 %	79,700
5. Bruxelles ...	2.50 %	335,500
6. Deurne ...	4.00 %	97,000
7. Gand ...	6.00 %	372,000
8. Grâce-Berleur ...	2.00 %	14,500
9. Jemeppe-sur-Meuse ...	2.00 %	34,400
10. Kontich ...	2.00 %	6,000
11. Lokeren ...	1.00 %	6,500
12. Louvain ...	2.00 %	44,100
13. Montegnée ...	2.00 %	24,700
14. Mortsél ...	3.00 %	33,000
15. Schaarbeek ...	2.50 %	154,800
16. Seraing ...	2.50 %	150,700
Total.		1,711,950

Ces taxes communales ne frappent que les mises engagées sur le territoire des communes intéressées.

17. Tournai ... 1.20 % 3,663,700

Cette taxe communale frappe le montant total des mises recueillies sur tout le territoire du Royaume.

Il ressort donc de ces tableaux que seulement :

1. 6 provinces sur 9;
2. 18 communes ont institué pareille taxe.

Diezelfde firma (Prior) betaalde in 1952 de volgende bedragen aan de provinciën :

	Belastingvoet	Frank	
1. Antwerpen ...	4 %	1.657,094	
2. Brabant ...	4 %	1.673,425	enkel toegepast van het 2 ^e halfjaar 1952 af.
3. Menegouwen ...	4 %	1.913,208	
4. Luik ...	4 % (5 % in 1953)	2.720.878	
5. Limburg ...	4 %	353,244	enkel toegepast van het 2 ^e halfjaar 1952 af.
6. Namen ...	4 %	—	toepasselijk alleen van 1953 af.

Totaal. 8,317,849

Laten wij veronderstellen dat het 1^{ste} semester voor 1952 zou gegeven hebben voor :

a) Brabant ...	1.000,000	(Het 1 ^{ste} semester van het jaar levert de totale opbrengst van de belasting ten voordele van de Provinciën zou geweest zijn ...)
b) Limburg ...	200,000	
de totale opbrengst van de belasting ten voordele van de Provinciën zou geweest zijn ...	9.517,849	

Deze provinciale belastingen treffen slechts de inleggelden welke op het gebied dezer provinciën ingezet werden.

Op grondslag van dit cijfer van 9,500,000 frank, dat 71 % van het globaal rendement van alle firma's vertegenwoordigt, mag worden aangenomen dat de hierboven vermelde provinciën in 1952 hebben geïnd 13,400,000 frank.

Wat de gemeenten betreft, heeft dezelfde firma aan volgende gemeenten in 1952 uitgekeerd :

	Percentage	
1. Antwerpen ...	2.40 %	306,800
2. Berchem ...	3.00 %	50,000
3. Bouchout ...	—	2,250
4. Borgerhout ...	4.00 %	79,700
5. Brussel ...	2.50 %	335,500
6. Deurne ...	4.00 %	97,000
7. Gent ...	6.00 %	372,000
8. Grâce-Berleur ...	2.00 %	14,500
9. Jemeppe-sur-Meuse ...	2.00 %	34,400
10. Kontich ...	2.00 %	6,000
11. Lokeren ...	1.00 %	6,500
12. Leuven ...	2.00 %	44,100
13. Montegnée ...	2.00 %	24,700
14. Mortsél ...	3.00 %	33,000
15. Schaarbeek ...	2.50 %	154,800
16. Seraing ...	2.50 %	150,700
Totaal.		1,711,950

Deze gemeentelijke belastingen slaan slechts op de sommen ingezet op het grondgebied van de betrokken gemeente.

17. Doornik ... 1.20 % 3,663,700

Deze gemeentelijke belasting slaat op het globaal bedrag van de inleggelden, geïnd over gans het grondgebied van het Rijk.

Uit deze tabellen blijkt, dat dergelijke belasting slechts werd ingevoerd :

1. door 6 provinciën op 9;
2. door 18 gemeenten.

Les autres y ont probablement renoncé, vu les difficultés de contrôle et de perception.

Des larges échanges de vues auxquels il fut procédé, il ressort clairement que certains membres sont favorables au projet, parce qu'il simplifie la perception et apportera plus de justice fiscale, pour le motif que l'on évitera à l'avenir la double taxation des mêmes mises; mais, par contre, ils regrettent que les communes qui bénéficient actuellement d'un certain revenu (pour certaines communes ce revenu est intéressant), se verront supprimer celui-ci.

Un membre se livre à des considérations favorables parce que, dit-il, il faut choisir parmi les solutions possibles. Il y en a trois dit-il :

1° répartir entre toutes les communes, cela ne donnerait presque rien;

2° répartir uniquement au profit des communes qui taxent actuellement serait injuste;

3° verser au fonds d'aide aux communes malheureuses prévu par l'article 18 de la « loi Vermeylen ».

C'est cette dernière solution qui est la seule bonne.

Un autre membre eût voulu que l'examen du projet fût ajourné jusqu'à ce que le Gouvernement mette la Commission à même d'examiner et de discuter ses propositions en ce qui concerne les possibilités d'extension du pouvoir de taxation des communes qu'il se propose d'introduire. Un certain nombre de communes en difficultés financières, seraient heureuses de voir s'étendre leurs possibilités de taxation.

Il estime que le projet qui nous occupe n'apportera pas de solution aux difficultés financières des communes et c'est cela qui intéresse actuellement les administrateurs communaux.

Un membre, attire l'attention de la Commission sur le danger qu'il y a pour certaines communes, de compter sur des recettes provenant d'une taxe sur les pronostics de football, parce que, dit-il, ces firmes ont tôt fait de déménager pour aller s'installer sur le territoire d'une commune qui ne taxe pas ou qui taxe moins.

Un membre pose la question suivante : « Etant donné que seulement six provinces ont frappé les pronostics sur matches de football, une fois le projet adopté, et le fonds spécial ayant recueilli le produit de la taxe, les neuf provinces doivent-elles participer au partage ? »

Il est répondu affirmativement; du reste, le projet est favorable aux provinces, étant donné que par le système actuel, les seules provinces ayant taxé, encaissent un total de 13,400,000 francs alors que le fonds de répartition disposera approximativement de 20,000,000 de francs.

Un membre peut difficilement admettre que ce soit le Ministre qui aura le pouvoir de faire la répartition, et regrette que le Conseil d'administration du Fonds des Provinces n'aura qu'un avis à donner. Il avertit le Ministre qu'il connaîtra de très grosses difficultés pour faire cette répartition à la satisfaction générale.

Le représentant de M. le Ministre de l'Intérieur, tranquillise ce membre, en lui disant que jusqu'à présent c'est le Ministre qui a fait la répartition annuelle d'une somme de 75,000,000 de francs mise à la disposition du Fonds des Provinces, et que cette répartition a été admise par le Conseil d'administration du Fonds des Provinces. Du reste ce même Conseil demande à M. le Ministre de faire la répartition pour 1953 sur les mêmes bases que celles de 1952.

De overige hebben er waarschijnlijk van afgezien wegens de moeilijkheden, die de controle en de invordering opleveren.

Uit de ruime gedachtenwisseling die plaats vond is duidelijk gebleken, dat sommige leden het ontwerp gunstig gezind zijn omdat de invordering er door vergemakkelijkt wordt, en omdat het meer fiscale rechtvaardigheid tot stand brengt door in de toekomst een dubbele belasting van dezelfde inleggelden te voorkomen. Maar van de andere kant betreuren zij dat de gemeenten, die thans uit die belasting een zeker inkomen putten (voor bepaalde gemeenten is dit zelfs betrekkelijk hoog), dit inkomen zullen verliezen.

Een lid spreekt in gunstige zin omdat, zegt hij, er moet gekozen worden onder de mogelijke oplossingen. Volgens hem zijn er drie :

1° verdeling over al de gemeenten, wat haast niets zou opleveren;

2° verdeling uitsluitend ten bate van de gemeenten, die thans de belasting heffen, zou onbillijk zijn;

3° storting in het fonds, ingesteld bij artikel 18 van de « wet Vermeylen » om de noodlijdende gemeenten te helpen.

Alleen de laatste oplossing is goed.

Een ander lid had er de voorkeur aan gegeven het onderzoek van het ontwerp te zien verdagen, tot de Regering aan de Commissie gelegenheid zou geboden hebben om de voorstellen te bestuderen en te bespreken, die zij in verband met de mogelijke uitbreiding van de taxatie-bevoegdheid der gemeenten voornemens is in te dienen. Een aantal gemeenten, waarvan de financiële toestand benard is, zouden blij zijn hun taxatiemogelijkheden te zien verruimen.

Spreker is van oordeel dat het hier besproken ontwerp de financiële moeilijkheden van de gemeenten niet zal oplossen, hoewel juist daaraan door de gemeentebestuurders thans het meeste belang wordt gehecht.

Een lid vestigt de aandacht van de Commissie op het feit, dat sommige gemeenten, die rekenen op de opbrengst van een belasting op de voetbalpools, gevaar lopen bedrogen uit te komen; immers, zegt hij, die firma's zien er niet tegen op te verhuizen, om zich te gaan vestigen op het grondgebied van een gemeente, die geen of minder belasting heft.

Een lid stelt de volgende vraag : « Zullen, hoewel tot dusver slechts zes provinciën de voetbalpools belasten, de negen provinciën voor de verdeling in aanmerking komen wanneer het ontwerp is aangenomen en het speciaal fonds de opbrengst van de belasting heeft ontvangen ? »

Er wordt hem bevestigend geantwoord; overigens is het ontwerp voordelig voor de provinciën, vermits onder het huidige stelsel de enige provinciën, die de belasting heffen, in totaal 13,400,000 frank innen, terwijl het verdeelingsfonds zal beschikken over nagenoeg 20,000,000 frank.

Nog een ander lid kan moeilijk aanvaarden dat de Minister met de verdeling wordt belast, en betreurt dat de Raad van Beheer van het Fonds der Provinciën slechts om zijn advies wordt verzocht. Hij waarschuwt de Minister, dat het zeer moeilijk zal zijn om bij die verdeling iedereen te bevredigen.

De vertegenwoordiger van de heer Minister van Binnenlandse Zaken stelt dit Commissielid gerust door te zeggen dat het totnogtoe de Minister was die de jaarlijkse verdeling gedaan heeft van een bedrag van 75,000,000 frank, dat ter beschikking van het Fonds der Gemeenten gesteld wordt, en dat deze verdeling aanvaard werd door de Raad van Beheer van het Fonds der Provinciën. Overigens vraagt diezelfde Raad aan de heer Minister de verdeling voor 1953 op dezelfde grondslagen uit te voeren als deze voor 1952.

Un membre demande comment le fonds prévu par l'article 18 de la « loi Vermeylen » est alimenté.

Il lui est répondu que jusqu'à maintenant il encaissait les sommes mises à sa disposition par le Fonds des Communes et provenant de ce qu'un certain nombre de communes ne pouvaient bénéficier d'une partie de la répartition par ce que n'ayant pas imposé au moins 100 centimes additionnels à l'impôt foncier. Mais le nombre de ces communes diminue de plus en plus, et le temps est proche où ce fonds ne sera plus alimenté. Les sommes devant provenir de la nouvelle taxation prévue par le projet seront les bienvenues dans ce fonds, et le Ministre sera ainsi à même de continuer à aider les communes nécessiteuses; à cette fin il disposera d'environ 20,000,000 de francs annuellement.

Avant de passer au vote, un membre fait alors la déclaration suivante :

« Il faut au plus vite, permettre aux communes un plus grand pouvoir de taxation, afin de leur permettre de sortir des difficultés financières. Les communes doivent être libres d'instituer des taxes sur leur territoire. Toutefois, je reconnais la facilité de perception des taxes prévues par le projet, j'en apprécie le mode de répartition; bref, ce projet est sympathique. Mon vote favorable d'aujourd'hui, n'implique cependant pas pour moi l'abandon de mes vues sur les pouvoirs fiscaux des communes. »

L'article premier mis aux voix, est adopté par 10 voix, 4 non et 1 abstention. L'article 2 de même que l'ensemble du projet sont adoptés de la même façon.

Le membre qui s'est abstenu, déclare, que son abstention est justifiée parce qu'il regrette que le projet restreint les pouvoirs fiscaux des communes.

Le Rapporteur,
O. VANDENBERGHE.

Le Président,
M. PHILIPPART.

Een Commissielid vraagt hoe het fonds, waarvan sprake in artikel 18 der « wet Vermeylen » wordt gestijfd.

Er wordt hem geantwoord, dat het totnogtoe de bedragen heeft geïnd die ter zijner beschikking gesteld werden door het Fonds der Gemeenten, en ingevolge het feit dat een zeker aantal gemeenten geen recht hadden op een gedeelte van de verdeling omdat zij niet ten minste 100 opcentimes aan de grondbelasting hadden toegevoegd. Doch het getal dezer gemeenten vermindert meer en meer, en de dag is nabij waarop dit fonds niet meer zal gestijfd worden. De sommen welke uit de nieuwe belasting, bij dit ontwerp ingesteld, moeten voortkomen, zullen welkom zijn in dit fonds, en de Minister zal aldus in de mogelijkheid gesteld worden om de in nood verkerende gemeenten te blijven voorhelpen; daartoe zal hij jaarlijks over ongeveer 20,000,000 frank beschikken.

Eer tot de stemming wordt overgegaan, heeft een Commissielid volgende verklaring afgelegd :

« Zohaast mogelijk moet aan de gemeenten een ruimere taxatiebevoegdheid worden verleend, ten einde ze in staat te stellen hun financiële toestand te verbeteren. Het moet de gemeenten vrij staan op hun grondgebied belastingen in te voeren. Evenwel erken ik dat de in het ontwerp vastgestelde belastingen een eenvoudige inningsprocedure mogelijk maken, en waardeer ik de wijze waarop zij worden verdeeld. Kortom, het ontwerp is sympathiek. Het feit, dat ik vandaag « ja » stem, houdt echter geenszins in dat ik van mijn standpunt in zake fiscale bevoegdheid van de gemeenten afzie. »

Het eerste artikel van het ontwerp wordt ter stemming gelegd en wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding. Artikel 2, evenals het ontwerp in zijn geheel, worden op dezelfde wijze goedgekeurd.

Het lid dat zich onthouden heeft, zegt ter verantwoording van zijn onthouding dat hij betreurt, dat het ontwerp de fiscale bevoegdheid van de gemeenten beperkt.

De Verslaggever,
O. VANDENBERGHE.

De Voorzitter,
M. PHILIPPART.