

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

26 NOVEMBER 1953.

26 NOVEMBRE 1953.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 16 Mei 1900 betreffende de erfregeling der kleine nalatenschappen.

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 16 mai 1900 apportant des modifications au régime successoral des petits héritages.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DE GRYSE.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA JUSTICE (1).
PAR M. DE GRYSE.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

MESDAMES, MESSIEURS.

Het wetsvoorstel heeft een dubbel doel :

1° De akte van overname, bij erfregeling van kleine nalatenschappen, wordt altijd voorafgegaan door een waardeschatting van de goederen die het voorwerp uitmaken van de overname. Deze raming wordt dan aan de beoordeling van de rechterlijke macht overgelaten. *Het daaropvolgend vonnis is niet vatbaar voor verhaal.*

Dit is op zichzelf wel een uitzonderingsregel, maar het praktisch voordeel dat hieruit voortvloeit, is niet te betwisten en, voor zover het kleine nalatenschappen geldt, kan hier weinig bezwaar worden tegengesteld.

Als gevolg van economische en monetaire invloeden, is het in de laatste jaren een feit geworden dat de goederen over het algemeen een sterke waardeverhoging hebben gekend. Aldus heeft de wet van 23 April 1935 het kadastraal inkomen, dat als basis moet worden genomen om uit te maken of de wet betreffende de erfregeling der kleine nalatenschappen toepassing moest vinden, heel wat hoger gesteld.

Waar dit kadastraal inkomen vroeger 300 frank was, bedraagt het thans 4.200 frank.

Dit laatste beduidt kortom dat de belangen welke in zake zijn, dikwijls zeer groot zijn.

(1) Samenstelling van de Commissie : de heer Joris, voorzitter; de heren Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren Fimmers, Gendebien, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Deruelles, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hossey, Housiaux, Pierson, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Zie :

443 (1952-1953) : Wetsvoorstel.

La proposition a un double objectif :

1° L'acte de reprise sous le régime successoral des petits héritages est toujours précédé d'une estimation des biens faisant l'objet de la reprise. Cette estimation est laissée à l'appréciation du pouvoir judiciaire. *Le jugement rendu n'est pas susceptible d'appel.*

A vrai dire, ceci constitue une mesure d'exception, mais l'avantage pratique qui en résulte ne peut être contesté, et, pour autant qu'il s'agisse de petits héritages, elle ne pourrait soulever que peu d'objections.

Par suite d'influences économiques et monétaires, les biens en général ont subi une forte plus-value au cours des dernières années. C'est pourquoi la loi du 23 avril 1935 a relevé notablement le plafond du revenu cadastral à prendre comme base pour établir s'il y avait lieu d'appliquer la loi sur le régime successoral des petits héritages.

Alors que précédemment ce revenu cadastral était fixé à 300 francs, il est à présent de 4.200 francs.

Ceci prouve que les intérêts en jeu sont souvent fort importants.

(1) Composition de la Commission : M. Joris, président; MM. Charlotiaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. Fimmers, Gendebien, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Deruelles, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hossey, Housiaux, Pierson, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Voir :

443 (1952-1953) : Proposition de loi.

H.

Het groter belang dat aldus vaak voorhanden is, doet het als redelijk aanzien dat partijen zouden beschikken over een recht op verhaal.

Het voorstel beoogt kortom het gemeen recht in deze aangelegenheden toe te passen.

Waar artikel 5 van de wet van 16 Mei 1900 bepaalde dat de vonnissen in zake de erfregeling der kleine nalatenschappen niet vatbaar waren voor beroep of verzet, wordt thans voorgesteld dat dit artikel 5 zou worden weggelaten. Zodoende zou beroep of verzet tegen dergelijke vonnissen voortaan wel mogelijk zijn.

Uwe Commissie heeft geoordeeld dat het invoeren van middelen van verhaal als een nuttige maatregel moest worden aanzien. De ervaring wees inderdaad uit dat somtijds schattingen door de rechter werden opgelegd welke kunnen ingaan tegen belangen van sommige partijen. Vermits deze belangen door de uitbreiding van de toepassingsmogelijkheden van de wet meer omvangrijk kunnen zijn, is het zonder twijfel gewenst dat verhaalsmogelijkheid worde opengesteld.

2° Het tweede doel van het wetsvoorstel is meer gesteund op de overweging dat de wet betreffende de erfregeling van de kleine nalatenschappen, *de bescherming van de familie* voor doel moet hebben.

Welnu het is onbetwistbaar zó dat de toepassing van deze wet, tal van misbruiken heeft tot stand laten komen.

Herhaaldelijk kon worden vastgesteld dat de overname veelal werd gedaan uit winstbejag.

Nauwelijks was de overnemer in bezit gesteld van de overgenomen goederen, of hij vond er niets beters op dan deze te verkopen aan hogere prijzen.

Het doel van de wet, welke er essentieel in bestond het familiegoed te bewaren of in stand te houden, werd aldus zeer dikwijls omzeild.

Het geeft natuurlijk aanstoot dat de overnemer zich zodoende kan verrijken, ten nadele van de andere mede-erfgenamen.

Het wetsvoorstel wil dit euvel tekeergaan en, om het doel van de wet te kunnen vrijwaren tegen misbruiken, acht men het nuttig dat aan de overnemer het verbod zou worden opgelegd het overgenomen onroerend goed te verkopen gedurende een termijn van vijf jaar.

Indien er evenwel een bijzonder gewichtige reden voorhanden zou zijn die de verkoop van het onroerend goed, binnen de termijn van 5 jaar, toch zou wettigen, dan zou desgevallend toelating tot afwijking kunnen verleend worden door de vrederechter. Daartoe zou de door het wetsvoorstel voorziene procedure dienen in acht genomen te worden.

Uwe Commissie oordeelde dat dit voorstel diende ingewilligd te worden. Nochtans dient in de Franse tekst een wijziging aangebracht die alleen de vorm betreft.

Inderdaad in de eerste volzin van het laatste lid leze men « les parties qui étaient intéressées » in plaats van « les parties intéressées ».

Het voorstel werd algemeen goedgekeurd; het verslag werd eveneens goedgekeurd met algemeenheid van stemmen.

De Verslaggever,
A. DE GRYSSE.

De Voorzitter,
L. JORIS.

Vu les intérêts plus grands, qui sont ainsi souvent en cause, il semble raisonnable que les parties disposent d'un droit d'appel.

Bref, la proposition tend à appliquer en ces matières le droit commun.

Là où l'article 5 de la loi du 16 mai 1900 disait que les décisions rendues en matière de succession de petits héritages ne sont pas susceptibles d'appel ni d'opposition, il est actuellement proposé de supprimer ledit article 5. Ceci permettrait d'interjeter appel ou de faire opposition contre de pareilles décisions.

Votre Commission a estimé que l'instauration de moyens d'appel constituait une mesure utile. L'expérience a prouvé, en effet, que le juge imposait parfois des estimations pouvant aller à l'encontre des intérêts de certaines parties. Ces intérêts pouvant être plus considérables en raison de l'élargissement du champ d'application de la loi, il est, sans aucun doute, souhaitable de prévoir une possibilité d'appel.

2° Le deuxième objectif de la proposition de loi est basé davantage sur la considération que la loi sur le régime successoral des petits héritages doit viser à *la protection de la famille*.

Or, il est évident que l'application de ladite loi a donné lieu à de nombreux abus.

A plusieurs reprises il a pu être constaté que souvent la reprise était faite dans un esprit de lucre.

A peine le cessionnaire était-il mis en possession des biens repris, qu'il ne trouvait rien de mieux que de revendre ceux-ci à des prix plus élevés.

Ainsi, le but visé par la loi et consistant essentiellement à conserver ou à maintenir le bien familial était très souvent tourné.

Il est certes peu édifiant que le cessionnaire puisse s'enrichir de la sorte au détriment des autres cohéritiers.

La proposition tend à remédier à cet inconvénient, et, afin de sauvegarder la loi contre les abus, on a estimé utile d'interdire au cessionnaire de vendre le bien immobilier repris pendant un délai de cinq ans.

Mais en cas d'un motif particulièrement grave qui serait de nature à justifier la vente du bien immobilier pendant le délai de cinq ans, le juge de paix pourrait autoriser, le cas échéant, la dérogation. A cette fin, il y aurait lieu d'observer la procédure prévue dans la proposition de loi.

Vote Commission a estimé qu'il y avait lieu de se rallier à cette proposition. Cependant une modification de pure forme doit être apportée au texte français.

En effet, à la première phrase du dernier alinéa, il y a lieu de lire « les parties qui étaient intéressées » au lieu de « les parties intéressées ».

La proposition et le rapport ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. DE GRYSSE.

Le Président,
L. JORIS.

TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Eenig artikel.

Artikel 5 van de wet van 16 Mei 1900 betreffende de erfregeling der kleine nalatenschappen wordt door de volgende tekst vervangen :

« Behoudens bijzonder ernstige reden, is het aan de overnemer of zijn erfgenamen verboden, gedurende een termijn van vijf jaar, ingaande op de datum van het verlijden van de akte van overname, over te gaan tot de verkoop der overgenomen onroerende goederen.

» De overnemer of zijn erfgenamen, die een bijzonder ernstige reden inroept, biedt aan de vrederechter van de plaats waar de goederen gelegen zijn een rekest aan.

» Indien de onroerende goederen onder verschillende rechtsgebieden liggen, wordt de bevoegdheid bepaald door het onroerend goed waarvan het kadastraal inkomen het grootste is.

» Al de partijen die betrokken waren bij de overname worden bij aangetekend schrijven, ten minste vijftien dagen op voorhand, opgeroepen door de griffier. Na de partijen gehoord te hebben wordt bij bevelschrift, niet vatbaar voor beroep noch verzet, toelating gegeven of geweigerd. »

TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article unique.

L'article 5 de la loi du 16 mai 1900 modifiant le régime successoral des petits héritages est remplacé par le texte suivant :

« Sauf pour un motif particulièrement grave, il est interdit au cessionnaire ou à ses héritiers, pendant une période de cinq ans prenant cours à la date de la passation de l'acte de reprise, de procéder à la vente des biens immobiliers repris.

» Le cessionnaire ou ses héritiers, alléguant un motif particulièrement grave, présentent une requête au juge de paix du lieu où sont situés les biens.

» Au cas où ces biens sont situés dans des ressorts différents, la compétence est déterminée par le bien immobilier dont le revenu cadastral est le plus élevé.

» Le greffier convoque par lettre recommandée au moins quinze jours à l'avance, toutes les parties qui étaient intéressées à la reprise. Après avoir entendu les parties, l'autorisation est accordée ou refusée par voie d'ordonnance; celle-ci n'est susceptible ni d'appel ni d'opposition. »