

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
SESSION DE 1935-1936	N° 171		ZITTINGSJAAR 1935-1936
N° 97 : PROJET DE LOI.	SÉANCE du 25 Mars 1936	VERGADERING van 25 Maart 1936	WETSONTWERP : N° 97.

PROJET DE LOI

complétant la Loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (1),
PAR M. de **WOUTERS d'OPLINTER**.

MADAME, MESSIEURS,

La production et la distribution de l'électricité ont été pendant longtemps en Belgique abandonnées uniquement à l'initiative privée sans être soumises à aucun régime légal qui leur fut propre.

L'importance prise dans l'économie générale du pays par l'usage de l'énergie électrique imposait la nécessité d'assurer par l'organisation de la production l'abaissement du prix du courant et sa très large diffusion sur l'ensemble du territoire.

Tel est le but poursuivi par la loi du 10 mars 1925. Il est juste de reconnaître que celle-ci nous a dotés d'un statut organique de l'électricité propre à favoriser une rationalisation progressive de notre régime électrique, sur l'importance économique de laquelle la *Commission des grands travaux* a, depuis, insisté très spécialement.

Des résultats marquants ont déjà été obtenus, mais les communes de peu d'importance dont l'exploitation électrique a été concédée doivent être mises à même de profiter des progrès acquis à ce jour.

La multiplicité des concessions accordées par les administrations communales, et plus encore la diversité des dates auxquelles ces concessions viennent à échéance, même pour des communes voisines, rendent presque impossible la réalisation de l'un des buts poursuivis par la loi de 1925 : l'octroi de concessions intercommunales et la fourniture en gros à celles-ci de l'énergie électrique.

Le projet de loi déposé par le Gouvernement a pour objet de parer à ce grave inconvénient, par l'unifica-

(1) La Commission était composée de MM. Troclet, président; de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Foucart, Piérard, Pussemier, Troclet et Van Belle (F.).

WETSONTWERP

tot aanvulling van de Wet van 10 Maart 1925 op de electriciteitsvoorziening.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE (1), UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER de **WOUTERS d'OPLINTER**.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Langen tijd, werd de electriciteitsproductie en -voorziening, in België, uitsluitend aan het privaatsinitiatief overgelaten, zonder aan een bijzonder wettelijk regime onderworpen te zijn.

Gezien de belangrijke plaats ingenomen door het gebruik der elektrische energie, in de algemeene economie van het land, is het noodzakelijk geworden, door de organisatie der productie, de prijsvermindering te verzekeren van den stroom en tevens ook de verspreiding er van, op zeer ruime schaal, over gansch het grondgebied.

Dit doel werd door de wet van 10 Maart 1925 nagestreefd. Terecht dient toegegeven, dat wij hierbij een organiek statuut der electriciteit hebben bekomen, van aard om een progressieve rationalisatie in de hand te werken van ons electriciteitsstelsel, op welker aanzienlijk belang de *Commissie voor de groote werken*, sindsdien, op zeer bijzondere wijze, heeft gewerkt.

Opvallende uitslagen werden reeds bereikt, doch de weinig belangrijke gemeenten waarvan de electriciteitsvoorziening door concessie werd geregeld, dienen in staat te worden gesteld van den tot op heden bekomen vooruitgang te genieten.

Het groot aantal der door de gemeenten verleende concessies, en meer nog de verscheidenheid der data waarop die concessies ten einde loopen, zelfs wat betreft belendende gemeenten, beletten praktisch de verwezenlijking van een de door de wet van 1925 nagestreefde doeleinden, te weten : het verleen van intercommunale concessies en het leveren in 't groot, aan deze, van de elektrische energie.

Het door de Regeering ingediend ontwerp heeft ten doel dit groot bezwaar uit den weg te ruimen

(1) De Commissie bestond uit de Heeren Troclet, voorzitter; de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Foucart, Piérard, Pussemier, Troclet en Van Belle (F.).

tion des dates d'échéance des concessions d'une même région.

Votre Commission s'est trouvée unanime pour approuver l'intention du Gouvernement. Elle estime que l'application de la loi aidera à atteindre le but poursuivi.

Elle a tenu cependant à recevoir l'assurance que la loi nouvelle n'avait de caractère impératif qu'à l'égard des députations permanentes seulement et que la liberté restait entière pour les administrations communales de régler comme il leur semblait le meilleur une question dont l'heureuse solution dépend souvent de circonstances locales.

Le Ministre des Travaux publics consulté à ce sujet a bien voulu confirmer que : « Le projet de loi ne porte aucune atteinte à l'autonomie communale, la commune gardant toute liberté pour décider s'il convient de faire appliquer à leur territoire la disposition faisant l'objet du 2° du projet de loi ».

Un membre ayant exprimé le désir de voir préciser par le Gouvernement que la Députation permanente pourra adapter les dispositions de la loi à une seule commune qui aurait intérêt à se rattacher à un groupement voisin, le Ministre a répondu que « le pouvoir central qui est chargé après avis du Comité permanent de l'Electricité, de la coordination des propositions des Députations permanentes, ne fixera pas obligatoirement les limites des groupes aux frontières des provinces lorsque leur extension au delà de celles-ci paraîtra avantageux pour permettre d'y rattacher une ou plusieurs communes ». On peut conclure de cette réponse que la loi doit recevoir une application très large sans qu'aucune préoccupation administrative trop stricte vienne en entraver les heureux effets.

Un membre de la Commission estime que la prorogation de 10 ans des concessions, prévue au 2° du projet est excessive et que ce délai pourrait être réduit à 5 ans. Il est cependant à remarquer que la disposition du deuxième alinéa du 2° met à l'abri de tout abus en matière de prorogation. Cet alinéa est libellé comme suit : « Toutefois, dans chaque cas, la date choisie ne pourra dépasser la date d'expiration la plus éloignée des concessions en cours dans les communes de la province ou dans celles formant le ou les groupes considérés ».

Enfin, à la demande de la Commission, la question suivante a été posée à Monsieur le Ministre des Travaux publics :

Question.

La Commission spéciale pense que le délai de 1 an assigné aux Députations permanentes est bien court. Il est à craindre que l'on ne soit amené à demander l'an prochain au Parlement une prolongation de la

door de eenmaking van de vervaldagen der concessies eener zelfde streek.

Uwe Commissie heeft het inzicht van de Regeering eenparig goedgekeurd. Zij is van oordeel, dat de toepassing van de wet het nagestreefde doel zal in de hand werken.

Zij wenschte nochtans de verzekering te bekomen, dat de nieuwe wet slechts van dwingenden aard zou zijn ten opzichte van de bestendige deputaties alleen, en dat de gemeentebesturen steeds de vrijheid behouden, naar bestdunken, een aangelegenheid te regelen, waarvan de gunstige oplossing vaak afhangt van plaatselijke omstandigheden.

De Minister van Openbare Werken, hierover geraadpleegd, heeft dienaangaande verklaard : « Door het wetsontwerp, wordt geen inbreuk gemaakt op de gemeentelijke zelfstandigheid, gezien de gemeenten de volle vrijheid behouden om te beslissen of de bepalingen vervat in het 2° van het wetsontwerp, op hun grondgebied dienen toegepast. »

Daar een lid den wensch had uitgedrukt dat de Regeering nader zou bepalen of de bestendige deputatie de bepalingen der wet zal mogen toepassen op eene enkele gemeente, welke er belang zou bij hebben, zich bij eene naburige groepeerings aan te sluiten, heeft de Minister geantwoord : « De centrale macht welke, na advies van het Vast Electrotechnisch Comité, belast is met de samenordering van de voorstellen der bestendige deputaties, zal niet noodzakelijk de grenzen der groepen beperken, binnen de grenzen der provinciën wanneer de uitbreiding er van, buiten deze laatste, voordeelig zal blijken om er ééne of meer gemeenten bij aan te sluiten ». Uit dit antwoord, mag worden afgeleid dat de wet van zeer ruime toepassing moet zijn, zonder dat eene te enge administratieve opvatting er de gunstige uitwerkingen van belemmere.

Een lid van de Commissie is van oordeel, dat de verlenging, met 10 jaar, van de concessies, voorzien bij het 2° van het ontwerp, overdreven is en dat deze termijn tot 5 jaar zou kunnen worden herleid. Nochtans dient aangestipt, dat de bepaling van de tweede alinea van het 1° alle misbruik uitsluit op stuk van verlenging. Die alinea luidt als volgt : « Evenwel, in ieder geval, zal de verkozen datum den meest verwijderden afloopdatum van de in loop zijnde concessies in de gemeenten der provincie of in deze, die de betrokken groep of groepen uitmaken, niet mogen overtreffen. »

Ten slotte werd, op verzoek van de Commissie, volgende vraag gesteld aan den heer Minister van Openbare Werken :

Vraag :

De Bijzondere Commissie is van meening dat de termijn van 1 jaar, opgelegd aan de bestendige deputaties, tamelijk kort is. Het is te voorzien, dat toekomstig jaar de verlenging van de wet bij het Parle-

loi. Ne serait-il pas préférable de porter, dès à présent, ce délai à *deux ans*?

Réponse.

Le délai de un an a été proposé en vue de hâter dans la mesure du possible la mise en application de la nouvelle loi, étant donné que les communes ne peuvent entrer utilement en pourparlers avec les concessionnaires avant que les dates choisies par les Députations permanentes aient été approuvées par arrêté royal en application des dispositions faisant l'objet du 1° du projet de loi.

Sous ces réserves, et moyennant ces interprétations, votre Commission vous propose l'adoption du projet de loi.

Le Rapporteur,
Fernand de WOUTERS

Le Président,
Léon TROCLET

ment zal moeten worden aangevraagd. Ware het niet verkieslijker, reeds nu, dien termijn op *twee jaar* te brengen?

Antwoord :

De termijn van een jaar werd voorgesteld om, in de mate van het mogelijke, de toepassing van de nieuwe wet te bespoedigen, gezien de gemeenten er geen nut bij hebben onderhandelingen aan te knopen met de concessiehouders, voordat de door de bestendige deputaties verkozen data goedgekeurd zijn, bij toepassing van de bepalingen welke het voorwerp uitmaken van het 1° van het wetsontwerp.

Met dit voorbehoud en mits die interpretaties, stelt Uwe Commissie U voor het ontwerp goed te keuren.

De Verslaggever,
Fernand de WOUTERS

De Voorzitter,
Léon TROCLET