

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers
SESSION DE 1935-1936	N° 73	ZITTINGSJAAR 1935-1936
N° 11 : PROJET DE LOI.		WETSONTWERP : N° 11.

PROPOSITION DE LOI

abolissant la case de tête et modifiant divers articles
du Code électoral.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (1),
PAR M. **PUSSEMIER**.

MADAME, MESSIEURS,

I.

La proposition de loi déposée par M. Michaux et d'autres collègues a été repoussée dans toutes vos sections quand elles l'ont examinée.

Elle avait recueilli 111 votes négatifs, 11 votes favorables et 7 votes d'abstention.

Le rejet de la proposition de loi, déposée au moment où la nécessité d'une révision du Code électoral est passionnément affirmée dans certains milieux, ne signifie pas que le Parlement soit délibérément hostile à toute réforme.

Le Code électoral renferme comme toutes œuvres humaines, des défauts et des lacunes.

Les membres de la Section centrale, avant d'aborder l'examen de la proposition de loi, ont tenu de l'affirmer à leur tour, car saisis de textes précis, basés sur des principes nouveaux, ils étaient légalement comme réglementairement obligés d'examiner si les textes étaient applicables, mais il leur était interdit d'étendre le débat au delà du cadre délimitant la réforme proposée par M. Michaux et ses collègues.

Ceux-ci nous font connaître dans les développements, qu'ils veulent abolir le clichage des situations politiques, favoriser la représentation des jeunes dans les organismes politiques et l'influence des groupements professionnels.

Ils ne veulent pas méconnaître le mérite des associations politiques.

(1) La Section centrale était composée de MM. Mundelee, président; Bouilly, Troolet, Pussemier, Fieulien, Van Dievoet et Van Belle, F.

WETSVOORSTEL

tot afschaffing van het hoofdvakje en tot wijziging
van onderscheidene artikelen van het Kieswetboek.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (1), UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER **PUSSEMIER**.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

I.

Het wetsvoorstel van den heer Michaux en andere collega's werd verworpen in al uwe afdelingen, toen deze het onderzocht hebben.

Het bekwam 111 stemmen tegen, 11 stemmen voor en 7 onthoudingen.

Het verwerpen van het wetsvoorstel, ingediend op een oogenblik dat de noodzakelijkheid van een herziening van het Kieswetboek met hartstocht wordt bepleit in sommige middens, beteekent geenszins dat het Parlement beslist vijandig staat tegenover iedere hervorming.

Het Kieswetboek, zooals elk ander menschelijk werk, bevat zijn fouten en gebreken.

Alvorens het wetsvoorstel te onderzoeken, hebben de leden van de Middenafdeeling die waarheid willen erkennen. Zij stonden, immers, tegenover nauwkeurige teksten, gegrond op nieuwe principes, doch die zij — op het gezag van wetten en reglementen — verplicht waren te onderzoeken alsof zij toepasselijk waren, zonder het debat te mogen verruimen buiten het kader der hervorming door de heeren Michaux c. s. afgebakend.

In de toelichting, doen dezen ons kennen dat zij willen gedaan maken met die « geclicheerde » politieke toestanden; dat zij de vertegenwoordiging der jongeren in de politieke organismen willen bevorderen, zoo mede den invloed der vakverenigingen.

Zij willen de verdiensten der politieke vereenigingen niet miskennen.

(1) De Middenafdeeling bestond uit de HH. Mundelee, voorzitter; Bouilly, Troolet, Pussemier, Fieulien, Van Dievoet en Van Belle, F.

Ils désirent assurer une liberté plus grande à l'électeur qui serait désormais investi de la double mission, de désigner le parti qui doit gouverner, et au sein de ce parti les candidats les plus aptes à remplir le rôle de législateur.

Quelle est la valeur des textes proposés?

II.

Aucun de ceux-ci ne renforcera le droit que possède l'électeur de désigner le parti qui gouvernera. Le vote est obligatoire. Depuis 1921, le nombre des citoyens qui sont inscrits sur les listes électorales et qui prennent part au scrutin demeure sensiblement le même ⁽¹⁾.

La loi ne doit pas organiser les associations politiques.

Bref, votre Section centrale était uniquement chargée d'examiner si la proposition de loi assurait un meilleur recrutement des élus.

III.

Division d'arrondissements en circonscriptions électorales.

L'article 87 du Code électoral décide que : « *Les élections pour la Chambre des Représentants et pour le Sénat se font par arrondissement administratif. Toutefois, deux ou plusieurs arrondissements peuvent être réunis pour l'élection des représentants et des sénateurs.* »

« *Le tout conformément au tableau de répartition annexé à la loi en vigueur au moment de l'élection.* »

M. Michaux et ses collègues proposent de décider :

1° D'abord, que le premier alinéa de cet article sera complété comme suit : « *Les arrondissements administratifs dans lesquels la population donne lieu à l'élection de plus de douze représentants ou de douze sénateurs peuvent être divisés en plusieurs circonscriptions électorales.* »

2° Ensuite, que le dernier alinéa de l'article 94 du Code (celui qui règle l'organisation du bureau principal d'un collège électoral) sera complété à son tour comme suit : « *En cas de division d'un arrondissement administratif en plusieurs circonscriptions électorales, le premier bureau est établi au chef lieu indiqué au tableau de répartition dont il est question à l'article 87.* »

(1) Des pages XLIX et 66 de l'*Annuaire statistique* de 1933 et de la brochure contenant le résultat des élections du 27 novembre 1932, il résulte, qu'ont pris part au scrutin, en 1921, 92.02 % des électeurs inscrits; 92.71 % en 1925; 90.60 % en 1929; 90.61 % en 1932.

Zij wenschen den kiezer een grootere vrijheid te bezorgen, door hem voortaan een dubbele taak toe te vertrouwen, namelijk de aanduiding van de tot de regeering geroepen partij en, in den schoot dier partij, de meest geschikte kandidaten voor de vervulling van de rol van wetgever.

Wat zijn de voorgestelde teksten waard?

II.

Niet een ervan zal het recht versterken van den kiezer om de partij aan te duiden die moet regeeren. De stemming is verplicht. Sedert 1921, blijft het aantal burgers die op de kiezerslijsten voorkomen en deelnemen aan de stemming, vrijwel gelijk ⁽¹⁾.

De wet moet de politieke vereenigingen niet inrichten.

Kortom, uwe Middenafdeeling was er alleen mede belast, na te gaan of het wetsvoorstel een betere werving verzekerde van de verkozenen.

III.

Indeeling van arrondissementen in kiesomschrijvingen.

Artikel 87 van het Kieswetboek zegt : « *De verkiezingen voor de Kamer der Volksvertegenwoordigers en voor den Senaat geschieden bij bestuursarrondissement. Evenwel kunnen twee of meer arrondissementen voor de verkiezing van de volksvertegenwoordigers en van de senatoren vereenigd worden.* »

« *Dit alles overeenkomstig de indeelingstabel, behorende tot de wet die ten tijde der verkiezing in werking is.* »

De heer Michaux en zijn collega's stellen voor te beslissen :

1° Ten eerste, dat de eerste alinea van dit artikel wordt aangevuld als volgt : « *De bestuursarrondissementen welke bevolking recht geeft op de verkiezing van meer dan twaalf volksvertegenwoordigers of van twaalf senatoren, kunnen in meerdere kiesomschrijvingen verdeeld worden.* »

2° Vervolgens, de laatste alinea van artikel 94 van het Wetboek (waardoor de inrichting wordt geregeld van het hoofdbureau van een kiescollege), eveneens aan te vullen als volgt : « *In geval van verdeling van een bestuursarrondissement in meerdere kiesomschrijvingen, wordt het eerste bureau gevestigd in de hoofdplaats aangeduid in de verdelingstabel waarvan sprake in artikel 87.* »

(1) Uit de bladzijden XLIX en 66 van het *Statistisch Jaarboek* voor 1933 en uit de brochure waarin de uitslagen vervat zijn der verkiezingen van 27 November 1932, blijkt dat deelnemen aan de verkiezing, in 1921, 92.02 t. h. der ingeschreven kiezers; 92.71 t. h. in 1925; 90.60 t. h. in 1929; 90.61 t. h. in 1932.

Si ces textes étaient admis, et si les tableaux de répartition annexés aux lois actuellement en vigueur étaient maintenus, seraient divisibles à l'avenir, quand il sera procédé à des élections pour la Chambre, les arrondissements d'Anvers, de Bruxelles et de Liège, qui nomment respectivement 15, 26 et 13 représentants, et quand il sera procédé à des élections pour le Sénat, le seul arrondissement de Bruxelles qui nomme 13 sénateurs.

Les textes ont fait l'objet des observations suivantes au sein de votre Section centrale :

D'abord, qui décidera la division des arrondissements? Le texte de la proposition de loi est muet. Dans les développements (p. 4), M. Michaux écrit que ce droit appartiendra au Gouvernement. En Belgique, le Gouvernement est investi d'un pouvoir par un texte de loi et non par les considérations qui en justifient l'adoption. Mais qu'est ce que le Gouvernement? Faudra-t-il un Arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres? Suffira-t-il d'un Arrêté royal contresigné par le seul Ministre de l'Intérieur?

Seconde observation. Les développements de la proposition apprennent, que ses auteurs suggèrent la division d'arrondissements pour faciliter l'application du système de vote qu'ils préconisent. Or, soit dit déjà ici, ce système est incroyablement compliqué. Comme M. Michaux et ses collègues ne proposent, ni la réorganisation des bureaux de vote, ni celle des bureaux de dépouillement, ni celle des cantons électoraux, quel rôle joueront les circonscriptions? Ils ne le disent pas. Mais le texte par lequel ils complètent l'article 94 du Code, permettrait de faire nommer par chaque circonscription à une partie des mandats attribués à l'arrondissement. Dans ces conditions, le pouvoir exécutif organiserait à son gré les collèges électoraux nommant 54 représentants sur les 187 que compte la Chambre, branche du pouvoir législatif. Précédent dangereux! Etendu un jour à d'autres arrondissements, il supprimerait ce principe essentiel de notre régime : l'indépendance absolue du pouvoir législatif vis-à-vis du pouvoir exécutif. Il est impossible d'adopter des textes dont l'application aurait de si graves conséquences.

IV.

**Formation de la liste des candidats présentés par les partis.
Nombre des candidats qu'une liste peut comprendre.**

Le Code électoral décide d'abord, (il faut bien le rappeler) que si des partis affrontent le scrutin, ils doivent présenter une liste de candidats effectifs dont le nombre ne pourra excéder celui des mandats à conférer, mais qu'ils peuvent présenter aussi une

Indien deze teksten aanvaard werden, en indien de indeelingstabellen behorende tot de thans geldende wetten behouden werden, zouden voortaan kunnen gesplitst worden, wanneer verkiezingen plaats hebben voor de Kamer : de arrondissementen Antwerpen, Brussel en Luik, die respectievelijk 15, 26 en 13 volksvertegenwoordigers aanstellen, en wanneer verkiezingen plaats hebben voor den Senaat, alleen het arrondissement Brussel dat 13 senatoren aanstelt.

Deze teksten waren het voorwerp van de volgende opmerkingen in den schoot van uwe Middenafdeeling :

Vooreerst, wie beslist over de splitsing der arrondissementen? De tekst van het wetsvoorstel zegt hierover niets. In de toelichting (blz. 4), schrijft de heer Michaux dat de Regeering dit recht zou hebben. In België, verkrijgt de Regeering een recht door een wettekst, en niet door de beschouwingen die pleiten voor zijn goedkeuring. Doch wat is de Regeering? Wordt een Koninklijk besluit vereischt waarover in den Ministerraad werd beraadslaagd? Of volstaat een Koninklijk besluit medeondertekend alleen door den Minister van Binnenlandsche Zaken?

Tweede opmerking. Door de toelichting van het voorstel vernemen wij, dat zijn indieners voorstellen sommige arrondissementen te splitsen, ten einde de toepassing te vergemakkelijken van het kiesstelsel dat zij voorstaan. Nu willen wij hier reeds zeggen, dat dit stelsel ongelooflijk ingewikkeld is. Daar de heer Michaux en zijn collega's noch de herinrichting voorstellen van de stembureelen, noch van de opnemingsbureelen, noch van de kieskantons, welke rol zullen de omschrijvingen dan spelen? Geen woord daarover. Doch door den tekst waarmee zij artikel 94 van het Wetboek aanvullen, zou iedere omschrijving een gedeelte van de mandaten van het arrondissement mogen begeben. Onder die voorwaarden, zou de uitvoerende macht naar believen de kiescolleges inrichten die 54 vertegenwoordigers aanstellen op de 187 die de Kamer telt, tak van de wetgevende macht. Gevaarlijk precedent! Vroeg of laat uitgebreid tot andere arrondissementen, zou het dit hoofdbeginsel afschaffen van parlementaire regeering : de volstrekte onafhankelijkheid van de wetgevende macht tegenover de uitvoerende macht. Het is niet doenlijk, teksten te aanvaarden waarvan de toepassing zulke ernstige gevolgen zou hebben.

IV.

**Opmaken van de lijst der partijcandidaten.
Hoeveel candidaten een lijst mag tellen.**

Het Kieswetboek zegt voor eerst (er moet hier wel aan herinnerd worden) dat indien partijen den kiesstrijd aangaan, zij een lijst moeten voordragen van effectieve candidaten, wier getal dit der te begeben mandaten niet mag overtreffen, doch dat zij insge-

liste de candidats suppléants dont le nombre est limité. Il décide ensuite, que l'acte de présentation des candidats titulaires et suppléants indique l'ordre dans lequel ces candidats sont présentés dans chacune des deux catégories. Il décide enfin (il est inutile d'entrer ici dans les détails) qu'en principe, un électeur ne pourra émettre qu'un seul vote.

M. Michaux et ses collègues proposent de décider qu'à l'avenir :

1° Chaque parti ne pourra présenter dans l'arrondissement où il affronte le scrutin qu'une liste unique de candidats;

2° Que le nombre des candidats inscrits sur cette liste sera au moins égal au nombre des mandats à conférer, mais qu'il pourra aussi s'élever au double de ce nombre;

3° Que les signataires des listes de présentation des candidats pourront décider que les noms de ceux-ci seront rangés sur le bulletin de vote suivant un ordre de préférence ou suivant un ordre alphabétique;

4° Que les candidats n'ayant pas été proclamés investis d'un mandat effectif, deviendront le 1^{er}, le 2^e, le 3^e, etc. suppléant suivant le nombre de suffrages nominatifs qu'ils auront recueilli.

Votre Section Centrale se borne ici à l'examen des textes qui arrêtent le nombre des candidats à inscrire sur une liste.

Le nombre des partis qui affrontent le scrutin augmente à chaque élection. Tous sont de plus en plus enclins à présenter des listes complètes de candidats ⁽¹⁾. Les bulletins de vote ont déjà donc souvent acquis un format excessif. Il est certain qu'aux prochaines élections les partis opposeront les uns aux autres au moins autant de listes qu'en 1932; il est même probable que ces listes seront plus nombreuses

(1) Comme on s'est écarté d'un principe défendu par les auteurs de la loi du 29 décembre 1899 appliquant la représentation proportionnelle aux élections législatives! Dans le remarquable rapport que M. De Jaer a présenté et qui est reproduit au tome 34 de la 4^e série de la *Pasinomie*, on lit, p. 413, col. 1, in fine: « La présentation d'une liste incomplète est d'ailleurs l'attitude véritablement conforme au régime proportionnaliste. Dans ce régime, chaque parti sait qu'il ne peut pas songer à obtenir tous les sièges, comme dans le régime majoritaire, et qu'il est, au contraire, certain de n'obtenir que le nombre de sièges en rapport avec sa force réelle. Dès lors, il est illogique et il ne sert à rien de présenter plus de candidats qu'il n'en peut arriver en ordre utile. Il est peu convenable de présenter des candidats destinés à jouer le rôle de bouche-trous ».

liks een lijst mogen voordragen van candidaat-opvolgers, waarvan het getal beperkt is. Vervolgens zegt het, dat de akte van voordracht der kandidaten, titelvoerders en opvolgers, de volgorde aanwijst, waarin deze kandidaten, in elk der twee categorieën, zijn voorgedragen. Ten slotte zegt het (onnoodig hier in bijzonderheden te treden) dat, in principe, ieder kiezer slechts één stem mag uitbrengen.

De heer Michaux c.s. stellen voor dat in de toekomst :

1° Ieder partij, in het arrondissement waarin zij aan den kiesstrijd deelneemt, slechts één enkele candidatenlijst zou mogen voordragen;

2° Het aantal voorgedragen kandidaten ten minste gelijk zou zijn aan dat der toe te kennen mandaten, doch dat het ook tweemaal dit getal mag zijn;

3° De onderteekenaars der voordrachtslijsten van kandidaten zouden mogen beslissen dat de namen dezer laatste op het stembiljet voorkomen volgens een bepaalde orde van voorrang, of volgens een alphabetische orde;

4° De kandidaten die geen werkelijk mandaat mochten bekomen, 1^o, 2^o, 3^o enz. opvolger zouden zijn, volgens het getal naamstemmen door hen behaald.

Uwe Middenafdeeling beperkt zich hier met de teksten te onderzoeken, die het aantal kandidaten bepalen welke op een lijst moeten voorkomen.

Het aantal partijen welke aan den kiesstrijd deelnemen, vermeerderd bij elke verkiezing. Alle zijn van langs hoe meer geneigd om volledige candidatenlijsten voor te dragen ⁽¹⁾. De stembiljetten hebben dus reeds dikwijls een buitensporig formaat. Het staat vast dat bij de volgende verkiezingen, de partijen ten minste zooveel lijsten tegen elkaar zullen stellen als in 1932; waarschijnlijk zullen deze lijsten

(1) Hoeveer is men afgedwaald van een principe dat verdedigd werd door de indianers der wet van 29 December 1899 tot toepassing van de evenredige vertegenwoordiging op de wetgevende verkiezingen! In het merkwaardig verslag van den heer De Jaer dat voorkomt in deel 34 van de 4^e reeks der *Pasinomie*, kan men lezen op blz. 431, 1^{ste} kol., in fine: « De voordracht van een onvolledige lijst komt overigens het best overeen met het evenredigheidsstelsel. In dit stelsel weet ieder partij dat zij er niet aan kan denken al de zetels te bekomen, gelijk in het meerderheidsstelsel, en is zij er integendeel zeker van slechts een aantal zetels te bekomen in verhouding tot haar werkelijke sterkte. Het is dan ook onlogisch en nutteloos, meer kandidaten voor te dragen dan er kunnen gekozen worden. Het belaaft niet kandidaten voor te dragen die als aanvulsel moeten dienen ».

encore. Or, le tableau reproduit ci-dessous (1) démontre, que si les textes proposés par M. Michaux et ses collègues avaient été appliqués en 1932, ils eussent produits des résultats assurément « étranges ».

Votre Section centrale estime que le format d'un bulletin de vote doit toujours demeurer maniable et que la lecture doit en être aisée pour la majorité des électeurs.

nog talrijker zijn. En de tabel die wij hieronder geven (1) bewijst dat indien de door den heer Michaux e. s. voorgestelde teksten in 1932 waren toegepast geweest, voorzeker « bevreemdende » resultaten zouden bekomen zijn.

Uwe Middenafdeeling is van meening, dat het formaat van een stembiljet steeds gemakkelijk te hanteren moet blijven en dat het gemakkelijk moet kunnen gelezen worden door de meeste kiezers.

(1) ELECTIONS POUR LA CHAMBRE. — KAMERVERKIEZINGEN.						ELECTIONS POUR LE SÉNAT. — SENATSVKIEZINGEN.					
ARRONDISSEMENTS.	Nombre de mandats à conférer. Aantal tog te kennen mandaten.	Nombre de listes présentées en 1932. Aantal in 1932 voorgedragen lijsten.	Nombre minimum de candidats à présenter. Minimum aantal voor te dragen kandidaten.	Nombre maximum de candidats à présenter. Maximum aantal voor te dragen kandidaten.	Nombre de candidats présentés en 1932. Aantal in 1932 voorgedragen kandidaten.	Nombre de mandats à conférer. Aantal tog te kennen mandaten.	Nombre de listes présentées en 1932. Aantal in 1932 voorgedragen lijsten.	Nombre minimum de candidats à présenter. Minimum aantal voor te dragen kandidaten.	Nombre maximum de candidats à présenter. Maximum aantal voor te dragen kandidaten.	Nombre de candidats présentés en 1932. Aantal in 1932 voorgedragen kandidaten.	ARRONDISSEMENTEN.
Anvers	13	8	120	240	145	7	7	49	98	64	Antwerpen.
Malines	5	6	30	60	56	5	5	25	50	44	Mechelen.
Turnhout	4	5	20	40	38	5	5	25	50	44	Turnhout.
Bruxelles	26	12	312	624	279	13	12	156	312	121	Brussel.
Louvain	7	6	42	84	57	3	5	15	30	24	Leuven.
Nivelles	4	6	24	48	44	2	5	10	20	19	Nijvel.
Bruges	4	5	20	40	38	2	5	10	20	18	Brugge.
Courtrai	5	6	30	60	59	4	5	20	40	36	Kortrijk.
Ypres	3	5	15	30	34	4	5	20	40	36	Ieper.
Furnes-D.-O.	5	5	25	50	51	2	4	8	16	19	Veurne-D.-O.
Roulers-Thielt	5	5	25	50	42	3	5	15	30	28	Roeselare-Tielt.
Gand-Eecloo	12	9	108	216	129	6	5	30	60	45	Gent-Eekloo.
Audenarde	3	4	12	24	24	4	4	16	32	33	Oudenaarde.
Alost	5	5	25	50	52	4	4	16	32	33	Aalst.
Termonde	4	4	16	32	36	4	4	16	32	37	Dendermonde.
Saint-Nicolas	4	5	20	40	39	4	4	16	32	37	Sint-Niklaas.
Mons	7	5	35	70	57	5	5	25	50	38	Bergen.
Soignies	4	5	20	40	34	5	5	25	50	38	Zinnik.
Charleroi	11	8	88	176	105	7	4	28	56	47	Charleroi.
Thuin	3	4	12	24	33	7	4	28	56	47	Thuin.
Tournai-Ath	6	5	30	60	58	3	5	15	30	38	Doornik-Aat.
Liège	13	6	78	156	114	7	6	42	84	45	Luik.
Huy-Waremme	4	5	20	40	46	2	4	8	16	20	Hoel-Borgworm.
Verviers	6	5	30	60	59	2	5	10	20	17	Verviers.
Hasselt	3	5	15	30	32	4	4	16	32	27	Hasselt.
Tongres-Maeseyck	4	4	16	32	30	4	4	16	32	27	Tongeren-Maaselt.
Arlon-Virton	3	3	9	18	18	3	3	9	18	18	Aarlen-Virton.
Neufchâteau	3	2	9	18	18	3	3	9	18	18	Neufchâteau.
Namur	5	4	20	40	40	5	3	15	30	32	Namen.
Dinant	4	4	16	32	29	5	3	15	30	32	Dinant.

V.

Nombre de suffrages qu'un électeur pourrait émettre.

Votre Section centrale estime devoir rappeler ici des principes fondamentaux qui sont inscrits dans le code électoral.

La loi électorale du 9 juillet 1877 a ordonné l'impression de *cases de tête* sur les bulletins de vote ⁽¹⁾. Jusqu'à ce jour, soit donc pendant 58 ans, tous les partis ont formellement et inlassablement conseillé aux électeurs l'emploi de cette case.

Une réforme électorale fut décrétée par la loi du 29 décembre 1899 ⁽²⁾ notamment, d'abord, parce que les électeurs domiciliés dans de grands arrondissements exerçaient sur le résultat final du scrutin une influence plus grande que celle dont disposaient les électeurs domiciliés dans de petits arrondissements; et ensuite, parce qu'un petit nombre d'électeurs déterminait souvent l'élection dans les grands arrondissements et décidait de la majorité dans les Chambres ⁽³⁾.

Il est inutile de rappeler comment le vote de la représentation proportionnelle a écarté tous les dangers inhérents au fractionnement d'arrondissements électoraux.

Mais il ne faut pas oublier, qu'en 1899 il fut aussi décidé, « qu'un bulletin ne peut exprimer qu'un seul vote et ne peut exercer d'influence que sur la collation d'un seul mandat. Un élu ne revient pas à chaque électeur, mais seulement à chacun des groupes représentant le quotient électoral. Un suffrage n'est décisif dans une élection que parce qu'il rencontre le concours d'autres suffrages en nombre suffisant pour entraîner le choix d'un représentant ou d'un sénateur » ⁽⁴⁾. Par l'introduction de ce principe dans la législation électorale, on supprimait l'inégalité de puissance électorale que détenaient les électeurs et qui dépendait de l'importance des arrondissements où ils résidaient.

* *

M. Michaux et ses collègues proposent de décider que la case de tête sera supprimée, et que dans chaque arrondissement, l'électeur pourra émettre un nombre de suffrages correspondant à la moitié plus un des sièges à conférer ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Cette loi avait pour but d'assurer le secret du vote. Elle est commentée dans le tome 12 de la 4^e série de la *Pasinomie*; on lit, p. 144, col. 2, que « le vote en case de tête sera le plus fréquent ».

⁽²⁾ Relative à l'application de la représentation proportionnelle aux élections législatives.

⁽³⁾ Les arrondissements visés étaient notamment, pour la Chambre, ceux d'Anvers (11 mandats), de Bruxelles (20 mandats), de Gand (9 mandats), de Charleroi (8 mandats), de Liège (11 mandats); la Chambre comptait 143 membres en 1899.

⁽⁴⁾ Exposé des motifs, reproduit *Pasinomie*, 4^e sér., t. 34, p. 401, col. 1.

⁽⁵⁾ La fraction étant éventuellement forcée.

V.

Aantal stemmen die een kiezer zou mogen uitbrengen.

Uwe Middenafdeeling meent hier aan enkele grondprincipes te moeten herinneren, die in het Kieswetboek voorkomen.

De kieswet van 9 Juli 1877 heeft bevolen hoofdvakjes te drukken op de stembiljetten ⁽¹⁾. Tot nog toe, hetzij dus gedurende 58 jaar, hebben al de partijen formeel en zonder ophouden aan de kiezers aangeraden dit vakje te gebruiken.

Een kieshervorming werd ingevoerd door de wet van 29 December 1899 ⁽²⁾, namelijk, omdat de kiezers uit groote arrondissementen meer invloed hadden op den einduitslag der verkiezing dan de kiezers uit kleine arrondissementen; en vervolgens, omdat een klein aantal kiezers dikwijls de verkiezing bepaalde in de groote arrondissementen en over de meerderheid in de Kamers besliste ⁽³⁾.

Onnoodig te herhalen hoe, door de invoering der evenredige vertegenwoordiging, al de gevaren verwijderd werden, die samengaan met de splitsing van kiesarrondissementen.

Doch men mag niet vergeten dat in 1899 insgelijks beslist werd « dat een stembiljet slechts één enkel stem mag uitdrukken en slechts invloed mag hebben op de toekenning van één enkel mandaat. Ieder kiezer heeft niet zijn gekozene, doch alleen ieder groep die het kiesquotiënt vertegenwoordigt. Een stem heeft slechts resultaat in een verkiezing, omdat zij andere stemmen ontmoet, in voldoende getal om de verkiezing mee te brengen van een volksvertegenwoordiger of van een senator » ⁽⁴⁾. Door de invoering van dit beginsel in de kieswetgeving, werd een einde gemaakt aan de ongelijke kieskracht waarover de kiezers beschikten en welke afhankelijk was van de belangrijkheid van het arrondissement waar zij hun verblijf hadden.

* *

De heer Michaux e. s. stellen voor te beslissen dat het vakje boven de lijst zou worden afgeschaft, en dat in ieder arrondissement de kiezer een aantal stemmen zou mogen uitbrengen gelijk aan de helft plus een van de te begeven zetels ⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Deze wet had tot doel het geheim der stemming te verzekeren. Zij wordt toegelicht in deel 12 van de 4^e reeks der *Pasinomie*; men leest er, blz. 144, 2^e kol., dat « meestal boven de lijst zal gestemd worden ».

⁽²⁾ Tot toepassing van de evenredige vertegenwoordiging op de wetgevend verkiezingen.

⁽³⁾ De bedoelde arrondissementen waren namelijk, voor de Kamer, Anwerpen (11 mandaten), Brussel (20 mandaten), Gent (9 mandaten), Charleroi (8 mandaten), Luik (11 mandaten); de Kamer telde in 1899, 143 leden.

⁽⁴⁾ Memorie van Toelichting, overgenomen *Pasinomie*, 4^e reeks, deel 34, blz. 401, 1^{ste} kol.

⁽⁵⁾ De breuk eventueel versterkt zijnde.

Le tableau reproduit ci-dessous ⁽¹⁾, indique les résultats que donnerait l'application de ce système

*
**

Votre Section Centrale n'étudie pas ici les conséquences qui résulteraient de la suppression de la case de tête.

Elle croit devoir vous communiquer d'abord les observations suivantes.

L'étude des chiffres du tableau l'a convaincue que l'adoption de la proposition de loi conférerait aux électeurs une puissance électorale variant d'arrondissement à arrondissement, et qu'elle organiserait la complication du scrutin électoral.

Elle supprimerait l'égalité du pouvoir électoral que la loi de 1899 donne à chaque citoyen. En effet :

1° Quand il sera procédé à des élections pour la Chambre, dans 6 des arrondissements sur les 30 qui existent, et quand il sera procédé à des élections pour le Sénat, dans 9 arrondissements sur les 21 qui existent, l'électeur pourrait émettre autant de suffrages qu'il y a de mandats à conférer;

(1) Dans les élections les électeurs disposeraient dans les :

Onderstaande tabel ⁽¹⁾ toont de uitslagen welke de toepassing van dit stelsel zou geven.

*
**

Uwe Middenafdeeling bestudeert hier niet de gevolgen welke zouden voortspruiten uit de afschaffing van het hoofdvakje.

Zij meent U eerst de volgende opmerkingen te moeten mededeelen.

De studie van de cijfers der tabel heeft er haar van overtuigd, dat door de goedkeuring van het wetsvoorstel, de kiezers een kieskracht zouden bekomen verschillend van het een arrondissement tot het ander, en dat de ingewikkeldheid van het kiesstelsel zou worden in de hand gewerkt.

Het wetsvoorstel zou de gelijkheid van kieskracht afschaffen, die de wet van 1899 aan ieder burger verleent. Inderdaad :

1° Wanneer verkiezingen zullen plaats hebben voor de Kamer, zou, in 6 arrondissementen op de 30, en wanneer verkiezingen zullen plaats hebben voor den Senaat, in 9 arrondissementen op de 21, de kiezer zooveel stemmen mogen uitbrengen als er mandaten moeten toegekend worden;

(1) Voor de verkiezingen zouden de kiezers beschikken in de :

30 COLLEGES ELECTORAUX POUR LA CHAMBRE 30 KIESCOLLEGES VOOR DE KAMER			21 COLLEGES ELECTORAUX POUR LE SENAT 21 KIESCOLLEGES VOOR DEN SENAT		
Arrondissements.	Voix. — Stemmen.	Mandats. — Mandaten.	Voix. — Stemmen.	Mandats. — Mandaten.	Arrondissementen.
Anvers	9	15 : 2=7.5 soit ('t zij) 8+1=9	5	7 : 2=3.5 soit ('t zij) 4+1=5	Antwerpen.
Malines	4	5 : 2=2.5 " 3+1=4			Mechelen.
Turnhout	3	4 : 2=2 " 2+1=3	4	5 : 2=2.5 " 3+1=4	Turnhout.
Bruxelles	14	26 : 2=13 " 13+1=14	8	13 : 2=6.5 " 7+1=8	Brussel.
Louvain	5	7 : 2=3.5 " 4+1=5	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3	Leuven.
Nivelles	3	4 : 2=2 " 2+1=3	2	2 : 2=1 " 1+1=2	Nijvel.
Bruges	3	4 : 2=2 " 2+1=3	2	2 : 2=1 " 1+1=2	Brugge.
Courtrai	4	5 : 2=2.5 " 3+1=4	3	4 : 2=2 " 2+1=3	Kortrijk.
Ypres	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3			Ieper.
Furnes-D.-O.	4	5 : 2=2.5 " 3+1=4	2	2 : 2=1 " 1+1=2	Veurne-D.-O.
Roulers-Thielt	4	5 : 2=2.5 " 3+1=4	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3	Roeselare-Thielt.
Gand E.	7	12 : 2=6 " 6+1=7	4	6 : 2=3 " 3+1=4	Gent-Eeklo.
Audenarde	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3			Oudenaarde.
Alost	4	5 : 2=2.5 " 3+1=4	3	4 : 2=2 " 2+1=3	Aalst.
Termonde	3	4 : 2=2 " 2+1=3	3	4 : 2=2 " 2+1=3	Dendermonde.
Saint-Nicolas	3	4 : 2=2 " 2+1=3			Sint-Niklaas.
Mons	5	7 : 2=3.5 " 4+1=5	4	5 : 2=2.5 " 3+1=4	Bergen.
Soignies	3	4 : 2=2 " 2+1=3			Zinnik.
Charleroi	7	11 : 2=5.5 " 6+1=7	5	7 : 2=3.5 " 4+1=5	Charleroi.
Thuin	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3			Thuin.
Tournai-Ath	4	6 : 2=3 " 3+1=4	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3	Doornik-Aat.
Liège	8	13 : 2=6.5 " 7+1=8	5	7 : 2=3.5 " 4+1=5	Luik.
Hul-Waremme	3	4 : 2=2 " 2+1=3	2	2 : 2=1 " 1+1=2	Hoel-Borgworm.
Verviers	4	6 : 2=3 " 3+1=4	2	2 : 2=1 " 1+1=2	Verviers.
Hasselt	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3	3	4 : 2=2 " 2+1=3	Hasselt.
Tongres	3	4 : 2=2 " 2+1=3			Tongeren.
Arlon	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3			Aarlen.
Neufchâteau	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3	3	3 : 2=1.5 " 2+1=3	Neufchâteau.
Namur	4	5 : 2=2.5 " 3+1=4			Namen.
Dinant	3	4 : 2=2 " 2+1=3	4	5 : 2=2.5 " 3+1=4	Dinant.

2° Dans tous les arrondissements qui confèrent un nombre impair de mandats, il y en a 17 pour la Chambre et 11 pour le Sénat, le droit de l'électeur serait augmenté de la valeur d'une demi-voix;

3° Par contre, dès qu'il s'agit de nommer 4 représentants ou sénateurs, chaque électeur perdrait un quart de sa puissance électorale et la réduction pourrait devenir plus importante encore.

On peut être adversaire ou partisan du suffrage universel pur et simple. Mais, dans tout système électoral, les électeurs appelés au scrutin en vertu d'un même principe de droit, doivent au moins être investis d'une égale puissance électorale.

L'adoption de la proposition de loi compliquerait les opérations électorales. En effet :

1° Comment seraient détruits en peu de jours les résultats de la campagne menée pendant 58 années en faveur du vote en case de tête?

2° Comment les électeurs seront-ils exactement informés que le nombre de suffrages dont ils disposeraient variera toujours, selon qu'ils choisiraient des représentants ou des sénateurs?

3° Comment exerceraient-ils leurs droits quand des arrondissements seront joints pour une élection sénatoriale et que les suffrages qu'ils pourraient émettre sera supérieur à celui qu'ils ont émis en faveur des candidats représentants?

Toute disposition de loi facilitant le dépôt de bulletins irréguliers n'est pas acceptable.

VI.

Résultats d'un scrutin organisé selon la proposition de loi, la case de tête étant supprimée.

M. Michaux et ses collègues proposent de décider, que seront valables tous les bulletins sur lesquels auront été exprimés en faveur des candidats d'une seule liste :

1° Un nombre de suffrages égal à celui que représente la moitié plus un des mandats attribués à l'arrondissement; ce seront les bulletins que nous nommerons orthodoxes;

2° Un nombre de suffrages inférieur à ce chiffre; ce seront des bulletins moins orthodoxes;

3° Un nombre de suffrages supérieur à ce chiffre; ce seront des bulletins trop orthodoxes.

Votre Section centrale n'étudie pas ici si ces bulletins investiront l'ensemble des électeurs de la mission de classer les candidats présentés par le parti auquel ils auront accordé leur confiance.

Mais, se basant sur le nombre des bulletins valables

2° In al de arrondissementen die een onpaar aantal mandaten toekennen, zoo zijn er 17 voor de Kamer en 11 voor den Senaat, zou het recht van den kiezer vermeerderd worden met de waarde van een halve stem;

3° Integendeel, zoodra het er om gaat 4 volksvertegenwoordigers of senatoren aan te stellen, zou ieder kiezer een vierde van zijn kieskracht verliezen en de vermindering zou nog kunnen toenemen.

Men kan vóór of tegen het eenvoudig algemeen kiesrecht zijn. Doch, in elk kiesstelsel, moeten de kiezers die ter stembus geroepen worden, krachtens eenzelfde rechtsprincipe, ten minste dezelfde kieskracht hebben.

De goedkeuring van het wetsvoorstel zou de kiesverrichtingen bemoeilijken. Inderdaad :

1° Hoe zou men op enkele dagen de uitslagen kunnen teniet doen van de campagne die sedert 58 jaar gevoerd wordt voor het stemmen boven aan de lijst?

2° Hoe zal men de kiezers kunnen wijsmaken dat het aantal stemmen waarover zij beschikken steeds zal verschillen, naar gelang zij kiezen voor volksvertegenwoordigers of senatoren?

3° Hoe zouden zij hun recht uitoefenen, wanneer arrondissementen vereenigd worden voor een senaatsverkiezing en wanneer het aantal stemmen dat zij zouden mogen uitbrengen, grooter is dan het aantal dat zij uitgebracht hebben ten gunste der candidaat-volksvertegenwoordigers?

Iedere wetsbepaling die het indienen van onregelmatige stembiljetten in de hand werkt, is onaanvaardbaar.

VI.

Uitslagen van een verkiezing volgens het wetsvoorstel, zoo het hoofdvakje wordt afgeschaft.

De heer Michaux c. s. stellen voor te beslissen, dat zullen geldig zijn al de biljetten waarop werden uitgebracht ten gunste van de kandidaten van één enkele lijst :

1° Een aantal stemmen gelijk aan de helft plus een van de mandaten die aan het arrondissement worden toegekend; wij zullen dit de « orthodoxe » biljetten noemen;

2° Een aantal stemmen, kleiner dan dit cijfer; dit zijn minder-orthodoxe biljetten;

3° Een aantal stemmen, grooter dan dit cijfer; dit zijn meer dan orthodoxe biljetten.

Uwe Middelenafdeeling onderzoekt hier niet of deze biljetten aan de gezamenlijke kiezers zullen opdragen de kandidaten te rangschikken, voorgedragen door de partij waaraan zij hun vertrouwen schenken.

Doch, steunend op het aantal geldige stemmen

déposés en 1932 ⁽¹⁾, qui devrait, comme il vous sera expliqué ci-après, se rapprocher sensiblement, si l'on veut faire réforme utile, du nombre des bulletins orthodoxes à déposer, votre Section centrale estime, et le tableau publié en note le prouve ⁽²⁾, que des opérations électorales deviendraient irréalisables.

(1) Le nombre des votes valables recensés en 1932 s'élevait :

PROVINCES.	CHAMBRE.	SENAT.
Anvers	323,086	317,943
Brabant	475,810	465,951
Flandre Occidentale	252,990	248,830
Flandre Orientale	337,201	329,845
Hainaut	389,787	385,549
Liège	293,404	286,388
Limbourg	91,598	88,796
Luxembourg	64,000	62,813
Namur	107,316	105,447
Totaux	2,335,192	2,289,562

(2) Tenant compte seulement du nombre des électeurs qui ont émis, en 1932, des votes valables, nous insistons sur ce dernier mot, il faudrait ressenser :

uitgebracht in 1932 ⁽¹⁾, aantal dat, zooals verder wordt uiteengezet, indien men nuttige hervormingen wil verwezenlijken, het getal uit te brengen orthodoxe stembiljetten zou moeten benaderen, is uwe Middenafdeeling van meening, en de tabel die wij in nota geven bewijst zulks ⁽²⁾, dat de kiesverrichtingen onmogelijk zouden worden.

(1) Het aantal geldige stemmen, opgenomen in 1932, bedroeg :

PROVINCIE.	KAMER.	SENAAT.
Antwerpen	323,086	317,943
Brabant	475,810	465,951
West-Vlaanderen	252,990	248,830
Oost-Vlaanderen	337,201	329,845
Henegouwen	389,787	385,549
Lulk	293,404	286,388
Limburg	91,598	88,796
Luxemburg	64,000	62,813
Namen	107,316	105,447
Totalen	2,335,192	2,289,562

(2) Slechts rekening gehouden met de kiezers die, in 1932, geldige stemmen, wij drukken op dit woord, hebben uitgebracht, zou men moeten opnemen :

ARRONDISSEMENTS.	Pour la Chambre. — Voor de Kamer.			Pour le Sénat. — Voor den Senaat.			Total général pour la Chambre et le Sénat. — Algemeen totaal voor de Kamer en den Senaat.	ARRONDISSEMENTEN.
	Bulletins valables. — Geldige stembiljetten.	Droit de suffrage attribué à chaque électeur. Kiesrecht voor elken kiezer.	Total des suffrages à recenser. Totaal der op te nemen stemmen.	Bulletins valables. — Geldige stembiljetten.	Droit de suffrage attribué à chaque électeur. Kiesrecht voor elken kiezer.	Total des suffrages à recenser. Totaal der op te nemen stemmen.		
Anvers	202,205	9	1,819,845	199,505	5	997,575	2,817,370	Antwerpen.
Malines	68,042	4	272,168	118,348	4	473,392	904,617	Mechelen.
Turnhout	52,839	3	158,517					Turnhout.
Bruxelles	333,885	14	4,674,390	324,739	8	2,517,912	7,192,302	Brussel.
Louvain	85,063	5	425,315	83,027	3	249,081	674,396	Leuven.
Nivelles	56,862	3	170,586	56,185	2	112,370	282,956	Nijvel.
Bruges	48,256	3	144,768	47,179	2	94,358	239,126	Brugge.
Courtrai	72,101	4	288,404	104,027	3	312,081	700,310	Kortrijk.
Ypres	33,375	3	100,125					Ieper.
Furnes-D.-O.	49,054	4	196,216	48,199	2	96,398	292,614	Veurne-D.-O.
Roulers-Thielt	50,204	4	200,816	49,425	3	148,275	349,091	Roeselare-Tielt.
Gand-Eecloo	145,939	7	1,021,573	142,507	4	570,028	1,591,601	Gent-Eekloo.
Audenarde	32,695	3	98,085	95,041	3	285,123	639,764	Oudenaarde.
Alost	64,139	4	256,556					Aalst.
Termonde	43,981	3	131,943	92,297	3	276,891	560,175	Dendermonde.
Saint-Nicolas	50,447	3	151,341					Sint-Niklaas.
Mons	83,189	5	415,945	135,834	4	543,336	1,120,954	Bergen.
Soignies	53,891	3	161,673					Zinnik.
Charleroi	137,398	7	961,786	177,301	5	886,505	1,974,354	Charleroi.
Thuin	42,021	3	126,063					Thuin.
Tournai-Ath	73,288	4	293,152	72,414	3	217,242	510,394	Doornik-Aat.
Liège	170,048	8	1,360,384	168,071	5	840,355	2,200,739	Lulk.
Huy-Waremme	54,659	3	163,977	53,594	2	107,188	271,165	Hoei-Borgworm.
Verviers	63,697	3	206,091	64,723	2	129,446	335,537	Verviers.
Hasselt	40,923	3	122,769	88,796	3	266,388	541,182	Hasselt.
Tongres	50,675	3	152,025					Tongeren.
Arlon	35,324	3	105,972	63,813	3	191,439	383,439	Aarlen.
Neufchâteau	28,676	3	86,028					Neufchâteau.
Namur	63,704	4	254,816	105,447	4	421,788	807,440	Namen.
Dinant	43,612	3	130,836					Dinant.
			14,652,168			9,737,117	24,389,526	

Pour s'en convaincre, il faut d'abord constater qu'à l'avenir, comme en 1932, le scrutin pour la Chambre et le Sénat seront ouverts le même jour.

Il faut ensuite se rappeler qu'en 1932, les électeurs inscrits dans une section de vote (en principe ils pouvaient être au nombre de 800, mais ne pouvaient être au nombre de plus de 600 quand 10 mandats étaient à conférer) pouvaient, entre 8 et 13 heures, soit pendant 5 heures, disposer des isoires pour oblitérer deux cases du bulletin de vote ⁽¹⁾. La proposition de loi n'envisage pas la réorganisation des bureaux de vote. Comment l'électeur trouverait-il le temps de découvrir, et d'oblitérer sur de longues listes de candidats, les cases qu'il pourra noircir. Voici quelques chiffres intéressants :

1° à Anvers, 600 électeurs auraient au maximum pu oblitérer en 1932, 1,200 cases; aux élections futures, disposant de 9 suffrages pour la Chambre et de 5 pour le Sénat, ils devraient en oblitérer 8,400;

2° à Bruxelles, les chiffres sont 1,200 en 1932; ils seraient à l'avenir, avec les 22 droits de suffrages, de 13,200;

3° à Gand, les chiffres sont 1,200 en 1932; ils seraient à l'avenir avec 11 droits de suffrages, de 6,600;

4° à Audenarde, les chiffres sont 1,600 en 1932; ils seraient à l'avenir, avec 6 droits de suffrage, de 4,800.

Il ne faut pas oublier non plus, qu'en 1932, les présidents de 3 bureaux de vote formaient un bureau de dépouillement, terminant ses opérations le jour même du scrutin ⁽²⁾. Dans les grands arrondissements, ils ne devaient rechercher que l'unique case oblitérée sur les 3,600 bulletins qui pouvaient au maximum être déposés dans les urnes. Les textes en vigueur étant maintenus, ils devraient rechercher à l'avenir, sur de longues listes de candidats, les nombreuses cases oblitérées, inscrire un à un les suffrages obtenus par chaque candidat. Ils devraient recenser à Anvers 25,200 suffrages, à Bruxelles 39,600 suffrages et dans les petits arrondissements 14,400 suffrages ⁽³⁾.

Signalons enfin qu'en 1932, 4,809,885 bulletins de vote furent déposés dans les urnes. 4,624,754 furent reconnus valables (2,335,192 pour la Chambre et

Om ervan overtuigd te zijn, dient eerst te worden vastgesteld, dat voortaan, gelijk in 1932, de verkiezingen voor Kamer en Senaat denzelfden dag zullen plaats hebben.

Vervolgens moet men zich herinneren dat, in 1932, de kiezers ingeschreven in een kiesafdeeling (in principe konden zij ten getale zijn van 800, doch mochten 600 niet overtreffen wanneer 10 mandaten moesten worden toegekend), tusschen 8 en 13 uur, hetzij gedurende 5 uren, mochten beschikken over de stemcellen om twee vakjes van het stembiljet zwart te maken ⁽¹⁾. Het wetsvoorstel voorziet geen herinrichting der stemburelen. Hoe zou de kiezer tijd vinden om op lange kandidatenlijsten, de vakjes te ontdekken die hij mag zwart maken. Ziehier enkele belangwekkende cijfers :

1° te Antwerpen, hadden 600 kiezers in 1932, ten hoogste, 1,200 vakjes kunnen zwart gemaakt hebben; bij de volgende verkiezingen, waar zij zouden beschikken over 9 stemmen voor de Kamer en 5 voor den Senaat, zouden zij er 8,400 mogen zwart maken;

2° te Brussel, zijn de cijfers 1,200 in 1932; voortaan zouden zij bedragen, met 22 stemmen per kiezer, 13,200;

3° te Gent, zijn de cijfers 1,200 in 1932; voortaan zouden zij bedragen, met 11 stemmen per kiezer, 6,600;

4° te Oudenaarde, zijn de cijfers 1,600 in 1932; voortaan zouden zij bedragen, met 6 stemmen per kiezer, 4,800.

Men moet ook niet vergeten dat, in 1932, de voorzitters van 3 stemburelen een opnemingsbureau vormden, dat zijn verrichtingen beëindigde op den dag zelf der verkiezing ⁽²⁾. In de groote arrondissementen, moeten zij slechts het ééne zwartgemaakt vakje opzoeken op de 3,600 biljetten welke zich ten hoogste in de bussen kunnen bevinden. Zoo de thans bestaande teksten van kracht blijven, zouden zij voortaan, op lange kandidatenlijsten, de talrijke zwartgemaakte vakjes moeten opzoeken, een voor een de door ieder candidaat bekomen stemmen opschrijven. Te Antwerpen, zouden zij 25,200 stemmen moeten opnemen, te Brussel 39,600 en in de kleine arrondissementen 14,400 ⁽³⁾.

Wijzen wij er tenslotte op dat, in 1932, 4,809,885 stembiljetten in de bussen werden gestoken. 4,624,754 werden geldig verklaard (2,335,192 voor

(1) Aux élections soit pour la Chambre, soit pour le Sénat, les bulletins accordant un suffrage à un titulaire et à un suppléant, soit quatre coups de crayon, ont toujours été peu nombreux.

(2) Les articles du Code organisant le dépouillement d'un scrutin indiquent tous, qu'en principe, il en est ainsi. Les instructions envoyées en 1932 aux présidents des collèges électoraux prévoient des dérogations.

(3) En 1932, les 349,839 électeurs ayant participé au scrutin dans l'arrondissement de Bruxelles, étaient répartis en 698 bureaux de vote, et les 699,656 bulletins effectivement trouvés dans les urnes furent dépouillés par, je crois, 241 bureaux.

(1) De artikelen van het Wetboek, die de opneming regelen van een verkiezing, zeggen alle dat dit in principe aldus gebeurt. De instructies welke in 1932 naar de voorzitters der kiescolleges gestuurd werden, voorzien afwijkingen.

(2) Bij de verkiezingen voor Kamer of Senaat, waren de stembiljetten waarop een stem werd uitgebracht voor een titelvoerder en voor een opvolger, hetzij vier puntjes, steeds weinigtalrijk.

(3) In 1932, waren de 349,839 kiezers die in het arrondissement Brussel deelnamen aan de verkiezing, verdeeld over 698 stemburelen, en de 699,656 biljetten die inderdaad in de bussen gevonden werden, werden opgenomen door, naar ik meen, 241 burelen.

2,289,562 pour le Sénat (¹). Si la proposition de loi était adoptée, il faudrait recenser pour la Chambre 14,652,168 suffrages, pour le Sénat 9,737,177, soit au total 24,389,526 suffrages (²).

Ces chiffres démontrent l'inapplicabilité d'un des principes fondamentaux de la proposition de loi, sauf si le nombre des bureaux de vote et de dépouillement étaient multipliés à l'infini. Quelle dépense! Et où trouver le nombre voulu de présidents, de secrétaires et des témoins?

VII.

Détermination de la force électorale des partis.

M. Michaux et ses collègues proposent de décider, que seront comptés comme *votes de liste*, établissant la force électorale de chaque parti, tous les bulletins accordant un nombre *quelconque* de suffrages en faveur des candidats présentés par ce parti. Ils n'admettent donc pas le panachage.

Votre Section centrale ne discute pas ici ce principe.

Elle expose, ci-après, les résultats que son application pourrait donner.

VIII.

Répartition entre les candidats des mandats effectifs et des mandats de suppléants.

Le système de répartition préconisé par la proposition de loi est basé sur les principes suivants :

1° sur les listes de candidats, la case de tête serait supprimée; subsisteraient les cases accolées au nom de chaque candidat;

2° les parrains d'une liste pourraient y inscrire les noms des candidats en suivant, soit un ordre de préférence, soit un ordre alphabétique;

3° pour répartir entre les candidats d'une liste les mandats revenant, suivant la R. P. et l'apparence au parti qui l'a déposée, il sera *exclusivement* tenu compte des bulletins sur lesquels il y aura été exprimé un nombre de suffrages *strictement* égal à la moitié plus un du nombre des mandats attribués à l'arrondissement électoral;

4° suivant le nombre de votes nominatifs qu'ils auront obtenus sur ces bulletins là, les candidats seraient successivement proclamés élus 1^{er}, 2^e, 3^e, etc. titulaires et 1^{er}, 2^e, 3^e, etc. suppléants.

Il faut rappeler ici un texte inséré dans la première page de ce rapport.

Dans les développements de leur proposition, M. Michaux et ses collègues affirment (pp. 2 et 3)

(¹) Voir note 1, p. 9.

(²) Voir note 2, p. 9.

de Kamer en 2,289,562 voor den Senaat (¹). Indien het wetsvoorstel werd aangenomen, zouden voor de Kamer 14,652,168 stemmen moeten worden opgenomen, voor den Senaat 9,737,177, hetzij te zamen 23,389,526 stemmen (²).

Deze cijfers bewijzen dat een der hoofdprincipes van het wetsvoorstel niet kan worden toegepast tenzij mits een vermenigvuldiging tot in het oneindige van de stem- en opnemingsburelen. Wat al uitgaven! En waar vindt men het vereischte getal voorzitters, secretarissen en getuigen?

VII.

Vaststelling van de kiessterkte der partijen.

De heer Michaux en zijn collega's stellen voor te beslissen dat als *lijststemmen* zullen geteld worden, waardoor de kiessterkte van iedere partij wordt vastgesteld, al de biljetten waarop om 't even *welk* aantal stemmen werd uitgebracht ten gunste van de door deze partij voorgedragen kandidaten. Zij aanvaarden dus niet het panacheeren.

Uwe Middenafdeeling bespreekt hier dit principe niet.

Zij zet hierna niteen, welke gevolgen zijn toepassing zou kunnen hebben.

VIII.

Verdeeling onder de kandidaten van de werkelijke mandaten en van de mandaten van opvolger.

Het stelsel van verdeeling dat wordt vooruitgezet door het wetsvoorstel, berust op de volgende principes :

1° op de kandidatenlijsten, zou het vakje boven de lijst worden afgeschaft; zouden alleen blijven, de vakjes naast den naam van ieder candidaat;

2° de lijstpeters zouden de namen der kandidaten kunnen rangschikken, hetzij naar een orde van voorkeur, hetzij naar alphabetische orde;

3° om onder de kandidaten van een lijst de mandaten te verdeelen die, volgens de E. V. en de groepeerings, aan die lijst toekomen, wordt *uitsluitend* rekening gehouden met de biljetten waarop een aantal stemmen werd uitgebracht, *strikt* gelijk aan de helft plus een van het aantal mandaten die aan het kiesarrondissement zijn toegekend;

4° volgens het getal naamstemmen, dat zij op die biljetten zullen bekomen hebben, zouden de kandidaten achtereenvolgens tot 1^{en}, 2^{en}, 3^{en}, enz. verkozen titelvoerder uitgeroepen worden, en tot 1^{en}, 2^{en}, 3^{en}, enz. opvolger.

Wij moeten hier herinneren aan den tekst dien wij gegeven hebben op de eerste bladzijde van dit verslag.

In de toelichting van hun voorstel, beweren de heer Michaux e. s. (blz. 2 en 3) dat zij « een eerlijke

(¹) Zie nota 1, blz. 9.

(²) Zie nota 2, blz. 9.

qu'ils suggèrent « une honnête transaction » réduisant les pouvoirs des associations politiques jugés excessifs, conférant des pouvoirs aux « jeunes » comme aux groupements d'intérêt professionnel, et assurant un meilleur recrutement des élus en étendant le droit que posséderait l'électeur de désigner au sein d'un parti les candidats qu'il jugerait les plus aptes à remplir le rôle de législateur.

Votre Section centrale ne croit pas qu'ils aient atteint leur but.

*
**

Les auteurs de la proposition affirment, que les mandats devraient être répartis suivant le nombre des suffrages exprimés sur les bulletins orthodoxes, parce qu'ils voulaient « éviter tout ce qui peut prêter à la campagne personnelle excessive ou à la cabale au profit ou contre l'un ou l'autre candidat. Certes, ils soulignent (développements p. 3) qu'ils conservent aux signataires des actes de présentation le droit d'indiquer l'ordre dans lequel les candidats seront rangés sur le bulletin de vote; que cette présentation aura toute sa valeur d'indication pour de nombreux électeurs. Mais ils se hâtent immédiatement d'ajouter que: « L'ensemble des électeurs sera désormais investi de la mission de classer les candidats du parti auquel il accordera sa confiance. » Se sont-ils aperçus, qu'ils organisent la lutte entre tous les candidats d'une liste; qu'ils rendent difficile l'élection d'intellectuels colistiers de coureurs de suffrages; rendent impossible l'accord entre groupes formant une liste commune et leur action coordonnée pendant la lutte?

*
**

Ensuite, dans les cas où des arrondissements sont joints pour un scrutin, le vote de la proposition de loi permettrait aux électeurs d'un grand arrondissement d'écarter les candidats présentés par un arrondissement moins important. Si l'on prend comme base de calcul le résultat de quelques élections de 1932, on constate, notamment, que dans le groupe Courtrai-Ypres, nommant 4 sénateurs, les électeurs de Courtrai disposant de 216,303 suffrages pourront écarter tous les candidats présentés par Ypres, dont les électeurs ne disposent que de 100,125 suffrages. Dans le groupement Charleroi-Thuin, nommant 7 sénateurs, quelle force les électeurs de Thuin, disposant de 210,105 suffrages seulement opposeront-ils aux électeurs de Charleroi disposant de 686,980 suffrages?

*
**

Une dernière observation a retenu l'attention des membres de votre Section centrale. Les auteurs de la proposition de loi écrivent, que pour « ne pas risquer d'affaiblir les partis qui recrutent plus particulièrement leurs électeurs dans les classes populaires,

dading » vorstellen, zoodat de overdreven geachte macht der politieke vereenigingen beknot wordt, dat er macht gegeven wordt aan de « jongeren » evenals aan de beroepsverenigingen; en dat een betere recruiting verzekerd wordt van de verkozenen, door het recht uit te breiden dat de kiezer hebben zou, om in den schoot van een partij de kandidaten aan te duiden, die hem het meest geschikt schijnen om de rol van wetgever te vervullen.

Uwe Middenafdeeling gelooft niet dat zij hun doel bereikt hebben.

*
**

De indieners van het voorstel beweren dat de mandaten zouden moeten verdeeld worden volgens het getal stemmen die werden uitgebracht op de orthodoxe biljetten, omdat zij zouden willen « overdreven persoonlijke campagnes of gekonker vóór of tegen een candidaat, vermijden ». Zeker, zij onderlijnen (toelichting, blz. 3) dat de onderteeke-naars van de akten van voordracht het recht behouden de volgorde aan te wijzen, waarop de kandidaten op het stembiljet zullen voorkomen; dat deze voorstelling hare gansche waarde van aanwijzing behoudt voor talrijke kiezers. Doch onmiddellijk daarna schrijven zij: « De gezamenlijke kiezers zullen voortaan de kandidaten moeten rangschikken van de partij waaraan zij hun vertrouwen schenken. » Hebben zij opgemerkt, dat zij den strijd inrichten onder al de kandidaten van een lijst; dat zij de verkiezing moeilijk maken van intellectueelen, die op dezelfde lijst staan als stemmenronse-liaars; elke overeenkomst onmogelijk maken tusschen groepen die een gemeenschappelijke lijst vormen, zoo mede hun geordende werking gedurende den strijd?

*
**

Vervolgens, in de gevallen waarin arrondissementen worden samengevoegd voor een verkiezing, zou de goedkeuring van het wetsvoorstel aan de kiezers van een groot arrondissement toelaten, de kandidaten te weren; die worden voorgedragen door een minder belangrijk arrondissement. Indien men vertrekt van den uitslag van enkele verkiezingen van 1932, stelt men namelijk vast dat, in de groepeerings Kortrijk-Ieper, die 4 senatoren aanstelt, de kiezers van Kortrijk, die over 216,303 stemmen beschikken, al de kandidaten door Ieper voorgedragen kunnen weren, omdat Ieper slechts over 100,125 stemmen beschikt. Wat zullen in de groepeerings Charleroi-Thuin, die 7 senatoren aanstelt, de kiezers van Thuin, met hun 210,105 stemmen slechts, kunnen doen tegen de kiezers van Charleroi met 686,980 stemmen?

*
**

De aandacht van de leden van uwe Middenafdeeling werd nog gevestigd op een laatste opmerking. De indieners van het wetsvoorstel schrijven, dat om « geen gevaar te loopen de partijen te verzwakken, welke hun kiezers vooral in de volksklassen tellen,

ils n'ont donné au bulletin, dont on n'aura noirci qu'un nombre insuffisant de cases, ou un nombre trop important de cases, que la valeur d'un « vote de liste ». Ont-ils songé aux conséquences de leur proposition? Dans les arrondissements où les classes populaires, agricoles ou industrielles, forment la majorité de la population, il est possible que la majorité des bulletins déposés dans les urnes ne soient que des votes de liste. Est-il certain que les voix recueillies par les candidats sur les bulletins orthodoxes conféreront un mandat à ceux qui ont obtenu un plus grand nombre de voix sur les bulletins exprimant trop ou trop peu de suffrages? Il n'est pas téméraire de croire que pareil résultat n'est pas improbable (1).

IX.

Conclusions.

M. Michaux et ses collègues ont proposé une réforme systématique de la loi organique de 1899.

Votre Section centrale estime qu'il est impossible de se rallier aux textes qu'ils présentent pour la réaliser ou même de les amender.

Elle a décidé, à l'unanimité des voix, de vous proposer de repousser la proposition de loi.

On pourrait se demander si son dépôt n'aurait pas raffermi la conviction des partisans du statu quo et affaibli l'argumentation des défenseurs d'une réforme juste, pratique et respectueuse de l'égalité des droits reconnus à tous les électeurs?

Le Rapporteur,
Lionel PUSSEMIER

Le Président,
L. MUNDELEER

(1) Supposé un arrondissement où 3 mandats sont, par exemple, à conférer.

8,274 électeurs, qui disposent de 3 suffrages, soit au total de 24,822, se prononcent en faveur d'un parti, et déposent dans les urnes 3,950 bulletins de vote orthodoxes représentant 11,850 suffrages et 4,324 bulletins « vote de liste » sur lesquels n'auront pas été exactement exprimés les 12,972 suffrages qu'ils autorisaient à exprimer normalement.

Le parti a présenté 6 candidats rangés par ordre de préférence.

Il lui revient 1 mandat effectif et 2 mandats de suppléants.

Les candidats obtiennent :

Sur 3,950 bulletins orthodoxes :	Sur les 4,324 bulletins de liste :
A. 1,580 suffrages.	A. 4,030 suffrages.
B. 1,185 »	B. 615 »
C. 3,160 »	C. 280 »
D. 2,370 »	D. 4,050 »
E. 1,580 »	E. 1,750 »
F. 1,975 »	F. 1,203 »
11,850 suffrages.	11,928 suffrages.

C, serait investi d'un mandat effectif, grâce à 3,160 voix, alors que 5,610 électeurs ont en fait voté en faveur de A. D, ne deviendrait que le premier suppléant avec 2,370 voix, alors qu'ayant recueilli en fait 6,424 voix il est plus favorisé que C. F, deviendrait second suppléant avec 1,975 voix, alors que E en a obtenu en fait 3,330.

zij het stembiljet, waarop niet genoeg of te veel vakjes werden gemaakt, aanzien als een volwaardige « lijststem ». Hebben zij gedacht aan de gevolgen van hun voorstel? In de arrondissementen waar de volksklassen, landbouwers of industriearbeiders de meerderheid van de bevolking uitmaken, is het mogelijk dat de meerderheid van de biljetten die in de bussen gestoken worden, slechts lijststemmen zijn. Is het zeker dat de stemmen, door de kandidaten bekomen, op de orthodoxe biljetten, een mandaat zullen toekennen aan degenen die het grootste getal stemmen bekomen hebben op de biljetten waarop te veel of te weinig stemmen werden uitgebracht? Het is niet roekeloos, te gelooven dat zulk resultaat niet onwaarschijnlijk is (1).

IX.

Besluit.

De heer Michaux c. s. hebben een stelselmatige hervorming voorgesteld van de organieke wet van 1899.

Uwe Middenafdeeling acht het onmogelijk de teksten te aanvaarden, welke zij voorstellen om deze te verwezenlijken, of zelfs ze te amendeeren.

Zij heeft eenparig besloten, u voor te stellen het wetsvoorstel te verwerpen.

Men mag zich afvragen of de indiening er van de overtuiging niet zou gesterkt hebben van de voorstanders van het statu quo, en de argumentatie verzwakt der verdedigers van een hervorming die rechtvaardig zij, practisch, en tevens de gelijkheid eerbiedigt van de rechten die aan al de kiezers worden toegekend?

De Verslaggever,
Lionel PUSSEMIER

De Voorzitter,
L. MUNDELEER

(1) Veronderstellen wij een arrondissement, waarin bij voorbeeld 3 mandaten moeten toegekend worden.

8,274 kiezers, die over 3 stemmen beschikken, hetzij samen over 24,822, stemmen voor een partij, en steken in de bussen 3,950 orthodoxe kiesbiljetten die 11,850 stemmen vertegenwoordigen, en 4,324 « lijst- » biljetten, waarop niet juist de 12,972 stemmen werden uitgebracht waarop zij normaal recht gaven.

De partij heeft 6 kandidaten voorgedragen, gerangschikt volgens een orde van voorkeur.

Zij bekomt 1 werkelijk mandaat en 2 mandaten van opvolger.

De kandidaten bekomen :

Op 3,950 orthodoxe biljetten :	Op de 4,324 lijstbiljetten :
A. 1,580 stemmen.	A. 4,030 stemmen.
B. 1,185 »	B. 615 »
C. 3,160 »	C. 280 »
D. 2,370 »	D. 4,050 »
E. 1,580 »	E. 1,750 »
F. 1,975 »	F. 1,203 »
11,850 stemmen.	11,928 stemmen.

C, zou een werkelijk mandaat bekomen, met 3,160 stemmen, terwijl 5,610 kiezers in feite voor A gestemd hebben. D, zou slechts eerste opvolger worden met 2,370 stemmen terwijl hij, vermits hij in feite 6,424 stemmen bekomen heeft, vóór C, moest komen. F, zou tweede opvolger worden met 1,975 stemmen, terwijl E, er in feite 3,330 heeft bekomen.