

| | | | |
|----------------------------------|-----------------------------|--|------------------------|
| Chambre des Représentants | | Kamer der Volksvertegenwoordigers | |
| Session de 1932-1933 | N° 54 | | Zittingsjaar 1932-1933 |
| | SÉANCE du 7 février 1933 | VERGADERING van 7 Februari 1933 | |

PROJET DE LOI

instituant une procédure spéciale en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique des immeubles nécessaires à l'exécution de travaux publics présentant un caractère d'urgence exceptionnelle.

EXPOSE DES MOTIFS

MADAME, MESSIEURS,

La procédure en expropriation pour cause d'utilité publique exige généralement une célérité particulière; en fait, elle se réalise trop souvent avec la plus regrettable lenteur.

Déjà la loi du 10 mai 1926 a voulu remédier à cet inconvénient; mais l'effet n'a pas répondu au résultat qu'elle faisait espérer.

Son objet est de permettre à l'expropriant en cas d'urgence décrétée par arrêté royal, de recourir à une procédure accélérée et de prendre possession des immeubles expropriés après la consignation de l'indemnité fixée par le juge-commissaire; il demeure loisible aux parties de rouvrir les débats dans les conditions ordinaires, en vue d'arriver à une fixation définitive d'indemnité.

Elle fixe des délais dans lesquels les parties ont à faire connaître leurs moyens et arguments; les experts se voient privés de leurs émoluments lorsqu'ils n'ont pas terminé leurs opérations dans le délai prescrit.

La pratique a démontré que la procédure doit encore être simplifiée, car il est établi que sous ce régime au lieu d'absorber 345 jours elle en absorbe encore 330; le résultat est donc nul.

Des travaux d'utilité publique en cours font ressortir la nécessité d'abrégier davantage les délais, de confier l'évaluation des immeubles à un seul expert au lieu des trois qu'impose l'article 7 de la loi du 17 avril 1835.

D'autre part, l'enquête préalable prescrite par la loi du 27 mai 1870, paraît bien souvent superflue. L'inobservation exceptionnelle de cette procédure administrative proposée par le projet se justifie comme suit: certains

WETSONTWERP

tot instelling van een speciale procedure in zake onteigening ten algemeenen nutte van de perceelen noodig voor het uitvoeren van openbare werken die buitengewoon dringend zijn.

MEMORIE VAN TOELICHTING

MEYROUW, MIJNE HEEREN,

De procedure inzake onteigening ten algemeenen nutte is doorgaans bijzonder spoedeischend. Feitelijk geschiedt zij al te vaak met de meest betreuenswaardige traagheid.

Door de wet van 10 Mei 1926 is reeds een poging gedaan om dat bezwaar te verhelpen, maar de uitslag er van heeft niet aan de verwachtingen beantwoord.

De bedoeling was, te bereiken dat de onteigenende partij, in geval van urgentieverklaring bij koninklijk besluit, haar toevlucht zou kunnen nemen tot een versnelde procedure en, na de consignatie van de door den rechter-commissaris bepaalde schadevergoeding, de onteigende vaste goederen in bezit zou kunnen nemen; het staat verder partijen vrij in de gewone voorwaarden de debatten opnieuw te openen met het oog op een definitieve vaststelling van de schadevergoeding.

Voormelde wet stelt termijnen vast binnen welke partijen hun verweermiddelen en beweegredenen moeten doen kennen; den deskundigen wordt hun beloning onthouden indien zij hun opdracht niet binnen den voorgeschreven tijd voltooid hebben.

Uit de praktijk is gebleken dat de procedure nog moet vereenvoudigd worden; het is immers een uitgemaakte zaak dat zij met de laatste regeling in plaats van 345 dagen, nog 330 dagen in beslag neemt. Het resultaat was dus onbeduidend.

Werken van openbaar nut, die thans worden uitgevoerd, wijzen op de noodzakelijkheid om de termijnen nog meer te bekorten, om de begroting van de onroerende goederen aan één deskundige op te dragen, in de plaats van drie zooals artikel 7 van de wet van 17 April 1835 voorschrijft.

Aan den anderen kant schijnt het voorafgaand onderzoek, door de wet van 27 Mei 1870 voorgeschreven, dikwijls overbodig.

Dat die administratieve procedure bij uitzondering niet

travaux comportent en eux-mêmes un caractère indiscutable d'utilité publique; la détermination de la situation topographique et de la contenance des immeubles doit être abandonnée à l'appréciation de techniciens spécialistes dont l'avis ne peut être utilement sujet à discussion.

Dans cette éventualité, l'enquête préalable apparaît comme une mesure de pure forme et dépourvue d'utilité au point de vue des garanties à donner aux expropriés. Il en est, par exemple, incontestablement ainsi de travaux intéressant la défense nationale ou le canal Albert, ou d'autres de même ordre.

Tel est l'objet des textes qui sont soumis à vos délibérations et qui maintiennent, il importe de le faire observer, le régime instauré par la loi de 1926.

Le Gouvernement croit devoir attirer l'attention du Parlement sur l'extrême urgence du projet qu'il a l'honneur de lui présenter.

Le Ministre de la Justice,

P. E. JANSON.

Le Ministre des Travaux Publics,

G. SAP.

PROJET DE LOI

ALBERT,

Roi des Belges,

A tous présents et à venir, SALUT!

Sur la proposition de Nos Ministres de la Justice et des Travaux Publics,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Nos Ministres de la Justice et des Travaux Publics sont chargés de présenter en Notre nom aux Chambres législatives le projet de loi dont la teneur suit :

ARTICLE PREMIER.

Par dérogation aux dispositions de la loi du 27 mai 1870, l'Etat pourra poursuivre, sans enquête préalable, l'expropriation des immeubles nécessaires à l'exécution de travaux publics présentant un caractère d'urgence exceptionnelle.

in acht zou worden genomen zooals bij het ontwerp wordt voorgesteld, is als volgt te wettigen : sommige werken zijn door hun aard zelf ontegensprekelijk van openbaar nut; de nadere bepaling van de topographische ligging en van den omvang der onroerende goederen moet aan het oordeel van gespecialiseerde vakmannen overgelaten worden, wier advies het zoo goed als nutteloos is te betwisten.

In die eventualiteit komt het voorafgaand onderzoek voor als een zuiver vormelijke maatregel, van alle nut ontbloot wat de aan de onteigenden te geven waarborgen betreft. Dat is b. v. onbetwistbaar het geval voor werken die s' lands verdediging aangaan of voor het Albertkanaal, of voor andere van denzelfden aard.

Dat is het doel van de teksten die U ter bespreking worden voorgelegd en waarin het kan nuttig zijn er op te wijzen, dat de door de wet van 1926 ingevoerde regeling gehandhaafd blijft.

De Regeering meent de aandacht van het Parlement te moeten vestigen op het feit, dat de aanneming van het ontwerp, dat zij hierbij de eer heeft ter tafel te leggen, uiterst spoedeischend is.

De Minister van Justitie,

P. E. JANSON.

De Minister van Openbare Werken,

G. SAP.

WETSONTWERP

ALBERT,

Koning der Belgen,

Aan allen, tegenwoordigen en toekomstenden, HEIL!

Op voorstel van Onzen Minister van Justitie en Onzen Minister van Openbare Werken,

WIJ HEBBEN BESLOTEN EN WIJ BESLUITEN :

Onze Minister van Justitie en Onze Minister van Openbare Werken zijn belast om in Onzen naam bij de Wetgevende Kamers het wetsontwerp aan te bieden waarvan de inhoud volgt :

EERSTE ARTIKEL.

Met afwijking van de bepalingen van de wet van 27 Mei 1870, mag de Staat, zonder voorafgaand onderzoek, de onteigening vervolgen van de perceelen, die noodig zijn voor het uitvoeren van openbare werken, welke buitengewoon dringend zijn.

ART. 2.

Lorsqu'il y a urgence à prendre possession d'un ou de plusieurs immeubles compris parmi ceux dont l'expropriation a été légalement autorisée et qui rentrent dans la catégorie visée à l'article premier, la procédure spéciale est décrétée par un arrêté royal, spécialement motivé.

Dans ce cas, la procédure, prévue aux articles suivants, est appliquée.

ART. 3.

L'arrêté royal décrétant la procédure spéciale est notifié aux propriétaires et usufruitiers par l'assignation prévue à l'article 2 de la loi du 17 avril 1835.

Le délai de l'assignation est abrégé à huit jours.

ART. 4.

Le propriétaire est tenu d'effectuer, dans les quinze jours à compter de la notification, l'appel en cause des tiers intéressés tel qu'il est prévu et sanctionné par l'article 19 de la loi du 17 avril 1835.

ART. 5.

Le jugement prévu à l'article 7 de la loi du 17 avril 1835 nomme un seul expert et fixe la visite des lieux dans la quinzaine après l'expiration du délai prescrit à l'article 4 ci-dessus.

Lors de la visite des lieux, les parties sont tenues de produire tous les éléments utiles pour l'appréciation des indemnités.

Les parties ont huit jours pour répondre.

ART. 6.

L'expert dépose un rapport dans les trente jours à compter du jour où les parties sont tenues de produire les documents.

Ce rapport contient l'évaluation raisonnée des indemnités ainsi que tous les renseignements utiles en vue de la détermination de celles-ci; il contient aussi un état descriptif des lieux.

Si l'expert n'a pas terminé ses opérations dans le délai fixé, aucun émolument ne lui est alloué; il est considéré comme défaillant et le tribunal le remplace d'office sans aucun retard.

En cas de maladie ou de décès de l'expert, le tribunal le remplace aussi d'office et d'urgence.

Le délai de trente jours mentionné au premier alinéa court à partir du jugement qui nomme le nouvel expert.

Aussitôt après le dépôt du rapport, le juge commissaire fixe la date de l'audience qu'il tient dans les quinze jours

ART. 2.

Wanneer het dringend noodzakelijk is, bezit te nemen van een of meer perceelen begrepen onder degene tot welker onteigening wettelijk machtiging verleend is en die in de kategorie vallen bedoeld bij artikel één, wordt de speciale procedure door een met bijzondere redenen omkleed Koninklijk Besluit uitgevaardigd.

In dit geval wordt de in de volgende artikelen voorziene procedure toegepast.

ART. 3.

Het Koninklijk Besluit tot uitvaardiging van de speciale procedure wordt aan de eigenaars en vruchtgebruikers betekend door de in artikel 2 der wet van 17 April 1835 voorziene dagvaarding.

De dagvaardingstermijn wordt tot 8 dagen verkort.

ART. 4.

De eigenaar is gehouden, binnen een termijn van vijftien dagen na de betekening, de betrokken derden in de zaak te roepen, zooals voorzien is en bekrachtigd door artikel 19 van de wet van 17 April 1835.

ART. 5.

Het in artikel 7 der wet van 17 April 1835 voorziene vonnis stelt een enkel deskundige aan en stelt de schouwing der plaatsen vast binnen 15 dagen na het verschijnen van den in artikel 4 hierboven voorgeschreven termijn.

Bij het schouwen der plaatsen zijn de partijen gehouden alle nuttige elementen voor te brengen voor het ramen van de vergoedingen.

De partijen hebben acht dagen tijd om te antwoorden.

ART. 6.

De deskundige dient een verslag in binnen 30 dagen na den datum, waarop de partijen gehouden zijn de stukken voor te leggen.

Dit verslag vervat de beredeneerde raming der vergoedingen, alsmede alle nuttige inlichtingen voor het vaststellen er van; het bevat insgelijks een beschrijving der plaatsen.

Indien de deskundige zijn werkzaamheden binnen den vastgestelden termijn niet voltooid heeft, wordt hem geen bezoldiging toegekend; hij word als in gebreke blijvend beschouwd en de rechtbank vervangt hem onmiddellijk van ambtswege.

Ingeval van ziekte of overlijden van den deskundige, wordt hij ook van ambtswege en bij hoogdringendheid door de rechtbank vervangen.

De in de 1^o alinea vermelde termijn van 30 dagen begint vanaf het vonnis waarbij de nieuwe deskundige benoemd wordt.

Aanstands na het neerleggen van het verslag bepaalt de rechter-commissaris den datum van de zitting, die hij

à compter de ce dépôt et à laquelle il entend les parties présentes aux fins de déterminer l'indemnité revenant à chaque intéressé.

Le greffier, par lettre recommandée, informe les parties huit jours au moins à l'avance, de la date de l'audience; il leur adresse en même temps une copie, certifiée conforme par l'expert, du rapport déposé.

ART. 7.

Les dispositions des articles 6 et 7 de la loi du 10 mai 1926 instituant une procédure d'urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique sont applicables aux expropriations visées par la présente loi.

ART. 8.

Les ordonnances prévues par la présente loi ainsi que le rapport d'expertise prévu à l'article 6 ci-avant ne sont pas levés.

Les ordonnances sont exécutoires sur minute. Elles ne sont susceptibles ni d'opposition ni d'appel.

ART. 9.

La procédure ordinaire est suspendue à partir de la notification de la procédure spéciale. Elle peut être reprise par exploit signifié à avoué ou à partie à la requête de tout intéressé; la signification doit être faite, à peine de déchéance, dans le délai d'un an à compter de l'ordonnance visée à l'article 6 de la loi du 10 mai 1926.

ART. 10.

Si l'indemnité allouée par le jugement prévu à l'article 11 de la loi du 17 mai 1835 est supérieure à la somme consignée en vertu de l'article 6 de la loi du 10 mai 1926, ce jugement fixe le délai dans lequel le complément d'indemnité doit être versé dans la Caisse des Dépôts et Consignations.

Le juge, sur la seule constatation du défaut de consignation du complément d'indemnité dans le délai fixé, ordonne la suspension des travaux.

Donné à Bruxelles, le 6 février 1933.

ALBERT

PAR LE ROI :

Le Ministre de la Justice,

P.-E. JANSON.

Le Ministre des Travaux publics,

G. SAP.

houdt binnen 15 dagen na dit neerleggen en waarop hij de verschijnende partijen hoort, ten einde de vergoeding vast te stellen, die elken belanghebbende toekomt.

De griffier verwittigt de partijen, bij aangeteekenden brief, ten minste acht dagen te voren, omtrent den datum der zitting; hij stuurt hem terzelfdertijd een door den deskundige eensluidend verklaard afschrift van het neergelegd verslag.

ART. 7.

De bepalingen van de artikelen 6 en 7 der wet van 10 Mei 1926 tot instelling van de spoedprocedure inzake onteigening ten algemeenen nutte zijn van toepassing op de in deze wet vermelde onteigeningen.

ART. 8.

De bij de onderhavige wet voorziene bevelschriften, alsmede het deskundig verslag, voorzien in artikel 6 hier-voren, worden niet gelicht.

De bevelschriften zijn uitvoerbaar op de minuut. Ze zijn niet vatbaar voor verzet of hooger beroep.

ART. 9.

De gewone procedure wordt geschorst vanaf de beteekening van de speciale procedure. Ze mag hervat worden bij exploit, beteekend aan den pleitbezorger of aan de partij op verzoek van elken belanghebbende; de beteekening moet geschieden, op straf van vervallen verklaring binnen den termijn van één jaar na het bevelschrift bedoeld in artikel 6 der wet van 10 Mei 1926.

ART. 10.

Indien de vergoeding, toegekend bij het vonnis voorzien in artikel 11 der wet van 17 Mei 1835, meer bedraagt dan de krachtens artikel 6 der wet van 10 Mei 1926 geconsigneerde som, bepaalt dit vonnis den termijn waarbinnen het aanvullend deel der vergoeding in de Consignatie- en Depositokas moet gestort worden.

Op enkele vaststelling van het niet consigneren van de aanvullende vergoeding-binnen den bepaalden termijn, beveelt de rechter de schorsing der werken.

Gegeven te Brussel, den 6 Februari 1933.

ALBERT

VAN 'S KONINGS WEGE :

De Minister van Justitie,

P.-E. JANSON.

De Minister van Openbare Werken,

G. SAP.