

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1929-1930	N° 368		Zittingsjaar 1929-1930
	SÉANCE du 4 Juillet 1930	VERGADERING van 4 Juli 1930	

WETSVOORSTEL

tot herziening van artikel 7 van de wet van 25 Augustus 1901 op de pensioenen der gemeentelijke onderwijzers, der aangenomen lagere onderwijzers en der ontslagnemende leden van de Rijksnormaalscholen, van het toezicht en van het personeel der lagere scholen.

TOELICHTING

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Artikel 7 van deze wet stelt vast in zijn eerste lid, dat de diensten in de aangenomen scholen gedaan vóór het in voege treden van de wet mogen bewezen worden door al de getuigenismiddelen, waarover de belanghebbende beschikt; doch in zijn 2° lid, dat de diensten bewezen na het in voege treden van de wet, alleen kunnen medetellen tot het berekenen van het pensioen, indien zij gestaafd zijn door een aannemings- ofwel door een aanvaardingsakte binnen de zes maanden aan het Ministerie gestuurd door den indiensttredenden onderwijzer.

De voorschriften van dit 2° lid zijn, in zeer veel gevallen, vóór 24 Mei 1924, niet met de noodige aandacht uitgevoerd geworden, eendeels omdat er twijfel bestond aangaande den aard van het vóór te leggen stuk, anderzijds omdat de gemeenteraden het uitvaardigen er van uitstelden of nalieten, ook omdat de belanghebbende, meestal een pas in dienst tredend lid van het onderwijzend personeel het bestaan van dat stuk niet kende of er het belang niet van kon inzien.

De gevolgen van die verwaarloozing doen zich eerst vóór, wanneer de onderwijzers hun rechten op pensioen willen doen gelden en alzoo zijn er reeds verschillende door benadeeld bij de berekening van hun dienstjaren, omdat de bij het 2° lid voorgescreven formaliteit niet werd vervuld.

Het moet wel zijn, dat er aan voormeld artikel iets hapert, aangezien menigvuldige omzendbrieven, 26 November 1901, 21 Maart 1902, 20 Juni 1902, 30 September 1902, 17 November 1902, 6 November 1905, 20 Februari 1906, 18 April 1907, 7 Mei 1907, er niet in gelukt zijn de uitvoering ervan te verzekeren, bij zooverre, dat het Beheer van het Lager Onderwijs, bij Ministerieel schrijven van 24 October 1924, nogmaals verplicht was uitvoerige inlichting

PROPOSITION DE LOI

portant revision de l'article 7 de la loi du 25 août 1901 relative à la pension des instituteurs communaux, des instituteurs primaires adoptés et des membres démissionnaires du personnel des écoles normales de l'Etat, de l'inspection et du corps enseignant des écoles primaires.

DÉVELOPPEMENTS

MADAME, MESSIEURS,

D'après l'alinéa 1^{er} de l'article 7 de la loi, les services rendus dans les écoles adoptées avant la mise en vigueur de la présente loi, peuvent être justifiés par tous les moyens de preuve dont l'intéressé dispose; mais d'après l'alinéa 2, les services rendus après la mise en vigueur de la loi ne sont admissibles pour le calcul de la pension que s'ils sont justifiés par un acte d'adoption ou par un acte d'agrégation envoyé dans les six mois de sa date au Ministère par l'instituteur entrant en fonctions.

Les prescriptions de l'alinéa 2 n'ont pas été, dans de nombreux cas, exécutées avant le 24 mai 1924, avec l'attention voulue, d'une part parce qu'on n'était pas fixé sur la nature de la pièce à produire, d'autre part parce que les conseils communaux remettaient ou omettaient la délivrance de la pièce, ou bien aussi, parce que l'intéressé, la plupart du temps un membre du personnel enseignant entrant en fonctions, ne se doutait pas de l'existence de la pièce ou ne pouvait en juger l'importance.

Les effets de cette négligence ne se font sentir que le jour où les instituteurs veulent faire valoir leurs droits à la pension. Ainsi il se fait que déjà plusieurs d'entre-eux ont été lésés pour le calcul de leurs années de service, parce que la formalité prévue par l'alinéa 2 n'avait pas été remplie.

Il doit donc y avoir quelque chose qui cloche à l'article prévisé, puisqu'à plusieurs reprises des circulaires, datées des 26 novembre 1901, 21 mars 1902, 20 juin 1902, 30 septembre 1902, 17 novembre 1902, 6 novembre 1905, 20 février 1906, 18 avril 1907, 7 mai 1907, n'ont pu remédier à son exécution défectueuse à tel point que l'Administration de l'Enseignement primaire s'est vu obligée, par lettre ministérielle du 24 octobre 1924, de donner d'amples rensei-

lingen te verstrekken, het schepencollege aan te wijzen, als zijnde de overheid van wie de akte moest uitgaan, en *in extenso* den officieelen tekst aan te geven, waarin het stuk diende gesteld te worden.

Aangezien dit alles bewijst dat niet de betrokken leden alleen plichtig zijn aan verzuim, dat er dertien jaar na het ontstaan van het artikel het noodig werd bevonden een vaste procedure in al haar bijzonderheden vóór te schrijven, kan het niet billijk heeten, dat de belanghebbende leden van het personeel, bij het toekennen van hun pensioen, de beslaande onvolledigheden zouden moeten boeten.

Aangezien de tekst van artikel 7 van de wet van 25 Augustus 1901 formeel is, kan er slechts wijziging aan worden gebracht door de wetgeving. Opdat de wijziging zoo gering mogelijk zoude zijn, en enkel den vorm zoude raken, aangezien van een anderen kant, sedert het Ministerieel schrijven van 24 Mei 1924, het geval zijn volle klaarheid heeft gekregen en overal van toepassing is geworden, stellen wij vóór dezen laatsten datum als uitgangspunt te nemen van het tijdstip, waarop het voorleggen van de aanvraagingsakte wordt vereischt.

Op die wijze konden de gevallen van benadeeling die bij het berekenen van het pensioen werden begaan, worden herzien : zij zijn nog niet al te talrijk. Maar moest dit klein voorstel niet worden aanvaard, dan zal men de gevallen van verongelijking van jaar tot jaar zien toenemen : het tijdstip van pensionneeren van onderwijzers, rond 1901 in dienst getreden, gaat aanbreken.

Daarom hebben wij de eer aan de wetgeving volgende wijziging voor te stellen :

EENIG ARTIKEL.

In alinéas 1 en 2 van artikel 7 der wet van 25 Augustus 1901 op de pensioenen der gemeentelijke onderwijzers, der aangenomen lagere onderwijzers, der ontslagnemende leden van het personeel der Rijksnormaalscholen, van het toezicht en van het onderwijzend personeel der lagere scholen worden de woorden : « Het van kracht worden van dezen wet », vervangen door « 24 October 1924 ».

gnements en indiquant le collège échevinal comme l'autorité chargée de délivrer l'acte et en donnant *in extenso* le libellé officiel dans lequel la pièce devait être rédigée.

Puisque de tout cela il résulte que la négligence doit être attribuée non seulement aux membres intéressés, mais que treize ans après la publication de l'article il a semblé nécessaire d'établir jusque dans ses moindres détails une procédure fixe, il est injuste que les membres intéressés du personnel doivent pâtir, lors de l'attribution de leur pension, des lacunes existantes.

Le texte de l'article 7 de la loi du 25 août 1901 étant formel, il ne peut être modifié que par voie législative. Afin que la modification soit aussi minime que possible sans toucher au fond de la question, et nous référant, d'autre part, à la lettre ministérielle du 24 mai 1924, qui a élucidé pleinement le cas qui est appliquée partout, nous proposons cette dernière date comme point de départ de la période où la production de l'acte d'agrément est requise.

De cette façon, les cas de ceux qui ont été désavantagés lors du calcul de la pension, pourraient être révisés. Ils ne sont pas encore très nombreux. Mais si cette modeste proposition ne devait pas être admise, on verrait les cas augmenter d'année en année. Le jour où les instituteurs, entrés en fonction vers 1901, devront être pensionnés, approche.

Pour ces motifs, nous avons l'honneur de proposer à la législature la modification suivante :

ARTICLE UNIQUE.

Remplacer aux alinéas 1 et 2 de l'article 7 de la loi du 25 août 1901, relative à la pension des instituteurs communaux, des instituteurs primaires adoptés et des membres démissionnaires du personnel des écoles normales de l'Etat, de l'inspection et du corps enseignant des écoles primaires, les mots « la mise en vigueur de la présente loi » par « le 24 octobre 1924 ».

E. BUTAYE.

L. VAN OPDENBOSCH.