

Chambre des Représentants		Kamer der Volksvertegenwoordigers	
Session de 1929-1930	N° 216		Zittingsjaar 1929-1930
BUDGET, N° 4-XIV	SÉANCE du 9 Avril 1930	VERGADERING van 9 April 1930	BEGROOTING, N° 4-XIV

BUDGET
DU MINISTÈRE DES FINANCES
POUR L'EXERCICE 1930

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (1),
PAR M. **PUSSEMIER**.

MADAME, MESSIEURS,

Le Budget du Ministère des Finances a été soigneusement discuté par le Sénat.

Quand il fut soumis à votre Commission des Finances il fut adopté par elle sans observations par 6 voix contre 5.

Votre rapporteur croit cependant devoir vous avertir que la note suivante lui a été remise et il ne peut vous la laisser ignorer.

« L'Association nationale des receveurs de contributions directes, douanes et accises, attire votre bienveillante attention sur l'erreur qui a été commise au détriment des dits fonctionnaires par la dernière péréquation de 1927 révisée insuffisamment par l'arrêté royal du 7 février 1930.

» Aux termes de l'arrêté royal du 30 novembre 1913, publié au *Moniteur* du 7 janvier 1914, le traitement fixe des receveurs des douanes et accises de première classe était de *neuf mille francs*; l'arrêté royal du 16 décembre 1927 porte ce traitement de fin de carrière à 54,000 francs seulement, ce qui correspond au coefficient 6. Or, dans une réponse faite à la

(1) La Commission, présidée par M. Hallet, était composée de :

1° Les membres de la Commission des Finances, des Budgets et des Économies : MM. Allewaert, Bologne, Brusselmans, Carlier, Carpentier, David, De Bruyne (Auguste), Debunne, Dejardin (J.), de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Drion, Hoen, Max, Merlot, Petitjean, Pussemier, Soudan, Van Ackere (Fernand), Vos et Wauwermans;

2° Les membres désignés par les sections : MM. Van de Vyvere, Fesler, van den Corput, Renkin, Carton et De Winde.

BEGROOTING
VAN HET MINISTERIE VAN FINANCIËN
VOOR HET DIENSTJAAR 1930

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE (1), UITGEBRACHT
DOOR DEN HEER **PUSSEMIER**.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

De Begroting van het Ministerie van Financiën werd in den Senaat met zorg behandeld.

Toen zij aan uwe Commissie voor de Financiën werd onderworpen, werd ze daar zonder opmerkingen aangenomen met 6 stemmen tegen 5.

Toch meent uw verslaggever u te moeten kennis geven van navolgende nota die hem werd overhandigd.

« De Nationale Bond der ontvangers van de rechtstreeksche belastingen, douanen en accijnzen, vestigt uwe welwillende aandacht op de vergissing die werd begaan ten nadeele van voornoemde ambtenaren, door de laatste perequatie van 1927, die onvoldoende werd herzien bij Koninklijk besluit van 7 Februari 1930.

» Krachtens het Koninklijk besluit van 30 November 1913, in den *Moniteur* verschenen op 7 Januari 1914, was de vaste wedde van de ontvangers van de douanen en accijnzen van eerste klas, *negen duizend frank*; het Koninklijk besluit van 16 December 1927 brengt die wedde — einde loopbaan — slechts op 54,000 frank, wat overeenkomt met den coëfficiënt 6.

(1) De Commissie, voorgezeten door den heer Hallet, bestond uit :

1° De leden van de Commissie voor de Financiën, de Begrotingen en de Bezuinigingen : de heeren Allewaert, Bologne, Brusselmans, Carlier, Carpentier, David, De Bruyne (August), Debunne, Dejardin (J.), de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Drion, Hoen, Max, Merlot, Petitjean, Pussemier, Soudan, Van Ackere (Fernand), Vos en Wauwermans;

2° De leden door de afdelingen aangeduid : de heeren Van de Vyvere, Fesler, van den Corput, Renkin, Carton en De Winde.

Le présent rapport n° 216 a été distribué le 11 avril 1930. (Art. 4 de la résolution de la Chambre, relative à l'examen des Budgets.)

Dit verslag n° 216 werd rondgedeeld op 11 April 1930 (Art. 4 van het besluit van Kamer betreffende de behandeling van de Begrotingen.)

séance du 4 février dernier à l'interpellation de M. le Député Uytroever, M. le Premier Ministre déclarait :

« ... il est inexact que lors de la péréquation de 1927 on ait usé du coefficient 7. En réalité on n'est resté en dessous de 7 que pour les plus hauts fonctionnaires; pour tous les autres on a dépassé ce coefficient... »

» *Les receveurs des contributions directes, douanes et accises, qui ne sont pas de hauts fonctionnaires, n'ont hélas pas bénéficié du coefficient 7, tout au plus a-t-on appliqué le coefficient 6.*

» Avant la guerre, en outre des receveurs des douanes et accises précités qui avaient un traitement fixe de 9,000 francs, les receveurs des contributions directes jouissaient, eux, d'un système de remises proportionnelles et d'indemnités *telles que leurs rémunérations, toutes charges de gestion déduites, dépassaient même 9,000 francs-or.*

» C'est donc avec raison que M. le Représentant Golenvaux a pu dire dans le rapport fait au nom de la Commission des Finances pour l'exercice 1928, a dit que la péréquation de 1927 avait mis les receveurs des contributions directes, douanes et accises, en état d'infériorité; que c'est à tort que l'Administration des Finances a soutenu le contraire et aussi a-t-il conclu, au nom de la Commission, en demandant d'examiner si le coefficient 7 ne constituerait pas une juste mesure de réparation à leur égard.

» L'Association nationale des receveurs de contributions directes, douanes et accises, se permet de rappeler ce vœu à votre bienveillance; elle ajoute qu'elle accueillerait avec reconnaissance, s'il était malaisé de rapporter les décisions prises, une mesure intermédiaire en vertu de laquelle, il leur serait alloué une indemnité dite de « responsabilité » qui ne serait que justice, attendu qu'ils sont les seuls à courir les risques d'une responsabilité pécuniaire spéciale à laquelle échappent les autres fonctionnaires non comptables.

» Cette solution transactionnelle aurait pour le Trésor cet avantage de ne pas aggraver ses charges en matière de pension, car dans la pensée des receveurs de contributions directes, douanes et accises, cette indemnité n'entrerait pas en compte pour la fixation de la situation de retraite. »

Le texte du présent rapport a, sauf la note qui l'accompagne, été adopté par 6 voix contre 5.

Le Rapporteur,
L. PUSSEMIER.

Le Président,
Max HALLET.

Welnu, in zijn antwoord op de interpellatie van den heer Uytroever, en de vergadering van 4 Februari l.l., heeft de Eerste Minister verklaard :

« ... het is onjuist dat men voor de perequatie van 1927 den coëfficiënt 7 gebruikt heeft. Feitelijk is men alleen onder 7 gebleven voor de hoogste ambtenaren; voor al de anderen is men boven dien coëfficiënt gegaan... »

» *Voor de ontvangers van de rechtstreeksche belastingen, douanen en accijnzen, die geene hooge ambtenaren zijn, heeft men ongelukkiglijk niet den coëfficiënt 7 toegepast; ten hoogste werd de coëfficiënt 6 aangenomen.*

» Vóór den oorlog, ontvingen vorenvermelde ontvangers van douanen en accijnzen, een vaste wedde van 9,000 frank; voor de ontvangers der rechtstreeksche belastingen bestond een stelsel van evenredige premien en vergoedingen, op zulke wijze dat hunne bezoldiging, na aftrekking van alle kosten van beheer, zelfs 9,000 goud-frank overschreed.

» Met reden heeft de heer Golenvaux, volksverlegwoordiger, geschreven in het verslag dat hij, namens de Commissie voor de Financiën uitbracht, voor het dienstjaar 1928, dat de perequatie van 1927 de ontvangers van rechtstreeksche belastingen, douanen en accijnzen, in een ondergeschikten toestand had geplaatst; hij schreef ook dat de Beheer van de Financiën, ten onrechte, het tegenovergestelde heeft beweerd en besloot met te vragen, namens de Commissie, te onderzoeken of de toepassing van den coëfficiënt 7 niet een rechtvaardige vergoedende maatregel te hunne opzichte zou zijn.

» Het Nationaal Verbond van de ontvangers van de rechtstreeksche belastingen, douanen en accijnzen is zoo vrij u te vragen dezen wensch met welwillendheid te onderzoeken. Het voegt er bij, mocht het niet gaan de genomen besluiten in te trekken, dat het zeer erkentelijk zijn zou ingeval een tusschenmaatregel genomen werd krachtens denwelke hier een zoogenaamde « verantwoordelijkheidsvergoeding » zou verleend worden, wat maar billijk zijn zou, vermits zij alleen aan het risico van een bijzondere geldelijke verantwoordelijkheid blootstaan wat niet het geval is met de andere niet rekenplichtige ambtenaren.

» Deze minnelijke oplossing zou voor de Schatkist dit voordeel hebben, dat haar lasten in zake pensioen niet verzwaaard worden, want volgens de meening van de ontvangers van de rechtstreeksche belastingen, douanen en accijnzen zou deze vergoeding niet in aanmerking komen voor de vaststelling van het rustpensioen. »

De tekst van onderhavig verslag werd, behalve de nota, welke er bij gevoegd is, met 6 stemmen tegen 5 goedgekeurd.

De Verslaggever,
L. PUSSEMIER.

De Voorzitter,
Max HALLET.