

| Chambre des Représentants |                             | Kamer der Volksvertegenwoordigers  |                        |
|---------------------------|-----------------------------|------------------------------------|------------------------|
| Session de 1928-1929      | N° 96                       |                                    | Zittingsjaar 1928-1929 |
| PROJET DE LOI N° 62       | SÉANCE<br>du 5 février 1929 | VERGADERING<br>van 5 Februari 1929 | WETSONTWERP N° 62      |

### PROJET DE LOI

complétant l'article 8 de la loi du 10 mars 1925 sur les distributions de l'énergie électrique par la fixation d'un délai endéans lequel la Députation permanente du Conseil provincial sera tenue de statuer sur les propositions des administrations communales.

### RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (1),  
PAR M. DE WOUTERS D'OPLINTER.

MESSIEURS,

La Section centrale chargée d'examiner le projet de loi complétant l'article 8 de la loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique, s'est trouvée unanime pour vous proposer de ne point accueillir ce projet dans le texte qui nous a été transmis par le Sénat.

Tel qu'il avait été déposé par le Gouvernement sur le bureau du Sénat, le projet de loi mettait les nombreuses communes désireuses de jouir des bienfaits de l'électrification, à l'abri de retards administratifs exagérés.

Par suite d'une regrettable lacune dans la loi du 10 mars 1925, le Gouvernement se trouvait en effet dans l'impossibilité légale d'intervenir et la Députation permanente restait libre d'ajourner toute réalisation sans qu'aucune action puisse être exercée pour la faire sortir de son inertie.

Le projet proposé par le Gouvernement au Sénat portait remède à cette situation en disposant que :

*« Les décisions de l'autorité locale subordonnées à l'approbation de la députation permanente en vertu du présent article seront exécutoires de plein droit si, dans le délai de trois mois après celui de leur réception au Gouvernement provincial, il n'est pas intervenu de décision contraire ou au moins un arrêté motivé par lequel le collège provincial fixera le dernier délai de trois mois au maximum qui lui est nécessaire pour se prononcer. »*

Ainsi rédigé, le projet du Gouvernement avait pour résultat d'obliger la Députation permanente à se prononcer, dans un délai de trois mois, qui aurait pu être renou-

### WETSONTWERP

tot aanvulling van artikel 8 der wet van 10 Maart 1925, op de electriciteitsvoorziening, door het bepalen van een termijn, binnen welken de bestendige Deputatie van den Provinciaal Raad gehouden is uitspraak te doen over de voorstellen der gemeentebesturen.

### VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (1), UITGEBRACHT  
DOOR DEN HEER DE WOUTERS D'OPLINTER.

MIJNE HEEREN,

De Middenafdeeling die gelast werd het wetsontwerp te onderzoeken tot aanvulling van artikel 8 der wet van 10 Maart 1925, op de electriciteitsvoorziening, was het eens om U voor te stellen dit ontwerp niet goed te keuren, zooals het ons overgemaakt werd door den Senaat.

De tekst die door de Regeering, in den Senaat, ter tafel werd gelegd, vrijwaarde de talrijke gemeenten die de weldaden van de electriciteitsvoorziening willen genieten, voor overdreven vertragingen van bestuurlijken aard.

Ten gevolge van eene betreurenswaardige leemte in de wet van 10 Maart 1925, bevond zich de Regeering inderdaad in de wettelijke onmogelijkheid in te grijpen en de bestendige deputatie bleef vrij iedere verwezenlijking te verdagen, zonder dat een procedure kon ingesteld worden om haar te bewegen tot het nemen van eene beslissing.

Het ontwerp, door de Regeering ingediend bij den Senaat, verhielp dezen toestand door het volgende te bepalen :

*« De bestissingen van de plaatselijke overheid, krachtens dit artikel van de goedkeuring der bestendige Deputatie afhankelijk, zijn rechs uitvoerbaar, binnen het tijdsbestek van drie maanden na dit waarop zij op het Provinciaal Bestuur zijn toegekomen, geen tegenstrijdige bestissing of ten minste geen gemotiveerd besluit is getroffen, waarbij het provinciaal college een uitersten termijn van ten hoogste drie maanden bepaalt welken het noodig heeft om uitspraak te doen. »*

Met dezen tekst liep het ontwerp der Regeering uit op het volgende : het verplichtte de bestendige Deputatie uitspraak te doen binnen een termijn van drie maanden die

(1) La Section centrale était composée de MM. Lemonnier, président, Winandy, de Wouters d'Oplinter, Mansart, De Winde, Pierco, de Gérardon.

(1) De Middenafdeeling bestond uit de heeren Lemonnier, voorzitter, Winandy, de Wouters d'Oplinter, Mansart, De Winde, Pierco, de Gérardon.

velé une seule fois pour la même période par un arrêté interlocutoire.

La solution aurait donc été obtenue dans un délai maximum de six mois, que votre Section centrale juge largement suffisant pour régler une question aussi urgente et aussi connue que l'approbation d'une concession électrique.

Un amendement a été adopté par le Sénat.

Il est ainsi conçu :

« L'article 8 de la loi du 10 mars 1925, sur les distributions de l'énergie électrique est complété comme suit :

« Les décisions de l'autorité locale subordonnées à l'approbation de la Députation permanente en vertu du présent article seront exécutoires de plein droit si, dans le délai de trois mois après celui de leur réception au Gouvernement provincial, il n'est pas intervenu de décision contraire ou au moins un arrêté motivé par lequel le collège provincial fixera un délai de trois mois pour se prononcer. Ce délai pourra être renouvelé moyennant un arrêté motivé émanant de la Députation permanente. »

Cet amendement a un premier défaut, il est ambigu : on ne peut, en effet, affirmer d'une façon précise s'il signifie que ce renouvellement de l'arrêté interlocutoire ne pourra se produire qu'une seule fois et porter ainsi le délai maximum à neuf mois, ou bien s'il pourra être renouvelé autant de fois que la Députation permanente le jugera bon, ce qui nous laisserait dans une situation en pratique identique à celle qui a déterminé le Gouvernement à proposer une nouvelle intervention législative.

Cet amendement a un second inconvénient, il pourrait créer un regrettable conflit entre le Gouvernement et la Députation permanente.

Quelle serait la situation en cas d'annulation par le Ministre de l'Intérieur d'un arrêté interlocutoire ?

Il ne semble pas que celui-ci ait le droit de prononcer sur le fond. De quel moyen disposerait-il pour obliger la Députation permanente à le faire ?

Votre Section centrale a estimé que l'intérêt public, qui doit primer toute autre considération, pourrait être lésé par les délais qui résulteraient d'une carence prolongée de la Députation permanente et par les lenteurs causées fatalement par un conflit administratif possible.

Elle vous propose donc, à l'unanimité, et par voie d'amendement d'en revenir au texte primitif déposé par le Gouvernement au Sénat.

*Le Rapporteur,*

FERNAND DE WOUTERS.

*Le Président,*

M. LEMONNIER.

eene enkele maal kon verlengd worden voor een gelijken duur, krachtens eene interlocutoire beslissing.

Men hadde dus de oplossing kunnen bekomen binnen een tijdsverloop van ten hoogste zes maanden, dat uwe Middelenafdeeling ruim voldoende acht om eene zaak te regelen die zoo dringend en zoo bekend is als de goedkeuring van eene concessie voor electriciteitsvoorziening.

Een amendement werd aangenomen door den Senaat.

Het luidde :

« Artikel 8 der wet van 10 Maart 1925 op de electriciteitsvoorziening wordt aangevuld als volgt :

« De beslissingen van de plaatselijke overheid, krachtens dit artikel van de goedkeuring der bestendige Deputatie afhankelijk, zijn rechteus uitvoerbaar, binnen het tijdsbestek van drie maanden na dit waarop zij op het Provinciaal Bestuur zijn toegekomen, geen tegenstrijdige beslissing of ten minste geen gemotiveerd besluit is getroffen, waarbij het provinciaal college een termijn van drie maanden bepaalt om uitspraak te doen. Deze termijn kan worden vernieuwd mits gemotiveerd besluit van de bestendige Deputatie. »

Dit amendement heeft een eerste gebrek, namelijk dat het niet klaar is : men kan inderdaad niet op duidelijke wijze zeggen of het beteekent, dat deze vernieuwing van de interlocutoire beslissing slechts éénmaal kan voorkomen en den termijn aldus ten hoogste op negen maanden brengen, ofwel of zij kan voorkomen zoo dikwijls als de bestendige Deputatie het noodig zal oordeelen, hetgeen ons practischerwijs in een zelfden toestand zou laten als die welke de Regeering er toe gebracht heeft eene nieuwe tusschenkomst der Wetgeving voor te stellen.

Dit amendement levert nog een ander bezwaar op, namelijk dat het een betreuwenswaardig conflict zou kunnen doen oprijzen tusschen de Regeering en de bestendige Deputatie.

Hoedanig zou de toestand wezen indien de Minister van Binnenlandsche Zaken een interlocutoire besluit moest nietig verklaren ?

Het schijnt niet dat de Minister het recht heeft uitspraak te doen over den grond der zaak. Over welk middel zou hij beschikken om de bestendige Deputatie er toe te verplichten ?

Uwe Middenafdeeling was van gevoelen dat het algemeen belang dat elke andere beschouwing in de schaduw moet stellen, zou kunnen geschaad worden door de termijnen welke voortspruiten uit eene verlengde carentie der bestendige Deputatie alsmede door de vertraging welke onvermijdelijk het gevolg is van een mogelijk bestuursconflict.

Eenparig stelt zij U dus voor, en wel bij wijze van amendement, terug te komen tot den eersten tekst door de Regeering in den Senaat overgelegd.

*De Verslaggever,*

FERNAND DE WOUTERS.

*De Voorzitter,*

M. LEMONNIER.

## AMENDEMENT PROPOSÉ PAR LA SECTION CENTRALE.

## ARTICLE UNIQUE.

Les décisions de l'autorité locale subordonnées à l'approbation de la Députation permanente en vertu du présent article seront exécutoires de plein droit si dans le délai de trois mois après leur réception au Gouvernement provincial, il n'est pas intervenu de décision contraire ou au moins un arrêté motivé par lequel le Collège provincial fixera *un dernier délai de trois mois au maximum qui lui est nécessaire pour se prononcer.*

AMENDEMENT  
DOOR DE MIDDENAFDEELING VOORGESTELD.

## EENIG ARTIKEL.

De beslissingen van de plaatselijke overheid, krachtens dit artikel van de goedkeuring der bestendige Deputatie afhankelijk, zijn reehtens uitvoerbaar, binnen het tijdsbestek van drie maanden na dit waarop zij op het Provinciaal Bestuur zijn toegekomen, geen tegenstrijdige beslissing of ten minste geen gemotiveerd besluit is getroffen, waarbij het provinciaal college *een uitersten termijn van drie maanden bepaalt, welke het noodig heeft om uitspraak te doen.*