

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 30 JUNI 1927.

Wetsontwerp

tot wijziging van de wetten op de registratie- en de overschrijvingsrechten en op de inkomstenbelastingen in zake fusie van vennootschappen (1).

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE UITGEBRACHT (2), DOOR DEN HEER WAUWERMANS.

MIJNE HEEREN,

Het u voorgelegde wetsontwerp beantwoordt aan economische noodzakelijkheden: betere inrichting van het werk, vermindering der algemeene kosten en der kosten van voortbrenging, verhooging der productie en weerstand aan de mededinging, inrichting van den uitvoer en opheffing van de tolgrenzen.

Deze noodwendigheden gaven reeds aanleiding tot het sluiten van kartels, tot verstandhouding en overeenkomsten onder maatschappijen, alsmede tot industriële trusts.

Dergelijke regelingen leveren echter het bezwaar op, dat zij van beperkten duur zijn en soms in bloot financieele verrichtingen ontaarden; en dan versterken zij geenszins de eigene macht van elk der organismen.

Anders is het gesteld, wanneer het eene fusie geldt die in eene zelfde actie, niet alleen de leiding der zaken, maar de uitvoeringskrachten samenvoegt, en optreedt vóór ieders oog en kennis.

Men verwachtte dit ontwerp, dat een niet te miskennen steun bezorgt aan ons economisch herstel.

I.

De fusie van vennootschappen kan geschieden :

Hetzij door hare opslorping in eene nieuwe vennootschap, daar dezer oprichting de vroegere vennootschappen doet verdwijnen ;

Hetzij door de opslorping of aanhechting van een der vennootschappen met ééne of meer der andere : eene vennootschap blijft bestaan, de overige verdwijnen.

(1) Wetsontwerp, n° 195.

(2) De Commissie, voorgezeten door den heer Hallet, bestond uit de heeren Boddaert, Bologne, Brusselmans, Carlier, David, De Bruyne (A.), Debunne, Dejardin, de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Golenvaux, Hoen, Janson, Kreglinger, Lepage, Merlot, Pussier, Sap, Soudan, Van Ackere, Wauwermans.

Talrijk zijn de modaliteiten, de bijkomende overeenkomsten en bijzondere vereischten, waarvan de fusie feitelijk afhankelijk kan worden gesteld.

In de eerste onderstelling, wanneer het de oprichting geldt van eene nieuwe vennootschap, zal dit over het algemeen niet kunnen geschieden zonder den inbreng van kapitalen die niet behooren aan de versmolten vennootschappen, maar wel aan nieuwe vennoten : immers, de oprichting van eene naamlooze vennootschap vraagt als bestaansvereischte de vereeniging van minstens zeven vennoten-comparanten, en men kan niet gemakkelijk het geval van fusie voorzien door de samenwerking van minstens zeven vennootschappen.

Wanneer het echter een inbreng geldt bij eene nieuwe vennootschap of bij eene reeds bestaande vennootschap, kan men overwegen dat de fusie niet geschiedt door gansch het vermogen der vennootschappen in te brengen, dat de eene of de andere een gedeelte er van beware of voorbehoude.

Het kan in het belang zijn van eene vennootschap, die bedrijven heeft in België en in het buitenland, de Belgische bedrijven te versmelten en de andere van de hand te doen, en deze te geldemaking moet niet noodzakelijkerwijze worden opgelegd in de akte van fusie.

Ook kan, wegens de rechten der schuldeischers die het passief-element uitmaken, de fusie als eisch stellen, dat de opgeslorpte vennootschap haar passief zelf zou betalen en slechts haar zuiver actief inbrengen.

Het wetsontwerp bepaalt er zich bij, in algemeene bewoordingen, aan te stippen dat het recht op de vermindering verworven is, hoe ook de fusie geschiede. Het volstaat dat er fusie zij, opdat deze in hoofdzaak de volkomen en definitieve verdwijning eischt van de versmolten vennootschappen of, ten minste, van alle min eene; dat de opgeslorpte vennootschappen nog slechts bestaan om gelijkwideerd te worden. Ziedaar het criterium.

Indien eene der vennootschappen slechts een gedeelte van haar vermogen inbrengt en met het overschot hare bedrijvigheid voortzet, dan bestaat er verhooging van inbreng en niet fusie. Echter bestaat er fusie, wanneer de vennootschap slechts een gedeelte van haar vermogen heeft behouden om haar passief te vereffenen. Feitelijk kan het bezit eener vennootschap, het voorwerp der fusie, slechts verstaan worden na aftrekking van hare schuld te weten het belegd vreemd kapitaal.

Laat, anderzijds, de wet al de modaliteiten toe, dan kan er toch geen sprake van zijn, ofschoon de memorie van toelichting zulks schijnt te beweren, nieuwe inbrengen van derden, bij de fusie, uit te sluiten. Aldus zou men — zooals wij hooger hebben aangetoond — de fusie bij oprichting van eene nieuwe vennootschap beletten, tenzij er minstens zeven versmeltende vennootschappen voorhanden zijn.

Men begrijpt echter dat de vermindering van rechten niet aan deze nieuwe kapitalen wordt verleend. Het volstaat — maar het is noodig dit te voorzien — te verklaren, dat deze *nieuwe* kapitalen en inbrengen, die in de akte zullen vermeld staan, het volle tarief zullen moeten betalen.

Deze inbreng heeft met de fusie niets gemeens. Met er anders over te beslissen, zou men de deur wijd openzetten voor de berekeningen, die met het doel niets gemeens zouden hebben en die misbruiken zouden toelaten, welke moeten geweerd worden.

II.

Hier schijnt het wenschelijk, de uitwerking der nieuwe wet klaar te bepalen.

« De vermindering van belasting wordt toegepast op elke fusie van vennootschappen »; wij voegen er aan toe : « en op de fusie van alle vennootschappen ».

De memorie van toelichting, waarin herinnerd wordt aan het verslag van de Nationale Commissie voor Nijverheidseigendom die vermindering van taxes vraagt voor de mijnvennootschappen, voegt er terecht aan toe dat « hetgeen waar is voor de fusie van mijnvennootschappen, insgelijks geldt voor de handelsvennootschappen ». De Toelichting stemt in met de voorstellen van het Centraal Nijverheidscomiteit dat de toepassing van het gunstregime vraagt voor al de vennootschappen, welkdanig hun juridisch statuut ook weze.

Nochtans voorziet de tekst van het eerste artikel slechts de toepassing op de « burgerlijke maatschappijen die den vorm van handelsvennootschappen hebben aangenomen ».

De tekst moet nader toegelicht worden : men moet het hergroepeeren begunstigen niet alleen van de maatschappijen « waarvan het doel is mijnen, steenen ertsgroeven in bedrijf te nemen die, gebruik makende van het voordeel toegekend door artikel 187 van de wet op de vennootschappen, den vorm van handelsvennootschappen hebben kunnen aannemen zonder hun burgerlijk kapitaal te verliezen, maar van al die welke vatbaar zijn voor deze verandering. ».

Onder deze laatste maatschappijen zijn er die nog niet den handelsvorm hebben aangenomen en welke concessies in bedrijf nemen, die juist met andere meer belangrijke, door fusie, zouden moeten vereenigd worden, zijn er die aan het voordeel van de vereeniging zouden vaarwel zeggen zoo zij vooreerst de procedure tot het veranderen in een naamlooze vennootschap — die door de fusie zou opgegeven worden — moesten in acht nemen.

Er bestaat dus grond om de rechtstreeksche fusie te voorzien en toe te laten.

Men verliese daarbij niet uit het oog dat de wet van 5 Augustus 1926, artikel 192 der samengeordende wetten op de vennootschappen aangevuld heeft door te bepalen dat de vennootschappen, opgericht vóór de invoering van de wet van 1873, hunne statuten mogen wijzigen, niettegenstaande elk hiermede strijdig beding, met inachtneming van de regelen voorzien in de artikelen 70 en 71 van de samengeordende wetten op de vennootschappen.

Er werd insgelijks op gewezen dat, in België, nog twee of drie zeer oude steenkolenmaatschappijen zouden bestaan, welke den vorm van de handelsvennootschappen nog niet hebben aangenomen en wier standregelen niet geregistreerd zijn geworden.

Men ziet niet goed in om welke reden men die maatschappijen niet zou laten genieten van de door het wetsontwerp verordende fiskale voordeelen. De toevoeging aan den tekst heeft voor doel die maatschappijen op denzelfden voet te plaatsen als de overige mijnvennootschappen welke den vorm van handelsvennootschappen hebben aangenomen, door hen te ontslaan van het vereischte der registratie, dat van aard zou zijn dezelve uit te sluiten.

Men moet nog eene onduidelijkheid uit den weg ruimen, die de Memorie van Toelichting zou kunnen doen ontstaan.

Na het commentaar op artikel 2, zegt de Memorie van Toelichting dat de nieuwe maatregelen slechts gelden voor de vennootschappen op aandelen.

Het wetsontwerp bevat fiskale bepalingen van tweeërlei aard : de eene behöoren tot het gebied der registratie, de andere tot het gebied der belastingen. De eerste, voorzien in het eerste artikel, zijn toepasselijk op al de vennootschappen omdat, bij de toepassing der registratieregelen, geen onderscheid wordt gemaakt tusschen vennootschappen van kapitalen en vennootschappen van personen.

Anders is het gesteld wat de wetgeving op de inkomsten betreft, daar het stelsel hier verschillend is voor de vennootschappen op aandeelen.

De beschouwing voorkomende in de Memorie van Toelichting kan niet worden toegepast dan voor wat de bij artikel 2 voorziene vrijstelling betreft.

Het wetsontwerp is dus, wat de registratie betreft, toepasselijk op elke fusie van vennootschappen. Het verbiedt dus niet de fusie van vennootschappen van personen of de fusie van vennootschappen van verschillenden aard, zooals de fusie van een vennootschap bij wijze van geldschieting met een naamlooze vennootschap, of de fusie van vennootschappen waarvan het doel van verschillenden aard is.

De niet handeldrijvende vennootschappen worden alleen uitgesloten alsmede de burgerlijke maatschappijen welke het voordeel van artikel 187, § 1, der samengeordende wetten, gewijzigd bij het artikel van de wet van 14 Juni 1926, niet zouden kunnen bekomen, alsook de vennootschappen volgens buitenlandsch recht en die welke opgericht werden volgens het stelsel van de koloniale wetgeving.

Elke fusie is van zulken aard dat zij aanleiding geeft — afgezien van de zegelrechten — tot het heffen van verschillende rechten, namelijk : rechten uit hoofde van de registratie der akte of overschrijvingsrechten.

De grondslag van de registratierechten beloopt thans 1.20 t. h. Voor de overschrijving is het 1.80 t. h.

Het wetsontwerp streeft er naar deze bedragen met twee derde te verminderen en ze op 0.40 en 0.60 t. h. te brengen.

Hoe moet men echter de betaling van deze rechten bepalen? Welke is de « belastbare stof » ?

Het overschrijvingsrecht geldt voor de akte wegens de vermelding van den maatschappelijken inbreng van onroerende goederen (wet van 30 Augustus 1913, gewijzigd door die van 28 Augustus en 2 Januari 1926).

Het heeft dezelfde oorzaak en hetzelfde karakter als dit gevestigd door de wetten van 21 Ventôse jaar VII en 18 December 1851 op de akten van overdracht onder de levenden van vaste goederen. Het wordt vereffend op de overeengekomen waarde der in de maatschappij aangebrachte vaste goederen, hetzij op de som die als grondslag dient voor het registratierecht. Het is een recht van mutatie dat toepasselijk is op het overgedragen vaste goed en het belast volgens de schaal van de proportionneele rechten van de wet van frimaire.

Er bestaat geene enkele moeilijkheid van toepassing, ook geene reden om thans de bestaande regelen van heffing te wijzigen.

Anders is het wat betreft de vereffening van het registratierecht :

Het recht wordt thans vereffend :

in geval van oprichting, op het geheele bedrag van de bijdragen in geld of anderszins, zonder aftrekking van de lasten ;

in geval van verlenging, op het maatschappelijk kapitaal, op den dag van de verlenging, desgevallend vermeerderd met de nieuwe bijdragen vastgesteld in de akte van verlenging ;

in geval van verhooging, op het bedrag van de verhooging.

Men ziet het aanzienlijk verschil van heffing naar gelang het gaat over oprichting of verlenging : in het eerste geval wordt het recht berekend niet op de bij overeenkomst bepaalde waarde van den aanbreng, de zuivere winst die men aan de maatschappij aanbrengt en betaald door de toegekende titels die een deel van het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen.

Zij zullen niet geschat worden naar de waarde waarop zij bij de inschrijving afgeleverd werden.

De vereffening geschiedt op de waarde van de goederen op zich zelf beschouwd, aan hunne werkelijke waarde zonder aftrekking van het passief die den aanbreng van de onverdeelde massa bezwaart. Het is het bruto-bedrag en niet het netto-bedrag.

Zoo geeft bij voorbeeld de aanbreng van een vast goed van 1 miljoen waarde, met een hypotheeklast van 800,000 frank bezwaard, die slechts voor de toekenning van 200,000 frank titels in aanmerking kan komen, aanleiding tot heffing op den grondslag van 1 miljoen frank.

In geval van aanbreng door eene maatschappij van haar actief en haar passief, dan is het op het geheele cijfer van het actief dat het recht zal berekend worden, en men ziet daaruit den aanzienlijken last voor de maatschappijen die, door bankleeningen te sluiten door obligaties of anderszins, instellingen, onroerendmakingen, stocks, bedrijfskapitalen hebben tot stand gebracht.

En deze last zal nog zwaarder worden, wanneer men moet aannemen — ofschoon deze bewering van het bestuur aan sommigen voorkomt als zeer betwistbaar — dat een gelijk bedrag, op de toekomstige vervaldagen, van huursommen, schuldvorderingen, annuïteiten van vergunningen, moet meetellen voor de berekening van deze bruto-waarde van den aanbreng.

† Gansch anders is de vereffening van het recht in zake verlenging : hier is het niet meer het bruto- maar het netto-maatschappelijk kapitaal, het is het bedrag van het nominaal kapitaal dat als grondslag dient voor de heffing, het is het bedrag van de schuld van de maatschappij tegenover hare aandeelhouders, zooals het is vastgesteld in het passief van de balans.

Wat betreft de kapitaalsverhooging in den loop van het maatschappelijk bestaan, met de nieuwe inbrengen, waarin begrepen wordt de opslorping van eene vennootschap dooreene andere, zijn er betwistingen ontstaan in de rechtsleer en in de rechtspraak, op grond van den tekst van artikel 4 der wet van 30 Augustus 1913, dat bepaalt dat het recht zal geheven worden van het « bedrag der verhooging » ; deze tekst voorziet niet meer *in terminis* de lasten n° 1455.

De stelling van het bestuur (zie omzendbrief van 20 September 1913) bestaat in het toepassen op de kapitaalsverhoogingen van denzelfden regel als deze aangenomen in geval van oprichting, namelijk de heffing op den aanbreng, zonder aftrekking van de lasten. Deze stelling wordt aangenomen door de burgerlijke rechtbank van Luik (9 Juni 1920, jur. de Liège, n° 1920, p. 251. *Rec. gén.*, n° 15762) en door de Burgerlijke Rechtbank van Brussel (21 Februari 1927, *Journ. prat. de droit fiscal*, 1927, p. 79). Zij werd verworpen door deze laatste rechtbank op 28 April 1920: zie « L'augmentation du capital dans les sociétés anonymes et le droit d'enregistrement. » (zelfde *Journ.*, bl. 67 en *recueil* n° 15763).

Het vraagstuk blijft zeer kiesch en het mocht wenschelijk schijnen het hier op te lossen niet in algemeene bewoordingen door eene verklaring van de wet van 1913, maar te beslissen op welken grondslag men in dit geval, ten aanzien van de stof die wij te behandelen hebben, en voor het aangegeven beperkte tijdperk, het recht van fr. 1.20 dient te vereffenen.

De maatschappijen, die verzocht worden te versmelten, moeten op zekere wijze de fiskale gevolgen van de verrichting kennen.

Geldt het de oprichting van eene maatschappij, dan zal de heffing gedaan worden van den bruto aanbreng zonder aftrekking van de lasten. Deze wijze

van versmelting komt in de praktijk zeer weinig voor, en men kan zich onttrekken aan de lasten die zij medebrengt, op den grondslag van de gezamenlijke geaccumuleerde goederen, door de formule van de opslorping.

Maar het scheen dat, in de versmelting door opslorping, men in de wet een betaling van het recht hadde kunnen opnemen op den grondslag aangenomen in zake verlenging, namelijk het bedrag van het nominaal kapitaal, dit woord genomen in den zin die er aan gegeven wordt door de wet op de maatschappijen, en niet in den zin van het maatschappelijk vermogen; dit ware de heffing geweest op de waarde der nieuwe aandelen aan de gefusionneerde vennootschap afgeleverd en zulk een basis van registratie zou aldus in overeenstemming zijn met de regelen gevolgd in zake berekening van de winsten (1).

Deze wijze van heffing komt overeen met de wezenlijke belangrijkheid van het nieuwe kapitaal.

De bedoeling van het ontwerp is de samenvoeging van de economische krachten door de versmelting. Deze doen zich slechts gevoelen in zooverre werkelijke activa vereenigd worden en niet lasten en schulden.

Het is de belangrijkheid van de netto-vermogens, de rekeningbalans van elke der maatschappijen die moet in aanmerking genomen worden.

Het begrip van heffing van den netto-aanbreng, wanneer de opgeslorpte maatschappij feitelijk haar vroeger bestaan in de opslorpende maatschappij voortzet, dringt zich op met even veel reden als in zake rechtstreeksche verlengingen.

Met evenveel grond nog kan men hier de redenen aanhalen die in zake versmelting den grondslag van eene verschillende vereffening deden aannemen.

« Onlogisch en onjuist is het, bij de verlenging te willen terzijde stellen al de handelingen van het maatschappelijk leven die aanleiding gegeven hebben tot een crediet. Op het oogenblik dat de maatschappij wordt opgericht, wij voegen hier bij « heropgericht », zal men het recht van het kapitaal heffen. Daarmede stem ik in.

Maar op het oogenblik waarop zij wordt verlengd, zou men niet van haar kapitaal, evenmin van haar netto actief, maar van haar bruto actief het recht heffen.

Dit is niet aannemelijk omdat het onrechtvaardig is ».

Dit voorstel werd aan de Regeering voorgelegd, doch zij heeft niet gemeend hare toestemming te mogen geven, omdat het tot een grootere vrijstelling van rechten zou aanleiding geven. — daarbij steunende op de regelen door het Bestuur toegepast in zake kapitaalsverhooging.

IV.

De bepaling van artikel 2 heeft betrekking op een ander gebied: de fusie was dikwijls onmogelijk niet alleen wegens de kosten van de akte maar ook wegens de gevolgen waartoe zij aanleiding gaf in zake van belastingen op de inkomsten.

Naar luid van artikel 15, § 2, van de samengeordende wetten, moest al hetgeen toegeschreven wordt aan eene vennootschap die tot fusie is overgaan en dat, in waarde, het vroeger naamkapitaal overschrijdt, beschouwd worden als belastbare winst.

(1) Zie DE HAENE: *Revue pratique des Sociétés*, 1911, n° 2153, over het verschil tusschen « maatschappelijk kapitaal » en « sociaal vermogen ».)

De vennootschap of de aandeelhouder konden aldus belast worden, en toch minder ontvangen dan de oorspronkelijke inbreng. Zoo kwam men er toe in geval van fusie eener vennootschap, opgericht vóór 1914, als winst te beschouwen, al hetgeen de waarde overschreed van de, op een zevende, verminderde waarde van den frank...

Men oordeelde dus dat eene vennootschap die, in werkelijkheid, een deel van haar kapitaal verbruikt had, een winst verwezenlijkt had.

Het wetsontwerp wijzigt tijdelijk of eerder schorst deze fiskale aanmatiging. Het behandelt, te dien opzichte, slechts gedeeltelijk een vraagstuk waarvan de geheele oplossing noodzakelijk is en de aandacht gaande houdt van de economen, de financiers en de rechtswetenschap. Het is gegrond op de overwegingen die de rechtswetenschap er toe gebracht heeft te erkennen en te verklaren dat het overdragen van reserves op het kapitaal en het uitdeelen aan de houders van aandelen die deze overdracht vertegenwoordigen, niet kunnen beschouwd worden als belastbare winst. (Cas. 6 Dec. 1926), *Bulletijn der belastingen*, n^o 17.

Er is geen winst, zoo er geene verrichting is die een vermogen of een bezit tot stand brengt welke vroeger niet bestonden.

In zake van fusie, zullen de aandeelhouders — onder den vorm van nieuwe aandelen — niets anders ontvangen dan hetgeen zij reeds vroeger bezaten. Het is dan ook met recht dat het voordeel — waarvan aangenomen wordt dat het slechts schijnbaar is — van eene fusie, verwezenlijkt gedurende den termijn van drie jaar volgende op de goedkeuring van de wet, niet vatbaar zal wezen voor welke taxatie ook.

* *

Het is niet zonder nut voor de toepassing van de bepaling te wijzen op de rechtsleer die zegt dat, in geval van fusie door opsorping « de maatschappij die verdwijnt heel haar actief en heel haar passief in de maatschappij brengt met dewelke zij versmelt, mits toekenning van een zeker getal aandelen, niet aan de oude maatschappij die geheel verdwijnt tengevolge van de fusie en die bijgevolg geene wettelijke vertegenwoordigers meer heeft, maar individueel aan de aandeelhouders van de oude maatschappij die zelf de uitwisseling van hunne titels doen tegen aandelen van de maatschappij die blijft bestaan in de aangeduide voorwaarden ». (RESTEAU, n^o 1269.)

Het spreekt van zelf dat het feit van eene fusie, voltrokken zonder dat de nieuwe aandelen onder de vroegere aandeelhouders verdeeld werden door bemiddeling van eene liquidatie; dat het feit van de rechtstreeksche verdeling van deze aandelen door de opslopende maatschappij, geen beletsel kan zijn voor de vrijstelling van de belasting op roerende zaken.

* *

Vóór de herziening van 1913, liet artikel 38 (huidig 44) van de samengeordende wetten op de vennootschappen toe een naamstempel te gebruiken in stede van de tweede handteekening, waarmede de aandelen moeten bekleed worden. De wet van 1913 vereischt thans twee handteekeningen, Deze formaliteit wordt echter niet vereischt voor wat betreft de titels van de Staats- en stadsleeningen. Zij werd niet noodig geoordeeld voor de bankbiljetten.

Uit de praktijk is gebleken welke groote bezwaren de nieuwe beschikking

medebracht : — tijdverlies en aanzienlijke onkosten —, zonder de minste vermeerdering van waarborg.

Alineas 2 en 4 van artikel 189, welke gelascht waren in de wet, op grond van dezelfde beschouwingen welke tot de aanneming van het huidig artikel 44 hadden bijgedragen, werden reeds ingetrokken door de wet van 3 Augustus 1924 artikel 9.

De fusie-verrichtingen zijn van aard om een zeer groot getal aandeelen te doen hernieuwen. Het behoort deze formaliteiten te vereenvoudigen, op het oogenblik waarop zij een onnoodige belemmering zouden uitmaken.

Onderscheidene leden hebben betreurd dat in het ontwerp slechts een wijziging van voorloopigen aard te vinden is, namelijk wat de bepaling van artikel 2 betreft. Zij deden opmerken dat, naar hunne meening, het redematig ware geweest, — in alle geval wenschelijk — het voordeel er van uit te strekken tot al de vennootschappen zonder onderscheid.

*
* * *

Uwe Commissie stelt U voor het ontwerp aan te nemen.

De Verslaggever,

P. WAUWERMANS.

De Voorzitter,

MAX HALLET.

TEXTE PROPOSÉ PAR LA COMMISSION

ARTICLE PREMIER

Sont réduits des deux tiers les droits proportionnels d'enregistrement et de transcription exigibles d'après les lois *en vigueur* sur les actes portant fusion, de quelque manière qu'elle s'opère, de sociétés commerciales ou de sociétés civiles ayant emprunté *ou non* la forme des sociétés commerciales, *et ayant leur principal établissement en Belgique*.

Si des sociétés civiles n'ont pas encore emprunté les formes des sociétés commerciales, la décision de fusion sera valable en ce qui les concerne, moyennant l'adhésion des associés possédant les trois cinquièmes des parts ou intérêts sociaux.

TEKST DOOR DE COMMISSIE VOORGESTELD.

EERSTE ARTIKEL

De evenredige registratie- en overschrijvingsrechten, volgens de van kracht zijnde wetten invorderbaar op de akten van fusie, op welkdanige wijze deze geschiedt, van handelsvennootschappen of van burgerlijke maatschappijen die *al dan niet* den vorm van handelsvennootschappen hebben aangenomen, *en hun hoofdinstichting in België hebben*, zijn met twee derde verminderd.

Indien de burgerlijke maatschappijen nog niet den vorm der handelsvennootschappen hebben aangenomen, zal de beslissing van fusie voor haar geldig zijn, mits toedreding van de vennoten die de drie vijfde der aandeelen of maatschappelijke belangen bezitten.

ART. 2.

Les droits continueront à être perçus au taux plein sur les apports de biens et capitaux qui seraient faits par des parties autres que les sociétés fusionnées.

ART. 3.

La réduction des droits est subordonnée, en outre, à la double condition :

a) que l'acte de fusion soit présenté à la formalité de l'enregistrement dans les trois ans à dater du jour de la mise en vigueur de la loi ;

b) que les sociétés entre lesquelles intervient la fusion aient été constituées par des actes enregistrés avant le jour de la mise en vigueur de la loi.

Toutefois cette seconde condition n'est pas exigée à l'égard des sociétés civiles, n'ayant pas emprunté la forme des sociétés commerciales, et dont l'existence est établie soit par des arrêtés de concessions, soit par d'autres actes ayant acquis date certaine avant le jour de la mise en vigueur de la présente loi.

ART. 4.

L'article 15, § 2, des lois coordonnées concernant les impôts sur les revenus est complété comme il suit :

« Toutefois cette taxe ne sera pas appliquée aux sociétés par actions, qui liquideront par fusion, de quelque manière qu'elle s'opère, avant l'expiration de la période de trois ans qui suit le jour de la mise en vigueur de la présente loi ».

Dispositions complémentaires.

Les articles 44 alinéa 1^{er} et 87 alinéa 1^{er} des lois coordonnées sur les

ART. 2.

De rechten zullen tot het volle bedrag blijven geheven worden op den inbreng van goederen en kapitalen, die door andere partijen dan de gefusioneerde vennootschappen mocht gedaan worden.

ART. 3.

De vermindering der rechten is bovendien afhankelijk van de dubbele voorwaarde :

a) dat de akte van fusie tot het volbrengen van de registratie-formaliteit worde voorgelegd binnen drie jaar vanaf den dag waarop de wet verbindend wordt ;

b) dat de vennootschappen, die tot fusie overgaan, opgericht werden bij akten geregistreerd vóór den dag waarop de wet verbindend wordt.

Evenwel, deze tweede voorwaarde is niet vereischt ten aanzien van de burgerlijke maatschappijen die niet den vorm van handelsvennootschappen hebben aangenomen en waarvan het bestaan is vastgesteld hetzij bij besluiten van concessies, hetzij bij andere akten die vasten datum hebben verkregen vóór den dag waarop deze wet verbindend wordt.

ART. 4.

Artikel 15, § 2 der samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen wordt aangevuld als volgt :

« Deze belasting wordt echter niet toegepast op de vennootschappen op aandeelen die liquideeren, door fusie, op welkdanige wijze deze geschiedt, vóór het verstrijken van het tijdperk van drie jaar na den dag waarop deze wet verbindend wordt ».

Aanvullende bepaling.

De artikelen 44, 1^o alinea, en 87, 1^o alinea, van de samengeordende

sociétés commerciales sera désormais rédigé comme suit :

1° à l'article 44. — « L'action au porteur est signée par deux administrateurs au moins. L'une des signatures peut être apposée au moyen d'une griffe ».

2° à l'article 87. — « L'obligation au porteur est signée par deux administrateurs au moins. L'une des signatures peut être apposée au moyen d'une griffe ».

wetten op de handelsvennootschappen, zullen voortaan luiden als volgt :

1° artikel 44. — « Het aandeel aan toonder wordt door ten minste twee beheerders ondertekend. Een der handteekeningen mag door middel van een naamstempel worden aangebracht ».

2° artikel 87. — « Het aandeel aan toonder wordt door ten minste twee beheerders ondertekend. Een der handteekeningen mag door middel van een naamstempel worden aangebracht ».

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 30 JUIN 1927.

Projet de loi

apportant des modifications aux lois sur les droits d'enregistrement et de transcription et sur les impôts sur les revenus en matière de fusion de sociétés (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (2), PAR M. WAUWERMANS

MESSIEURS,

Le projet de loi qui vous est soumis répond à des nécessités économiques : celles d'une meilleure organisation du travail, à la réduction des frais généraux et de production, aux fins d'intensifier la production et de permettre de soutenir la concurrence, d'organiser l'exportation et forcer les barrières douanières.

Déjà ces nécessités ont amené la conclusion de cartels, d'ententes, d'accords entre sociétés, de trusts industriels.

Ces procédés ont l'inconvénient d'être de durée limitée et dégénèrent parfois en pures combinaisons financières. Ils n'ajoutent rien alors à la force propre de chacun des organismes.

Il en est autrement des fusions qui concentrent dans une même action, non seulement la direction des affaires, mais les forces d'exécution et qui exercent leurs effets au grand jour.

Le projet était attendu. Il apporte un concours très appréciable aux fins de notre reconstitution économique.

La fusion de sociétés peut se réaliser :

Soit par leur absorption en une société nouvelle, la constitution de celle-ci entraînant la disparition des sociétés anciennes;

(1) Projet de loi, n° 195.

(2) La Commission, présidée par M. Hallet, était composée de MM. Boddaert, Bologne, Brusselmans, Carlier, David, De Bruyne (A.), Debunne, Dejardin, de Liedekerke, de Wouters d'Oplinter, Golenvaux, Hoen, Janson, Kregger, Lepage, Merlot, Pussemier, Sap, Soudan, Van Ackere, Wauwermans.

Soit par l'absorption ou annexion par l'une d'entre elles, des autres ou de l'autre société : une société subsiste, l'autre ou les autres disparaissent.

Multiplés sont les modalités, les conventions et conditions particulières, accessoires auxquelles la fusion peut être subordonnée dans sa réalisation.

Dans la première hypothèse, s'il s'agit de la constitution d'une société nouvelle, elle ne pourra généralement se réaliser sans l'apport de capitaux étrangers aux sociétés fusionnées et d'associés nouveaux : en effet, la constitution d'une société anonyme requiert comme condition d'existence la réunion de sept associés comparants — au moins — et l'on ne peut guère prévoir le cas de fusion par le concours d'au moins sept sociétés.

Mais, qu'il s'agisse d'apports à une société nouvelle ou d'apports à une société ancienne, l'on peut envisager que la fusion ne se réalise pas par l'apport de l'avoir tout entier des sociétés, que l'une ou l'autre en conserve ou en réserve partie.

Il peut être de l'intérêt d'une société exploitant des établissements en Belgique et à l'étranger, de fusionner les établissements belges et de réaliser les autres, et cette réalisation ne doit pas nécessairement être imposée avant l'acte de fusion.

Ou encore, à raison des droits des créanciers qui forment l'élément passif, la fusion peut exiger comme condition que ce soit la société absorbée qui acquitte personnellement son passif en n'apportant que son actif net.

Le projet de loi se borne à stipuler en termes généraux que le droit à la réduction est acquis de quelque manière que fusion s'opère, il suffit qu'il y ait fusion et celle-ci exige comme élément essentiel la disparition entière et définitive des sociétés fusionnées, ou tout au moins de toutes sauf une ; que les sociétés absorbées ne subsistent plus que pour leur liquidation. C'est là le criterium.

Si une des sociétés n'apportait que partie de son avoir et continuait à exercer son activité avec le surplus des capitaux, il y aurait opération d'augmentation par apports et non fusion. Il y aura, au contraire, fusion si elle n'a conservé partie de son avoir que pour acquitter son passif. En réalité l'avoir d'une société la matière de la fusion ne peut s'entendre que déduction faite des dettes — le capital investi étranger.

D'autre part, si la loi autorise toutes les modalités, il ne pourrait y avoir lieu, comme semble le dire l'exposé des motifs, d'exclure celle d'apports nouveaux par des tiers, lors de l'opération de fusion. Ce serait — ainsi que nous l'avons indiqué plus haut — empêcher les fusions par constitution de société nouvelle hors les cas où le nombre des sociétés fusionnantes serait d'au moins sept.

Mais il se comprend que l'on n'accorde le bénéfice de la réduction de droits à ces nouveaux capitaux. Il suffit — mais il est nécessaire de prévoir — de déclarer que ces capitaux et apports *nouveaux* qui apparaîtront à l'acte devront acquitter les droits au plein tarif. Cet apport est une disposition étrangère à la fusion.

En décider autrement serait ouvrir une large porte à des combinaisons étrangères au but poursuivi, permettrait des abus qu'il faut écarter.

II.

Il semble nécessaire de préciser ici le champ dans lequel s'exercera l'action de la loi nouvelle.

« La réduction d'impôt s'applique à toute fusion de sociétés ». Nous ajouterons « et à la fusion de toutes sociétés ».

L'exposé des motifs, après avoir rappelé le rapport de la Commission nationale de la Propriété Industrielle, réclamant une diminution des taxes qui grèvent les sociétés minières, ajoute avec raison que « ce qui est vrai de la fusion de sociétés minières, est également vrai des autres sociétés commerciales ». Il se rallie aux suggestions de M. le Président du Comité Central Industriel qui réclame l'application du régime de faveur pour toutes les sociétés, quel que soit leur statut juridique.

Cependant, le texte de l'article premier ne prévoit application qu'aux « sociétés civiles ayant emprunté la forme des sociétés commerciales. »

Le texte doit être précisé : Il y a lieu de favoriser le regroupement non seulement des sociétés « dont l'objet est l'exploitation des mines, minières et carrières, qui, usant du bénéfice concédé par l'article 187 de la loi sur les sociétés, ont pu, sans perdre leur capital civil, emprunter les formes des sociétés commerciales, mais de toutes celles qui seraient en situation de subir cette transformation ».

Il est parmi ces dernières des sociétés, non encore revêtues des formes commerciales et exploitant des concessions qu'il importe précisément de fusionner avec d'autres plus importantes, qui devraient renoncer au bénéfice de leur fusion, si elles devaient accomplir au préalable la procédure de transformation en une société anonyme que la fusion ferait bientôt disparaître.

Il y a donc lieu de prévoir et autoriser la fusion directe.

L'on ne perdra pas de vue que déjà la loi du 5 août 1926 a complété l'article 192 des lois coordonnées sur les sociétés, permettant aux sociétés constituées avant la loi de 1873, de modifier leurs statuts, nonobstant toute disposition contraire, en suivant les règles des articles 70 et 71 des lois coordonnées sur les sociétés.

Il a été également signalé qu'il existerait encore en Belgique deux ou trois sociétés charbonnières très anciennes qui n'ont pas adopté la forme des sociétés commerciales et dont les statuts n'ont pas été enregistrés.

On n'aperçoit aucune bonne raison pour ne pas faire bénéficier ces sociétés des faveurs fiscales édictées par le projet de loi. L'adjonction proposé au texte a pour but de placer ces sociétés sur le même pied que les autres sociétés de mines qui ont emprunté la forme des sociétés commerciales en les dispensant de la condition d'enregistrement qui serait de nature à les écarter.

Sur un autre point encore il importe d'écarter une confusion que l'exposé des motifs pourrait créer.

Après avoir fourni le commentaire de l'article 2, il indique que « les mesures nouvelles ne visent que les sociétés par actions ».

Le projet de loi contient deux ordres de dispositions fiscales : les unes du domaine de l'enregistrement, les autres des contributions. Les premières, visées par l'article premier s'appliquent à toutes les sociétés, parce que l'application des règles de l'enregistrement ne subit pas de distinction qu'il s'agisse de sociétés de capitaux ou de personnes. Il en est autrement en ce qui concerne la législation sur les revenus, le régime étant ici différent en ce qui concerne les sociétés par actions.

L'observation contenue dans l'exposé des motifs ne peut s'appliquer qu'en ce qui concerne les exemptions contenues dans l'article 2.

Le projet de loi s'applique donc en ce qui concerne l'enregistrement, à toute fusion de sociétés. Il n'écarte pas la fusion entre sociétés de personnes ou la fusion entre sociétés de nature différente, telle qu'une société en commandite et une société anonyme, ou entre sociétés dont l'objet ne serait pas le même.

Seules sont exclues les sociétés non commerciales, les sociétés civiles qui ne pourraient réclamer le bénéfice de l'article 187 § 1 des lois coordonnées modifié par l'article de la loi du 14 juin 1926, les sociétés de droit étranger, et celles constituées sous le régime de la législation de la colonie.

Toute opération de fusion est de nature à entraîner — indépendamment des ~~droits~~ de timbre — la perception de droits de natures différentes, savoir : des droits d'enregistrement de l'acte et des droits de transcription.

Les droits d'enregistrement sont actuellement perçus aux taux de 1,20 p. c. Ceux de transcription au taux de 1,80 p. c.

Le projet de loi a pour objet de réduire ce taux à concurrence des deux tiers, soit de les ramener respectivement à 0,40 et 0,60 p. c.

Mais comment faut-il établir la liquidation de ces droits ?

Quelle est la matière imposable ?

Le droit de transcription atteint l'acte à raison des mentions d'apport en société de biens immeubles (loi du 30 août 1913, modifiée par celles des 28 août 1921 et 2 janvier 1926). Il a la même cause et le même caractère que celui établi par les lois des 21 ventôse an VII et 18 décembre 1851 sur les actes emportant transmission entre vifs de biens immeubles. Il est liquidé sur la valeur conventionnelle des immeubles apportés en société, soit sur la somme qui sert de base au droit d'enregistrement. C'est un droit de mutation s'appliquant à l'immeuble transmis et l'imposant d'après l'échelle des droits proportionnels de la loi de frumaire.

Il n'existe aucune difficulté d'application ni aucune raison de modifier actuellement les règles de perceptions en vigueur.

Il en est autrement en ce qui concerne la liquidation du droit d'enregistrement :

Le droit est actuellement liquidé :

au cas de constitution sur le montant total des apports faits en argent ou autrement, sans distraction des charges ;

au cas de prorogation sur le capital social, au jour de la prorogation augmenté, le cas échéant, des apports nouveaux constatés dans l'acte de prorogation ;

au cas d'augmentation, sur le montant de l'augmentation.

L'on aperçoit la différence considérable de perception, selon qu'il s'agit de constitution ou de prorogation : dans le premier cas, le droit est calculé non sur la valeur conventionnelle de l'apport, l'émolument net fourni à la société et rémunéré par les litres attribués représentatifs de portion du capital social.

Ils ne seront pas estimés à la valeur libératoire de souscription.

La liquidation s'établit sur la valeur des biens considérés en eux-mêmes, à leur valeur effective sans déduction du passif qui les grève ou qui grève l'apport de la masse indivisée. C'est le montant brut et non le montant net.

C'est ainsi que l'apport d'un immeuble d'une valeur d'un million, grevé d'une charge hypothécaire de 800,000 francs qui ne peut fournir matière qu'à une

attribution de 200,000 francs en titres, donne lieu à perception sur la base d'un million de francs.

Dans le cas de l'apport par une société de son actif et de son passif, c'est sur la totalité de l'actif apperté que le droit sera calculé et l'on aperçoit dès lors la charge considérable pour les sociétés qui ont constitué, en contractant des emprunts en banque par voie d'obligations, ou autrement, des installations, des immobilisations, des stocks, des avoirs de roulement.

Et cette charge sera encore plus lourde s'il faut admettre — bien que cette prétention de l'administration paraisse à certains des plus contestables — qu'un montant égal aux échéances encore à venir de loyers, redevances, annuités de concessions, doive contribuer au calcul de cette valeur *brute* des apports.

Toute autre est la liquidation du droit en matière de prorogation : ici ce n'est plus l'avoir social brut mais net, c'est le montant du capital *nominal* qui sert de base à la perception, c'est le montant de la dette de la société vis-à-vis de actionnaires, tel qu'il est constaté au passif du bilan.

En ce qui concerne les augmentations de capital au cours de l'existence sociale, des apports nouveaux, ce cas, comprenant l'incorporation d'une société par une autre, des controverses ont surgi dans la doctrine et la jurisprudence à raison de la rédaction de l'article 4 de la loi du 30 août 1913 qui stipule que le droit sera perçu sur le « montant de l'augmentation », ce texte ne prévoyant plus *in terminis* les charges n° 1455.

La thèse de l'administration (voir circulaire du 20 septembre 1913) consiste à appliquer aux augmentations de capital la même règle que celle adoptée au cas de constitution, soit la perception sur l'apport, sans distraction des charges. Cette thèse est accueillie par le Tribunal civil de Liège (9 juin 1920, jur. de Liège, n° 1920, p. 251. *Rec. gén.*, n° 15762) et le Tribunal civil de Bruxelles (21 février 1927, *Journ. prat. de droit fiscal*, 1927, p. 79). Elle avait été repoussée par ce dernier tribunal le 28 avril 1920 ; voir « l'augmentation du capital dans les sociétés anonymes et le droit d'enregistrement » ; (même *journal*, p. 67 et *recueil* n° 15763).

La question ne laisse pas que d'être très délicate et il aurait paru désirable non de la résoudre ici en termes généraux par une interprétation de la loi de 1913, mais de décider sur quelle base il convient de liquider dans le cas présent, au regard de la matière qui nous est soumise, et pendant la période limitée qui est indiquée, le droit de 4.20 p. c.

Il importe que les sociétés qui sont invitées à se fusionner, connaissent de façon certaine les conséquences fiscales de l'opération.

S'il s'agit de constitution d'une société, la perception sera opérée sur les apports bruts sans distraction des charges. Ce mode de fusion est d'une pratique peu courante et il est permis de soustraire aux charges qu'elle entraîne, sur la base des biens totaux cumulés par la formule de l'absorption.

Mais il semblait que dans la fusion par l'absorption, l'on aurait du introduire dans la loi une liquidation du droit sur la base adoptée en matière de prorogation, soit le montant du capital nominal, ce terme pris dans le sens que lui donne la loi sur les sociétés et non de l'avoir social⁽¹⁾ ; c'eût été la perception sur la valeur des actions nouvelles remises à la société fusionnée et une telle

(1) (Sur l'antithèse entre « capital social » et « avoir social », voir DE HAENE : *Revue pratique des sociétés*, 1911, n° 2155.)

base d'enregistrement serait ainsi en concordance avec les règles suivies en matières de calculs des bénéfices.

Cette base de perception correspond à l'importance réelle du capital nouveau.

La raison du projet est de concentrer des forces économiques par la fusion. Celles-ci ne se manifestent que dans la mesure où des actifs effectifs viennent se joindre et non des charges et des dettes.

C'est l'importance des avoirs nets, la balance des comptes de chacune des sociétés qui doit être considérée.

La notion de perception sur l'apport net, lorsque la société absorbée prolonge en réalité son existence antérieure dans la société absorbante s'impose au même titre qu'en matière de prorogations directes.

On peut reprendre ici — et avec autant de fondement — ce raisonnement qui fit adopter la base de liquidation différente en matière de fusion.

« Ce qui n'est pas logique ni juste, c'est de prétendre, lors de la prorogation, faire abstraction de tous les actes de la vie sociale qui ont donné naissance à un crédit. Au moment où la société se « constitue » — nous ajouterons ici « se reconstitue » — « on percevra le droit sur le capital, j'y souscris.

Mais au moment où elle se prorogera, on percevrait, non sur son capital, ou encore sur son actif net, mais sur l'actif brut ! Cela est inadmissible, parce que cela est inique ».

Le Gouvernement, saisi de cette suggestion, n'a pas cru pouvoir consentir ce qu'il considère — en se basant sur les règles appliquées par l'Administration en matière d'augmentation de capital — comme devant entraîner un dégrèvement au delà de celui proposé.

IV.

La disposition de l'article 2 est d'un domaine différent : les fusions n'étaient pas seulement rendues souvent impossibles à raison des frais d'acte, mais à raison des conséquences qu'elles entraînaient en matière d'impôts sur les revenus.

Aux termes de l'article 15, paragraphe 2 des lois coordonnées, tout ce qui était attribué à une société fusionnée et dépassait en valeur le capital nominal antérieur, devait apparaître comme bénéfice taxable.

La société ou l'actionnaire pouvait ainsi être imposé, tout en recevant moins que sa mise primitive. On en arrivait à devoir donner le caractère de bénéfice, en cas de fusion d'une société constituée avant 1914, à tout ce qui dépassait la dépréciation au septième du franc.....

Une société ayant en réalité consommé une partie de sa substance, était fiscalement en situation bénéficiaire !

Le projet de loi modifie à titre temporaire, ou plutôt suspend cette exigence fiscale. Il n'aborde à cet égard que fragmentairement un problème dont la solution d'ensemble s'impose et qui préoccupe les économistes, les financiers et la jurisprudence. Il s'inspire des considérations qui ont amené cette dernière à reconnaître et déclarer que le transfert de réserves au capital et la distribution aux actionnaires d'actions représentatives de ce transfert ne pouvaient être considéré comme bénéfice taxable. (Cass. 6 déc. 1926), *Bull. des contributions*, n° 17.

Il n'y a pas bénéfice à défaut d'une opération créant des richesses ou engendrant un avoir antérieurement inexistant.

En matière de fusion, les actionnaires ne recevaient pas — sous la forme d'actions nouvelles, — autre chose que ce qu'ils possédaient déjà. C'est donc à bon

droit que le bénéfice — qui est considéré comme seulement apparent — d'une fusion opérée dans la période de trois ans qui va s'ouvrir, ne fournira matière à aucune taxation.

Il n'est pas inutile de signaler pour l'application de cette disposition, la doctrine qui enseigne qu'au cas de fusion par absorption « la société qui disparaît fait rapport de tout son actif et de tout son passif à la société avec laquelle elle se fusionne, moyennant l'attribution d'un certain nombre d'actions, non pas à la société ancienne qui disparaît complètement par suite de sa fusion et qui partant n'a plus de représentants légaux mais aux actionnaires de l'ancienne société individuellement, lesquels font eux-mêmes l'échange de leurs titres contre des actions de la société qui subsiste, dans les conditions indiquées » (RESTEAU, n° 1269).

Il va de soi que le fait d'une fusion consommée sans que les actions nouvelles aient été réparties aux actionnaires anciens, à l'intervention d'une liquidation; que le fait de la répartition directe de ces actions par la société absorbante ou la société nouvelle ne peut faire obstacle à l'exonération de la taxe mobilière.

*
* *

Antérieurement à la revision de 1913, l'article 38 (44 actuel) des lois coordonnées sur les sociétés, permettait de substituer une griffe à la seconde signature, dont les actions doivent être revêtues. La loi de 1913 exige actuellement l'apposition de deux signatures manuscrites. Cependant cette formalité n'est pas exigée en ce qui concerne les titres des emprunts de l'Etat et de Villes. Elle n'a pas été jugée nécessaire en ce qui concerne les billets de banque.

La pratique a démontré les graves inconvénients de la disposition nouvelle — pertes de temps, et frais considérables, — sans qu'elle apporte aucune garantie supplémentaire.

Les alinéas 2 et 4 de l'article 189 qui avaient été introduits dans la loi sous l'empire des mêmes considérations qui firent adopter le texte actuel de l'article 44, ont déjà été abrogés par la loi du 3 août 1924, article 9.

Les opérations de fusion sont de nature à entraîner naissance ou renouvellement à un très grand nombre d'actions. Il convient de simplifier les formalités, au moment où elles constitueraient une entrave inutile.

*
* *

Plusieurs membres ont exprimé le regret de ne trouver dans le projet qu'une modification à titre provisoire, notamment en ce qui concerne la disposition de l'article 2. Il ont fait observer que, à leur avis, il eut été rationnel, et en tous cas souhaitable d'en étendre le bénéfice à toutes les souches, sans distinction.

*
* *

Votre Commission vous propose l'adoption du projet.

Le Rapporteur,

P. WAUWERMANS.

Le Président,

MAX HALLET.

TEXTE
PROPOSÉ PAR LA COMMISSION

ARTICLE PREMIER

Sont réduits des deux tiers les droits proportionnels d'enregistrement et de transcription exigibles d'après les lois *en vigueur* sur les actes portant fusion, de quelque manière qu'elle s'opère, de sociétés commerciales ou de sociétés civiles, ayant emprunté ou non la forme des sociétés commerciales, *et ayant leur principal établissement en Belgique.*

Si des sociétés civiles n'ont pas encore emprunté les formes des sociétés commerciales, la décision de fusion sera valable en ce qui les concerne, moyennant l'adhésion des associés possédant les trois cinquièmes des parts ou intérêts sociaux.

ART. 2.

Les droits continueront à être perçus au taux plein sur les apports de biens et capitaux qui seraient faits par des parties autres que les sociétés fusionnées.

ART. 3.

La réduction des droits est subordonnée, en outre, à la double condition :

a) que l'acte de fusion soit présenté à la formalité de l'enregistrement dans les trois ans à dater du jour de la mise en vigueur de la loi ;

b) que les sociétés entre lesquelles intervient la fusion aient été constituées par des actes enregistrés avant le jour de la mise en vigueur de la loi.

Toutefois cette seconde condition n'est pas exigée à l'égard des sociétés civiles, n'ayant pas emprunté la forme

TEKST DOOR DE COMMISSIE
VOORGESTELD.

EERSTE ARTIKEL.

De evenredige registratie- en overschrijvingsrechten, volgens de van kracht zijnde wetten invorderbaar op de akten van fusie, op welkdanige wijze deze geschiedt, van handelsvennootschappen of van burgerlijke maatschappijen die *al dan niet* den vorm van handelsvennootschappen hebben aangenomen, *en hun hoofd-richting in België hebben*, zijn met twee derde verminderd.

Indien burgerlijke maatschappijen nog niet den vorm der handelsvennootschappen hebben aangenomen, zal de beslissing van fusie voor haar geldig zijn, mits toetreding van de vennoten die de drie vijfde der aandelen of maatschappelijke belangen bezitten.

ART. 2.

De rechten zullen tot het volle bedrag blijven geheven worden op den inbreng van goederen en kapitalen, die door andere partijen dan de gefusioneerde vennootschappen mocht gedaan worden.

ART. 3.

De vermindering der rechten is bovendien afhankelijk van de dubbele voorwaarde :

a) dat de akte van fusie tot het volbrengen van de registratie-formaliteit worde voorgelegd binnen drie jaar vanaf den dag waarop de wet verbindend wordt ;

b) dat de vennootschappen, die tot fusie overgaan, opgericht werden bij akten geregistreerd vóór den dag waarop de wet verbindend wordt.

Evenwel, deze tweede voorwaarde is niet vereischt ten aanzien van de burgerlijke maatschappijen die niet

des sociétés commerciales, et dont l'existence est établie soit par des arrêtés de concessions, soit par d'autres actes ayant acquis date certaine avant le jour de la mise en vigueur de la présente loi.

ART. 4.

L'article 15, § 2, des lois coordonnées concernant les impôts sur les revenus est complété comme il suit :

« Toutefois cette taxe ne sera pas appliquée aux sociétés *par actions*, qui liquideront par fusion, de quelque manière qu'elle s'opère, avant l'expiration de la période de trois ans qui suit le jour de la mise en vigueur de la présente loi ».

Disposition complémentaire.

Les articles 44 alinéa 1^{er} et 87 alinéa 1^{er} des lois coordonnées sur les sociétés commerciales sera désormais rédigé comme suit :

1^o A l'article 44. — « L'action au porteur est signée par deux administrateurs au moins. L'une des signatures peut être apposée au moyen d'une griffe ».

2^o A l'article 87. — « L'obligation au porteur est signée par deux administrateurs au moins. L'une des signatures peut être apposée au moyen d'une griffe ».

den vorm van handelsvennootschappen hebben aangenomen en waarvan het bestaan is vastgesteld hetzij bij besluiten van concessies, hetzij bij andere akten die vasten datum hebben verkregen vóór den dag waarop deze wet verbindend wordt.

ART. 4.

Artikel 15, § 2 der samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen wordt aangevuld als volgt :

« Deze belasting wordt echter niet toegepast op de vennootschappen *op aandeelen* die liquideeren, door fusie, op welkdanige wijze deze geschiedt, vóór het verstrijken van het tijdperk van drie jaar na den dag, waarop deze wet verbindend wordt ».

Aanvullende bepaling.

De artikelen 44, 1^o alinea, en 87, 1^o alinea, van de samengeordende wetten op de handelsvennootschappen, zullen voortaan luiden als volgt :

1^o artikel 44. — « Het aandeel aan toonder wordt door ten minste twee beheerders onderteekend. Een der handteekeningen mag door middel van een naamstempel worden aangebracht ».

2^o artikel 87. — « Het aandeel aan toonder wordt door ten minste twee beheerders onderteekend. Een der handteekeningen mag door middel van een naamstempel worden aangebracht ».