

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 23 JUNI 1927.

Wetsontwerp tot wijziging van de Koninklijke besluiten van 24 Juli en 22 October 1926, genomen ter uitvoering van de wet van 16 Juli 1926, waarbij het sluitingsuur der openbare gelegenheden is vastgesteld ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING ⁽²⁾, UITGEBRACHT DOOR DEN HEER SOUDAN.

MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp dat u wordt voorgelegd heeft voor doel eene uitzondering, vastgesteld door het Koninklijk besluit van 24 Juli 1926, ter uitvoering van de wet van 16 Juli 1926, definitief te maken. Deze uitzondering verschoof tot op 1 October 1926, voor Blankenberghe, Oostende en Spa, de toepassing van voornoemd Koninklijk besluit waarbij de sluiting, te 1 uur 's morgens, van alle openbare gelegenheden wordt voorgeschreven. Het ontwerp wil voor die steden de toepassing van de wet opheffen voor het tijdperk van 1 Juni tot 1 October. In de Middenafdeeling had daarover slechts eene korte bespreking plaats.

* * *

Sommige leden hebben, door een amendement op het wetsontwerp, de geheele intrekking van het Koninklijk besluit voorgesteld.

Hun voorstel steunde op de volgende redeneering :

Door de sluiting, te 1 uur 's morgens, van de openbare gelegenheden voor te schrijven, heeft het Koninklijk besluit van 24 Juli 1926 zijn doel niet bereikt. Inderdaad, vele gemeentebesturen hebben gemeend dat dit besluit hen belette de sluiting van de openbare gelegenheden op een vroeger uur te bevelen.

In deze gemeenten heeft men opgehouden de gemeentereglementen, die minder breed waren dan het Koninklijk besluit van 24 Juli 1926, toe te passen.

Anderzijds, heeft de wet in de groote steden talrijke private kringen doen ontstaan. Zoo sommige van deze kringen, bezocht door zeer achtbare personen, die er naartoe komen bij 't verlaten van den schouwburg, de aanneming der leden

(1) Wetsontwerp, n^o 180.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Hallet, bestond uit de heeren Brassinne, Goetgebuer, Rombauts, Brusselmans, Max en Soudan.

aan zeer strenge voorwaarden onderwerpen, andere, daarentegen, zijn enkel privaat met den naam, het publiek wordt er feitelijk zonder eenige contrôle toegelaten. De plaatselijke politie kan moeilijk bepalen wanneer zij voor deze of gene categorie van kringen staat, en tegenover dien twijfel durven zij niet optreden.

In ondergeschikten zin, werd door dezelfde leden voorgesteld, voor het geval dat de meerderheid van de Middenafdeeling hun voorstel niet zou aannemen, de uitzondering die het ontwerp wil toestaan voor de steden Oostende, Blankenberghe en Spa, uit te breiden tot de Brusselsche agglomeratie. De beweeggronden, die een uitzonderingsstelsel voor deze badsteden billijken, zouden inderdaad ook bestaan voor de Brusselsche agglomeratie. De hoofdstad is eene stad die veel bezocht wordt; niet alleen komen vele vreemdelingen er 's nachts aan, met de hoop de restauraties nog open te vinden, maar de zakenlui en de toeristen van alle landen, die er een zekeren tijd vertoeven, blijven 's avonds zeer laat uit. Dit brengt een aanzienlijk verteer mede. Schaft men dit af, dan benadeelt men zeer ernstig den handel van de hoofdstad.

Aan de stellers der beide voorstellen werd geantwoord :

Wat het eerste voorstel betreft, schijnt het niet mogelijk, bij wijze van amendement, de intrekking te voorzien van het Koninklijk besluit van 24 Juli 1926.

In alle geval, buiten dit vraagstuk van ontvankelijkheid, heeft de wet over het Land, in zijn geheel genomen, de heilzaamste gevolgen gehad. Het publiek dat na één uur van den morgen de koffiehuisen bezoekt, is over het algemeen geen publiek waarmede men veel moet ingenomen zijn.

Tal van koffiehuishouders, uit alle gewesten, vragen dat het Koninklijk besluit van kracht zou blijven. Dit Koninklijk besluit laat hun toe eene degelijke nachtrust te nemen, en niet verplicht te zijn een stuk in den nacht op te blijven voor een of anderen nablijvenden verbruiker. Wat de gesloten clubs betreft, meenen wij te mogen zeggen dat de vermenigvuldiging van hun getal heden ten dage niet zoo zeer te wijten is aan het verlangen van een zeker publiek om aan het Koninklijk besluit van 24 Juli 1926 te ontsnappen, maar wel aan het verlangen van ongehinderd alcohol te kunnen gebruiken. Men had voorgesteld het gunstregime van sommige badsteden toe te passen op de Brusselsche agglomeratie; dit werd bestreden wegens mogelijk gevaar voor de algemeene regeling. Het is inderdaad onbetwistbaar dat, na Brussel, nog vele andere gemeenten hetzelfde voordeel zouden opeischen en men aldus tot de afschaffing van de algemeene regeling zou komen.

De toestand van Brussel en agglomeratie verschilt volkomen met dien van de badsteden : in deze laatste is het seizoen van korten duur en bestaat niet dan in het warme jaargetijde; te Brussel, daarentegen, zooals in de andere groote steden, zou een onderscheid tusschen de verschillende seizoenen moeilijk te begrijpen zijn.

Het voorstel tot intrekking van het Koninklijk besluit werd verworpen door al de leden op één na; het zelfde geldt voor het subsidiaire voorstel betreffende de Brusselsche agglomeratie.

Het ontwerp werd door al de leden, op twee na, aangenomen.

De Verslaggever,
EUGÈNE SOUDAN.

De Waarnemende Voorzitter,
D^r ROMBAUTS.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 23 JUIN 1927.

Projet de loi modifiant les arrêtés royaux des 24 juillet et 22 octobre 1926 pris en exécution de la loi du 16 juillet 1926, fixant l'heure de fermeture des établissements publics (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. SOUDAN.

MESSIEURS,

Le projet de loi qui vous est soumis a pour but de rendre définitive une exception établie par l'arrêté royal du 24 juillet 1926, en exécution de la loi du 16 juillet 1926. Cette exception retardait au 1^{er} octobre 1926, en ce qui concerne Ostende, Blankenberghe et Spa, l'application dudit arrêté royal ordonnant la fermeture, à une heure du matin, de tous établissements publics. Le projet tend à supprimer, dans ces villes, l'application de la loi, pour la période du 1^{er} juin au 1^{er} octobre. Il n'a donné lieu qu'à une très brève discussion en section centrale.

* * *

Certains membres ont proposé la suppression complète de l'arrêté royal, par amendement au projet de loi.

Leur proposition se basait sur l'argumentation suivante :

En ordonnant la fermeture des établissements publics à une heure du matin, l'arrêté royal du 24 juillet 1926 n'a pas atteint son but. En effet, de nombreuses administrations communales ont cru que cet arrêté les empêchait d'ordonner la fermeture des établissements publics à une heure moins tardive.

Dans ces communes, l'on a cessé d'appliquer les règlements communaux moins larges que l'arrêté royal du 24 juillet 1926.

D'autre part, dans les villes importantes, la loi a développé la création de nombreux cercles privés. Si certains de ces cercles, fréquentés par des personnes fort honorables, qui s'y rendent à la sortie des théâtres, soumettent l'admission des membres à des conditions sévères, d'autres n'ont de privé que le nom ; le

(1) Projet de loi, n° 180.

(2) La Section centrale, présidée par M. Hallet, était composée de MM. Brassinne, Goetgebuer, Rombauts, Brusselmans, Max et Soudan.

public y est, en réalité, admis sans contrôle. Or, il est difficile, pour les polices locales, de déterminer les cas où elles se trouvent en présence de telle ou telle catégorie de cercle : dans le doute, elles n'osent agir.

Subsidiairement, ces mêmes membres proposèrent, pour le cas où la majorité de la commission ne serait pas acquise à leur proposition, d'étendre à l'agglomération bruxelloise l'exception dont le projet veut faire bénéficier Ostende, Blankenberghe et Spa. Les raisons justifiant un régime exceptionnel en faveur de ces villes d'eaux, existeraient, en effet, dans l'agglomération de Bruxelles. La capitale est une ville de grand passage; non seulement de très nombreux étrangers y arrivent la nuit, qui désirent trouver des restaurants ouverts, mais les hommes d'affaires ou touristes de tous pays qui y séjournent un certain temps, prolongent leurs soirées très tard; cela entraîne pour eux d'importantes dépenses. En supprimant celles-ci, la réglementation actuelle nuit profondément au commerce de la capitale.

Il fut répondu aux auteurs des deux propositions

En ce qui concerne la première, tout d'abord, qu'il ne paraissait point possible de prévoir, par amendement au projet qui vous est soumis, la suppression de l'arrêté royal du 24 juillet 1926.

Qu'en tous cas, et en dehors de cette question de recevabilité, la loi avait eu, dans l'ensemble du pays, les plus heureux effets. Le public qui fréquente les cafés après 1 heure du matin, n'est pas, en général, un public dont il y ait lieu, spécialement, de se préoccuper.

De nombreux cafetiers, dans toutes les régions, demandent que l'arrêté royal soit maintenu. Celui-ci leur permet, lorsque la nuit est venue, de prendre du repos, sans être astreint à veiller très tard pour l'un ou l'autre consommateur attardé. Quant aux cercles privés, il semblerait bien que leur multiplication, à l'heure actuelle, est due non point au désir de certain public d'échapper à l'arrêté royal du 24 juillet 1926, mais bien à celui de se livrer librement à la consommation de l'alcool.

La proposition subsidiaire, d'étendre à l'agglomération bruxelloise le régime de faveur instauré pour certaines villes d'eaux, fut combattue à raison du danger que courrait, par suite de cette extension, la réglementation générale elle-même. Il est certain, en effet, qu'en même temps que Bruxelles et après cette ville, de nombreuses communes solliciteraient le même avantage, et, peu à peu, l'on aboutirait à la suppression même de toute réglementation.

La situation de Bruxelles et des communes de son agglomération est d'ailleurs toute différente de celle des villes d'eaux : ici, la saison est courte, elle a lieu par les fortes chaleurs d'été; à Bruxelles au contraire, comme dans les autres grandes villes, une distinction entre les différentes saisons ne se concevrait que très difficilement.

La proposition tendant à supprimer l'arrêté royal a été repoussée à la majorité moins une voix; il en a été de même de la proposition subsidiaire relative à l'agglomération bruxelloise.

Le projet a été adopté à l'unanimité moins deux voix.

Le Rapporteur,
EUGÈNE SOUDAN.

Le Président ff.,
D^r ROMBAUTS.