

# Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 18 MEI 1927.

**Wetsvoorstel tot intrekking van het besluit-wet van 5 April 1916, waarbij aan den met een tuchtstraf getroffen militair het vermogen wordt ontnomen om zijn verhaal uit te oefenen bij den Krijgsraad of bij het Krijgshof (1).**

## VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2), UITGEBRACHT  
DOOR DEN HEER SINZOT.

MIJNE HEEREN,

Het wetsvoorstel dat door de Afdeelingen goedgekeurd werd, streeft er naar het besluit-wet van 5 April 1916 in te trekken.

Dit besluit heeft aan den getroffen militair het verhaal ontnomen dat hem, krachtens de artikelen 15, 16, 17 en 18 van het Wetboek van Militaire Strafvordering van 1814, toegekend was.

Ten einde het verslag duidelijker te maken, is het niet overbodig den tekst van deze artikelen hier over te nemen :

ART. 15. — Oordeelt de gevangene dat hij benadeeld is, hetzij door de aanhouding, hetzij door de hem opgelegde straf, zoodat hij meent dat hij ten onrechte aangehouden of onschuldig of met al te groote strengheid gestraft werd, dan kan hij dienaangaande eene klacht indienen en zelfs vragen dat de zaak voor een krijgsraad gebracht worde.

ART. 16. — Heeft men het onderzoek door een krijgsraad aangevraagd, met de hierboven vermelde bedoeling, dan kan de bevelhebbende officier dit niet weigeren, mits de eischer in staat van aanhouding blijve, of vooreerst weer aangehouden worde, zoo hij reeds vrijgelaten werd.

ART. 17. — De krijgsraad onderzoekt nadien de zaak en, zoo hij vindt dat de klacht van den eischer gegrond is, dan zorgt hij er voor dat het hem berokkende nadeel behoorlijk goedge maakt worde.

ART. 18. — Doch, wanneer de krijgsraad bevindt dat de klacht in zoo groote mate van grond of betrouwbaarheid ontbloot is, dat het indienen er van alleen te wijten is aan een uiterst gemis van eerbied, dan wordt de eischer daarvoor gestraft overeenkomstig de wet.

Stellen wij vooreerst in het licht, dat de tekst van artikel 15 van het voorstel, zooals hij in de Toelichting luidt, niet kan aangenomen worden.

(1) Wetsvoorstel, n<sup>r</sup> 365 (1925-1926).

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Hallet, bestond uit de heeren Raemdonck, Sinzot, de Gérardon, Theelen, de Burllet en Brusselmans.

Inderdaad, de indiener van het wetsvoorstel heeft zijn tekst als volgt gesteld :

« ART. 15. — Wanneer de gevangene (*lees* : de militair met eene tuchtstraf gestraft, of in arrest gesteld en niet met eene tuchtstraf gestraft, d. w. z. achteraf niet schuldig erkend) benadeeld is hetzij door de aanhouding, hetzij door de straf die hem wordt opgelegd, zoodat hij oordeelt ten onrechte te zijn aangehouden, of onschuldig of te streng gestraft, kan hij daarover klacht indienen, en zelfs vragen dat de zaak onderzocht worde in een Krijgsraad. »

Het zou buitengewoon gevaarlijk zijn dezen tekst, die den zin van het artikel duidelijk tracht te omschrijven, te behouden : hij zou slaan op het eenvoudig in arrest stellen, al was het maar voor vier en twintig uur.

Deze artikelen 15 tot 18 stelden een recht op beroep in, maar regelden het verkeer.

Moelijkheden deden zich voor bij de toepassing. De rechtspraak heeft van dit beroep eene afzonderlijke procedure gemaakt : de verhandelingen moeten niet op tegenspraak geschieden, de advocaat wordt niet toegelaten, de auditeur zelf is niet verplicht ter terechtzitting aanwezig te zijn. Door een arrest van cassatie wordt aan de beslissing van de militaire rechtbank, in dergelijke zaken, het karakter van eene gerechtelijke beslissing geweigerd.

Wij laten hier de overwegingen volgen waarop dit arrest berust, daar zij ons kostbare aanwijzingen aan de hand doen voor de oplossing die wij aan het vraagstuk willen geven :

« Overwegende dat het feit, op grond van hetwelk eene straf van vijftien dagen arrest zonder toegang aan den eischer werd opgelegd, niet een inbreuk op de militaire tucht uitmaakt;

» Overwegende dat, krachtens artikel 12 van het Strafwetboek voor het leger te velde van 20 Juli 1814, van kracht gebleven op grond van artikel 61 van het Militair Strafwetboek van 27 Mei 1870, de tuchtstraffen van een anderen aard zijn dan deze voor de beteugeling van misdaden en wanbedrijven; dat deze laatste alleen worden uitgesproken door de Krijgsraden, terwijl de straf voor de overtredingen van de regelen der militaire tucht overgelaten wordt aan de korps-oversten en aan de militaire commandanten overeenkomstig de tuchtreglementen;

» Overwegende dat, zoo de artikelen 15 en volgende van het Wetboek van Strafvordering voor het leger te velde, aan den militair, die met eene tuchtstraf is gestraft, het recht verleent klacht in te dienen en te vragen dat de zaak onderzocht worde in een Krijgsraad of bij het Krijgshof, deze overheden, wanneer zij kennis hebben gekregen van de klacht, geen anderen plicht hebben te vervullen dan, onder tuchttopzicht alleen, de al of niet gegrondheid van de klacht te onderzoeken;

» Overwegende dat de beslissingen van het Krijgshof, die in dergelijke zaken worden getroffen, niet vatbaar zijn voor beroep in cassatie;

» Overwegende, inderdaad, dat beslissingen die in Raadskamer zijn getroffen, zoowel in het belang van den klager als met het oog op het behoud van de militaire tucht, niet kunnen beschouwd worden als eigenlijke vonnissen; dat zij enkel als voorwerp hebben het onderzoek en de herziening van eene eenvoudige straf *castigatio domestica*, opgelegd in zaken van huishoudelijken en louter disciplinair aard, en dat zij niet behooren bij de zaken waarvoor de wet van 4 Augustus 1832 op de rechterlijke inrichting en de overige wettelijke bepalingen het Hof van Cassatie hebben aangewezen om uitspraak te doen;

» Dat daaruit volgt dat de voorziening tegen de gewraakte beslissing niet ontvankelijk is ;

» Verwerpt, om deze redenen, de voorziening ».

De extra-parlementaire Commissie, opgericht bij Koninklijk besluit van 10 April 1889, sprak zich krachtig uit voor de opheffing van de artikelen 15 tot 18 van het Wetboek van 1814, en verzette zich tegen elken maatregel in deze zaken <sup>(1)</sup>.

De Auditeur generaal, baron Durutte, had, overigens, staande gehouden dat de artikelen 15 en volgende van het Wetboek van 1814 waren weggevallen door de artikelen 29 en 30 van de Grondwet.

Deze thesis werd verworpen door het Hof van Cassatie <sup>(2)</sup>.

Volgens de rechtspraak, moeten wij ons dus houden aan het wetsvoorstel dat het besluit-wet van 5 April 1916 doet wegvallen.

\* \*

Twee vragen rijzen op : de eene van principieelen, de andere van practischen aard.

Het spreekt van zelf, dat het beginsel van het wetsvoorstel moet worden aangenomen ; de willekeur moet vermeden worden. Dienvolgens, zoo de tucht onaangeroerd blijft, moet men het beroep tegen de tuchtmaatregelen, die onrechtvaardig zouden zijn, regelen.

De tucht zal niet lijden door het feit, dat het beroep in beginsel wordt aangenomen. Wij meenen, integendeel, dat zij er door zal versterkt worden : het gezag, zooals alle sociale ambten, bestaat slechts met het oog op en in verhouding tot zijn doel : het is des te sterker wanneer degene, die er moet aan gehoorzamen, weet dat het beperkt is, en altijd zal beperkt zijn door dit doel dat willekeur uitsluit.

\* \*

Dit gezegd zijnde, moet men er aan denken dezen strijd tegen de willekeur in de praktijk om te zetten.

Wij meenen dat de gewenschte hervorming op een veel meer juridische en doelmatige wijze kan bereikt worden dan door het stelsel van het wetsvoorstel.

Wij zullen hier geene herhaling geven van het debat over de grondwettelijkheid der artikelen 15 tot 18 van het Wetboek van 1814, alsmede over de belemmering der toepassing welke voortvloeit uit de scheiding der Staatsmachten ; maar wij zullen toch met korte woorden de bezwaren tegen het stelsel aangevoerd, vermelden :

1° Deze regels dagteekenen van 1814, een tijd van Koninklijk absolutisme, toen de Soeverein aan de verschillende instellingen gedeeltelijk zijne macht overmaakte : onder dit stelsel kon men zeer wel begrijpen dat de militaire rechtsmacht, samengesteld uit door den Koning afgevaardigde magistraten,

(1) Zie Verslag van deze Commissie, herdruk *Moniteur*, 1923, blz. 74-78. — Zie ook het Verslag aan den Koning dat het besluit-wet van 5 April 1916 voorafgaat.

(2) Zie LEGAYRE, *De la plainte à l'égard du supérieur par l'inférieur qui se trouve lésé, soit par l'arrestation soit par la peine infligée, en sorte qu'il pense avoir été puni injustement ou trop sévèrement*. (*REVUE DROIT PÉNAL*, 1914, p. 507.) — Zie ook RENARD, *Le droit et la guerre*, 1919, blz. 58.

een oordeel velde over daden uitgaande van door den Koning afgevaardigde militaire overheden. Bezwaarlijk echter kan de zaak aangenomen worden binnen het juridisch kader van onze Grondwet;

2<sup>o</sup> In rechtspraak is de procedure onzeker : zij wordt door geen enkelen tekst geregeld : het Verbrekingshof weigert in de beslissingen der militaire rechtsmacht op dit gebied genomen, vonnissen of arresten te zien en verklaart de mogelijke voorziening onontvankelijk <sup>(1)</sup>;

3<sup>o</sup> Deze procedure is gevaarlijk : zij geschiedt buiten de aanwezigheid der advocaten en in Raadskamer;

De bepalingen van artikel 16 vergen dat de eisc<sup>h</sup>er in staat van arrest blijve of « werd hij vrijgelaten, zich vooreerst terug in arrest stelle »;

5<sup>o</sup> Hoe zal, ten slotte, de rechtsmacht bij wie de klacht aanhangig is, redelijkerwijs uitspraak doen op grond van twee zulke vage, zulke onbepaalde artikelen als die welke volgen :

Arr. 17. — De Krijgsraad moet vervolgens de zaak onderzoeken; en stelt hij vast dat de klacht van den klager gegrond is, zorgt hij er voor dat het onrecht dat hem werd aangedaan op behoorlijke wijze hersteld worde.

Arr. 18. — Wanneer echter de Krijgsraad vaststelt dat de klacht zoodanig van grond en betrouwbaarheid ontbloomt is dat zij enkel kan toegeschreven worden aan een volstrekt gebrek aan eerbied, zal de klager gestraft worden overeenkomstig de wet.

Want men dient op te merken dat noch in het Wetboek van 1814, noch in eenige wet, een tekst voorkomt waarop men eene beslissing kan gronden.

Besluit : uitstekend beginsel, verouderde vorm; laten wij naar eene betere oplossing zoeken.

\* \* \*

Van het verslag dezer Commissie werd ons met welwillendheid kennis gegeven door den heer Anspach, substituut van den Auditeur generaal van Brabant en Secretaris-verslaggever van de Commissie tot hervorming van de militaire strafwetgeving.

Deze Commissie heeft zicht onledig gehouden met de regeling van « de aanklacht tegen oversten ». Maar dadelijk zullen wij verklaren dat de voorgestelde procedure ons heilzaam schijnt, en in alle geval te verkiezen is boven het regime van 1814.

De voorgestelde tekst luidt :

« EERSTE ARTIKEL. — Er wordt een « Tuchtcommissie van het Leger » ingesteld, welke voor doel heeft ieder beroep tegen de tuchtstraffen ingesteld, in de hiernavermelde voorwaarden te onderzoeken :

» ART. 2. — De Commissie bestaat uit den voorzitter van het Krijgshof en uit twee voor den duur van één jaar aangeduide luitenants-generaals; zij worden bijgestaan door den griffier van het Krijgshof.

---

(1) Zie het aangehaald arrest van Cassatie. Cfr. ook *Cass.*, 23 Juin 1868. Krijgshof, 2 Maart 1912, aangehaald door LEGAYRE.

» ART. 3. — Ieder militair die meent onrechtmatig of te streng gestraft te zijn, kan bij gezegde Commissie in beroep komen, na al de door het tucht-reglement voorziene hiërarchische middelen van beroep, — dat op den Minister van Landsverdediging niet inbegrepen —, te hebben uitgeput.

» ART. 4. — De Minister van Landsverdediging kan, zoo hij het nuttig oordeelt, de « Tuchtcommissie van het leger » van ambtswege vorderen haar advies te doen kennen omtrent de gepastheid een tuchtstraf op te leggen of te handhaven. Omtrent de tuchtmaatregelen, bezit hij hetzelfde vermogen.

» ART. 5. — De Commissie hoort de betrokken partijen en gaat, desgevallend, over, of doet overgaan, tot de noodige onderzoeksverrichtingen; zij maakt proces-verbaal op van hare zittingen en zendt, te zamen met het dossier, een met redenen omkleed advies aan den Minister van Landsverdediging die, in laatsten aanleg, uitspraak doet.

» De getuigen kunnen bij deurwaarder worden gedagvaard; zoo zij niet verschijnen, weigeren den eed af te leggen of zich aan valsche getuigenissen schuldig maken, kunnen zij vervolgd worden en voor de bevoegde rechtbanken worden gebracht. »

Deze oplossing verzoent de belangen van de tucht met den eerbied voor het individueel recht.

Wij denken nochtans dat deze bepalingen moeten aangevuld worden door een artikel omtrent de rechtspleging. Het is beter, aangezien deze Commissie er eene is van bestuurlijken aard, dat de inrichting krachtens een Koninklijk besluit geregeld worde.

Wij stellen dus voor artikel 6 als volgt te doen luiden :

« ART. 6. — De rechtspleging voor de Tuchtcommissie van het leger zal bij Koninklijk besluit worden bepaald, zoowel betreffende de wijze waarop het beroep moet worden ingesteld, als waarop het moet behandeld worden, en betreffende den grondslag van de kosten en uitgaven. »

Den aldus gewijzigden tekst schijnt ons te beantwoorden aan het verlangen van den indiener van het voorstel; tevens komt hij beter overeen met onze gerechtelijke instellingen.

De Commissie is derwijze samengesteld, dat de burgerlijke magistratuur er vertegenwoordigd wordt evenals de militaire. Zij wordt inderdaad voorgezeten door den Voorzitter van het Krijgshof.

Anderzijds is er, aangezien het feit dat de beslissing aan den Minister van Landsverdediging overgelaten wordt, geen sprake meer van inbreuk door de rechterlijke macht op de uitvoerende macht. De tegenwerpingen aangaande de ongrondwettelijkheid vallen dan ook weg.

En nochtans, zijn de rechten van den soldaat, zonder merkelijke verschillen, practisch even goed gewaarborgd als onder het stelsel der artikelen 15 tot 18 van het Wetboek van 1814.

Wij stellen dus den tekst voor, die bij dit verslag gevoegd is, en die den voorgestelden tekst wijzigt.

*De Verslaggever,*  
IGNACE SINZOT.

*De Voorzitter,*  
MAX HALLET.

**Texte proposé  
par la Section centrale.**

**ARTICLE UNIQUE.**

**Remplacer l'article unique de la proposition de loi par les dispositions suivantes :**

**ARTICLE PREMIER.**

Il est institué une « Commission disciplinaire de l'armée » aux fins d'examiner les recours formés contre les peines disciplinaires dans les conditions exposées ci-après.

**ART. 2.**

Cette Commission est composée du président de la Cour militaire et de deux lieutenants généraux désignés pour la durée d'une année ; elle est assistée du greffier de la Cour militaire.

**ART. 3.**

Tout militaire qui estime avoir été puni à tort ou trop sévèrement, peut exercer son recours devant la dite Commission, après avoir épuisé les voies de recours hiérarchiques prévues par le règlement de discipline jusqu'au Ministre de la Défense Nationale exclusivement.

**ART. 4.**

Le Ministre de la Défense Nationale peut saisir d'office, s'il le juge utile, la « Commission disciplinaire de l'armée » aux fins de recueillir son avis sur l'opportunité d'infliger ou de maintenir une peine disciplinaire. Il a la même faculté en ce qui concerne les mesures disciplinaires.

**Tekst door de Middenafdeeling  
voorgesteld**

**EENIG ARTIKEL.**

**Het eenig artikel van het wetsvoorstel te vervangen door de volgende bepalingen :**

**EERSTE ARTIKEL.**

Er wordt een « Tuchtcommissie van het leger » ingesteld, welke voor doel heeft ieder beroep tegen de tuchtstraffen ingesteld, in de hierna vermelde voorwaarden te onderzoeken :

**ART. 2.**

Deze Commissie bestaat uit den voorzitter van het Krijgshof en uit twee voor den duur van een jaar aangeduide luitenants-generaals ; zij wordt bijgestaan door den griffier van het Krijgshof.

**ART. 3.**

Ieder militair die meent onrechtmatig of te streng gestraft te zijn, kan bij gezegde Commissie in beroep komen, na al de door het tuchtreglement voorziene hiërarchische middelen van beroep, — dat op den Minister van Landsverdediging niet inbegrepen —, te hebben uitgeput.

**ART. 4.**

De Minister van Landsverdediging kan, zoo hij het nuttig oordeelt, de « Tuchtcommissie van het leger » van ambtswege vorderen haar advies te doen kennen omtrent de gepastheid een tuchtstraf op te leggen of te handhaven. Omtrent de tuchtmaatregelen, bezit hij hetzelfde vermogen.

## ART. 5.

La Commission entend les parties en cause et procède ou fait procéder, le cas échéant, à tout devoir d'instruction ; elle dresse procès-verbal de ses séances et transmet un avis motivé avec le dossier au Ministre de la Défense Nationale qui statue en dernier ressort.

Les témoins peuvent être cités par huissier ; s'ils font défaut, refusent de prêter serment ou s'ils se rendent coupables de faux témoignages, ils peuvent être l'objet de poursuites et déférés aux juridictions compétentes.

## ART. 6.

La procédure devant la Commission disciplinaire de l'armée sera fixée par un arrêté royal, tant en ce qui concerne le mode d'introduction de recours, que son instruction, et l'incidence des frais et dépens.

## ART. 5.

De Commissie hoort de betrokken partijen en gaat, desgevallend, over, of doet overgaan, tot de noodige onderzoeksverrichtingen ; zij maakt proces-verbaal op van hare zittingen en zendt, te zamen met het dossier, een met redenen omkleed advies aan den Minister van Landsverdediging die in laatsten aanleg uitspraak doet.

De getuigen kunnen bij deurwaarder worden gedagvaard ; zoo zij niet verschijnen, weigeren den eed af te leggen of zich aan valsche getuigenissen schuldig maken, kunnen zij vervolgd worden en voor de bevoegde rechtbanken worden gebracht.

## ART. 6.

De rechtspleging voor de Tuchtcommissie van het leger zal bij Koninklijk besluit worden bepaald, zoowel betreffende de wijze waarop het beroep moet worden ingesteld, als waarop het moet behandeld worden, en betreffende den grondslag van de kosten en uitgaven.

---

# Chambre des Représentants.

---

SÉANCE DU 18 MAI 1927.

---

Proposition de loi tendant à abroger l'arrêté-loi du 5 avril 1916 supprimant, pour le militaire puni disciplinairement, la faculté de recours devant le Conseil de guerre ou la Cour militaire (1).

---

## RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. SINZOT.

---

MESSEURS,

La proposition de loi qui a été admise par les Sections tend à abroger l'arrêté-loi du 5 avril 1916.

Cet arrêté a supprimé le recours que les articles 15, 16, 17 et 18 du Code de procédure pénale militaire de 1814, accordaient au militaire puni disciplinairement.

Pour la clarté du rapport, il n'est pas inutile de transcrire ici le texte de ces articles :

ART. 15. — Si le détenu se trouve lésé, soit par l'arrestation, soit par la peine qui lui est imposée, en sorte qu'il pense avoir été arrêté à tort, ou puni innocemment, ou trop sévèrement, il pourra en porter plainte et demander même que l'affaire soit examinée dans un conseil de guerre.

ART. 16. — Lorsqu'on aura demandé l'examen d'un conseil de guerre à l'effet que dessus, l'officier commandant ne pourra le refuser, pourvu que le plaignant reste en état d'arrestation, ou qu'il s'y mette avant tout, s'il a déjà été relâché.

ART. 17. — Le conseil de guerre devra ensuite examiner l'affaire, et, s'il trouve que le plaignant est fondé dans sa plainte, il aura soin que le tort qui lui aura été fait soit convenablement redressé.

ART. 18. — Mais, lorsque le conseil de guerre aura trouvé la plainte tellement dénuée de fondement ou de solidité, qu'elle ne puisse être attribuée qu'à une extrême irrévérence, le plaignant en sera puni conformément à la loi.

Signalons tout de suite que le texte de l'article 15 de la proposition tel qu'il est libellé dans les développements ne peut être admis.

---

(1) Proposition de loi, n° 365 (1925-1926).

(2) La Section centrale, présidée par M. Hallet, était composée de MM. Raemdonck, Sinzot, de Gérardon, Theelen, de Burlet, Brusselmans.



En effet, l'auteur de la proposition rédige ainsi ce texte :

« Art. 15. — Si le détenu (lire le militaire puni disciplinairement ou, mis aux arrêts et non puni disciplinairement, c'est-à-dire non reconnu coupable ensuite, se trouve lésé soit par l'arrestation, soit par la peine qui lui est imposée, en sorte qu'il pense avoir été arrêté à tort, ou puni innocemment, ou trop sévèrement, il pourra en porter sa plainte et demander même que l'affaire soit examinée par un Conseil de guerre. »

Ce texte, qui tend à expliciter le sens de l'article, serait extrêmement dangereux à maintenir : il viserait la simple mise aux arrêts fût-ce de vingt-quatre heures.

Ces articles 15 à 18 établissaient un droit de recours, mais l'organisaient mal.

Des difficultés ont surgi dans leur application. La jurisprudence a fait de ce recours une procédure à part : les débats ne doivent pas être contradictoires, l'avocat n'est pas admis, l'auditeur même n'est pas tenu d'être à l'audience. Un arrêt de cassation refuse à la décision rendue par la juridiction militaire en pareille matière le caractère d'une décision de justice.

Nous reproduisons les attendus de cette décision, parce qu'ils nous fournissent des indications précieuses en vue de la solution à donner au problème qui nous occupe :

« Attendu que le fait à raison duquel une punition de quinze jours d'arrêt sans accès a été infligée au demandeur ne constitue qu'une infraction à la discipline militaire ;

» Attendu qu'aux termes de l'article 12 du Code pénal pour l'armée de terre du 20 juillet 1814, maintenu en vigueur par l'article 61 du Code pénal militaire du 27 mai 1870, les peines disciplinaires sont d'une nature distincte de celles portées pour la répression des crimes et délits ; que ces dernières seules sont prononcées par les Conseils de guerre, tandis que la punition des transgressions aux règles de la discipline militaire est laissée aux chefs de corps et aux commandants militaires conformément aux règlements de discipline ;

» Attendu que si les articles 15 et suivants du Code de procédure pour l'armée de terre accordent au militaire qui a été puni disciplinairement la faculté de se plaindre et de demander que l'affaire soit examinée dans un Conseil de guerre ou à la Cour militaire, ces autorités, lorsqu'elles sont saisies de la plainte, n'ont d'autre devoir à remplir qu'à examiner, au point de vue disciplinaire seulement, le bien ou le mal fondé de la plainte ;

» Attendu que les décisions de la Cour militaire qui interviennent dans ces sortes d'affaires ne sont pas susceptibles de recours en cassation ;

» Attendu, en effet, que des décisions qui sont rendues en chambre du Conseil, non moins dans l'intérêt du plaignant qu'en vue du maintien de la discipline militaire, ne peuvent être considérées comme des arrêts proprement dits ; qu'elles n'ont pour objet que l'examen et la revision d'une simple punition *castigatio domestica*, infligée dans un ordre intérieur et purement disciplinaire, et qu'elles ne rentrent pas dans les matières sur lesquelles la loi d'organisation judiciaire du 4 août 1832 et les autres dispositions légales ont appelé la Cour de cassation à prononcer ;

» Qu'il suit de là que le pourvoi dirigé contre la décision attaquée n'est pas recevable ;

» Par ces motifs, rejette le pourvoi. »

La Commission extra-parlementaire instituée par arrêté royal du 10 avril 1889, se prononçait avec énergie pour la suppression des articles 15 à 18 du Code de 1814, et s'opposait à toute mesure en cette matière <sup>(1)</sup>.

L'auditeur général baron Durutte avait d'ailleurs soutenu que les articles 15 et suivants du Code de 1814, étaient abrogés par les articles 29 et 30 de la Constitution.

Cette thèse a été rejetée par la Cour de cassation <sup>(2)</sup>.

Suivant la jurisprudence, nous devons donc nous en tenir à la proposition de loi qui abroge l'arrêté-loi du 5 avril 1916.

\* \* \*

Deux questions se posent : l'une sur le terrain des principes, l'autre dans l'ordre pratique.

Il est évident que le principe de la proposition doit être admis ; l'arbitraire doit être empêché. Dès lors, la discipline restant sauve, il faut organiser le recours contre les mesures disciplinaires qui seraient injustes.

La discipline souffrira pas du seul fait que le recours est établi en principe. Nous pensons, au contraire, qu'elle en sera fortifiée : l'autorité, comme toutes les fonctions sociales, n'existe qu'en vue et en proportion de sa fin : elle est d'autant plus forte que celui qui doit y obéir sait qu'elle est et qu'elle sera toujours limitée par cette fin, exclusive de l'arbitraire.

\* \* \*

Cela dit, il faut se préoccuper de réaliser, dans l'ordre pratique, cette lutte contre l'arbitraire.

Nous croyons que la réforme désirée peut être obtenue d'une manière beaucoup plus juridique et beaucoup plus efficace que par le système de la proposition de loi.

Nous n'instituerons pas ici le débat sur la constitutionnalité des articles 15 à 18 du Code de 1814 et l'obstacle que la séparation des pouvoirs met à leur application, mais nous résumerons brièvement les reproches que le système de la proposition de loi mérite :

1° Ces règles datent de 1814, époque d'absolutisme royal, où le souverain déléguait aux diverses institutions partie de ses pouvoirs : l'on concevait très bien en pareil régime, que la juridiction militaire composée de magistrats délégués du Roi, jugeât les actes d'autorités militaires déléguées du Roi. Il est difficile de l'admettre dans le cadre juridique de notre Constitution ;

2° La procédure est incertaine en jurisprudence : aucun texte ne la règle : la Cour de cassation refuse de voir dans les décisions de la juridiction militaire rendues en cette matière des jugements ou des arrêts et déclare non recevable les pourvois qui seraient formés contre elles <sup>(3)</sup> ;

(1) Voir Rapport de cette Commission, réimpression au *Moniteur* de 1923, pp. 74-78. Voir aussi le Rapport au Roi précédant l'arrêté-loi du 5 avril 1916.

(2) Voir LEGAVRE *De la plainte à l'égard du supérieur par l'inférieur qui se trouve lésé soit par l'arrestation soit par la peine infligée, en sorte qu'il pense avoir été puni injustement ou trop sévèrement.* (REVUE DROIT PÉNAL, 1914, p. 507.) — Voir aussi RENARD, *Le droit et la guerre*, 1919, p. 58.

(3) Voyez arrêt de cassation cité. Cfr. aussi *Cass.* 23 juin 1868. Cour militaire, 2 mars 1912, cité par Legavre.

3° Cette procédure est dangereuse : elle se fait hors la présence des avocats, et en chambre du Conseil ;

4° Les dispositions de l'article 16, exigent que le réclamant soit maintenu en état d'arrestation ou « qu'il s'y remette avant tout, s'il a été relâché » ;

5° Enfin comment la juridiction saisie de la plainte pourra-t-elle statuer raisonnablement, en se basant sur deux articles aussi vagues, aussi dépourvus de précision que ceux-ci :

« ART. 17. — Le Conseil de guerre devra ensuite examiner l'affaire, et, s'il trouve que le plaignant est fondé dans sa plainte, il aura soin que le tort qui lui aura été fait soit convenablement redressé.

» ART. 18. — Mais, lorsque le Conseil de guerre aura trouvé la plainte tellement dénuée de fondement ou de solidité, qu'elle ne puisse être attribuée qu'à une extrême irrévérence, le plaignant en sera puni conformément à la loi ».

Car il est à noter que ni dans le Code de 1814, ni dans aucune loi, il n'existe un texte qui permette de fonder, en droit, une décision.

Conclusion : principe excellent, forme vétuste; cherchons meilleure réalisation.

\*  
\* \* \*

Nous devons à l'extrême obligeance de M. Anspach, Substitut de M. l'Auditeur général du Brabant et Secrétaire-rapporteur de la Commission pour la réforme de la législation pénale militaire, la communication du rapport de cette Commission.

Celle-ci s'est préoccupée de réglementer la « plainte contre supérieur ». Et nous dirons tout de suite que la procédure qu'elle préconise nous paraît heureuse, et supérieure en tout cas au régime de 1814.

Voici le texte proposé :

« ARTICLE PREMIER. — Il est institué une Commission disciplinaire de l'armée aux fins d'examiner les recours formés contre les peines disciplinaires dans les conditions exposées ci-après.

» ART. 2. — Cette Commission est composée du président de la Cour militaire et de deux lieutenants généraux désignés pour la durée d'une année; elle est assistée du greffier de la Cour militaire.

» ART. 3. — Tout militaire qui estime avoir été puni à tort ou trop sévèrement, peut exercer son recours devant la dite Commission après avoir épuisé les voies de recours hiérarchiques prévues par le règlement de discipline jusqu'au Ministre de la Défense Nationale exclusivement.

» ART. 4. — Le Ministre de la Défense Nationale peut saisir d'office, s'il le juge utile, la « Commission disciplinaire de l'armée » aux fins de recueillir son avis sur l'opportunité d'infliger ou de maintenir une peine disciplinaire. Il a la même faculté en ce qui concerne les mesures disciplinaires.

» ART. 5. — La Commission entend les parties en cause et procède ou fait procéder, le cas échéant, à tout devoir d'instruction; elle dresse procès-verbal de ses séances et transmet un avis motivé avec le dossier au Ministre de la Défense Nationale qui statue en dernier ressort.

» Les témoins peuvent être cités par huissier; s'ils font défaut, refusent de prêter serment ou s'ils se rendent coupables de faux témoignages, ils peuvent être l'objet de poursuites et déférés aux juridictions compétentes ».

Cette solution concilie les intérêts de la discipline et le respect du droit individuel.

Nous croyons cependant qu'il faut compléter ces dispositions par un article qui prévoit la procédure. Il vaut mieux, étant donné le caractère administratif de cette Commission, remettre le soin de cette organisation à un arrêté royal.

Nous proposons donc l'article 6 ainsi rédigé :

« ART. 6. — La procédure devant la Commission disciplinaire de l'armée sera fixée par un arrêté royal, tant en ce qui concerne le mode d'introduction du recours que son instruction et l'incidence des frais et dépens. »

Le projet ainsi modifié nous paraît répondre au désir de son auteur, en même temps qu'il cadre mieux avec nos institutions juridiques.

La Commission est composée de telle manière que la magistrature civile y est représentée comme l'élément militaire. Elle est, en effet, présidée par le Président de la Cour militaire.

D'autre part, à raison du fait que la décision est laissée au Ministre de la Défense Nationale, il n'est plus question d'empiètement du pouvoir judiciaire sur le pouvoir exécutif. Les objections d'inconstitutionnalité tombent.

Et, cependant, sans différences appréciables, les droits du soldat sont aussi pratiquement sauvegardés que dans le régime des articles 15 à 18 du Code de 1814.

Nous proposons donc le texte annexé à ce rapport et qui modifie le texte proposé en le complétant.

*Le Rapporteur,*  
IGNACE SINZOT.

*Le Président,*  
MAX HALLET.

| Texte proposé<br>par la Section centrale.                                                                                                                                                 | Tekst door de Middenafdeeling<br>voorgesteld.                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ARTICLE UNIQUE.                                                                                                                                                                           | EENIG ARTIKEL.                                                                                                                                                                                 |
| Remplacer l'article unique<br>de la proposition de loi par<br>les dispositions suivantes :                                                                                                | Het eenig artikel van het<br>wetsvoorstel te vervangen<br>door de volgende bepalingen :                                                                                                        |
| ARTICLE PREMIER.                                                                                                                                                                          | EERSTE ARTIKEL.                                                                                                                                                                                |
| Il est institué une « Commission<br>disciplinaire de l'armée » aux fins<br>d'examiner les recours formés contre<br>les peines disciplinaires dans les condi-<br>tions exposées ci-après : | Er wordt een « Tuchtcommissie van<br>het Leger » ingesteld, welke voor doel<br>heeft ieder beroep tegen de tuchtstraffen<br>ingesteld, in de hierna vermelde voor-<br>waarden te onderzoeken : |
| ART. 2.                                                                                                                                                                                   | ART. 2.                                                                                                                                                                                        |
| Cette Commission est composée du<br>président de la Cour militaire et de<br>deux lieutenants généraux désignés pour                                                                       | Deze Commissie bestaat uit den voor-<br>zitter van het Krijgshof en uit twee<br>voor den duur van een jaar aangeduide                                                                          |

la durée d'une année; elle est assistée du greffier de la Cour militaire.

### ART. 3.

Tout militaire qui estime avoir été puni à tort ou trop sévèrement, peut exercer son recours devant la dite Commission après avoir épuisé les voies de recours hiérarchiques prévues par le règlement de discipline jusqu'au Ministre de la Défense nationale exclusivement.

### ART. 4.

Le Ministre de la Défense Nationale peut saisir d'office, s'il le juge utile, la « Commission disciplinaire de l'armée » aux fins de recueillir son avis sur l'opportunité d'infliger ou de maintenir une peine disciplinaire. Il a la même faculté en ce qui concerne les mesures disciplinaires.

### ART. 5.

La Commission entend les parties en cause et procède ou fait procéder, le cas échéant, à tout devoir d'instruction; elle dresse procès-verbal de ses séances et transmet un avis motivé avec le dossier au Ministre de la Défense Nationale qui statue en dernier ressort.

Les témoins peuvent être cités par huissier; s'ils font défaut, refusent de prêter serment ou s'ils se rendent coupables de faux témoignages, ils peuvent être l'objet de poursuites et déférés aux juridictions compétentes.

### ART. 6.

La procédure devant la Commission disciplinaire de l'armée sera fixée par un arrêté royal tant en ce qui concerne le mode d'introduction de recours, que son instruction, et l'incidence des frais et dépens.

luitenants-generaals; zij wordt bijgestaan door den griffier van het Krijgshof.

### ART. 3.

Ieder militair die meent onrechtvaardig of te streng gestraft te zijn, kan bij gezegde Commissie in beroep komen, na al de door het tuchtreglement voorziene hiërarchische middelen van beroep, — dat op den Minister van Landsverdediging niet inbegrepen —, te hebben uitgeput.

### ART. 4.

De Minister van Landsverdediging kan, zoo hij het nuttig oordeelt, de « Tuchtcommissie van het Leger » van ambtswege vorderen haar advies te doen kennen omtrent de gepastheid een tuchtstraf op te leggen of te handhaven. Omtrent de tuchtmaatregelen, bezit hij hetzelfde vermogen.

### ART. 5.

De Commissie hoort de betrokken partijen en gaat, desgevallend, over, of doet overgaan, tot de noodige onderzoeksverrichtingen; zij maakt proces-verbaal op van hare zittingen en zendt, te zamen met het dossier, een met redenen omkleed advies aan den Minister van Landsverdediging die in laatste aanleg uitspraak doet.

De getuigen kunnen bij deurwaarder worden gedagvaard; zoo zij niet verschijnen, weigeren den eed af te leggen of zich aan valsche getuigenissen schuldig maken, kunnen zij vervolgd worden en voor de bevoegde rechtbanken worden gebracht.

### ART. 6.

De rechtspleging voor de Tuchtcommissie van het leger zal bij Koninklijk besluit worden bepaald, zoowel betreffende de wijze waarop het beroep moet worden ingesteld, als waarop het moet behandeld worden, en betreffende den grondslag van de kosten en uitgaven.