

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 28 APRIL 1927.

Wetsvoorstel tot verlenging van de tijdsbepaling voor het indienen van de aanvragen tot het bekomen van een invaliditeitspensioen.

TOELICHTING

MIJNE HEEREN.

De wet van 23 November 1919, tot regeling van het vraagstuk der militaire pensioenen en inzonderheid van de invaliditeitspensioenen, stelt vast dat de aanvraag tot het bekomen van een pensioen uit hoofde van invaliditeit, moet ingediend worden vóór het verstrijken van den termijn van zes maanden na de afkondiging der wet, d. i. dus vóór 23 Mei 1920.

Een Koninklijk besluit van 4 Mei 1920 verklaart in zijn artikel 29 dat een nieuwe termijn van vijf jaar aan de oud-strijders verleend wordt om hun aanvraag te doen, d. i. tot op 23 Mei 1925.

Eindelijk wordt op 13 Mei 1925 een nieuw Koninklijk besluit uitgevaardigd dat een nieuwe verlenging voorziet van twee jaar, waaruit blijkt dat elke aanvraag moet ingediend worden vóór 23 Mei 1927.

Na dien datum (23 Mei), vervallen alle rechten.

Dit overzicht betreft alleen den *termijn* om de aanvraag te doen, zonder meer.

In een tweeden gedachtengang, dient er gewezen te worden op de verscherping, bij elke verlenging, van het principie zelf in de wet van 23 November 1919 vastgelegd. Immers artikel 10 der wet bepaalt dat er *vermoeden* bestaat dat alle invaliditeiten vastgesteld (constatéés) vóór 23 Mei 1920, voortspruiten uit of opgedaan werden tijdens den dienst. De kandidaat-invalide had niet te *bewijzen* dat zijn ziekte, onbekwaamheid, enz. voortkwam of een gevolg was van den oorlog, integendeel was het de bevoegde Militaire Overheden (Commissie) die eventueel te *bewijzen* had dat het *wettelijk vermoeden* van artikel 10 niet mocht ingeroepen worden.

Het Koninklijk besluit van 4 Mei 1920 (verlenging van vijf jaar), heeft dat vermoeden van artikel 10 afgeschaft. Het waren en het zijn nu nog de oudstrijders die moeten *bewijzen* dat de kwaal, het gebrek of de ziekte waaraan zij lijden, werd opgedaan — of verergerd is — gedurende en door den dienst (*durant le service et par le fait du service*).

Dit wordt trouwens breedvoerig uitgelegd in een ministerieel schrijven (D. M. van 19 April 1922, S. P. S. P. Kabinet van den Algemeenen Bestuurder, n° D. G. O. /22).

Het Koninklijk besluit van 13 Mei 1925, dat de laatste verlenging heeft toegestaan, verandert niets aan het bewijsstelsel door het Koninklijk besluit van 4 Mei 1920 ingevoerd, maar bevat nochtans een groote beperking of inkrimping van de rechten van den kandidaat-invalid. Immers, dat Koninklijk besluit zegt uitdrukkelijk dat zij die een aanvraag zullen doen tusschen 23 Mei 1925 en 23 Mei 1927, niet mogen bewijzen dat de kwaal waarvan zij aangetast zijn, reeds bestond vóór 23 Mei 1925, of minstens toch in, zulke mate niet dat diezelfde kwaal van aard was om een pensioensaanvraag te wettigen. In dat geval, zegt het Koninklijk besluit, moest de aanvraag gedaan worden vóór 23 Mei 1925, en is er, bijgevolg, verval van rechten.

Wij beschouwen het invaliditeitsvraagstuk van uit dit dubbel standpunt en zijn van gevoelen :

1° Dat een nieuwe verlenging noodzakelijk is. Het is ontegensprekelijk dat vele oudstrijders nu eerst — ook nog later — de gevolgen voelen of zullen voelen van de harde oorlogsjaren. Het zou onrechtvaardig zijn ten opzichte van onze jongens, omdat zij het niet vroeger gewaar werden, of ook omdat hun toestand nu of later verergeren zou, hun alle recht op vergoeding of verhooging van vergoeding te ontnemen. Tevergeefs zou kunnen ingebracht worden dat sommige kameraden uit nalatigheid, hunne rechten hebben prijs gegeven. Waarom geen verjaring van 15 of 20 jaar minstens? De nalatigheid kost reeds genoeg aan onze vrienden, en de bepaling waarbij het uitbetalen van pensioenen eerst een aanvang neemt van af de maand der aanvraag, is reeds een zware straf;

2° Dat de beperking voorzien door het Koninklijk besluit van 13 Mei 1925 zou ingetrokken worden en dat aan wie recht denkt te hebben op een pensioen, het volle recht toegekend worde. Iedereen moet gedurende enkele jaren nog gemachtigd zijn om een aanvraag te doen, als hij maar bewijzen kan — en daarin zijn wij het eens met het Koninklijk besluit van 4 Mei 1920 — dat de oorlog oorzaak is van de onbekwaamheid.

TH. DEBACKER.

Chambre des Représentants.

SEANCE DU 28 AVRIL 1927.

Proposition de loi prolongeant le délai pour l'introduction des demandes de pension pour invalidité.

DÉVELOPPEMENTS.

MESSEURS,

La loi du 23 novembre 1919, réglant la question des pensions militaires et notamment des pensions pour invalidité, établit que la demande tendant à obtenir une pension du chef d'invalidité, doit être introduite avant l'expiration du délai de six mois à partir de la promulgation de la loi, soit avant le 23 mai 1920.

Un arrêté royal du 4 mai 1920 stipule, dans son article 29, qu'un nouveau délai de cinq ans est accordé aux anciens combattants, pour faire leur demande, c'est-à-dire, jusqu'au 23 mai 1925.

Enfin, l'arrêté royal du 13 mai 1925 prévoit une nouvelle prorogation de deux ans, d'où il résulte que toutes les demandes devront être introduites avant le 23 mai 1927.

Après cette date (23 mai) tous les droits sont périmés.

Ce résumé concerne que le délai pour l'introduction de la demande, sans plus.

Dans un autre ordre d'idées, il importe de signaler la restriction apportée, à chaque prolongation, au principe de la loi du 23 novembre 1919. En effet, l'article 10 de la loi dit qu'il y a *présomption* que toutes les invalidités constatées avant le 23 mai 1920 résultent du service ou furent contractées pendant le service. Le candidat invalide n'avait pas à prouver que sa maladie ou son incapacité fût la conséquence de la guerre; il appartenait au contraire aux autorités militaires compétentes de prouver éventuellement que la présomption légale de l'article 10 ne pouvait être invoquée.

L'arrêté royal du 4 mai 1920 (prorogation pour un terme de cinq ans) a éliminé cette présomption de l'article 10. On exigeait et on continue à exiger des anciens combattants la *preuve* de ce que l'infirmité ou la maladie dont ils souffrent fut contractée — ou aggravée — *durant* le service et *par le fait* du service.

Ceci fut d'ailleurs exposé de façon explicite dans une communication ministérielle (D. M. du 19 avril 1923, S. P. S. P., Cabinet du Directeur général, n° D. G. O. / 22).

L'arrêté royal du 13 mai 1925, en vertu duquel la dernière prolongation fut accordée, n'apporte aucune modification au régime des preuves, instauré par

l'arrêté du 4 mai 1920. Il restreint cependant considérablement les droits du candidat-invalide. En effet, l'arrêté royal prévoit que ceux qui introduisent une demande entre le 23 mai 1925 et le 23 mai 1927 ne peuvent prouver que l'infirmité, dont ils sont atteints, existait avant le 23 mai 1925 ou, du moins, que cette infirmité n'avait pas atteint un degré de gravité pouvant justifier une demande de pension pour invalidité. En ce cas, dit l'arrêté royal, la requête devait être introduite avant le 23 mai 1925, et il y a, par conséquent, péremption.

Quand nous considérons le problème de l'invalidité de ce double point de vue, nous pensons pouvoir en conclure :

1° Qu'une nouvelle prorogation est indispensable.

Il est, en effet, incontestable qu'un grand nombre d'anciens combattants ne se ressentent qu'à présent ou ne se ressentiront même que plus tard des suites de ces dures années de guerre. Ce serait, d'autre part, une injustice vis-à-vis de nos soldats que de leur refuser tout droit à indemnisation ou à augmentation d'indemnisation, du seul fait qu'ils n'ont pas constaté leur mal plus tôt ou que celui-ci ne s'est aggravé qu'actuellement ou ne s'aggraverait qu'à l'avenir. Et il serait, en outre, vain de prétendre que certains camarades renoncèrent à faire valoir leurs droits, par leur propre négligence. Pourquoi n'accorderait-on pas un délai de quinze ou vingt ans au moins ? Cette négligence coûte déjà assez cher à nos amis, vu qu'il existe une disposition en vertu de laquelle la pension n'est payable qu'à partir du mois de la demande ;

2° Que la limitation de délai, prévue par l'arrêté royal du 13 mai 1925, doit être abrogée, et que quiconque pense avoir droit à une pension doit pouvoir jouir *pleinement* de ce droit.

Quiconque peut prouver — et, quant à cette condition, nous sommes parfaitement d'accord avec l'arrêté royal du 4 mai 1920 — que la guerre est la cause de son invalidité, doit être admis, pendant des années encore, à faire valoir ses droits.

TH. DEBACKER.

KAMER der Volksvertegenwoordigers.	CHAMBRE des Représentants.
---------------------------------------	-------------------------------

Wetsvoorstel tot verlenging van de tijdsbepaling voor het indienen van de aanvragen tot het bekomen van een invaliditeitspensioen.

Proposition de loi prolongeant le délai d'introduction des demandes de pension pour invalidité.

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 19 van de wet van 28 Juli 1926 is ingetrokken.

ARTICLE PREMIER.

L'article 19 de la loi du 28 juillet 1926 est abrogé.

ART. 2.

De verjaring van de eventuele rechten van oud-strijders en geassimileerden op een invaliditeitspensioen wordt bepaald op vijftien jaar.

De aanvragen dienen gestaafd te worden door de bewijzen aangeduid in het Koninklijk besluit van 4 Mei 1920.

ART. 2.

Les droits éventuels d'anciens militaires et assimilés sur une pension pour invalidité se prescrivent par quinze ans.

Les demandes devront être accompagnées des pièces justificatives mentionnées dans l'arrêté royal du 4 mai 1920.

TH. DEBACKER.

G. DECLERCQ.

EM. BUTAYE.