

# Kamer der Volksvertegenwoordigers.

---

VERGADERING VAN 23 FEBRUARI 1927.

---

**Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 369<sup>bis</sup> van het Wetboek van Strafrecht (art. 57 van de wet van 15 Mei 1912 op de Kinderbescherming) betreffende de wegvoering van kinderen <sup>(1)</sup>.**

---

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE <sup>(2)</sup>, UITGEBRACHT DOOR DEN HEER JENNISSEN.

---

MIJNE HEEREN,

Het U onderworpen voorstel strekt er toe een betere toepassing te verzekeren van de artikelen van ons Strafwetboek, betreffende het misdrijf van kinderegvoering.

De drie artikelen 364, 368 en 369, waarbij deze wegvoering wordt gestraft, zijn, inderdaad, ondanks de algemeene bewoordingen waarin zij vervat zijn, niet van toepassing op den vader en de moeder welke, gedurende het verloop of ten gevolge van een rechtsvordering tot echtscheiding of tot scheiding van tafel en bed, hun minderjarig kind onttrekken aan de zorg van degenen aan wie de rechterlijke overheid het heeft toevertrouwd.

Aldus besliste de rechtspraak, overeenkomstig, trouwens, de verklaringen van de makers der wet. (Zie *Pand. Belges* : v<sup>o</sup> « Enlèvement d'enfant », n<sup>rs</sup> 8 en 9, en CHAUVEAU EN HÉLIE, n<sup>rs</sup> 3012 en 3013.)

Artikel 369<sup>bis</sup> (art. 57 van de wet van 15 Mei 1912 op de Kinderbescherming) straft den vader of de moeder welke hun kind onttrekken aan de zorg van de personen aan wie de rechterlijke overheid het heeft toevertrouwd; door het Verbrekingshof werd echter erkend dat door deze bepaling enkel wordt beschermd het kind dat onderworpen is aan de rechtspleging van de wet op de Kinderbescherming. In zijn arrest van 16 Maart 1914, herinnert het Verbrekingshof, er aan dat een voorstel van Hector Denis, gelijk aan het onderhavige, tijdens de werkzaamheden die de wet van 1912 voorafgingen, werd vervangen door een Regeeringsamendement dat ons artikel 369<sup>bis</sup> is geworden.

Eenparig vraagt uwe Middenafdeeling U den onderhavigen tekst goed te

---

(1) Wetsontwerp, n<sup>o</sup> 52.

(2) De Commissie bestond uit de heeren Standaert, Voorzitter, Berloz, Clynmans, Gelders, Golenvaux, Jennissen en Soudan.

keuren. Hij vult eene leemte aan, waarvan de bezwaren sinds lang werden kenbaar gemaakt.

Indien het hoofddoel van de wetsartikelen, — welke de kindergewoening straffen, — naar de meening van de wetsverklaarders, er in bestond : het gezin te beschermen, ziet men niet in waarom, — in geval van rechtsvordering tot echtscheiding of tot scheiding van tafel en bed, het minderjarig kind, bij een rechterlijke beslissing, aan de zorg van een der echtgenooten werd toevertrouwd —, de andere echtgenoot ongestraft deze beslissing mag schenden, welke steeds ingegeven is door het belang zelf van het kind en door den eerbied voor den familiegeest. Wat moet van dezen familiegeest geworden, wanneer de vader of de moeder, door hatelijke doenwijzen, hun mede-echtgenoot beletten zijn kinderen te zien en dezen aan zijn liefde te onttrekken, ja, er zich zelfs, in sommige gevallen, van bedienen om afdreiging te oefenen en wel juist tegen den echtgenoot die het meest waardig werd geoordeeld om de opvoeding van den minderjarige voort te zetten?

De gerechtelijke wetten en beslissingen moeten nageleefd worden. Evenals voor de strafbedreiging, voor de onderhoudsverplichtingen voorzien bij artikel 360<sup>bis</sup>, betreft het hier een tekst die aan het begrip « familie » een ruimere beteekenis geeft.

*De Verslaggever,*  
JENNISSEN.

*De Voorzitter,*  
EUG. STANDAERT.

---

# Chambre des Représentants.

---

SÉANCE DU 23 FÉVRIER 1927.

---

Proposition de loi complétant l'article 369<sup>bis</sup> du Code pénal (art. 57 de la loi du 15 mai 1912 sur la protection de l'enfance) relatif à l'enlèvement d'enfants (1).

---

## RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (2), PAR M. JENNISSEN.

---

MESSIEURS,

La proposition qui vous est soumise tend à remédier à l'application qui a été faite des articles de notre Code pénal concernant le délit d'enlèvement d'enfant. Les trois articles 364, 368 et 369, qui punissent cet enlèvement, ne sont, en effet, malgré qu'ils soient conçus en termes généraux, pas applicables aux père et mère, qui au cours ou à la suite d'une instance en divorce ou en séparation de corps, soustraient leur enfant mineur à la garde de ceux à qui l'autorité judiciaire l'a confiée. Ainsi l'a décidé la jurisprudence, conformément d'ailleurs aux déclarations des auteurs de la loi. (Voir *Pand. Belges* : Enlèvement d'enfant, nos 8 et 9, et CHAUVEAU et HÉLIE, nos 3012 et 3013.)

L'article 369<sup>bis</sup> (art. 57 de la loi du 15 mai 1912 sur la protection de l'enfance) punit bien le père ou la mère qui soustrait son enfant à la garde des personnes à qui l'autorité judiciaire l'a confié, mais il a été reconnu par la Cour de cassation que cette disposition ne protège que l'enfant soumis à la procédure de la loi sur la protection de l'enfance. La Cour de cassation, dans son arrêt du 16 mars 1914, rappelle qu'une proposition Hector Denis, semblable à celle que nous étudions aujourd'hui, fut remplacée au cours des travaux préparatoires de la loi de 1912, par un amendement gouvernemental qui devint notre article 369<sup>bis</sup>.

Votre Section centrale est unanime à vous recommander l'adoption du texte présenté. Il comble une lacune, dont les inconvénients ont été signalés depuis longtemps. Si le principal objet des articles de loi qui punissent l'enlèvement d'enfant a été, comme le disent les commentateurs, la protection de la famille, l'on ne voit pas pourquoi, lorsqu'une décision judiciaire, dans une instance en divorce ou en séparation de corps, a confié l'enfant mineur à la garde de l'un des

---

(1) Projet de loi, n° 52.

(2) La Commission était composée de MM. Standaert, Président, Berloz, Clijmans, Gelders, Golenvaux, Jennissen et Soudan.

époux, l'autre époux peut impunément violer cette décision, toujours inspirée par l'intérêt même de l'enfant et par le respect de l'esprit familial. Que devient celui-ci, quand le père ou la mère, par des procédés odieux, dérobent leurs enfants à la vue, à l'affection de leur conjoint, s'en servent même parfois pour exercer un chantage et précisément contre l'époux jugé le plus digne de continuer l'éducation du mineur?

Les lois et les décisions de justice doivent être respectées. Il s'agit ici, comme pour la sanction pénale, des obligations alimentaires prévues à l'article 360<sup>bis</sup>, d'un texte qui renforce le sens de la famille.

*Le Rapporteur,*  
JENNISSEN.

*Le Président,*  
Euc. STANDAERT.

---