

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 19 JANUARI 1927.

WETSONTWERP BETREFFENDE DE LIQUIDATIE VAN DE GESEQUESTREERDE TITELS AAN TOONDER

MEMORIE VAN TOELICHTING.

MIJNE HEEREN,

Het wetsontwerp dat wij de eer hebben u ter bespreking voor te leggen beoogt het regelen van eene der meest ingewikkelde quaesties, welke bij het toepassen van de wetten, inzake sequestratie en liquidatie van de goederen der onderhoorigen van vroeger vijandelijke Staten, oprijzen.

In artikel 2, n° 6, van de besluit-wet van 10 November 1919 worden « de aandelen, stichtersaandelen, schuldbrieven, welke titels of belangen ook, welke, in de vennootschappen, vereenigingen, filialen of welke groepeerings ook, aan onderdanen van vijandelijke naties behooren » onder de gesequestreerde goederen vermeld.

Zonder twijfel werden aldus niet alleen de op naam van onderdanen van vroeger vijandelijke Staten ingeschreven titels of de hun toebehoorende en in België gevonden titels aan toonder bij de besluit-wet onder sequestratie gesteld, maar ook de maatschappelijke belangen welke die onderdanen bezitten en zulks afgezien van inbeslagneming van den titel die deze belangen vertegenwoordigt.

Het practisch uitoefenen van dit recht moest ernstige bezwaren verwekken, wanneer het ging om verheelde of buiten België medegenomen titels aan toonder, waarvan de nummers dikwijls niet gekend waren.

Daardoor werd, in een zeker aantal gevallen, waarin het nationaal belang op het spel stond, de Belgische overheid er toe aangedreven zekere aankopen van titels te veroorlooven aan vijandelijke dragers, verrichtingen die het voorwerp hebben uitgemaakt van het 4^{ste} lid van artikel 23 der wet van 17 November 1921.

Bij de Vredestractaten werd het hierboven bepaald recht gehuldigd, door het uitvaardigen van twee bepalingen die van aard zijn de uitvoering er van te vergemakkelijken.

Bij de eerste wordt aan de vroegere vijandelijke Mogendheden de verplichting opgelegd binnen de zes maanden na dit van kracht worden der tractaten « aan alle geallieerde Mogendheid alle contracten, certificaten, akten en andere titels van eigendom, in handen van hunne onderdanen en betrekking hebbende op

het grondgebied van bedoelde Mogendheid, met inbegrip van acties, obligaties, of andere roerende waarden van alle bij de wetten dier Mogendheid geautoriseerde vennootschappen » ter hand te stellen (§ 10 der bijlagen van de Afdeelingen over goederen, rechten en aandeelen).

In de tweede bepaling wordt, het te niet-doen van titels of roerende waarden « opgesomd onder de » maatregelen van beschikking die den eigendom van 's vijands goederen hebben getroffen of zullen treffen, door overdraging geheel of deels aan een ander persoon dan den vijandelijken eigenaar en buiten zijne toestemming (§ 3 *ibidem*).

Het heeft voor zeker zijn belang aan te stippen dat de Regeering van het Reich inzonderheid wetgevende maatregelen heeft uitgevaardigd, waarbij aan hare onderhoorigen bevolen werd haar de in hun handen zijnde titels van Belgische vennootschappen te overhandigen, ten einde ze aan de Belgische Overheid terug te geven. Zoo het waar is dat op die wijze een zeker aantal titels aan België werden geleverd, is het niet minder waar dat de tal van Belgische titels werden afgestaan tot schade van de rechten van den Staat, hetzij binnen het tijdbestek tusschen de onderteekening en het van kracht worden der tractaten, hetzij zelfs nadien, en dat zij ter sluik terug in België werden gebracht, waar zij van hand tot hand zijn overgegaan. Andere werden geleverd noch overgelaten, dewijl de vroeger vijandelijke bezitters ze verborgen hielden met de hoop ze voorgoed aan de aandacht der Belgische Overheid te onttrekken.

Daar de bij de besluit-wet van 10 November 1918 ingestelde sequestratie op het aandeel van een vijandelijk onderdaan in eene vennootschap slaat, bij onstentenis zelfs van den vertegenwoordigingstitel van dit aandeel, volgt daaruit dat het bezit van eenen ter sluik in België gebrachten of verheelden titel geen recht aan den toonder verleent; dienvolgens kan de Staat te allen tijde, in de huidige wetgeving, zich tegen den verkoop verzetten van den titel, welke het gesequestreed aandeel vertegenwoordigd, dezen doen vernietigen en zich er een duplicaat van doen afleveren of zich meester maken van den titel in de handen van wien deze zich bevindt.

In verband met een arrest van het Hof van Leipzig, werd, bij vonnissen van de rechtbank te Berlijn, het beginsel bekrachtigd dat tot grond voor deze thesis strekt.

Het streng uitoefenen van dit recht zou ernstige bezwaren medebrengen, hetzij voor de private belangen van de toonders die te goeder trouw, soms na verschillende overdrachten, de titels hebben aangekocht, hetzij voor het openbaar belang, door het verwekken eener beroering op de Beursmarkt. Daarvan afzien zou voor den Staat het opgeven medebrengen van een aanzienlijk deel van de rechten, welke hij op grond van de wet en van de tractaten bezit en zou van hem, ten grootsten bate van de bedriegers, een zeer groot geldelijk offer vergen.

In feite, heeft de Staat vooral nog slechts in geringe mate van zijn recht gebruik gemaakt. De redenen van deze omzichtige houding zijn licht te begrijpen: het is niet lang geleden dat de Regeering van het Reich opgehouden heeft titels te leveren; de eerste uitoefening van het recht van den Staat dagteekend van het jaar 1919, en evenwel werd pas vóór enkele dagen de gegrondheid van de hierboven uitgebrachte thesis erkend bij eenparige uitspraak van de Beroepshoven van het Rijk, welke ertoe gebracht werden daarover uitspraak te doen; de Staat kan niet zonder zware verantwoordelijkheid duizende titels van tal van categorieën, met verzet, vernietiging of beslagneming treffen, zonder de zekerheid te hebben een vinnig betwist recht te zien zegevieren.

Bij het wetsontwerp wordt het regelen van deze kiesche stof beoogd met eerbiediging van de daarbij betrokken rechtmatige belangen : het openbaar belang dat zoowel het uitoefenen der geldelijke rechten van den Staat als de veiligheid der beursverrichtingen vereischt; het privaat belang van de bonafide toonders, voor welke het verhaal tegen hun verkooper dikwijls eene ijdele en, in alle geval, moeilijk te verkrijgen compensatie aanbiedt.

Vijf begrippen beheerschen het U ten onderzoek voorgelegd ontwerp :

1^o Een uiterste korte tijd aan den Staat toestaan om de lijst en de nummers der titels te publicceeren, waarop hij aanspraak maakt;

2^o Door middel van eenvoudige en vlugge maatregelen alle hindernis voor den vrijen omloop der titels, waarop de Staat rechten laat gelden, uit den weg ruimen ;

3^o De achtereenvolgende bonafide toonders buiten zaak stellen ;

4^o Aan den Staat het uitoefenen van zijn recht mogelijk maken, maar alleen tegenover de personen, wier kwade trouw werd uitgemaakt, of die aansprakelijk zijn voor het bedrog;

5^o Het den Staat mogelijk maken, in bezit te komen van de gesequestreerde titels, die verborgen blijven.

Ziehier hoe het ontwerp die hoofdbegrippen in toepassing brengt.

Het betaamt in de eerste plaats de hier bedoelde titels juist te bepalen.

Het ontwerp betreft geenszins de titels van de in hun geheel gesequestreerde vennootschappen, omdat zij op een welkdanig oogenblik tusschen 4 Augustus 1914 en 13 November 1918 onder 's vijands centrale stonden.

De totale sequestratie heeft een einde gesteld aan de normale bedrijvigheid van dergelijke vennootschappen, en de buiten der vrijen omloop geraakte titels ervan werden uit de noteering der Beurzen van het land geschrapt.

De titels aan toonder, welke ook hun aard zij, actiën of obligatiën worden alléén bedoeld door het ontwerp (art. 1).

De actiën en obligatiën op naam zijn daarbij uitgesloten, om de van zelf sprekende reden dat het uitoefenen van het recht van den Staat daar tegenover noch praktische moeilijkheid noch hindernis, wat betreft de Beursmarkt, oplevert.

Het spreekt van zelf dat het ontwerp niet van toepassing is op de titels in handen van het Beheer der Domeinen of van de sequesters (art. 2), ten ware, wel te verstaan, de titels uit vrijen wil door den toonder aan de sequesters of aan het beheer werden overhandigd (hierboven n^o IV).

Het ontwerp is insgelijks niet van toepassing, wanneer het gaat om titels aan toonder, waaromtrent overeenkomsten of minnelijke schikkingen door de Regeering of de sequesters werden afgesloten (art. 12). Bij contract afgewikkelde geschillen kunnen niet meer te berde worden gebracht.

Ten slotte bedoelt het ontwerp niet de titels van de vennootschappen, gevestigd in het aan België afgestane grondgebied (art. 13).

Na aldus in het ontwerp bedoelde titels te hebben omschreven behoort het de verschillende toestanden te onderzoeken, die zich kunnen voordoen.

I. — Titels waartegen verzet werd aangeteekend vóór den datum van indiening van het wetsontwerp.

Er werd pas gezegd dat de Staat vooralsnog enkel van zijn recht tegenover een beperkt aantal categoriën van titels heeft gebruik gemaakt. Het uitoefenen

van dat recht werd ter kennis gebracht van het publiek nu eens door de bladen, dan weer door het *Bulletijn der met verzet aangeteekende waarden*, dat slechts sedert 1921 bestaat en dat overigens bij geen wettelijke bepaling inzonderheid voor soortgelijke bekendmakingen bestemd is. Bij artikel één van het ontwerp wordt dezelfde kracht verleend aan beide wijzen van bekendmaking vóór het in werking treden van de ontworpen wet.

Uit hoofde van het verzet dat erlegen werd aangeteekend, zijn die titels buiten den vrijen omloop gesteld. Ze daarin spoedig terug te brengen, ziedaar een der hoofddoeleinden van het ontwerp.

Te dien einde, wordt bij artikel 4 in elk der steden Antwerpen, Brussel, Gent en Luik eene « Commissie tot vrijmaking van de gesequestreerde titels aan toonder » ingesteld.

Deze Commissie bestaat uit den Procureur des Konings, bij de rechtbank van eersten aanleg of uit een zijner substituten door hem aangeduid en uit twee assessoren gekozen door de Voorzitter der rechtbank van eersten aanleg ter stede waar de Commissie zetelt, uit de in de Beurs der openbare fondsen ingeschreven wisselagenten. De Voorzitter der rechtbank duidt insgelijks onder die wisselagenten twee assessoren-plaatsvervangers aan. Zoo noodig, kunnen in elk van voormelde steden verschillende Commissies worden ingesteld. De Commissie doet uitspraak bij meerderheid van stemmen. De middelen waarover zij beschikt (art. 3) en waarvan verder melding wordt gemaakt dienen tot betaling van hare beheerskosten alsook tot uitkeering van de rechtbank van eersten aanleg te bepalen vergoeding (art. 4).

De toonder van eenen titel waartegen, op den datum van het indienen van het wetsontwerp, verzet is aangeteekend, die verlangt de voordeelen van de wet te genieten, dient binnen de twaalf maand na het in werking treden van die wet, eene schriftelijke aangifte aan eene der Commissies, naar keuze, in te zenden (art. 3, al. 1). Eens deze keuze gedaan, kan deze niet meer gewijzigd worden. Het tijdsbestek is verleend op straf van verval en kan wegens geene oorzaak van schorsing worden verlengd. Het spreekt van zelf dat, zoo de oorzaken van schorsing hunne gewone werking ten bate der onbekwamen moesten teweegbrengen, bij de wet eene compensatie ten voordeele van den Staat zou dienen voorzien, in den zin van eene voorbehouding van dezès rechten voor denzelfden tijd; dit zou in de hoogste mate strijdig zijn met het hoofddoel der wet. In rechte geldt ten andere als beginsel, dat de korte verjaringstermijnen tegen de minderjaringen — de onbekwamen bij uitnemendheid — loopen. In de aangifte dienen de inlichtingen verstrekt (art. 3 al. 3) die van aard zijn, de rechten op de vrije beschikking van den toonder over zijne titel te doen blijken. Daarom hoeft hij te beantwoorden aan de voorwaarden opgesomd in de artikelen 2 en 6, 't is te zeggen dat zijn kwade trouw niet bewezen zij en dat hij bewijze toonder van den titel te zijn en hem in België, seder 13 November 1918, mits juiste prijs te hebben aangekocht.

Indien de kwade trouw van een toonder vastgesteld wordt bij een gerechtelijke beslissing in kracht van gewijsde gegaan op den dag waarop de wet van toepassing werd, kan deze drager het voordeel der wet niet inroepen (art. 6).

Indien bij een gerechtelijke beslissing de goede trouw van een toonder wordt vastgesteld zonder dat de vrijmaking van den titel hem wordt verleend, is de toonder er toe verplicht zijn geval aan de Commissie te onderwerpen, en deze zal moeten onderzoeken of al de bij de nieuwe wet vereischte voorwaarden vervuld zijn (art. 3, al. 4).

Het is overbodig te zeggen dat geene enkele wijziging gebracht wordt aan den toestand der toonders die op den datum der wet reeds de vrijmaking hunner titels zouden bekomen hebben luidens eene in kracht van gewijsde gegane rechtsbeslissing.

Boven de hoogervermelde inlichtingen heeft de aangifte de aanduiding te behelzen van elke rechtsoverdracht, waarin de toonder partij was, betreffende den titel waarover vrij beschikking wordt gevraagd (art. 3, al. 2). De redenen dezer vereischte vallen in het oog.

De toonder zal bij zijne aangifte al de bewijsstukken voegen (art. 3, al. 2), waarvan het voornaamste natuurlijk zijn titel van aankoop of de nauwkeurige aanduiding van zijn verkooper zijn zal (art. 2).

Deze stukken of deze aanduidingen zijn hoofdbestanddeelen van de aanvraag, vermits ze aan de Commissie moeten toelaten uitspraak te doen, en aan den Staat zijn verhaal uit te oefenen. Nochtans, indien een toonder, die al de voorwaarde vervult, voorzien bij artikel 2, verklaart dat hij in de onmogelijkheid verkeert zijn bewijs van aankoop over te leggen of de nauwkeurige aanduiding van zijn afstanddoener te verstrekken, oordeelt de Commissie over de rechtmatigheid van de aangevoerde reden (art. 3, al. 5).

De stukken, uitgaande van de Commissie, zijn vrij van zegel en registratie; eveneens mogen aangiften en bewijsstukken overgelegd worden zonder gezegeld of geregistreerd te zijn (art. 4, al. 5).

Deze vrijstellingen dienen om de vrijmaking der titels te vergemakkelijken en te bespoedigen.

De aangever moet aan de Commissie eene som van drie frank betalen per titel, waarover de vrije beschikking gevraagd wordt (art. 3, al. 3). Deze bijdragen is bestemd, zooals gezegd, tot het dekken van de beheerskosten der Commissie, en tot het betalen van eene vergoeding aan de assessoren (art. 4, al. 6). Voor den toonder is het een kleine last tegenover de door hem gevraagde voordeelen.

Zoodra de aangifte en de vereischte stukken bij de Commissie aanhangig gemaakt zijn, zal deze ze onderzoeken (art. 3, al. 4). Indien zij zich niet voldoende ingelicht acht, heeft zij het recht over te gaan tot verdere nasporingen en onderzoekingen (art. 3, al. 4). De artikelen 10 en 11 stellen den Procureur des Konings in staat om het recht van nasporing en onderzoek, dat zoowel aan hem als aan de Commissie toebehoort, doeltreffend te maken.

Zoodra de Commissie zich voldoende ingelicht acht, doet ze uitspraak, en naar gelang zij al dan niet de vrije beschikking over den titel verleent, zal hare uitspraak de volgende gevolgen hebben.

De Commissie verleent de vrije beschikking over den titel.

De vrijmaking van den titel wordt zonder uitstel vermeld in het *Bulletijn der Opposities* door de zorgen van den Procureur des Konings van den zetel der Commissie (art. 3, al. 6). De Staat stelt vertrouwen in de Commissie, en dat vertrouwen is verrechtvaardigd door de waarborgen die hare samenstellingen hare manier van aanstelling omringen.

Een van de hoofdbedoelingen der wet is bereikt. Het vrijmaken van den titel is niet het eenig voordeel verkregen door den toonder, wiens goede trouw erkend wordt. Niet alleen wordt zijn titel van elken hinder vrijgemaakt maar hij zelf wordt ontslagen van alle aansprakelijkheid tegen over den Staat, die alleen

rechten behoudt ten opzichte van de vroegere toonders die niet aan de in artikel 2 voorziene voorwaarden voldoen of ten opzichte van hen die den titel in België binnengebracht hebben of daaraan geholpen hebben, hem aangekocht afgestaan of verhandeld hebben, wetende dat dezelve onder toepassing viel van de wetten op de sequestratie en de liquidatie van de vijandelijke goederen (art. 7).

Aldus bereikt de wet haar tweede doel : den bonafide toonder, evenals trouwens alle vorige bonafide toonders van alle aansprakelijkheid te ontslaan.

De eenen zoowel als de anderen blijven evenwel aan ééne verplichting onderworpen : aan de Commissie of aan den Procureur des Konings de inlichtingen verstrekken, waarmede het mogelijk is terug op te klimmen tot den toonder, die niet te goeder trouw was of tot den dader van het bedrog of tot hen die geholpen hebben het te plegen (art. 2, 10 en 11).

Inderdaad is het sequester niet opgeheven (art. 2) heeft de Staat niet alle recht verloren; hij heeft er alleen van afgezien zijn recht te doen gelden tegen den titel of tegen de bonafide toonders.

Had hij er niet van afgezien, dan zou iedere toonder eene waarborgschuld-vordering tegen zijnen overlater gehad hebben. Als compensatie voor de verza-king ingewilligd ter wille der openbare orde en der billijkheid, wordt bij het ontwerp dat recht van schuld-vordering op den Staat overgedragen en dan nog met beperking tot den schuldenaar, tusschentijdige toonder van den titel, die niet aan de noodige voorwaarden van goede trouw voldoet, bij artikel 2 vereischt, en tot den sluik invoer van den titel in België na 13 November 1918.

Wanneer de inlichtingen door de Commissie of door den Procureur des Konings ingewonnen, het mogelijk gemaakt hebben terug op te klimmen tot eenen toonder die niet aan de voorwaarden van artikel 2 voldoet, heeft de Staat het recht van dien persoon — niet de waarde van den titel, toen hij vrijgemaakt werd — doch die waarde er van toen hij door dien toonder werd overgelaten, op te vorderen (art. 7, 1^{ste} al.). Het ontwerp beperkt rechtmatig de schuld-vordering tegenover den invoerder niet tot de waarde die hij zelf voor den titel bekam; maar het ontwerp behoudt ze tot het bedrag van elke schade door het bedrag veroorzaakt, overeenkomstig het gemeen recht (art. 1382 van het Burgerlijk Wetboek; samen met de artikelen 2 en 7 van de besluit-wet van 10 November 1918 en de artikelen 1 en 9 der wet van 17 November 1921). Met den invoerder worden gelijkgesteld deze die wetens en willens aan het invoeren medewerkte en deze die den titel aankocht, afstond of verhandelde, wetende dat hij viel onder de toepassing der sequestratie-wet (art. 7, al. 2).

Deze manier van het recht van den Staat te doen gelden beantwoordt aan al de vereichten van recht en rechtvaardigheid.

Onverminderd het gewoon burgerlijk geding dat voortspruit uit de schuld-vordering van den Staat, stelt artikel 8 van het ontwerp eene sneller werkende manier van terugvordering in, met het oog op gevallen waar de gewone pro-ceduur, met de vertragingen die zij medebrengt, aan den schuldenaar de ge-le-genheid zou geven van zich vóór het vonnis onvermogen te maken.

Een ambtenaar, te dien einde afgevaardigd door den Minister van Financiën, mag tegen den schuldenaar een dwangbevel afleveren, dat, op verzoek van den Procureur des Konings, uitvoerbaar wordt gemaakt door een met redenen omkleed bevel van den Voorzitter der Rechtbank van eersten aanleg, die den sequester heeft aangesteld.

Vóór elke uitvoering worden dwangbevel en ordonnancie aan den belang-

hebbende beteekend, op verzoek van den Minister van Financiën. Binnen den termijn van vijftien dagen na de beteekening van het dwangbevel, kan de belanghebbende er verzet tegen aanteekenen vóór de rechtbank van eersten aanleg waarvan de voorzitter het dwangbevel uitvoerbaar verklaard heeft. De rechtbank doet uitspraak volgens de gewone regels der proceduur, na het Openbaar Ministerie te hebben gehoord.

Men dient op te merken dat het verzet geen schorsing van de dwanguitvoering voor gevolg heeft. Het mag inderdaad niet gebeuren dat de schuldenaar, dank aan eene proceduur, zijn solvabiliteit zou verminderen. Nochtans zal de opposant, of dagvaarding ten korten duur, nadat het Openbaar Ministerie is gehoord, van de rechtbank kunnen verkrijgen dat de uitvoering uitgesteld worde. Inderdaad, in sommige gevallen, kan de rechtbank van oordeel zijn dat er geen onmiddellijke uitvoering noodig is en dat de maatregelen ten behoud van rechte voldoende zijn om den Staat te vrijwaren.

Het rekest van den Procureur des Konings, het dwangbevel, de proceduursacten van het Ministerie van Financiën en de afschriften van de gerechtelijke beslissingen die hun afgeleverd worden, worden in debet voor zegel geviséerd en geregistreerd.

De Commissie verleent de vrije beschikking over den titel niet.

Zij geeft den aangever daarvan bericht per aangeteekenden brief (art. 3, al. 7).

Indien zij door den aangever niet aangenomen wordt, doet de weigering voor vrijmaking een geschil ontstaan dat in de gerechtelijke phase gaat treden. Indien de toonder die binnen den vereischten termijn de bij artikel 3 voorgeschreven aangifte gedaan heeft beweert aan de vereischte voorwaarden te voldoen, dient hij een request in te dienen bij den voorzitter der rechtbank van eersten aanleg die den sequester benoemd heeft, over dit request wordt beslist volgens de rechtsvormen ingevoerd bij artikel 7 der wet van 17 November 1921, dat zoowel aan den vrager als aan het Openbaar Ministerie alle middelen van beroep opent (art. 5, al. 1). Ter wille van de vereenvoudiging, waarvan men de redenen zal waardeeren, wordt bij dit wetsontwerp de rechtspleging der wet van 17 November 1921 nagevolgd.

Het request moet, op straf van verval, ingediend worden binnen drie maand na de afgifte ter post van den aangeteekenden brief, waarbij het door de Commissie aan de aangifte gegeven gevolg wordt beteekend (id.). Om dezelfde redenen als hierboven uiteengezet, kan geene enkele oorzaak tot schorsing aangevoerd worden om dezen termijn te verlengen.

Indien de vrager gelijk krijgt, zal zoodra de beslissing in kracht van gewijsde gegaan is, op dezelfde wijze gehandeld worden als wanneer de Commissie de aanvraag dadelijk inwilligt (art. 3, al. 2).

Indien de toonder de door de Commissie uitgesproken weigering tot vrijmaking aanneemt, ofwel zoo de door hem ingestelde rechtsoverdracht wordt afgewezen, dient overeenkomstig artikel 9 (hieronder n^o V), gehandeld te worden.

De Commissies zullen zulke schikkingen treffen als naar rade ten einde te vermijden dat door eene er van ter zijde gestelde toonders zich tot eene andere wende; wanneer de toonder zich tot eene Commissie heeft gericht, mag hij zich niet meer tot eene andere wenden, op straf van onder de toepassing te vallen van artikel 41 van het ontwerp.

Elke welkdanige vordering voortspruitend uit artikel 7 verjaart na vijf jaar, ingaande op den datum van bekendmaking der nieuwe wet (art. 8, laatste alinea).

**II. — Titels waartegen verzet werd aangeteeken
tusschen den datum van neerlegging van het wetsonwerp
en den 31 Maart 1927.**

Wij hebben het gezegd, een der doeleinden van het ontwerp is, tijdgrenzen te stellen voor het recht van den Staat tegen de titels aan toonder verzet aan te teekenen en aldus een einde te stellen aan alle onzekerheid aangaande de vrije beschikking over die titels.

In artikel 1 wordt deze uitslag bereikt, dewijl daarbij wordt beslist dat het recht van den Staat verzet aan te teekenen tegen de titels aan toonder, welke het voorwerp van een sequestratie maatregel uitmaken op 30 Maart 1927 ten einde loopt. Deze zeer korte termijn mag niet verminderd worden op gevaar af het recht van den Staat nietig te maken en dezès geldelijke belangen prijs te geven. Men dient overigens niet te vergeten dat dit verzet den economischen toestand van het land niet ernstig kan beroeren daar de bonafide toonders in de nieuwe bepalingen alle gemak moeten vinden om hunnen titels weer dadelijk in vrijen omloop te brengen : voor deze titels zal alles op dezelfde wijze geschieden als voor die, waartegen verzet aangeteekend werd vóór het neerleggen van het wetsonwerp, en wij kunnen verwijzen naar hetgeen hierboven gezegd werd.

Men merke enkel op dat bij het 2^e lid van artikel één voorgeschreven wordt dat de bekendmakingen voortaan nog slechts geldig kunnen geschieden in het *Bulletijn der met verzet aangeteekende waarden*. Het tijdsbestek voor de aangifte bij de Commissie gaat in op den datum van deze bekendmaking en niet van het van kracht worden van de wet (art. 3, al. 1).

III. — Na 30 Maart 1927.

Bij artikel 4 van het ontwerp wordt besloten dat de rechten en belangen van voormalige vijanden vertegenwoordigd door acties of obligaties aan toonder, aan de sequestratiemaatregel zullen onttrokken worden, zoo deze maatregelen niet vóór 31 Maart 1927 openbaar gemaakt werden. Bijgevolg zal, bij gebrek aan bekendmaking vóór dien datum, niet alleen de titel aan toonder volkomen vrijgemaakt, en de toonder die te goeder trouw is, buiten zaak gesteld worden, maar het belang zelf van een voormaligen vijand wordt van sequestratie ontlast; de Staat heeft nog slechts het bij artikel 7 voorzien verhaal.

Het onttrekken aan de sequestratiemaatregelen zooals hierboven uiteengezet lijdt slechts ééne uitzondering, het geval waarin de titel aan toonder op den datum waarop het wetsonwerp werd ingediend in het bezit was van eenen toonder van kwade trouw (art. 4). Om deze uitzondering te kunnen invoeren, moet het Beheer der Domeinen vooraf drie bewijzen kunnen samenbrengen : 1^o Bewijzen dat de titel de eigendom was van een vroeger-vijandelijk onderdaan tusschen 13 November 1918 en den datum van het van kracht worden van het Vredesverdrag gesloten met de Mogendheid waarvan deze persoon een onderhoorige was ; 2^o uitmaken wie op datum van het neerleggen van het wetsonwerp de toonder was ; 3^o bewijzen dat deze toonder te kwader trouw was.

Deze uitzondering is onontbeerlijk : niet alleen verdient dergelijke toonder geene welwillendheid, niet alleen is het volstrekt billijk dat de Staat schadevergoeding ontvange wegens het ongeoorloofd binnenbrengen, maar het komt er hoofdzakelijk op aan te beletten dat de vroeger vijandelijke onderhoorigen onder

begunstiging van de nieuwe wet, na 30 Maart 1927, de tot dan toe verheelde titels op geoorloofde wijze in België kunnen binnenbrengen.

De hier bedoelde toonders van kwade trouw zijn dus hoofdzakelijk de vroeger vijandelijke toonders zelf; hunne kwade trouw zal blijken uit het feit dat zij hunne titels niet geleverd hebben, zooals zij krachtens de Vredesverdragen er toe verplicht waren.

Zooals men ziet, wordt deze toepassingsbepaling door de stof zelf en door de van den Staat geveerde bewijzen volstrekt uitzonderlijk gemaakt; hare kracht is vooral preventief.

Indien een geval van toepassing zich voordeed, zou daaruit voor de houders, die den titel te goeder trouw gekocht hadden, geen enkel beletsel voortvloeien aan den vrijen omloop van hunnen titel, noch eenigerlei verantwoordelijkheid tegenover den Staat. De titel zal inderdaad slechts in beslag genomen worden, zoo hij nog in handen is van een houder van slechte trouw; is hij niet meer in zijne handen, dan zal de schuldvordering van den Staat zich tegen dezen houder van slechte trouw doen gelden, onverminderd de toepassing van het tweede lid van artikel 7 tegen de vroegere inbrengers of houders van slechte trouw.

IV. — Titels waarvan de houders slechts afstand gedaan hebben op aanvraag van den sequester of van het Beheer der Domeinen.

In het ontwerp worden slechts bedoeld de titels aan toonder welke de sequester of het Beheer der Domeinen niet bezitten.

In een zeer klein aantal gevallen is het nochtans gebeurd dat de houders op verzoek van den sequester of van het Beheer der Domeinen van hunne titels afstand gedaan hebben. Natuurlijk zullen deze vroegere houders op dezelfde manier behandeld worden als de werkelijke houders; zij zullen aan de Commissie eenvoudigweg een bijkomend stuk voorleggen, uitgaande van het Beheer der Domeinen of van het bevoegd Parket, houdende verklaring van het afstaan in de opgesomde voorwaarden.

Het afstaan op verzoek van den sequester of van het Beheer der Domeinen moet niet verward worden met de overeenkomsten en de minnelijke schikkingen vóór de nieuwe wet getroffen welke het voorwerp van artikel 12 uitmaken en gehandhaafd blijven.

V. — Niet ingediende titels, titels van de houders wier aanvraag werd afgewezen of de onontvankelijk werden verklaard.

Bij artikel 9 wordt het lot geregeld van de door het ontwerp bedoelde titels aan toonder, waarvan de nummers gepubliceerd werden, welke de sequester of het Beheer der Domeinen niet in handen hebben, en die het voordeel niet genieten der bij dit ontwerp voorziene vrijmaking.

Deze toestand kan zich in vier gevallen voordoen :

1° De vrijmaking van den titel werd aan de Commissie binnen de voorgeschreven tijdsbestekken niet gevraagd ;

2° De vrijmaking van den titel werd door de Commissie geweigerd en de houder heeft van het recht van verzoekschrift binnen het voorgeschreven tijdsbestek geen gebruik gemaakt ;

3^o De vrijmaking van den titel werd bij een gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde gegaan is, geweigerd;

4^o De houder valt onder toepassing van artikel 6.

In deze vier gevallen wordt bij artikel 7 de vernietiging van den oorspronkelijken titel en het uitreiken door de vennootschap aan het Beheer der Domeinen van een duplicaat van den titel, voorgeschreven.

Voor deze procedure, overeenkomstig de Vredesverdragen, werden bij het ontwerp ernstige waarborgen voorzien.

Bij een request, zonder kosten door het Beheer der Domeinen overgelegd, stelt de Voorzitter van de Rechtbank van eersten aanleg van het arrondissement van den zetel der vennootschap na advies van den Procureur des Konings, het bestaan vast der bij artikel 9 opgesomde voorwaarden en beveelt dienvolgens aan de vennootschap het uitreiken van het duplicaat.

De onkosten van dit uitreiken worden sequestratiekosten; het behelst het bedrag der interesten, vervallen dividenden aan deze titels toegekende premiën en loten, doch slechts voor zoover zij niet door de vennootschap te goeder trouw werden uitbetaald. Is niet van goede trouw de vennootschap die uitbetaald heeft na het bekend maken of niettegenstaande een verbod van uitbetalen of kennende de nationaliteit van den persoon behorende tot een vroeger vijandelijken Staat en die de betaling heeft ontvangen.

De vennootschap mag dus tenzij uit haren hoofde, geen schade ondergaan wegens het ongeldig maken van den titel en het uitreiken van het duplicaat.

Het ontwerp houdt geen melding van de wijze waarop deze zullen geschieden; het verwijst dus naar de gebruiken die deze zaken regelen. Indien moeilijkheden ontstaan, zal de Voorzitter der rechtbank er over beslissen.

Het van den Voorzitter der rechtbank verzochte bevelschrift valt binnen de bevoegdheid van de genadige rechtspliging. Het is dus niet vatbaar voor beroep noch vanwege het Beheer der Domeinen noch vanwege den Procureur des Konings; het vereischt geen tusschenkomst noch van de vennootschap noch van den drager die deze middelen van verhaal gebruikt heeft.

VI. — Verscheidene verplichtingen opgelegd om de normale uitoefening der wet te verzekeren. Strafbepalingen.

Op gevaar af de werking der Commissie en de uitoefening der Staatsrechten stop te zetten, moet de wet de verplichting behelzen, voor allen die er toe in staat zijn, de inlichtingen en de verantwoordingen te verstrekken betreffende de verrichtingen welke met den titel geschied zijn.

Bij dit artikel worden de personen opgesomd van wie dergelijke inlichtingen en bewijsstukken kunnen geëischt worden: het zijn de personen die sinds 13 November 1918 een titel vallende onder toepassing van de wet op de sequestratie, afgestaan hebben, aan den verkoop of aan eenige andere desbetreffende verhandeling deelgenomen hebben, alsmede de beheerders, zaakvoerders of gevolmachtigden van de vennootschap.

Artikel 11 van het ontwerp vermeldt dat: « de weigering de gevraagde inlichtingen of verantwoordingen aan den Procureur des Konings of aan een Commissie tot vrijmaking der gesequestreerde titels te verstrekken en alle verkeerde, onvolledige of nauwkeurige verklaring met de bedoeling de waarheid te bewimpelen,

worden gestraft overeenkomstig het 2^o lid van artikel 9 der wet van 17 November 1921 ».

Zouden onder andere onder toepassing van artikel 11 vallen, het feit aan de Commissie de proceduren te verbergen waarin de verklaarder partij geweest is en betreffende den betwisten titel (art. 3, 2^o al.) evenals het feit te gelijker tijd of opvolgenlijk voor twee of verschillende Commissies aanvragen tot vrijmaking van een zelfden titel in te dienen.

Men dient op te merken dat het vergriep voorzien bij artikel 9, geenszins moet verward worden met het vergriep voorzien bij artikel 6 van de besluit-wet van 10 November 1918 noch met artikel 9, 2^o al. der wet van 17 November 1921.

Ziedaar de strekking van het ontwerp dat wij de eer hebben aan uw beraadslagingen te onderwerpen, met verzoek het zoo spoedig mogelijk te willen onderzoeken. Wij meenen dat dit ontwerp, terwijl het de geldelijke rechten van den Staat, in voldoende mate eerbiedigt, van aard is om de fondsenmarkt te bevrijden van de onzekerheid waarin de huidige wetgeving ze geplaatst heeft; het verzoent op gelukkige wijze schijnt het, twee belangen die nochtans tegenstrijdig lijken en, voor het financieel herstel des lands, dienen te worden geëerbiedigd.

De Minister van Justicie,

PAUL HYMANS.

De Minister van Financiën,

B^{on} M. HOUTART.

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 19 JANVIER 1927.

PROJET DE LOI RELATIF A LA LIQUIDATION DES TITRES AU PORTEUR SOUS SÉQUESTRE.

EXPOSÉ DES MOTIFS.

MESSIEURS,

Le projet de loi que nous avons l'honneur de soumettre à vos délibérations a pour but de régler une des questions les plus complexes soulevées par l'application des lois qui régissent en Belgique la mise sous séquestre et la liquidation de biens des ressortissants ex-ennemis.

L'article 2, n° 5, de l'arrêté-loi du 10 novembre 1918 énumère parmi les biens soumis à séquestre « les actions, parts de fondateur, obligations, titres ou intérêts quelconques appartenant, dans des sociétés, associations, succursales ou groupements quelconques, à des sujets de nations ennemies ».

Il n'est pas douteux que l'arrêté-loi a placé sous séquestre de la sorte, non seulement les titres nominatifs inscrits au nom de sujets ex-ennemis ou les titres au porteur appartenant à ceux-ci et trouvés en Belgique, mais encore l'intérêt social que ces sujets possèdent, et cela indépendamment de l'appréhension du titre constatant cet intérêt.

L'exercice pratique de ce droit devait soulever de sérieuses difficultés lorsqu'il s'agissait de titres au porteur celés ou emportés hors de Belgique et dont les numéros étaient souvent inconnus. C'est ce qui, dans un certain nombre de cas où l'intérêt national était en jeu, a incité les autorités belges à autoriser certains achats de titres à des porteurs ennemis, opérations qui ont fait l'objet du premier alinéa de l'article 23 de la loi du 17 novembre 1921.

Les traités de Paix ont consacré le droit qui a été défini ci-dessus en édictant deux clauses de nature à faciliter son exécution.

La première impose aux puissances ex-ennemies l'obligation de remettre dans les six mois de la mise en vigueur des Traités « à chaque puissance alliée tous les contrats, certificats, actes et autres titres de propriété se trouvant entre les mains de leurs ressortissants et se rapportant à des biens, droits et intérêts situés sur le territoire de la dite puissance, y compris les actions, obligations ou autres valeurs mobilières de toutes sociétés autorisées par la législation de cette puissance » (§ 10 des Annexes aux sections s'occupant des biens, droits et intérêts).

H.

La seconde clause énumère « l'annulation des titres ou valeurs mobilières » parmi les « mesures de disposition qui ont affecté ou affecteront la propriété des biens ennemis en en transférant tout ou partie à une autre personne que le propriétaire ennemi et sans son consentement » (§ 3 *ibidem*).

Il n'est pas sans intérêt de noter que le Gouvernement du Reich a édicté des mesures législatives enjoignant à ses nationaux de lui livrer les titres de sociétés belges se trouvant entre leurs mains afin de les remettre aux autorités belges. S'il est vrai qu'un certain nombre de titres ont été livrés à la Belgique par cette voie, il n'est pas moins exact que beaucoup de titres belges ont fait l'objet de cessions en fraude des droits de l'État, soit pendant la période intermédiaire entre la signature et la mise en vigueur des Traités, soit même après celle-ci, et sont subrepticement rentrés en Belgique, où ils ont passé de main en main. D'autres n'ont été ni livrés ni cédés, les porteurs ex-ennemis les tenant cachés dans l'espoir de les soustraire définitivement à l'attention des autorités belges.

Puisque le séquestre établi par l'arrêté-loi du 10 novembre 1918 porte sur l'intérêt possédé par un sujet ennemi dans une société en l'absence même du titre représentatif de cet intérêt, il en résulte que la possession d'un titre subrepticement introduit en Belgique ou celé ne confère aucun droit au porteur; en conséquence, l'État peut, dans la législation actuelle, en tout temps, frapper d'opposition le titre représentant l'intérêt séquestré, le faire annuler et s'en faire délivrer un duplicata, ou se saisir du titre entre les mains de qui il se trouve. Des jugements du tribunal de Berlin s'inspirant d'un arrêté de la Cour de Leipzig ont consacré le principe qui est à la base de cette thèse.

Le strict exercice de ce droit offrirait de sérieux inconvénients, soit pour les intérêts privés des porteurs qui ont acquis les titres de bonne foi souvent après plusieurs cessions, soit pour l'intérêt public en jetant le trouble dans le marché boursier. Y renoncer emporterait pour l'État l'abandon d'une partie considérable des droits qu'il tient de la loi et des Traités et lui imposerait, au plus grand profit des fraudeurs, un sacrifice pécuniaire très considérable.

En fait, l'État n'a usé de son droit jusqu'à ce jour que dans une faible mesure. L'on saisira facilement les raisons de cette attitude prudente : il n'y a guère longtemps que le Gouvernement du Reich a cessé les livraisons de titres; le premier exercice du droit de l'État remonte à l'année 1919, et cependant, il n'y a que quelques jours que la jurisprudence unanime des Cours d'appel du Royaume appelées à se prononcer a reconnu le bien fondé de la thèse énoncée ci-dessus; l'État ne pouvait sans lourde responsabilité frapper d'opposition, d'annulation ou de saisie des milliers de titres de nombreuses catégories, sans avoir la certitude de voir triompher un droit qui était largement contesté.

Le but du projet de loi est de régler cette matière délicate dans le respect des légitimes intérêts en présence : l'intérêt public, qui veut aussi bien l'exercice des droits pécuniaires de l'État que la sécurité des opérations boursières. L'intérêt privé des porteurs de bonne foi, pour qui l'action récursoire contre leur cédant offre une compensation souvent illusoire et en tous cas toujours malaisée à obtenir.

Cinq idées dominent le projet soumis à votre examen :

1° Impartir à l'État un délai extrêmement bref pour publier la liste et les numéros des titres sur lesquels il élève des prétentions;

2° Au moyen de mesures simples et rapides lever toute entrave à la libre circulation des titres sur lesquels l'État prétend des droits;

3° Mettre hors cause les porteurs de bonne foi successifs ;

4° Permettre à l'État l'exercice de son droit, mais vis-à-vis des seules personnes dont la mauvaise foi est établie ou qui sont responsables de la fraude ;

5° Permettre à l'État d'entrer en possession des titres séquestrés qui demeurent celés.

Voici comment le projet met en œuvre ces idées maîtresses.

Il convient avant tout de bien définir les titres qui y sont visés.

Le projet ne concerne pas les titres des sociétés toutes entières sous séquestre comme s'étant trouvées sous le contrôle ennemi à un moment quelconque entre le 4 août 1914 et le 13 novembre 1918 (art. 1). La séquestration totale a mis fin à l'activité normale de pareilles sociétés, et leurs titres, sortis de la libre circulation, ont été retirés de la cote des Bourses des Valeurs du pays.

Les titres au porteur, quelle qu'en soit la nature, actions ou obligations, sont seuls visés par le projet (art. 1). Les actions et obligations nominatives en sont exclues pour la raison évidente que l'exercice du droit de l'État vis-à-vis de celles-ci n'offre ni difficulté ni inconvénient quant au marché boursier.

Le projet ne s'applique pas, cela va sans dire, aux titres détenus par l'Administration des Domaines ou par les séquestres (art. 2), à moins, bien entendu, que les titres n'aient été volontairement remis par le porteur aux séquestres ou à l'Administration (ci-dessous, n° IV).

Le projet n'est pas applicable non plus quand il s'agit de titres au porteur ayant fait l'objet de conventions et arrangements conclus par le Gouvernement ou les séquestres (art. 12). Les litiges contractuellement terminés ne peuvent être remis en question.

Enfin, le projet est étranger aux titres des sociétés ayant leur siège dans les territoires rédimés (art. 13).

Ayant ainsi défini les titres visés par le projet, il convient d'examiner les différentes situations qui peuvent se produire.

I. — Titres frappés d'opposition avant la date du dépôt du projet de loi.

Il vient d'être dit que l'État n'avait, à ce jour, usé de son droit que vis-à-vis d'un nombre restreint de catégories de titres. L'exercice de ce droit a été porté à la connaissance du public, tantôt par la voie des journaux, tantôt par la publication au *Bulletin des Oppositions*, qui existe seulement depuis 1921, et qu'aucune disposition légale du reste n'affecte spécialement, jusqu'ici, aux publications de l'espèce. L'article 1^{er} du projet accorde la même force à l'un et à l'autre de ces modes de publications quand elles sont antérieures à la mise en vigueur de la loi proposée.

En raison de l'opposition dont ils sont frappés, ces titres sont sortis de la libre circulation. Une des fins essentielles du projet est de les y faire rentrer rapidement.

Pour atteindre ce but, l'article 4 institue, dans chacune des villes d'Anvers, de Bruxelles, de Gand et de Liège, une « Commission de libération des titres au porteur sous séquestre ».

Cette Commission est composée du Procureur du Roi près le tribunal de 1^{re} instance ou de l'un de ses substituts désigné par lui et de deux assesseurs choisis par le Président du tribunal de 1^{re} instance du siège de

la Commission parmi les agents de change inscrits à la Bourse de fonds publics. Le Président du tribunal désigne également parmi ces agents de change deux assesseurs suppléants. Si le besoin s'en fait sentir, il peut être institué dans chacune des villes précitées plusieurs Commissions. La Commission se prononce à la majorité des voix. Les ressources dont elle dispose (art. 3) et dont il sera fait mention ci-dessous servent au paiement de ses frais d'administration ainsi qu'au paiement d'une indemnité aux seuls assesseurs, laquelle est déterminée par le Président du tribunal de 1^{re} instance (art. 4).

Le porteur d'un titre frappé d'opposition à la date du projet de loi, qui désire bénéficier des avantages de la loi doit, dans les douze mois de la mise en vigueur de celle-ci, adresser une déclaration écrite à l'une des commissions à son choix (art. 3, alinéa 1). Le choix une fois exercé ne peut plus être modifié. Le délai est imparti à peine de déchéance, et nulle cause de suspension ne peut le prolonger. Il est évident que si les causes de suspension devaient produire ici leur effet habituel au bénéfice des incapables, la loi devrait prévoir au profit de l'État une contrepartie réservant ses droits pour le même temps; ce serait éminemment contraire au but essentiel de la loi. Il est du reste de principe en droit que les courtes prescriptions courent contre les mineurs, qui sont les incapables par excellence.

La déclaration doit renfermer (art. 3, al. 2) les renseignements de nature à établir les droits du porteur à obtenir la libre disposition de son titre. Il faut pour cela qu'il réponde aux conditions énumérées aux articles 2 et 6, c'est-à-dire que sa mauvaise foi ne soit pas établie et qu'il justifie être porteur du titre et l'avoir acquis en Belgique depuis le 13 novembre 1918 et à juste prix.

Si la mauvaise foi d'un porteur est constatée par une décision judiciaire passée en force de chose jugée au jour de la mise en vigueur de la loi, ce porteur n'est pas recevable à invoquer le bénéfice de la loi (art. 6).

Si une décision judiciaire constate la bonne foi d'un porteur sans lui avoir accordé la libération du titre, le porteur est tenu de soumettre son cas à la Commission, qui aura à examiner si toutes les conditions exigées par la loi nouvelle sont remplies (art. 3, al. 4).

Il est superflu de dire qu'aucune modification n'est apportée à la situation des porteurs qui, à la date de la loi, auraient déjà obtenu la libération de leurs titres, en vertu d'une décision de justice passée en force de chose jugée.

Outre les renseignements susdits, la déclaration doit contenir l'indication de toute procédure à laquelle le porteur a été partie et qui est relative au titre dont la libre disposition est demandée (art. 3, alinéa 2). Les raisons de cette exigence sautent aux yeux.

Le porteur joindra à sa déclaration toutes les pièces justificatives (art. 3, alinéa 2), dont la principale sera évidemment son titre d'acquisition ou l'indication précise de son cédant (art. 2).

Ces pièces ou ces indications sont des éléments essentiels de la demande, car elles doivent permettre à la Commission de se prononcer et à l'État d'exercer son recours. Toutefois, si un porteur réunissant les autres conditions prévues par l'article 2 déclare être dans l'impossibilité de produire son titre d'acquisition ou de fournir l'indication précise de son cédant, la Commission apprécie la légitimité du motif invoqué (art. 3, alinéa 3).

Les pièces émanant de la Commission sont dispensées du timbre et de l'enregistrement, de même la déclaration et les pièces justificatives peuvent être pro-

La requête doit, à peine de déchéance, être introduite dans les trois mois du duites sans avoir été timbrées ni enregistrées (art. 4, alinéa 5). Ces dispenses ont pour but de faciliter et de hâter la libération des titres.

Le déclarant doit verser à la Commission une somme de trois francs par titre dont il demande la libre disposition (art. 3 alinéa 3). Cette contribution est destinée, ainsi qu'il a été dit, à couvrir les frais d'administration de la Commission et le paiement d'une indemnité aux assesseurs (art. 4 alinéa 6). Elle est pour le porteur une minime contrepartie aux avantages qu'il sollicite.

Saisie de la déclaration et des pièces exigées, la Commission les examine immédiatement (art. 3, alinéa 4). Si elle ne se juge pas suffisamment éclairée, elle a le droit de procéder à de plus amples investigations ou vérifications (art. 3, alinéa 4). Les articles 10 et 11 arment le Procureur du Roi pour rendre efficace le droit d'investigation et de vérification qui lui appartient aussi bien qu'à la Commission.

Dès que la Commission se juge suffisamment éclairée, elle se prononce; et selon qu'elle accorde ou non la libre disposition du titre, sa décision aura les conséquences suivantes.

La Commission accorde la libre disposition du titre.

Mention de la libération du titre est faite sans délai au *Bulletin des Oppositions* à la diligence du Procureur du Roi du siège de la Commission (art. 3, al. 6). L'État fait confiance à la Commission, et cette confiance se justifie par les garanties qui entourent sa composition et le mode de son recrutement.

Un des buts essentiels de la loi est atteint.

La libération du titre n'est pas le seul avantage que recueille le porteur dont la bonne foi vient d'être reconnue. Non seulement son titre est sublevé de toute entrave, mais lui-même est relevé de toute responsabilité vis-à-vis de l'État, qui ne conserve de droits que contre les porteurs précédents ne répondant pas aux conditions prévues par l'article 2, ou contre ceux qui ont introduit le titre en Belgique ou participé à cette introduction, acquis, cédé ou négocié le titre sachant qu'il tombait sous l'application des lois relatives au séquestre et à la liquidation des biens ennemis (art. 7).

Ainsi la loi atteint son second but, celui de libérer de toute responsabilité le porteur de bonne foi comme d'ailleurs tous les porteurs de bonne foi qui l'ont précédé.

Les uns et les autres conservent cependant une obligation : celle de fournir à la Commission ou au Procureur du Roi toutes les indications qui permettront de remonter jusqu'au porteur qui n'est pas de bonne foi ou jusqu'à l'auteur de la fraude ou jusqu'à ceux qui ont coopéré à la commettre (art. 2, 10 et 11).

En effet, le séquestre n'est pas levé (art. 2), l'État n'a pas perdu tout droit; il a simplement renoncé à exercer son droit sur le titre ou contre les porteurs de bonne foi.

S'il n'y avait pas renoncé, chaque porteur eût eu contre son cédant une créance de garantie. Comme compensation à la renonciation consentie dans un intérêt d'ordre public et d'équité manifestes, le projet transfère à l'État ce droit de créance et encore en le limitant au débiteur, porteur intermédiaire du titre, qui ne réunit pas les conditions constitutives de la bonne foi exigées par l'article 2 et à l'introducteur frauduleux du titre en Belgique après le 13 novembre 1918.

Lorsque des renseignements recueillis par la Commission ou le Procureur du Roi ont permis de remonter à un porteur ne réunissant pas les conditions

énumérées à l'article 2, l'État a contre cette personne un droit de créance égal, non pas à la valeur du titre au moment de sa libération, mais à cette valeur au moment de la cession par ce porteur (art. 7, al. 1).

À l'égard de l'introducteur, légitimement, le projet ne limite pas la créance à la valeur que lui-même a obtenue du titre; mais il la maintient au montant de tout le préjudice que la fraude a causé, conformément au droit commun (art. 1382 du Code civil combiné avec les articles 2 et 7 de l'arrêté-loi du 10 novembre 1918 et les articles 4 et 9 de la loi du 17 novembre 1921). À l'introducteur sont assimilés celui qui a participé sciemment à l'introduction et celui qui a acquis, cédé ou négocié le titre, sachant qu'il tombait sous l'application de la législation séquestrale (art. 7, al. 2).

Ce mode de liquidation du droit de l'État répond à toutes les exigences de la justice et de l'équité.

Indépendamment de l'action civile ordinaire, qui naît de la créance de l'État, l'article 8 du projet établit un mode de recouvrement plus rapide en vue des cas où la procédure ordinaire, avec les retards qu'elle entraîne, fournirait au débiteur l'occasion de se rendre insolvable avant le jugement.

Un fonctionnaire, à ce délégué par le Ministre des Finances, peut décerner contre le débiteur une contrainte, qui est, sur la requête du Procureur du Roi, rendue exécutoire par ordonnance motivée du Président du Tribunal de 1^{re} instance qui a nommé le séquestre.

Préalablement à toute exécution, la contrainte et l'ordonnance sont signifiées à l'intéressé, à la requête du Ministre des Finances. Dans le délai de quinze jours de la signification de la contrainte, l'intéressé peut y former opposition devant le Tribunal de 1^{re} instance dont le Président a rendu exécutoire la contrainte. Le Tribunal statue suivant les règles ordinaires de la procédure, le Ministère public entendu.

Il convient de remarquer que l'opposition ne suspend pas l'exécution de la contrainte. Il importe, en effet, que le débiteur ne puisse diminuer sa solvabilité à la faveur d'une procédure. Toutefois l'opposant pourra obtenir du Tribunal, sur assignation à bref délai, le Ministère public entendu, qu'il soit sursis à l'exécution. Dans certains cas, en effet, le Tribunal pourra estimer que l'exécution immédiate n'est pas nécessaire et que des mesures conservatoires suffisent à garantir l'État.

La requête du Procureur du Roi, la contrainte, les actes de procédure du Ministère des Finances et les expéditions des décisions de Justice qui leur sont délivrées sont visés pour timbre et enregistrés en débet.

La Commission n'accorde pas la libre disposition du titre.

Elle en donne avis au déclarant par lettre recommandée à la poste (art. 3, alinéa 7).

Le refus de libération, s'il n'est pas accepté par le déclarant, fait naître une contestation qui va entrer dans la phase judiciaire. Si le porteur ayant fait dans le délai requis la déclaration prescrite par l'article 3, prétend réunir toutes les conditions exigées, il lui appartient d'adresser une requête au Président du Tribunal de 1^{re} Instance qui a nommé le séquestre; il est statué sur cette requête suivant la procédure instituée par l'article 7 de la loi du 17 novembre 1921, laquelle ouvre au requérant comme au Ministère public toutes les voies de recours (art. 3, alinéa 4). C'est dans un but de simplification, dont on appréciera les motifs, que le projet calque cette procédure sur celle de loi du 17 novembre 1921.

dépôt à la poste de la lettre recommandée notifiant la suite donnée à la déclaration par la Commission (*idem*). Pour les mêmes raisons que celles exposées plus haut, aucune cause de suspension ne peut être invoquée pour prolonger ce délai.

Si le requérant obtient gain de cause, il sera procédé dès que la décision sera passée en force de chose jugée, de même manière que lorsque la Commission accueille d'emblée la demande (art. 5, al. 2).

Si le porteur s'incline devant le refus de libération prononcé par la Commission, ou si ayant introduit une procédure il en est débouté, il est procédé conformément à l'article 9 (ci-dessous n° V).

Les Commissions prendront telles dispositions que de conseil pour éviter que les porteurs écartés par l'une d'entre elles se représentent devant une autre; une fois une des Commissions saisies, le porteur ne peut plus s'adresser à une autre sous peine de tomber sous l'application de l'article 11 du projet.

Toute action quelconque résultant de l'article 7 sera prescrite par cinq ans à partir de la publication de la loi nouvelle (art. 8, dernier alinéa).

II. — Titres frappés d'opposition entre la date du dépôt du projet de loi et le 31 mars 1927.

Nous l'avons dit, un des but du projet est de limiter dans le temps le droit de l'État de faire opposition sur les titres au porteur et de mettre ainsi fin à toute incertitude quant à la libre disposition de ces titres.

L'article 1^{er} atteint ce résultat en décidant d'arrêter au 30 mars 1927 le droit de l'État de faire opposition sur les titres au porteur faisant l'objet d'une mesure de séquestre. Ce délai très court ne peut être diminué sous peine de rendre illusoire le droit de l'État et de compromettre gravement ses intérêts pécuniaires. Il convient du reste de retenir que ces oppositions ne pourront jeter un trouble sérieux dans l'économie du pays, les porteurs de bonne foi devant trouver dans les dispositions nouvelles toutes les facilités pour rendre immédiatement leurs titres à la libre circulation; tout se passera pour ces titres de la même manière que pour ceux frappés d'opposition avant le dépôt du projet de loi, et nous pouvons renvoyer à ce qui a été dit ci dessus.

On notera simplement que l'alinéa 2 de l'article 1^{er} prescrit que les publications ne pourront plus dorénavant être valablement faites que dans le *Bulletin des Oppositions*. Le délai pour faire la déclaration à la Commission court à dater de cette publication et non de la mise en vigueur de la loi (art. 3, alinéa 1).

III. — Après le 30 mars 1927.

L'article 1^{er} du projet décide que les droits et intérêts ex-ennemis représentés par des actions ou obligations au porteur seront soustraits aux mesures de séquestre si ces mesures n'ont pas été rendues publiques avant le 31 mars 1927. En conséquence, faute de publication avant cette date, non seulement le titre au porteur sera libéré de toute entrave et le porteur de bonne foi mis hors de cause, mais l'intérêt ex-ennemi lui-même est sublevé du séquestre; l'État n'a plus que le recours prévu par l'article 7.

La soustraction aux mesures du séquestre telle qu'elle vient d'être définie ne comporte qu'une exception. C'est le cas où le titre au porteur était, à la date du dépôt du projet de loi, en possession d'un porteur qui n'était de bonne

foi (art. 1^{er}). Pour qu'elle puisse invoquer cette exception, l'administration des Domaines doit préalablement réunir trois preuves : 1° démontrer que le titre était propriété d'un sujet ex-ennemi entre le 13 novembre 1918 et la date de la mise en vigueur du Traité de paix conclu avec la Puissance dont ce sujet était ressortissant; 2° établir qu'il était le porteur à la date du dépôt du projet de loi; 3° prouver que ce porteur était de mauvaise foi.

Cette exception est indispensable : non seulement un pareil porteur ne mérite aucune bienveillance, non seulement il est absolument équitable que l'État reçoive réparation du dommage causé par le fait illicite de l'introduction, mais surtout il importe essentiellement d'empêcher qu'à la faveur de la loi nouvelle les ressortissants ex-ennemis puissent licitement introduire en Belgique, après le 30 mars 1927, les titres qu'ils ont cédés jusqu'à ce jour. Les porteurs de mauvaise foi visés ici sont donc en ordre principal les porteurs ex-ennemis eux-mêmes; leur mauvaise foi résultera du fait qu'ils n'ont pas livré leurs titres comme les Traités de paix les y obligeaient.

On le voit, la matière même et les preuves imposées à l'État rendent cette disposition d'application absolument exceptionnelle, sa vertu est surtout préventive.

Si quelque cas d'application vient à se produire, il n'en résultera pour les porteurs qui ont acquit le titre de bonne foi après le dépôt du projet de loi, aucune atteinte à la libre circulation de leur titre ni aucune responsabilité vis-à-vis de l'État. Le titre ne sera en effet frappé ou saisi que s'il est encore entre les mains du porteur de mauvaise foi; s'il n'est plus entre ses mains, c'est contre ce porteur de mauvaisé foi que s'exercera le droit de créance de l'État, sans préjudice à l'application de l'alinéa 2 de l'article 7 vis-à-vis de l'introduit ou des porteurs de mauvaise foi antérieurs.

IV. — Titres dont les porteurs ne se sont dessaisis qu'à la demande du séquestre ou de l'administration des Domaines.

Le projet ne vise que les titres au porteur dont le séquestre ou l'administration des Domaines ne sont pas détenteurs.

Il est cependant arrivé dans un nombre très restreint de cas que les porteurs se soient dessaisis des titres à la demande du séquestre ou de l'administration des Domaines. Il est évident que ces anciens porteurs seront traités de la même manière que les porteurs effectifs; ils produiront simplement à la Commission une pièce supplémentaire émanant du séquestre, de l'administration des Domaines ou du Parquet compétent, attestant le dessaisissement dans les conditions énoncées.

Le dessaisissement sur demande du séquestre ou de l'administration des Domaines ne doit pas être confondu avec les conventions et arrangements conclus avant la nouvelle loi, lesquels font l'objet de l'article 12 et demeurent maintenus.

V. — Titres non présentés, titres des porteurs déboutés ou forclos.

L'article 9 règle le sort des titres au porteur visés par le projet, dont les numéros ont été publiés, dont le séquestre ou l'administration des Domaines ne

sont pas détenteurs, et qui ne bénéficient pas de la libération prévue par le projet. Cette situation peut se produire dans quatre cas :

- 1° La libération du titre n'a pas été sollicitée de la Commission dans les délais prescrits ;
- 2° La libération du titre a été refusée par la Commission et le porteur n'a pas usé du droit de requête dans le délai prescrit ;
- 3° La libération du titre a été refusée par une décision de justice passée en force de chose jugée ;
- 4° Le porteur tombe sous l'application de l'article 6.

Dans ces quatre cas, l'article 7 prescrit l'annulation du titre primitif et la délivrance par la société à l'Administration des Domaines d'un duplicata du titre.

Cette procédure, conforme aux Traités de paix, est entourée par le projet de sérieuses garanties.

Saisi par une requête présentée sans frais par l'Administration des Domaines, le Président du Tribunal de 1^{re} instance de l'arrondissement du siège de la société constate, après avis du Procureur du Roi, l'existence des conditions énumérées par l'article 9, et en conséquence ordonne à la société la délivrance du duplicata.

Les frais de cette délivrance passent en frais de séquestre ; elle comprend le montant des intérêts, dividendes échus, primes et lots attribués à ces titres, mais pour autant seulement qu'ils n'aient pas été payés de bonne foi par la société. N'est pas de bonne foi la société qui a payé après la publication ou malgré une défense de payer ou connaissant la nationalité ex-ennemie de celui qui a reçu le paiement.

La société ne peut donc subir, sinon de son propre fait, aucun dommage du chef de l'annulation du titre et de la délivrance du duplicata. Le projet est muet sur la façon dont celles-ci se feront ; il s'en rapporte donc aux usages qui règlent cette matière. En cas de difficultés, le Président du tribunal décidera.

L'ordonnance sollicitée du Président du Tribunal relève essentiellement de la Juridiction gracieuse. Elle n'est donc pas susceptible d'appel ni de l'Administration des domaines, ni du Procureur du Roi ; elle ne comporte aucune intervention ni de la société ni du porteur qui a épuisé ses voies de recours.

VI. — Obligations diverses imposées pour assurer l'exercice normal de la loi ; dispositions pénales.

Sous peine de paralyser le fonctionnement de la Commission et l'exercice des droits de l'État, la loi doit créer pour tous ceux qui se trouvaient à même de le faire une obligation de fournir tous renseignements et justifications relatifs aux opérations dont le titre a été l'objet. C'est le but de l'article 10.

Cet article énumère les personnes de qui pareils renseignements et justifications peuvent être exigés : ce sont les personnes qui ont depuis le 13 novembre 1918 cédé un titre tombant sous l'application de la loi séquestrale, participé à la vente ou à toutes autres opérations relatives à ce titre, ainsi que les administrateurs, gérants ou fondés de pouvoir de la société.

L'article 11 du projet stipule que « tout refus de fournir au Procureur du Roi ou à une Commission de libération des titres sous séquestre, les renseignements ou justifications demandés et toute déclaration fausse, incomplète, inexacte, faite

dans l'intention de dissimuler la vérité, sont punis conformément à l'alinéa 2 de l'article 9 de la loi du 17 novembre 1921 ».

Tomberaient notamment sous l'application de l'article 11, le fait de cacher à la Commission les procédures auxquelles le déclarant a été partie et relatives au titre discuté (art. 3, al. 2), ainsi que le fait d'introduire simultanément ou successivement, devant deux ou plusieurs commissions, la demande de libération d'un même titre.

Il convient de remarquer que le délit prévu par l'article 9 ne se confond nullement avec le délit prévu par l'article 6 de l'arrêté-loi du 10 novembre 1918 et par l'article 9, alinéa 2, de la loi du 17 novembre 1921.

Telle est l'économie du projet que nous avons l'honneur de soumettre à vos délibérations en vous priant de vouloir bien l'examiner de toute urgence. Nous pensons que tout en respectant suffisamment les droits pécuniaires de l'État, ce projet est de nature à libérer le marché boursier de l'insécurité dans laquelle l'a placé la législation actuelle; il concilie heureusement, semble-t-il, deux intérêts qui paraissent opposés et dont le respect importe également au relèvement financier du pays.

Le Ministre de la Justice,

PAUL HYMANS.

Le Ministre des Finances,

B^{on} M. HOUTART.

CHAMBRE
des Représentants.

KAMER
der Volksvertegenwoordigers.

Projet de loi relatif
à la liquidation des titres au porteur
sous séquestre.

Wetsontwerp betreffende de liquidatie
van de gesequestreerde titels aan
toonder.

ALBERT,

ROI DES BELGES,

A tous, présents et à venir, Salut !

Sur la proposition de Notre Ministre
de la Justice et de Notre Ministre des
Finances,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

Notre Ministre de la Justice et Notre
Ministre des Finances présenteront en
Notre nom, aux Chambres législatives,
le projet de loi dont la teneur suit :

ARTICLE PREMIER.

Dans les sociétés autres que celles
mises sous séquestre comme contrôlées
par des ressortissants ex-ennemis, les
droits et intérêts ex-ennemis repré-
sentés par des actions ou obligations
au porteur en possession de porteurs
de bonne foi à la date du 19 janvier
1927 seront soustraits aux mesures de
séquestre si ces mesures n'ont pas été
rendues publiques avant le 31 mars
1927, par l'indication, au *Bulletin des*
oppositions ou dans un journal belge,
des numéros des titres qu'elles frappent.

A partir de la mise en vigueur de la
présente loi, aucune publication nou-
velle ne pourra être valablement faite
que dans le *Bulletin des oppositions*.

ALBERT,

KONING DER BELGEN,

Aan allen, tegenwoordigen en toekomstenden, Heil!

Op voordracht van Onzen Minister
van Justitie en van Onzen Minister van
Financiën,

WIJ HEBBEN BESLOTEN EN WIJ BESLUITEN :

Onze Minister van Justitie en Onze
Minister van Financiën zullen in Onzen
naam, bij de Wetgevende Kamers het
wetsontwerp indienen, waarvan de in-
houd volgt :

EERSTE ARTIKEL.

In de vennootschappen, buiten die,
welke door onderhoorigen van vroeger
vijandelijke staten gecontroleerd en der-
halve gesequestreerd zijn, worden de
rechten en belangen van voormalige
vijanden, vertegenwoordigd door actiën
of obligatiën aan toonder in bezit van
bonafide toonders op 19 Januari 1927
aan de sequestratiemaatregelen ont-
trokken, zoo deze maatregelen vóór
31 Maart 1927 niet openbaar gemaakt
werden door de aanduiding, in het
Bulletin van de met verzet aangetee-
kende waarden of in eene Belgische
krant van de nummers der titels, welke
zij treffen.

Van het in werking treden van deze
wet af, kan geene nieuwe bekendma-
king geldig, dan in het *Bulletin der*
met verzet aangeteekende waarden wor-
den gedaan.

ART. 2.

Lorsque sont maintenus sous séquestre dans les sociétés visées à l'article 1^{er} des droits et intérêts ex-ennemis représentés par des actions ou obligations au porteur dont ni le séquestre ni l'Administration des Domaines ne sont détenteurs, la libre disposition de ces titres est accordée aux porteurs qui justifient les avoir acquis en Belgique, depuis le 13 novembre 1918 et à juste prix; à moins que leur mauvaise foi ne soit établie. Les porteurs doivent, au préalable, produire leur titre d'acquisition ou fournir l'indication précise de leur cédant, sous réserve de l'application de l'alinéa 5 de l'article 3.

ART. 3.

Les porteurs qui entendent bénéficier de l'article 2 doivent, à peine de déchéance et indépendamment de toute cause de suspension, en faire la déclaration écrite à l'une des commissions instituées par l'article 4, avant l'expiration du douzième mois à partir du jour de la publication de la présente loi ou de la publication prévue à l'article 1^{er}, si celle-ci est postérieure.

La déclaration doit renfermer les renseignements de nature à établir les droits du porteur conformément à l'article 2, ainsi que l'indication de toute procédure à laquelle il a été partie et qui est relative au titre dont la libre disposition est demandée. Les pièces justificatives sont, le cas échéant, annexées à la déclaration.

Le déclarant doit en outre verser une somme de 3 francs par titre dont la libre disposition est demandée.

ART. 2.

Wanneer rechten en belangen van vroegere vijanden, vertegenwoordigd door actiën of obligatiën aan toonder, welke niet in handen zijn van den sequestrator, noch van het Beheer der Domeinen, onder sequestratie worden gehandhaafd in de onder artikel één bedoelde vennootschappen, wordt de vrije beschikking over die titels verleend aan de toonders die het bewijs leveren ze in België sedert 13 November 1918, tegen een billijken prijs te hebben aangekocht, ten ware hun kwade trouw ware bewezen. De toonders dienen vooraf hun titel van aankoop over te leggen of de nauwkeurige aanduiding van hun overlater te verstrekken, onder voorbehoud van de toepassing van lid 5 van artikel 3.

ART. 3.

De toonders die verlangen het voordeel van artikel 2 te genieten dienen op straf van verval en onverminderd alle oorzaak tot schorsing, dit schriftelijk aan te geven aan eene der bij artikel 4 ingestelde commissies, vóór het verstrijken van de twaalfde maand, van den dag af van de bekendmaking van deze wet of van de bekendmaking voorzien bij artikel 1, zoo deze later is gebeurd.

In die aangifte dienen de inlichtingen verstrekt van dien aard dat daaruit de rechten van den toonder overeenkomstig artikel 2 kunnen worden uitgemakt zoodat de aanduiding gegeven van alle rechtsoverdracht waarbij hij partij is geweest en die den titel betreft, waarover de vrije beschikking wordt gevraagd. De bewijsstukken worden in voorkomend geval bij de aangifte gevoegd.

De aangever moet bovendien eene som van 3 frank storten voor elken titel, waarover de vrije beschikking wordt gevraagd.

La Commission examine immédiatement la déclaration et procède éventuellement aux investigations ou vérifications utiles.

Si un porteur réunissant les autres conditions prévues par l'article 2 déclare être dans l'impossibilité de produire son titre d'acquisition ou de fournir l'indication précise de son cédant, la Commission apprécie la légitimité du motif invoqué.

Si la Commission constate que sont réunies les conditions requises pour la libre disposition du titre, elle accorde celle-ci au nom du Ministre des Finances, et à la diligence du Procureur du Roi du siège de la Commission, mention de cette libération est faite sans délai au *Bulletin des Oppositions*.

Si la Commission estime ne pouvoir accorder la libre disposition du titre, elle en avise le déclarant par lettre recommandée à la poste.

ART. 3.

Il est institué dans chacune des villes d'Anvers, de Bruxelles, de Gand et de Liège, une Commission de libération des titres au porteur sous séquestre.

Cette Commission est composée du procureur du Roi près le tribunal de première instance ou de l'un de ses substituts désigné par lui et de deux assesseurs choisis par le président du tribunal de première instance parmi les agents de change inscrits à la Bourse de Commerce. Le président du tribunal de première instance désigne également parmi ces agents de change deux assesseurs suppléants.

Si le besoin s'en fait sentir, il peut être institué dans chacune des villes précitées plusieurs commissions.

De Commissie onderzoekt onmiddellijk de aangifte en doet eventueel de gepaste nasporingen en navorsingen.

Zoo een toonder die aan de overige, bij artikel 2 voorziene vereischten voldoet, verklaart dat het hem onmogelijk is zijnen titel van aankoop over te leggen of de nauwkeurige aanduiding van zijnen overlater te verstrekken, beoordeelt de Commissie de rechtmatigheid van de aangevoerde reden.

Zoo de Commissie bevindt dat aan al de vereischten voor de vrije beschikking over den titel is voldaan, verleent zij deze uit naam van den Minister van Financiën, en ter benaarstiging van 's Konings Procureur van den zetel der Commissie; vermelding van deze vrijstelling wordt onverwijld in het *Bulletijn der met verzet aangeteekende waarden* gemaakt.

Acht de Commissie de vrije beschikking over den titel niet te kunnen verleen, zoo geeft zij daarvan bericht aan den aangever, bij een ter poste aangeteekenden brief.

ART. 4.

In elkeen der steden Antwerpen, Brussel, Gent en Luik, wordt eene Commissie tot vrijstelling van gesequesteerde titels aan toonder ingesteld.

Deze Commissie bestaat uit den Procureur des Konings bij de rechtbank van eersten aanleg of uit een zijner substituit-procureurs, door hem aangeduid, en uit twee assessoren gekozen door den Voorzitter van de rechtbank van eersten aanleg onder de ter Handelsbeurze ingeschreven wisselagenten. De Voorzitter van de rechtbank van eersten aanleg duidt eveneens onder die wisselagenten twee assessoren-plaatsvervangers aan.

Desnoods mag er in elkeen van voormelde steden verschillende commissies worden ingesteld.

La Commission se prononce à la majorité des voix.

Les pièces émanant de la Commission sont dispensées du timbre et de l'enregistrement; la déclaration et les pièces justificatives peuvent être produites sans avoir été timbrées ni enregistrées.

Les sommes versées par les porteurs de titres, ainsi qu'il est prévu à l'article précédent, sont utilisées au paiement des frais d'administration de la Commission, ainsi qu'au paiement d'une indemnité aux assesseurs. Cette indemnité est déterminée par le Président du tribunal de 1^{re} instance.

ART. 5.

Si un porteur ayant fait, dans le délai requis, la déclaration prescrite par l'article 3, n'a pas obtenu la libre disposition du titre et prétend néanmoins réunir toutes les conditions prévues par l'article 2, il est statué, à sa requête, suivant la procédure instituée par l'article 7 de la loi du 17 novembre 1921, par le Président du tribunal de 1^{re} instance, qui a nommé le séquestre. Cette requête doit, à peine de déchéance et indépendamment de toute cause de suspension, être introduite dans les trois mois du dépôt à la poste de la lettre recommandée notifiant la suite donnée à la déclaration par la Commission.

Si le Président du Tribunal de première instance ou la Cour d'Appel ordonne la libre disposition du titre, mention de cette décision, aussitôt qu'elle est passée en force de chose jugée, est faite au *Bulletin des Oppositions* à la diligence du Procureur du Roi ou du Procureur Général.

ART. 6.

Le porteur dont la mauvaise foi a été constatée par une décision judiciaire

De Commissie doet uitspraak bij meerderheid van stemmen.

De van de Commissie uitgaande stukken zijn vrijgesteld van zegel- en registratierechten; aangifte en bewijsstukken mogen worden overgelegd zonder gezegeld of geregistreerd te zijn.

De sommen gestort door de toonders van titels, zooals voorzien is bij voorgaand artikel, worden aangewend ter betaling van de beheerskosten der Commissie, zoomede ter betaling van eene vergoeding aan de assessoren. Deze vergoeding wordt door den Voorzitter van de rechtbank van eersten aanleg bepaald.

ART. 5.

Zoo een toonder, na de bij artikel 3 voorziene aangifte binnen den gestelden tijd te hebben ingediend, geene vrije beschikking over den titel heeft verkregen en niettemin verzekert aan al de bij artikel 2 voorziene vereischten te hebben voldaan, wordt, op zijn verzoek, uitspraak gedaan, volgens de procedure ingesteld bij artikel 3 der wet van 17 November 1921, door den Voorzitter van de Rechtbank van 1^{ste} aanleg die den sequestrator heeft aangesteld. Dit verzoek dient, op straf van verval en onverminderd alle oorzaak tot schorsing, ingediend binnen drie maand na de afgifte ter poste van den aangeteckenden brief, waarbij het door de Commissie aan de aangifte aangegeven gevolg werd genotificeerd.

Zoo de Voorzitter van de Rechtbank van 1^{ste} aanleg of het Hof van Beroep, de vrije beschikking over den titel beveelt, wordt van deze beslissing, zoodra zij in kracht van gewijsde is gegaan, melding gemaakt in het *Bulletin der met verzet aangeteckende waarden* ter benaarstiging van den Procureur van Konings of van den Procureur-generaal.

ART. 6.

De toonder wiens kwade trouw werd vastgesteld bij eene gerechtelijke beslis-

passée en force de chose jugée au jour de la mise en vigueur de la présente loi n'est pas recevable à évoquer le bénéfice de l'article 2.

ART. 7.

Lorsqu'en exécution des articles 1 ou 2 un titre a été soustrait aux mesures de séquestre ou que la libre disposition en a été accordée, toute personne ayant depuis le 13 novembre 1918 cédé le titre ou participé à la vente du titre en dehors des conditions prévues par ces articles, est débitrice vis-à-vis de l'État de la valeur du titre au moment de la cession.

Si cette personne a, soit introduit le titre en Belgique, soit participé à cette introduction, soit acquis, cédé ou négocié le titre sachant qu'il tombait sous l'application des articles 2 et 7 de l'arrêté-loi du 10 novembre 1918, ou des articles 1 et 9 de la loi du 17 novembre 1921, elle doit à l'État la valeur du titre au jour de la libération de celui-ci, si cette valeur est supérieure à celle indiquée à l'alinéa précédent, ainsi que les fruits et autres avantages produits par le titre.

ART. 8.

Pour le recouvrement de la créance de l'État, le fonctionnaire à ce délégué par le Ministre des Finances peut décerner contre le débiteur une contrainte qui est, sur la requête du Procureur du Roi, rendue exécutoire par ordonnance motivée du Président du tribunal de première instance qui a nommé le séquestre.

La contrainte et l'ordonnance sont

sing, die op den dag van het in werking treden van deze wet in kracht van gewijsde is gegaan, is niet ontvankelijk om het voordeel van artikel 2 in te roepen.

ART. 7.

Wanneer ter uitvoering van artikelen 1 en 2 een titel aan de sequestratiemaatregelen werd onttrokken of de vrije beschikking daarover werd verleend, is alle persoon, die sedert 13 November 1918 den titel heeft overgelaten of buiten de bij dere artikelen voorziene voorwaarden aan den verkoop van den titel heeft deelgenomen, de waarde van den titel bij overlating tegenover den Staat verschuldigd.

Indien deze persoon, hetzij dezen titel in België heeft gebracht, hetzij aan deze invoering heeft deel genomen, hetzij den titel heeft aangekocht, overgelaten of verhandeld wel wetende dat hij onder de toepassing van de artikelen 2 en 7 van het wet-besluit van 10 November 1918, of van de artikelen 1 en 9 der wet van 17 November 1921 viel, is hij aan den Staat de waarde van den titel op den dag van de vrijstelling er van verschuldigd, zoo deze waarde hooger is dan deze aangeduid in voorgaand lid, zoomede de door dezen titel opgebrachte winsten en andere voordeelen.

ART. 8.

Voor het innen van de schuldvordering van den Staat, mag de daartoe door den Minister van Financiën aangewezen ambtenaar tegen den schuldenaar een dwangbevel uitvaardigen, hetwelk op verzoek van den Procureur des Konings uitvoerbaar gemaakt wordt bij gemotiveerde ordonnantie der rechtbank van eersten aanleg, die den sequester benoemd heeft,

Het dwangbevel en de ordonnantie

préalablement à toute exécution signifiées à l'intéressé, à la requête du Ministre des Finances.

Dans les quinze jours de la signification de la contrainte, l'intéressé peut y former opposition devant le tribunal de 1^{re} instance dont le Président a rendu exécutoire la contrainte.

Le tribunal statue suivant les règles ordinaires de procédure, le Ministère public entendu.

L'opposition ne suspend pas l'exécution de la contrainte.

Toutefois, l'opposant pourra obtenir du tribunal, sur assignation à bref délai, le Ministère public entendu, qu'il soit sursis à l'exécution.

La requête du Procureur du Roi, la contrainte, les actes de procédure du Ministère des Finances et les expéditions des décisions de justice qui leur sont délivrées sont visés pour timbre et enregistrés en debet.

L'action en recouvrement de la créance dont il s'agit au présent article se prescrit par cinq ans à partir de la mise en vigueur de la présente loi.

ART. 9.

Lorsque le numéro d'un titre au porteur visé par la présente loi a été publié, que ni le séquestre ni l'Administration des Domaines ne sont détenteurs du titre et que le porteur n'a pas invoqué ou s'est vu définitivement refuser le bénéfice de l'article 2 ou a encouru l'exclusion prévue à l'article 6 ou l'une des déchéances comminées par les articles 3 et 5, le Président du tribunal civil de l'arrondissement du siège social de la société, sur requête présentée sans frais par l'Administration des Domaines et après avis du Procureur du Roi, constate l'existence de ces conditions, et en conséquence

worden, voor eenig begin van uitvoering op verzoek van den Minister van Financiën aan den belanghebbende beteekeud.

Binnen de veertien dagen na de dagteekening van het dwangbevel mag de belanghebbende er verzet tegen aantekenen vóór de rechtbank van 1^{ste} aanleg, waarvan de Voorzitter het dwangbevel uitvoerbaar verklaard heeft.

De rechtbank beslist volgens de gewone regels der rechtspleging, na het Openbaar Ministerie gehoord te hebben.

Het verzet schorst de uitvoering van het dwangbevel niet op.

Evenwel mag de verwerende partij, mits dagvaarding op verkorten termijn van de rechtbank verkrijgen, het Openbaar Ministerie gehoord zijnde, dat de uitvoering verdaagd worde.

Het verzoek van den Procureur des Konings, het dwangbevel, de akten van rechtspleging van den Minister van Financiën en de afschriften der hun uitgereikte gerechtelijke beslissingen worden in debet voor zegel geviséerd en geregistreerd.

De rechtsvervolgung ter invordering van de schuldvordering, in dit artikel bedoeld, vervalt na vijf jaar te rekenen van het van kracht worden dezer wet.

ART. 9.

Wanneer het nummer van een bij deze wet bedoelden titel aan toonder bekend gemaakt geweest is, en noch sequester, noch het Beheer der Domeinen, dien titel in bezit hebben en de toonder het voordeel van artikel 2 niet ingeroepen heeft, ofwel zich hetzelfde voorgoed heeft zien onttrekken, of ook nog de in artikel 6 voorzien uitsluiting ofwel een der vervallen verklaringen waarmede artikelen 3 en 5 bedreigen, opgelopen heeft, alsdan stelt de Voorzitter van de burgerlijke rechtbank over het arrondissement waarin de maatschappelijke zetel der vennootschap zich bevindt, op kosteloos en na advies van

ordonne que la société délivrera à cette administration un duplicata du titre; les frais de cette délivrance passent en frais de séquestre.

La délivrance entraîne l'annulation du titre primitif. Elle comprend le montant des intérêts, dividendes échus, primes et lots attribués à ces titres, pour autant qu'ils n'aient pas été payés de bonne foi par la société avant la publication.

ART. 10.

Le Procureur du Roi a le droit d'exiger que les personnes qui ont depuis le 13 novembre 1918 cédé ou acquis un titre tombant sous l'application de la présente loi, participé à la vente ou à toutes autres opérations relatives à ce titre, ainsi que les administrateurs, gérants ou fondés de pouvoir de la société lui fournissent tous renseignements et justifications relatifs aux opérations dont le titre a été l'objet.

ART. 11.

Tout refus de fournir au Procureur du Roi ou à une Commission de libération des titres sous séquestre, les renseignements ou justifications demandés et toute déclaration fausse, incomplète ou inexacte faite dans l'intention de dissimuler la vérité sont punis conformément à l'alinéa 2 de l'article 9 de la loi du 17 novembre 1921.

ART. 12.

Sont maintenus, les conventions et arrangements conclus avant la mise en vigueur de la présente loi par le Gou-

den Procureur der Konings, door het Beheer der Domeinen ingediend verzoek, het voorhanden zijn van die voorwaarden vast en beveelt bijgevolg dat de vennootschap aan gemeld beheer een duplicaat van den titel moet uitreiken, de kosten van die uitreiking worden als sequesterkosten geboekt.

Het uitreiken heeft het ongeldig worden van den oorspronkelijken titel ten gevolge. Het omvat het bedrag der interesten, vervallen dividenden, aan die titels toegekende premien en loten, voor zoover dezelfde niet door de vennootschap, voor het bekend maken, te goeder trouw betaald werden.

ART. 10.

De Procureur des Konings heeft het recht te eischen dat de personen die sedert 13 November 1918, eenen der onder toepassing dezer wet vallende titels gekocht of verkocht hebben, aan den verkoop of aan eenige andere desbetreffende verhandeling deelgenomen hebben, alsmede de beheerders, zaakvoerders of gevolmachtigden van de vennootschap, hem alle inlichtingen of verantwoordingen verstrekken nopens de verhandelingen waarvan die titel het voorwerp is geweest.

ART. 11.

De weigering de gevraagde inlichtingen of verantwoordingen aan den Procureur des Konings of aan eene Commissie tot vrijstelling der gesequesteerde titels te verstrekken en alle verkeerde, onvolledige of onnauwkeurige verklaring met de bedoeling de waarheid te bewimpelen, worden gestraft overeenkomstig het 2^e lid van artikel 9 der wet van 17 November 1921.

ART. 12.

Gehandhaafd blijven de vóór het van kracht worden dezer wet door de Regceering of de sequesters aangegane

vernement ou les séquestres au sujet des droits, intérêts et titres visés par la présente loi.

ART. 13.

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur*. Elle n'est pas applicable aux titres des sociétés ayant leur siège dans les territoires rédimés.

Donné à Bruxelles, le 18 janvier 1927.

overeenkomsten of vergelijken nopens de in deze wet beoogde rechten, belangen en titels.

ART. 13.

Deze wet treedt in werking met den dag harer bekendmaking in den *Moniteur*. Zij is niet toepasselijk op de titels der vennootschappen wier zetel in de verlost gebieden gelegen is.

Gegeven te Brussel, den 18 Januari 1927.

ALBERT.

PAR LE ROI :
Le Ministre de la Justice,

VAN 'S KONINGS WEGE :
De Minister van Justitie,

PAUL HYMANS.

Le Ministre des Finances,

De Minister van Financiën,

B^{on} HOUTART.