

(N° 206)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 27 FÉVRIER 1925.

PROPOSITION DE LOI RELATIVE A LA REVISION DES LISTES ÉLECTORALES (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA COMMISSION (2), PAR M. FIEULLIEN

MESSIEURS,

Conformément au Code électoral, les listes qui doivent servir pour les élections législatives sont celles qui sont en vigueur au moment du scrutin.

L'article 129 du Code électoral fixe au 1^{er} mai de chaque année la mise en vigueur des listes revisées. L'arrêté royal du 30 juillet 1924, pris en exécution de la loi du même jour, fixe au 1^{er} mai 1925 l'entrée en vigueur des listes revisées en 1924.

Il en résulte que si les élections législatives de 1925 ont lieu à l'époque normale, soit le quatrième dimanche de mai (art. 153 du Code électoral), ce sont les électeurs inscrits sur les listes qui seront en vigueur du 1^{er} mai 1925 au 30 avril 1926 qui prendront part au scrutin. Par contre, si, à la suite d'une dissolution, des élections législatives devaient avoir lieu avant le 1^{er} mai 1925, ce seraient les électeurs inscrits sur les listes valables du 1^{er} mai 1924 jusqu'au 30 avril 1925 qui prendraient part au vote.

La proposition de loi a pour but de déroger à ces dispositions : de décider que, dans le cas où des élections législatives étaient fixées à une date antérieure au 1^{er} mai 1925, ce ne seraient pas les listes normalement en vigueur qui serviraient mais bien celles qui ne doivent entrer en vigueur que le 1^{er} mai 1925.

En d'autres termes, il est proposé que ce ne seront pas les électeurs qui ont

(1) Proposition de loi, n° 139.

(2) La Commission, présidée par M. Pirmez, était composée de MM. Amelot, Bouchery, Buyl, De Bue, Fieullien, Heyman, Melckmans, Pepin, Pirmez, Poncelet et Troelet.

légalement le droit de prendre part au scrutin, mais ceux qui, en vertu du Code électoral, ne seront électeurs que le 1^{er} mai suivant, qui éliraient les nouvelles Chambres.

Votre Commission a estimé qu'en adoptant cette proposition la Chambre poserait un précédent dangereux.

Les lois électorales établissent nettement les droits des électeurs et les conditions dans lesquelles doivent se faire les élections. Modifiées sans nécessité, ces dispositions, qui garantissent aux citoyens le plein exercice de leurs droits électoraux dans des conditions d'impartialité absolue, pourraient prêter le flanc à des soupçons de manœuvres politiques.

Il ne faut toucher aux règles établies qu'en cas de nécessité absolue. Est-ce le cas dans l'occurrence?

Le seul argument invoqué est qu'en appliquant le Code électoral on priverait des milliers de jeunes gens d'un droit qui leur est reconnu par la Constitution. Nous estimons qu'il n'en est pas ainsi. L'article 47 de la Constitution dit que les députés sont élus par les citoyens âgés de 21 ans accomplis, domiciliés depuis six mois au moins dans la même commune, mais l'article 49 ajoute que c'est la loi électorale qui détermine les conditions requises pour être électeur tant au point de vue de l'âge qu'à celui du domicile. Observer, appliquer rigoureusement les conditions fixées par le Code électoral ce n'est donc pas priver les citoyens de l'exercice d'un droit mais c'est le leur garantir. Modifier ces conditions comme le propose l'auteur de la proposition c'est au contraire priver des citoyens de l'exercice de leur droit électoral. Ce serait le cas des électeurs régulièrement inscrits sur les listes valables jusqu'au 30 avril 1925 et qui, tout en remplissant les conditions pour être électeur, n'auraient pas pour une raison quelconque été inscrits sur les listes suivantes.

Pour pouvoir avancer d'un mois la mise en vigueur des listes de 1925 l'auteur de la proposition est amené à réduire dans des proportions sérieuses certains délais établis par le Code électoral pour l'examen des instances électorales notamment par la Cour d'appel et par la Cour de cassation. Un Membre de votre Commission a fait justement observer que si précédemment ces délais avaient été réduits, c'était exceptionnellement et à raison des circonstances tout-à-fait anormales résultant de la guerre, mais que rien ne justifierait actuellement pareil procédé. Au surplus beaucoup des affaires soumises aux Cours d'appel exigent des enquêtes notamment au point de vue du domicile; la réduction des délais rendrait quasi-impossible l'examen sérieux de ces affaires.

Pour ces diverses raisons la majorité de la Commission a rejeté la proposition (par 6 voix contre 4) et propose à la Chambre d'émettre un vote négatif. Ce vote signifiera que la Chambre entend rester fidèle à ses traditions : observer scrupuleusement le Code électoral belge qui est à juste titre considéré comme un modèle du genre garantissant aux citoyens des élections honnêtes et impartiales.

Le Rapporteur,
FIEULLIEN.

Le Président,
MAURICE PIRMEZ.

(N° 206)

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 27 FEBRUARI 1925.

WETSVOORSTEL BETREFFENDE DE HERZIENING VAN DE KIEZERSLIJSTEN ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE (2), UITGEBRACHT DOOR DEN HEER FIEULLIEN.

MIJNE HEEREN,

Krachtens het Kieswetboek zijn de lijsten, die moeten dienen voor de wetgevende verkiezingen, deze welke in gebruik zijn op het oogenblik van de stemming.

Artikel 129 van het Kieswetboek stelt het van kracht worden van de herziene kiezerslijsten op 1 Mei van elk jaar. Het Koninklijk besluit van 30 Juli 1924, getroffen ter uitvoering van de wet van denzelfden dag, stelt op 1 Mei 1925 het van kracht worden van de herziene lijsten van 1924.

Daaruit volgt dat, indien de wetgevende verkiezingen van 1925 plaats hebben op het normale tijdstip, hetzij den vierden zondag van Mei (art. 153 van het Kieswetboek), de kiezers, ingeschreven op de lijsten die geldig zullen zijn van 1 Mei 1925 tot 30 April 1926, deel zullen nemen aan de stemming. Wanneer daarentegen, tengevolge van eene onthinding, de wetgevende verkiezingen plaats hadden vóór 1 Mei 1925 dan zouden de kiezers, ingeschreven op de lijsten geldig van 1 Mei 1924 tot 30 April 1925, deelnemen aan de stemming.

Het wetsvoorstel heeft voor doel van deze bepalingen af te wijken, te beslissen dat, indien de wetgevende verkiezingen vastgesteld werden op een datum vóór 1 Mei 1925, niet de normaal geldige lijsten zouden gebruikt worden, maar wel deze welke slechts op 1 Mei 1925 geldig zouden worden.

Met andere woorden, er wordt voorgesteld dat niet de kiezers, die wettig het recht hebben deel te nemen aan de stemming, maar wel dezen, die krachtens het Kieswetboek, slechts kiezers zullen zijn op 1 Mei e. k., de nieuwe Kamers zullen kiezen.

(1) Wetsvoorstel, n° 139.

(2) De Commissie bestond uit de heeren Pirmez, voorzitter, Amelot, Bouchery, Buyl, De Bue, Fieullien, Heyman, Melckmans, Pepin, Poncelet en Troclet.

Uwe Commissie was van meening dat door het goedkeuren van dit wetsvoorstel de Kamer een zeer gevaarlijk precedent zou invoeren.

Die kieswetten bepalen duidelijk de rechten van de kiezers en de voorwaarden van de verkiezingen. Het zonder noodzakelijkheid wijzigen van deze bepalingen, welke aan de burgers de volle uitoefening van hunne kiesrechten verzekeren onder voorwaarden van volstreckte onpartijdigheid, zou kunnen aanleiding geven tot de verdenking dat er politiek geknoei bestaat.

Aan de gevestigde regels mag men slechts raken wanneer het absoluut noodig is. Is dit hier het geval?

Het eenige argument dat men aanhaalt is dat men, door het toepassen van het Kieswetboek, duizenden jonge lieden berooft van een recht dat hun door de Grondwet wordt toegekend. Wij meenen dat dit onjuist is. Artikel 47 van de Grondwet zegt dat de volksvertegenwoordigers gekozen worden door de burgers, die ten volle 21 jaar oud zijn en sedert ten minste zes maanden in dezelfde gemeente hun woonplaats hebben; doch artikel 49 voegt daaraan toe dat de kieswet de vereischten om kiezer te zijn bepaalt zoowel in zake leeftijd als in zake woonplaats. Wanneer men dus de bepalingen, door het Kieswetboek bepaald, wil naleven, streng toepassen, berooft men de burgers niet van de uitoefening van dit recht, maar geeft er hun den waarborg van. Doch wanneer men deze vereischten wijzigen wil, zooals door dit voorstel wordt gevraagd, dan berooft men daarentegen de burgers van de uitoefening van hun kiesrecht. Dat zou het geval zijn voor de kiezers die regelmatig ingeschreven zijn op de kiezerslijsten, welke geldig zijn tot 30 April 1925, en die, ofschoon in de vereischten verkeerend om kiezer te zijn, wegens eene of andere reden, niet werden ingeschreven op de volgende lijsten.

Om de geldigheid der lijsten voor 1925 met eene maand te vervroegen, is de maker van het voorstel verplicht, sommige termijnen, door de kieswet bepaald, in ruime mate te beperken namelijk waar het gaat over gedingen in kieszaken bij het Hof van Beroep en het Hof van Cassatie. Een lid uwer Commissie deed opmerken dat, zoo eertijds sommige termijnen werden beperkt, dit gebeurd was wegens uitzonderlijke en gansch abnormale omstandigheden die voortsporen uit den oorlog, doch dat er thans geene reden bestond voor dergelijke handelwijze. Bovendien vergen tal van gedingen bij de Hoven van Beroep grondig onderzoek, namelijk in zake woonplaats; eene beperking der termijnen zou zulks schier onmogelijk maken.

Wegens deze verschillende redenen heeft de meerderheid der Commissie het voorstel verworpen (met 6 stemmen tegen 4) en vraagt zij dat de Kamer het eveneens verwerpen zou. Daaruit zal blijken, dat de Kamer aan haar verleden getrouw wil blijven, namelijk : de Belgische kieswet streng na te leven, daar deze terecht wordt beschouwd als een model op dergelijk gebied, waardoor de burgers den waarborg van eerlijke en onpartijdige kiezingen bezitten.

De Verslaggever,
FIEULLIEN.

De Voorzitter,
MAURICE PIRMEZ.
