

(A)

(N° 233)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 16 MAI 1922.

Proposition de loi relative à l'incinération facultative des cadavres humains ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE ⁽²⁾, PAR M. **COCQ**.

MESSIEURS,

La proposition de loi dont s'agit et qui a pour auteur M. Buisset, a été déposée sur le bureau de la Chambre le 2 mars 1922. Elle a été examinée par les Sections le 23 mars.

La 1^{re} Section l'a rejetée par 5 voix contre 4.

La 2^e Section l'a adoptée par 12 voix contre 5 et 1 abstention.

La 3^e Section l'a rejetée par 11 voix contre 9 et 2 abstentions.

La 4^e Section l'a adoptée par 7 voix contre 5.

La 5^e Section l'a adoptée par 12 voix contre 7 et 1 abstention.

La 6^e Section l'a adoptée par 7 voix contre 4.

Les votes négatifs et les abstentions se sont appuyés principalement sur des scrupules d'ordre religieux et sur les dangers que présenterait la crémation au point de vue de la découverte de certains crimes.

Plusieurs de ces objections ont été reproduites au sein de la Section centrale qui, après discussion des avantages et des inconvénients de ce mode de destruction des cadavres, s'est prononcée en faveur du projet.

La plupart des nations d'Europe possèdent une législation autorisant l'incinération, notamment l'Allemagne, l'Angleterre, le Danemark, l'Espagne, la France, l'Italie, la Norvège, la Suède, la Suisse.

⁽¹⁾ Proposition de loi, n° 87.

⁽²⁾ La Section centrale, présidée par M. MECHelynck, était composée de MM. GOLLIER, DE JAEGER, DU BUS DE WARNAFFE, OZERAY, COCQ et ERNEST.

En Amérique, elle est pratiquée dans la République Argentine, au Brésil, au Canada, en Colombie, dans l'île de Cuba, aux États-Unis, en Uruguay.

Elle l'est aussi en Asie, notamment aux Indes anglaises, au Japon, au Siam, au Tonkin.

Enfin elle est en usage en Égypte, ainsi que dans les colonies françaises d'Afrique et en Australie.

La Belgique est donc très en retard dans ce domaine.

Ce sont surtout des motifs d'ordre religieux qui semblent en être la cause. Et cependant ces raisons n'ont pas empêché la réforme d'être adoptée dans d'autres pays. M. Buisset, dans l'intéressant exposé des motifs qui précède le texte de sa proposition, cite l'opinion de deux sommités ecclésiastiques, M^{sr} Freppel, évêque d'Angers et M. l'abbé Bucellati, professeur de droit canonique à l'Université de Pavie, qui ont formellement déclaré qu'il n'y avait aucune opposition entre la crémation et le dogme.

Nous ne pouvons que donner acte aux adversaires de la crémation de leurs scrupules de conscience qui échappent à la compétence du législateur et ne peuvent arrêter son œuvre fondée sur la sauvegarde du bien général. Aucune contrainte d'ailleurs n'est proposée contre les consciences catholiques.

Quant à l'objection d'ordre judiciaire, son peu de fondement est manifestée. Comme le dit M. Buisset, « on peut affirmer que les mesures de contrôle rigoureux que réclame dans l'intérêt public la pratique de la crémation faciliteront la découverte des crimes ».

Ces mesures consistent, en effet, 1° dans la production d'un certificat du médecin traitant attestant que la mort est le résultat d'une cause naturelle ; 2° dans le rapport d'un médecin assermenté commis par l'officier de l'état civil et chargé de vérifier les causes du décès.

S'il existe le moindre doute, le cas doit être soumis au Procureur du Roi aux fins de décider s'il n'y a pas lieu à autopsie.

Au surplus, ces craintes injustifiées n'ont pas arrêté le législateur dans les autres pays énumérés ci-dessus et nous ne sachions pas qu'on ait eu à le regretter ⁽¹⁾.

Les raisons d'hygiène et d'utilité sociale qui les ont déterminés à autoriser la crémation sont tout aussi impérieuses chez nous que chez eux. Les émanations putrides qui se dégagent de certains cimetières, la contamination des eaux alimentaires par la filtration des eaux pluviales au travers des nécropoles constituent pour la santé publique un danger qui ne peut nous laisser davantage indifférents et inactifs.

Il est temps que la mesure législative sollicitée et dont le Parlement est saisi depuis plus de huit ans (car le dépôt de la première proposition de l'honorable M. Buisset remonte au 13 février 1913) soit enfin sanctionnée ⁽²⁾.

(1) Cf. l'intéressante brochure de M. Georges Tosquinet : *La Crémation des cadavres humains* (Bruxelles 1907).

(2) Session de 1919-1920, proposition de loi, n° 388 ; session 1920-1921, rapport de la Section centrale, n° 366.

Pour être complet, l'auteur du projet a eu soin de régler également la question de la manifestation de volonté par laquelle tout citoyen peut prescrire l'incinération de son corps. Un acte sous seing privé ou notarié devra être produit à l'officier de l'état civil ou, à défaut de pareil acte, la demande écrite du membre de la famille ou de toute autre personne ayant qualité pour pourvoir aux funérailles. D'une manière générale, d'ailleurs, le droit de régler les conditions de ses funérailles est expressément reconnu à tout majeur ou mineur émancipé en état de tester et cette volonté aura la même force légale qu'une disposition relative aux biens (art. 4, 1°).

La Section centrale, approuvant l'ensemble de ces dispositions, propose à la Chambre de les adopter.

Le Rapporteur,
FERNAND COCQ.

Le Président,
A. MECHELYNCK.

(λ)

(N^r 233)

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 16 MEI 1922.

Wetsvoorstel ten doel hebbende de lijkverbranding toe te laten ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING ⁽²⁾ UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **COCQ**.

MIJNE HEEREN,

Het onderhavige wetsvoorstel, door den heer Buisset ontworpen, werd bij de Kamer ingediend op 2 Maart 1922. Op 23 Maart werd het door de afdeelingen onderzocht.

- De 1^e afdeeling verwierp het met 5 stemmen tegen 4 ;
- De 2^e afdeeling nam het aan met 12 stemmen tegen 5 en 1 onthouding ;
- De 3^e afdeeling verwierp het met 11 stemmen tegen 9 en 2 onthoudingen ;
- De 4^e afdeeling nam het aan met 7 stemmen tegen 5 ;
- De 5^e afdeeling nam het aan met 12 stemmen tegen 7 en 1 onthouding ;
- De 6^e afdeeling nam het aan met 7 stemmen tegen 4.

De tegenstemmingen en de onthoudingen werden inzonderheid ingegeven door bezwaren van godsdienstigen aard en door de gevaren welke de lijkverbranding zou kunnen opleveren in zake de ontdekking van sommige misdaden.

Vele dezer bezwaren werden in de Middenafdeeling herhaald welke, na de voor- en de nadeelen van deze verdelgingswijze der lijken te hebben besproken, het voorstel heeft goedgekeurd.

Meest al de Europeesche Natiën bezitten wetten die de lijkverbranding toelaten, namelijk Duitschland, Engeland, Denemarken, Spanje, Frankrijk, Italië, Noorwegen, Zweden, Zwitserland.

(1) Wetsvoorstel, n^r 87.

(2) De middenafdeeling, voorgezet door den heer MECHelynck, bestond uit de heeren GOLLIER, DE JAEGER, DU BUS DE WARNAFFE, OZERAY, COCQ en ERNEST.

In Amerika wordt zij toegepast in de Argentijnsche Republiek, in Brazilië, in Canada, in Colombië, in het Eiland Cuba, in de Vereenigde Staten, in Uruguay.

Zij wordt ook toegepast in Azië, namelijk in de Engelsche Indiën, in Japan, in Siam, in Tonkin.

Eindelijk wordt er gebruik van gemaakt in Egypte, alsmede in de Fransche Koloniën van Afrika en in Australië.

België is dus op dit gebied zeer ten achter.

Het zijn vooral de redenen van godsdienstigen aard die er de oorzaak schijnen van zijn. En nochtans hebben deze redenen niet belet dat de hervorming in andere landen werd aangenomen. In de belangwekkende toelichting welke zijn wetsvoorstel voorafgaat, haalt de heer Buisset de denkwijze aan van twee hooge geestelijken : M^{re} Freppel, bisschop van Angers en priester Bucellati, professor van Canoniek recht aan de Universiteit van Pavie, die uitdrukkelijk hebben verklaard dat tusschen de lijkverbranding en het dogma geen tegenspraak bestaat.

Aan de tegenstrevers van de lijkverbranding geven wij akte van hunne gewetensbezwaren waarover de wetgever niet bevoegd is te oordeelen en die zijn werk niet vermogen tegen te houden, gegrond op de vrijwaring van het algemeen welzijn. Overigens, tegen het geweten der Katholieken wordt geen de minste dwangmaatregel voorgesteld.

Wat het bezwaar van rechtskundigen aard betreft, dit steunt op weinig grond. De heer Buisset zegt terecht : « dat men mag bevestigen, dat de strenge toezichtsmaatregelen welke, in 't algemeen belang, door de practijk der lijkverbranding worden vereischt, de ontdekking der misdaden zal vergemakkelijken. »

Deze maatregelen, inderdaad, bestaan : 1^o in het overleggen van een bewijs-schrift van den huisdokter waarbij wordt getuigd dat de dood het gevolg is geweest van een natuurlijke oorzaak; 2^o in het overleggen van het verslag van een beëdigd geneesheer, aangesteld door den ambtenaar van den burgerlijken stand en gelast de oorzaken der dood na te gaan.

Zoo er de minste twijfel bestaat, moet het geval worden onderworpen aan den Procureur des Konings ten einde te beslissen of er lijkschouwing moet plaats hebben.

Overigens, deze ongerechtvaardigde vrees heeft den wetgever in de andere bovengemelde landen niet tegengehouden en wij hebben niet gehoord dat men het moest betreuren ⁽¹⁾.

De redenen van hygiëne en van sociaal nut welke hen er toe hebben bewogen de lijkverbranding toe te laten, zijn bij ons even dringend als bij hen. De rottende uitwasemingen welke boven zekere kerkhoven hangen, de besmetting van het drinkwater tengevolge van de doorzijpeling der regenwaters doorheen de begraafplaatsen, maken voor de volksgezondheid een gevaar uit waaraan wij niet langer onverschillig mogen blijven.

Het is tijd dat de gevorderde wetgevingsmaatregel, welke bij het Parlement aanhangig is gemaakt sedert meer dan acht jaar (want het indienen van het eerste

(1) Cf. de belangwekkende brochure van den heer Georges Tosquinet : « La Crémation des cadavres humains. » (Bruxelles 1907).

voorstel van den achtbaren heer Buisset dagteekent van 13 Februari 1913), eindelijk bekrachtigd worde ⁽¹⁾).

Volledigheidshalve, heeft de indiener van het wetsvoorstel er zorg voor gedragen insgelijks de kwestie te regelen betreffende de uiting van den wil waardoor ieder burger de lijkverbranding van zijn stoffelijk overschot mag voorschrijven. Eene onderhandsche of notarieele akte zal bij den ambtenaar van den burgerlijken stand moeten worden overgelegd, of, bij ontstentenis van dergelijke akte, de geschreven aanvraag van het familielid of van ieder ander persoon bevoegd om in de begrafenis te voorzien. In 't algemeen, overigens, wordt het recht om de omstandigheden zijner begrafenis te regelen, uitsluitend toegekend aan ieder meerderjarige of ontvoogd minderjarige die bekwaam is om bij uitersten wil te beschikken en deze wil zal dezelfde kracht van wet bezitten als eene beschikking betreffende de goederen (art. 4, 1^o).

De Middenafdeeling, welke deze bepalingen in hun geheel goedkeurt, stelt aan de Kamer voor dezelve aan te nemen.

De Verslaggever,
FERNAND COCQ.

De Voorzitter,
A. MECHELYNCK.

(1) Zittingsjaar 1919-1920; wetsvoorstel n^o 388; Zittingsjaar 1920-1921; verslag der Middenafdeeling, n^o 366.
