

(N° 366)

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 16 JUIN 1921.

Proposition de loi ayant pour objet l'incinération facultative
des cadavres humains ⁽¹⁾.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE ⁽²⁾, PAR M. BUISSET.

MESSIEURS,

La Section centrale s'est réunie les 7 et 14 juin de cette année pour examiner les différents procès-verbaux des Sections et statuer sur les difficultés ou objections auxquelles le projet de loi avait donné lieu.

- La 1^{re} Section l'a adopté par 13 oui contre 3 non.
- La 2^e id. l'a adopté par 7 oui contre 1 non et 6 abstentions.
- La 3^e id. l'a repoussé par 8 non contre 7 oui.
- La 4^e id. l'a adopté à l'unanimité.
- La 5^e id. l'a adopté par 7 oui contre 4 non et 5 abstentions.
- La 6^e id. l'a adopté par 9 oui contre 3 non et 5 abstentions.

Les objections n'ont soulevé aucun caractère de principe et ce n'est qu'à raison de certaines circonstances qui pourraient exiger soit une plus grande précision des textes, soit des mesures complémentaires de précaution pour le cas où la disposition totale des restes humains empêcheraient certaines constatations à faire pour des nécessités légales, que des observations ont été présentées.

L'exposé des motifs et le texte lui-même du projet répondent cependant à toute ces préoccupations assurément légitimes et il suffit de relire les articles 4, 5 et 6 pour avoir réponse totale à cette critique.

Le projet belge intervenant d'ailleurs après que tous les peuples civilisés se

⁽¹⁾ Proposition de loi, n° 388 de la session 1919-1920.

⁽²⁾ La Section centrale, présidée par M. MACHÉLYNCK, était composée de MM. ROYERS, RENKIN, COUSOT, ERNEST, BUISSET et FISCHER.

sont ralliés à ce mode de destruction des corps humains, a bénéficié de l'expérience acquise dans les autres pays et cela résulte de l'ensemble des mesures imposées :

1° Le certificat du médecin traitant la dernière maladie, qui affirme que la mort est le résultat d'une cause naturelle ; 2° Le contrôle par un médecin assermenté de ces dires, montrant les garanties qu'offre le texte de la loi dans les circonstances les plus générales de la vie du monde.

Aussitôt que ces garanties font défaut et que l'officier de l'État civil chargé de prononcer dans la généralité des cas, se trouve en présence de certificats médicaux qui ne rentrent pas dans la définition légale, il transmet le tout d'urgence au Procureur du Roi.

Celui-ci, dans certains cas déterminés et même lorsqu'il a des raisons légitimes d'user de ce mode d'instruction, peut prescrire l'autopsie. Peut-être conviendrait-il d'ajouter au 1° de l'article 6 un texte réservant spécialement ce droit, qui appartient d'ailleurs au Parquet d'après le droit commun.

*
*
*

Une autre observation a été présentée et qui tend à réclamer du « de cujus » une manifestation de volonté formulée expressément.

Le projet, dans son article 4, 1°, admettait que le défunt ait pu manifester sa volonté par un acte sous seing privé ou notarié, et qu'à son défaut le membre de sa famille à ce qualifié pouvait également exprimer cette volonté par une demande formulée par écrit auprès de l'officier de l'État civil.

Afin de fixer définitivement cette question de libre disposition de son corps pour après la période de vie, la Section a estimé que l'on pouvait rédiger ce 1° de façon plus précise et ainsi la volonté du défunt, qu'elle ait visé les funérailles religieuses, soit civiles, l'inhumation ou la crémation, serait certaine d'être obéie.

Par surcroît, à défaut d'une manifestation de volonté aussi solennellement exprimée, il appartient au membre de la famille qui a qualité pour pourvoir aux funérailles, de décider le caractère et la destination qu'elles auront.

En résumé, le projet de la loi peut être maintenu dans les termes où il a été déposé et voici la modification décidée par la Section centrale :

« Art. 4, 1°. — L'acte sous seing privé ou notarié manifestant la volonté du défunt ; à défaut de manifestation de volonté du défunt, la demande écrite du membre de la famille ou de toute autre personne ayant qualité pour pourvoir aux funérailles ; cette demande indiquera le lieu où doit s'effectuer l'incinération.

« Art. 4, 1°. — De onderhandsche of notarieele akte, waarin de wil van den overledene is uitgedrukt ; bij gebreke van wilsuiving door den overledene, de schriftelijke aanvraag van het lid der familie of van elk ander persoon die is bevoegd om voor de lijkplechtigheid te zorgen ; deze aanvraag wijst de plaats aan, waar de lijkverbranding moet geschieden.

» Tout majeur ou mineur émancipé, en état de tester, peut régler les conditions de ses funérailles, notamment en ce qui concerne le caractère à leur donner et le mode de sépulture. Cette volonté quant à la disposition de sa dépouille mortelle aura la même force qu'une disposition relative aux biens et sera soumise aux mêmes règles quant à sa révocation. »

» Elke meerderjarige of mondigverklaarde minderjarige, bekwaam om een testament te maken, kan de voorwaarden zijner begrafenis regelen, namelijk wat betreft den aard daarvan en de wijze van begraving. Voor de beschikking over zijn stoffelijk overschot heeft die wilsuiting dezelfde kracht als eene beschikking aangaande de goederen en voor de herroeping daarvan gelden dezelfde regelen. »

C'est dans ces conditions que la Section centrale, à l'unanimité de ses membres présents, a décidé de demander à la Chambre d'adopter la proposition de MM. Buisset et consorts, amendé comme il est exposé ci-dessus.

Le Rapporteur,
ÉMILE BUISSET.

Le Président,
A. MECHELYNCK.

Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 16 JUNI 1921.

Wetsvoorstel waarbij de lijkverbranding wordt toegelaten ⁽¹⁾.

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING ⁽²⁾ UITGEBRACHT DOOR DEN HEER **BUISSET**.

MIJNE HEEREN,

De Middenafdeeling vergaderde op 7 en 14 Juni van dit jaar om de onderscheidene processen-verbaal der Afdeelingen te onderzoeken en uitspraak te doen over de bezwaren of tegenwerpingen, waartoe het wetsontwerp aanleiding had gegeven.

- De 1^e Afdeeling keurde het goed met 13 stemmen tegen 3;
- De 2^e id. met 7 stemmen tegen 1 en 6 onthoudingen;
- De 3^e id. verwierp het met 8 stemmen tegen 7;
- De 4^e id. nam het met eenparige stemmen aan;
- De 5^e id. nam het aan met 7 stemmen tegen 4 en 5 onthoudingen;
- De 6^e id. met 9 stemmen tegen 3 en 5 onthoudingen.

Geen bezwaren werden aangevoerd tegen het beginsel; de in 't midden gebrachte aanmerkingen golden enkel voor sommige omstandigheden, waardoor kon worden geëischt hetzij meer nauwkeurigheid in den tekst, hetzij ook aanvullende voorzorgsmaatregelen voor het geval, dat de staat der menschelijke overblijfsels sommige door de wet vereischte bevindingen zou onmogelijk maken.

De Memorie van Toelichting en de tekst zelf van het ontwerp antwoorden echter op deze gewis billijke bekommelingen, en het volstaat de artikelen 4, 5 en 6 te lezen om deze critiek op afdoende wijze te kunnen weerleggen.

En daar het Belgische ontwerp te berde gebracht wordt nadat al de beschaafde volkeren tot deze wijze van vernietiging der menschelijke lichamen zijn toege-

(1) Wetsvoorstel, n^o 388 (zittingsjaar 1919-1920).

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer MECHERYNCK, bestond uit de heeren ROYERS, RENKIN, COUSOT, ERNEST, BUISSET en FISCHER.

treden, kwam de ervaring, in de overige landen opgedaan, hier ten goede, zooals, overigens, blijkt uit den samenhang der opgelegde maatregelen:

1° Het getuigschrift van den geneesheer die den overledene gedurende de laatste ziekte heeft verzorgd, waarin hij bevestigt dat de dood is toe te schrijven aan eene natuurlijke oorzaak; 2° De controle van deze gezegden door een beëdigden geneesheer, waaruit moeten blijken de waarborgen, welke de tekst der wet in de meest algemeene toestanden van het leven verschaft.

Ontbreken deze waarborgen en staat de ambtenaar van den burgerlijken stand, die gelast is uitspraak te doen in meest al de gevallen, tegenover geneeskundige getuigschriften die buiten de bepaling der wet vallen, dan doet hij alles bij hoogdringendheid geworden aan den Procureur des Konings.

Deze kan bevel geven tot de lijkschouwing in sommige bepaalde gevallen en zelfs wanneer hij billijke redenen heeft om daarvan gebruik te maken. Wellicht ware het niet overbodig, aan n° 1° van artikel 6 een tekst toe te voegen tot bijzonder voorbehoud van dit recht, dat, overigens, krachtens het gemeene recht aan het Parket behoort.

* * *

Eene andere aanmerking strekte er toe, van den erflater eene uitdrukkelijke wilsuiting te eischen.

In artikel 4, 1°, van het ontwerp werd aangenomen dat de overledene zijn wil kon uiten bij onderhandsche of notarieele akte en dat, bij gebrek daarvan, het daartoe bevoegde familielid insgelijks dezen wil kon te kennen geven door middel van eene aanvraag, schriftelijk tot den ambtenaar van den burgerlijken stand gericht.

Ten einde dit vraagstuk van vrije beschikking over zijn lichaam, na het overlijden, voorgoed te regelen, was de Afdeeling van gevoelen, dat dit n° 1° op meer nauwkeurige wijze kon worden opgesteld; aldus zou de wil van den overledene, hij moge dan godsdienstige of burgerlijke lijkplechtigheden, de begraving of de verbranding hebben bedoeld, zeker worden geëerbiedigd.

Bij ontstentenis van zulke nadrukkelijke wilsuiting kan, daarenboven, het familielid, dat bevoegd is voor de lijkplechtigheden te zorgen, over den aard en de bestemming van dezè beslissen.

Kortom, zooals de tekst van het wetsontwerp luidt, kan hij worden behouden mits de volgende wijziging, door de Middenafdeeling voorgesteld:

« Art. 4, 1°. — L'acte sous seing privé ou notarié manifestant la volonté du défunt; à défaut de manifestation de volonté du défunt, la demande écrite du membre de la famille ou de toute autre personne ayant qualité pour pourvoir aux funérailles; cette demande indiquera le lieu où doit s'effectuer l'incinération.

« Art. 4, 1°. — De onderhandsche of notarieele akte, waarin den wil van den overledene is uitgedrukt; bij gebreke van wilsuiting door den overledene, de schriftelijke aanvraag van het lid der familie of van elk ander persoon die is bevoegd om voor de lijkplechtigheid te zorgen; deze aanvraag wijst de plaats aan, waar de lijkverbranding moet geschieden.

» Tout majeur ou mineur émancipé, en état de tester, peut régler les conditions de ses funérailles, notamment en ce qui concerne le caractère à leur donner et le mode de sépulture. Cette volonté quant à la disposition de sa dépouille mortelle aura la même force qu'une disposition relative aux biens et sera soumise aux mêmes règles quant à sa révocation. »

» Elke meerderjarige of mondigverklaarde minderjarige, bekwaaam om een testament te maken, kan de voorwaarden zijner begrafenis regelen, namelijk wat betreft den aard daarvan en de wijze van begraving. Voor de beschikking over zijn stoffelijk overschot heeft die wilsuitering dezelfde kracht als eene beschikking aangaande de goederen en voor de herroeping daarvan gelden dezelve regelen.

Mits deze wijzigingen, vraagt de Middenafdeeling, met de eenparigestemmen van hare aanwezige leden, dat de Kamer het voorstel-Buisset c. s. zou aannemen.

De Verslaggever,
EMILE BUISSET.

De Voorzitter,
A. MECHELYNCK.
