

Chambre des Représentants.

SESSION DE 1908-1909.

Proposition de loi supprimant le remplacement militaire (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. MÉLOT

MESSIEURS,

Outre les questions relatives à la loi de milice sur lesquelles il vient d'être fait rapport, la section centrale a examiné une autre question de principe, que le projet du Gouvernement ne soulevait pas, mais que posait la proposition de M. Bertrand.

La proposition de M. Bertrand, déposée le 19 mai 1909, est ainsi conçue :
« Les articles 64 et suivants de la loi sur la milice, relatifs au remplacement, sont abrogés. »

Le rapport sur cette proposition peut être très bref.

Tout ce qu'on peut dire pour ou contre le remplacement a été dit cent fois à la Chambre et ailleurs.

Plusieurs membres de la majorité se sont bornés à faire remarquer que la grande partie des remplacés seraient, dans d'autres pays où le service général est en vigueur, exemptés parce que fils de propriétaires fonciers, de fermiers ou d'industriels, aidant à la gestion de la terre ou de l'industrie paternelle, ou parce que s'adonnant à des études universitaires ou à l'étude d'un art ou à l'apprentissage d'un métier qui ne souffrent pas d'interruption.

On sait, en effet, qu'en 1908, sur 6501 demandes de remplacement, 1,615 émanaient d'agriculteurs, 1,391 de commerçants, 983 d'industriels, 1,286 de personnes exerçant des professions libérales, 434 d'artisans, 161 de gens à gages, 56 de marins et bateliers; 575 seulement émanaient de rentiers.

(1) Proposition de loi n° 153.

(2) La section centrale, présidée par M. Cooreman, était composée de MM. Mélot, Versteylem, Mechelynck, Hoëois, Delporte (Antoine), du Bus de Warnaffe.

Les nouvelles dispositions de la loi, on l'a dit, diminueront le nombre des remplacés des premières catégories. Si, seuls les rentiers faisaient remplacer leurs fils, pour les soustraire aux corvées de la caserne, qui donc soutiendrait le remplacement en Belgique?

Mais, étant donnée l'attitude prise par l'opposition, dont nous avons dans un autre rapport reproduit les déclarations, on ne peut pas ne pas voir dans le remplacement, l'une des sauvegardes de la liberté des vocations religieuses et ecclésiastiques.

C'est dans ces déclarations vraisemblablement mûries et délibérées par chacun des deux groupes, et non dans les affirmations de l'une ou l'autre individualité, qu'il faut chercher la pensée de l'opposition.

La déclaration de la gauche libérale dit ceci : « Quant aux exemptions en » faveur des ministres des cultes, il n'y a pas lieu d'innover.

» En ce qui concerne les exemptions monacales, elles constitueraient, » dans le système du projet qui maintient le remplacement, un injustifiable » privilège. »

C'est donc le rejet pur et simple des propositions gouvernementales.

On ne comprend même pas très bien ce qui permet de qualifier les exemptions monacales d'injustifiable privilège, puisqu'elles n'ont d'autre effet que de substituer un cadet à l'ainé qui aurait la vocation religieuse. Seuls, les cadets de ces familles pourraient se plaindre. Il ne paraît pas qu'ils songent à le faire.

On ne trouve même plus dans cette déclaration certaine largeur de vues que des orateurs de l'opposition se sont plu à afficher.

Nulle part il n'est dit que si l'on ne maintenait pas le remplacement, la gauche libérale se rallierait aux exemptions monacales.

La déclaration de la gauche socialiste, elle, prévoit cette éventualité. « La gauche socialiste déclare toutefois que, si la majorité de la Chambre se » prononçait pour l'abolition du remplacement, elle soumettrait le projet » gouvernemental à un examen consciencieux et approfondi, s'efforcerait » de l'amender et de faire prévaloir le principe du service général à court » terme avec les exemptions qui ont été prévues par le Ministre de la Guerre, » et notamment l'exemption des indigents. »

Est-ce sur des déclarations aussi vagues que les partisans de la liberté des vocations pourraient baser le fragile espoir d'une garantie sérieuse? Il ne paraît guère douteux qu'à peine votées, les exemptions ecclésiastiques et religieuses seront publiquement attaquées et qu'on cherchera à ameuter contre elles les passions sectaires. Pour résister à ces attaques, les partisans de la liberté des vocations ne pourront invoquer, au nom des gauches parlementaires, que des textes d'une imprécision manifeste.

Nous croyons donc que la suppression du remplacement a perdu du terrain depuis le moment où la question a été portée devant la Chambre par M. Bertrand.

La proposition de M. Bertrand a été :

Admise.	Rejetée.	Par.	Voix pour.	Voix contre.	Abstention.
	En 1 ^{re} section. .	—	11	14	
	En 2 ^e section. .	—	12	13	
En 3 ^e section . .		—	14	8	1
	En 4 ^e section. .	—	12	13	
En 5 ^e section . .		—	19	8	
	En 6 ^e section. .	—	10	14	
Dans l'ensemble :			78 pour.	70 contre.	1 abstention.

En section centrale, la proposition de M. Bertrand a été repoussée par 5 voix contre 2.

Le Rapporteur,

A. MÉLOT.

Le Président,

COOREMAN.



Kamer der Volksvertegenwoordigers.

ZITTINGSJAAR 1908-1909.

Wetsvoorstel tot afschaffing van de militaire plaatsvervangings (1).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER MÉLOT.

MIJNE HEEREN,

Behalve de vraagstukken betreffende de militiewet waarover afzonderlijk verslag is uitgebracht, onderzocht de Middenafdeeling een ander vraagstuk van beginsel, niet opgeworpen door het ontwerp der Regeering, doch te berde gebracht door het voorstel van den heer Bertrand.

Dit voorstel, den 19^e Mei 1909 overgelegd, luidt als volgt : « De artikelen » 64 en volgende van de militiewet, die betrekking hebben op de plaatsvervangings, worden afgeschaft. »

Het verslag over dit voorstel kan heel kort zijn.

Alles wat voor of tegen de plaatsvervangings kan worden ingebracht, werd honderdmaal in de Kamers en elders gezegd.

Verscheidene leden der meerderheid bepaalden zich erbij te doen opmerken, dat het meerendeel der vervangenen zouden vrijgesteld zijn in andere landen waar de algemeene dienst van kracht is, hetzij als zonen van grondeigenaars, van boeren of van fabrikanten, medewerkende in het beheer van den grond of de nijverheid van den vader, hetzij omdat zij zich toeleggen op hoogeschoolstudiën ofwel op de studie van eene kunst of op het aanleeren van een ambacht die geen onderbreking dulden.

't Is immers bekend dat in 1908, op 6,501 aanvragen naar plaatsvervangens, 1,615 uitgingen van landbouwers, 1,591 van handelaars, 983 van nijverheidsmannen, 1,286 van personen behoorende tot de vrije beroepen, 434 van ambachtslieden, 161 van dienstlieden, 56 van zeelieden en schippers; slechts 575 gingen uit van renteniers.

(1) Wetsontwerp, n^o 153.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer Cooreman, bestond uit de heeren Mélot, Versteylen, Mechelynck, Hoëvois, Delporte (Antoine) en du Bus de Warnaffe.

De nieuwe bepalingen der wet zullen, zooals wij reeds zegden, het aantal vrijstellingen der eerste soorten ongetwijfeld doen afnemen. Indien er nog enkel renteniers waren die hunne zonen deden vervangen, om ze te onttrekken aan de karweien der kazerne, wie zou de plaatsvervanging in België nog voorstaan ?

Doch uit hoofde der houding aangenomen door de oppositie, wier verklaringen wij hebben aangehaald in een ander verslag, is het onmogelijk de plaatsvervanging niet te beschouwen als het laatste bolwerk der vrijheid voor de roeping van kloosterlingen en geestelijken.

't Is in deze verklaringen, waarschijnlijk gerijpt en besproken door elke van de twee groepen, niet in de bevestigingen van dezen of genen persoon, dat men de meening der oppositie moet zoeken.

De verklaring van de liberale linkerzijde luidt : « In zake van vrijstelling » van bedienaars der eerediensten is er niets nieuws in te voeren.

» Doch de vrijstelling van kloosterlingen zou, met het ontwerp dat de » plaatsvervanging handhaaft, een niet te billijken voorrecht zijn. »

Dit is dus doodeenvoudig de verwerping van de voorstellen der Regeering.

't Is zelfs niet heel goed te begrijpen waarom men de vrijstelling van kloosterlingen een onrechtvaardig voorrecht heet, daar zij enkel strekt om door een jongeren te vervangen een ouderen die geestelijke roeping zou hebben. Alleen de jongste zonen van die gezinnen zouden te klagen hebben. Zij schijnen niet daaraan te denken.

In deze verklaring vindt men niet eens meer zekere breede opvatting, door redenaars van de tegenpartij aan den dag gelegd.

Nergens wordt gezegd dat, zoo de plaatsvervanging niet wordt gehandhaafd, de liberale linkerzijde zou instemmen met de vrijstelling van kloosterlingen.

Deze mogelijkheid wordt evenwel voorzien in de verklaring der socialistische linkerzijde : « De socialistische linkerzijde verklaart evenwel, dat, » mocht de meerderheid der Kamer stemmen voor de afschaffing der plaats- » vervanging, zij het ontwerp der Regeering nauwgezet en grondig zou » onderzoeken, zij zou trachten het te verbeteren en het beginsel van » algemeenen dienstplicht met korten duur door te drijven, mits de » vrijstellingen, voorzien door den Minister van Oorlog, namelijk de vrij- » stelling van behoeftigen. »

Kunnen de voorstanders van de vrijheid der roepingen op zulke onduidelijke verklaringen de broze hoop op een ernstigen waarborg steunen? Het schijnt weinig twijfelachtig of de vrijstellingen van geestelijken en kloosterlingen, ternauwernood gesteund, zouden openlijk worden aangevallen en men dweepzuchtige driften daartegen zou trachten op te stoken. Om aan deze aanvallen te weerstaan, zullen de aanhangers van de vrijheid der roepingen enkel kunnen wijzen, namens de beide linkerzijden der Kamer, op teksten die blijkbaar onduidelijk zijn.

Derhalve denken wij, dat de afschaffing van de plaatsvervanging grond heeft verloren sedert zij ter Kamer werd voorgesteld door den heer Bertrand.

Het voorstel van den heer Bertrand werd

Aangenomen	Verworpen	met	Stemmen voor	Stemmen tegen	Onthoudingen.
In de 3 ^e afdeeling.	In de 1 ^e afdeeling.	—	11	14	1
	In de 2 ^e afdeeling.	—	12	13	
	In de 4 ^e afdeeling.	—	12	13	
	In de 5 ^e afdeeling.	—	19	8	
	In de 6 ^e afdeeling.	—	10	14	
In 't geheel			78 stemmen voor.	70 stemmen tegen.	1 onthouding.

In de Middenafdeeling werd het voorstel van den heer Bertrand verworpen met 5 stemmen tegen 2.

De Verslaggever,

A. MÉLOT.

De Voorzitter,

COOREMAN.

