

Chambre des Représentants.

SÉANCE DU 9 AVRIL 1902.

BUDGET DES DOTATIONS POUR L'EXERCICE 1902 (1).

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA SECTION CENTRALE (2), PAR M. WOESTE.

MESSIEURS,

La Chambre connaît les circonstances qui ont amené le retrait d'un premier Budget des dotations pour 1902. Celui qui l'a remplacé a formé, le 19 mars, l'objet de l'examen des Sections. Il a été adopté dans la première section par 9 voix contre 3, dans la deuxième par 9 voix contre 2, dans la troisième par 11 voix contre 2 et 1 abstention, dans la quatrième par 10 voix et 2 abstentions, dans la cinquième par 11 voix contre 1, dans la sixième par 12 voix contre 3 abstentions.

Dans toutes les sections, des membres ont prétendu que le retrait du premier Budget était inconstitutionnel et qu'il n'y avait pas lieu pour la Chambre de délibérer sur un projet de loi qui avait déjà fait l'objet d'un vote définitif de sa part. Cette opinion a trouvé une expression précise dans la proposition suivante faite par un membre de la 6^e Section : « La Section décide qu'il n'y a pas lieu de délibérer sur un projet de loi qui a déjà antérieurement fait l'objet d'amendements et d'un vote définitif de la Chambre et qui ayant été renvoyé au Sénat n'a été soustrait aux délibérations de cette Assemblée que par un arrêté royal pris contrairement à la Constitution. »

Une telle manière de voir n'a été admise par la majorité d'aucune des six sections.

Les questions préalables ne peuvent se poser qu'au sein même de la

(1) Budget, n° 49.

(2) La Section centrale, présidée par M. SCHOLLAERT, était composée de MM. DALLEMAGNE, TACK, WOESTE, BERTRAND, DE BROQUEVILLE et NERINCX.

Chambre et non dans les sections, car il ne peut appartenir à celles-ci d'arrêter le travail législatif au seuil de l'examen préalable et de rendre ainsi la délibération impossible en assemblée plénière.

D'autre part, la constitutionnalité du retrait du premier Budget a été longuement établie dans les séances des 14, 15 et 16 janvier dernier. L'initiative du Gouvernement, à la différence de celle des membres du Parlement, ne prend fin qu'après que les trois branches du pouvoir législatif se sont prononcées; et, de même qu'elle lui permet de retirer un projet de loi quand il est encore soumis à la Chambre, de même elle l'autorise à le retirer quand le Sénat en est saisi. Il n'y a aucune raison pour limiter l'exercice de cette initiative à la période pendant laquelle la Chambre délibère; par cela même qu'elle peut se manifester vis-à-vis de chacune des deux assemblées, on ne voit pas pourquoi, dans son fonctionnement, elle ne jouirait pas, au regard de chacune d'elles, des mêmes droits. En vain a-t-on ajouté que le bureau de la Chambre n'aurait pas dû accepter le dépôt d'un nouveau projet de loi: ce droit, le bureau ne l'a pas; en se l'attribuant, il eût méconnu les prérogatives du pouvoir exécutif.

A ces considérations juridiques vient se joindre une considération de fait. Le Sénat s'est tenu pour dessaisi du premier Budget; il n'y a donné aucune suite; il ne l'a pas voté. Dès lors, à moins de prétendre que les dotations n'ont pas de raison d'être, il fallait bien qu'elles formassent l'objet d'un projet nouveau.

Dans diverses sections, quelques membres ont demandé que le libre parcours général fût accordé à tous les députés; d'autres ont critiqué le libre parcours que le Sénat s'est attribué.

Il a été répondu que le libre parcours général des membres de la Chambre était nettement anticonstitutionnel; que, par contre, la Constitution n'interdit pas aux sénateurs d'une manière formelle le libre parcours qu'ils se sont octroyé, et qu'au surplus, l'examen de ces mesures avait déjà servi de thème à des délibérations antérieures.

Dans une section, la première, l'article 2 a été repoussé par 5 voix contre 9.

Aucune discussion n'a surgi au sein de la Section centrale. Seulement, un membre a déclaré qu'il émettrait un vote négatif en signe de protestation contre l'arrêté du 14 janvier 1902.

Suivant les propositions de la Commission de comptabilité, le crédit relatif au Budget de la Chambre doit être porté à la somme de fr. 1,456,079.54.

La Section centrale, par 4 voix contre 1, a l'honneur de proposer à la Chambre l'adoption du Budget.

Le Rapporteur,

CH. WOESTE.

Le Président,

F. SCHOLLAERT.



Kamer der Volksvertegenwoordigers.

VERGADERING VAN 9 APRIL 1902.

BEGROOTING DER DOTATIËN VOOR HET DIENSTJAAR 1902 (1).

VERSLAG

NAMENS DE MIDDENAFDEELING (2) UITGEBRACHT DOOR DEN HEER WOESTE.

MIJNE HEEREN,

De Kamer weet in welke omstandigheden de eerste Begrooting der dotatiën voor 1902 werd ingetrokken. Zij die ze verving, werd den 19^{de} Maart door de afdelingen onderzocht. In de eerste afdeling werd zij goedgekeurd met 9 stemmen tegen 3; in de tweede, met 9 stemmen tegen 2; in de derde, met 11 stemmen tegen 2 en 1 onthouding; in de vierde, met 10 stemmen en 2 onthoudingen; in de vijfde, met 11 stemmen tegen 1; in de zesde, met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

In al de afdelingen hebben sommige leden beweerd dat het intrekken der Begrooting in strijd was met de Grondwet en dat de Kamer niet had te beraadslagen over een wetsontwerp, waarover zij reeds bepaald had gestemd. Dit gevoel werd duidelijk uitgedrukt in het volgende voorstel van een lid der zesde afdeling : « De afdeling beslist dat er niet dient beraadslaagd over een ontwerp van wet, waarop reeds vroeger amendementen waren voorgesteld, waarover de Kamer bepaald had gestemd en dat, naar den Senaat verzonden, aan de beraadslaging van die vergadering was onttrokken bij koninklijk besluit, in strijd met de Grondwet genomen.

Die zienswijze werd door de meerderheid van geene enkele der afdelingen aangenomen.

Voorstellen tot niet behandelen kunnen enkel in de Kamer zelve, doch

(1) Begrooting, n^o 49.

(2) De Middenafdeeling, voorgezeten door den heer SCHOLLAERT, bestond uit de heeren DALLEMAGNE, TACK, WOESTE, BERTRAND, DE BROQUEVILLE en NERINCKX.

niet in de afdeelingen worden gedaan, want deze laatste mogen den wetgevenden arbeid niet stremmen bij het voorafgaand onderzoek en dus de beraadslaging in de volle vergadering onmogelijk maken.

Anderzijds werd ter zittingen van 14, 15 en 16 Januari laatstleden breedvoerig bewezen dat het intrekken van de eerste Begrooting volkomen strookt met de Grondwet. Er bestaat dit verschil tusschen het voordrachtsrecht der Regeering en dit van leden der Kamers, dat eerstgemeld eerst dan ophoudt, wanneer de drie takken der wetgevende macht uitspraak hebben gedaan; en evenals de Regeering een wetsontwerp mag intrekken, wanneer het nog bij de Kamer aanhangig is, evenzoo mag zij dat doen wanneer het bij den Senaat is aanhangig gemaakt. Er bestaat geene reden hoegenaamd om de uitoefening van dat voordrachtsrecht te beperken tot den tijd gedurende welken de Kamer beraadslaagt; vermits het kan uitgeoefend worden ten opzichte van iedere van beide vergaderingen, is het niet te begrijpen waarom het niet denzelfden omvang zou hebben voor iedere van beide Kamers. Te vergeefs werd hier bijgevoegd dat het bureel der Kamer het overleggen van een nieuw wetsontwerp niet moest toelaten: 't bureel heeft dat recht niet; hadde 't bureel het zich toegekend, het hadde de voorrechten der uitvoerende macht miskend.

Bij deze beschouwingen van rechtskundigen aard komt eene feitelijke. De Senaat heeft geoordeeld dat de eerste Begrooting hem onttrokken is; hij gaf er hoegenaamd geen gevolg aan en stemde er niet over. Ten ware men dus beweerde dat de dotatiën geene reden van bestaan hebben, moest daarvoor dus wel een nieuw ontwerp worden ingediend.

In verschillende afdeelingen, vroegen enkele leden dat er algemeen vrij verkeer aan alle afgevaardigden verleend zou worden; anderen waren tegen het vrij verkeer, dat de Senaat zich heeft toegekend.

Daarop werd geantwoord, dat algemeen vrij verkeer voor de leden der Kamer wel degelijk strijdt met de Grondwet; dat daarentegen de Grondwet den senatoren niet uitdrukkelijk het vrij verkeer ontzegt, hetwelk zij zich toekenden, en dat er overigens over die maatregelen reeds vroeger was beraadslaagd.

In eene afdeeling werd artikel 2 afgewezen met 3 stemmen tegen 9.

In de Middenafdeeling werd niet beraadslaagd, doch een lid verklaarde tegen het ontwerp te zullen stemmen, als protest tegen het besluit van 14 Januari 1902

Ingevolge de voorstellen der Commissie voor rekenplichtig beheer, heeft het krediet voor de Begrooting der Kamer gebracht te worden op de som van fr. 1,136,079.54.

Met 4 stemmen tegen 1, heeft de Middenafdeeling de eer de Kamer voor te stellen de Begrooting goed te keuren.

De Verslaggever,
CH. WOESTE.

De Voorzitter,
F. SCHOLLAERT.

