

## Chambre des Représentants

SESSION 1962-1963.

1<sup>er</sup> AVRIL 1963.

### PROJET DE LOI

modifiant la loi du 6 mars 1818 concernant les peines à infliger pour les contraventions aux mesures générales d'administration intérieure, ainsi que les peines qui pourront être statuées par les autorités provinciales ou communales.

AMENDEMENT  
PRESENTE PAR M. JEUNEHOMME  
AU TEXTE  
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article unique.

Modifier comme suit le deuxième alinéa de cet article :

« Toutefois, lorsqu'elles auront été commises en cas d'émeutes, d'attroupements hostiles ou d'atteintes graves portées à la paix publique, en violation d'arrêtés motivés expressément par ces émeutes, attroupements ou atteintes, elles seront punies d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de vingt-six à mille francs, ou de l'une de ces peines seulement. »

### JUSTIFICATION.

Le texte proposé par notre amendement est celui qui était primitivement présenté par le Gouvernement (Doc. Chambre, n° 420/1).

Les Commissions réunies de la Justice et de l'Intérieur ont adopté un texte proposé en cours de séance par le Ministre de l'Intérieur, après examen des amendements déposés par le Gouvernement et par M. Pierson.

Les infractions punissables sont peut-être précisées dans ce texte, mais nous considérons que ceci n'est pas indispensable et que le texte original était suffisamment clair. Son interprétation est d'ailleurs facilitée par l'excellent rapport de M. Meyers (Doc. Chambre, n° 420/4).

### Voit :

420 (1961-1962) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1962-1963.

1 APRIL 1963.

### WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 6 maart 1818 betreffende de straffen uit te spreken tegen de overtreders van algemene verordeningen of te stellen bij provinciale of plaatselijke reglementen.

AMENDEMENT  
VOORGESTELD DOOR DE HEER JEUNEHOMME  
OP DE TEKST  
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Enig artikel:

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Zijn zij echter gepleegd in geval van oproer, kwaadwillige samenscholingen of ernstige verstoring van de openbare rust, met schending van besluiten die uitdrukkelijk gemotiveerd zijn door dat oproer, die samenscholingen of die verstoring, dan worden zij gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van zesentwintig frank tot duizend frank, of met één van die straffen alleen. »

### VERANTWOORDING.

De door ons amendement voorgestelde tekst is die welke oorspronkelijk door de Regering was voorgesteld (Stuk Kamer, n° 420/1).

De verenigde Commissies voor de Justitie en voor de Binnenlandse Zaken hebben een tekst aangenomen die de Minister van Binnenlandse Zaken tijdens de vergadering voorstelde, nadat de door de Regering en de heer Pierson voorgestelde amendementen waren besproken.

De strafbare overtredingen worden in deze tekst misschien nader omschreven, maar wij zijn van mening dat zulks niet onontbeerlijk is en dat de oorspronkelijke tekst voldoende klaar is. De interpretatie ervan wordt trouwens vergemakkelijkt door het uitstekende verslag van de heer Meyers (Stuk Kamer, n° 420/4).

### Zie :

420 (1961-1962) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 en 3 : Amendementen.
- N° 4 : Verslag.

En ce qui concerne les peines prévues, le Gouvernement avait considéré à juste titre que « dans des situations exceptionnelles de ce genre, il convient que les arrêtés et règlements de police du pouvoir central puissent être sanctionnés avec plus de rigueur qu'en période normale ». C'était judiciaire.

Ultérieurement, le Gouvernement a voulu que « la circonstance aggravante nouvelle ne constitue pas, de manière absolue, un titre à application de peines d'emprisonnement pouvant comporter, notamment, la détention préventive ».

Nous considérons que les infractions, telles qu'elles sont notamment décrites dans le rapport, peuvent présenter un caractère certain de gravité, dans des circonstances troublées où la paix publique est en danger.

Il est donc nécessaire que le Pouvoir Judiciaire puisse disposer d'une large gradation des peines, allant de 8 jours à 3 mois de prison, et de 26 à 1 000 francs d'amende, ce qui lui permettra de sanctionner équitablement les infractions, selon leur gravité.

Selon le texte proposé par les Commissions, le maximum de la peine de prison ne sera plus de 3 mois, mais bien de 28 jours.

Deux motifs semblent avoir inspiré le Gouvernement à cet égard, l'un qui est clairement exprimé, l'autre qui n'apparaît pas.

Celui-ci viserait les droits politiques; en effet, sont frappés de la suspension des droits électoraux, pendant cinq ans, ceux qui ont été condamnés à une peine d'emprisonnement d'un mois au moins, sauf pour certaines infractions. Le texte nouveau évite donc la possibilité de cette incapacité.

Quant à la crainte de voir appliquer la détention préventive, elle peut être compréhensible, si l'on considère que cette mesure provisoire est actuellement utilisée trop facilement.

Nous écartons cependant cette objection pour deux motifs :

a) les infractions visées par le projet de loi peuvent avoir des conséquences très graves;

b) si des abus existent en matière de détention préventive, comme le Ministre de la Justice l'a reconnu (voir le rapport sur le projet de budget du Ministère de la Justice pour l'exercice 1963), c'est à lui de prendre les mesures nécessaires pour que la loi du 20 avril 1874 soit appliquée dans l'esprit défini par plusieurs de ses honorables prédécesseurs, dans des circulaires ministérielles adressées à Messieurs les Procureurs généraux.

Nous considérons donc que le texte admis par les Commissions ne correspond pas à une répression normale de faits dont la gravité et les conséquences peuvent être particulièrement graves.

C'est pourquoi notre amendement propose d'adopter le texte primitivement présenté par le Gouvernement.

Notons que le texte actuellement admis par les Commissions, de même que celui de notre amendement, permettent tous deux de n'appliquer aucune peine de prison si l'infraction est mineure : dans notre texte, par les mots « ou de l'une de ces peines seulement », et dans celui des Commissions, par la référence à l'alinéa premier de l'article à compléter.

Met betrekking tot de voorziene straffen meende de Regering terecht dat « met de besluiten en de verordeningen die de centrale overheid in dergelijke situaties kan nemen, ook strengere straffen dienen verbonden te zijn dan in normale omstandigheden ». Wat zeer logisch was.

Later heeft de Regering gewild « dat de nieuwe bezwarende omstandigheid niet op absolute wijze een grond zou vormen voor het opleggen van gevangenisstraffen, welke namelijk in preventieve hechtenis kunnen bestaan ».

Wij menen dat de overtredingen, zoals zij onder meer in het verslag beschreven staan, in verwarde omstandigheden, wanneer de openbare rust bedreigd wordt, van onbetwistbaar ernstige aard kunnen zijn.

Het is dus noodzakelijk dat de Rechterlijke Macht over een brede marge zou beschikken voor de strafbepaling, die zou gaan van 8 dagen tot 3 maanden gevangenisstraf en van 26 tot 1 000 frank boete. Dit zal haar de gelegenheid bieden om de overtredingen, naar gelang van hun ernst, op billijke wijze te bestraffen.

Volgens de door de Commissies voorgestelde tekst, zal het maximum van de gevangenisstraf niet meer 3 maanden, doch wel 28 dagen bedragen.

De Regering werd in dit opzicht blijkbaar gedreven door twee verschillende motieven. Het ene wordt duidelijk uitgedrukt; het andere wordt niet vermeld.

Dit laatste zou betrekking hebben op de politieke rechten; worden immers met kiesrechtgeschorsing gestraft voor een periode van vijf jaar, zij die, behalve voor sommige overtredingen, tot een gevangenisstraf van ten minste een maand werden veroordeeld. De nieuwe tekst omzeilt dus de mogelijkheid van die onbekwaamheid.

Wat de vrees betreft dat de voorlopige hechtenis zou toegepast worden, deze is begrijpelijk als men overweegt dat van deze voorlopige maatregel thans al te gemakkelijk gebruik wordt gemaakt.

Dit bezwaar wijzen wij nochtans af om twee redenen :

a) de door het wetsontwerp beoogde overtredingen kunnen zeer zware gevolgen met zich brengen;

b) zo er misbruiken bestaan inzake voorlopige hechtenis, zoals door de Minister van Justitie werd toegegeven (cfr het verslag over het ontwerp van begroting van het Ministerie van Justitie voor het dienstjaar 1963), dan is het zijn plicht de nodige maatregelen te treffen, opdat de wet van 20 april 1874 zou worden toegepast in de geest, die door verscheidene van zijn achtbare voorgangers werd bepaald in hun ministeriële rondzendbrieven aan de heren Procureurs-generaal.

Wij zijn derhalve van mening dat de door de Commissies goedgekeurde tekst niet overeenstemt met een normale beteugeling van feiten, die in hun gevolgen bijzonder ernstig kunnen zijn.

Daarom stellen wij bij ons amendement de goedkeuring voor van de oorspronkelijke tekst van de Regering.

Er zij op gewezen dat de thans door de Commissies aangenomen tekst en ook de tekst van ons amendement het niet mogelijk maken gevangenisstraf toe te passen op een kleine overtreding : in onze tekst, door de woorden « of met één van die straffen alleen », en in die van de Commissies, door de verwijzing naar het eerste lid van het aan te vullen artikel.

E.-E. JEUNEHOMME.

H. VANDERPOORTEN.

R. LEFEBVRE.